



Comisia juridică, numiri și imunități

Raport la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (nr. 390 din 02.11.2023) lectura II

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative, inițiativa legislativă a unui grup de deputați în Parlament și comunică următoarele.

Proiectul de lege are drept scop îmbunătățirea prevederilor Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, reieșind din neconcordanțele și dificultățile cu care se confruntă autoritățile publice, instanțele de judecată și alte categorii de utilizatori la aplicarea acestuia.

Proiectul a fost elaborat în cadrul grupului de lucru, componența căruia a fost aprobată prin decizia Comisiei juridice, numiri și imunități. În acest scop a efectuată o analiză minuțioasă a evaluării situației post-legislative, iar în baza obiecțiilor și concluziilor formulate au fost înaintate propuneri de amendare a Codului cu norme juridice, care să asigure executarea acestuia fără echivoc, prin omiterea unor neconcordanțe și impedimente, totodată respectând în final securitatea juridică a actului normativ și accesibilității acestuia.

La data de 09.11.2023 proiectul a fost examinat în prima lectură.

La data de 17.11.2023 proiectul a fost supus consultărilor publice cu participarea părților interesate. În rezultatul consultărilor publice în adresa Comisiei au parvenit mai multe propuneri de amendare, care au fost supuse unei analize minuțioase la ședințele grupului de lucru, iar unele din ele care s-au considerat relevante s-au regăsit în textul proiectului.

Pentru lectura a doua au fost examinate amendamentele deputaților, propunerile comisiilor permanente, avizul Guvernului, raportul de expertiză anticorupție, obiecțiile de ordin tehnico-legislativ a Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, recomandările prezentate de părțile interesate și se conțin în sinteză, parte integrantă a prezentului raport.

În cadrul dezbaterilor în Comisie, Comisia a acceptat propunerea deputatului Igor Chiriac de substituie la art. 43¹ din proiect, alin.(2) a textului de „trei luni” cu textul de „6 luni”.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor, propune proiectul de lege nr.390 din 02.11.2023 spre adoptare în lectura a doua în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.

Președintele Comisiei

Veronica ROȘCA

**Tabel sinteză la proiectul de Lege de modificare a unor acte legislative
(nr. 390 din 02.11.2023), lectura II**

Nr.	Prevedere din proiect	Autorul/Obiecția	Opinia autorului proiectului	Decizia Comisiei
1	<p>Art. I Denumirea Codului administrativ se modifică și va deveni ”Codul de proceduri administrative”.</p>	<p>Guvern La pct. 1, ținând cont că denumirea actului normativ cuprinde inclusiv numărul și data adoptării”, se recomandă ca textul „Denumirea va avea următorul cuprins:” să fie substituit cu textul „În denumire, cuvintele „Codul administrativ” se substituie cu cuvintele „Codul de procedură administrativă””. Substituirea sintagmei „Codul de proceduri administrative” cu sintagma „Codul de procedură administrativă” este necesară pentru a o racorda la denumirea generică stabilită și în alte coduri (ex: Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală), dar și prin prisma redacției propusă art. 6 alin. (1) din Cod care prevede „procedura administrativă” și nu „procedurile administrative”.</p>	<p>Nu se acceptă, pentru că pluralul sintagmei „procedură”, utilizat în propunerea de modificare a titlului actualei legi-cadru este justificată de cele 2 proceduri administrative distincte: una necontencioasă care se produce între persoane și autorități publice (activitate administrativă) și alta contencioasă care se produce în fața instanței de judecată (activitate juridică) cu extensia la indispensabila etapă a executării silite. În acest context, pentru ca titlul legii să reflecte generic conținutul acesteia, insistăm pe utilizarea pluralului cu referire la proceduri. Se propune următoarea redacție. ”În denumire, cuvintele „Codul administrativ” se substituie cu cuvintele „Codul de proceduri administrative”. Denumirea „Codul de proceduri administrative al Republicii Moldova” se va utiliza în toate actele normative la forma gramaticală respectivă.</p>	<p>Se acceptă. Art. I Denumirea Codului administrativ se modifică și va avea următorul cuprins: ”Codul de proceduri administrative”.</p>

			Sintagma „Legislația administrativă” se substituie pe tot parcursul codului cu sintagma „legislația procedural-administrativă” la forma gramaticală”.	
		Direcția generală juridică ”Art. I. Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr 309-320, art.466)”.	Se acceptă. Se redactează în modul corespunzător	Se acceptă
2.		Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate Sintagma „Legislația administrativă” se substituie pe tot parcursul codului cu sintagma „legislația procedural-administrativă” la forma gramaticală respectivă.	Se acceptă	Se acceptă Sintagma „Legislația administrativă” se substituie pe tot parcursul codului cu textul „legislația procedural-administrativă” la forma gramaticală respectivă, iar textul “raporturi administrative” se substituie pe tot parcursul codului cu textul „raporturi procedural-administrative” la forma gramaticală respectivă
3.	Articolul 2 alineatul (3) litera b) textul „Codului penal” se substituie cu textul „Codului de procedură penală”.	Guvernul La art. 2, alin. (3) considerăm oportun și judicios a se completa punctul respectiv cu o nouă modificare. Astfel, propunem excluderea textului „numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine	Se acceptă parțial. Articolul 2 alin. (2) se completează la final cu textul “care dezvoltă o normă constituțională” Prin această intervenție în cuprinsul art. 2 alin. (2) se realizează o ancorare mai potrivită a normei date	Se acceptă.

		<p>principiilor prezentului cod” de la art. 2 alin. (2) din următoarele considerente: În Decizia Curții Constituționale nr. 145 din 17 decembrie 2020, Curtea a statuat în pct. 33 că „prevederile articolului 2 alin. (2) din Codul administrativ au ca destinatar legislatorul, nu instanțele de judecată. Prin acest articol, Parlamentul și-a rezervat competența de a reglementa anumite domenii ale activității administrative prin legi speciale. Astfel, prevederile contestate nu au în vedere competența judecătorului de drept comun de a rezolva conflictele de legi.”, în practică însă de la intrarea în vigoare a prevederilor Codului administrativ și până în prezent, s-au atestat practici neuniforme, fiind aplicate prevederile Codului administrativ.</p>	<p>cu regulile generale în materie de tehnică normativă, dar și cu prevederile particulare ale art. 1 alin. (2) din Codul administrativ („(2) <i>Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova.</i>”).</p> <p>Totodată se asigură instituirea unei interdicții clare cu referire la derogarea de la prevederile din Cod care dezvoltă norme constituționale (acesta fiind scopul primar al legilor organice), iar asupra acelor prevederi/principii din Cod care nu derivă/nu dezvoltă careva prevederi constituționale această interdicție nu se va aplica, astfel încât, în baza regulilor generale de tehnică normativă, se va putea deroga prin norme speciale/derogatorii din legi ulterioare.</p>	
		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate La articolul 2 alineat (2) sintagma „norme legislative speciale derogatorii” se substituie prin „norme legislative speciale sau derogatorii”, iar la final se completează cu textul „care dezvoltă o normă constituțională”.</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă. La articolul 2 alineat (2) sintagma „norme legislative speciale derogatorii” se substituie prin „norme legislative speciale sau derogatorii”, iar la final se completează</p>

				cu textul „care dezvoltă o normă constituțională
		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate Art.2 după (alin.2) se completează cu un nou alineat (2¹) cu următorul cuprins:</p> <p>”(2¹) Sub incidența prezentei legi cad cetățenii străini și apatrizii, ale căror drepturi și interese legitime au fost lezate pe teritoriul Republicii Moldova”</p>	<p>Se acceptă completarea art. 2 alin. (2) cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins: “Prevederile prezentei legi se aplică raporturilor administrative dintre autoritățile publice și persoanele fizice cetățeni ai Republicii Moldova, persoanele juridice înregistrate în Republica Moldova, precum și persoanele fizice cu cetățenie străină, apatrizii și persoanele juridice străine.”</p>	<p>Se acceptă. Art.2, se completează cu un alineat nou cu 2¹ cu următorul conținut: “Prevederile prezentei legi se aplică raporturilor administrative dintre autoritățile publice și persoanele fizice cetățeni ai Republicii Moldova, persoanele juridice înregistrate în Republica Moldova, precum și persoanele fizice cu cetățenie străină, apatrizii și persoanele juridice străine.”</p>
	<p>La articolul 2 alin.(3) litera b) textul „Codului penal” se substituie cu textul ”Codului de procedură penală”</p>	<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate La articolul 2: alin. (3) lit. b) textul „sau Codului penal” se substituie cu textul „Codului de procedură penală, Codului de executare” alin. (3) lit. d) după textul „procedurii de elaborare” se completează cu textul „completare, modificare”.</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă. La articolul 2: alin. (3) lit. b) textul „sau Codului penal” se substituie cu textul „Codului de procedură penală, Codului de executare” alin. (3) lit. d) după textul „procedurii de elaborare” se completează cu textul „completare, modificare”.</p>
4.	<p>La articolul 3 după textul ”ale persoanelor fizice și juridice” se</p>	<p>Guvernul La art. 3 nu considerăm necesar</p>	<p>Nu se acceptă obiecția Guvernului.</p>	<p>Se acceptă</p>

	adaugă textul ”ale autorităților publice”.	amendamentul propus, dat fiind că prin însăși sintagma „persoane juridice” existentă în lege se prezumă că legiuitorul s-a referit inclusiv la autoritățile publice care, de jure sunt persoane juridice. În conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) din Codul civil nr. 1107/2002, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri. Potrivit art. 173 din codul citat, persoanele juridice sunt de drept public sau de drept privat care, în raporturile civile, sunt situate pe poziții de egalitate (observațiile sunt valabile și pentru pct. 10, cu referire la modificarea art. 45 alin. (3)).	Calitățile procesuale și interesele persoanelor juridice care nu sunt autorități publice, atât în procedura administrativă, cât și în procedura contenciosului administrativ sunt foarte diferite, fapt care impune accentuarea unei categorii distincte de subiecți. Se acceptă redacția proiectului La articolul 3 după textul „ale persoanelor fizice și juridice,” se completează cu textul ”ale autorităților publice,”.	
5.	La articolul 6 alineatul (1) devine alineat unic și va avea următorul cuprins: „Procedura administrativă este activitatea autorităților publice îndreptată spre: a) examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, b) examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ;	Guvernul Se recomandă expunerea integrală a art.6 în redacție nouă.	Se acceptă. Articolul 6 se expune într-o nouă redacție	

	<p>c) examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.”</p> <p>alineatul (2) se abrogă.</p>			
		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate.</p> <p>Articolul 6 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 6. Procedura administrativă</p> <p>(1) Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre:</p> <p>a) examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual,</p> <p>b) examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ;</p> <p>c) examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.</p> <p>(2) Procedura administrativă este obiectul controlului judecătoresc în procedura contenciosului administrativ.”</p>		<p>Se acceptă.</p> <p>Articolul 6 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 6. Procedura administrativă</p> <p>(1) Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre:</p> <p>a) examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual,</p> <p>b) examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ;</p> <p>c) examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.</p> <p>(2) Procedura administrativă este obiectul</p>

				controlului judecătoresc în procedura contenciosului administrativ.”
6.	<p>Articolul 7 va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public”.</p> <p>(2) Este asimilată autorității publice, persoana juridică de drept privat sau orice altă entitate care, potrivit legii, acționează în regim de putere publică.”</p>	<p>Guvernul</p> <p>Nu susținem propunerile de modificare a art. 7 din Codul administrativ, și anume completarea cu textul: „Este asimilată autorității publice, persoana juridică de drept privat sau orice altă entitate care, potrivit legii, acționează în regim de putere publică”, întrucât, această prevedere vine în contradicție cu propunerea de completare a art. 189 alin. (3) din Codul administrativ, și anume:</p> <p>„Pârât în contencios administrativ nu poate fi o persoană care nu desfășoară activitate administrativă”. Or, conform prevederilor art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea. Totodată, art. 8 din Codul administrativ prevede că, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se</p>	Se acceptă parțial.	

		<p>impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice. Subsidiar, în ipoteza în care se va menține propunerea de modificare a art. 7 din Codul administrativ, pentru claritate și lipsa interpretării eronate a normei, considerăm necesar de definit noțiunea „persoana juridică de drept privat sau orice altă entitate care, potrivit legii, acționează în regim de putere publică”. De asemenea, este necesar a fi determinate clar în ce condiții persoana juridică de drept privat sau orice altă entitate poate acționa în regim de putere publică.</p> <p>Totodată, la cele menționate atragem atenția autorului proiectului că introducerea unei asemenea modificări, persoanele juridice de drept privat urmează a le fi aplicabile prevederile Codului administrativ inclusiv în partea ce ține de Cartea I și II care reglementează în ansamblu procedura administrativă</p>		
		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate</p> <p>Articolul 7 va avea următorul cuprins: „ Articolul 7. Autoritățile publice</p> <p>În sensul prezentului cod, autorități publice se consideră orice organ, instituție publică sau structură organizatorică instituită printr-un act normativ, care acționează în regim de</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă. Articolul 7 va avea următorul cuprins: „ Articolul 7. Autoritățile publice</p> <p>În sensul prezentului cod, autorități publice se consideră orice organ, instituție publică sau structură organizatorică</p>

		putere publică în scopul realizării unui interes public.”		instituită printr-un act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”
7.	<p>Articolul 9 alineatul (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Prin cerere se contestă un act administrativ individual sau normativ, se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative, <i>ori</i> impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune.”</p>	<p>Guvernul.</p> <p>Referitor la amendarea art. 9 alin. (2) din Codul administrativ potrivit căreia „Prin cerere se contestă un act administrativ individual sau normativ, se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative, <i>ori</i> impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune” se va examina suplimentar în măsura în care formularea „Prin cerere se contestă un act administrativ individual sau normativ” nu corelează cu obiectul de reglementare a art. 9 din Codul administrativ „Petiția”. Cu referire la determinarea cererii, ca o modalitate a petiției, prin care se contestă un act administrativ individual sau normativ se va revedea prin prisma art. 69 din Codul administrativ, potrivit căruia o <u>procedură administrativă se inițiază la depunerea unei petiții</u>. Contestarea unui act administrativ individual se realizează în cadrul procedurii prealabile, în cazul dezacordului petiționarului față de modul în care i-a fost soluționată/nesoluționată petiția (cererea) inițială sau, după caz, în instanța de contencios administrativ, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.</p>	Se acceptă parțial prin reformularea textului din proiect	Se acceptă.

		<p>Totodată, considerăm necesar a se revedea conținutul articolului dat prin revizuirea cuvintelor „sau normativ”, deoarece asupra procedurii de elaborare și aprobare a unui act normativ conform art. 2 alin. (3) litera d) din Codul administrativ, prevederile Codului nu sunt aplicabile. Astfel, nu pot fi aplicate prevederile Codului administrativ în partea ce ține de procedura de contestare a actelor normative, deoarece acestora nu le este aplicabil procedura prevăzută de către Cod în partea ce ține de aprobarea lor, această procedură fiind reglementată de alte normative speciale. Totodată, ipotetic în cazul în care propunerea dată ar fi reținută și autoritatea publică ca urmare a cererii prealabile are intenția să modifice sau să abroge actul respectiv, urmează să parcurgă etapele prevăzute de către Legea 100/2017 cu privire la actele normative și de Legea nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional. Astfel, autoritatea publică în nici un caz nu poate oferi un răspuns în termenii specificați de Codul administrativ, deoarece este necesară parcurgerea unei proceduri diferite decât cea reglementată de către Codul administrativ. În altă ordine de idei, atragem atenția asupra faptului că introducerea obligativității respectării procedurii prealabile asupra actelor normative va crea probleme în atragerea tuturor subiecților vizați de actul normativ (fiindcă subiecții procedurii</p>		
--	--	---	--	--

		<p>administrative normative sunt într-un număr nedeterminat, conform art.12, Codul administrativ, coroborat cu noțiunea de act normativ din Legea nr. 100/2017) nefiind respectat dreptul acestora de a fi atras în procedură, obligativitate prevăzută de către Codul administrativ. În continuarea celor expuse, atenționăm că în ipoteza în care un act normativ administrativ ar atenta la securitatea națională a Republicii Moldova, la exercitarea regimului stării excepționale, la măsurile de urgență luate de autoritățile publice în vederea combaterii calamităților naturale, a incendiilor, a epidemiilor, a epizootiilor și a altor fenomene similar, în redacția propusă ar fi necesară parcurgerea procedurii prealabile, fapt care ar face imposibil atingerea scopului urmărit prin contestare.</p>		
		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesia Stamate</p> <p>Art. 9 alin.(2) va avea următorul cuprins: „(2) Prin cerere se poate adresa autorității publice orice solicitări prevăzute la art.162 și 208.”</p>		<p>Se acceptă. Art. 9 alin.(2) va avea următorul cuprins: „(2) Prin cerere se poate adresa autorității publice orice solicitări prevăzute la art.162 și 208.”</p>
8.	<p>Articolul 19. Cererea prealabilă (1) Procedura prealabilă este instituția prin care se soluționează cererile sau litigiile administrative</p>	<p>Guvern. Redacția propusă este una care creează confuzie, și nu permite o diferențiere între o cerere în sensul art.9 cel avut de art. 19. Totodată, analizând prevederile alin. (2) al</p>	<p>Se acceptă parțial prin modificarea textului articolului 19.</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ.”</p> <p>(2) Prin cerere se contestă un act administrativ individual sau normativ ori se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative, ori impunerea la acțiune, la tolerarea acțiune, la tolerarea acțiunii sau la inacțiune</p>	<p>articolului 19 observăm că redacția propusă este identică cu cea de la art. 9 alin. (2). Astfel, pentru a evita situația confuză creată, este necesar a se face distincție între cele 2 proceduri, reieșind din specificul fiecăreia. Înțelegem intenția autorului de a unificare, însă urmează a se face distincție între procedura administrativă nelitigioasă și cea litigioasă prejudiciară care începe odată cu depunerea unei cereri prealabile.</p> <p>- pentru expunere coerentă și logică a procedurilor, urmează a se exclude mențiunea referitor la contestarea actelor normative în procedură prealabilă, obiecție invocată la pct. 6.</p>		
		<p>Amendament, deputat în Parlament dna Olesea Stamate</p> <p>Articolul 19 va avea următorul cuprins: „Articolul 19. Procedura prealabilă Procedura prealabilă este instituția prin care se soluționează cererile sau litigiile administrative până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ.”</p>		<p>Se acceptă. Articolul 19 va avea următorul cuprins: „Articolul 19. Procedura prealabilă Procedura prealabilă este instituția prin care se soluționează cererile sau litigiile administrative până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ.”</p>
9.	<p>La articolul 20 :</p> <ul style="list-style-type: none"> - alineatul unic devine alineatul (1) - se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins: „(2) Acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată de 	<p>Guvern:</p> <p>La pct. 9, modificarea art. 20 se consideră a fi inutilă, ținând cont de faptul că art. 189 alin. (3) al Codului administrativ, prevede că „în cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un</p>	<p>Se acceptă. Pct. 9 se exclude din proiect</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>autoritatea publică în cazurile reglementate de actele normative speciale.”</p>	<p>contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică”.</p> <p>Mai mult decât atât, modificarea conform căreia „Acțiunea în contencios administrativ poate să fie înaintată de autoritatea publică în cazurile reglementate de actele normative speciale”, limitează dreptul de a înainta o acțiune în contencios administrativ de către autoritățile publice exclusiv în cazurile reglementate de actele normative speciale, or, o asemenea abordare fiind în contradicție cu prevederile art. 44 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că participanții la procedura administrativă sunt: autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.</p>		
10.		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate</p> <p>Se propune completarea Codului administrative cu un articol nou, art.43¹ cu următorul cuprins:</p> <p>”Articolul 43¹. Repararea prejudiciilor cauzate prin activitate administrativă. (1) Persoanele fiice sau juridice care se consideră vătămate într-un drept propriu</p>	Se acceptă	<p>Se acceptă</p> <p>Se propune completarea cu un articol nou, art.43¹ cu următorul cuprins:</p> <p>”Articolul 43¹. Repararea prejudiciilor cauzate prin activitate administrativă. (1) Persoanele fiice sau juridice care se consideră vătămate într-un drept</p>

		<p>prin activitate administrativă pot solicita repararea prejudiciului concomitent cu cerea depusă către autoritatea publică sau ulterior după soluționarea acțiunii contenciosului administrative prin hotărâre judecătorească irevocabilă</p> <p>(2) În cazul în care repararea prejudiciului este solicitată ulterior, acțiunea privind repararea de prejudicii se examinează ca acțiune în obligare cu respectarea termenului de 3 luni de la rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești.”</p>		<p>propriu prin activitate administrativă pot solicita repararea prejudiciului concomitent cu cerea depusă către autoritatea publică sau ulterior după soluționarea acțiunii contenciosului administrative prin hotărâre judecătorească irevocabilă</p> <p>(2) În cazul în care repararea prejudiciului este solicitată ulterior, acțiunea privind repararea de prejudicii se examinează ca acțiune în obligare cu respectarea termenului de 3 luni de la rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești.”</p>
11.	<p>La articolul 46 alineatul (1) după textul „semnătură electronică” se completează cu textul „mandat avocațial”. după textul „în măsura în care din conținutul” se completează cu textul „mandatului avocațial”. La alineatul (2) după textul "procură" se adaugă textul „mandatului avocațial”.</p>	<p>Guvernul La pct. 11, cât și în întreg proiectul, cuvintele „mandat avocațial” recomandăm a fi revăzute, în vederea corespunderii terminologiei utilizate în actelenormative, inclusiv în Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură. Or, actele normative în vigoare nu operează cu noțiunea de mandat avocațial. Totodată, se va revedea necesitatea includerii unei asemenea referințe și în art. 98 alin. (2) al Codului administrativ.</p>	<p>Se acceptă. Articolul 46 se va expune în redacție nouă</p>	<p>Se acceptă.</p>

		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate Articolul 46 va avea următorul cuprins:</p> <p>”Articolul 46. Reprezentanții împuterniciți.</p> <p>(1) În procedură administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procuri, mandate al avocatului (semnate olograf sau prin semnătură electronică create în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice (în continuare -împuternicire în baza semnăturii electronice. În măsura în care din conținutul procurii, mandatului avocatului sau al împuternicirii pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrative.</p> <p>(2) La solicitare reprezentantul împuternicit prezintă procura ,mandatul avocatului sau împuternicirea în baza semnăturii electronice .Valabilitatea procedurii este reglementată de Codul civil.</p> <p>(3) Dacă pentru procedura administrativă a fost desemnat un reprezentant împuternicit, autoritatea publică urmează s-o adreseze acestuia. Autoritatea publică se poate adresa nemijlocit și participantului reprezentat dacă acesta este obligat să contribuie la procedura administrativă. Despre acest fapt reprezentantul împuternicit urmează să fie informat neîntârziat.”</p>	<p>Se acceptă. Articolul 46 va avea următorul cuprins:</p> <p>”Articolul 46. Reprezentanții împuterniciți.</p> <p>(1) În procedură administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură, mandat al avocatului (semnate olograf sau prin semnătură electronică) sau în baza împuternicirii electronice create în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice (în continuare -împuternicire în baza semnăturii electronice). În măsura în care din conținutul procurii, mandatului avocatului sau al împuternicirii pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.</p> <p>(2) La solicitare reprezentantul împuternicit prezintă procura, mandatul</p>
--	--	---	--

				<p>avocatului sau împuternicirea în baza semnăturii electronice .Valabilitatea procedurii este reglementată de Codul civil.</p> <p>(3) Dacă pentru procedura administrativă a fost desemnat un reprezentant împuternicit, autoritatea publică urmează s-o adreseze acestuia. Autoritatea publică se poate adresa nemijlocit și participantului reprezentat dacă acesta este obligat să contribuie la procedura administrativă. Despre acest fapt reprezentantul împuternicit urmează să fie informat neîntârziat.”</p>
		<p>Direcția generală juridică</p> <p>Propunerile de completare a alin.(1) din art.46 nu corespund tehnicii legislative. Potrivit Metodologiei de tehnică legislativă aplicată la redactarea proiectelor de acte normative, aprobată prin Hotărârea Biroului permanent nr.3 din 2 februarie 2002, textul normei se va expune în redacției nouă.</p> <p>Suplimentar, atragem atenția asupra utilizării termenului de ”<i>mandat avocațial</i>” pe parcursul întregului proiect, consemnând că acest termen nu se practică în legislația în vigoare, motiv pentru care recomandăm</p>	<p>Se acceptă prin expunerea în redacție nouă a art. 46</p>	

		substituirea lui.		
12.	<p>La articolul 49, aliniatul (3) lit. a) se completează cu textul ”concubin/concubina”</p>	<p>Guvern: Se recomandă substituirea la articolul 49 alineatul (3) litera a) a sintagmelor „logodnica/logodnicul” cu „concubinul/concubina;”</p>	<p>Nu se acceptă. Rămâne varianta proiectului. Pentru a evita interpretarea fragmentară a situațiilor multiple care se pot produce în activitatea administrativă</p>	<p>Se acceptă. Varianta proiectului. La articolul 49, aliniatul (3) lit. a) se completează cu textul ”concubin/concubina”</p>
13.	<p>Articolul 52 va avea următorul cuprins: „Articolul 52. Recuzarea la cererea unui participant (1) Pentru temeiurile prevăzute la art. 49 și 50 din prezentul cod, inclusiv la art. 50 Cod de procedură civilă, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură. Cererea de recuzare se depune în scris. (2) În cazul organelor colegiale, cererea de recuzare se formulează individual pentru fiecare membru al organului colegial. (3) Recuzarea anticipată a persoanelor care acționează pentru autoritatea publică nu se admite. În cazul în care cererea de recuzare se depune de o persoană până la inițierea</p>	<p>Guvern: Nu se consideră judicioasă referința la art. 50 al Codului de procedură civilă, or, în caz de necesitate articolul citat din Codul de procedură civilă se va modifica corespunzător; Se propune revizuirea oportunității completării art. 52 alin. (5) cu dispoziția care ar prevedea că, în decizia prin care s-a admis recuzarea se precizează în ce măsură actele îndeplinite de persoana recuzată urmează să fie menținute. Această modificare urmează să ofere o claritate în ceea ce privește examinarea unei cereri de recuzare repetate, iar în cazul înlăturării persoanei de la examinarea dosarului administrativ, autoritatea trebuie să verifice legalitatea actelor îndeplinite de persoana recuzată, până la apariția temeiului de recuzare</p>	<p>Nu se acceptă. Rămâne varianta proiectului redactată conform amendamentului Doamnei deputat Olesea Stamate</p>	<p>Nu se acceptă</p>

	<p>procedurii administrative, cererea de recuzare se restituie fără examinare.</p> <p>(4) Cererea de recuzare în privința a aceleiași persoane, poate fi formulată repetat doar dacă are la bază fapte noi. Cererea de recuzare înaintată repetat pe aceleași temeiuri se lasă fără examinare și se anexează la dosarul procedurii administrative.</p> <p>(5) Decizia cu privire la cererea de recuzare se ia în decursul a 7 zile și se comunică în scris participanților.</p>			
		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate</p> <p>Articolul 52 va avea următorul cuprins: „Articolul 52. Recuzarea la cererea unui participant</p> <p>(1) Pentru temeiurile prevăzute la art. 49 și 50 din prezentul cod, inclusiv la art. 50 Cod de procedură civilă, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură. Cererea de recuzare se depune în scris.</p> <p>(2) În cazul organelor colegiale, cererea de recuzare se formulează individual pentru fiecare membru al organului colegial.</p> <p>(3) Recuzarea anticipată a persoanelor care acționează pentru autoritatea publică nu se</p>		<p>Se acceptă.</p> <p>Articolul 52 va avea următorul cuprins: „Articolul 52. Recuzarea la cererea unui participant</p> <p>(1) Pentru temeiurile prevăzute la art. 49 și 50 din prezentul cod, inclusiv la art. 50 Cod de procedură civilă, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură. Cererea</p>

		<p>admite. În cazul în care cererea de recuzare se depune de o persoană până la inițierea procedurii administrative, cererea de recuzare se restituie fără examinare.</p> <p>(4) Cererea de recuzare în privința aceleiași persoane, poate fi formulată repetat doar dacă are la bază fapte noi. Cererea de recuzare înaintată repetat pe aceleași temeuri se lasă fără examinare și se anexează la dosarul procedurii administrative.</p> <p>(5) Decizia cu privire la cererea de recuzare se ia în decursul a 7 zile și se comunică în scris participanților.</p> <p>(6) La cerere, în decizia prin care s-a admis recuzarea se indică în ce măsură actele îndeplinite de persoana recuzată își păstrează valabilitatea.</p> <p>(7) Prevederile art. 51 se aplică corespunzător.”</p>		<p>de recuzare se depune în scris.</p> <p>(2) În cazul organelor colegiale, cererea de recuzare se formulează individual pentru fiecare membru al organului colegial.</p> <p>(3) Recuzarea anticipată a persoanelor care acționează pentru autoritatea publică nu se admite. În cazul în care cererea de recuzare se depune de o persoană până la inițierea procedurii administrative, cererea de recuzare se restituie fără examinare.</p> <p>(4) Cererea de recuzare în privința aceleiași persoane, poate fi formulată repetat doar dacă are la bază fapte noi. Cererea de recuzare înaintată repetat pe aceleași temeuri se lasă fără examinare și se anexează la dosarul procedurii administrative.</p> <p>(5) Decizia cu privire la cererea de recuzare se ia în decursul a 7 zile și se comunică în scris participanților.</p>
--	--	---	--	---

				(6) La cerere, în decizia prin care s-a admis recuzarea se indică în ce măsură actele îndeplinite de persoana recuzată își păstrează valabilitatea. (7) Prevederile art. 51 se aplică corespunzător.”
14.	La articolul 60 alineatul (3) se exclude.	Secretarul general al Parlamentului: La art.60 după cuvântul „zile” să se completeze cu cuvântul „lucrătoare”	Nu se acceptă. Rămâne varianta proiectului	Se acceptă varianta proiectului. La articolul 60 alineatul (3) se exclude
15.	Articolul 60¹ va avea următorul cuprins: „Articolul 60¹. Repararea prejudiciilor cauzate prin activitate administrativă (1) Persoanele fizice sau juridice care se consideră vătămate într-un drept propriu prin activitate administrativă pot solicita repararea prejudiciilor în procedură prealabilă concomitent cu cererea depusă către autoritatea publică sau ulterior după soluționarea acțiunii în contencios administrativ prin hotărâre judecătorească irevocabilă. (2) Dacă prin cererea prealabilă se solicită și repararea prejudiciului, atunci cererea	Guvern. Textul „Articolul 60 ¹ va avea” se va substitui cu textul „Se completează cu articolul 60 ¹ ”; -Se propune ca alin. (3) al art. 60 ¹ să fie expus în următoarea redacție: „(3) În cazul în care repararea prejudiciilor nu a fost solicitată concomitent cu cererea în procedură prealabilă sau autoritatea publică a decis examinarea lor separată, cererea privind repararea de prejudicii se examinează de autoritatea publică în condiții generale.”; - considerăm necesar comasarea dispozițiilor propuse la pct. 15 cu dispozițiile pct. 37. Art. 167 alin. (4), care se propune a fi abrogat se referă la repararea prejudiciilor.	Se acceptă parțial.	Se acceptă. Pct. 15 din proiect se exclude în contextul acceptării amendamentului Doamnei deputat Olesea Stamate privind completarea Codului administrativ cu art. 43 ¹

	<p>privind repararea prejudiciului se poate examina de autoritatea publică emitentă în aceeași procedură sau în procedură administrativă separată.</p> <p>În cazul în care repararea prejudiciilor nu a fost solicitată concomitent cu cererea în procedură prealabilă sau autoritatea publică a decis examinarea lor separată, cererea privind repararea de prejudicii se examinează ca acțiune în obligare.”</p>			
19.	<p>La articolul 63 alineatul (2) se exclude. Alineatul (1) devine alineat unic.</p>	<p>Guvern</p> <p>La pct. 16, în vederea evitării interpretărilor eronate considerăm necesar ca nota informativă la proiect să prevadă argumentele care justifică abrogarea art. 63 alin. (2). Necesitatea prezentării unor argumente justificative este necesară și în cazul pct. 43, cu referire la abrogarea unor prevederi din art. 182 alin. (1). Totodată, având în vedere modificările propuse, recomandăm expunerea art. 63 în redacție nouă.</p>	<p>Se acceptă parțial prin explicare în sinteză.</p> <p>Abrogarea alin. (2) art. 63 este judicioasă în situația în care alin. (1) al acestui articol face trimitere la art. 383–390 din Codul civil, care deja acoperă situația de la alin. (2) art. 63. Abrogarea propoziției a doua de la alin. (1) art. 182 (pct. 43 din proiect) la fel necesară deoarece acest aspect este reglementat în Codul de executare (art. 83 Cod de executare), în contextul în care prin acest proiect se propune strămutarea executării hotărârilor de contencios administrativ către executori judecătorești care se vor conduce de Codul de executare, cu derogările din Codul Administrativ.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>S-a luat act de obiecția Guvernului.</p>

17.		<p>Amendament, deputat în Parlament dna Oleseă Stamate La art.72 alin.(2) lit.c) va avea următorul cuprins: ”c) depusă verbal, conform art.73, alin.(6)”</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă. La art.72 alin.(2) lit. c) va avea următorul cuprins: ”c) depusă verbal, conform art.73, alin.(6)”</p>
18.	<p>La articolul 75 alineatul (4) va avea următorul cuprins: „(4) Petiția este însoțită de copia buletinului de identitate al petiționarului persoană fizică și, după caz, de mandatul avocatului sau de documentul confirmativ al reprezentantului legal, de procura sau de împuternicirea în baza semnăturii electronice reprezentantului împuternicit, de documente sau dovezi prevăzute de reglementările legale în vigoare sau considerate utile de către petiționar pentru susținerea petiției sale”</p>	<p>Guvernul Cu referire la alin. (4) art. 75 al Codului administrativ, se va revedea necesitatea de a anexa copia buletinului la petiția depusă. Solicitând copia buletinului, autoritatea publică urmează să prelucreze date cu caracter detaliate ale petiționarului. Considerăm că această obligare este prea intruzivă, mai mult Regulamentul (UE) 2016/679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) menționează în art. 5 alin (1) lit. c) că datele cu caracter personal trebuie să fie adecvate, relevante și limitate la ceea ce este necesar în raport cu scopurile în care sunt prelucrate. În această ordine de idei, nu considerăm justificată această intervenție. Al doilea aspect de luat în calcul în cazul când se va menține propunerea, se referă și la problemele de ordin practic în cazul în care petiționarul nu deține un buletin de identitate și respectiv nu va putea prezenta o copie a acestuia, în contextul propunerii din pct. 19, unde este prevăzut că, dacă petiția nu corespunde cerințelor prevăzute</p>	<p>Nu se acceptă Rămâne varianta proiectului Articolul 75 alineatul (4) va avea următorul cuprins: „(4) Petiția este însoțită de copia actului de identitate al petiționarului persoană fizică și, după caz, de mandatul avocatului sau de documentul confirmativ al reprezentantului legal, de procura sau de împuternicirea în baza semnăturii electronice reprezentantului împuternicit, de documente sau dovezi prevăzute de reglementările legale în vigoare sau considerate utile de către petiționar pentru susținerea petiției sale”</p>	<p>Nu se acceptă Este eronată aprecierea ca „prea intruzivă” solicitarea unei elementare prezentări a copiei buletinului de identitate al persoanei fizice. În primul rând, pentru că protecția datelor cu caracter personal este universal impusă autorităților publice, cu toate consecințele prevăzute de lege, în al doilea rând pentru că activitatea administrativă nu se poate desfășura în privința persoanelor fizice care se prevalează de anonim. Drepturile, obligațiile, interesele legitime aparțin unui subiect concret, care are diligența legitimării în raporturi juridice, inclusiv administrativ. Această obligație nu este excesiv de împovărătoare, pentru a o califica ca afectând esența</p>

		<p>la art. 72 alin. (3) sau art. 75 alin. (1) lit. c)– e) și alin. (4), solicitantului i se indică asupra neajunsurilor și i se acordă un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care petiționarul nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, petiția nu se examinează.</p>		<p>drepturilor exercitate de persoane fizice.</p> <p>Iar faptul că nu toți petiționarii deține un buletin de identitate este surmontabil în mod practic prin prezentarea actelor care permit identificarea respectivei persoane.</p> <p>În sens redacțional cuvântul „buletin” se substituie cu cuvântul „act”.</p>
		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate</p> <p>Articolul 75 alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Petiția este însoțită de copia actului de identitate al petiționarului persoană fizică și, după caz, de mandatul avocatului sau de documentul confirmativ al reprezentantului legal, de procura sau de împuternicirea în baza semnăturii electronice reprezentantului împuternicit, de documente sau dovezi prevăzute de reglementările legale în vigoare sau considerate utile de către petiționar pentru susținerea petiției sale”</p>		<p>Se acceptă.</p> <p>Articolul 75 alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Petiția este însoțită de copia actului de identitate al petiționarului persoană fizică și, după caz, de mandatul avocatului sau de documentul confirmativ al reprezentantului legal, de procura sau de împuternicirea în baza semnăturii electronice reprezentantului împuternicit, de documente sau dovezi prevăzute de reglementările legale în</p>

				vigoare sau considerate utile de către petiționar pentru susținerea petiției sale”
19.	<p>La articolul 76 alineatul (2) după textul „lit. c)-e)” se completează cu textul „și alin. (4)”</p>	<p>Guvernul Referința la art. 75 alin. (4) din redacția propusă pentru art. 76 alin. (2) este necesar a fi exclusă</p> <p>Secretarul General al Parlamentului:</p> <p>La art.76 alin.(2) va avea următorul cuprins: „Dacă petiția nu corespunde cerințelor prevăzute la art.72 alin.(3) sau art.75 alin.(1) lit.c)–e), solicitantului i se indică o singură dată asupra elementelor obligatorii din conținutului petiției. În cazul în care petiționarul nu se conformează petițiile Dumnealui nu se vor examina”.</p>	<p>Nu se acceptă, deoarece art. 75 alin. (4) este expus în redacție nouă, iar art. 76 alin. (2) face referire la acesta.</p> <p>Nu se acceptă având în vedere modificarea conținutului art. 75 alin. (4).</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă</p>
20.	<p>Articolul 81: se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2¹) În cazul în care organul colegial emitent al actului administrativ este nefuncțional sau limitat în competență,</p>	<p>Guvernul La propunerea de completare a art. 81 al Codului administrativ cu un alineat nou (2¹), este plauzibil de a fi exclus textul „sau limitat în competență”. Amendamentul înaintat se impune în contextul în care, Codul administrativ reglementează instituția readresării petiției în sensul art.</p>	<p>Nu se acceptă. Este eronată interpretarea / înțelegerea expresiei „organul colegial este limitat în competență”. Aceasta nu înseamnă că organul colegial este necompetent și ar trebui să redirecționeze în sensul art. 74 din Cod o anumită cerere, ci</p>	<p>Nu se acceptă.</p>

	<p>procedura administrativă se suspendă de drept până la încetarea temeiurilor care au dus la suspendarea procedurii administrative.”</p> <p>- se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:</p> <p>“(4) Suspendarea procedurii administrative determină suspendarea curgerii tuturor termenelor de procedură.”</p>	<p>74 din același Cod, care relevă că, dacă petiția ține de competența altei autorități publice, originalul petiției se expediază autorității publice competente în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării petiției, fapt despre care petiționarul este informat. Astfel, organul colegial, care nu este competent sau este limitat în competență să examineze o petiție, ori să emită un act administrativ, acesta urmează să aplice prevederile art. 74 prenotat supra. Mai mult decât atât, completarea în cauză creează confuzie referitor la extinderea perioadei de suspendare a procedurii administrative și măsurile ce trebuie să le întreprindă o autoritate publică, atunci când această este limitată în competență, or după ce a fost primită o petiție spre examinare, aceasta nu este în drept să-și atribuie competențe suplimentare.</p> <p>Se propune de a revizui propunerea de completare a art. 81 cu alin. (4), dat fiind că la art. 81 se regăsește alin. (4), care prevede că „pe perioada suspendării procedurii administrative termenul prevăzut la art. 60 alin. (1) nu curge”.</p>	<p>vizează situațiile când anumite competențe/atribuții ale acestui organ colegial nu pot fi exercitate la un moment instantaneu (ipoteza clasică ar fi cea legată de cvorumuri diferite pentru adoptarea anumitor decizii de organul respectiv: unele ar putea fi adoptate cu majoritate simplă, altele cu majoritate calificată/absolută, iar aceasta din urmă să nu poată fi realizată; ceea ce însă nu face acest organ absolut nefuncțional). Mai mult, prin această modificare se rezolvă situațiile când organele colegiale nu pot funcționa deoarece au expirat mandatele membrilor acestuia și alți membri încă nu au fost desemnați.</p>	
21.	<p>La articolul 94 alineatul (1) după cuvântul „participantul” se completează cu textul „la solicitare,” și în continuare după text.</p>	<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesia Stamate. Pct. 24 se exclude din proiect.</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă</p>
22.	<p>La articolul 95 alineatul (2) propoziția a doua după sintagma „În acest caz,” se completează cu</p>	<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesia Stamate. Pct. 25 se exclude din proiect.</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă</p>

	sintagma „la solicitarea participantului” si in continuare după text.			
23.	<p>La articolul 105:</p> <p>alineatul (4) sintagma „3 luni” se substituie cu sintagma „30 de zile”.</p> <p>se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:</p> <p>„(5) Documentele/actele comunicate prin intermediul poștei electronice a petiționarului se consideră recepționate din momentul confirmării recepționării mesajului. Lipsa confirmării recepționării nu afectează durata procedurii administrative.”</p>	<p>Guvernul</p> <p>La pct. 26:</p> <ul style="list-style-type: none"> - observăm că în capitolul în care este cuprins art. 105, legiuitorul operează cu termenul de „înscris”, dar nu „documente/acte”. De asemenea prin notificare poate fi comunicat atât un act administrativ, caz în care procedura este finalizată, câtși alte înscrisuri, cum ar fi, de exemplu, solicitarea autorității de prezentare a unor documente sau comunicarea suspendării procedurii administrative, etc. - cu referire la substituirea termenului de „3 luni” cu „30 de zile” din art. 105 alin. (4), termen în care oficiul poștal ține înscrisul depus la îndemână pentru a fi ridicat, menționăm că nota informativă la proiect nu prevede motivul micșorării acestui termen, fapt pentru care se va revedea; - referitor la propunerea de completare a art. 105 cu alin. (5) se va ține cont că recepționarea actelor comunicate prin intermediul poștei electronice, nu sunt obiectul prevederilor art. 105 din Codul administrativ, reglementările privind notificarea prin poșta electronică sunt reglementate în art. 110¹ al Codului administrativ 	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>La pct. 26 din proiect, se exclude propunerea de completare a art. 105 cu alineatul (5)</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Se exclude propunerea de completare a art. 105 cu alineatul (5)</p> <p>La articolul 105 la alineatul (4) sintagma „3 luni” se substituie cu sintagma „30 de zile”.</p>

		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate La articolul 115 alineatul (2) după textul „spezele pentru petiționare” se completează cu textul ”pentru notificare, pentru copiile actelor prezentate”.</p>	<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă La articolul 115 alineatul (2) după textul „spezele pentru petiționare” se completează cu textul ”pentru notificare, pentru copiile actelor prezentate”.</p>
24.	<p>Articolul 154 va avea următorul cuprins: „Articolul 154 Admisibilitatea contractului administrativ (1) Un raport juridic în domeniul dreptului public poate fi întemeiat, modificat sau stins prin contract administrativ, dacă aceasta nu contravine prevederilor legii. Autoritatea publică poate încheia, în locul emiterii unui act administrativ individual, un contract administrativ cu persoana căreia i-ar fi adresat actul administrativ. (2) Contracte administrative în sensul prezentului Cod sunt:</p> <p>a) contractul de administrare fiduciară; b) contractul de locațiune/arendă/comodat/su</p>	<p>Guvernul La expunerea în redacție nouă a art. 154 va fi inclusă și denumirea articolului; Observăm că articolul 154 a fost completat cu alineatele (2) și (3). La alin. (2) se numesc expres contractele care sunt considerate administrative, iar la alin. (3) se instituie o excepție, potrivit căreia pot fi considerate contracte administrative acele contracte care sunt numite de actele normative speciale. Atragem atenția că la art.13 din Cod este prevăzută definiția contractului administrativ potrivit căreia, contractul administrativ este contractul care poate da naștere, modifica sau stinge un raport juridic de drept public, dacă legea nu prevede altfel”. Prin urmare, considerăm că exhaustivitatea propusă de autor, prin completarea art. 154, nu este necesară în condițiile în care definiția contractului administrativ este reglementată la art. 13.</p>	<p>Nu se acceptă.</p>	<p>Nu se acceptă. Rămâne redacția proiectului. Articolul 154 va avea următorul cuprins: „Articolul 154 Admisibilitatea contractului administrativ (1) Un raport juridic în domeniul dreptului public poate fi întemeiat, modificat sau stins prin contract administrativ, dacă aceasta nu contravine prevederilor legii. Autoritatea publică poate încheia, în locul emiterii unui act administrativ individual, un contract administrativ cu persoana căreia i-ar fi adresat actul administrativ.</p>

	<p>perficie a terenurilor proprietate publică;</p> <p>c) contractul de parteneriat public-privat;</p> <p>d) contractul de concesiune de lucrări și contractul de concesiune de servicii;</p> <p>(3) Orice alt contract din domeniul dreptului public va fi calificat ca și contract administrativ dacă prezentul Cod sau o altă norma specială prevăd expres.</p> <p>(4) Un contract administrativ se încheie în scris, sub sancțiunea nulității, dacă prin lege nu sânt prevăzute alte cerințe de formă. Contractul administrativ scris poate fi încheiat pe suport de hârtie sau în formă de document electronic.”</p>	<p>Astfel, orice contract administrativ urmează a fi apreciat prin prisma art. 13 din Cod, iar o numire exhaustivă a contractelor administrative poate genera dificultăți de aplicare și interpretare a normei juridice. În cazul în care totuși se va insista asupra determinării tipurilor de contracte administrative, se va examina oportunitatea excluderii alin. (2) din art. 154 și completarea art. 13 cu prevederile respective, deoarece anume art. 13 reglementează „Contractul administrativ”. Astfel, va fi similar expunerii art. 14 din Codul administrativ, unde noțiunea și tipurile actelor reale sunt redată în același articol;</p> <p>- cu referire la redacția art. 154 la alin. (2) lit. b), reieșind din prevederile art. 7 din Legea nr. 121/2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice, textul „contract de locațiune/arendă sau în superficie” se substituie cu textul „contract de locațiune/arendă/comodat/superficie”;</p> <p>- la art. 154 alin. (2) lit. c) cuvintele „parteneriatul public-privat” se vor substitui cu cuvintele „contract de parteneriat public-privat”;</p> <p>- referitor la dispoziția art. 154 alin. (2) lit. e) ce prevede drept contract administrativ „contractul individual de muncă a funcționarului public”, se</p>		<p>(2) Contracte administrative în sensul prezentului Cod sunt:</p> <p>e) contractul de administrare fiduciară;</p> <p>f) contractul de locațiune/arendă/comodat/superficie a terenurilor proprietate publică;</p> <p>g) contractul de parteneriat public-privat;</p> <p>h) contractul de concesiune de lucrări și contractul de concesiune de servicii;</p> <p>(3) Orice alt contract din domeniul dreptului public va fi calificat ca și contract administrativ dacă prezentul Cod sau o altă norma specială prevăd expres.</p> <p>(4) Un contract administrativ se încheie în scris, sub sancțiunea nulității, dacă prin lege nu sânt prevăzute alte cerințe de formă. Contractul</p>
--	--	--	--	--

		precizează că art. 30 alin. (1) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public stabilește că, raporturile de serviciu apar în baza actului administrativ de numire în funcția publică. Mai mult ca atât, alin. (2) al aceluiași articol prevede că actul administrativ de numire are formă scrisă și conține temeiul legal al numirii, referința la una din modalitățile de ocupare a funcției publice, numele funcționarului public, funcția publică, data de la care acesta urmează să exercite funcția publică, drepturile salariale, perioada de probă, după caz, alte componente stabilite de legislație.		administrativ scris poate fi încheiat pe suport de hârtie sau în formă de document electronic.”
25.	<p>Articolul 162 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 162. Scopul procedurii prealabile</p> <p>(1) Scopul procedurii prealabile urmărește scopul de a verifica legalitatea activității administrative.</p> <p>(2) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:</p> <p>a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;</p> <p>b) emiterea unui act administrativ</p>	<p>Guvernul</p> <p>Considerăm necesar a fi revizuit conceptual conținutul acestuia, prin excluderea literei d) de la alineatul (2), iar alineatul (1) urmează a fi păstrat în redacția existentă. Activitatea administrativă înglobează în sine, actele administrative individuale, normative, contractele administrative, actele reale, precum și operațiunile administrative, iar contestarea prin cerere prealabilă poate fi făcută doar asupra actelor administrative individuale. Contractelor și actelor normative urmează a le se aplica un regim juridic distinct. Astfel, pentru claritate urmează a se renunța la intervenția de la</p>	<p>Se acceptă parțial prin expunerea în redacție nouă a Titlului V. urmare a expunerii în redacție nouă a Titlului V prin amendamentul Doamnei deputat Olesia Stamate</p>	<p>Se acceptă. Articolul 162 va avea următorul cuprins: ”Articolul 162. Scopul procedurii prealabile</p> <p>(1) Procedura prealabilă precede adresarea în judecată cu o acțiune de contencios administrativ, indiferent de scopul urmărit de către reclamant.</p> <p>(2) Cererea poate fi îndreptată în prealabil spre:</p>

	<p>individual;</p> <p>c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune;</p> <p>d) anularea în tot sau în parte a unui act normativ.”</p>	<p>alin (1).</p> <p>- referitor la redacția art. 162 alin. (2), ținând cont de textul propus de autorii proiectului la art. 60¹, considerăm necesar de completat cu o ipoteză nouă spre care poate fi îndreptată cererea prealabilă și anume: repararea prejudiciului material.</p>		<p>a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal;</p> <p>b) emiterea unui act administrativ individual;</p> <p>c) impunerea autorității publice la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune;</p> <p>d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ;</p> <p>e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normative”.</p>
26.	<p>Denumirea articolului 163 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 163. Neefectuarea procedurii prealabile”</p>		<p>Prevederile din proiect se exclud urmare a expunerii în redacție nouă a Titlului V prin amendamentul Doamnei deputat Olesea Stamate</p>	<p>Se acceptă. Articolul 163 va avea următorul cuprins:</p> <p>”Articolul 163.</p> <p>Neefectuarea procedurii prealabile”</p> <p>Procedura prealabilă nu se efectuează dacă:</p> <p>a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau</p>

			<p>Adunarea Populară a Găgăuziei;</p> <p>b) decizia cu privire la cerere înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială;</p> <p>c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.</p>
27.	<p>La articolul 164 aliniatul (3) după textul „neîntirziat” se introduce textul „dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare.”.</p>		<p>Prevederile din proiect se exclude urmare a expunerii în redacție nouă a Titlului V prin amendamentul Doamna Doamnei deputat Olesea Stamate</p> <p>Se acceptă. Articolul 164 va avea următorul cuprins:” Articolul 164. Depunerea cererii în prealabil</p> <p>(1) Cererea în prealabil se depune în scris, pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, la autoritatea publică competentă.</p> <p>(2) Autoritatea publică competentă este:</p> <p>a) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. a), d) și e) – autoritatea publică</p>

care a emis actul administrativ individual ori normativ către care se îndreaptă acțiunea în constatare;

b) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. b) și c) – autoritatea publică care este obligată să emită un act administrativ individual sau căreia i se cere efectuarea unei acțiuni sau inacțiuni ori tolerarea unei acțiuni.

(3) Dacă cererea se depune în prealabil la autoritatea publică ierarhic superioară, aceasta transmite neîntârziat, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare autorității competente cererea și o eventuală cerere de suspendare a executării actului administrativ individual. Ziua depunerii cererii la autoritatea publică ierarhic superioară se consideră ziua depunerii cererii la autoritatea publică competentă. Termenul de soluționare a

				<p>cererii de suspendare a executării actului administrativ individual prevăzut la art. 172 alin. (3) începe să curgă din data înregistrării cererii la autoritatea publică competentă</p> <p>(4) Dacă nu este denumită ca atare, o cerere depusă în prealabil nu poate fi respinsă din acest motiv, dacă este certă vătămarea unui drept prevăzut de lege care aparține persoanei.</p>
28.	<p>Articolul 165.</p> <p>La articolul 165 alineatul (1) va avea următorul cuprins: „Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual. Dacă autoritatea publică nu soluționează cererea prealabilă în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea de chemare în judecată poate fi depusă în</p>	<p>Guvernul.</p> <p>Referitor la dispoziția propusă la art. 165 alin. (1):</p> <p>- observăm că, deși, denumirea articolului 165 este „Termenul pentru depunerea cererii prealabile”, proiectul depășește cadrul de reglementare limitat prin denumire și instituie norme care reglementează termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ (a cererii de chemare în judecată).</p> <p>Conform art. 64 alin. (2) din Codul administrativ, refuzul de a primi</p>	<p>Se acceptă parțial prin expunerea Titlului V într-o nouă redacție.</p> <p>Prevederile din proiect se exclud urmare a expunerii în redacție nouă a Titlului V prin amendamentul Doamna Doamnei deputat Olesea Stamate</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Articolul 165 va avea următorul cuprins ”Articolul 165. Termenul pentru depunerea cererii în prealabil</p> <p>(1) Cererea se depune în prealabil în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual.</p> <p>(2) Dacă informația cu privire la</p>

	<p>decursul unui an de la expirarea termenului.”</p> <p>alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„Nulitatea unui act administrativ individual, emiterea unui act administrativ individual, impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune poate fi invocată în prealabil fără obligația de a respecta un termen”.</p>	<p>sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal. Redacția actuală a art. 165 alin.</p> <p>(1) din Codul administrativ prevede „Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției.”. Potrivit redacției propuse a alin. (1) al art. 165, „Cererea prealabilă se depune în termen de 30 zile de la comunicare sau notificarea actului administrativ individual.”. În acest sens, se constată că în cazul respingerii petiției, când nu este emis un act administrativ individual, respectiv nu are loc nici comunicarea/notificarea actului administrativ individual, persoana este lipsită de posibilitatea depunerii unei cereri în procedură prealabilă îndreptată spre impunere la acțiune în cazul prevăzut la pct. 162 alin. (2) lit. c) Cod administrativ în redacția proiectului de lege.</p> <p>- prima parte a normei se va revedea prin prisma dispozițiilor propuse la art. 162 alin. (2) din Codul administrativ, în scopul corelării acestora;</p> <p>- dispoziția care prevede că cererea de chemare în judecată poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului soluționării cererii prealabile”, aceasta se</p>		<p>exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea poate fi depusă în prealabil în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ.</p> <p>(3) Articolul 207 alin. (2) lit. f) din prezentul cod nu are incidență dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea depusă în prealabil, deși termenul pentru depunerea acesteea nu a fost respectat. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț.</p> <p>(3) Emiterea unui act administrativ individual, impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune, precum și anularea integrală sau parțială a unui act administrativ normativ poate fi solicitată autorității publice competente</p>
--	---	---	--	---

		va revedea, deoarece este contrară reglementărilor prevăzute în art. 209 din Codul administrativ.		oricând fără obligația de a respecta un termen”.
29.	<p>Articolul 166 va avea următorul conținut:</p> <p>„Articolul 166. Inadmisibilitatea cererii prealabile</p> <p>Cererea prealabilă urmează a fi declarată inadmisibilă dacă:</p> <p>a) nu este depusă la autoritatea publică care a emis actul administrativ individual sau la autoritatea publică ierarhic superioară acesteia;</p> <p>b) este depusă peste termenul prevăzut de art. 165 din prezentul cod;</p> <p>c) cererea prealabilă este depusă de către o altă persoană decât cea prevăzută la art. 166 din prezentul cod;</p> <p>d) prin cererea prealabilă se solicită efectuarea altor acțiuni decât cele prevăzute de art. 162 alin (3)”.</p>	<p>Guvern.</p> <p>La art. 166 din Codul administrativ:- menționăm că obiectul de reglementare a articolului dat nu corelează cu obiectul de reglementare a redacției în vigoare. În acest sens, în cazul în care dispozițiile art. 166 nu sunt necesare acestea se vor abroga, iar dispozițiile propuse pentru articolul dat se vor include într-un articol distinct;</p> <p>- referitor la prevederile de la lit. c), se consideră necesară precizarea persoanelor la care se face referire în articolul respectiv. De asemenea, se va ține cont că anume art. 166 este expus în redacție nouă, articol care la moment prevede că, cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual. Astfel, din conținutul art. 166 din proiect, nu este stipulată persoana care poate iniția procedura prealabilă. În acest sens, se consideră oportun ca în prevederile articolului prenotat să se regăsească și conținutul articolului actual și anume: „cererea prealabilă poate fi depusă numai</p>	<p>Se acceptă parțial prin expunerea Titlului V într-o nouă redacție.</p> <p>Prevederile din proiect se exclud urmare a expunerii în redacție nouă a Titlului V prin amendamentul Doamnei deputat Olesia Stamate</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Art. Articolul 166.</p> <p>Inadmisibilitatea cererii depuse în prealabil</p> <p>Cererea depusă în prealabil se declară inadmisibilă dacă:</p> <p>a) nu este depusă la autoritatea publică competentă;</p> <p>b) este depusă peste termenul prevăzut de art. 165 din prezentul cod;</p> <p>c) este depusă de către o altă persoană decât cea care își revendică propriile drepturi vătămăte prin activitate administrativă;</p> <p>d) prin cererea se solicită efectuarea altor acțiuni decât cele prevăzute de art. 162 alin. (2).</p>

		<p>dacă persoana își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual”, din care se subînțelege cine este persoana care poate iniția procedura prealabilă;</p> <p>- la art. 166 lit. d) se va revizui referința la art. 162 alin. (3), deoarece conform proiectului, cuprinsul art. 162 cuprinde doar două alineate.</p>		
30	<p>La articolul 167 aliniatul (1) după textul „solicitat” se adaugă textul „anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ sau exercită acțiunea solicitată, tolerează acțiunea sau inacțiunea.” alineatul (4) se abrogă.</p>		<p>Prevederile din proiect se exclud urmare a expunerii în redacție nouă a Titlului V prin amendamentul Doamnei deputat Olesea Stamate</p>	<p>Se acceptă Articolul 167 va avea următorul conținut: ”Articolul 167.</p> <p>Soluționarea de către autoritatea publică competentă a cererii depusă în prealabil</p> <p>(1) Dacă consideră cererea ca fiind admisibilă și întemeiată, autoritatea publică competentă:</p> <p>a) anulează în tot sau în parte actul administrativ individual contestat;</p> <p>b) emite actul administrativ individual solicitat;</p> <p>c) exercită acțiunea sau inacțiunea solicitată ori tolerează acțiunea cerută;</p>

				<p>d) constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ</p> <p>e) anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ.</p> <p>(2) Dacă respinge în tot sau în parte cererea ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică competentă transmite în cel mult 3 zile lucrătoare dosarul administrativ cu toate actele autorității publice ierarhic superioare.</p> <p>(3) Termenele pentru soluționarea cererii depuse în prealabil sunt prevăzute de art.60-65 din prezentul cod.</p>
31.	<p>Articolul 168. Articolul 168 se completează cu un alineatul (4) cu următorul cuprins: „(4) Aceste prevederi nu se aplică dacă autoritatea publică emitentă nu are autoritate publică ierarhic superioară.”</p>		<p>Prevederile din proiect se exclud urmare a expunerii în redacție nouă a Titlului V prin amendamentul Doamnei deputat Olesia Stamate</p>	<p>Se acceptă. Articolul 168 va avea următorul conținut: ”Articolul 168. Decizia autorității publice ierarhic superioare</p>

				<p>(1) Dacă autoritatea publică competentă a respins în tot cererea depusă în prealabil, decizia definitivă cu privire la cerere este luată de autoritatea publică ierarhic superioară. Dacă autoritatea publică competentă a respins în parte cererea, autoritatea publică ierarhic superioară soluționează doar partea respinsă a cererii.</p> <p>(2) Dacă este necesară investigarea circumstanțelor, autoritatea publică ierarhic superioară poate efectua ea însăși aceste investigații sau poate împuternici autoritatea ierarhic inferioară să le efectueze.</p> <p>(3) Soluționând cererea depusă în prealabil, autoritatea publică ierarhic superioară poate decide în sensul agravării situației participantului care a depus cererea prealabilă (<i>reformatio in pejus</i>), dacă</p>
--	--	--	--	---

				<p>legea nu prevede expres altfel.</p> <p>(4) Termenele de soluționare de către autoritatea ierarhic superioară a cererii depuse în prealabil sunt prevăzute de art. 60-65 din prezentul cod.</p> <p>(5) Prevederile prezentului articol nu se aplică dacă autoritatea publică competentă nu are autoritate publică ierarhic superioară.</p>
32.	<p>Articolul 169. La articolul 169 alineatul (1) după textul „Dacă anularea sau emiterea unui act administrativ individual” se completează cu textul „ori impunerea la acțiune, la tolerarea acțiunii sau la inacțiune.”</p>		<p>Prevederile din proiect se exclud urmare a expunerii în redacție nouă a Titlului V prin amendamentul Doamnei deputat Olesea Stamate</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Articolul 169 va avea următorul cuprins:”Articolul 169. Prevederi procedurale suplimentare</p> <p>(1) Dacă anularea sau emiterea unui act administrativ individual ori impunerea la acțiune, la tolerarea acțiunii sau la inacțiune în cadrul procedurii prealabile dezavantajează persoane</p>

				<p>terțe, atunci atragerea lor în procedură și audierea înainte de soluționarea cererii prelabile sînt obligatorii.</p> <p>(2) Decizia cu privire la cererea depusă în prealabil se emite și se motivează în scris și se notifică participanților.</p> <p>(3) Prevederile cu privire la actul administrativ individual se aplică corespunzător.”</p>
36.	La pct. 32 – 39 din proiectul de lege	<p>Amendament deputat în Parlament dna Olesea Stamate</p> <p>Titlul V va avea următorul cuprins:</p> <p>„TITLUL V</p> <p>PROCEDURA PREALABILĂ</p> <p>Articolul 162. Scopul procedurii prelabile</p> <p>(1) Procedura prealabilă precede adresarea în judecată cu o acțiune de contencios administrativ, indiferent de scopul urmărit de către reclamant.</p> <p>(2) Cererea poate fi îndreptată în prealabil spre:</p>	Se acceptă. Amendamentul în Parlament deputat Olesea Stamate	Se acceptă.

		<p>a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal;</p> <p>b) emiterea unui act administrativ individual;</p> <p>c) impunerea autorității publice la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune;</p> <p>d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ;</p> <p>e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ.</p> <p style="text-align: center;">Articolul 163. Neefectuarea procedurii prealabile</p> <p style="text-align: center;">Procedura prealabilă nu se efectuează dacă:</p> <p style="text-align: center;">a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei;</p> <p style="text-align: center;">b) decizia cu privire la cerere înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială;</p> <p style="text-align: center;">c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.</p> <p style="text-align: center;">Articolul 164. Depunerea cererii în prealabil</p> <p style="text-align: center;">(1) Cererea în prealabil se depune în scris, pe suport de hârtie sau în formă de</p>		
--	--	--	--	--

	<p>document electronic, la autoritatea publică competentă.</p> <p>(2) Autoritatea publică competentă este:</p> <p>a) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. a), d) și e) – autoritatea publică care a emis actul administrativ individual ori normativ către care se îndreaptă acțiunea în constatare;</p> <p>b) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. b) și c) – autoritatea publică care este obligată să emită un act administrativ individual sau căreia i se cere efectuarea unei acțiuni sau inacțiuni ori tolerarea unei acțiuni.</p> <p>(3) Dacă cererea se depune în prealabil la autoritatea publică ierarhic superioară, aceasta transmite neîntârziat, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare autorității competente cererea și o eventuală cerere de suspendare a executării actului administrativ individual. Ziua depunerii cererii la autoritatea publică ierarhic superioară se consideră ziua depunerii cererii la autoritatea publică competentă. Termenul de soluționare a cererii de suspendare a executării actului administrativ individual prevăzut la art. 172 alin. (3) începe să curgă din data înregistrării cererii la autoritatea publică competentă</p>		
--	---	--	--

	<p>(4) Dacă nu este denumită ca atare, o cerere depusă în prealabil nu poate fi respinsă din acest motiv, dacă este certă vătămarea unui drept prevăzut de lege care aparține persoanei.</p> <p>Articolul 165. Termenul pentru depunerea cererii în prealabil</p> <p>(4) Cererea se depune în prealabil în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual.</p> <p>(5) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea poate fi depusă în prealabil în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ.</p> <p>(6) Articolul 207 alin. (2) lit. f) din prezentul cod nu are incidență dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea depusă în prealabil, deși termenul pentru depunerea acesteea nu a fost respectat. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț.</p> <p>(3) Emiterea unui act administrativ individual, impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune, precum și anularea integrală sau parțială a unui act administrativ normativ poate fi solicitată</p>		
--	---	--	--

		<p>autorității publice competente oricând fără obligația de a respecta un termen.</p> <p>Articolul 166. Inadmisibilitatea cererii depuse în prealabil Cererea depusă în prealabil se declară inadmisibilă dacă:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) nu este depusă la autoritatea publică competentă; b) este depusă peste termenul prevăzut de art. 165 din prezentul cod; c) este depusă de către o altă persoană decât cea care își revendică propriile drepturi vătămăte prin activitate administrativă; d) prin cererea se solicită efectuarea altor acțiuni decât cele prevăzute de art. 162 alin. (2). <p>Articolul 167. Soluționarea de către autoritatea publică competentă a cererii depusă în prealabil</p> <p>(1) Dacă consideră cererea ca fiind admisibilă și întemeiată, autoritatea publică competentă:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) anulează în tot sau în parte actul administrativ individual contestat; b) emite actul administrativ individual solicitat; c) exercită acțiunea sau inacțiunea solicitată ori tolerează acțiunea cerută; d) constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulității unui 		
--	--	--	--	--

		<p>act administrativ individual sau a unui contract administrativ</p> <p>e) anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ.</p> <p>(2) Dacă respinge în tot sau în parte cererea ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică competentă transmite în cel mult 3 zile lucrătoare dosarul administrativ cu toate actele autorității publice ierarhic superioare.</p> <p>(3) Termenele pentru soluționarea cererii depuse în prealabil sunt prevăzute de art.60-65 din prezentul cod.</p> <p>Articolul 168. Decizia autorității publice ierarhic superioare</p> <p>(1) Dacă autoritatea publică competentă a respins în tot cererea depusă în prealabil, decizia definitivă cu privire la cerere este luată de autoritatea publică ierarhic superioară. Dacă autoritatea publică competentă a respins în parte cererea, autoritatea publică ierarhic superioară soluționează doar partea respinsă a cererii.</p> <p>(2) Dacă este necesară investigarea circumstanțelor, autoritatea publică ierarhic superioară poate efectua ea însăși aceste investigații sau poate împuternici autoritatea ierarhic inferioară să le efectueze.</p>		
--	--	--	--	--

		<p>(3) Soluționînd cererea depusă în prealabil, autoritatea publică ierarhic superioară poate decide în sensul agravării situației participantului care a depus cererea prealabilă (<i>reformatio in pejus</i>), dacă legea nu prevede expres altfel.</p> <p>(4) Termenele de soluționare de către autoritatea ierarhic superioară a cererii depuse în prealabil sunt prevăzute de art. 60-65 din prezentul cod.</p> <p>(5) Prevederile prezentului articol nu se aplică dacă autoritatea publică competentă nu are autoritate publică ierarhic superioară.</p> <p>Articolul 169. Prevederi procedurale suplimentare</p> <p>(1) Dacă anularea sau emiterea unui act administrativ individual ori impunerea la acțiune, la tolerarea acțiunii sau la inacțiune în cadrul procedurii prelabile dezavantajează persoane terțe, atunci atragerea lor în procedură și audierea înainte de soluționarea cererii prelabile sînt obligatorii.</p> <p>(2) Decizia cu privire la cererea depusă în prealabil se emite și se motivează în scris și se notifică participanților.</p>		
--	--	---	--	--

		(3) Prevederile cu privire la actul administrativ individual se aplică corespunzător.”		
37.	La articolul 170 alineatul (5) se completează cu următorul text: „Urmare a anulării actului administrativ individual de către instanța de judecată autoritatea publică poate iniția din oficiu sau la cerere o nouă procedură administrativă.”	Guvernul. Autorul propune completarea art. 170 cu alin. (5), după cum urmează: „Urmare a anulării actului administrativ individual de către instanța de judecată autoritatea publică poate iniția din oficiu sau la cerere o nouă procedură administrativă.”. În context, nu este clar care este obiectul procedurii administrative pe care o poate iniția autoritatea publică din oficiu sau la cerere. Or, recomandăm formularea normei legale explicit, fără echivoc.	Se acceptă prin completarea art. 170 cu un alineat (6)	Se acceptă.
		Amendament, deputat în Parlament dna Olesia Stamate Articolul 170 se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins: „(6) Urmare a soluționării de către instanța de judecată a unei acțiuni în contencios administrativ autoritatea publică poate relua din oficiu sau la cerere procedura administrativă, cu excepția procedurilor disciplinare. La reluarea procedurii administrative autoritatea publică va respecta în mod obligatoriu efectele hotărârii judecătorești irevocabile.»	Se acceptă. Această intervenție este o alternativă la propunerea inițială din proiect pe art. 170 alin. (5). Potrivit CA, procedura administrativa încetează odată cu emiterea actului administrativ, fie favorabil fie defavorabil. Odată ce acest act a fost anulat, fără ca instanța sa dispună emiterea unui alt act administrativ în locul celui anulat, procedura administrativa trebuie reluată, ori ea se considera a fi încă neînchisă. Aceasta nu este o cale extraordinară de revizuire etc. Prin această normă într-adevăr se rezolva o problema existentă	Se acceptă. Articolul 170 se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins: „(6) Urmare a soluționării de către instanța de judecată a unei acțiuni în contencios administrativ autoritatea publică poate relua din oficiu sau la cerere procedura administrativă, cu excepția procedurilor disciplinare. La reluarea procedurii administrative autoritatea publică va respecta în mod obligatoriu efectele

			<p>actualmente, când instanțele anulează actele administrative pe temeuri de procedura, iar autoritățile nu pot repara acele erori de procedura și emite în final actul administrativ de aplicare a sancțiunilor deoarece nu au posibilitatea legală de a redeschide procedura. Sau, instanța anulează actul administrativ defavorabil – refuzul unei autorități în satisfacerea cererii petiționarului, însă nu obliga autoritatea să emită actul, iar cetățeanul nu are finalitatea dorită. Respectiv, prin această prevedere se oferă posibilitatea cetățeanului și autorității să solicite, după caz să dispună din oficiu, reluarea procedurii administrative anterioare și finalizarea ei prin emiterea actului administrativ corespunzător.</p>	hotărârii
38.	<p>La articolul 171 alineatul (2) textul „instanței de apel” se substituie cu textul „executorului judecătoresc conform Codului de executare, în măsura în care nu contravine prezentului cod.”</p>	<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate La articolul 171 alineatul (4) propoziția a doua se abrogă.</p>	<p>Se acceptă. Abrogarea propoziției a doua de la art. 171 alin. (4) este necesară deoarece aceasta (textul respective) vine de fapt în contradicție cu prima. Atât timp cât încă nu este dispusă suspendarea executării actului, acesta poate fi executat. Este un principiu universal aplicabil. Această propoziție oferă posibilitatea suspendării de drept a executării actului administrativ fără să existe o decizie a instanței sau a</p>	<p>Se acceptă. La articolul 171 alineatul (4) propoziția a doua se abrogă.</p>

			<p>autorității publice de suspendare. Spre exemplu se depune acțiunea în instanță și se solicită suspendarea executării. Aceasta chestiune se examinează în 5 zile de la depunere, imediat ce se afla despre primirea acțiunii, se depune cerere de strămutare, ce trebuie să facă întâi instanța? să se expună pe suspendare sau să trimită dosarul pentru examinarea strămutării, etc....</p> <p>Respectiv, dacă prima propoziție de la alin. (4) spune că actul administrativ este executoriu din momentul survenirii obligativității lui dacă nu există o decizie de suspendare, atunci doar așa și trebuie să fie, fără să existe posibilitatea suspendării de drept a executării actului în lipsa unei decizii doar prin simpla depunere a cererii de suspendare.</p>	
39.	<p>Articolul 178 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 178. Executarea creanțelor bănești în cazul persoanelor juridice</p> <p>(1) Executarea creanțelor bănești în cazul persoanelor juridice de drept public se efectuează conform Legii nr. 181/2014 și Codului de executare.</p> <p>(2) Executarea creanțelor bănești în privința persoanelor juridice de drept public care nu sunt</p>	<p>Guvern propunem păstrarea denumirii actuale a art.178, și anume „Articolul 178. Executarea creanțelor bănești în cazul persoanelor juridice de drept public” pentru a oferi o claritate și a nu induce în eroare în privința conținutului articolului dat;</p> <p>în redacția propusă pentru art. 178 alin. (1), după cuvintele „conform Legii” se va completa cu cuvintele „finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale”; referitor la redacția art. 178 alin. (2), nu este clar la ce persoane juridice de</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Articolul 178 va avea următorul cuprins:</p> <p>Articolul 178. Executarea creanțelor bănești în cazul persoanelor juridice</p> <p>(1) Executarea creanțelor bănești în cazul persoanelor juridice de drept public se efectuează conform Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014 și Codului de executare.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Articolul 178 va avea următorul cuprins:</p> <p>Articolul 178. Executarea creanțelor bănești în cazul persoanelor juridice</p> <p>(1) Executarea creanțelor bănești în cazul persoanelor juridice de drept public se efectuează conform Legii finanțelor</p>

	<p>autorități publice se efectuează în condițiile Codului de executare. Suma plăților pentru executare silită nu poate depăși 20 la sută din bugetul persoanei juridice aprobat pe anul respectiv.</p>	<p>drept public care nu sunt autorități publice se face referire. Or, norma dată se va revizui prin prisma art. 174 din Codul civil nr. 1107/2002, care are ca obiect de reglementare persoanele juridice de drept public.</p>	<p>(2) Executarea creanțelor bănești în privința persoanelor juridice de drept public care nu sunt autorități publice se efectuează în condițiile Codului de executare. Suma plăților pentru executare silită, inclusiv cheltuielile de executare, nu poate depăși 20 la sută din bugetul persoanei juridice aprobat pentru anul în care se pune în executare documentul executoriu.”</p>	<p>publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014 și Codului de executare.</p> <p>(2) Executarea creanțelor bănești în privința persoanelor juridice de drept public care nu sunt autorități publice se efectuează în condițiile Codului de executare. Suma plăților pentru executare silită, inclusiv cheltuielile de executare, nu poate depăși 20 la sută din bugetul persoanei juridice aprobat pentru anul în care se pune în executare documentul executoriu.”</p>
40.	<p>La articolul 189 alineatul (3) se completează cu următorul text: „Pârât în contencios administrativ nu poate fi o persoana care nu desfășoară activitate administrativă.”</p>	<p>Guvernul</p> <p>La pct. 44, cu referire la calitatea de pârât în contencios administrativ, menționăm că potrivit art. 211 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, această calitate o are autoritatea publică. Totodată, prin prisma semnificației reflectate în noțiunea de „activitate administrativă” de la art. 5 din Cod, devine oportună stabilirea exactă a calității procesuale a autorității publice dacă acțiunea în contencios administrativ va fi înaintată de autoritatea publică respectivă, în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract</p>	<p>Nu se acceptă.</p>	<p>Nu se acceptă obiecția Guvernului. Rămâne în varianta proiectului</p>

		administrativ		
41.	<p>Articolul 191 se completează cu un nou alineat (6) cu următorul cuprins:</p> <p>„ Alte reglementări derogatorii de la prezentul articol nu se admit. În caz de conflict de legi dintre alte acte normative și prezentul cod, se aplică prevederile prezentului cod.”</p>	<p>Amendament deputat în Parlament, dna Oleseă Stamate</p> <p>Articolul 191 se completează cu un nou alineat (6) cu următorul cuprins:</p> <p>„(6) Alte reglementări derogatorii de la prezentul articol în privința competenței jurisdicționale nu se admit. În caz de conflict de legi dintre alte acte normative și prezentul cod cu referire la competența jurisdicțională se aplică prevederile prezentului cod.”</p>	Se acceptă.	<p>Se acceptă</p> <p>Articolul 191 se completează cu un nou alineat (6) cu următorul cuprins:</p> <p>„(6) Alte reglementări derogatorii de la prezentul articol în privința competenței jurisdicționale nu se admit. În caz de conflict de legi dintre alte acte normative și prezentul cod cu referire la competența jurisdicțională se aplică prevederile prezentului cod.”</p>
42.	<p>La articolul 194 alineatul (2)</p> <p>(2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.</p>	<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Oleseă Stamate</p> <p>La articolul 194 alineatul (2) se abrogă</p> <p>Abrogarea alin. (2) de la art. 194 Cod administrativ este necesară în contextual în care, conform prevederilor art. 442 CPC și în corespundere cu Legea nr. 64/2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, instanța de recurs soluționează doar probleme de drept.</p>	Se acceptă	Se acceptă
43.	<p>La articolul 195 alineatul (2) propoziția a doua va avea următorul cuprins:</p> <p>„Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171, și altor</p>	<p>Guvern.</p> <p>La pct. 46 se va ține cont că art. 195 nu este divizat în alineate. Totodată, cuvintele „și a altor prevederi care vin în contradicție cu prezentul cod” urmează a fi revăzute, deoarece nu oferă claritate normei juridice. Mai mult, dispoziția citată este</p>	Se acceptă parțial în contextul amendamentului Doamnei deputat Oleseă Stamate	Se acceptă parțial.

	prevederi care vin în contradicție cu prezentul cod.”	tendențioasă, în măsura în care se prezintă posibilitatea de a deroga de la prevederile Codului administrativ		
		<p>Amendament, deputat în Parlament dna Olesea Stamate</p> <p>Articolul 195 va avea următorul cuprins:</p> <p>“Articolul 195. Aplicarea suplimentară a prevederilor</p> <p>(1) Procedura examinării și soluționării acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.</p> <p>(2) Prevederile Codului de procedura civilă se aplică în măsura în care nu vin în contradicție cu prezentul cod.</p> <p>(3) Articolele 116, 169–171, 186¹ din Codul de procedură civilă nu se aplică la examinarea și soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.”</p>	Se acceptă	<p>Se acceptă.</p> <p>Articolul 195 va avea următorul cuprins:</p> <p>“Articolul 195. Aplicarea suplimentară a prevederilor</p> <p>(1) Procedura examinării și soluționării acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.</p> <p>(2) Prevederile Codului de procedura civilă se aplică în măsura în care nu vin în contradicție cu prezentul cod.</p> <p>(3) Articolele 116, 169–171, 186¹ din Codul de procedură civilă nu se aplică la examinarea și soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.”</p>
44.	La articolul 199: Alineatul (1) va avea următorul cuprins:	Direcția generală juridică. În contextul în care alin.(1) din art.199 se propune a fi modificat doar la final,	Se acceptă prin amendament amendamentului Doamnei deputat Olesea Stamate.	Se acceptă

	<p>„(1) Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre soluționarea conflictului de competență după materie.”</p> <p>Se completează cu alineatul ⁽¹¹⁾ cu următorul cuprins: „(1) Cauza civilă, în privința căreia s-a soluționat conflictul de competență după materie, potrivit alin. (1¹), poate fi redistribuită aleatoriu, inclusiv judecătorilor sau completelor pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, fiind examinată în ordinea procedurii civile generale.”</p>	<p>recomandăm ca cuvintele ”redistribuire aleatorie” să fie substituite cu textul ”soluționarea conflictului de competență după materie”. Din punct de vedere al tehnicii legislative enunțul doi, propus spre completare, necesită a fi redat sub forma unui nou alineat.</p>		
		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate La articolul 199 : alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă</p>	<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă. La articolul 199 : alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea</p>

		<p>de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre soluționarea conflictului intern de competență după materie.”</p> <p>se completează cu alineatele (1¹) și (1²) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Președintele de instanță poate soluționa conflictul intern de competență după materie sau poate solicita instanței ierarhic superioare soluționarea acestuia conform art.200 din prezentul Cod.</p> <p>(1²) Cauza civilă, în privința căreia s-a soluționat conflictul de competență după materie potrivit alin. (1) și (1¹), poate fi redistribuită aleatoriu, inclusiv judecătorilor sau completelor pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, fiind examinată în ordinea procedurii civile generale.”</p>	<p>acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre soluționarea conflictului intern de competență după materie.”</p> <p>se completează cu alineatele (1¹) și (1²) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Președintele de instanță poate soluționa conflictul intern de competență după materie sau poate solicita instanței ierarhic superioare soluționarea acestuia conform art.200 din prezentul Cod.</p> <p>(1²) Cauza civilă, în privința căreia s-a soluționat conflictul de competență după materie potrivit alin. (1) și (1¹), poate fi redistribuită aleatoriu, inclusiv judecătorilor sau</p>
--	--	---	--

				completelor pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, fiind examinată în ordinea procedurii civile generale.”
45.	<p>Articolul 200</p> <p>Articolul 200 se completează cu un nou alineat (2¹) cu următorul cuprins: „Conflictul de competență după materie între judecătorii de drept comun și judecătorii de contencios administrativ din cadrul acelei instanțe de judecată se soluționează de către președintele acestei instanțe prin încheiere care se contestă odată cu fondul cauzei sau de către instanța ierarhic superioară prin încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.”</p>	<p>Guvern.</p> <p>La pct. 49, cu referire la redacția propusă pentru art. 200 alin. (2¹), s consideră necesar a se determina în ce cazuri conflictul de competență după materie între judecătorii de drept comun și judecătorii de contencios administrativ din cadrul aceleiași instanțe de judecată se soluționează de către președintele acestei instanțe și respectiv, în ce cazuri se soluționează de către instanța ierarhic superioară. Concomitent se</p>	<p>Se acceptă parțial prin rectificarea alineatului din alin. (2¹) în alineat (1¹).</p>	<p>Se acceptă parțial prin rectificarea alineatului din alin. (2¹) în alineat (1¹).</p>
		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesia Stamate</p> <p>La pct. 49 din proiect, textul „(2¹)” se substituie cu textul „(1¹)”.</p>		<p>Se acceptă textul „(2¹)” se substituie cu textul „(1¹)”.</p>
46.	<p>La articolul 201 alineatul (2) după textul „și de drept civil” se completează cu textul ” cu excepția pretențiilor privind repararea prejudiciilor.”</p>	<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesia Stamate</p> <p>La articolul 201 alineatul (2): după textul „și de drept civil” se completează cu textul „, cu excepția</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă. La articolul 201 alineatul (2): după textul „și de drept civil” se completează cu textul „, cu excepția</p>

		pretențiilor privind repararea prejudiciilor,” , iar textul „ alin. (1) și (2)” se exclude		pretențiilor privind repararea prejudiciilor,” , iar textul „ alin. (1) și (2)” se exclude
47.		Amendament Doamna deputat Olesea Stamate Articolul 202 alineatul (1) se completează la final cu textul „inclusiv la art. 50 Cod de procedură civilă.”	Se acceptă	Se acceptă
48.	La articolul 203 alineatul (1) litera b) va avea următorul cuprins: „terții;”	Guvern La pct. 51 textul „alineatul (1)” să fie exclus, deoarece articolul nu este divizat în alineate	Se acceptă.	Se acceptă La pct. 51 din proiect textul “alineatul (1)” se exclude
		Amendament, deputat în Parlament, dna deputat Olesea Stamate La pct. 51 din proiect textul “alineatul (1)” se exclude		
49.	La articolul 205: alineatul (1) va avea următorul conținut „(1) La examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage terții în proces, din oficiu sau la cerere, dacă hotărîrea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile acestora.” alineatul (2) propoziția întâi va avea următorul conținut:	Guvern Cu referire la art. 205 alin. (1) și (2), menționăm că redacția propusă are aceeași semnificație cu normele în vigoare a acestor alineate, respectiv modificările operate nu oferă plus valoare actului normativ.	Se acceptă parțial	Se acceptă parțial prin amendament al deputatului

	<p>„(2) Dacă o persoană participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărîrea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile acesteia, atunci această persoană trebuie atrasă în proces în calitate de ca terț. Această prevedere se aplică, dacă.”</p> <p>alineatul (3) se completează la final cu sintagma „în calitate de terț.”</p>			
		<p>Amendament, deputat în Parlament dna Olesia Stamate</p> <p>La articolul 205: denumirea se modifică după cum urmează: „Articolul 205. Terții”</p> <p>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) La examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată va atrage în proces din oficiu sau va accepta la cerere, persoane în calitate de terți, doar dacă drepturile acestora ar putea fi afectate prin soluționarea litigiului.”</p> <p>la alineatul (2) se abrogă prima propoziție. Propoziția a doua va avea următorul cuprins</p> <p>„(2) Această prevedere se aplică, dacă.”</p> <p>alineatul (3) se completează la final cu textul „în calitate de terț.”</p>		<p>Se acceptă:</p> <p>La articolul 205 va avea următorul cuprins.: ”Denumirea se modifică după cum urmează: „Articolul 205. Terții”</p> <p>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) La examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată va atrage în proces din oficiu sau va accepta la cerere, persoane în calitate de terți, doar dacă drepturile acestora ar putea fi afectate prin soluționarea litigiului.”</p>

			la alineatul (2) se abrogă prima propoziție. Propoziția a doua va avea următorul cuprins: „(2) Această prevedere se aplică, dacă:” alineatul (3) se completează la final cu textul „în calitate de terț.”
50.	<p>Articolul 206 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 206. Felurile acțiunilor în contencios administrativ (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:</p> <p>a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);</p> <p>b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);</p> <p>c) impunerea la acțiune, la tolerarea acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);</p> <p>d) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).</p> <p>(2) Acțiunile de la alin. (1) lit. a)-c) pot conține și pretenții privind repararea prejudiciului cauzat prin activitate administrativă</p>	<p>Guvern.</p> <p>Autorul proiectului a omis includerea în art. 206 a acțiunii în constatare. Respectiv, în eventualitatea excluderii acțiunii în constatare din Codul administrativ, va rămâne inaplicabil art. 141 din codul prenotat or, conform alin. (4) din articolul dat, autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita.</p> <p>Mai mult, nu este clar de ce se recurge la excluderea acestui fel de acțiune, or, în anumite circumstanțe, acțiunea în constatare poate fi extrem de utilă și eficientă pentru destinatarul actului administrativ individual defavorabil. De exemplu, după ce actul administrativ a devenit incontestabil se află noi circumstanțe care demonstrează că actul</p>	<p>Se acceptă.</p>
			Se acceptă.

	<p>dacă autoritatea publică nu a dispus separarea acestora în cadrul procedurii prealabile. (3) Drepturile vătămăte prin activitate administrativă în legătură cu contractele administrative pot fi apărate în conformitate cu prezentul articol.”</p>	<p>administrativ a fost afectat de un viciu deosebit grav ce-i determină nulitate (de exemplu: actul este emis sub presiunea amenințării, prin inducerea în eroare, prin dol etc.). În acest caz, persoana interesată va putea face uz de acțiunea în constatare a nulității și eventual, de succesul acțiunii în constatare, indispensabil, depinde și succesul unei eventuale cereri privind repararea prejudiciului cauzat prin actul administrativ nul.</p> <p>La fel, constatarea existenței unui raport juridic poate constitui o pârghie importantă pentru petiționar în anumite situații. De exemplu, o autoritate publică încheie un contract de achiziție; după ce partea contractantă execută prestațiile proprii solicită autorității publice executarea obligațiilor sale, unde autoritatea refuză executarea pe motiv că nu a înregistrat contractul de achiziție. În această situație, acțiunea în constatare poate fi utilizată eficient de partea contractantă în scopul constatării existenței raportului juridic.</p>		
		<p>Amendament, deputat în Parlament, Olesea Stamate</p> <p>La articolul 206: la alineatul (2) la finalul frazei textul „sau normativ.”se exclude</p>	<p>Se acceptă Aceasta propunere de modificare a art. 206 nu afectează acțiunile în constatare. Intervenția prevede exclusiv completarea art. 206 cu alin. (3) și alin. (4) care nu afectează dreptul formulării unei acțiuni in</p>	<p>Se acceptă. Articolul 206 Va avea următorul conținut: ”La alineatul (2) la finalul frazei textul „sau normativ.”se exclude</p>

		<p>se completează cu alineatele (3) și (4) cu următorul conținut:</p> <p>„(3) Acțiunile de la alin. (1) lit. a)-d) pot conține și pretenții privind repararea prejudiciului cauzat prin activitate administrativă.</p> <p>(4) Drepturile vătămăte prin activitate administrativă în legătură cu contractele administrative pot fi apărute în conformitate cu prezentul articol.”</p>	<p>contestare. Acțiunea în contestare rămâne în continuare a fi cea de la art. 206 alin. (1) lit. a), iar acțiunile de la art. 162 alin. (2) lit. d) se regăsesc la 206 alin. (1) lit. d) .</p>	<p>se completează cu alineatele (3) și (4) cu următorul conținut:</p> <p>„(3) Acțiunile de la alin. (1) lit. a)-d) pot conține și pretenții privind repararea prejudiciului cauzat prin activitate administrativă.</p> <p>(4) Drepturile vătămăte prin activitate administrativă în legătură cu contractele administrative pot fi apărute în conformitate cu prezentul articol.”</p>
51.	<p>La articolul 207 alineatul (2) propoziția întâi va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs dacă:”</p> <p>Litera a) textul „definitivă” se substituie cu textul „irevocabilă”.</p>	<p>Guvernul. La pct. 54 se va revizui amendamentul propus, având în vedere că propoziția întâi de la alin. (2) al art. 207 se va dubla cu prevederea de la alin. (1) al art. 207</p>	<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă</p>
		<p>Amendament Doamna deputat Olesea Stamate</p> <p>La pct. 54 se propune expunerea modificărilor după cum urmează:</p> <p>La articolul 207:</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La art.207 se propun modificările după cum urmează:</p> <p>La articolul 207:</p>

		<p>La alineatul (2): propoziția întâi va avea următorul cuprins:: „(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă dacă:”</p> <p>la litera a) cuvântul „definitivă” se substituie cu cuvântul „irevocabilă”, iar textul „de drept” se exclude;</p> <p>litera b) va avea următorul cuprins:</p> <p>„b) există o încheiere judecătorească irevocabilă prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune în același litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri sau prin care s-a încetat procesul urmare a confirmării unei tranzacții de împăcare între părți cu privire la același litigiu;”</p> <p>la litera c) textul „de drept” se exclude;</p> <p>se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:</p> <p>„(5) Normele speciale pot prevedea și alte temeuri de inadmisibilitate care nu vor afecta esența dreptului la apărare.”</p>		<p>La alineatul (2): propoziția întâi va avea următorul cuprins:: „(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă dacă:”</p> <p>la litera a) cuvântul „definitivă” se substituie cu cuvântul „irevocabilă”, iar textul „de drept” se exclude;</p> <p>litera b) va avea următorul cuprins:</p> <p>„b) există o încheiere judecătorească irevocabilă prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune în același litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri sau prin care s-a încetat procesul urmare a confirmării unei tranzacții de împăcare între părți cu privire la același litigiu;”</p> <p>la litera c) textul „de drept” se exclude;</p>
--	--	---	--	---

				se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins: „(5) Normele speciale pot prevedea și alte temeuri de inadmisibilitate care nu vor afecta esența dreptului la apărare.”
52.	<p>La articolul 208: aliniatul (3) va avea următorul cuprins: „(3) Acțiunea în obligare se examinează admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. O procedură prealabilă repetată se admite în cazurile prevăzute de lege.”</p> <p>alineatul (5) va avea următorul cuprins: „ (5) O acțiune în control normativ este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică emitentă cu cerere prealabilă. Depunerea cererii prelabile este imprescriptibilă.”</p>	<p>Guvernul În redacția propusă pentru art. 208 alin. (3), cuvântul „examinează” se va exclude, ca fiind inutil; Propunem substituirea textului „Depunerea cererii prelabile este imprescriptibilă.” cu textul „Dreptul la depunerea cererii prelabile este imprescriptibil.”, deoarece imprescriptibilitatea vizează prerogativa, și nu actul depunerii cererii prelabile; Se va revizui propunerea de abrogare a art. 208 alin. (2) al Codului administrativ, din considerentul noilor prevederi cu privire la admisibilitatea cererii prelabile, por, nerespectarea procedurii prelabile rămâne a fi nesancționată de către instanța de contencios administrativ și petiționarii vor apela la prevederea actuală ori de câte ori vor omite termenul de înaintate a cererii prelabile, acest lucru ar putea submina autoritatea procesului administrativ.</p>	Se acceptă parțial.	Se acceptă parțial.
		Amendament, deputat în Parlament dna Olesea Stamate	Se acceptă.	Se acceptă.

		<p>La pct. 52 din proiect, articolul 208 se propune a fi expus cu un nou conținut:</p> <p>„Articolul 208. Respectarea procedurii prealabile</p> <p>(1) Până la înaintarea acțiunii în contestare se va respecta procedura prealabilă, dacă legea nu prevede altfel.</p> <p>(2) Acțiunea în obligare se examinează numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emiteră a actului administrativ individual.</p> <p>(3) O acțiune în realizare se examinează numai dacă reclamantul a depus în prealabil la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat efectuarea unei acțiuni, tolerarea unei acțiuni sau abținerea de la efectuarea unei acțiuni.</p> <p>(4) O acțiune în constatare se examinează numai dacă reclamantul s-a adresat în prealabil la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.</p> <p>(5) O acțiune în control normativ se examinează numai dacă reclamantul s-a adresat în prealabil la autoritatea publică emitentă cu cerere de anulare.</p>		<p>Articolul 208 se expune în redacție nouă cu următorul conținut:</p> <p>„Articolul 208.</p> <p>Respectarea procedurii prealabile</p> <p>(1) Până la înaintarea acțiunii în contestare se va respecta procedura prealabilă, dacă legea nu prevede altfel.</p> <p>(2) Acțiunea în obligare se examinează numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emiteră a actului administrativ individual.</p> <p>(3) O acțiune în realizare se examinează numai dacă reclamantul a depus în prealabil la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat efectuarea unei acțiuni, tolerarea unei acțiuni sau abținerea de la efectuarea unei acțiuni.</p> <p>(4) O acțiune în constatare se examinează numai dacă reclamantul s-a adresat în prealabil la</p>
--	--	---	--	---

				<p>autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.</p> <p>(5) O acțiune în control normativ se examinează numai dacă reclamantul s-a adresat în prealabil la autoritatea publică emitentă cu cerere de anulare.</p>
53.	<p>Articolul 209 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 209. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ</p> <p>(1) Acțiunile în contestare, în obligare, în realizare și în control normativ se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:</p> <p>a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;</p> <p>b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.</p>	<p>Guvernul.</p> <p>La pct. 56, modificările pe care le propune autorul proiectului la art. 209 se vor analiza prin prisma obiecțiilor expuse la pct. 53.</p> <p>Totodată, opinăm că termenul pentru depunerea acțiunii în control normativ trebuie să fie imprescriptibil. Or, atât timp cât actul administrativ normativ este în vigoare și acesta produce efecte, aducând atingere unui drept subiectiv, actul trebuie să fie pasibil contestării în instanța de contencios administrativ oricând.</p> <p>Cu referire la dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a), care preved că „acțiunile în contestare, în obligare, în realizare și în control normativ se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:</p> <p>a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de</p>	<p>Se acceptă parțial prin reformularea articolului 209.</p> <p>Cu referire la obiecția legat de imprescriptibilitatea acțiunii în contencios administrativ se menționează că, prin art. 165 alin. (4), propus în redacție nouă, este păstrat dreptul cetățeanului de a formula oricând o cerere în prealabil pe numele autorității atunci când un act normativ afectează dreptul / interesele acestuia. Însă acțiunea în contencios administrativ, va putea fi depusă în termen de 30 de zile de la soluționarea cererii formulată în prealabil.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Se reformulează articolului 209.</p>

	<p>(2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată încorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.”</p>	<p>prezentul cod pentru soluționarea acesteia” este imperios să distingem că norma legală citată prevede două momente, alternative, de la care începe să curgă termenul pentru înaintarea acțiunii în contestare sau obligare:</p> <ul style="list-style-type: none"> -data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă; -data expirării termenului prevăzut de Cod pentru soluționarea cererii prealabile. <p>Cu toate acestea, Codul nu stabilește explicit în ce situație termenul se va calcula raportat la data comunicării sau notificării deciziei și în ce situație se va calcula raportat la data expirării termenului prevăzut de Cod pentru soluționarea cererii prealabile. Or, anume acest aspect este foarte important la interpretarea și aplicarea justă a prevederii invocate, dar și pentru a exclude arbitrariul din hotărârile instanțelor judecătorești.</p>		
		<p>Amendament, deputat în Parlament dna Olesia Stamate La ct. 56 din proiect se propune o nouă redacție a articolului 209</p> <p>„Articolul 209. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ</p> <p>(1) Acțiunile în contestare, în obligare, în realizare, în constatare și în control normativ se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă. Articolul 209 se propune o nouă redacție cu următorul conținut:</p> <p>„Articolul 209. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ</p> <p>(1) Acțiunile în contestare, în obligare, în realizare, în constatare și în control normativ se</p>

		<p>a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea depusă în prealabil;</p> <p>b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.</p> <p>(2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în decizia cu privire la cererea depusă în prealabil ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea deciziei cu privire la cererea depusă în prealabil.</p> <p>(3) Dacă autoritatea publică nu răspunde la cererea depusă în prealabil alineatul (2) se aplică corespunzător.”</p>		<p>înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:</p> <p>a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea depusă în prealabil;</p> <p>b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.</p> <p>(2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în decizia cu privire la cererea depusă în prealabil ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea deciziei cu privire la cererea depusă în prealabil.</p> <p>(3) Dacă autoritatea publică nu răspunde la cererea depusă în prealabil alineatul (2) se aplică corespunzător.”</p>
--	--	--	--	---

54.	<p>La articolul 212 alineatul (1) se completează cu litera h) cu următorul cuprins: „h) dovada achitării taxei de timbru în cuantumul stabilit de lege;”</p>	<p>Direcția Generală juridică. Se propune completarea alin.(1) din art.212 cu lit.h). Atragem atenția că varianta în vigoare a acestui alineat conține lit.a)-d), respectiv eroarea urmează a fi înlăturată, întru expunerea consecutivă a literelor conform alfabetului.</p>	<p>Se acceptă. Renunțarea la propunerea de completare a art. 212 cu lit. h) este dictată de faptul că prin Legea nr.452/2023 acest articol a fost modificat prin completarea alin. (1) cu lit. e) care prevede anexarea dovezii de plată a taxei de stat și / sau taxei de timbru.</p>	<p>Se acceptă. Se exclude pct. 54 din proiect.</p>
		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate Se propune completarea articolului 212 cu alineatul (3) cu următorul cuprins: „(3) Părțile în acțiunile în contencios administrativ sunt scutite de plata taxei de stat, cu excepția pretențiilor privind repararea prejudiciilor materiale și/sau morale cauzate prin activitate administrativă.”</p>		<p>Se acceptă. Articolul 212 se completează cu un alineat nou, alineatul (3) cu următorul cuprins: „(3) Părțile în acțiunile în contencios administrativ sunt scutite de plata taxei de stat, cu excepția pretențiilor privind repararea prejudiciilor materiale și/sau morale cauzate prin activitate administrativă.”</p>
55.	<p>Articolul 214 se completează cu un nou alineat (9) cu următorul conținut: „(9) În cazul acțiunilor în control normativ nu se admit măsuri asigurătorii și nu poate fi</p>	<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate La articolul 214: alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ</p>	<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă. La articolul 214: alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea</p>

	solicitată suspendarea actului normativ contestat.”	<p>individual din cel puțin unul din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).”</p> <p>alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>“(4) Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual, fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere care se execută imediat, dar care este susceptibilă de recurs.”</p> <p>se completează cu alineatul (12) cu următorul conținut:</p> <p>„(12) Prevederile prezentului articol nu se aplică în cazul acțiunilor în control normativ, dacă legea nu prevede altfel</p>		<p>executării actului administrativ individual din cel puțin unul din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).”</p> <p>alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>“(4) Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual, fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere care se execută imediat, dar care este susceptibilă de recurs.”</p> <p>se completează cu alineatul (12) cu următorul conținut:</p> <p>„(12) Prevederile prezentului articol nu se aplică în cazul acțiunilor în control normativ, dacă legea nu prevede altfel</p>
56.	<p>La articolul 216 alineatul (1) prima propoziție se va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor,</p>	<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate</p> <p>La pct. 60 din proiect în textul modificărilor care se propun a fi operate la art. 216 alin. (1) cuvintele „instanței colegiale” se propune substituirea cu textul „completelor de judecători”</p>	Se acceptă.	<p>Se acceptă.</p> <p>La art. 216 alin. (1) cuvintele „instanței colegiale” se substituie cu textul „completelor de judecători”</p>

	<p>prin încheiere, efectuează următoarele acțiuni:”</p> <p>se completează cu litera a ¹⁾ cu următorul conținut: „a¹⁾ soluționează problema atragerii sau acceptării terților în proces;”</p>			
57.	<p>La articolul 217 la final se completează cu textul „de încetare a procesului.”</p>	<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate La pct. 61 din proiect se propune completarea art. 217 la final cu textul « de încetare a procesului în condițiile Codului de procedură civilă.”</p> <p>Această propunere înglobează propunerea inițială și precizează felul actului judecătoresc (încheierii judecătorești) prin care se încetează procesul urmare a confirmării de către instanță a tranzacției de împăcare. Modificarea propusă face trimitere la CPC (art. 265 lit. d))</p>	Se acceptă.	<p>Se acceptă. Art. 217 la final se completează cu textul « de încetare a procesului în condițiile Codului de procedură civilă.”</p>
58.		<p>Amendament, deputat în Parlament dna Olesea Stamate Articolul 218 se completează cu litera e) cu următorul conținut: „e) dacă pârâtul până la pledoarii comunică și probează executarea obligației care este obiectul acțiunii în contencios administrativ, iar reclamantul nu renunță la pretenții, instanța va adopta o hotărâre de respingere a cererii. În acest caz cheltuielile</p>	Se acceptă.	<p>Se acceptă. Articolul 218 se completează cu litera e) cu următorul conținut: „e) dacă pârâtul până la pledoarii comunică și probează executarea obligației care este obiectul acțiunii în contencios administrativ, iar</p>

		<p>părților de judecare a cauzei se consideră compensate.”</p> <p>Completarea art. 218 cu lit. e) este necesară pentru a stabili reguli similare determinate și în CPC cu referire la soarta cheltuielilor de judecare a pricinii în cazul în care pârâtul (autoritatea publică pârâtă) execută obligația până la pledoarii iar reclamantul nu renunța la acțiune. A se vedea prevederile art. 97 CPC.</p>		<p>reclamantul nu renunță la pretenții, instanța va adopta o hotărâre de respingere a cererii. În acest caz cheltuielile părților de judecare a cauzei se consideră compensate.”</p>
59.	<p>Articolul 224 va avea următorul cuprins: „Articolul 224. Hotărârile instanței de judecată (1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale și soluționează eventuala cerere privind repararea prejudiciilor; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte eventualul act administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală</p>	<p>Guvern Se propune completarea art.224 din Codul administrativ cu alin.(3) și (4) cu următorul cuprins: „ (3) Participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile. (4) Nerespectarea prevederilor alin. (3) constituie temei de repunere în termena cererii de apel depuse de participantul la proces care nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului, cu condiția că actul de procedură (apelul) a fost realizat în interiorul termenului de 30 zile de la data în care a luat cunoștință de hotărârea pronunțată”.</p> <p>În susținerea acestei redacții, este de menționat art.236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, procedură civilă, care instituie obligația ca instanța să remită</p>	<p>Se acceptă parțial. Prin reformularea art. 224 propus prin proiect. Concomitent, cu referire la completarea art. 224 cu alin. (3) și alin. (4) vom menționa că asemenea prevederi se regăsesc la art. 236 Cod de procedură civilă care, în corespundere cu prevederile art. 195 Cod administrativ se aplică, corespunzător.</p>	<p>Se acceptă parțial</p>

	<p>decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă pretenția reclamantului de emitere a actului este întemeiată, și soluționează eventuala cerere privind repararea prejudiciilor;</p> <p>c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată, și soluționează eventuala cerere privind repararea prejudiciilor;</p> <p>d) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrative normative, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;</p> <p>f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a) – d).”</p>	<p>copia hotărîrii în adresaparticipanților care nu au fost la pronunțare. Totodată, la art.116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este stipulat faptul că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Astfel, este necesară ajustarea prevederilor inserate în Codul de procedură civilă și la procedura contenciosului administrativ reglementată de Codul administrativ.</p>		
		<p>Amendament, deputat în parlament, dna Olesea Stamate</p> <p>Se propune reformularea redacției articolului 224 din proiect după cum urmează:</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Articolului 224 va avea următorul conținut:</p> <p>„Articolul 224. Hotărîrile instanței de judecată (1) Examinînd acțiunea în contencios</p>

		<p>„Articolul 224. Hotărârile instanței de judecată</p> <p>(1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:</p> <p>a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii în prealabil, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămât în drepturile sale și soluționează eventuala cerere privind repararea prejudiciilor;</p> <p>b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte eventuala decizie de respingere a cererii depuse în prealabil și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă pretenția reclamantului de emitere a actului este întemeiată și soluționează eventuala cerere privind repararea prejudiciilor;</p> <p>c) în baza unei acțiuni în realizare, anulează eventuala decizie adoptată în procedura prealabilă, obligă autoritatea publică la acțiune, la tolerare acțiunii sau la inacțiune, dacă pretenția reclamantului este întemeiată, și soluționează eventuala cerere privind repararea prejudiciilor;</p> <p>d) în baza unei acțiuni în constatare, anulează eventuala decizie adoptată în procedura prealabilă, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui</p>		<p>administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:</p> <p>a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii în prealabil, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămât în drepturile sale și soluționează eventuala cerere privind repararea prejudiciilor;</p> <p>b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte eventuala decizie de respingere a cererii depuse în prealabil și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă pretenția reclamantului de emitere a actului este întemeiată și soluționează eventuala cerere privind repararea prejudiciilor;</p> <p>c) în baza unei acțiuni în realizare, anulează eventuala decizie</p>
--	--	--	--	---

		<p>contract administrativ și soluționează eventuala cerere privind repararea prejudiciilor;</p> <p>e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează eventuala decizie adoptată în procedura prealabilă, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal;</p> <p>f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a) - e).</p> <p>(2) Dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanță acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă.”</p>		<p>adoptată în procedura prealabilă, obligă autoritatea publică la acțiune, la tolerare acțiunii sau la inacțiune, dacă pretenția reclamantului este întemeiată, și soluționează eventuala cerere privind repararea prejudiciilor;</p> <p>d) în baza unei acțiuni în constatare, anulează eventuala decizie adoptată în procedura prealabilă, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ și soluționează eventuala cerere privind repararea prejudiciilor;</p> <p>e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează eventuala decizie adoptată în procedura prealabilă, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal;</p> <p>f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă</p>
--	--	--	--	---

				<p>nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a) - e).</p> <p>(2) Dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanță acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă.”</p>
60.	<p>La articolul 226 alineatul (6) textul „15 zile” se substituie cu textul „45 zile lucrătoare”.</p>	<p>Guvernul</p> <p>La articolul 226 în alineatul (3) sintagma „15 zile” se substituie cu sintagma „45 zile lucrătoare”.</p> <p>în alineatul (4) sintagma „15 zile” se substituie cu sintagma „45 zile lucrătoare”.</p>	Se acceptă.	Se acceptă.
		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesia Stamate</p> <p>La pct. 63 din proiect se propune expunerea articolului 226 în redacție nouă cu următorul cuprins</p> <p>“Articolul 226. Motivarea hotărârilor în fond</p> <p>(1) La pronunțarea hotărîrii în fond, instanța de judecată explică succint motivele hotărârii.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Expunerea în redacție nouă a art. 226 este necesară în vederea ralierei acestor prevederi la modificările operate la CPC</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Articolului 226 va avea următorul conținut :</p> <p>“Articolul 226. Motivarea hotărârilor în fond</p> <p>(1) La pronunțarea hotărîrii în fond, instanța de judecată explică succint motivele hotărârii.</p>

		<p>(2) Hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 de zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depusă în termen sau de la depunerea cererii de motivare a hotărârii. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.</p> <p>(3) Dacă instanța de apel repune apelantul în termenul de apel, hotărârea în fond se motivează în termen de 45 zile lucrătoare de la primirea încheierii de repunere în termen.</p> <p>(4) Hotărârile Curții Supreme de Justiție, ca instanță de fond se adoptă motivat.”</p>		<p>(2) Hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 de zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depusă în termen sau de la depunerea cererii de motivare a hotărârii. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.</p> <p>(3) Dacă instanța de apel repune apelantul în termenul de apel, hotărârea în fond se motivează în termen de 45 zile lucrătoare de la primirea încheierii de repunere în termen.</p> <p>(4) Hotărârile Curții Supreme de Justiție, ca instanță de fond se adoptă motivat.”</p>
--	--	--	--	--

61.	<p>Articolul 234 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 234. Actele care se anexează la cererea de apel</p> <p>La cererea de apel se anexează documentul care confirmă calitatea sau împuternicirile reprezentantului, dovada achitării taxei de timbru și alte înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces.”</p>	<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate</p> <p>La pct. 65 din proiect în textul articolului 234, după cuvântul « timbru » se propune completarea cu textul « , după caz și a taxei de stat, precum ».</p> <p>Această completare vine în contextul în care anterior se propune completarea Codului administrativ cu art. 43¹ și expunerea într-o nouă redacție a art. 224, care prevăd posibilitatea soluționării și pretențiilor în desdăunare, care, conform prevederilor Legii nr. 213/2023 (modificată ulterior) sunt susceptibile taxării cu taxă de stat. Corespunzător, pentru cazurile în care în fond s-au soluționat cereri de încasare a prejudiciului, la cererea de apel se va anexa și dovada de plată a taxei de stat pentru această pretenție.</p>	Se acceptă.	<p>Se acceptă.</p> <p>La articolului 234, după cuvântul « timbru » textul se completează cu cuvintele « după caz și a taxei de stat, precum ».</p>
62.	<p>La articolul se exclude textul „alin. (1)”</p>	<p>Guvernul</p> <p>Se va indica la care articol se referă amendamentul</p> <p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate</p> <p>La pct. 66 din proiect se propune corectarea omisiunii tehnice.</p> <p>La articolul 235 din textul „și art. 234 alin. (1),” se exclud cuvintele „alin. (1),”.</p>	Se acceptă.	<p>Se acceptă.</p> <p>La articolul 235 din textul „și art. 234 alin. (1),” se exclud cuvintele „alin. (1),”.</p>
63.	<p>La articolul 240 alineatul (2) va avea următorul cuprins:</p>	Guvernul	Se acceptă	Se acceptă.

	<p>„(2) Examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii:</p> <p>a) respinge apelul și menține hotărârea;</p> <p>b) admite apelul, casează integral hotărîrea primei instanței și respinge acțiunea ca inadmisibilă;</p> <p>c) admite apelul, casează intergral sau parțial hotărîrea primei instanțe și emite o altă hotărâre în partea casată.”</p>	<p>Se va revizui amendamentul deoarece dublează cuprinsul art. 240 alin. (1) a redacției actuale a Codului administrativ</p>		
		<p>Amendament, deputat în Parlamnt, dna Olesea Stamate</p> <p>La pct. 68 din proiect se propune revizuirea propunerii de modificare a art. 240 după cum urmează :</p> <p>La articolul 240: denumirea articolului se modifică după cum urmează:</p> <p>“Articolul 240. Împuternicirile instanței de apel”</p> <p>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii:</p> <p>a) respinge apelul și menține hotărârea;</p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă. Art. 240 va avea următorul conținut :</p> <p>”La articolul 240: denumirea articolului se modifică după cum urmează:</p> <p>“Articolul 240. Împuternicirile instanței de apel”</p> <p>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii:</p>

		<p>b) admite apelul, casează integral hotărârea primei instanței și respinge acțiunea ca inadmisibilă;</p> <p>c) admite apelul, casează intergral sau parțial hotărârea primei instanțe și emite o altă hotărâre în partea casată.</p> <p>d) admite apelul și modifică hotărârea primei instanțe;</p> <p>e) admite apelul, casează hotărârea, confirmă tranzacția de împăcare și dispune încetarea procesului.”</p>		<p>a) respinge apelul și menține hotărârea;</p> <p>b) admite apelul, casează integral hotărârea primei instanței și respinge acțiunea ca inadmisibilă;</p> <p>c) admite apelul, casează intergral sau parțial hotărârea primei instanțe și emite o altă hotărâre în partea casată.</p> <p>d) admite apelul și modifică hotărârea primei instanțe;</p> <p>e) admite apelul, casează hotărârea, confirmă tranzacția de împăcare și dispune încetarea procesului.”</p>
64.	<p>La articolul 243 alineatul (1) literele b) și c) vor avea următorul cuprins:</p> <p>„respinge recursul și menține încheierea;</p> <p>admite recursul, anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”</p>	<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesia Stamate</p> <p>La pct. 68 din proiect se propune revizuirea propunerii de modificare la art. 243 după cum urmează :</p> <p>La articolul 243 alineatul (1) literele b) și c) vor avea următorul cuprins:</p> <p>„b) respinge recursul și menține încheierea;</p> <p>c) admite recursul, anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere. În</p>	<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Art. 243 va avea următorul conținut :</p> <p>”Articolul 243 alineatul (1) literele b) și c) vor avea următorul cuprins:</p> <p>„b) respinge recursul și menține încheierea;</p> <p>c) admite recursul, anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere. În</p>

		cazul anulării încheierii de inadmisibilitate instanța de recurs trimite neîntârziat dosarul la instanța de fond.”		cazul anulării încheierii de inadmisibilitate instanța de recurs trimite neîntârziat dosarul la instanța de fond.”
65.	<p>Aricolul 245 va avea următorul cuprins:</p> <p>”Articolul 245. Depunerea cererii de recurs</p> <p>Recursul motivat se depune la instanța de apel în termen de 2 luni de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.”</p>	<p>Guvernul</p> <p>La pct. 70, se propune completarea amendamentului cu o prevedere specifică care va reglementa depunerea cererii de recurs în cazul în care instanța de apel emite hotărârea judecătorească în calitate de instanță de fond.</p> <p>De asemenea, la pct. 70 la propunerea de modificare a art. 245 alin. (1) din Cod administrativ, se va ține cont de faptul că potrivit art. 244 alin. (1), hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs. Astfel, se propune substituirea cuvintelor „deciziei motivate” cu cuvintele „hotărârii sau a deciziei motivate”.</p> <p>Totodată, se propune completarea art. 245 din Codul administrativ cu alin.(2) și (3) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Recursul suspendă din oficiu executarea hotărârii judecătorești în cazul dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare”</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Se consideră inoportună completarea art. 245 cu prevederi similare celor deja existente la art. 68 alin. (2¹) din Legea nr. 181/2014 și prevederilor de la art. 435 Cod de procedură civilă.</p> <p>Or, atât timp cât Codul administrativ nu stabilește altfel, acestea se vor aplica în egală măsură și în cadrul procedurilor de contencios administrativ nefiind necesară completarea Codului administrativ în acest sens.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p>

		<p>(3) În alte cazuri, instanța investită cu examinarea recursului poate suspenda executarea hotărârii la cererea motivată a recurentului.”</p> <p>În susținerea necesității de completare a Codului administrativ cu asemenea prevederi, precizăm faptul că în conformitate cu art. 435 alin.(1) din Codul de procedură civilă, recursul suspendă executarea hotărârii în cazul dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. De asemenea la art. 68 alin.(2 1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014 este stipulat faptul că, recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzut la alin. (2).</p> <p>Considerăm că trebuie să fie realizată o distincție clară între procedura de executare a unor documente executorii în baza cărora calitatea de debitor o au subiecții de drept privat (care se pot eschiva prin diferite modalități de la executarea actului judecătoresc) și subiecții de drept public.</p>		
--	--	--	--	--

		<p>Aferent altor cazuri, considerăm că, în anumite situații, de asemenea se impune necesitatea suspendării executării hotărârilor definitive, la cererea motivată a recurentului (de exemplu, în cazul hotărârilor definitive, prin care s-a dispus anularea unui act cu caracter normativ sau respingerea acțiunii privind anularea actului administrativ de demolare a bunului imobil, etc.). Or, situația nu va putea fi remediată în cazul în care bunul imobil a fost demolat în baza unei hotărâri definitive, prin care s-a respins acțiunea privind anularea actului administrativ de demolare, iar Curtea Supremă de Justiție ulterior va anula actul administrativ respectiv ca fiind ilegal.</p>		
		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesia Stamate Se propune expunerea art. 245 după cum urmează:</p> <p>”Articolul 245. Depunerea cererii de recurs</p> <p>(1) Recursul se depune la instanța de apel în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei sau hotărârii motivate a instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.</p>		<p>Se acceptă. Articolul 245 va avea următorul conținut: ”Articolul 245. Depunerea cererii de recurs (1) Recursul se depune la instanța de apel în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei sau hotărârii motivate a instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.</p>

		(2) Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.”		(2) Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.”
66.	Articolul 246 aliniatul (2) lit. d) (2) Recursul se declară inadmisibil în special când: (...) d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1);	Guvernul Se recomandă modificarea art. 246 alin. (2) lit. d) în sensul excluderii textului „alin. (1)” deoarece art. 245 nu este structurat în alineate.	Nu se acceptă , în contextul acceptării amendamentului Doamnei deputat Olesia Stamate de reformulare a articolului 245, care are alineate, iar la alineatul (1) este stabilit termenul în interiorul căruia se va depune recursul.	Nu se acceptă.
67.	Capitolul VI va avea următorul cuprins: ”Capitolul VI EXECUTAREA DOCUMENTELOR EXECUTORII EMISE ÎN CONTENCIOSUL ADMINISTRATIV Articolul 249. Dispoziții generale (1) Hotărârile judecătorești și alte documente executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. (2) Procedura de executare a hotărârilor judecătorești și a altor documente executorii prevăzute la articolul 250 se desfășoară conform Capitolului VI din prezentul cod. Prevederile	Cuvernul. - în redacția propusă pentru art. 249 alin. (2), cuvintele „și în măsura în care prezentul Cod nu prevede altfel” se vor exclude, deoarece este inutilă, or dispozițiadaată derivă din prima parte a propoziției, care prevede că prevederile Codului de executare se aplică în măsura în care nu contravin principiilor prezentului Cod.	Se acceptă parțial. Capitolul VI se va reformula redacțional astfel încât să se excludă ambiguitățile sesizate de avizele comunicate la proiect. Concomitent, nu suntem de acord cu obiecția Guvernului la art. 256 alin. (4). Pe de o parte guvernul susține că, prevederile referitoare la onorariul perceput de executorul judecătoresc sunt parte componentă a Codului de executare (și nu, spre exemplu, a Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești), pe de altă parte susține că o normă derogatorie de la prevederea generală în domeniul dat „ <i>nu corelează cu obiectul de reglementare al acestui cod (Codului administrativ)</i> ”. Or, nu s-a observat că această normă	

<p>Codului de executare se aplică în măsura în care nu contravin principiilor prezentului Cod și în măsura în care prezentul Cod nu prevede altfel.</p> <p>(3) Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a altor documente executorii sunt competente judecătoriile de la sediul debitorului persoană juridică de drept public.</p> <p>(4) Executarea este inițiată la cererea creditorului executării, depusă la instanța de judecată competentă.</p> <p>(5) După înregistrarea cererii creditorului, instanța în termen de 5 zile mandatează, printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac, un executor judecătoresc pentru executarea hotărârii respective.</p> <p>(6) Mandatarea executorilor judecătorești în condițiile alin. (5) se face conform listei aprobate de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești în baza propriilor reglementări.</p> <p>Articolul 250. Documentele executorii</p>	<p>Direcția generală juridică.</p> <p>Alin.(2) al art.249 prevede că ”Procedura de executare a hotărârilor judecătorești și a altor documente executorii prevăzute la art. 250 se desfășoară conform Capitolului VI din prezentul cod.” Considerăm că, o astfel de reglementare este improprie unui text legislativ, luând în considerare că însuși art.249 face parte din Capitolul VI;</p>	<p>derogatorie cu privire la onorariul executorului judecătoresc a fost inclusă în cadrul unui capitol din Codul administrativ ce are ca obiect de reglementare executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare (cap. VI) și care, așa cum am stabilit deja, reprezintă un „Cod de executare” în miniatură, cu prevederi speciale, anume pentru documentele executorii ce derivă din activitatea administrative/contenciosul administrativ. În acest context, pare logică întrebarea - în legătură cu unele prevederi din Codul de executare se poate deroga, iar în legătură cu altele al rezulta că nu (căci derogarea nu corelează cu obiectul de reglementare al Codului administrativ)? Este nonsens.</p>	
--	---	--	--

<p>Sînt documente executorii:</p> <p>a) hotărârile judecătorești executorii;</p> <p>b) încheierile judecătorești executorii conform art. 214 și ordonanțele provizorii conform art. 215;</p> <p>c) tranzacțiile de împăcare conform art. 217;</p> <p>d) actele de aplicare a amenzilor de constrângere emise de autoritățile publice în condițiile art.181 și de instanța de judecată;</p> <p>e) contractul administrativ.</p> <p>Articolul 251. Caracterul executoriu al hotărârilor judecătorești și a altor documente executorii.</p> <p>(1) Hotărârile judecătoreștilor sînt executorii după expirarea termenului de apel.</p> <p>(2) Deciziile și hotărârile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor.</p> <p>(3) Încheierile judecătoreștilor și ale instanțelor de apel sînt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora.</p> <p>(4) Deciziile și hotărârile Curții Supreme de Justiție sînt</p>	<p>Guvern.</p> <p>În redacția propusă pentru art. 250 lit. a) propunem ca după cuvîntul „hotărârile” să fie incluse cuvintele „și deciziile”, în vederea corelării normei cu dispozițiile propuse la art. 251 alin. (2);</p> <p>-ca urmare a redacției propuse pentru art. 250 din Codul administrativ și anume completarea cu lit. d), care prevede „d) actele de aplicare a amenzilor de constrângere emise de autoritățile publice în condițiile art.181 și de instanța de judecată;” iar la momentul actual art. 182 la alin. (1) prevede că „Dacă debitorul executării nu achită amenda de constrângere în decursul unei săptămîni de la scadență, atunci suma fixată în calitate de amendă de constrângere se execută în conformitate cu cap. II din prezentul titlu.” considerăm necesar a modifica și art. 182 alin. (1) din Codul administrativ, și anume propunem modificarea sintagmei „în conformitate cu cap. II” cu expresia „în conformitate cu cap. VI”, pentru a corespunde cu modificările care urmează a fi operate.</p>		
--	--	--	--

<p>executorii din momentul emiterii lor.</p> <p>(5) Ordonanțele provizorii sunt executorii din momentul pronunțării.</p> <p>(6) Tranzacțiile de împăcare sunt executorii după rămânerea lor definitive în condițiile art. 217.</p> <p>(7) Amenzile de constrângere aplicate de persoanele juridice de drept public sunt executorii din momentul survenirii obligativității acestora.</p> <p>(8) Amenzile de constrângere aplicate de către instanța de judecată sunt executorii după rămânerea definitivă a încheierii.</p> <p>Articolul 252. Obligația executării benevole</p> <p>Hotărârile și alte documente executorii emise de instanța de judecată se execută benevol în termen de până la 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, cu excepția actelor judecătorești supuse executării imediate.</p> <p>La cererea persoanei juridice de drept public, instanța de judecată poate prelungi termenul pentru emiterea benevolă a actului</p>	<p>având în vedere completările propuse la art. 250, potrivit cărora contractul administrativ devine document executoriu, se va revizui asupra oportunității specificării în Codul de executare, a obligației creditorului de a prezenta adițional contractului, un set de acte ce ar confirma neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor;</p> <p>Guvern.</p> <p>La redacția propusă la art. 252, din denumirea articolului „recomandăm a fi revăzut cuvântul „obligația”, întrucât este contrar cuvintelor „executării benevole”. În subsidiar, la alin. (1) se recomandă completarea cu excepția pentru autoritățile publice în cazul executării documentelor</p>		
---	---	--	--

<p>administrativ individual cu pînă la 45 de zile, dacă acest lucru este cerut de complexitatea actului administrativ ce trebuie emis</p> <p>Articolul 253. Executarea în privința persoanelor fizice și a persoanelor juridice de drept privat</p> <p>Executarea în privința persoanelor fizice și a persoanelor juridice de drept privat se face conform prevederilor titlului VII din cartea a doua, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.</p> <p>Articolul 254. Executarea în privința persoanelor juridice de drept public</p> <p>(1) Pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sînt aplicabile măsurile coercitive conform art. 254–256.</p> <p>(2) În cadrul procedurii de executare a unei creanțe bănești în privința unei persoane juridice de drept public, executorul judecătoresc poate proceda conform art. 255.</p>	<p>executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul autorităților publice, or art. 68 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181/2014 stabilește procedura specială inclusiv și termenul pentru executare benevolă pentru documentele executorii menționate supra,</p> <p>Direcția generală juridică. În context, obiectăm și redacția art.254 care face trimitere la art.254;</p>		
--	--	--	--

(3) Prevederile art. 178, art. 181 și art. 182 se aplică corespunzător.

Articolul 255. Amenda de constrângere

Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din documentul executoriu sau orice altă persoană împiedică executarea acesteia, instanța, la demersul executorului judecătoresc poate aplica în privința acesteia și/ sau a conducătorului ei ori a membrilor organului colegial vizat o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Aplicarea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate. Încheierea instanței se contestă cu recurs în termen de 3 zile de la comunicare.

Articolul 256. Mandatarea executorului judecătoresc

(1) Executorul judecătoresc acționează sub controlul instanței de judecată. Încheierile executorului judecătoresc sunt pasibile de contestare în instanța de judecată competentă conform art. 249 alin. (3). Contestația poate fi

Guvern.

Cu referire la dispozițiile propuse la art. 255, constatăm că același obiect de reglementare și anume „amenda de constrângere” îl are și art. 181 din Codul administrativ. Respectiv, dispozițiile propuse la art. 255 se vor revedea prin prisma dispozițiilor de la art. 181;

<p>depusă în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicare și va fi soluționată de instanța de judecată în termen de 10 zile lucrătoare printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.</p> <p>(2) Conducătorii persoanei juridice de drept public, precum și toți angajații acesteia se supun indicațiilor executorului judecătoresc îndreptate spre îndeplinirea obligațiilor ce reies din documentele executorii.</p> <p>(3) Cheltuielile de executare aferente procedurii de executare silită se compun din taxele și spezele procedurii de executare, care sunt suportate de debitorul executării.</p> <p>(4) Onorariul executorului judecătoresc mandatat în cadrul procedurii de executare a documentelor executorii conform prezentului capitol constituie 10 unități convenționale per oră, dar nu mai mult de 1 000 de unități convenționale în cadrul unei proceduri de executare. Onorariul va fi încasat de la debitorul executării în condițiile Codului de executare. Metodologia de evidență și calcul a orelor în vederea stabilirii onorariului va fi aprobată de</p>	<p>Guvern.</p> <p>La art. 256 alin. (4), nu se consideră judicioasă includerea în Codul administrativ a unor prevederi privind onorariul executorului judecătoresc, or, dispozițiile date nu corelează cu obiectul de reglementare al acestui cod. Potrivit art. 2 alin. (1), prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ. În context, atragem atenția că, dispoziții privind onorariul executorului judecătoresc sunt prevăzute în Codul de executare nr. 443/2004:</p> <p>Ultimul enunț din art.256, plasat după alin.(4) al acestui articol, necesită a fi exclus deoarece din punct de vedere al logicii nu are legătură cu "Mandatarea executorului judecătoresc</p>		
---	---	--	--

	Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.”			
		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate</p> <p>Având în vedere observațiile Guvernului la Capitolul VI expus în redacție nouă (pct. 71 din proiect) se formulează următoarele modificări:</p> <p>La articolul 249 alineat (1) propoziția a doua va avea următorul cuprins: „(1) Prevederile Codului de executare se aplică dacă prezentul cod nu prevede altfel.”</p> <p>La articolul 251 alineatul (3) se completează la final cu textul „, dacă legea nu prevede altfel.”</p> <p>La articolul 252 alineatul (1) se completează cu propoziția cu următorul cuprins: „(1) Documentele executorii care prevăd încasarea mijloacelor bănești din contul autorităților publice se vor executa benevol în termen de 3 luni de la data rămânerii definitive a actului în baza căruia au fost emise.”</p>		<p>Se acceptă.</p> <p>La articolul 249 alineat (1) propoziția a doua va avea următorul cuprins: „(1) Prevederile Codului de executare se aplică dacă prezentul cod nu prevede altfel.”</p> <p>La articolul 251 alineatul (3) se completează la final cu textul „, dacă legea nu prevede altfel.”</p> <p>La articolul 252 alineatul (1) se completează cu propoziția cu următorul cuprins: „(1) Documentele executorii care prevăd încasarea mijloacelor bănești din contul autorităților publice se vor executa benevol în termen de 3 luni de la data rămânerii definitive a actului în baza căruia au fost emise.”</p>

		<p>La articolul 254 alineatul (1) cifra „254” se substituie cu cifra „255”</p> <p>La articolul 255 textul „3 zile” se substituie cu textul „5 zile”</p> <p>La articolul 256 alineatul (1) textul „3 zile” se substituie cu textul „5 zile”, iar alineatul (4) se abrogă.</p>		<p>La articolul 254 alineatul (1) cifra „254” se substituie cu cifra „255”</p> <p>La articolul 255 textul „3 zile” se substituie cu textul „5 zile”</p> <p>La articolul 256 alineatul (1) textul „3 zile” se substituie cu textul „5 zile”, iar alineatul (4) se abrogă</p>
69.	Dispoziția care prevede că “Denumirea Codului de proceduri administrative al Republicii Moldova se va utiliza în toate actele normative la forma gramaticală respective”	<p>Guvernul</p> <p>Se propune excluderea acestei dispoziții în contextul în care modificarea respectivă se va prezenta în propunerile de modificare ulterioară a cadrului normativ.</p>	Se acceptă.	Se acceptă
Art. II din proiectul de lege:				
Codul de executare				
70.	La articolul 11 litera b) va avea următorul cuprins: „ hotărârile date de instanțele de judecată în cauzele de contencios administrativ și alte documente executorii indicate la art. 250 Cod Administrativ;”	<p>Guvernul</p> <p>conform modificărilor înaintate (Art. I pct. 1), în pct. 1 se vor substitui cuvintele „Cod administrativ” cu cuvintele „din Codul de proceduri administrative nr. 116/2018” (observație valabilă și pentru art. III);</p>	Se acceptă	Se acceptă
		<p>Amendament, deputat în Parlament dna Olesea Stamate</p> <p>La Art. II pct. 1 din proiect, textul „Cod administrativ” de la lit. b) art. 11 Cod de executare, se substituie cu textul „Codul de proceduri administrative”.</p>	Se acceptă	<p>Se acceptă.</p> <p>La Art. II pct. 1 din proiect, textul „Cod administrativ” de la lit. b) art. 11 Cod de executare, se substituie cu</p>

				textul „Codul de proceduri administrative”.
71	<p>La articolul 16 alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>”(3) Documentele executorii prevăzute de Codul de proceduri administrative se prezintă spre executare în decursul a 3 ani de la data expirării termenului de executare benevolă stabilit de lege sau de emitent.”</p>	<p>Guvernul</p> <p>Nu este clar raționamentul prezentării spre executare a documentelor executorii emise în contencios administrativ în decursul a 3 ani de la data expirării termenului de executare benevolă stabilit de lege sau de emitent, în măsura în care în redacția în vigoare acest termen este de 30 de zile.</p>	<p>Nu se acceptă, în virtutea faptului că nu este clară obiecția și care ar fi argumentele pentru a nu interveni în vederea extinderii termenului de la 30 de zile la 3 ani, termen care este avantajos creditorului executorii, în cazul contenciosului administrativ fiind cetățenii / petenții.</p>	Nu se acceptă ,
		<p>Amendament, deputat în Parlament dna Olesea Stamate</p> <p>La art. II pct. 3 din proiect, textul „emise în contencios administrativ” de la alin. (3) art. 16 se substituie cu textul „prevăzute de Codul de proceduri administrative”</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>La art. II pct. 3 din proiect, textul „emise în contencios administrativ” de la alin. (3) art. 16 se substituie cu textul „prevăzute de Codul de proceduri administrative</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>La art. II pct. 3 din proiect, textul „emise în contencios administrativ” de la alin. (3) art. 16 se substituie cu textul „prevăzute de Codul de proceduri administrative”</p>
72.	<p>Articolul 38. Onorariul executorului judecătoresc</p> <p>(1) Onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.</p> <p>(2) Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului</p>	<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesea Stamate</p> <p>Articolul 38 alineatul (2) se completează cu alineatul (2¹) cu următorul conținut:</p> <p>”(2¹) Onorariul executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare a documentelor executorii prevăzute de Codul de proceduri administrative constituie 10 unități convenționale per oră, dar nu mai mult de 1 000 de unități convenționale în cadrul unei proceduri de executare. Metodologia</p>	<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Articolul 38 alineatul (2) se completează cu alineatul (2¹) cu următorul conținut:</p> <p>”(2¹) Onorariul executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare a documentelor executorii prevăzute de Codul de proceduri administrative constituie 10 unități convenționale per oră, dar nu mai mult de</p>

<p>judecătorească va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează:</p> <p>a) pentru sumele de până la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei;</p> <p>b) pentru sumele cuprinse între 100.001 lei și 300.000 de lei, onorariul va fi de 10.000 de lei plus 5% din suma ce depășește 100.001 lei;</p> <p>c) pentru sumele de peste 300.000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depășesc 300.000 de lei, dar nu va fi mai mare de 300.000 de lei.</p> <p>(3) Mărimea onorariului pentru documentele executorii cu caracter nepecuniar va fi stabilită în conformitate cu anexa la prezentul cod.</p> <p>(3¹) Onorariul executorului judecătorească pentru vânzarea locuințelor gajate/ipotecate la solicitarea creditorului gajist, care au fost procurate prin</p>	<p>de evidență și calcul a orelor în vederea stabilirii onorariului va fi aprobată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.”</p>		<p>1 000 de unități convenționale în cadrul unei proceduri de executare. Metodologia de evidență și calcul a orelor în vederea stabilirii onorariului va fi aprobată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.”</p>
---	--	--	--

<p>intermediul Programului de stat „Prima casă” va fi calculat în conformitate cu prevederile prezentului articol, dar nu va depăși 5000 de lei.</p> <p>(4) În cazul încetării procedurii de executare în alte temeuri decît cele indicate la alin.(1), onorariul va fi achitat după cum urmează:</p> <p>a) în cazul indicat la art.83 lit.b) – onorariul va fi achitat de debitor cu aplicarea coeficientului de 0,7 la mărimea obișnuită a acestuia;</p> <p>b) în cazul indicat la art.83 lit.e) – onorariul va fi achitat de creditor;</p> <p>c) în cazul încetării din viață, al declarării dispariției fără urmă sau al declarării decesului creditorului, cînd creanța nu admite succesiunea de către succesorul său de drepturi, onorariul, calculat din valoarea creanței, va fi achitat de debitor;</p> <p>d) în cazul încetării din viață, al declarării dispariției fără urmă sau al declarării decesului debitorului, cînd obligația nu admite succesiunea de către succesorul său de drepturi, onorariul, calculat din valoarea creanței, va fi achitat de către succesorii de drepturi;</p>			
---	--	--	--

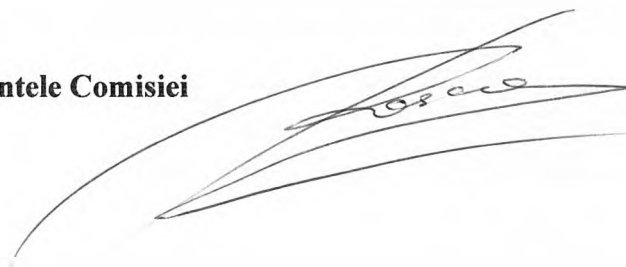
	<p>e) în cazul indicat la art.83 lit.g) – onorariul, calculat din valoarea creanței, va fi achitat de creditor;</p> <p>f) în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin.(3), onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia.</p> <p>(5) Executorii judecătorești pot negocia avansarea totală sau parțială a onorariului de către creditor, nu însă și să condiționeze punerea în executare a documentelor executorii de achitarea anticipată a onorariului.</p>			
<p>Propuneri și observații la Art. III din proiectul de lege Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25.07.2014</p>				
73	<p>La articolul 68 alineatul (4) va avea următorul cuprins: „Onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi calculat în conformitate cu Codul de executare sau, după caz, Codul administrativ</p>	<p>Guvern Amendamentul propus de autor se va stabili la art. 68 alin. (4²), nu la art. 68 alin. (4) așa cum este prevăzut în proiect, dat fiind faptul că art. 68 alin. (4²) stabilește onorariul executorului judecătoresc;</p> <p>întrucât se propune modificări doar la art. 68 alin. (4²) din legea sus-citată, diviziunile Art. III se vor comasa.</p>	<p>Se acceptă. Enumerarea alineatului (4²) va fi indicată corect Totodată, ținând cont de obiecția expusă referitor la art. 252, se vor opera modificări în art. 68 al legii 181/2014, conform amendamentului Doamnei deputat Olesia Stamate</p>	<p>Se acceptă,</p>
		<p>Amendament, deputat în Parlament, dna Olesia Stamate</p>		<p>Se acceptă.</p>

		<p>La articolul 68:</p> <p>Alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:</p> <p>”(1) Documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național, precum și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, se execută benevol de autoritatea competentă în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești sau a actului ce stabilește obligația.</p> <p>(2) În cazul neexecutării documentului executoriu în termenul indicat la alin. (1), creditorul poate solicita executorului judecătoresc inițierea executării silite, conform procedurii stabilite de Codul de executare și Codul de proceduri administrative, după caz.”</p> <p>Alineatul (4²) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4²) Onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi încasat în conformitate cu Codul de executare.”</p> <p>Alineatul (4³) se abrogă.</p>		<p>Articolul 68 va avea următorul cuprins:</p> <p>”Alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:</p> <p>”(1) Documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național, precum și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, se execută benevol de autoritatea competentă în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești sau a actului ce stabilește obligația.</p> <p>(2) În cazul neexecutării documentului executoriu în termenul indicat la alin. (1), creditorul poate solicita executorului judecătoresc inițierea executării silite, conform procedurii stabilite de Codul de executare și</p>
--	--	---	--	--

				<p>Codul de proceduri administrative, după caz.”</p> <p>Alineatul (4²) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4²) Onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi încasat în conformitate cu Codul de executare.”</p> <p>Alineatul (4³) se abrogă.</p>
		<p>Amendament, dl. Igor Chiriac, deputat în Parlament</p> <p>La proiectul de Lege nr. 390 din 02.11.2023 pentru modificarea unor acte normative după articolul II propun a fi completat cu un articol nou cu următorul cuprins:</p> <p>Articolul III. Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) (Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 245–246/353 din 07.06.2024), se modifică după cum urmează: Art. III, pct. 12 – se abrogă.</p> <p>Articolele III și IV din proiect se renumerează consecutiv și devin articolele IV și V.</p> <p>Articolul V (renumerotat) din proiectul de lege, privind Dispoziții finale și</p>	<p>Argumentare</p> <p>La data de 07.06.2024 a fost adoptată Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024.</p> <p>La examinarea proiectului de lege nr. 175 din 07.06.2023 privind modificarea unor acte normative, nu s-a acceptat abrogarea art. 217⁵ din Codul penal. Totodată nu a fost exclus din proiectul de lege modificările operate la art. 85¹ Cod contravențional prin care s-a introdus răspundere contravențională pentru fapte similare. Având în vedere că consumul ilegal public sau</p>	<p>Se acceptă</p>

		<p>tranzitorii, la p. 1 de completat la final cu următorul text: ”cu excepția art. III, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.</p>	<p>organizarea consumului ilegal de droguri, etnobotanice sau analogii acestora rămân în sfera de reglementare a legii penale, pentru a nu admite concurență dintre Codul penal și Codul contravențional, este necesar ca norma de la art. 85¹ Cod contravențional să fie abrogată. Legea nr. 136 din 06.06.2024 a fost publicată în M.O din data de 07.06.2024 și modificările din Codul contravențional urmează să intre în vigoare la 3 luni de la data publicării, adică la 07.09.2024. Prevederile art. 85¹ din Codul contravențional nu au intrat în vigoare. Din motivul indicat mai sus se propune ca modificările operate la Codul contravențional privind abrogarea art. 85¹ din Codul contravențional să intre în vigoare la momentul publicării în Monitorul Oficial.</p>	
--	--	---	--	--

Președintele Comisiei



Veronica ROȘCA