

La PR.446
(RU)



CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 31-76- 12417

Chișinău

22 decembrie 2022

**Biroul Permanent
al Parlamentului**

Suplimentar la nr. 31-76-12373 din 21.12.2022

Prezentăm traducerea în limba rusă a Avizului asupra amendamentelor la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (*inițiativa Guvernului nr.446 din 08.12.22*), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.926 din 21 decembrie 2022.

Anexe:

1. Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea Avizului (1 -filă);
2. Avizul asupra amendamentelor la proiectul de lege (40 file).

**Secretar general
adjunct al Guvernului**

Roman CAZAN

*Ex: Viorica Mustea
Tel: 022250128*

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA		
D.D.P. Nr.	3161	
"22"	12	2022
Ora		

Casa Guvernului,
MD-2033, Chișinău,
Republica Moldova

Telefon:
+ 373 22 250 101

Fax:
+ 373 22 242696



ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 926

от 21 декабря 2022 г.

Кишинэу

**Об утверждении Отзыва на поправки
к проекту закона о внесении изменений
в некоторые нормативные акты**

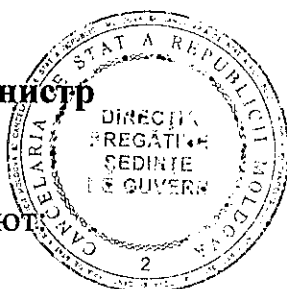
Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Утвердить и представить Парламенту Отзыв на поправки к проекту закона о внесении изменений в некоторые нормативные акты.

Премьер-министр

НАТАЛЬЯ ГАВРИЛИЦА

Контрасигнуют



Министр финансов

Думитру Будиянски

Министр юстиции

Серджиу Литвиненко

Утверждено
Постановлением Правительства №926/2022

ОТЗЫВ
на поправки к проекту закона о внесении
изменений в некоторые нормативные акты

Правительство рассмотрело поправки, представленные депутатами Парламента к проекту закона о внесении изменений в некоторые нормативные акты (законодательная инициатива № 446 от 8 декабря 2022 года) (в дальнейшем – *проект закона*) и сообщает следующее.

1. Поправка RM № 16/03-171 от 16 декабря 2022 года, касающаяся пункта 3 статьи III проекта закона, о новой редакции статьи 15 Налогового кодекса № 1163/1997 (урегулирование текста статьи о применяемом налоговом режиме микро, малых и средних предприятий на финансовый период 2023-2025 гг. и сохранении механизма налогообложения доходов физических лиц в размере 12% от налогооблагаемого дохода, а также об отмене пунктов 19 и 20 статьи III проекта закона), поддерживается частично, с сохранением механизма налогообложения доходов физических лиц в размере 12% от налогооблагаемого дохода. При этом отметим, что в новой редакции статьи отсутствует фискальный режим, применяемый к крестьянским хозяйствам. Предложение, направленное на введение нулевой ставки налога от налогооблагаемой прибыли за период 2023-2025 гг. включительно без учета условности распределения чистой прибыли, не поддерживается, поскольку налоговый режим, применяемый к микро, малым или средним предприятиям на финансовый период 2023-2025 гг. включительно, согласно предложенной редакции регулируется частью (1¹) статьи 87 Налогового кодекса.

2. Поправка PV № 15/12-224 от 15 декабря 2022 г., касающаяся пункта 3 статьи III проекта закона, о внесении изменения в пункт а) статьи 15 Налогового кодекса (введение прогрессивной ставки налогообложения доходов физических лиц путем установления трех дифференцированных ставок налога в размере 7% от годового налогооблагаемого дохода, не превышающего или равного сумме 80 000 леев, 12% от годового налогооблагаемого дохода, превышающего сумму 80 000 леев и не превышающего сумму 1 000 000 леев, 18% от годового налогооблагаемого дохода, превышающего сумму 1 000 000 леев) и дополнения проекта пунктами 9¹ и 9², направленными на пересмотр суммы личных освобождений для лиц, находящихся на иждивении, и дополнительного освобождения, не поддерживается, поскольку мера влияет на планируемые бюджетные параметры.

Так, ни одни бюджетные расходы не могут быть утверждены без установления источника финансирования. Дополнительно следует отметить, что предложение о снижении ставки подоходного налога с 12% до 7% представляет собой меру, реализацию которой необходимо проанализировать сквозь призму устоявшихся принципов и аспектов, а именно:

- наличие в национальном публичном бюджете достаточных финансовых ресурсов для покрытия возможных убытков, связанных с применением предложения;

- учет аспектов, характеризующих специфику национальной экономики.

3. Поправка РВ № 12/14-02 от 14 декабря 2022 года, касающаяся пункта 3 статьи III, относительно дополнения статьи 15 Налогового кодекса пунктом b¹) (налогообложение доходов финансовых и небанковских учреждений в период 2023-2025 гг. в размере 18%), не поддерживается в связи с тем, что предложение направлено на установление некоторых отступлений от общих правил, затрагивающих определенную категорию субъектов, что влечет за собой нарушение положений пункта с) части (8) статьи 6 Налогового кодекса, а именно нарушение принципа налоговой справедливости, который предусматривает равное отношение к физическим и юридическим лицам, действующим в одинаковых условиях, для обеспечения равного налогового бремени.

4. Поправка АТ № 12/03-184 от 12 декабря 2022 г., касающаяся статьи III проекта закона, направленная на дополнение статьи 20 пунктом у) (освобождение от подоходного налога доходов, полученных физическими лицами от сдачи остатков и отходов черных и цветных металлов, промышленных отходов, содержащих металлы или их сплавы, и возвратной тары), и Поправка РВ № 15/12-22 от 15 декабря 2022 г., касающаяся статьи III, в части внесения изменений в пункт у²) статьи 20 (установление необлагаемого налогом источника доходов индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, доходов от сдачи натурального молока), не поддерживаются, поскольку предложение противоречит целям налоговой и таможенной политики, которые основаны на внедрении справедливой системы налогообложения и на общих принципах налогообложения без расширения налоговых льгот. Так, доход от сдачи отходов черных металлов и доход от сдачи натурального молока являются источником дохода, соответственно они по-прежнему будут облагаться налогом на общих основаниях.

5. Поправка РВ № 15/12-22 от 15 декабря 2022 г., касающаяся статьи III, о дополнении проекта закона статьей 51⁵ (освобождение от подоходного налога доходов компаний, инвестирующих в животноводческую отрасль и агропродовольственную перерабатывающую промышленность), не поддерживается к продвижению сквозь призму

соответствующего проекта закона. С целью информирования сообщаем, что в настоящее время Министерство финансов рассматривает законодательную инициативу № 416 от 16 ноября 2022 г., положения которой аналогичны предложению поправки. Соответственно, позиция Правительства относительно возможности расширения льгот для предприятий животноводческой отрасли и агропродовольственной перерабатывающей промышленности будет отражена в заключении Правительства по упомянутой выше законодательной инициативе.

6. Поправка DA № 96/03-173 от 16 декабря 2022 г., касающаяся статьи III проекта закона, в которой предлагается признать утратившей силу главу 7¹ раздела II Налогового кодекса и регламентировать срок вступления в силу положений, предложенных в поправке, не поддерживается. Следует отметить, что автор аргументирует свое предложение сквозь призму устаревшего характера нормы, что не соответствует действительности. В настоящее время соответствующий налоговый режим применяется более чем 17 тысячами налогоплательщиков, при этом соответствующий налоговый режим является упрощенным с точки зрения ведения бизнеса, предполагая упрощенную налоговую отчетность.

7. Поправка AT № 12/03-184 от 12 декабря 2022 г., касающаяся статьи III проекта закона, целью которой является ее дополнение новым пунктом (введение главы 7³ в раздел II Налогового кодекса в части отдельного налогового режима для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере реализации отходов черных и цветных металлов), поддерживается.

8. Поправка DA № 97/03-174 от 16 декабря 2022 г., касающаяся статьи III проекта закона, направленная на внесение изменений в статьи 69⁷-69⁸ и 69¹¹-69¹² Налогового кодекса (увеличение предельного дохода, полученного от независимой деятельности до 1 200 000 леев; изменение порядка учета продаж и покупок, реализуемых физическими лицами, осуществляющими самостоятельную деятельность, а также порядка исчисления, уплаты и декларирования подоходного налога), поддерживается.

9. Поправка RM № 16/03-171 от 16 декабря 2022 года, касающаяся статьи III проекта закона, направленная на дополнение части (3) статьи 90¹ Налогового кодекса (установление подоходного налога в размере 18% от дивидендов, в том числе в виде акций или долей, относящихся к полученной прибыли за период 2023-2025 гг. включительно), не поддерживается, поскольку механизм налогообложения микро, малых и средних предприятий, относящийся к прибыли, полученной в течение 2023-2025 гг., регулируется частью (1¹) статьи 87 Налогового кодекса. В связи с этим следует отметить, что предлагаемый механизм не направлен на увеличение ставки подоходного налога на доход, полученный

физическими лицами в результате распределения чистой прибыли компании в виде дивидендов.

10. Поправка РВ 12/14-02 от 14 декабря 2022 г., касающаяся пункта 21 статьи III проекта закона, направленная на сохранение ставки подоходного налога в размере 3% от доходов, уплачиваемых в пользу физических лиц-резидентов банками и т.д., и исключение положений, касающихся налогообложения процентов по государственным ценным бумагам), и Поправка РМ № 16/03-171 от 16 декабря 2022 г., касающаяся пункта 21 статьи III проекта закона (увеличение ставки подоходного налога на процентные доходы, выплачиваемые в пользу физических лиц-резидентов банками и т.д., от 3% до 6%), не поддерживаются. Предложение, касающееся сохранения ставки подоходного налога в размере 3% от доходов, уплачиваемых в пользу физических лиц, или установления ставки подоходного налога в размере 6%, влияет на согласованные параметры бюджета на 2023 год. Также не поддерживается предложение, направленное на исключение положений, касающихся налогообложения процентов по государственным ценным бумагам, поскольку мера направлена на упрощение процесса исполнения налоговых обязательств физических лиц, связанных с доходами, полученными от государственных ценных бумаг путем регулирования обязательства по удержанию подоходного налога у источника выплаты плательщиком дохода.

11. Поправка РВ № 15/12-226 от 15 декабря 2022 года, касающаяся пункта 25 статьи III проекта закона, направленная на дополнение Налогового кодекса статьей 101⁶, содержащей положения относительно механизма возмещения НДС, связанных с приобретением товаров и услуг (исключение условий предоставления возмещения НДС; возврат в полном объеме на расчетный счет юридического лица суммы НДС, накопленной на счете более 3-х лет; сокращение срока обработки и возмещения НДС на 15 дней и срока составления контрольного акта и выдачи решения Государственной налоговой службой на 30 дней), не поддерживается. Таким образом, настаиваем на сохранении полномочий Правительства по реализации условий и критериев предоставления возмещения НДС по закупкам, осуществленным с 1 января 2023 года, на уровне Постановления Правительства. Дополнительно следует отметить, что предложение, направленное на возмещение суммы НДС, накопленной на счете более 3 лет, обуславливает непокрытое воздействие на бюджет. Вместе с тем, в части, направленной на сокращение сроков проведения налогового контроля и сроков возмещения сумм НДС, отмечаем, что это предложение не может быть поддержано, поскольку это повлияет на надлежащее ведение налогового администрирования со стороны Государственной налоговой службы.

12. Поправка АТ № 12/03-184 от 12 декабря 2022 года, касающаяся пункта 27 статьи III проекта закона, которой предусмотрено внесение изменения в пункт 13 части (1) статьи 103 Налогового кодекса путем отмены освобождений от НДС на услуги почтовой связи, за исключением услуг по международным почтовым отправлением и услуг по выдаче пенсий, субсидий и пособий (предлагается предоставление права на освобождение от НДС услуг почтовой связи в рамках универсальных услуг почтовой связи, услуг по выдаче пенсий, субсидий и пособий), поддерживается частично, путем исключения из пункта 27 статьи III проекта закона положений, касающихся пункта 13 части (1) статьи 103. Следовательно, в результате исключения из проекта вышеуказанных положений, налоговый режим в части, касающейся НДС, применяемого к услугам почтовой связи, остается без изменений, в отношении них по-прежнему применяется освобождение от НДС без права вычета.

13. Поправка РМ № 16/03-171 от 16 декабря 2022 года, касающаяся статьи III проекта закона, о внесении изменения в пункт b) части (2) статьи 103 Налогового кодекса и дополнении пунктом b¹) той же части (пересмотр порядка применения освобождения от НДС, связанного с реимпортом в случае электронной торговли), не поддерживается, поскольку предложение может быть концептуально оформлено в действующей редакции пункта b) части (2) статьи 103. Более того, предложение обуславливает усложнение процесса обеспечения соблюдения экономической безопасности государства в случае, когда таможенный орган обязан предоставить беспошлинно, без подтверждения Государственной налоговой службой возмещения НДС в отношении ранее экспортируемых товаров. В этом смысле отмечается необходимость дальнейшего изучения мер по содействию развитию электронной торговли, в том числе путем разработки системы обмена данными между Государственной налоговой службой и Таможенной службой, с тем чтобы обеспечить соблюдение процесса налогового и таможенного администрирования.

14. Поправка АВ № 11/03-192 от 16 декабря 2022 года, касающаяся статьи III проекта закона, относительно дополнения статьи 123¹ частью (3), дополнения статьей 123³ частями (1)-(3), и дополнения статьи 262¹ частью (3), а также дополнения статьи 91¹ Кодекса Республики Молдова о правонарушениях № 218/2008 частью (2¹) (введение справочной цены на продажу сигарет и сигариллы), поддерживается.

15. Поправка АТ № 12/03-184 от 12 декабря 2022 года, касающаяся пункта 37 статьи III, в которой предлагается дополнить и внести изменения в приложение № 1 раздела IV Налогового кодекса, регулирующее подакцизные товары (установление ставки акцизного сбора на пиво из солода в размере 3,36 лея за литр и на неденатурированный этиловый спирт в размере 138,7 лея за литр, за исключением предназначенного для вина или виноградных выжимок, которое облагается акцизным сбором в размере

125,9 леев за литр), не поддерживается, поскольку в настоящее время Республика Молдова является страной с самой высокой ставкой акциза, установленной на пиво (Молдова – 3,05 лея за литр; Румыния – 0,8 лея за литр; Украина – 1,56 лея за литр; Германия – 0,78 лея за литр; Польша – 1,79 лея за литр и т.д.). Таким образом, акцизный сбор на пиво будет увеличиваться согласно срокам, установленным на 2023 год в разделе IV, приложение № 1 Налогового кодекса № 1163/1997. Более того, любое намерение скорректировать налоговые ставки влечет за собой необходимость проведения консультаций с заинтересованными сторонами в целях соблюдения принципа предсказуемости налогообложения. Таким образом, предложения, направленные на пересмотр налогового режима подакцизных товаров, подлежат дальнейшему анализу в ходе следующего мероприятия по разработке фискальной и таможенной политики, с соблюдением процесса проведения публичных консультаций со всеми заинтересованными сторонами, а также оценки воздействия на национальный публичный бюджет.

16. Поправка RM № 16/03-171 от 16 декабря 2022 года, касающаяся пункта 36 статьи III, направленная на внесение изменений в статью 124 Налогового кодекса путем отмены освобождения от уплаты акциза на товары из тарифных позиций 280430000 (азот) и 280440000 (кислород), произведенные на территории страны (сохранение соответствующих льгот, чтобы не допустить роста цен на азот и кислород, производимые на территории страны), не поддерживается в связи с тем, что мера влияет на плановые бюджетные параметры. Так, ни одни бюджетные расходы не могут быть утверждены без установления источника финансирования.

17. Поправка RM № 16/03-171 от 16 декабря 2022 года, касающаяся статьи III проекта закона, направленная на дополнение статьи 260 Налогового кодекса (применение штрафов в размере от 12% до 15% от незадекларированной (уменьшенной) суммы налогооблагаемого дохода, если для применения нулевой ставки подоходного налога в период 2023-2025 гг. она была умышленно уменьшена (снижена) налогоплательщиком), поддерживается.

18. Поправка PV № 15/12-227 от 15 декабря 2022 года, касающаяся статьи III проекта закона, направленная на внесение изменений в подпункты а) и е) статьи 290 Налогового кодекса (установление физических лиц в качестве субъектов налогообложения сбором на обустройство территории и сбором на коммерческие единицы и/или на оказание услуг), не поддерживается, поскольку субъектом данного сбора является среднеквартальная численность работников и коммерческие единицы, которые соответствуют деятельности, указанной в приложении 1 к Закону № 231/2010 о внутренней торговле, физические лица, которые не занимаются предпринимательской деятельностью, не могут определить субъект налогообложения. Также, в части, касающейся внесения изменений

в подпункт е) статьи 291 Налогового кодекса (расширение налоговой базы для местных административных единиц I уровня, которые используют и извлекают выгоду из местной инфраструктуры, путем замены сбора за коммерческие единицы и/или за оказание услуг сбором за размещение объектов для осуществления деятельности), не поддерживается в связи с тем, что соответствующее предложение подлежит дополнительному согласованию с представителями Конгресса местных властей Молдовы и бизнес-среды.

19. Поправка РВ № 15/12-222 от 15 декабря 2022 года, касающаяся статьи IV проекта закона, направленная на внесение изменений в статью 4 Закона № 93/1998 о предпринимательском патенте, которой предлагается продлить срок осуществления коммерческой деятельности по патентам с 31 декабря 2022 г. до 1 июля 2023 г. (продление срока осуществления коммерческой деятельности по патентам с 31 декабря 2022 г. по 31 декабря 2024 г.), не поддерживается, поскольку продление срока осуществления коммерческой деятельности на основании патента влечет за собой ряд рисков и последствий, таких как: 1) потеря поступлений в национальный публичный бюджет из-за занижения налогообложения по сравнению с ситуацией, когда такая же деятельность осуществлялась бы в других формах предпринимательства; 2) уклонение от уплаты налогов в связи с отсутствием соответствующих средств проверки объема реализуемых товаров, их происхождения и качества; 3) искажение добросовестной конкуренции за счет использования незаслуженных конкурентных преимуществ: налоговой экономии, снижения административных расходов, неконтролируемых продаж, отсутствия фискального контроля и т.д.; 4) стимулирование неформальной экономики; 5) отсутствие возможности защиты прав потребителей и др.

20. Поправка DA № 97/03-174 от 16 декабря 2022 года касательно статьи VI проекта закона, направленная на дополнение проекта корректировочными положениями статей 3, 4, 18 и Приложения 1 к Закону № 93/1998 о предпринимательском патенте (признание утратившими силу положений, касающихся предоставления права и условий осуществления видов деятельности, указанных в позициях 1.1 и 1.2 приложения к Закону № 93/1998, обязанностей патентообладателя, положений, регламентирующих продление права на осуществление торговой деятельности, признание утратившим силу перечня товаров, которые могут реализовываться на основании патента, а также исключение позиций 1, 1.1 и 1.2 из приложения к соответствующему закону) поддерживается.

21. Поправка LV № 26/03-186 от 14 декабря 2022 года касательно пункта 1 статьи IX проекта закона, целью которой является внесение изменений в часть (4) статьи 4 Закона № 1056/2000 о введении в действие раздела VI Налогового кодекса (предоставление права ежегодно устанавливать конкретные ставки налога на недвижимость и земельного

налога представительными и совещательными органами местного публичного управления, а также предложение об изменении содержания приложений 1 и 2 к Закону № 1056/2000, с указанием слов «представительные и совещательные органы местного публичного управления») поддерживается.

22. Поправка RM № 16/03-171 от 16 декабря 2022 года касательно статьи IX проекта закона, направленная на дополнение статьи 4 Закона № 1056/2000 о введении в действие раздела VI Налогового кодекса новой частью (установление обязанности Государственной налоговой службы размещать на своей веб-странице унифицированную информацию о ставках налога на недвижимое имущество/землю во всех населенных пунктах страны), не поддерживается, поскольку соответствующее предложение подлежит дальнейшему рассмотрению с представителями Государственной налоговой службы в целях обеспечения технической помощи.

23. Поправка AT № 12/03-184 от 12 декабря 2022 года касательно статьи IX, целью которой является дополнение приложения 1 к Закону № 1056/2000 о введении в действие раздела VI Налогового кодекса, регулирующего объекты обложения земельным налогом (установление отдельного механизма применения земельного налога в отношении земель, находящихся в зоне обслуживания функционирующих централизованных оросительных систем) не поддерживается, поскольку проект закона предусматривает меры по консолидации доходов органов местного публичного управления путем отмены максимальных пределов ставок налога на недвижимость и земельного налога. При этом следует отметить, что применение повышенного налогообложения земель, находящихся в зоне обслуживания действующих централизованных оросительных систем, должно быть дополнительно согласовано с заинтересованными сторонами в целях обеспечения принципа предсказуемости налогообложения.

24. Поправка RM № 17/03-172 от 16 декабря 2022 года касательно изменения формулировки пункта 4 статьи XX проекта закона (подпункт d) пункта (2) статьи 17 Закона 270/2018 о единой системе оплаты труда в бюджетной сфере, в том числе введение нового подпункта f)) (изменение порядка расчета специальной надбавки для сотрудников органа, ответственного за осуществление парламентского контроля, и введение новой надбавки для сотрудников органа, ответственного за установление, координирование и мониторинг реализации политик и приоритетов Правительства и Президента Республики Молдова), поддерживается частично. Таким образом, пункт 4 статьи XX проекта закона (подпункт d) пункта (2) статьи 17 Закона № 270/2018) следует изложить в новой редакции: «d) для сотрудников органа, ответственного за осуществление парламентского контроля, установление, координирование и мониторинг реализации политик и приоритетов Президента Республики Молдова, –

40% от годовой суммы базовой заработной платы для сотрудников, имеющих право на получение специальной надбавки». В дополнение к предлагаемой редакции пункт 4 проекта закона дополнить подпунктом d)¹ в следующего содержания: «d)¹ для сотрудников органа, ответственного за установление, координирование и мониторинг реализации политик и приоритетов Правительства, – 20 % от годовой суммы базовой заработной платы для сотрудников, имеющих право на получение специальной надбавки».

25. Поправка RM № 17/03-172 от 16 декабря 2022 года касательно исключения из проекта закона пункта 7 статьи XX (дополнение статьи 27 частью (1²)) поддерживается.

26. Поправка RM №. 17/03-172 от 16 декабря 2022 года касательно изменения формулировки пункта 9, в пункте 8 статьи XX проекта закона (изменение формулировки пункта 9 примечаний к таблице 2 приложения 3 Закона № 270/2018), частично поддерживается с некоторыми техническими исправлениями. Таким образом, соответствующий пункт проекта закона должен быть изложен в следующей редакции: «классы оплаты труда для государственных руководящих и исполнительных должностей с полномочиями в области разработки политик и/или утверждения проектов нормативных актов в составе министерств, Секретариата Парламента, Государственной канцелярии и Канцелярии Президента Республики Молдова повышаются на 6 последовательных классов оплаты труда по сравнению с классами, указанными в таблице для этих должностей».

27. Поправка RM №. N 17/03-172 от 16 декабря 2022 года касательно дополнения пункта 8 статьи XX проекта закона новым пунктом (изменение формулировки пункта 13 примечания к таблице 2 приложения 3 к Закону 270/2018) следующего содержания: пункт 13 примечания к таблице 2 приложения 3 к Закону 270/2018 после слов « Государственная инспекция труда » дополнить словами «Государственная инспекция по надзору за непищевыми продуктами и защите прав потребителей» поддерживается.

28. Поправка RM № 17/03-172 от 16 декабря 2022 года касательно пересмотра содержания кода должности A1036, таблица 1 приложения 3 к Закону 270/2018, поддерживается. Таким образом, в позиции A1036 Правительственный представитель таблицы 1 приложении 3 к Закону 270/2018 цифры «110» и «9,77» заменить соответственно цифрами «125» и «13,37».

29. Поправка AT № 12/03-184 от 12 декабря 2022 года касательно исключения из проекта пункта 7 статьи XX (дополнение статьи 27 частью (1²)) поддерживается.

30. Поправка AT № 12/03-184 от 12 декабря 2022 года касательно изменения формулировки пункта 9, в пункте 8 статьи XX проекта закона, а именно: после слов «в составе министерств» дополнить словами «и

Секретариата Парламента» поддерживается в новой редакции с учетом принятия поправок РМ № 17/03-172 от 16 декабря 2022 года.

31. Поправка DP-01 № 27 от 12 декабря 2022 года касательно исключения из проекта закона пункта 7 статьи XX (дополнение статьи 27 частью (1²)) поддерживается.

32. Поправка DP-01 № 27 от 12 декабря 2022 года касательно изменения формулировки пункта 9, в пункте 8 статьи XX проекта закона (изменение формулировки пункта 9 примечания к таблице 2 приложения 3 к Закону № 270/2018), частично поддерживается. Относительно данного вопроса была принята новая редакция в контексте поправки РМ № 17/03-172 от 16 декабря 2022 года. Таким образом, этот пункт проекта закона (пункт 9, в пункте 8 статьи XX) изложить в следующей редакции: «классы оплаты труда для государственных руководящих и исполнительных должностей с полномочиями в области разработки политик и/или утверждения проектов нормативных актов в составе министерств, Секретариата Парламента, Государственной канцелярии и Канцелярии Президента Республики Молдова повышаются на 6 последовательных классов оплаты труда по сравнению с классами, указанными в таблице для этих должностей».

33. Поправка AP № 03/03-169 от 14 декабря 2022 года касательно дополнения статьи XX проекта закона новым пунктом следующего содержания: «в приложении № 6 примечания к таблице дополнить пунктом 9 следующего содержания: «Классы оплаты труда для государственных должностей с особым статусом с полномочиями в области медицины в составе Национальной пенитенциарной администрации, пенитенциарных учреждений и подведомственных подразделений повышаются по сравнению с классами, установленными в таблице, следующим образом:

- на 3 последовательных класса – для руководящих должностей с особым статусом;

- на 6 последовательных классов – для исполнительных должностей с особым статусом».

поддерживается.

34. Поправка CJ-06 № 226 от 09 декабря 2022 года касательно пересмотра изменений, предлагаемых для внесения в статью XX, пункт 7 и пункт 9 в пункте 8 проекта закона, поддерживается (пункт 7 статьи XX проекта закона а будет исключен, а пункт 9 в пункте 8 проекта закона переформулирован с учетом поддержки поправок РМ № 17/03-172 от 16 декабря 2022 года).

35. Поправка CAI-06 № 451 от 12 декабря 2022 года касательно изменения формулировки пункта 9, в пункте 8 статьи XX проекта закона (изменение формулировки пункта 9 примечания к таблице 2 приложения 3 к Закону № 270/2018), а именно: после слова «министерств» дополнить словами «и Секретариата Парламента», поддерживается в новой редакции с

учетом принятия поправки РМ № 17/03-172 от 16 декабря 2022 года по данному вопросу.

36. Поправка РМ № 16/03-171 от 16 декабря 2022 года касательно статьи XXI проекта закона, направленная на внесение изменений в Таможенный кодекс Республики Молдова № 95/2021 (продление срока вступления в силу Таможенного кодекса Республики Молдова № 95/2021 до 1 января 2024 года), не поддерживается, поскольку продление срока на данном этапе не оправдано какой-либо необходимостью. Соответственно, органы, ответственные за внедрение нового Таможенного кодекса, будут прилагать усилия для обеспечения выполнения возложенных задач с целью внедрения Таможенного кодекса Республики Молдова № 95/2021 с 1 июля 2023 года.

37. Поправка РМ № 16/03-171 от 16 декабря 2022 года касательно статьи XXI проекта закона, направленная на внесение в Таможенный кодекс Республики Молдова № 95/2021 (регулирование режима деятельности хозяйствующих субъектов, зарегистрированных в свободных экономических зонах, в Международном свободном порту «Джурджулешть» и в Международном свободном аэропорту «Мэркулешть», в соответствии с положениями Таможенного кодекса № 1149/2000, до 1 июля 2033 года), поддерживается.

38. Поправка VIG № 02/03-187 от 19 декабря 2022 года касательно статьи XXIV проекта закона, направленная на внесение изменений в Закон № 248/2022 о предоставлении освобождения от уплаты ввозных платежей гражданам Республики Молдова, возвращающимся на местожительство в Республику Молдова, и внесении изменений в Кодекс о правонарушениях № 218/2008 (изменение условий предоставления освобождения от уплаты путем замены текста «в течение последних 48 месяцев с момента подачи заявления находилось в совокупности не менее 36 месяцев за пределами территории Республики Молдова» текстом «в течение последних 60 месяцев с момента подачи заявления находилось в совокупности не менее 36 месяцев за пределами территории Республики Молдова, исключением являются случаи технического простоя продолжительностью до одного года, при условии сохранения налоговых отношений с соответствующим государством»; продление сроков проверки соблюдения требований Пограничной полицией с 15 дней до 20 дней; другие конкретизирующие изменения), поддерживается частично путем внесения изменений в статью 5 в части, касающейся продления сроков с 15 дней до 20 дней, путем внесения изменений в часть (4) соответствующей статьи и дополнения статьи 5 частью (5¹). В то же время, в целях информирования, отмечаем, что предложение, касающееся изложения части (6) статьи 5 и части (1) статьи 6 в редакции, предложенной в поправке, не поддерживается, поскольку соответствующее предложение уже представлено в тексте проекта закона. Вместе с тем, предложение,

касающееся корректировке пункта d) статьи 3 и части (1) статьи 5 соответствующего закона, не поддерживается, поскольку нормы носят интерпретационный характер и усложнят процесс таможенного администрирования.

39. Поправка РМ № 16/03-171 от 16 декабря 2022 года касательно статьи XXV проекта закона, регулирующая нормы вступления в силу нормативных актов (вступление в силу положений, связанных с введением понятия трансфертного ценообразования, через год после принятия вторичной правовой базы), не поддерживается, поскольку продление срока на данном этапе не оправдано какой-либо необходимостью. При этом поправка, направленная на регулирование срока вступления в силу статьи 426 Таможенного кодекса № 95/2021 с 31 декабря 2022 года, поддерживается частично с учетом обновленной редакции, предложенной Правительством в последней статье проекта закона.

40. Поправка РМ № 16/03-171 от 16 декабря 2022 года, касающаяся статьи XXV проекта закона, направленная на дополнение его нормой отступления из положений Налогового кодекса № 1163/1997, Закона № 489/1999 о государственной системе социального страхования и Закона № 1593/2002 о размере, порядке и сроках уплаты взносов обязательного медицинского страхования (предоставление хозяйствующим субъектом необлагаемой налогом материальной помощи своим работникам в пределах 3000 леев до 1 апреля 2023 года), не поддерживается в связи с тем, что предложение не может быть включено в бюджетные параметры, запланированные на 2023 год. Более того, значение системы налогообложения в основном определяется ее назначением, а именно достижением расходов бюджета. Так, основная цель системы налогообложения состоит в получении доходов, достаточных для обеспечения финансирования бюджетных расходов, направленных на практическую реализацию приоритетов государства в различных сферах – экономики, социальной, образовательной и т.д. В части, касающейся льгот по подоходному налогу, мы полагаем, что применение предлагаемой меры будет означать, что работник может получить материальную помощь только в зависимости от решения и финансовой возможности хозяйствующего субъекта предоставить такие стимулирующие выплаты, что обусловит увеличение налогового неравенства по отношению к доходам физических лиц. Так, доходы, полученные физическими лицами, независимо от источника их происхождения, подлежат налогообложению в общеустановленном порядке в целях обеспечения справедливого режима налогообложения. Что касается освобождения от уплаты обязательных взносов государственного социального страхования и взносов медицинского страхования из материальной помощи, отметим, что система государственного социального страхования организована и действует на основе принципов социального страхования, установленных в Законе

№ 489/1999 о государственной системе социального страхования, в частности, принципа участия, согласно которому реализация права на социальное страхование зависит от уплаты взносов социального страхования. Таким образом, права и доходы, из которых исчисляются и уплачиваются взносы социального страхования, способствуют формированию размеров пособий социального страхования, тем самым повышая возможность застрахованного лица пользоваться соответствующей социальной защитой в будущем. Таким образом, освобождение налогоплательщиков от уплаты обязательных взносов государственного социального страхования и взносов обязательного медицинского страхования напрямую повлияет на размер пособий социального и медицинского страхования, на которые имеют право работники.

41. Поправка DPO № 29 от 19 декабря 2022 года о дополнении проекта закона новой статьей, которая будет регулировать изменения положений статьи 4 Закона № 1417/1997 о введении в действие раздела III Налогового кодекса (освобождение от НДС с правом вычета бытовых приборов, поставленных уязвимым домохозяйствам в соответствии с Ваучерной программой и взносов ассоциаций арендаторов в соответствии с Программой реабилитации централизованной системы распределения теплоносителя в жилых домах, подключенных к SACET, реализуемой Программой развития Организации Объединенных Наций в Молдове в рамках проекта «Устранение последствий энергетического кризиса в Республике Молдова», финансируемого Европейским союзом), не поддерживается в связи с тем, что соответствующие предложения не могут быть включены в параметры бюджета, запланированные на 2023 год.

42. Поправка RM № 16/03-171 от 16 декабря 2022 года о дополнении проекта закона новой статьей о внесении изменений в приложение к Закону № 172/2014 об утверждении Комбинированной номенклатуры товаров (освобождение от таможенной пошлины сырья, классифицируемого по товарным позициям 4804 и 4805 (крафт-бумага, крафт-картон, картон)) не поддерживается в связи с тем, что предложение является частью торговой политики государства, она подлежит дальнейшему рассмотрению компетентным органом – Министерством экономики и продвижению на его платформе.

43. Поправка RB № 12/14-02 от 14 декабря 2022 года о дополнении проекта закона новой статьей о внесении изменений в статью 4 Закона № 827/2000 о Фонде поддержки населения (увеличение взносов в фонд финансовой поддержки населения за счет увеличения взносов аэропортового сбора с 50% до 100%) не поддерживается в связи с тем, что подлежит дополнительному рассмотрению совместно Министерством экономики и Министерством инфраструктуры и регионального развития в

целях обеспечения своевременного распределения доходов от аэропортового сбора.

44. Поправка РВ № 15/12-221 от 15 декабря 2022 года о дополнении проекта закона новой статьей о внесении изменений в положения Закона № 250/2022 (сохранение действующих квот от 50 до 50 в течение 2023 года и в последующие годы для продуктов питания отечественного производства) не поддерживается исходя из того, что предложение не является предметом налоговой политики.

45. Поправка РВ № 15/12-223 от 15 декабря 2022 года о дополнении проекта закона статьей XXVII, которая предусматривает введение нового закона в отношении некоторых мер по отсрочке пеней за несвоевременную уплату налогов хозяйствующими субъектами в период чрезвычайного положения, не поддерживается. Ибо одним из принципов, на которых основана система налогов и сборов, является принцип налоговой справедливости, предполагающий равное отношение к физическим и юридическим лицам, действующим в одинаковых условиях, с целью обеспечения равного налогового бремени, предусмотренного в пункте с) части (8) статьи 6 Налогового кодекса.

Согласно пункту б) статьи 129 Налогового кодекса, налоговое обязательство представляет собой обязанность налогоплательщика уплатить в бюджет определенную сумму в качестве налога (пошлины), сбора, взносов обязательного медицинского страхования и взносов обязательного государственного социального страхования, начисленных в процентном выражении, пени и/или штрафа.

В то же время, согласно части (1) статьи 180 Налогового кодекса, в случае допущения недоимок в национальный публичный бюджет, за исключением бюджета государственного социального страхования, срок погашения налогового обязательства может быть изменен в соответствии с настоящей статьей в пределах не более 12 последовательных месяцев, с начислением пени согласно положениям статьи 228 и применением мер по обеспечению погашения налогового обязательства в форме залога. Отсрочка или рассрочка погашения налогового обязательства предоставляется на основании типового договора, заключаемого между Государственной налоговой службой и налогоплательщиком, с условием погашения текущего налогового обязательства в период действия отсрочки или рассрочки. Для информации отметим, что налогоплательщики воспользовались налоговыми льготами / стимулами в виде отмены пени и штрафов в 2007 и в 2018 годах. Последняя налоговая амнистия была осуществлена в 2018 году Законом № 180/2018 о добровольном декларировании и налоговом стимулировании, результатом чего стало аннулирование неоплаченных пени штрафов на сумму 194,1 млн леев. Таким образом, повторное предоставление налоговых льгот в виде отмены неоплаченных пени и штрафов в относительно короткий период,

прошедший от последней налоговой амнистии, может создать предпосылки для умышленного уклонения налогоплательщиков от своевременной уплаты бюджетных платежей, послужить поощряющим и предрасполагающим фактором для других налогоплательщиков к накоплению недоимок в связи с их списанием в рамках будущих налоговых амнистий.

Кроме того, в соответствии с заключением Главного юридического управления Парламента предлагается внесение в проект следующих технических и редакционных изменений:

Относительно статьи II проекта, касающейся пункта 1 приложения № 3 к Закону № 509/1995 об автомобильных дорогах, в котором говорится о пересмотре понятия из подпункта б) с учетом положений Закона № 62/2022 о рекламе и о пересмотре понятия из подпункта 7) с учетом понятий и терминологии, используемых в Законе № 231/2010 о внутренней торговле, не поддерживается в свете данного проекта закона в связи с тем, что пересмотр действующей терминологии требует комплексного изучения положений приведенных выше нормативных актов.

Относительно статьи III проекта, касающейся Налогового кодекса № 1163/1997

1. Об изложении норм из пунктов l) и m) части (2) статьи 8 (чтобы для каждого обязательства налогоплательщика, предусмотренного в статье 8, указывалась глава, в которой содержатся правовые нормы материального и процессуального права) не поддерживается в связи с тем, что норма, изложенная в пункте m), уже ссылается на главу 112 раздела V кодекса, а изменение положений всей части (2) считается нецелесообразным в связи с тем, что некоторые нормы настоящей части носят общий характер и не могут ассоциироваться с конкретной главой Налогового кодекса.

2. Относительно изменения последнего предложения части (4) статьи 261 (в отношении оперативного лизинга) не поддерживается, норма носит характер конкретизации и обеспечивает связь положений Налогового кодекса с положениями пункта 10 Постановления Правительства № 704/2019 о порядке учета и начисления амортизации основных средств в целях налогообложения

По поводу дополнительного рассмотрения части (61) статьи 261 через призму конституционных принципов обеспечения государством добросовестной конкуренции и создания условий, благоприятствующих эксплуатации всех факторов производства, установленных в пункте б) части (2) статьи 126 Конституции и предусмотренных в подпункте 1 статьи 8 Закона № 845/1992 о предпринимательстве и предприятиях, не поддерживается, соответствующая мера представляет собой поддержку крупных предприятий, в то время как для микро-, малых и средних

предприятий в проекте предусматривается введение ставки 0% по налогу на доход в отношении нераспределенной прибыли в виде дивидендов.

3. Относительно пересмотра редакции статьи 71, не поддерживается. Мера предусматривает прямое выявление того факта, что доходами, подлежащими удержанию у источника выплаты, являются доходы, источником которых является Республика Молдова, без учета физического присутствия нерезидента в стране, и последовательная перенумерация положений статьи 71 повлечет за собой изменение главы 11 Налогового кодекса, в связи с этим считается целесообразным сохранить формулировку проекта.

В то же время предложение, направленное на пересмотр пункта р) части (1) статьи 71, поддерживается, в связи с чем пункт р) следует изложить в следующей редакции:

«р) аннуитеты, выплачиваемые факультативными пенсионными фондами-резидентами;».

4. Относительно переформулирования первого предложения части (1) статьи 1016 с целью уточнения о возврате сумм НДС, связанных с приобретением товаров и услуг, налогоплательщикам, отвечающим следующим условиям:..., не поддерживается, положения части (1) регламентируют спектр субъектов, подпадающих под возмещение сумм НДС, накопленных на счете, начиная с 1 января 2023 года.

5. Относительно изменения части (1) статьи 134 касательно размещения норм дополнения пунктами 121) и 122) перед нормой о внесении изменения в пункт 16) и о замене в подпункте 121) в тексте нормы слов «и установления цены» словами «и установления трансфертного ценообразования», поддерживается.

6. Предложение о разъяснении и конкретизации нормы в отношении «имущества, на которое может быть обращено принудительное взыскание (исполнение)» из части (7) статьи 174 с целью использования постоянной и единой терминологии, не поддерживается в связи с тем, что отсутствует четкая рекомендация.

7. Касательно дополнительного разъяснения о признании утратившими силу частей (1) – (10) и частей (12) – (14) статьи 22613 и предложения об ее изложении в новой редакции поддерживается, соответственно, пункт 65 статьи III проекта закона изложить в следующей редакции:

«65. Статья 22613. Анализ и отбор физических лиц

Разница между оцененными налогооблагаемыми доходами, рассчитанными на основе налоговой ситуации, и доходами, задекларированными физическим лицом или плательщиками дохода, превышающая 100 средних заработных плат по экономике, прогнозируемых на подлежащий контролю год, считается значительной. Разница в сумме до 100 средних заработных плат по экономике,

прогнозируемых на подлежащий контролю год включительно, считается минимально допустимым риском.».

8. Относительно главы 112, в части, касающейся указания правильного названия Руководства по трансфертному ценообразованию для мультинациональных предприятий, изданного Организацией экономического сотрудничества и развития, и указания родового наименования (в дальнейшем – Руководство ОЭСР по трансфертному ценообразованию) далее по тексту главы, поддерживается.

9. Предложение, направленное на конкретизацию слова «граждане» в части (7) статьи 22619 в целях юридической и редакционной четкости, во избежание различных толкований в отношении мультинациональных предприятий, поддерживается. Соответственно, часть (7) статьи 22619 после слова «граждане» дополняется словами «Республики Молдова».

10. О замене слово «установлено» словом «утверждено» в части (8) статьи 22620, поддерживается.

11. Предложение об исключении слов «налоговой отчетности и/или» из части (5) статьи 257 поддерживается. Таким образом, пункт 73 статьи III проекта закона следует изложить в следующей редакции:

«73. В части (5) статьи 257 текст «налоговой отчетности и/или» исключить.».

12. Относительно пересмотра суммы штрафа за налоговое правонарушение из статьи 260 в контексте положений части (4) статьи 64 Уголовного кодекса № 985/2002 с целью определения характера и тяжести совершенного преступления, не поддерживается в свете данного проекта закона в связи с тем, что размер штрафов подлежит дополнительному рассмотрению совместно с Государственной налоговой службой. Соответственно, если пересмотр будет оценен как целесообразный, размер штрафов будет скорректирован в течение 2023 года.

13. Относительно сохранения в текущей редакции нормы части (1) статьи 2811 и изложения в части (2) норм, предложенных в проекте, не поддерживается в связи с тем, что нормы будут дублироваться.

14. Относительно пересмотра и конкретизации понятия «дачный домик» из статьи 2871 с учетом положений статьи 4 Закона № 75/2015 о жилье поддерживается, соответственно, подпункт 4) статьи 2871 изложить в следующей редакции:

«4) дачный дом – жилье, занимаемое временно, служащее в качестве второстепенного жилья, предназначенного для отдыха и восстановления;».

15. Относительно подробного обоснования норм, установленных в пунктах а), б) и с) части (1) статьи 301, которые предусматривают уплату сбора за воду в размере 100% в государственный бюджет, уплату сбора за добычу полезных ископаемых в размере 50% в местный бюджет первого уровня и 50% в государственный бюджет второго уровня, а также сбора за использование недр в размере 100% в местный бюджет второго уровня

поддерживается, соответственно, часть (1) статьи 301 изложить в следующей редакции:

«(1) Плательщики сборов за природные ресурсы представляют Государственной налоговой службе соответствующий отчет и уплачивают соответствующие сборы до 25 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, в следующем порядке:

- а) сбор за воду – в местный бюджет второго уровня;
- б) сбор за добычу полезных ископаемых – 50% суммы сбора уплачивается в местный бюджет первого уровня и, соответственно, 50% суммы сбора уплачивается в местный бюджет второго уровня;
- в) сбор за использование недр – в местный бюджет второго уровня.».

16. Относительно предложения поменять местами пункты 88 и 89 в целях обеспечения преемственности изложения правил о внесении изменений и предложения дополнить статью 336 пунктом 102), а не пунктом 15), поддерживается.

17. Касательно разъяснения необходимости изложить приложение № 6 к разделу IX в совершенно новой редакции и предложения дополнить только наименование приложения № 6 и пункт 4 буквой е) в предложенной редакции со ссылкой на торгово-экономические цели, не поддерживается в целях точного юридического и редакционного изложения.

Касательно статьи VI проекта в отношении конкретизации номера новой части «(14)», которой будет дополнена статья 4 Закона № 93/1998 о предпринимательском патенте, поддерживается.

Касательно статьи IX проекта закона в отношении Закона № 1056/2000 о введении в действие раздела VI Налогового кодекса

1. Относительно изложения в новой редакции части (4) статьи 4 в целях юридической и редакционной точности поддерживается, за исключением пункта а) части (9), который предусматривает изменение только срока исчисления и уплаты налога на недвижимость. Таким образом, часть (4) статьи 4 изложить в следующей редакции:

«(4) Конкретные ставки земельного налога и налога на недвижимость устанавливаются один раз в 3 года представительными органами местного публичного управления в соответствии с положениями, указанными в приложениях № 1 и № 2 к настоящему закону.».

2. Относительно редакционной доработки текста норм приложения № 1 в целях исключения излишних повторов и уточнений в отношении установления ставки земельного налога органами местного публичного управления не поддерживается в целях ясного и исчерпывающего изложения объектов налогообложения.

3. Относительно нумерации в хронологическом порядке, без индекса, буквы а1) пункта 2 приложения № 1 в случае изложения приложения в новой редакции и соблюдения использования постоянной и единой терминологии, поддерживается.

4. Относительно изменения пункта 3 в части, касающейся ссылки на пункт 5, с учетом того, что в приложении всего 4 пункта, поддерживается.

5. Относительно возражений, изложенных выше, в равной степени действительных и для приложения № 2, поддерживается.

6. Относительно исключения первого предложения из пункта 4 приложения № 1 как избыточного и во избежание дублирования норм, поддерживается.

Относительно статьи XII проекта, касательно указания номера «№ 66–75» в данных официального источника опубликования Гражданского кодекса Республики Молдова № 1107/2002, поддерживается.

Относительно статьи XIII проекта, в части аргументации необходимости изложения в новой редакции понятия «предметы личного пользования» (сокращение перечня предметов, отнесенных к данной категории товаров, по отношению к действующей редакции рассматриваемого понятия, а также положения статьи 198 Таможенного кодекса Республики Молдова № 95/2021) в Законе № 1569/2002 о порядке ввоза и вывоза товаров с территории Республики Молдова физическими лицами, поддерживается.

Относительно статьи XIV проекта в связи с Законом № 397/2003 о местных публичных финансах

1. Относительно конкретизации слова «отчисления» в подпункте b) пункта 1 статьи 5 для правильного понимания способа взимания местных сборов за соответствующие природные ресурсы и указания в тексте, из какого бюджета производятся отчисления от сборов на природные ресурсы, в целях юридической точности, не поддерживается.

Сбор за добычу полезных ископаемых будет взиматься в зависимости от местонахождения объекта, из которого будут добываться полезные ископаемые.

Соответственно, сборы будут взиматься в полном объеме в бюджет первого уровня, на территории которого находится объект, а затем распределяться по нормам отчисления (50%) в местные бюджеты второго уровня, частью которых является населенный пункт.

Порядок распределения поступлений от отчислений на сборы за полезные ископаемые, как и в других подобных случаях, законом не установлен, а регламентируется Приказом Министерства финансов и

реестрами о распределении налогов и сборов между уровнями бюджета в подзаконных нормативных актах.

2. Относительно пункта 3 проекта касательно предложения о разделении части (2) статьи 12 на две отдельные части не поддерживается. Разделение на две отдельные части нецелесообразно. Разделение не внесет ясности, наоборот, создаст двусмысленность в толковании. Отсылочная норма из части (9) статьи 11 относится к механизму расчета и распределения, а не к типу трансфертов, поскольку для органов местного публичного управления первого уровня существуют трансферты общего назначения, а для органов местного публичного управления второго уровня, включая АТО Гагаузия, существуют специальные трансферты.

Аргументы о необходимости предлагаемого дифференцированного регулирования бюджетов муниципия Бэлць и муниципия Кишинэу относятся к положениям части (3) статьи 55 и части (2) статьи 591 Закона № 436/2006 о местном публичном управлении, в котором говорится, что организация и деятельность органов публичного управления муниципиев Кишинэу и Бэлць регулируются, соответственно, положениями настоящего закона, касающимися местных органов публичного управления первого и второго уровней. Данный механизм действует и применяется с 1 января 2017 года после принятия Закона № 24/2017 о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты (Закон № 720/1996 о дорожном фонде и Закон № 397/2003 о местных публичных финансах).

Для большей ясности может быть поддержано дополнение начала первого предложения части (2) фразой «Трансферты специального назначения, предусмотренные в пункте b) части (1) настоящей статьи...» в действующей редакции. В результате первое предложение будет иметь следующее содержание:

«(2) Трансферты специального назначения, предусмотренные в пункте b) части (1) настоящей статьи для местных бюджетов второго уровня и автономно-территориальной единицы с особым юридическим статусом на финансирование инфраструктуры автомобильных дорог местного значения, исчисляются и распределяются по количеству управляемых эквивалентных километров, в соответствии с законодательством о дорожном фонде».

Замечание относительно достижения принципа справедливости, действительно, уместно, но цель, которая достигается путем данной дифференциации, состоит в том, чтобы обеспечить возможность аккумулирования во времени (у многих АТЕ объемы невелики) средств, перечисляемых из государственного бюджета для финансирования расходов некоторых более дорогих проектов, связанных с инфраструктурой местных дорог общего пользования, без обязанности местных органов публичного управления первого уровня капитализировать трансфертные

ассигнования в течение бюджетного года, как это требуется в настоящее время в случае трансфертов специального назначения.

Касательно статьи XV проекта, относительно Исполнительного кодекса Республики Молдова № 443/2004

1. Относительно пункта 1 статьи 36, в норме по дополнению части (7) нет необходимости, поскольку правило со ссылкой на статью 66 обеспечивает правильное понимание того факта, что оспаривается решение судебного пристава. Дополнение в случае необходимости нормы части (7) после слова «Заключение» словами «судебного пристава» поддерживается. Норма о дополнении части (8) также не является необходимой, так как освобождение от обязанности внесения аванса при взыскании сумм в пользу государства уже предусмотрено в пункте е) части (7) статьи 37, и не поддерживается в связи с тем, что на платформе Государственной налоговой службы 1 535 решений, направленных на взыскание исполнительных расходов вне исполнительных процедур.

2. Относительно замены слов «эмитент документа» словами «выдающий орган» в части (21) статьи 61, в целях соблюдения постоянной и единой терминологии нормативного акта, подлежащего изменению, и дополнительного разъяснения нормы дополнения в части (3), для правильного понимания процессуального качества констатирующего агента, поддерживается.

Относительно нормы о дополнении пункта (3) дополнительным пояснением для правильного понимания процессуального качества констатирующего агента, не поддерживается. Отметим, что цель состоит в том, чтобы исключить Государственную налоговую службу из состава судебного акта в случае несоответствия исполнительного документа требованиям законодательства и предоставить право быть стороной в процессе лицу, допустившему противоправные действия.

3. В пункте 4 части (1) статьи 86 необходимость предлагаемой конкретизации следует дополнительно аргументировать. Считаем, что понятие «кредитор» в равной степени относится к государству в лице компетентного органа, исходя из обстоятельств, что не требует дополнительного уточнения. В этом смысле поддерживается, чтобы все ссылки в тексте были дополнены такими уточнениями, путем исключения слов «если кредитором является государство.».

Относительно статьи XVI проекта, касающейся пересмотра текста нормы о дополнении части (1) статьи 13 Закона № 220/2007 о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в целях исключения возможности разного толкования нормы поддерживается.

Относительно статьи XVII проекта в связи с Законом № 181/2014 о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности, поддерживается частично.

1. Относительно аргументации о необходимости дополнения пункта (3) статьи 66, вытекающей из принципа ежегодности, установленного в статье 5, в которой прямо указано, что бюджеты утверждаются на период в один бюджетный год, не поддерживается. Цель поправки – внести ясность в юридическую норму, указав бюджетный год, в том числе для многолетних обязательств.

2. Относительно пересмотра последнего предложения части (31), поддерживается. Таким образом, он будет иметь следующее содержание: «Способ и перечень товаров, работ / услуг, по которым допускается принятие на себя многолетних обязательств, устанавливаются Правительством».

В то же время отметим, что в соответствии с положениями части (1) статьи 76 Закона № 131/2015 о государственных закупках «При закупках товаров, работ и услуг, срок выполнения которых превышает один год, договор может быть заключен на всю закупку, но ее завершение должно быть обеспечено в пределах годовых ассигнований, предусмотренных для этих целей и уточняемых ежегодно в договоре».

3. Относительно дополнительного рассмотрения норм о внесении изменений, предложенных в статье 66, в частности, нормы о дополнении части (6), не поддерживается.

Действующая редакция статьи 66 Закона № 81/2014 о публичных финансах и налогово-бюджетной ответственности с точки зрения управления обязательствами позволяет бюджетным органам / учреждениям применять положения части (1) статьи 76 в отношении многолетних контрактов только на капитальные вложения и приобретение услуг социального питания в системе образования.

Предлагаемая редакция позволит Правительству, в зависимости от установленных приоритетов и задач и с учетом прогноза доходов на период после бюджетного года, исключая риски принятия на себя обязательств, не обеспеченных финансовым покрытием, обеспечить выполнение бюджетными органами/ учреждениями своих целей и показателей. Например, проведение капитального ремонта со сроком более года, приобретение военной техники и т.д.

Норма о дополнении части (6) статьи 66 вытекает из специфики закупок в военной сфере с учетом длительного срока изготовления, разрешения на экспорт/ импорт и многих других факторов, которые в действующей редакции блокировали обеспечение Национальной армии необходимым оборудованием и не может служить цели расширения перечня категорий обязательств, освобождаемых от 60-дневного срока.

Относительно статьи XIX проекта в связи с Законом № 302/2017 о Таможенной службе

1. Положение о внесении изменений дополнить текстом «с последующими изменениями, изложить в следующей редакции:», согласно технико-юридическим и редакционным правилам, поддерживается.

2. Предложение об изменении части (б) статьи 33, направленное на конкретизацию правил, поддерживается.

3. В подпункте d) пункта 4 части (1) статьи 39 предусмотрено награждение должностного лица таможенного органа огнестрельным оружием. Авторам следует аргументировать необходимость нормы и вида оружия, чтобы определить ее целесообразность. В этом смысле, например, подпункт g) части (2) статьи 30 Закона № 170/2007 о статусе офицера информации и безопасности и пункт f) статьи 27 Дисциплинарного воинского устава, утвержденного Законом № 52/2007, предусматривают награждение офицеров оружием или именованным огнестрельным оружием. Отметим, что в целях обеспечения в пределах своих полномочий экономической безопасности государства Таможенная служба способствует предупреждению и борьбе с отмыванием денег, борьбе с международным терроризмом, а также с незаконным оборотом наркотиков, оружия и боеприпасов. Сотрудник таможенного органа имеет право применять физическую силу при исполнении своих обязанностей. Также после соответствующей подготовки сотрудник таможенного органа имеет право владеть, использовать и применять оружие и специальные средства снаряжения в порядке и в случаях, предусмотренных действующим законодательством. В настоящее время Таможенная служба оснащена огнестрельным оружием модели ТТ, а награждение должностного лица таможни именованным огнестрельным оружием требуется в качестве поощрения за особые заслуги при исполнении служебных обязанностей. Именованное огнестрельное оружие, которым будет награжден таможенный служащий, будет вручено именно таможенным служащим, проявившим храбрость и отвагу при исполнении служебных обязанностей.

4. Относительно дополнения пункта (2) статьи 51 подпунктом i), поддерживается. Соответствующая норма нумеруется буквой k).

К статье XX, Закон № 270/2018 о единой системе оплаты труда в бюджетной сфере

1. В пункте 1 статьи 51 слова «их веб-страница» заменить словами «официальная веб-страница» в целях редакционной точности, поддерживается.

2. В пунктах 2 и 6, касательно надбавки на укрепление институциональных возможностей объединенных органов местного самоуправления, следует определить понятие «объединение» и размер надбавки в процентном отношении, а также ее характер (постоянный, фиксированный, процентный, ежемесячный и т. п.), не поддерживается.

Принимая во внимание то, что процесс объединения местных органов управления является добровольным, в настоящее время Министерство финансов не может установить точное количество объединенных местных публичных администраций в целом по стране и, соответственно, точное финансовое воздействие. На данном этапе министерство обеспечило планирование максимального фонда, который может быть использован в процессе выплаты надбавки на укрепление институционального потенциала объединенных местных органов управления.

3. В пункте 6 статьи XX проекта закона предложение относительно дополнения части (2) статьи 201 Закона № 270/2018 текстом: «соответственно Постоянным бюро», не поддерживается. В соответствии с частью (3) статьи 1 Закона № 270/2018, «метод и условия оплаты труда работников бюджетной сферы относятся исключительно к настоящему закону и не могут регулироваться другими нормативными актами, кроме вытекающих из соответствующего закона». Кроме того, для устранения некоторых несправедливостей в отношении конкретных условий и критериев применения рассматриваемой надбавки, принимая во внимание тот факт, что Правительство несет прямую ответственность за согласование, координацию и реализацию задач и политики в контексте реализации требований для присоединения к Европейскому союзу, совершенно необходимо, чтобы порядок применения надбавки регулировался Правительством в одном нормативном акте. В то же время положения части (1) статьи 13 Регламента Парламента, утвержденного на основании Закона № 797/1996, прямо не предусматривают такие prerogatives Постоянного бюро Парламента.

4. Предложение о дополнении пункта 9, в пункт 8, статьи XX проекта закона, а также об исключении пункта 7 из проекта, поддерживается, с учетом принятия поправок депутатов по данному вопросу.

Относительно статьи XXI проекта, в связи с Таможенным кодексом Республики Молдова № 95/2021

1. Относительно аргументации о необходимости исключения текста «о соблюдении положений Закона № 235/2006 об основных принципах регулирования предпринимательской деятельности» из части (3) статьи 1 отметим, что исключение нормы не нарушает принципов регулирования предпринимательской деятельности.

2. Относительно дополнения пункта 70) статьи 5 словами «или территории» (что касается определения термина «страна происхождения товара» как «страны или территории, где товары были получены полностью или подверглись переработке или существенным преобразованиям;»), поддерживается путем изложения предложения в следующей редакции: «в пункте 70) слова «страны в» заменить словами «страны или территории в»».

3. Относительно переложения текста частей (5), (6) и (7) статьи 15, в части (5), в целях редакционной точности, не поддерживается, поскольку дополняющая норма не вносит ясность, так как действующий текст в законопроекте заменен идентичным текстом.

Относительно несоответствия новой редакции части (9) статьи 15 цели, изложенной в пояснительной записке, и исключения возможности злоупотребительного толкования нормы, поддерживается путем изложения части (9) в следующей редакции: «(9) Без ущерба положениям части (8), если решение относится к результатам контроля товаров, в отношении которых не подавались сводное уведомление, декларация о временном хранении, реэкспортная декларация и таможенная декларация, Таможенная служба может потребовать у заявителя исполнения его права на реплику в течение не более 24 часов».

Что касается формулировки «может потребовать» там, где считается, что регламентирование оставляет место для злоупотребительного толкования со стороны представителей Таможенной службы, то она не поддерживается в контексте гармонизации поправок к Таможенному кодексу с законодательством Европейского союза.

4. Относительно исключения слова «возможно» из контекста норм: части (3) статьи 26, части (6) статьи 53, части (2) статьи 98, части (12) статьи 98 и части (4) статьи 103, части (42) статьи 113, части (4) статьи 286, в целях исключения возможности различного толкования норм, не поддерживается, в контексте гармонизации поправок к Таможенному кодексу с законодательством Европейского союза.

5. Относительно предложения о том, чтобы норма, изложенная в части (11) статьи 32 (о положениях, касающихся подачи и принятия заявления на издание решения), была предусмотрена в Таможенном кодексе в качестве специального органического закона в области, не поддерживается, норма носит характер, уточняющий орган, ответственный за регулирование соответствующей процедуры.

6. Относительно пересмотра содержания нормы части (2) статьи 341 для приведения его в соответствие с названием статьи, поддерживается, путем изложения пункта (2) в следующей редакции: «Заявления на издание решения ОИП, предусмотренные в части (1), должны быть представлены с использованием форм, установленных Таможенной службой. Принятое Таможенной службой решение по соответствующему заявлению доводится до сведения заявителя в установленном ею порядке.».

7. Относительно необходимости включения в информационную записку проекта дополнительных пояснений, связанных с изменениями, предложенными к внесению в часть (2) статьи 39 (в части, касающейся изменения размера ущерба со 100 000 леев до 200 000 леев, с тем чтобы таможенные правонарушения, влекущие материальную ответственность, предусмотренные статьями 380, 382–384, 386–388, 391 и 395 Кодекса,

квалифицировались как грубые нарушения таможенного и налогового законодательства) и в часть (4) статьи 45 (в части, связанной с продлением срока рассмотрения предварительного заявления с 30 дней до 60 дней), не поддерживается, поскольку на текущем этапе продвижения проекта информационная записка не может быть изменена.

8. Относительно пересмотра и дополнительного рассмотрения норм отступления от положений Кодекса об административных правонарушениях, изложенных в статьях 44, 45, и норм отступления от положений Кодекса о правонарушениях, изложенных в: части (41) статьи 406, части (5) статьи 412 и части (1) статьи 415, с конкретным указанием положения, от которого сделаны отступления, не поддерживается, данное предложение направлено на упорядочение и ускорение рассмотрения предварительных заявлений с учетом того, что центральный аппарат Таможенной службы является компетентным органом в области применения таможенного законодательства, и в настоящее время таможни не являются юридическими лицами. Отметим, что согласно части (2) статьи 5 Закона № 302/2017 о Таможенной службе, Таможенная служба включает в себя центральный аппарат, таможни как территориальные подразделения, подчиненные центральному аппарату, и таможенные посты, как территориальные подразделения, подчиненные таможням. Исходя из специфики таможенной деятельности, считаем целесообразным прямо указать подразделение Таможенной службы, в котором оспаривается административный акт.

9. Относительно необходимости конкретизировать понятие «постоянная зона таможенного контроля», изложенное в части (1) статьи 48, для юридической и редакционной точности, отметим, что это понятие будет определено в Положении о применении Таможенного кодекса.

10. Относительно представления аббревиатуры «MDL» в развернутом виде при первом употреблении в тексте статьи 49, в целях соблюдения положений подпункта i) части (1) статьи 54 Закона № 100/2017, согласно которому «использование аббревиатур некоторых наименований или терминов допускается только в случае, если обозначаемое ими словосочетание приведено полностью при первом употреблении». Предложение может быть поддержано при условии, что в пункте b) части (1) статьи 49 текст «MDL» заменить текстом «молдавских леев (в дальнейшем – MDL)».

Относительно исключения или замены в части (3) статьи 49, части (3) статьи 88, части (3) статьи 116, части (3) статьи 167, части (4) статьи 286, слов

«Вместе с тем», не поддерживается поскольку поправки к Таможенному кодексу направлены на гармонизацию с законодательством ЕС.

11. Относительно замены текста «В смысле применения TARIM, классификации» текстом «В смысле применения TARIM, классификация» в части (2) статьи 54, не поддерживается, поскольку нет четких замечаний.

12. Относительно пересмотра нормы, изложенной в части (3) статьи 58, в части, касающейся предложения назначить Правительство вместо Таможенной службы органом, устанавливающим порядок выдачи преференциальных сертификатов происхождения для экспорта товаров, а также пересмотр нормы части (3) статьи 69 в части, касающейся установления Таможенной службой порядка подтверждения статуса экспортера, не поддерживается в смысле упрощения процесса выдачи сертификатов происхождения.

13. Относительно пересмотра толкования термина «Комбинированная номенклатура» в статьях 611 и 62 (с использованием постоянной, единообразной терминологии и в соответствии с используемой в других нормативных актах) не поддерживается, поскольку в Таможенном кодексе содержится ссылка на Закон № 172/2014 об утверждении Комбинированной товарной номенклатуры.

14. Относительно реформулировки в смысле конкретизации замены слова «один» словом «какой-либо» во всех случаях, предусмотренных частью (4) статьи 72, поддерживается, дополнив после текста «часть (4)» словами «в диспозитивной части».

15. Относительно добавления предлога «из» после слов «подает декларацию» во втором предложении части (3) статьи 88 поддерживается.

16. Относительно дополнительного пересмотра текста части (12) статьи 98 в целях обеспечения правильного применения, недопущения различных и противоречивых толкований и в целях юридического и редакционного соответствия, а также замены слова «стоимость» словом «сумма» поддерживается частично путем замены слова «стоимость» словом «сумма».

17. Возражения относительно дополнения части (4) статьи 103 в начале фразой: «Таможенная служба вправе в любое время отозвать утверждение обязательства гаранта». (в плане возможности появления пропусков) поддерживается путем исключения слов «в любое время».

Относительно замены слова «прекращено» текстом «аннулировано/отозвано» в части (6) статьи 103 поддерживается.

18. Относительно замены слов «с уменьшенной суммой» словами «в уменьшенном размере» и замены слов «освобождения от гарантии» словами «освобождения от гарантии» в тексте статьи 104, и изменения нумерации частей статьи в случае её изложения в новой редакции поддерживается.

19. Относительно замены слов «таможенное бюро назначения» словами «таможенный пост назначения» в тексте части (1) статьи 107¹, в

целях унификации терминологии, используемой в новом кодексе, поддерживается.

20. Относительно разъяснения слов «отражать в зависимости от обстоятельств», изложенных в части (6) статьи 109 проекта, а также дополнительной аргументации обоснования отмены части (8) статьи, которая предоставляет должнику право на обжалование решения об урегулировании, не поддерживается в контексте того, что поправки к Таможенному кодексу направлены на гармонизацию с законодательством ЕС.

21. Относительно предложения заменить слова «таможенные органы довели до сведения должника» словами «Таможенная служба довела до сведения должника», а слова «изложить свою точку зрения» заменить словами «воспользоваться своим правом на ответ» в тексте пункта b) части (2¹) статьи 110, с целью использования постоянной терминологии и в целях редакционного соответствия, поддерживается.

22. Относительно разъяснения слов «Во всех этих случаях», изложенного в части (1) статьи 113, не поддерживается в контексте того, что поправки к Таможенному кодексу направлены на гармонизацию с законодательством ЕС.

Относительно изложения понятий «отсрочка/отсрочка» в части (4) статьи 113 с использованием союзов «или» или «и», в зависимости от обстоятельств, не поддерживается в контексте того, что поправки к Таможенному кодексу направлены на гармонизацию с законодательством ЕС.

23. Относительно замены слова «платежи» словами «таможенная задолженность» в тексте части (1) статьи 118 в целях обеспечения правильности формулировки поддерживается.

Относительно уточнения аспектов, касающихся правил выдачи решения об урегулировании, изложенных в части (6) статьи 118, не поддерживается, предлагается сохранение нормы в целях регулирования конкретных случаев.

24. Относительно пересмотра текста в скобках в подпункте d) пункта 13 части (2), части (2¹) и части (7¹) статьи 125, частях (1) и (3) статьи 131¹, части (2) статьи 131² и др., с учетом нормативного стиля составления, в условиях, когда законодательная техника не допускает использования скобок для уточнений или пояснений, не поддерживается, в целях сохранения характера конкретности нормы.

Относительно предложения о замене в тексте части (7¹) статьи 125 цифр «12» цифрами «13», а также замене понятия «таможенное обязательство» понятием «таможенный долг» в соответствующем падеже, как это используется в тексте кодекса по всему тексту нормы части (7¹) и части (7²) рассматриваемой статьи, поддерживается.

25. Относительно корректирования формулировки статьи, на которую дается ссылка в тексте части (1) статьи 131², в которой предусмотрен срок, в течение которого поручитель должен исполнить свои обязательства, поддерживается.

26. Относительно прямого уточнения норм кодекса, устанавливающих конкретные случаи, когда таможенная декларация может быть подана с помощью иных средств, нежели методы электронной обработки данных, в содержании части (2) статьи 160 в целях соблюдения норм законодательной техники, не поддерживается, так как согласно части (2) конкретные случаи должны быть предусмотрены в Регламенте по реализации Таможенного кодекса.

27. Относительно приведения названия статьи 167 в соответствие с ее содержанием, поддерживается путем изменения названия статьи.

28. Относительно пересмотра положений части (5) статьи 167, части (1) статьи 211, статьи 277²² и части (4) статьи 286 с целью устранения возможности различных толкований и для придания конкретности и ясности в части, относящейся к словам «при вполне обоснованных обстоятельствах», и текст «Однако при должным образом обоснованных исключительных обстоятельствах» не поддерживается в контексте того, что поправки в Таможенный кодекс направлены на гармонизацию с законодательством ЕС.

29. Относительно пересмотра положений, изложенных в части (3) статьи 174, в части, касающейся слов «в зависимости от обстоятельств», что придает двусмысленный характер правилу, не поддерживается, в контексте того, что поправки к Таможенному кодексу направлены на гармонизацию с законодательством ЕС.

30. В пункте (а) статьи 209 слово «Однако» будет опущено как избыточное, а слова «может быть предоставлено» будут заменены словом «предоставлено» в целях соблюдения юридического соответствия. Замечание, касающееся нормы части (1) статьи 215 проекта, не поддерживается в контексте того, что поправки к Таможенному кодексу направлены на гармонизацию с законодательством ЕС.

31. Относительно дополнительного рассмотрения аспекта, касающегося момента определения таможенной стоимости товаров в случае, если товары перестают соответствовать условиям, которые давали им право на применение льготы (изменение места назначения или ввоз товаров), не поддерживается, в части возражений, относящихся к Частям 27, 28 и 29 Главы II Раздела VI, а именно возражения, связанные с определением таможенной стоимости, не поддерживаются с учетом того, что каждая часть содержит положения, касающиеся определения таможенной стоимости в случае несоблюдения условий, по которым товары были освобождены от уплаты ввозной пошлины. Что касается возражения, связанного с освобождением только от таможенного налога, а

не от прав на импорт, отметим, что статья 277¹⁸ предусматривает освобождение только от таможенного налога.

Также в отношении того, что в соответствии с положениями Регламента № 1186/2009 рассматриваемые товары подлежат освобождению только от уплаты таможенной пошлины, в некоторых правилах проекта предусмотрено освобождение от уплаты ввозной пошлины (см. в этой связи ст.277, ст.277¹, ст.277¹⁸), не поддерживается, так как в европейском законодательстве норму об освобождении от НДС для определенных видов товаров можно найти в ДИРЕКТИВЕ СОВЕТА 2009/132/ЕС от 19 октября 2009 г., устанавливающей сферу применения пунктов (b) и (c) статьи 143 Директивы 2006/112/ЕС в отношении освобождения от налога на добавленную стоимость некоторых импортируемых конечных товаров.

Относительно возражения по статьям 277-277⁴ о замене слова «товар» словом «товар» поддерживается.

32. Раздел 27 имеет следующую структуру:

А. Для общих целей

В. В интересах лиц с ограниченными возможностями

1. Товары для незрячих

2. Товары для использования другими лицами с ограниченными возможностями

3. Общие положения

С. В интересах жертв стихийных бедствий

Структура дополнительных положений не соответствует технико-правовым требованиям, установленным Законом № 100/2017, согласно которому «правила изменения и/или дополнения должны быть интегрированы в структуру, стиль и юридический язык нормативного акта», для чего требуется пересмотр, пересмотр структуры поддерживается.

33. В части (1) статьи 277¹⁸ слово «там» исключить как избыточное, поддерживается.

34. Норма статьи 277²² устанавливает, что «За исключением особых случаев, обусловленных определенными обстоятельствами, изъятие, предусмотренное статьей 277¹⁸, распространяется только на средства производства и другое оборудование, допущенные в свободное обращение до истечения срока 3 года с даты, на которую предприятие прекратило свою деятельность в иностранном государстве.». В этом случае отмечаем, что в соответствии с соответствующим правилом, установленным в статье 32 Регламента (ЕС) № 1186/2009, предусматривается срок 12 месяцев в отношении этого условия. Поэтому важно взять именно эту норму, чтобы обеспечить правильное переложение положения ЕС, упомянутого выше. Возражение также касается срока, предусмотренного статьей 277²³, в котором средства производства и другое оборудование, допущенные с освобождением от уплаты таможенной пошлины, не могут быть переданы

во владение или пользование, не принимается, норма была увязана со сроком исковой давности, предусмотренным в Кодексе.

35. В статье 277²⁶ относительно текста, предусмотренного в пункте а), для точности нормы предлагаем заменить слова «согласно приложению к разделу IV» словами «согласно приложению № 1 к разделу IV». По тем же соображениям в тексте, предусмотренном для пункта г) той же статьи, необходимо, чтобы отсылочная норма была представлена в виде «из товарной позиции 0105», поддерживается.

36. Раздел VI дополняется Главой III «Освобождение от уплаты таможенных пошлин». Отмечаем, что глава состоит из одной статьи, что не соответствует нормам разработки нормативных актов для названий, например «Перечень товаров и имущества, освобождаемых от уплаты таможенной пошлины», поддерживается пересмотр нормы.

37. Статья 286:

Часть (4) предусматривает возможность продления Таможенной службой срока заключения специального режима, под который были помещены товары. Для большей ясности поясняем необходимость дополнить норму минимальным или максимальным сроком, на который может быть продлена процедура заключения режима, не поддерживается, в контексте того, что поправки в Таможенный кодекс направлены на гармонизацию с законодательством ЕС.

В части (5) текст «как указано в пункте а) части (1) статьи 279» подлежит изменению. Так, указанная норма устанавливает право Таможенной службы выдавать разрешения на применение режима активной или пассивной переработки, режима временного ввоза или режима конечного назначения, но не предусматривает возможности автоматического продления срока для всех товаров, находящихся под этим режимом на эту дату, не поддерживается, в связи с тем, что поправки в Таможенный кодекс направлены на гармонизацию с законодательством ЕС.

38. Статья 288:

В части (1) неясны случаи, когда товары, помещенные под специальный режим, отличный от транзита, или помещенные в свободные зоны, могут перемещаться между различными местами таможенной территории, что является положением общего характера. Поэтому мы рекомендуем пересмотреть указанную норму и оформить ее в соответствии с официальным стилем, что недопустимо в контексте того, что поправки в Таможенный кодекс направлены на гармонизацию с законодательством ЕС.

В части (2) слово «записи» заменить словами «учетные записи». Возражение также касается нормы части (6), поддерживается.

В части (3), подпунктах b) и c) части (4) понятия «таможня размещения» и «таможня выезда» подлежат пересмотру в целях юридической и редакционной точности, поскольку в тексте Кодекса такие

понятия не используются, поддерживается замена слова «бюро» словом «пост».

В части (5) слова «или выпуск на таможенный склад» будут рассмотрены дополнительно. При необходимости они будут опущены. При этом слова «может быть» лишние. Во избежание дискреционного применения нормы, мы рекомендуем ее переформулировать, не поддерживается, в контексте того, что поправки в Таможенный кодекс направлены на гармонизацию с законодательством ЕС.

39. В части (4) статьи 290 норма, предусмотренная в пункте d) в предложенной редакции требует доработки и конкретизации случаев, в которых таможенный пункт разрешает использование равноценных товаров в режиме временного ввоза, не поддерживается, такие положения будут предусмотрены в Регламенте о реализации положений Таможенного кодекса.

40. В контексте замены в части (2) статьи 293 слова «заканчивается» словом «завершает» в соответствии с положениями пункта с) части (1) статьи 54 Закона № 100/2017, согласно которому «используемая терминология употребляется в таком же значении и в такой же форме», обращаем внимание на использование по всему тексту проекта понятий «завершенный таможенный режим», «завершенный режим», «оконченный или завершенный режим», которые подлежат пересмотру в смысле использования постоянного термина, не поддерживается, учитывая тот факт, что термин «завершает» относится к транзитному режиму, а термин «заканчивается» к другим специальным режимам.

40¹. В целях обеспечения логической последовательности и преемственности содержания предлагаемых положений норму, предложенную в статье 301¹, необходимо интегрировать в соответствии со статьей 302 Кодекса. Изменение его нумерации поддерживается путем изменения нумерации статьи 301¹, которая будет интегрирована после статьи 302.

41. В части (3) статьи 318¹ формулировка «если иное не установлено настоящим Кодексом» допускает отступления и противоречивое толкование, совершенно не соответствующее нормативному языку. Аналогичным образом, в части (4) лексика и структура предложения должны соответствовать правилам официально-административного стиля, что требует редакционной доработки текста, «за исключением случаев, когда, принимая во внимание» не поддерживается в контексте, в котором поправки к Таможенному кодексу направлены на гармонизацию с законодательством ЕС.

42. В тексте статьи 323 считаем необходимым прямо указать таможенный орган, устанавливающий в рамках разрешения условия, при которых товары считаются использованными в целях, предусмотренных для применения налоговой льготы или скидки. Исключение слова «может»

в тексте части (2) не поддерживается в контексте, в котором поправки к Таможенному кодексу направлены на гармонизацию с законодательством ЕС.

В то же время, в части (2¹) статьи 323 нет никаких оснований для принятия другого срока (3 года), чем срок, предусмотренный в Регламенте (ЕС) № 952/2013 (2 года) для непрерывного таможенного надзора за товарами, помещенными в конечный пункт назначения, в ситуации, когда товары поддаются многократному использованию. Возражение не поддерживается, срок установлен исходя из национальной специфики.

43. В статье 330¹:

В части (1) формулировка «удовлетворительно» не является специфической для юридического языка, так как правовая норма должна быть изложена ясно и без какой-либо двусмысленности, не поддерживается в контексте, в котором поправки к Таможенному кодексу направлены на гармонизацию с законодательством ЕС.

В части (2) замена цифр «231» цифрами «331» в целях корректного воспроизведения отсылочной нормы поддерживается.

44. В тексте нормы, предусмотренной в статье 350¹, замена слов «таможенный орган» словами «таможенный пост» в соответствующей грамматической форме, поддерживается. В части d) слова «таможенные органы имеют» заменить словами «Таможенная служба имеет». Также в пункте f) слова «иными таможенными органами» исключить.

45. Текст, подлежащий замене в пункте 2) статьи 359, нуждается в доработке, поддерживается в следующей редакции – текст «обладатель права интеллектуальной собственности (также именуемый правообладателем)» заменить словом «правообладатель».

46. В статье 425²:

Ссылку, указанную в части (1), изложить в редакции «в соответствии с положениями настоящей главы» – поддерживается.

Предложение касательно установления в части (2) и части (7) прерогативы Правительства по утверждению порядка оценки и реализации конфискованных товаров – поддерживается.

47. Предложение касательно установления в части (9) статьи 425³ в качестве прерогативы Правительства способа уничтожения товаров – поддерживается.

48. Предложение об исключении в части (4) статьи 425², части (2) статьи 425³ слов «настоящей статьи» поддерживается.

49. Предложение об изменении ссылки «в части (6) статьи 458 настоящего Кодекса» поддерживается путем замены текста «в части (6) статьи 458 настоящего Кодекса» текстом «в части (6) статьи 425²».

50. Предложение о замене в части (3) статьи 425⁵, части (1) статьи 425⁷ слова «служащие» словами «должностные лица» в соответствующей грамматической форме – поддерживается.

51. Предложение, относящееся к части (3) статьи 425⁶ и части (8) и части (9) статьи 425¹⁰, поддерживается путем изложения положений в следующей редакции:

Часть (3) статьи 425⁶ изложить в следующей редакции: «(3) Таможенная служба вправе рассматривать жалобы и обращения относительно правильности проведения аукционов по реализации арестованного имущества».

Части (8) и (9) статьи 425¹⁰ изложить в следующей редакции:

«(8) Продавцом товаров, изъятых, конфискованных или оставленных в пользу государства в результате таможенной процедуры, является Таможенная служба. Она заключает договор купли-продажи в случае продажи как через процедуру аукциона, так и путем прямых переговоров, в соответствии с законодательством.

(9) Договор купли-продажи заключается в течение 5 рабочих дней с даты окончания аукциона или прямых переговоров. Если после заключения договора купли-продажи покупатель распорядится товаром, он выставляется на новый аукцион с выкупом или, соответственно, со скидкой, а аванс не возвращается».

52. Предложение по изменению части (2) статьи 425⁷ поддерживается, с изложением в следующей редакции:

«(2) Заседание аукционной комиссии правомочно, если в нем участвует не менее двух третей избранных членов. Решение принимается открытым голосованием простым большинством голосов присутствующих членов. В случае равенства голосов процедура голосования повторяется. Если равенство голосов зарегистрировано повторно, индивидуальный административный акт считается отклоненным».

53. Пересмотр положения части (9) статьи 425⁹ не поддерживается, так как участник, выигравший лот на аукционе «с молотка», но отказавшийся подписать протокол, ведет к аннулированию аукциона. Таким образом, аукцион возобновляется с цены, предложенной предыдущим участником.

54. В части, связанной с возражением по части (12) статьи 425⁹ относительно указания статьи Кодекса, устанавливающей случаи, когда аукцион может быть признан несостоявшимся, предложение поддерживается путем замены слов «предусмотренных настоящим Кодексом» текстом «в статье 425⁷».

55. Относительно конкретизации содержания нормы части (3) статьи 425¹⁰ поддерживается, так текст «в порядке, установленном» заменить текстом «в порядке, установленном в статье 228 Налогового кодекса».

При этом возражение, относящееся к части (6), поддерживается путем исключения слов «в соответствии с настоящим Кодексом».

Замечание относительно части (4) статьи 425¹² поддерживается путем замены слов «компетентных органов» словом «Правительства».

56. В пункте а) части (3) статьи 426 ссылка на часть (7) статьи 427 и Раздел 14 указана неправильно. Начиная с систематизации и структурирования норм проекта законодательного акта, в справочном тексте должен указываться номер и название разделов, поддерживается частично, путем исключения текста « , за исключением раздела 13, который будет действовать до истечения срока, указанного в части (7) статьи 427 Кодекса и Части 14, которые будут действовать до истечения срока действия соответствующих лицензий».

57. В части (4) статьи 427 правовая норма из Таможенного кодекса, на основании которой выдаются разрешения, должна быть указана правильно, предложение поддерживается путем пересмотра нормы.

58. Учитывая, что срок действия Кодекса перенесен с 1 января 2023 года на 1 июля 2023 года, положения о введении в действие положений нового Кодекса, установленных в части (5), части (9) и части (10) статьи 427, вводятся с даты 1 января 2023 года. Для исключения любых сомнений относительно правильности указанных сроков предлагаем пересмотреть указанные выше нормы, предложение поддерживается путем замены текста «1 января 2023 года» текстом «1 июля 2023 года». При этом часть (2) дополняется текстом «Данное положение распространяется также на предварительные производства, начатые после дня вступления в силу настоящего Кодекса, в отношении административного производства, начатого до дня его введения в действие.», а в части (13) слово «рассмотреть» заменить словом «осуществить».

59. Пересмотр Приложений № 3 и 4, дополняющих Кодекс, в том числе предлагаемые изменения в статью XXIII необходимо согласовать для обеспечения правильного соответствия и применимости правовых норм с положениями указанного проекта. Замечание действительно для всех ссылок на товарные позиции Комбинированной номенклатуры товаров в проекте, поддерживается путем его доработки нормы.

Статья XXV, заключительные и переходные положения

В целях обеспечения продления срока действия указанных законов до 1 июля 2023 года, в статье XXV норму пункта с) части (1) дополнить в конце нормой-исключением, предусматривающей что пункт 198 вступает в силу с 31 декабря 2022 года, поддерживается с учетом поправок, внесенных депутатами.

Вместе с тем, в целях совершенствования положений проекта закона предлагаются следующие изменения:

1. В статье III проекта закона относительно изменения Налогового кодекса № 1163/1997 предлагается:

1) Пункт 3 проекта закона исключить, обеспечив соответствующую нумерацию последующих пунктов в статье III проекта.

2) Пункт 24 проекта закона изложить в следующей редакции:

«24. Статью 87 дополнить частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) В отступление от положений части (1) настоящей статьи предприятия, классифицируемые как микро-, малые или средние предприятия, согласно критериям, установленным на последний день налогового периода в соответствии с положениями части (1) статьи 5 Закона №179/2016о малых и средних предприятиях, могут оплатить исчисленный подоходный налог до 25-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором были выплачены дивиденды, в том числе в виде акций или паев, из прибыли, полученной в финансовых периодах 2023-2025 годов включительно. Сумма подоходного налога, подлежащая уплате с налога на прибыль, исчисленного за отчетные периоды 2023-2025 годов включительно, определяется путем применения пропорциональной суммы налога на прибыль, исчисленной за отчетный период с налогооблагаемого дохода, относящегося к соответствующему отчетному периоду. Пропорция округляется по математическим правилам до двух знаков после запятой и определяется путем применения следующего соотношения:

а) в числителе указывается сумма распределенных/выплаченных дивидендов (до удержания налога на прибыль в соответствии со статьями 90¹ и 91);

б) в знаменателе указывается общая величина чистой прибыли, отраженная в бухгалтерской отчетности за отчетный финансовый период, за который распределяются/выплачиваются дивиденды.

Возможность применения настоящей части реализуется путем подачи декларации в срок, установленный статье 83. Исправленные налоговые отчеты, представленные после указанного срока, не будут учитываться, если одной из целей исправления является изменение возможности применения настоящей части.

Положения настоящей части не распространяются на индивидуальные предприятия, крестьянские хозяйства, резидентов свободных экономических зон, резидентов Международного свободного порта «Джурджулешть», резидентов Международного свободного аэропорта «Мэркулешть», резидентов информационно-технологических парков, экономических агентов, применяющих налоговый режим, установленный главой 7¹, и экономических агентов, осуществляющих финансовую и страховую деятельность, отнесенную к разделу К Классификатора видов экономической деятельности Молдовы.

3) После пункта 42 дополнить пунктом 43, с обеспечением последующей перенумерации пунктов статьи III законопроекта:

«43. Часть (1) статьи 125¹ изложить в следующей редакции:

(1) Субъекты, осуществляющие импорт, производство или оптовую продажу подакцизных товаров, проводят инвентаризацию запасов подакцизных товаров (товарные позиции 220300, 2205, 220600, 2207, 2208,

240210000, 240220, 240290000, 2403) в течение 30 календарных дней со дня последнего изменения по увеличению ставки акцизного сбора».

4) Пункт 86 законопроекта изложить в следующей редакции:

«Статья 280 часть (1):

первый абзац пункта а) признать утратившим силу;

первый абзац пункта а¹) признать утратившим силу;

часть дополнить пунктами с) - е) следующего содержания:

«с) представительный и совещательный орган местного публичного управления при установлении конкретной ставки налога обязан руководствоваться следующими критериями и принципами:

- предсказуемость – налогоплательщики для планирования расходов должны заранее знать и с ними будут проведены консультации в установленном порядке относительно суммы налога;

- принцип прозрачности принятия решений - орган местного публичного управления в первую очередь будет информировать и обеспечивать свободный доступ к проектам, предусматривающим ожидаемый размер налога;

- принцип справедливости (пропорциональность) в отношениях между интересами административно-территориальной единицы и налогоплательщика - орган местного публичного управления при установлении конкретной ставки налога должен убедиться, что будет обеспечена пропорциональность (справедливость) между интересами местного сообщества и налогоплательщиков, в том числе не будет предпринимать чрезмерных действий под предлогом реализации общественных интересов/интересов местного сообщества;

д) в случае разногласий при установлении конкретной ставки налога органы местного публичного управления проведут анализ регулирующего воздействия в соответствии с положениями статьи 13 Закона № 235/2006 об основных принципах регулирования предпринимательской деятельности и положениями Постановления Правительства № 23/2019 об утверждении Методологии анализа последствий в процессе обоснования проектов нормативных актов, адаптированными и применяемыми с учетом местной специфики;

е) Государственная Канцелярия через свои территориальные бюро будет подвергать контролю законности решения правомочных органов местного публичного управления об установлении конкретной ставки налога, с целью обеспечения соблюдения положений пунктов с) - е).»

2. Статью X законопроекта о Таможенном кодексе Республики Молдова № 1149/2000:

1) Дополнить пунктом 1 и пунктом 2 следующего содержания:

«1. Часть (1) статьи 128 дополнить пунктом к) следующего содержания:

«к) завершение таможенного режима временного ввоза в соответствии с частью (8) статьи 184¹».

2. В статье 184¹:

подпункт б) части (1) изложить в следующей редакции:

«б) физические лица-резиденты и нерезиденты имеют в собственности или на праве пользования транспортные средства, что подтверждено соответствующими документами;»

часть (4) признать утратившей силу;

дополнить частью (8) следующего содержания:

«(8) Таможенный режим временного ввоза в отношении автотранспортных средств, декларированных действием, предельный срок нахождения которых на таможенной территории истек и в отношении которых составлен протокол о правонарушении, прекращается автоматически, с внесением соответствующих отметок в информационную систему, после получения ввозных платежей, в случае неисполнения обязанности по вывозу транспортного средства с таможенной территории, в течение 30 дней со дня уведомления о протоколе.»

2) Пункты 1-4 настоящей статьи будут перенумерованы и соответственно становятся пунктами 3-6.»

3. Статью XIII законопроекта относительно Закона № 1569/2002 о о порядке ввоза в Республику Молдова и вывоза с ее территории имущества физическими лицами:

1) Дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3. Пункт б) части (3) статьи 10 изложить в следующей редакции:

«б) физические лица-резиденты и нерезиденты имеют в собственности или имеют право пользования транспортными средствами, что подтверждено соответствующими документами.»

2) Пункт 3 действующей редакции статьи будет перенумерован и становится пунктом 4, а пункт 4 становится пунктом 5.

4. В статье XXII законопроекта относительно Таможенного кодекса № 95/2021 предлагается:

1) В пункте 28 законопроекта часть (2) статьи 48 изложить в следующей редакции:

«(2) Таможенная служба взимает оплату тарифов или возмещает расходы на предоставление специальных услуг, таких как:

а) таможенное оформление товаров либо нахождение таможенного служащего вне рабочего времени таможни, таможенного поста либо в иных местах, нежели таможня или таможенный пост;

б) анализ или экспертиза товаров, а также почтовые расходы по их возврату заявителю, особенно в случае решений, принятых на основании статьи 32 или информации, предоставленной на основании части (1) статьи 10;

с) осмотр товаров или взятие проб товаров в целях проверки или уничтожения товаров, если это связано с иными расходами, нежели расходы, связанные с деятельностью таможенных служащих;

д) исключительные меры контроля, если они необходимы в связи с характером товаров или потенциальным риском;

е) сопровождение транспортных средств выездными бригадами по желанию лица;

ф) таможенные пломбы.».

2) Пункт 114 изложить в следующей редакции:

«114.В статье 220:

слова «ввозные платежи» заменить словами «таможенная пошлина»; дополнить пунктом д) следующего содержания:

«д) партии, который не имеют случайного характера;»

3) Пункт 116, относящийся к части (3) статьи 225, изложить в следующей редакции:

«116. Статью 225 дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) Освобождаются от ввозных платежей личная одежда и обувь, парфюмерия, косметика, средства гигиены и медикаменты, а также продукты питания для личного пользования, за исключением предусмотренных в подпунктах а) и б) пункта 1) статьи 198.».

4) В пункте 199 проекта статью 427 дополнить частью (15) следующего содержания:

«(15) До 31 декабря 2024 года гарантия не запрашивается в случаях, когда товары перевозятся железнодорожным транспортом.».

5. Статью XXVI законопроекта изложить в следующей редакции:

«Статья XXVI. - Статьи II и III Закона № 329/2022 о внесении изменений в некоторые нормативные акты (Официальный монитор Республики Молдова, 2022 г., № , ст.) признать утратившими силу.

6. Статья XXV действующей редакции законопроекта становится статьей XXVII и будет иметь следующее содержание:

«Ст. XXVII. - (1) В отступление от положений части (2) статьи 56 Закона № 100/2017 о нормативных актах положения настоящего закона вступают в силу с 1 января 2023 года, за исключением:

а) пункта 198 статьи XXII - вступает в силу с 31 декабря 2022 года;

б) статьи XXIV - вступает в силу с 12 февраля 2023 года;

с) абзаца третьего пункта 8 статьи XXI, в отношении дополнения пункта 12 - вступает в силу с 1 апреля 2023 года;

д) статьи XXVI – вступает в силу с 23 мая 2023 года;

е) пункта 12, пункта 13, пункта 14, пункта 15 статьи III, статьи VI, за исключением пункта 2 второй части, статьи XXII - вступают в силу с 1 июля 2023 г.;

ф) пункта 2, второго абзаца пункта 50, пункта 57, третьего абзаца пункта 63, первого и второго абзацев пункта 64, пункта 76, пункта 82, за

исключением положений в отношении части (6), статьи III - вступают в силу с 1 января 2024 года;

(2) Минимальный допустимый риск в соответствии со статьей 226¹³ Налогового кодекса не распространяется на налоговые проверки, инициированные до вступления в силу настоящего закона (выдано решение о начале налоговой проверки), в случаях, когда назначена повторная налоговая проверка по результатам рассмотрения решения по делу о нарушении законодательства или по результатам рассмотрения жалобы.

(3) Правительству в течение 3 месяцев со дня опубликования настоящего закона привести свои нормативные акты в соответствие с ним.»