



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/2692 din 23.09. 2015
La nr. 14/848 din 4 septembrie 2015

Ministerului Afacerilor Interne

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului de lege privind funcționarul public cu statut special din Ministerul Afacerilor Interne.

*Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 5 file,
Anexa raportului de expertiza – 7 file.*

Director adjunct

Cristina ȚARNĂ

DGAMEP e MAI		
INTRARE Nr. <u>2300</u>		
<u>25</u>	<u>09</u>	<u>2015</u>



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE
asupra nivelului coruptibilității proiectului
de lege privind funcționarul public cu statut special din
Ministerul Afacerilor Interne

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Afacerilor Interne, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul a fost elaborat în vederea uniformizării reglementărilor distincte în vigoare, aplicabile subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne (în continuare MAI), referitoare la statutul și prerogativele funcționarului public cu statut special. Scopul proiectului este asigurarea unor garanții comune pentru toți funcționarii publici cu statut special din structurile MAI prin unificarea noțiunilor, normelor de drept și a diferitelor instituții juridice privind funcționarul public cu statut special. Prin proiect se urmărește: realizarea unui sistem de gestiune coerentă și integrată a personalului MAI; reglementarea procedurilor comune; modernizarea și simplificarea sistemului de management al resurselor umane, creșterea flexibilității și interacțiunii inter-instituționale între subdiviziunile MAI; eliminarea lacunelor și imperfecțiunilor cadrului normativ actual.

d. Suficiența argumentării. Deși formal au fost respectate prevederile art.20 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative, nota informativă stabilind condițiile ce au impus elaborarea proiectului și principalele prevederi, cu evidențierea elementelor noi aduse în cadrul sistemului, cu argumentarea corespunzătoare și gradul de compatibilitate a reglementărilor proiectului cu cadrul normativ european în domeniu, considerăm că argumentele invocate de autor în nota informativă nu justifică necesitatea elaborării și promovării proiectului.

Unificarea cadrului normativ, ca obiectiv absolut propus în prezentul proiect de lege, care tratează unitar aspectele caracteristice funcționarului public cu statut special din structurile MAI este irelevantă și contrară Concepției de reformare a Ministerului Afacerilor Interne și a structurilor subordonate și desconcentrate ale acestuia, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.109/2010, la Capitolul II „Principiile de bază și cadrul juridic relevant pentru soluționarea problemei” prevede la pct.4 lit.d) „asigurarea protecției eficiente a drepturilor de muncă și

sociale ale angajaților MAI – prin consacrarea legislativă și asigurarea instituțională, funcțională și organizațională a drepturilor specifice acestor categorii de principii asigurării drepturilor specifice acestor categorii de angajați”, și pct.4 lit.f) „principiul specialității – prin delimitarea clară, ca structuri separate a poliției, carabinierilor, organelor de urmărire penală și Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale (în continuare SPCSE), potrivit specificului activității lor, precum și a competențelor acestora”.

Este relevant a menționa că în cazul în care se atestă neconcordanțe sau contradicții dintre cadrul normativ și statutele, regulamentele de organizare și funcționare ale subdiviziunilor structurale ale MAI, este logică nu elaborarea și adoptarea unei noi legi ci modificarea ultimei categorii de acte cu aducerea în conformitate cu prevederile legislației.

În afară de acest aspect, recomandăm autorului să revadă coerența textului notei informative deoarece unele dintre cele descrise în notă nu corespund realității, de exemplu:

- mărirea stagiilor în gradele speciale – deși în realitate reglementările proiectului (art.11) tocmai micșorează stagiile de aflare în gradele speciale (stabilite de art.49 al Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului);
- introducerea datei anuale unice de acordare la termen a gradelor speciale – reglementare care nu se regăsește în proiect;
- introducerea de norme care sporesc rolul formării profesionale – deși proiectul prin modificările propuse (pe care le vom analiza ulterior) practic „suspendă” rolul instituțiilor de învățământ ale MAI în ce privește instruirea profesională.

De asemenea, recomandăm autorului să revadă formulele de genul: „- recreerea sferei noțiunilor de specialitate – doctrina domeniului resurselor umane – intervenție absolut necesară într-un sistem în care proveniența și formarea personalului sunt foarte eclectice, așa cum s-a precizat;” (text conform originalului) – astfel încât să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat.

Luând în calcul factorii de coruptibilitate depistați, situația financiar-economică a statului și faptul că implementarea prevederilor proiectului necesită cheltuieli financiare considerabile, proiectul de lege nu poate fi susținut.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

În cadrul notei informative autorul prezintă contradictoriu informația la acest aspect – stabilește inițial că adoptarea și implementarea prevederilor proiectului nu presupune creșterea cheltuielilor, ca ulterior să presupună un calcul estimativ al cheltuielilor suplimentare de circa 59 220 000 lei. Recomandăm autorului să prezinte un calcul general al tuturor cheltuielilor și un calcul detaliat în descifrare pentru toate schimbările preconizate.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

În opinia noastră, proiectul promovează interesele MAI și funcționarii publici cu statut special din cadrul MAI care vor beneficia de un cadru normativ cu prevederi favorabile ce reglementează statutul juridic al funcționarului public cu statut special, atribuțiile funcționale, drepturile, obligațiile, protecția juridică și socială a acestora.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale

anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. La momentul examinării proiectul de lege și nota informativă la acesta erau publicate pe site-ul Ministerului Afacerilor Interne: www.mai.gov.md, ceea ce atestă faptul că proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile art. 8-12 ale Legii nr.239-XVI/2008 privind transparența în procesul decizional.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

Articolul 14. Modalități de ocupare a funcțiilor publice cu statut special

(1) Ocuparea funcțiilor publice cu statut special vacante sau temporar vacante din cadrul Ministerului Afacerilor Interne se realizează prin:

- (a) promovare;**
- (b) transfer;**
- (c) detașare;**
- (d) asigurarea interimatului funcției;**
- (e) permutarea;**
- (f) concurs. (text conform originalului)**

Semnalăm asupra unui termen utilizat impropriu – „permutarea” – ca modalitate de ocupare a funcției vacante. În dicționarul explicativ al limbii române, termenul „permutare” are înțelesul de „transfer”, „operație prin care se schimbă între ele locurile a două sau mai multe elemente; grupe distincte de obiecte astfel formate”. Din aceasta rezumăm că termenul „permutare”, căruia autorul i-a acordat o importanță și statut distinct, de referă fie la „transfer” fie la „promovare” – ambele variante regăsindu-se printre modalitățile de ocupare a funcțiilor publice cu statut special.

În altă ordine de idei și spre confirmarea raționalizărilor de mai sus, recomandăm autorului să reglementeze modalitățile de ocupare a funcțiilor publice cu statut special prin prisma art.28 alin.(1) al Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public: „Ocuparea funcției publice vacante sau temporar vacante se face prin:

- a) concurs;
- b) promovare;
- c) transfer;
- d) detașare;
- e) asigurare a interimatului funcției publice de conducere.

Recomandarea: Recomandăm excluderea lit.e) „permutarea” din conținutul art.14 alin.(1).

2. Conflicte ale normelor de drept

Articolul 17. Testarea integrității profesionale

(2) Testarea integrității profesionale este efectuată de subdiviziunea specializată a Ministerului Afacerilor Interne cu autorizarea ministrului afacerilor interne, ai cărei angajați sunt testați la rândul lor de Centrul Național Anticorupție.

Atenționăm asupra unui conflict de norme. Conform art.1 și art.4 al Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, Centru este organul specializat în prevenirea și combaterea corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional, cu atribuții directe în prevenirea, depistarea, cercetarea și cumarea contravențiilor și infracțiunilor de corupție și a celor conexe corupției, precum și a faptelor de comportament corupțional.

Conform art.5 alin.(3) al Legii nr.325/2013 privind testarea integrității profesionale, testele de integritate se realizează de către „angajații Centrului Național Anticorupție și Serviciului de Informații și Securitate”. MAI se află printre entitățile publice ai căror angajați se supun testării integrității profesionale, ceea ce este stabilit prin Anexa Legii nr.325/2013 privind testarea integrității profesionale.

Reglementarea propusă de autor contravine acestor acte legislative restrângând competențele și atribuțiile Centrului Național Anticorupție.

Recomandarea: Propunem următoarea formulă pentru art.17 alin.(2): „Testarea integrității profesionale este efectuată de subdiviziunea specializată a Ministerului Afacerilor Interne cu autorizarea ministrului afacerilor interne.”

Articolul 22. Acordarea gradului special următor înainte de termen

(1) Pentru merite deosebite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, gradul special următor, pînă la gradul de colonel inclusiv, poate fi acordat înainte de termen, ca stimulare, o singură dată pe timpul carierei, după ce a expirat cel puțin jumătate din termenul de aflare în gradul special deținut, în condițiile respectării prevederilor art.20 alin.(3) lit.b) și c).

Semnalăm asupra unui conflict intern de norme. Autorul utilizează în art.11 și art.71 denumiri noi ale gradelor speciale. Conform art.11 alin.(2) lit.f) gradului de „colonel” îi corespunde gradul de „comisar șef”. Este incorect ca autorul să utilizeze în continuare gradul de „colonel”.

Recomandarea: Recomandăm înlocuirea termenului „colonel” cu termenul „comisar șef”.

Articolul 31. Apariția raporturilor de serviciu

Raporturile de serviciu ale funcționarului public cu statut special apar la data numirii în funcția publică specială în condițiile prezentei legi.

Atragem atenția asupra unei norme care vine în contradicție cu Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, și întregul sistem de acte departamentale care se fundamentează pe prevederile acesteia. În nota informativă la proiect autorul nu face nici o analiză a urmărilor acestei reglementări care va diminua capacitatea operațională a MAI în activitățile întreprinse de natură polițienească. Prin formula propusă, deliberat au fost omise din vedere prevederile art.17 alin.(3) al Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului: „Pe durata studiilor, studenții Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne se consideră angajați în serviciul Poliției”.

Conform art.17 alin.(4) al Legii nr.320/2012, „Participarea studenților Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne la activități de menținere și asigurare a ordinii și securității publice și de descoperire a infracțiunilor reprezintă o componentă a formării lor profesionale, prevăzută de programele de instruire”.

În baza prevederilor legislației actuale cadrul profesoral-didactic și studenții Academiei „Ștefan cel Mare” se află în rezerva permanentă a MAI, fiind implicați la măsuri de menținere a ordinii publice și patrulări. Există numeroase acte normative departamentale care iau în calcul și implică efectivul Academiei „Ștefan cel Mare” pentru asigurarea ordinii publice la diverse măsuri/evenimente stradale. În perioadele de practică, efectivul de studenți

suplimentează efectivul subdiviziunilor teritoriale ale MAI participând la toate tipurile de activități polițienești și de urmărire penală. Pentru exemplificarea celor spuse aş reaminti de Ordinul MAI nr.3/05.11.2014 cu privire la managementul integrat al crizelor în domeniul ordinii și securității publice, Ordinul MAI nr.365/25.11.2013 cu privire la planului special al MAI de activități în situații excepționale ș.a.

Reglementarea propusă încalcă coerența sistemului/calculului de forțe și mijloace aflate la dispoziția MAI, cu urmări imprevizibile pentru situații de criză acută.

Recomandarea: Recomandăm reevaluarea poziției și completarea articolului 31 din proiect după exemplul art.17 alin.(3)-(4). al Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Articolul 2. Definierea unor termeni

lit.f) ofițer de legătură – reprezentant în unul sau mai multe state, din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu statut diplomatic, acreditat de Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene în baza unui Memorandum de Înțelegere încheiat cu MAI, care își desfășoară activitatea pe lângă misiunile diplomatice ale Republicii Moldova sau pe lângă o organizație internațională și reprezintă interesele RM și/sau ale MAI în domeniul afacerilor interne la nivel strategic și operațional.

Articolul 34. Detașarea

(2) Funcționarul public cu statut special poate fi detașat:

a) în temeiul unei hotărâri a Parlamentului, la decizia Președintelui Republicii Moldova, în temeiul unei hotărâri a Guvernului, unui ordin al ministrului afacerilor interne / angajatorului sau persoana împuternicită de acesta, ori al unui document internațional, la o organizație internațională, misiune diplomatică, autoritate publică, organizație, întreprindere sau instituție;

b) cu acordul instituției interesate, într-o autoritate publică, organizație, întreprindere sau instituție, pe un termen de până la 2 ani, care poate fi prelungit prin acordul părților;

c) pe un termen stabilit, conform ordinului (dispoziției) angajatorului sau persoanei împuternicite, pentru îndeplinirea unor misiuni în afara locului de serviciu permanent.

(3) În perioada detașării, funcționarul public cu statut special își păstrează această calitate și beneficiază de drepturile stabilite în prezenta lege și în alte acte normative.

(6) Funcționarul public cu statut special poate fi detașat, în calitate de ofițer de legătură sau ofițer detașat, în temeiul unei hotărâri a Parlamentului, la decizia Președintelui RM, în temeiul unei hotărâri a Guvernului, a unui ordin al ministrului afacerilor interne ori al unui document internațional la o organizație internațională, misiune diplomatică, autoritate publică sau instituție străină sau în cadrul unei misiuni sau operațiuni internaționale de gestionare a crizelor.

(8) În temeiul legislației naționale cu privire la serviciul diplomatic, detașarea se face prin transfer în funcția inclusă în Clasificatorul funcțiilor diplomatice și consulare prevăzut de legislația națională.

(9) Detașarea peste hotarele țării a funcționarilor publici cu statut special se face pe un termen de 3 ani, care poate fi prelungit prin acordul părților

(10) Procedura de selectare, pregătire, încadrare și încetare a misiunii ofițerilor de legătură ai Ministerului Afacerilor Interne este stabilită printr-un Ordin al ministrului afacerilor interne, care reglementează activitatea de reprezentare externă.

(11) Posturile de ofițer de legătură ale MAI se ocupă prin:

a) Concurs

b) Trimitere unui reprezentant din cadrul din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe o perioadă determinată care să nu depășească 6 luni, în cazul situațiilor urgente

(12) Detașarea se face prin transfer la MAEIE, conform legislației în vigoare, funcționarului public fiindu-i asigurate beneficiile materiale și sociale, în conformitate cu legislația în vigoare.

(13) Monitorizarea activității și evaluarea performanței ofițerilor de legătură se face de către MAI anual. (text conform originalului)

Atenționăm autorul asupra unui conflict cu cadrul normativ actual.

Reglementarea propusă contravine cadrului normativ în domeniu și produce o confuzie la capitolul coerenței aparatului și mecanismului de stat. Crearea categoriei/instituției ofițerului detașat contravine normelor care stabilesc competența Guvernului și a MAEIE.

Autorul confundă rolul, atribuțiile și competențele pe care le are Ministerul Afacerilor Interne în cadrul sistemului administrației publice centrale. Norma contravine cadrului normativ privind atribuțiile Guvernului stabilite în Constituție (art.96 alin.(1)) în ceea ce privește realizarea politicii externe a statului și în art.18 alin.(2) al Legii nr.64/1990 cu privire la Guvern: (Guvernul) stabilește relații multilaterale între Republica Moldova și state străine, organizații internaționale, asigură schimbul de informație, de studenți și specialiști.

Conflictul de norme continuă cu Legea nr.761/2001 cu privire la serviciul diplomatic, deoarece anume serviciul diplomatic conform art.3 lit.d)-k) are atribuții ce țin de:

d) protejarea drepturilor și intereselor Republicii Moldova, ale cetățenilor acesteia și ale persoanelor juridice din Republica Moldova potrivit practicii internaționale și în limitele admise de normele și principiile dreptului internațional;

e) promovarea relațiilor bilaterale și multilaterale politice, comerciale, economice, culturale și științifice ale Republicii Moldova cu statele lumii, și organizațiile internaționale, reglementarea unor eventuale probleme politico-juridice cu acestea;

f) formarea capacităților diplomatice necesare pentru a anticipa, a acționa și a reacționa la evenimentele internaționale care ar fi în măsură să afecteze interesele Republicii Moldova;

g) asigurarea coerenței și unității activităților Republicii Moldova pe plan extern;

h) promovarea unei imagini favorabile a Republicii Moldova peste hotare;

i) promovarea în continuare a dreptului internațional;

j) promovarea drepturilor și libertăților omului;

k) realizarea, prin metode și mijloace diplomatice, a activităților specifice privind asigurarea păcii și securității mondiale și regionale.

Normele proiectului contravin prevederilor art.8, 9, 10 și 15 ale Legii nr.761/2001 cu privire la serviciul diplomatic, în ceea ce privește personalul serviciului diplomatic, angajarea și cariera în acest domeniu.

Dacă ad absurdum admitem competența MAI de a delega ofițeri de legătură în cadrul misiunilor diplomatice ale Republicii Moldova creăm precedentul pentru toate ministerele și autoritățile centrale de specialitate de a delega proprii reprezentanți pe lângă misiunile diplomatice, în corespundere cu scopul și domeniul de activitate al acestora – pentru promovarea agriculturii, promovarea contactelor și schimburilor culturale, pentru dezvoltare infrastructurală, pentru promovarea turismului etc.

Recomandarea: După analiza acestor reglementări concluzionăm că autorul propune o norme cu caracter discreționar care contravin cadrului normativ actual și creează o dublare/triplare de competențe a MAI cu Guvernul și MAEIE. Recomandăm excluderea normelor date și revizuirea întregului cuprins al art.2 și art.34.

Articolul 38. Încetarea raporturilor de serviciu

(4) În cazul acumulării premiselor ce vor determina aplicarea prevederilor alin.(1) lit.c), raporturile de serviciu pot fi prelungite, prin acordul comun al părților pe o perioadă determinată. În cazul stabilirii pensiei pe linia MAI raporturile de serviciu pot fi prelungite pe o perioadă determinată ce nu va depăși 5 ani calculați cumulativ din data reîncadrării ulterioare stabilirii pensiei.

z) eliberării din funcția publică cu statut special, în condițiile alin.(1) lit.f), angajatorul este obligat să acorde funcționarului public cu statut special un preaviz de 30 zile calendaristice, cu reducerea programului de muncă cu până la două ore zilnic fără reducerea plăților salariale convenite. Termenul de preavizare nu include perioada

aflării funcționarului public cu statut special în concediul de odihnă, concediul de studii, precum și perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma. (text conform originalului)

Art.88 alin.(1) lit.b) al Codului muncii nr.154/2003 stabilește preavizarea, sub semnătură, a salariaților cu 2 luni înainte de lichidarea unității ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. Având în vedere că proiectul este o lege specială în domeniu, iar prevederile Codului muncii sunt norme generale care stabilesc un minim de siguranță juridică, sub care nu se poate coborî, precum și faptul că în nota informativă autorul își propune o mai bună protecție socială a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI – stabilirea unui termen de preaviz de doar 1 lună este incoerentă față de intenția autorului proiectului (de a spori gradul de protecție juridică și socială a angajatului MAI) și contravine termenului general de preaviz de 2 luni stabilit de Codul muncii.

Recomandarea: Recomandăm autorului stabilirea termenului de preaviz de 2 luni.

Articolul 50. Obligațiile funcționarului public cu statut special

Funcționarul public cu statut special are următoarele obligații:

lit.j) să declare orice cadou primit în legătură cu exercitarea funcției în conformitate cu protocolul dacă valoarea acestora, pentru o singură dată, depășește mărimea unui salariu mediu pe țară;

Această normă contravine tuturor reglementărilor cadrului normativ actual care interzice primirea/acceptarea cadourilor – art.28 alin.(1) lit.h) al Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.15 lit.j) al Legii nr.90/2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, dar și în proiectul de lege expertizat – la art.51 alin.(1) lit.e).

Prevederea vine în contradicție și cu Hotărârea Guvernului nr.134/2013 privind stabilirea valorii admise a cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol și aprobarea Regulamentului cu privire la evidența, evaluarea, păstrarea, utilizarea și răscumpărarea cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol.

Din conținutul prevederii, deducem că autorul nu înțelege cadrul normativ actual care stabilește înregistrarea obligatorie a tuturor cadourilor; returnarea cadoului beneficiarului – în cazul în care valoarea cadoului nu depășește suma de 1000 lei; răscumpărarea cadoului – în cazul în care valoarea cadoului depășește suma de 1000 lei; trecerea cadoului în gestiunea organizației publice: a) în cazul în care valoarea acestuia depășește suma de 1000 lei și beneficiarul nu a prezentat, în termenul stabilit, dovada de plată a contravalorii; b) dacă beneficiarul solicită în mod expres în demersul privind predarea cadoului transmiterea acestuia în gestiunea organizației publice.

Raportarea la „salariul mediu pe țară”, care prin Hotărârea Guvernului nr.974/2014 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, la moment, este de stabilit pentru anul 2015 la 4500 lei (față de 1000 lei) – demonstrează o dată în plus caracterul coruptibil al normei.

Recomandarea: Recomandăm reformularea prevederilor normei în corespundere cu cadrul normativ în vigoare privitor la cadouri - Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr.90/2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, Hotărârea Guvernului nr.134/2013 privind stabilirea valorii admise a cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol și aprobarea Regulamentului cu privire la evidența, evaluarea, păstrarea, utilizarea și răscumpărarea cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Articolul 36. Asigurarea interimatului funcției

(7) Pentru cumularea funcției, funcționarului public cu statut special i se va achita un supliment la salariu în mărime de până la 100% din salariul de funcție prevăzut pentru funcția cumulată. Suplimentul nu se achită în cazul adjuncțiilor care cumulează funcțiile de conducere.

Atenționăm asupra unei norme cu caracter discreționar. Autorul nu stabilește mărimea concretă a suplimentului la salariu iar angajatorul are libertatea stabilirii unei cote de la 1% la 100%. Caracterul discreționar al normei se datorează și faptului că nu sunt stabilite criteriile în funcție de care se stabilește cuantumul suplimentului acordat pentru cumulul de funcții. La perfectarea conținutului normei atenționăm autorul să-și verifice reperele prin prisma Hotărârii Guvernului nr.201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Nu putem omite nici riscul păstrării în cadrul subdiviziunilor a unui număr de funcții vacante special cu scopul obținerii suplimentului.

Recomandarea: Recomandăm autorului să diminueze marja de discreție a normei prin stabilirea unui minim și maxim procentual al suplimentului la salariu pentru cumularea funcției, precum și criteriile în funcție de care angajatorul stabilește mărimea concretă a suplimentului.

Articolul 42. Drepturile funcționarului public cu statut special

lit.f) la concediu de odihnă anual plătit, concediu de odihnă anual suplimentar și concediu neplătit, precum și la concediile sociale prevăzute de legislația în vigoare și de contractele și convențiile de muncă;

Normele care fac trimitere la Convenția colectivă de muncă pentru stabilirea concediilor suplimentare plătite reprezintă un pericol discreționar. Normele instituie concediul de odihnă anual suplimentar plătit, ceea ce este și stabilirea unui regim facilitat excesiv.

Normele facilitare ale art.40 alin.(1) și (4) ale și art.42 lit.f) se suprapun cu regimul facilitat general care deja se manifestă printr-o durată mai mare a concediului anual plătit, de 35 – 45 zile calendaristice, și, un regim facilitat de pensionare de 25 ani.

Spre comparație, art.113 alin.(1) al Codului muncii nr.154/2004, stabilește durata concediului anual plătit de 28 zile calendaristice (cu excepția zilelor de sărbătoare nelucrătoare). Față de această reglementare, durata concediului de 35 de zile este deja mai avantajoasă, pe când o durată mai mare a concediilor plătite, după părerea noastră este una excesiv de facilitată.

Conform art.41 alin.(1) al Legii nr.156/1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, începând cu 1 ianuarie 1999, vârstele de pensionare se stabilesc la 60 de ani 6 luni pentru bărbați și la 55 de ani 6 luni pentru femei. În fiecare an ulterior, vârstele de pensionare se majorează cu 6 luni. Începând cu 1 ianuarie 2003, se stabilesc vârstele de pensionare necesare obținerii dreptului la pensie pentru limită de vârstă de 62 de ani pentru bărbați și de 57 de ani pentru femei. Față de norma generală, bineînțeles că regimul facilitat de pensionare pentru angajații MAI se justifică anume prin caracterul activității și condițiile deosebite și nocive ale mediului de muncă.

Recomandarea: Recomandăm autorului reformularea conținutului alin.(1) și (4) al art.40 cu excluderea termenului „concediu de odihnă suplimentar”.

Articolul 46. Asigurarea cu spațiu locativ de serviciu

(9) Funcționarul public cu statut special beneficiază de dreptul la credite preferențiale în scopul susținerii pentru construirea sau cumpărarea, o singură dată în timpul carierei, a unei locuințe proprietate personală în localitatea în care își desfășoară serviciul în condițiile stabilite de Guvern”.

Semnalăm asupra unei norme nefuncționale în condițiile economiei de piață care contravine art.13 al Legii nr.550 privind instituțiile financiare ce stabilește independența băncilor. Încercarea autorului de întoarcere la practica anilor 1993-1995 (cu acordarea creditelor preferențiale) este sortită eșecului în condițiile activității financiare a băncilor comerciale axate pe profit. Actualmente, executarea prevederilor Hotărârii Parlamentului nr.1383/1993 pentru acordarea unor credite preferențiale, ale Hotărârii Guvernului nr.120/1993 privind aprobarea Regulamentului cu privire la acordarea creditelor bancare preferențiale colaboratorilor poliției și militarilor trupelor de carabinieri și familiilor militarilor care și-au pierdut viața, precum și alte reglementări similare sunt inaplicabile datorită modificării cadrului normativ național în domeniu.

MAI trebuie să-și regândească politica de personal în așa fel încât să ofere un salariu competitiv, care să determine băncile comerciale să vină cu anumite programe de finanțare pentru angajații MAI, și nu invers – prin modificarea cadrului normativ și pârghiile administrative de „motivată” instituțiile financiar-bancare să acorde angajaților MAI împrumuturi pentru procurarea/construcția locuințelor.

Recomandarea: Recomandăm excluderea reglementării.

Articolul 66. Protecția acordată funcționarului public cu statut special

(5) La sesizarea funcționarului public cu statut special despre amenințările și violențele la care sunt, sau ar putea fi supuși personal și membrii familiei sale ca urmare a exercitării atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acesta, Ministerul Afacerilor Interne ia sub protecție funcționarul public cu statut special și membrii familiei sale și întreprinde măsurile necesare pentru înlăturarea pericolului.

Atenționăm autorul asupra unei norme care prezintă o insuficiență a procedurilor administrative. Bineînțeles că, datorită specificului activității și multitudinii de ipoteze cazuale care se creează în subdiviziunile MAI, este cu neputință stabilirea concretă a modalităților de protecție dispuse de către șeful subdiviziunii sau conducerea MAI, dar, considerăm că o listă generală și neexhaustivă ar trebui să fie stabilită. Această listă a măsurilor poate să includă începând cu schimbarea temporară sau permanentă într-o altă subdiviziune sau într-un al serviciu din cadrul aceleiași instituții, schimbarea graficului de muncă până la măsuri specifice de protecție a integrității fizice etc.

Recomandarea: Pentru perfecționarea conținutului normei, propunem autorului stabilirea unor măsuri pe care le poate dispune șeful subdiviziunii sau conducerea MAI, sub forma unei liste neexhaustive.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Articolul 6. Asigurarea activității funcționarului public cu statut special

(6) Funcționarul public cu statut special are dreptul să refuze, în scris și motivat, îndeplinirea dispozițiilor primite de la superiorul ierarhic, dacă sunt ilegale. Funcționarul public cu statut special trebuie să aducă aceste situații la cunoștința superiorului ierarhic al persoanei care a dat dispoziția.

Semnalăm asupra unei reglementări care poate constitui o cerință excesivă față de angajatul

care consideră drept ilicit ordinul superiorului său și refuză executarea acestuia. În condițiile unei activități de teren sau operative, refuzul scris și motivat nu este totdeauna posibil. Recomandăm adoptarea unei formule după modelul art.30 al Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului: „Refuzul de a executa ordinul sau indicațiile care contravin legii poate fi expus inițial verbal, urmând a fi motivat obligatoriu în formă scrisă de îndată ce a devenit posibil”.

Recomandarea: Recomandăm autorului să excludă din cadrul normei sintagma „în scris și motivat”.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare


Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

9. Alte obiecții

Obiecție generală întregului proiect.

Recomandarea: Autorul trebuie să revadă conținutul întregului proiect prin prisma normelor de redactare impuse de prevederile art.5 și art.19 al Legii nr.780/2001 cu privire la actele legislative, în parte ce ține de coerența, limbajul, ortografia și punctuația actului.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către


Roman Starașciuc
inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție
18 Septembrie 2015

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

de lege privind funcționarul public cu statut special din Ministerul Afacerilor Interne

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	<p>Articolul 2. Definirea unor termeni lit.f) ofițer de legătură – reprezentant în unul sau mai multe state, din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu statut diplomatic, acreditat de Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene în baza unui Memorandum de Înțelegere încheiat cu MAI, care își desfășoară activitatea pe lângă misiunile diplomatice ale Republicii Moldova sau pe lângă o organizație internațională și reprezintă interesele RM și/sau ale MAI în domeniul afacerilor interne la nivel strategic și operațional.</p> <p>Articolul 34. Detașarea (2) Funcționarul public cu statut special poate fi detașat: a) în temeiul unei hotărâri a</p>	<p>Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare</p>	<p>Atenționăm autorul asupra unui conflict cu cadrul normativ actual.</p> <p>Reglementarea propusă contravine cadrului normativ în domeniu și produce o confuzie la capitolul coerenței aparatului și mecanismului de stat. Crearea categoriei/instituției ofițerului detașat contravine normelor care stabilesc competența Guvernului și a MAEIE.</p> <p>Autorul confundă rolul, atribuțiile și competențele pe care le are Ministerul Afacerilor Interne în cadrul sistemului administrației publice centrale. Norma contravine cadrului normativ privind atribuțiile Guvernului stabilite în Constituție (art.96 alin.(1)) în ceea ce privește realizarea politicii externe a statului și în art.18 alin.(2) al Legii nr.64/1990 cu privire la Guvern: (Guvernul) stabilește relații multilaterale între Republica Moldova și state străine, organizații internaționale, asigură schimbul de informație, de studenți și specialiști.</p> <p>Conflictul de norme continuă cu Legea nr.761/2001 cu privire la serviciul diplomatic.</p>	<p>După analiza acestor reglementări concluzionăm că autorul propune o normă cu caracter discreționar care contravine cadrului normativ actual și creează o dublare/triplare de competențe a MAI cu Guvernul și MAEIE. Recomandăm excluderea normelor date și revizuirea întregului cuprins al art.2 și art.34.</p>

Parlamentului, la decizia Președintelui Republicii Moldova, în temeiul unei hotărâri a Guvernului, unui ordin al ministrului afacerilor interne / angajatorului sau persoana împuternicită de acesta, ori al unui document internațional, la o organizație internațională, misiune diplomatică, autoritate publică, organizație, întreprindere sau instituție; b) cu acordul instituției interesate, într-o autoritate publică, organizație, întreprindere sau instituție, pe un termen de până la 2 ani, care poate fi prelungit prin acordul părților; c) pe un termen stabilit, conform ordinului (dispoziției) angajatorului sau persoanei împuternicite, pentru îndeplinirea unor misiuni în afara locului de serviciu permanent. (3) În perioada detașării, funcționarul public cu statut special își păstrează această calitate și beneficiază de drepturile stabilite în prezenta lege și în alte acte normative. (6) Funcționarul public cu statut special poate fi

deoarece anume serviciul diplomatic conform art.3 lit.d)-k) are atribuții ce țin de:

d) protejarea drepturilor și intereselor Republicii Moldova, ale cetățenilor acesteia și ale persoanelor juridice din Republica Moldova potrivit practicii internaționale și în limitele admise de normele și principiile dreptului internațional;

e) promovarea relațiilor bilaterale și multilaterale politice, comerciale, economice, culturale și științifice ale Republicii Moldova cu statele lumii, și organizațiile internaționale, reglementarea unor eventuale probleme politico-juridice cu acestea;

f) formarea capacităților diplomatice necesare pentru a anticipa, a acționa și a reacționa la evenimentele internaționale care ar fi în măsură să afecteze interesele Republicii Moldova;

g) asigurarea coerenței și unității activităților Republicii Moldova pe plan extern;

h) promovarea unei imagini favorabile a Republicii Moldova peste hotare;

i) promovarea în continuare a dreptului internațional;

j) promovarea drepturilor și libertăților omului;

k) realizarea, prin metode și mijloace diplomatice, a activităților specifice privind asigurarea păcii și securității mondiale și regionale.

Normele proiectului contravin prevederilor art.8, 9, 10 și 15 ale Legii nr.761/2001 cu privire la serviciul diplomatic, în ceea ce privește personalul serviciului diplomatic, angajarea și cariera în acest domeniu.

Admiterea competenței MAI de a delega ofițeri de legătură în cadrul misiunilor diplomatice ale

detașat, în calitate de ofițer de legătură sau ofițer detașat, în temeiul unei hotărâri a Parlamentului, la decizia Președintelui RM, în temeiul unei hotărâri a Guvernului, a unui ordin al ministrului afacerilor interne ori al unui document internațional la o organizație internațională, misiune diplomatică, autoritate publică sau instituție străină sau în cadrul unei misiuni sau operațiuni internaționale de gestionare a crizelor. (8) În temeiul legislației naționale cu privire la serviciul diplomatic, detașarea se face prin transfer în funcția inclusă în Clasificatorul funcțiilor diplomatice și consulare prevăzut de legislația națională. (9) Detașarea peste hotarele țării a funcționarilor publici cu statut special se face pe un termen de 3 ani, care poate fi prelungit prin acordul părților (10) Procedura de selectare, pregătire, încadrare și încetare a misiunii ofițerilor de legătură ai Ministerului Afacerilor Interne este stabilită printr-un Ordin al

Republicii Moldova creează precedentul pentru toate ministerele și autoritățile centrale de specialitate de a delega proprii reprezentanți pe lângă misiunile diplomatice, în corespundere cu scopul și domeniul de activitate al acestora – pentru promovarea agriculturii, promovarea contactelor și schimburilor culturale, pentru dezvoltare infrastructurală, pentru promovarea turismului etc.

	<p>ministrului afacerilor interne, care reglementează activitatea de reprezentare externă. (11) Posturile de ofițer de legătură ale MAI se ocupă prin: a) Concurs b) Trimitere unui reprezentant din cadrul din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe o perioadă determinată care să nu depășească 6 luni, în cazul situațiilor urgente (12) Detașarea se face prin transfer la MAEIE, conform legislației în vigoare, funcționarului public fiindu-i asigurate beneficiile materiale și sociale, în conformitate cu legislația în vigoare. (13) Monitorizarea activității și evaluarea performanței ofițerilor de legătură se face de către MAI anual.</p>			
2	<p>Articolul 17. Testarea integrității profesionale (2) Testarea integrității profesionale este efectuată de subdiviziunea specializată a Ministerului Afacerilor Interne cu autorizarea ministrului afacerilor interne, ai cărei angajați sunt testați la rândul lor de Centrul Național</p>	<p>Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare</p>	<p>Atenționăm asupra unui conflict de norme. Conform art.1 și art.4 al Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, Centru este organul specializat în prevenirea și combaterea corupției, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional, cu atribuții directe în prevenirea, depistarea, cercetarea și curmarea contravențiilor și infracțiunilor de corupție și a celor conexe corupției, precum și a faptelor de comportament</p>	<p>Propunem următoarea formulă pentru art.17 alin.(2): „Testarea integrității profesionale este efectuată de subdiviziunea specializată a Ministerului Afacerilor Interne cu autorizarea ministrului afacerilor interne. Angajații</p>

	Anticorupție.		<p>corupțional.</p> <p>Conform art.5 alin.(3) al Legii nr.325/2013 privind testarea integrității profesionale, testele de integritate se realizează de către „angajații Centrului Național Anticorupție și Serviciului de Informații și Securitate”. MAI se află printre entitățile publice ai căror angajați se supun testării integrității profesionale, ceea ce este stabilit prin Anexa Legii nr.325/2013 privind testarea integrității profesionale.</p> <p>Reglementarea propusă de autor contravine acestor acte legislative restrângând competențele și atribuțiile Centrului Național Anticorupție.</p>	<p>Ministerului Afacerilor Interne pot fi testați de Centrul Național Anticorupție în condițiile legii.”</p>
3	<p>Articolul 31. Apariția raporturilor de serviciu Raporturile de serviciu ale funcționarului public cu statut special apar la data numirii în funcția publică specială în condițiile prezentei legi.</p>	<p>Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare</p>	<p>Prin formula propusă, au fost omise prevederile art.17 alin.(3) al Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului: „Pe durata studiilor, studenții Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne se consideră angajați în serviciul Poliției”. Conform art.17 alin.(4) al Legii nr.320/2012, „Participarea studenților Academiei “Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne la activități de menținere și asigurare a ordinii și securității publice și de descoperire a infracțiunilor reprezintă o componentă a formării lor profesionale, prevăzută de programele de instruire”.</p> <p>În baza prevederilor legislației actuale cadrul profesoral-didactic și studenții Academiei „Ștefan cel Mare” se află în rezerva permanentă a MAI, fiind implicați la măsuri de menținere a ordinii publice și patrulări. Există numeroase acte normative departamentale care iau în calcul și implică efectivul Academiei „Ștefan cel Mare”</p>	<p>Recomandăm reevaluarea poziției și completarea articolului 31 din proiect după exemplul art.17 alin.(3)-(4). al Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.</p>

			<p>pentru asigurarea ordinii publice la diverse măsuri/evenimente stradale. În perioadele de practică, efectivul de studenți suplimentează efectivul subdiviziunilor teritoriale ale MAI participând la toate tipurile de activități polițienești și de urmărire penală. Pentru exemplificarea celor spuse aș reaminti de Ordinul MAI nr.3/05.11.2014 cu privire la managementul integrat al crizelor în domeniul ordinii și securității publice, Ordinul MAI nr.365/25.11.2013 cu privire la planul special al MAI de activități în situații excepționale ș.a. Reglementarea propusă periclitează coerența sistemului/calculului de forțe și mijloace aflate la dispoziția MAI, cu urmări imprevedibile pentru situații de criză acută.</p>	
4	<p>Articolul 50. Obligațiile funcționarului public cu statut special Funcționarul public cu statut special are următoarele obligații: lit.j) să declare cadourile simbolice, celor oferite din politețe, sau primite cu prilejul anumitor acțiuni de protocol și a căror valoare nu depășește limitele stabilite de Guvern. primit în legătură cu exercitarea funcției în conformitate cu protocolul dacă valoarea acestora, pentru o singură dată, depășește mărimea unui salariu mediu pe țară; (text conform originalului)</p>	<p>Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare Prevederi contradictorii în proiect</p>	<p>Această normă contravine reglementărilor cadrului normativ actual care interzice primirea/acceptarea cadourilor – art.28 alin.(1) lit.h) al Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.15 lit.j) al Legii nr.90/2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, dar și în proiectul de lege expertizat – la art.52 alin.(1) lit.e). Prevederea vine în contradicție și cu Hotărârea Guvernului nr.134/2013 privind stabilirea valorii admise a cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol și aprobarea Regulamentului cu privire la evidența, evaluarea, păstrarea, utilizarea și răscumpărarea cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol. Cadrul normativ actual stabilește înregistrarea</p>	<p>Recomandăm reformularea prevederilor normei în corespundere cu cadrul normativ în vigoare privitor la cadouri - Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr.90/2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, Hotărârea Guvernului nr.134/2013 privind stabilirea valorii admise a cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de</p>

			<p>obligatorie a tuturor cadourilor; returnarea cadoului beneficiarului – în cazul în care valoarea cadoului nu depășește suma de 1000 lei; răscumpărarea cadoului – în cazul în care valoarea cadoului depășește suma de 1000 lei; trecerea cadoului în gestiunea organizației publice: a) în cazul în care valoarea acestuia depășește suma de 1000 lei și beneficiarul nu a prezentat, în termenul stabilit, dovada de plată a contravalorii; b) dacă beneficiarul solicită în mod expres în demersul privind predarea cadoului transmiterea acestuia în gestiunea organizației publice.</p> <p>Raportarea la „salariul mediu pe țară”, care prin Hotărârea Guvernului nr.879/2015 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, la moment, este de stabilit pentru anul 2016 la 5050 lei (față de 1000 lei – cât este „limita permisă”) – denotă caracterul coruptibil al normei.</p>	<p>protocol și aprobarea Regulamentului cu privire la evidența, evaluarea, păstrarea, utilizarea și răscumpărarea cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol.</p>
5	<p>Articolul 36. Asigurarea interimatului funcției (7) Pentru cumularea funcției, funcționarului public cu statut special i se va achita un supliment la salariu în mărime de până la 100% din salariul de funcție prevăzut pentru funcția cumulată. Suplimentul nu se achită în cazul adjuncților care cumulează funcțiile de conducere.</p>	<p>Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare</p>	<p>Atenționăm asupra unei norme cu caracter discreționar. Autorul nu stabilește mărimea concretă a suplimentului la salariu iar angajatorul are libertatea stabilirii unei cote de la 1% la 100%. Caracterul discreționar al normei se datorează și faptului că nu sunt stabilite criteriile în funcție de care se stabilește cuantumul suplimentului acordat pentru cumulul de funcții. La perfectarea conținutului normei atenționăm autorul să-și verifice reperele prin prisma Hotărârii Guvernului nr.201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Nu putem omite nici riscul păstrării în cadrul subdiviziunilor a unui număr de funcții vacante special cu scopul</p>	<p>Recomandăm autorului să diminueze marja de discreție a normei prin stabilirea unui minim și maxim procentual al suplimentului la salariu pentru cumularea funcției, precum și criteriile în funcție de care angajatorul stabilește mărimea concretă a suplimentului.</p>

			obținerii suplimentului.	
6	<p>Articolul 40. Concediile și modul de acordare a acestora</p> <p>(1) Funcționarii publici cu statut special au dreptul la concediu de odihnă anual plătit, concediu de odihnă anual suplimentar și concediu neplătit, precum și la concedii sociale, prevăzute de legislația în vigoare. (4) Funcționarii publici cu statut special beneficiază de concediu de odihnă suplimentar plătit cu durata și pentru motivele prevăzute în Convenția colectivă de muncă. Articolul 42. Drepturile funcționarului public cu statut special lit.f) la concediu de odihnă anual plătit, concediu de odihnă anual suplimentar și concediu neplătit, precum și la concediile sociale prevăzute de legislația în vigoare și de contractele și convențiile de muncă;</p>	<p>Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare</p>	<p>Normele care fac trimitere la Convenția colectivă de muncă pentru stabilirea concediilor suplimentare plătite reprezintă un pericol discreționar. Normele instituie concediul de odihnă anual suplimentar plătit, ceea ce este și stabilirea unui regim facilitat excesiv.</p> <p>Normele facilitare ale art.40 alin.(1) și (4) ale și art.42 lit.f) se suprapun cu regimul facilitat general care deja se manifestă printr-o durată mai mare a concediului anual plătit, de 35 - 45 zile calendaristice, și, un regim facilitat de pensionare de 25 ani.</p> <p>Spre comparație, art.113 alin.(1) al Codului muncii nr.154/2004, stabilește durata concediului anual plătit de 28 zile calendaristice (cu excepția zilelor de sărbătoare nelucrătoare). Față de această reglementare, durata concediului de 35 de zile este deja mai avantajoasă, pe când o durată mai mare a concediilor plătite, după părerea noastră este una excesiv de facilitată.</p> <p>Conform art.41 alin.(1) al Legii nr.156/1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, începând cu 1 ianuarie 1999, vârstele de pensionare se stabilesc la 60 de ani 6 luni pentru bărbați și la 55 de ani 6 luni pentru femei. În fiecare an ulterior, vârstele de pensionare se majorează cu 6 luni. Începând cu 1 ianuarie 2003, se stabilesc vârstele de pensionare necesare obținerii dreptului la pensie pentru limită de vârstă de 62 de ani pentru bărbați și de 57 de ani pentru femei. Față de norma generală, bineînțeles că regimul facilitat de pensionare pentru angajații MAI se justifică anume prin</p>	<p>Recomandăm autorului reformularea conținutului alin.(1) și (4) al art.40 cu excluderea termenului „concediu de odihnă suplimentar”.</p>

			caracterul activității și condițiile deosebite și nocive ale mediului de muncă.	
7	<p>Articolul 46. Asigurarea cu spațiu locativ de serviciu (9) Funcționarul public cu statut special beneficiază de dreptul la credite preferențiale în scopul susținerii pentru construirea sau cumpărarea, o singură dată în timpul carierei, a unei locuințe proprietate personală în localitatea în care își desfășoară serviciul în condițiile stabilite de Guvern".</p>	<p>Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative</p>	<p>Semnalăm asupra unei norme nefuncționale în condițiile economiei de piață și care contravine art.13 al Legii nr.550 privind instituțiile financiare ce stabilește independența băncilor. Încercarea autorului de întoarcere la practica anilor 1993-1995 (cu acordarea creditelor preferențiale) ridică dubii în condițiile activității financiare a băncilor comerciale axate pe profit. Actualmente, executarea prevederilor Hotărârii Parlamentului nr.1383/1993 pentru acordarea unor credite preferențiale, ale Hotărârii Guvernului nr.120/1993 privind aprobarea Regulamentului cu privire la acordarea creditelor bancare preferențiale colaboratorilor poliției și militarilor trupelor de carabinieri și familiilor militarilor care și-au pierdut viața, precum și alte reglementări similare sunt inaplicabile datorită modificării cadrului normativ național în domeniu.</p> <p>MAI trebuie să-și regândească politica de personal în așa fel încât să ofere un salariu competitiv, care să determine băncile comerciale să vină cu anumite programe de finanțare pentru angajații MAI, și nu invers – prin modificarea cadrului normativ și pârghiile administrative de „motivat” instituțiile financiar-bancare să acorde angajaților MAI împrumuturi pentru procurarea/construcția locuințelor.</p>	<p>Recomandăm reevaluarea normei cu elaborarea mecanismului concret de implementare.</p>
8	<p>Articolul 66. Protecția acordată funcționarului public cu statut special (5) La sesizarea</p>	<p>Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative</p>	<p>Atenționăm autorul asupra unei norme care prezintă o insuficiență a procedurilor administrative. Bineînțeles că, datorită specificului</p>	<p>Pentru perfecționarea conținutului normei, propunem autorului</p>

	<p>funcționarului public cu statut special despre amenințările și violențele la care sunt, sau ar putea fi supuși personal și membrii familiei sale ca urmare a exercitării atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acesta, Ministerul Afacerilor Interne ia sub protecție funcționarul public cu statut special și membrii familiei sale și întreprinde măsurile necesare pentru înlăturarea pericolului.</p>		<p>activității și multitudinii de ipoteze cazuale care se creează în subdiviziunile MAI, este cu neputință stabilirea concretă a modalităților de protecție dispuse de către șeful subdiviziunii sau conducerea MAI, dar, considerăm că o listă generală și neexhaustivă ar trebui să fie stabilită. Această listă a măsurilor poate să includă începând cu schimbarea temporară sau permanentă într-o altă subdiviziune sau într-un al serviciu din cadrul aceleiași instituții, schimbarea graficului de muncă până la măsuri specifice de protecție a integrității fizice etc.</p>	<p>stabilirea unor măsuri pe care le poate dispune șeful subdiviziunii sau conducerea MAI, sub forma unei liste neexhaustive.</p>
9	<p>Articolul 6. Asigurarea activității funcționarului public cu statut special (6) Funcționarul public cu statut special are dreptul să refuze, în scris și motivat, îndeplinirea dispozițiilor primite de la superiorul ierarhic, dacă sunt ilegale. Funcționarul public cu statut special trebuie să aducă aceste situații la cunoștința superiorului ierarhic al persoanei care a dat dispoziția.</p>	<p>Stabilirea condițiilor dificile de realizat</p>	<p>Semnalăm asupra unei reglementări care poate constitui o cerință excesivă față de angajatul care consideră drept ilicit ordinul superiorului său și refuză executarea acestuia. În condițiile unei activități de teren sau operative, refuzul scris și motivat nu este totdeauna posibil. Recomandăm adoptarea unei formule după modelul art.30 al Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului: „Refuzul de a executa ordinul sau indicațiile care contravin legii poate fi expus inițial verbal, urmând a fi motivat obligatoriu în formă scrisă de îndată ce a devenit posibil”.</p>	<p>Recomandăm autorului să excludă din cadrul normei sintagma „în scris și motivat”.</p>