



**CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA**  
**GRUPUL DE LUCRU**  
**AL COMISIEI DE STAT PENTRU REGLEMENTAREA**  
**ACTIVITĂȚII DE ÎNTREPRINZĂTOR**

Nr. 38-02-6392

Chișinău

20 iulie 2020

**Ministerul Agriculturii, Dezvoltării  
Regionale și Mediului**

În temeiul prevederilor art.34 alin.(4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, art.19 din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, precum și atribuțiile stabilite în pct.34 din Regulamentul Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1429/2008, se remite *Expertiza Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător la proiectul de lege privind organismele modificate genetic.*

*Anexă: 1 fișă*

**Secretar general adjunct al Guvernului,  
Președinte al Grupului de lucru al  
Comisiei de stat pentru reglementarea  
activității de întreprinzător**

**Roman CAZAN**

Digitally signed by Cazun Roman  
Date: 2020.07.20 14:17:28 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



## EXPERTIZA

### Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător

Prezenta expertiză este acordată în temeiul art.34 alin.(4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, în conformitate cu prevederile Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Hotărârii Guvernului nr.1429/2008 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător și Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 23/2019.

<b>Titlul actului examinat:</b>	Proiectul legii privind organismele modificate genetic.
<b>Autorul (autoritatea), persoana responsabilă:</b>	<b>Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului</b> Veronica Josu, consultant principal, Direcția politici în domeniul biodiversității
<b>Evaluarea documentului de analiza a impactului</b>	
<i>Examinat în ședința Grupului de lucru la data:</i>	3 martie 2020
<b>Concluzia:</b> Analiza impactului de reglementare se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expuse de către expertul Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și de către membrii Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător.	
<b>Evaluarea proiectului de act normativ</b>	
<i>Examinat în ședința Grupului de lucru la data:</i>	14 iulie 2020
<b>Concluzia:</b> Proiectul se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și ale membrilor Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător	
<b>Comentarii, obiecții, recomandări:</b>	
Extrasul din Procesul-verbal nr.23 al ședinței Grupului de lucru al Comisiei de Stat pentru reglementarea activității de întreprinzător din data de 14 iulie 2020 se anexează.	

Președintele Grupului de lucru  
al Comisiei de stat pentru  
reglementarea activității de întreprinzător

Roman CAZAN

**EXTRAS**  
**din PROCESUL-VERBAL nr.23**  
**al ședinței Grupului de lucru**  
**al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător**  
*(Ședință prin corespondență)*

**14 iulie 2020**

**Au participat :**

*Membrii Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător:*

- |                        |   |
|------------------------|---|
| Vladislav Caminschi    | - director executiv al Confederației Naționale a Patronatului din Republica Moldova, vicepreședintele Grupului de lucru   |
| Eugen Dațco            | - director executiv al Uniunii Transportatorilor și Drumarilor din Republica Moldova  |
| Marina Bzovii          | - director executiv al Asociației Naționale a Companiilor din Domeniul TIC  |
| Ana Groza              | - director executiv al Asociației Investitorilor Străini (FIA)  |
| Carolina Linte         | - Director executiv al Asociației Patronale Asociația Națională a Producătorilor de Lapte și Produse Lactate „Lapte”  |
| Popa Alexandra         | - Asociația Businessului European din Moldova (EBA)   |
| Diana Russu            | - șef al Direcției susținere și promovare a membrilor CCI a RM, Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova  |
| Elena Bejenaru         | - director executiv al Federației Patronale a Constructorilor, Drumarilor și a Producătorilor Materialelor de Construcție „CONDRUMAT”   |
| Victor Baciu           | - consultant de politici, Asociația Patronală „Camera de Comerț Americană din Moldova”  |
| Valentina Chiper       | - șef al Secției reglementarea mediului de afaceri și întreprinderi mici și mijlocii, Direcția politici economice și mediul de afaceri, Ministerul Economice și Infrastructurii |
| Roman Gapeev           | - șef al Serviciului transport feroviar, Direcția transport, Ministerul Economiei și Infrastructurii  |
| Alexandru Leonte       | - Consultant principal în Direcția urbanism, construcții și locuințe, Ministerul Economiei și Infrastructurii   |
| Maria Nagornii         | - șef al Direcției politice de prevenire a poluării și evaluării de mediu, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului   |
| Dragan                 | - șef al Direcției politice în domeniul medicină veterinară și siguranța alimentelor de origine animalieră, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului          |
| Victoria Ciorbă        | - consultant principal în Direcția avizarea acte normative, Ministerul Justiției  |
| Alexandru Tocarjevschi | - șef al Direcției politice în domeniul ordinii și securității publice, Ministerul Afacerilor Interne   |
| Svetlana Nunu          | - consultant principal în Direcția acte guvernamentale, Cancelaria de Stat, secretarul Grupului de lucru  |

*Responsabili din cadrul autorităților publice centrale:*

- |                |  |
|----------------|--|
| Viorel Plugari | - Serviciul Vamal, Secția destinații vamale, Direcția organizarea controlului vamal și facilitarea comerțului              |
| Doina Vățaman  | - Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Direcția juridică  |
| Veronica Josu  | - Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, Direcția politici în domeniul biodiversității,               |
| Elena Ilescu   | - Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, Departamentul gaze naturale și energie termică, Secția reglementări |

*Experți al Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare:* Oleg Chelaru, dl Eduard Sîrbu, dl Victor Ermurachi, dna Natalia Crețu

### **3. Examinarea proiectului de lege privind organismele modificate genetic**

*Autor:* Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului

---

#### **Opinia expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare, dl Victor Ermurachi**

Proiectul de lege privind organismele modificate genetic (în continuare proiectul de lege) a fost prezentat repetat de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului. Proiectul a fost examinat în ședința Grupului de lucru din 28 aprilie 2020 și nu a fost susținut.

**Analiza proiectului din punct de vedere a corespunderii principiilor și criteriilor Legii nr.424/2004 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător și ale Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător**

Proiectul de lege a fost modificat, fiind luate în considerație unele obiecții și recomandări expuse pentru ședința din 28 aprilie 2020. În continuare reiterăm obiecțiile și recomandările, care au fost acceptate parțial sau nu au fost acceptate.

Proiectul de lege prevede transpunea parțială a Directivei 2001/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 martie 2001 privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic<sup>1</sup>. În unele cazuri prevederile proiectului diferă de la prevederile Directivei în cauză. Astfel, proiectul de lege prevede mai multe derogări (alin. (5) al art.2) comparativ cu prevederile art. 3 din Directiva 2001/18/CE. În special, în proiect este menționată reglementarea separată prin hotărâre de Guvern a introducerii pe piață a OMG destinate utilizării ca hrană pentru animale și alimente (alin. (4) al art. 2) fiind desemnată ca autoritate competentă de autorizare Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. Autorizarea plasării pe piață din partea ANSA se efectuează după ce a fost efectuată autorizarea pentru introducerea lor în mediu de către Agenția Mediului (alin. (3) al art. 2). Menționăm, că Capitolul IV din proiect reglementează autorizarea respectivă, prin transpunerea Părții C a Directivei 2001/18/CE și, în opinia noastră, alte reglementări pot crea situații de dublare în reglementări și incertitudine.

De remarcat prevederile art. 5 și 12 din Directivă 2001/18/CE, sensul cărora este că dacă nu este altă legislație europeană se aplică directiva în cauză. Totodată, în cazul existenței altor reglementări la nivel european, acestea trebuie să corespundă cu Directiva în cauză. Cerințele altei legislații comunitare trebuie să fie cel puțin echivalente cu cerințele Directivei 2001/18/CE. Legislația ulterioară adoptată în domeniu trebuie să corespundă cu Directiva 2001/18/CE, iar până la adoptarea altor reglementări se aplică Directiva în cauză. Deci, în proiectul de lege, la

---

<sup>1</sup> [https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/files/eudralex/vol-1/dir\\_2001\\_18/dir\\_2001\\_18\\_ro.pdf](https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/files/eudralex/vol-1/dir_2001_18/dir_2001_18_ro.pdf)

capitolele III și IV, similar prevederilor art. 5 și 12 din Directiva 2001/18/CE, trebuie să se facă referință la legi concrete, iar în cazul inexistenței acestora, acest proiect de lege trebuie să reglementeze integral diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic, în orice alte scopuri decât introducerea pe piață în interiorul Republicii Moldova și introducerea pe piață a organismelor modificate genetic ca produse în sine sau componente ale altor produse, în interiorul Republicii Moldova. Proiectul de lege poate stabili și alte cerințe, dar nu mai jos de cele prevăzute în Directivă 2001/18/CE. Totodată, este inadmisibil ca alte cerințe să fie stabilite la nivel de hotărâre de Guvern.

Din cele expuse, este necesar de a revizui proiectul de lege, fiind transpusă corespunzător Directiva 2001/18/CE. Totodată, prevederile alin. (2) – (4) al art. 2, lit. c), alin. (5) al art. 2 necesită a fi excluse.

Proiectul de lege prevede noțiunea *autoritate competentă în domeniul mediului* - autoritatea publică, responsabilă de procedura de autorizare și monitorizare a introducerii organismelor modificate genetic ca produse în sine sau componente ale altor produse (în sensul acestei legi - Agenția de Mediu). Însă în textul proiectului se utilizează noțiunile autoritate competentă (art. 5, 12 – 17; 19 – 26, 28, 30, 31 – 33, 36), autoritățile competente, autoritățile naționale (art. 13). Astfel de prevederi necesită a fi concretizate.

Prevederile alin. (6) al art. 5 stabilesc trimiteri la Directiva 2009/41/CEE. În opinia noastră, este inadmisibil de efectuat trimiteri la un document european, deoarece acesta nu poate fi aplicat direct și nu poate avea forță juridică în cazul Republicii Moldova, deoarece țara nu este membru UE. Este necesar de a transpune Directiva în cauză în o anexă separată la proiectul de lege în cauză sau de reformulat prevederile respective similar prevederilor alin. (2) al art. 26.

Prevederile lit. c) al art. 6 stabilesc, că Guvernul aprobă actele normative necesare pentru executarea prezentei legi. Aceste prevederi sunt expuse la general, poartă caracter incert și necesită a fi excluse sau concretizate, fiind stabilit că Guvernul aprobă acte normative în cazurile prevăzute de prezenta lege.

Proiectul de lege prevede competențe pentru un șir de autorități publice în domeniul OMG - Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, Agenția de Mediu, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Inspectoratul pentru protecția mediului. În opinia noastră este necesar de a revizui atribuțiile autorităților menționate, în special atribuțiile Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului prevăzute la lit. c) – f) al art. 7, deoarece ministerul trebuie să aibă atribuții de elaborare și promovare a politicilor, aceste atribuții fiind prevăzute pentru Agenția de Mediu. Totodată, este necesar de a concretiza atribuțiile ANSA și Agenției de Mediu referitor la eliberarea autorizațiilor prevăzute de proiect.

Prevederile alin. (1) al art. 14 stabilesc trimiteri la anexa n.3. Menționăm că anexa respectivă nu este parte a proiectului.

Prevederile alin. (1) al art. 21 stabilesc, că *autorizația se eliberează în termen de 10 zile lucrătoare, începând cu ziua recepționării Avizului Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică, de către autoritatea competentă în domeniul mediului. Absența unui răspuns din partea autorității competente în termenul de 10 zile nu se interpretează ca acceptare tacită a autorizării*. Considerăm inacceptabilă negarea în proiect în formularea prezentată a principiului aprobării tacite, deoarece pot fi create situații de tergiversare intenționată a eliberării autorizațiilor și de favorizare a diferitor fenomene de conflict și/sau coruptibilitate.

#### **Concluzii și recomandări:**

Proiectul poate fi avizat, fiind luate în considerare recomandările expuse.

*Notă: În rezultatul examinării opiniei, autorii au modificat proiectul, fiind luate în considerare recomandările expuse. Proiectul modificat a fost remis membrilor Grupului de lucru.*

**Opiniile membrilor Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător**

**DI Vladislav Caminschi**

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor.

**DI Eugen Dațco**

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor.

Prin legea dată practic se deschide poarta accesului în țară organismelor modificate genetic. În susținerea opiniei se menționează prevederile prevăzute în proiectul de lege în Capitolul I, art.1 alin.(1), (3).

**Dna Marina Bzovii**

Se susține.

**Dna Ana Groza**

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

**Dna Carolina Linte**

Se susține.

Se menționează că sinteza a fost foarte bine structurată, dar cu referire la diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic (OMG) pentru producerea de alimente și furaje, se remarcă că rămâne a fi un risc major plasarea pe piață a OMG, în special în contextul lipsei metodologiei de evaluare a riscurilor, capacitatea autorității de control, controlul fizic al produselor cu componenta OMG în produse alimentare, furaje și produse farmaceutice.

**Dna Alexandra Popa**

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor.

Proiectul urmează a fi îmbunătățit conform recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

**Dna Diana Russu**

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

**Dna Elena Bejenaru**

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

**DI Victor Baci**

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor.

**Dna Valentina Chipcer**

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

**DI Roman Gapeev**

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor.

**DI Alexandru Leonte**

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

**Dna Maria Nagornii**

Se susține.

**DI Vitalie Dragan**

Se susține.

**Dna Victoria Ciorbă**

Se susține versiunea modificată.

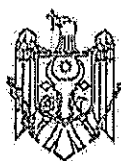
**DI Alexandru Tocarjevschi**

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

*S-a decis: proiectul se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și ale membrilor Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (5- se susține; 11 – se susține condiționat).*

**Președintele Grupului de lucru**

**Roman CAZAN**



# CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

## GRUPUL DE LUCRU AL COMISIEI DE STAT PENTRU REGLEMENTAREA ACTIVITĂȚII DE ÎNȚREPRINZĂTOR

Nr. 38-02-3985

Chișinău

14 mai 2020

### Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului

În temeiul prevederilor art.34 alin.(4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, art.19 din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, precum și atribuțiile stabilite în pct.34 din Regulamentul Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1429/2008, se remite *Expertiza Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător la proiectul de lege privind organismele modificate genetic.*

*Anexă: 1 filă*

**Secretar general adjunct al Guvernului,  
Președinte al Grupului de lucru al  
Comisiei de stat pentru reglementarea  
activității de întreprinzător**

**Roman CAZAN**

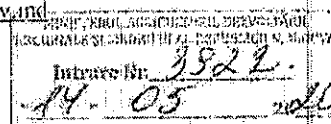
Digitally signed by Cazan Roman  
Date: 2020.05.14 13:02:41 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Casa Guvernului, of. 625  
MD-2033, Chișinău,  
Republica Moldova

Telefon: + 373 22 250 442

E-mail: [secretariat.gl.air@gov.md](mailto:secretariat.gl.air@gov.md)



**EXTRAS**  
**din PROCESUL-VERBAL nr.13**  
**al ședinței Grupului de lucru**  
**al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător**  
**(Ședință prin corespondență)**

**28 aprilie 2020**

**Au participat :**

*Membrii Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător:*

- |                        |   |
|------------------------|---|
| Vladislav Caminschi    | - director executiv al Confederației Naționale a Patronatului din Republica Moldova, vicepreședintele Grupului de lucru   |
| Marina Bzovfi          | - director executiv al Asociației Naționale a Companiilor din Domeniul TIC  |
| Ana Groza              | - director executiv al Asociației Investitorilor Străini (FIA)  |
| Liliana Busuioc        | - Director executiv al Asociației Patronale Alianța Întreprinderilor Mici și Mijlocii din Moldova   |
| Carolina Linte         | - director executiv al Asociației Patronale Asociația Națională a Producătorilor de Lapte și Produse Lactate „Lapte”  |
| Alexandra Popa         | - Asociația Businessului European din Moldova (EBA)   |
| Diana Russu            | - șef al Direcției susținere și promovare a membrilor CCI a RM, Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova  |
| Elena Bejenaru         | - director executiv al Federației Patronale a Constructorilor, Drumarilor și a Producătorilor Materialelor de Construcție „CONDRUMAT”   |
| Victor Baci            | - consultant de politici, Asociația Patronală „Camera de Comerț Americană din Moldova”  |
| Valentina Chiper       | - șef al Secției reglementarea mediului de afaceri și întreprinderi mici și mijlocii, Direcția politici economice și mediul de afaceri, Ministerul Economice și Infrastructurii |
| Roman Gapeev           | - șef al Serviciului transport feroviar, Direcția transport, Ministerul Economiei și Infrastructurii  |
| Alexandru Leonte       | - Consultant principal în Direcția urbanism, construcții și locuințe, Ministerul Economiei și Infrastructurii   |
| Maria Nagorni          | - șef al Direcției politici de prevenire a poluării și evaluării de mediu, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului   |
| Vitalie Dragan         | - șef al Direcției politici în domeniul medicină veterinară și siguranța alimentelor de origine animalieră, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului          |
| Victoria Ciorbă        | - consultant principal în Direcția avizarea acte normative, Ministerul Justiției  |
| Tocarjevschi Alexandru | - șef al Direcției politici în domeniul ordinii și securității publice, Ministerul Afacerilor Interne   |
| Svetlana Nunu          | - consultant principal în Direcția acte guvernamentale, Cancelaria de Stat, secretarul Grupului de lucru  |

la adoptarea altor reglementări se aplică Directiva în cauză. Deci, în proiectul de lege, la capitolele III și IV, similar prevederilor art. 5 și 12 din Directiva 2001/18/CE, trebuie să se facă referință la legi concrete, iar în cazul inexistenței acestora, acest proiect de lege trebuie să reglementeze integral diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic, în orice alte scopuri decât introducerea pe piață în interiorul Republicii Moldova și introducerea pe piață a organismelor modificate genetic ca produse în sine sau componente ale altor produse, în interiorul Republicii Moldova. Proiectul de lege poate stabili și alte cerințe, dar nu mai jos de cele prevăzute în Directivă 2001/18/CE. Totodată, este inadmisibil ca alte cerințe să fie stabilite la nivel de hotărâre de Guvern.

Din cele expuse, este necesar de a revizui proiectul de lege, fiind transpusă corespunzător Directiva 2001/18/CE. Totodată, prevederile alin. (2) al art. 1, lit. c), alin. (1) al art. 2, lit. b), c), d), alin. (2) al art. 2 și alin. (3) al art. 2 necesită a fi excluse.

Proiectul de lege prevede noțiunea *autoritate competentă în domeniul mediului* - autoritatea publică, responsabilă de procedura de autorizare și monitorizare a introducerii organismelor modificate genetic ca produse în sine sau componente ale altor produse (în sensul acestei legi - Agenția de Mediu). Însă în textul proiectului se utilizează noțiunile *autoritate competentă* (art. 5, 12, 14 - 26, 31), *autoritățile competente*, *autoritățile naționale* (art. 13). Astfel de prevederi necesită a fi concretizate.

Proiectul de lege prevede noțiunea *codul unic de identificare* - o înșiruire de cifre și/sau litere, care permite identificarea unui organism modificat genetic pe baza evenimentului de transformare autorizat din care acesta rezultă, și care asigură accesul la informațiile specifice referitoare la acesta. Codul se atribuie conform Regulamentului Comisiei (CE) nr. 65/2004 din 14 ianuarie 2004 de stabilire a unui sistem de elaborare și alocare a unor identificatori unici pentru organismele modificate genetic, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 10 din 16 ianuarie 2004. În opinia noastră, este inadmisibil de efectuat trimiteri la un document european, deoarece acesta nu poate fi aplicat direct și nu poate avea forță juridică în cazul Republicii Moldova, deoarece țara nu este membru UE. Este necesar de a transpune Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/2004 într-o anexă separată la proiectul de lege în cauză. Obiecție valabilă și pentru prevederile p.3, compartimentului C al anexei 3.

Prevederile alin. (5) al art. 5 stabilesc, că *etichetarea și ambalarea trebuie să se facă în conformitate cu prevederile anexei nr. 4 și cu respectarea legislației naționale în domeniu*. Cuvintele „și cu respectarea legislației naționale în domeniu” poartă caracter incert și pot crea situații de interpretări discreționare și conflict. Astfel de prevederi necesită a fi concretizate sau excluse. Obiecție valabilă și pentru prevederile lit. b) al art. 6.

Proiectul de lege prevede competențe pentru un șir de autorități publice în domeniul OMG - Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, Agenția de Mediu, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Inspectoratul pentru protecția mediului. În opinia noastră este necesar de a revizui atribuțiile autorităților menționate, în special atribuțiile Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului prevăzute la lit. b) - f) al art. 7, deoarece ministerul trebuie să aibă atribuții de elaborare și promovare a politicilor, aceste atribuții fiind prevăzute pentru Agenția de Mediu. Totodată, este necesar de a concretiza atribuțiile ANSA și Agenției de Mediu referitor la eliberarea autorizațiilor prevăzute de proiect.

Prevederile alin. (3) al art. 16 stabilesc, că *autorizația se eliberează de către autoritatea competentă în termen de 10 zile lucrătoare, începând cu ziua recepționării tuturor actelor necesare eliberării actului permisiv. La expirarea termenului de 10 zile lucrătoare nu se consideră că există acceptare tacită dacă autoritatea competentă nu a prezentat solicitantului un răspuns negativ*. Prevederile respective necesită a fi concretizate referitor la cuvintele „tuturor actelor necesare”. Totodată negarea în proiect în formularea prezentată a principiului aprobării tacite este inacceptabilă, deoarece pot fi create situații de tergiversare intenționată a eliberării autorizațiilor și de favorizare a diferitor fenomene de conflict și/sau coruptibilitate. Obiecție valabilă și pentru alin. (1) al art. 21 și alin. (4) al art. 23.

Prevederile alin. (1) al art. 18 din proiect stabilesc, că *autoritatea competentă poate suspenda sau retrage autorizația privind diseminarea deliberată în mediu emisă în situația când condițiile impuse prin autorizație nu sunt sau nu mai pot fi îndeplinite și nu a putut fi găsită nici o soluție alternativă la suspendarea/retragerea autorizației de către autoritatea competentă*. În opinia noastră formulările „poate” și „sau” pot crea situații de interpretări discreționare din partea

**Dna Carolina Linte**

Proiectul nu se susține.

Suplimentar la obiecțiile și recomandările expuse asupra proiectului de către expertul Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare se recomandă a indica concret denumirea autorității menționată la art.2 alin. (3) din proiectul de lege.

Cu referire la art.3, care stabilește principiile de bază ale politicii de stat în domeniul utilizării organismelor modificate genetic, se recomandă completarea principiului precauției și principiului priorității cu cuvintele „sănătății și bunăstării animalelor/furajelor”.

De asemenea, se recomandă ca proiectul integral să fie completat cu prevederi referitoare la sănătatea și bunăstarea animalelor, deoarece furajele, medicamentele de uz veterinar au impact direct asupra sănătății și bunăstării animalelor.

La art.4 din proiectul de lege se recomandă să fie inclusă și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Cu referire la diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic (OMG) pentru producerea de alimente și furaje remarcă că există anumite neclarități: care autoritate are dreptul să limiteze riscurile: Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor sau Agenția de Mediu; cine ține evidența acestor riscuri și care este instrumentul de evaluare a riscurilor. Consideră că este necesar de a indica autoritatea competentă și funcțiile acesteia. Propune completarea art.9 lit. h) din proiect cu norme privind ținerea evidenței riscurilor și a datelor statistice.

Menționează că în proiectul de lege se indica în calitate de autoritate competentă Agenția de Mediu, dar art.10 se referă la Inspectoratul pentru protecția mediului, astfel că se creează confuzii.

La art.12 din proiectul de lege se propune ca în componența Comisiei pentru securitate biologică să fie inclusă Universitatea Tehnică din Moldova (Facultatea Tehnologia alimentară).

Menționează că un articol din proiectul precedent stabilea atribuțiile Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în raport cu medicamentele, produsele farmaceutice, care conțin organisme modificate genetic, dar în proiectul prezentat articolul respectiv nu se regăsește. Nu este clar motivul și autoritatea căreia i-au fost transmise aceste funcții.

**Dna Alexandra Popa**

Proiectul se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

**Dna Diana Russu**

Proiectul nu se susține.

**Dna Elena Bejenaru**

Menționează că proiectul nu este însoțit de Nota de fundamentare, în care ar trebuie să fie explicată parțialitatea transpunerii Directivei 2001/18/CE. Există devieri esențiale de la prevederile Directivei, menționate de către expertul Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

Se recomandă insistent modificarea textului proiectului în conformitate cu obiecțiile expuse de expertul Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și a mențiunilor formulate *supra*.

**DI Victor Baciu**

Proiectul nu se susține.

**Dna Valentină Chișer**

Proiectul nu se susține. Urmează a fi luată în considerare opinia expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

**DI Roman Gapeev**

Proiectul se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

A menționa că proiectul de lege prevede în anexă principiile de evaluare a riscurilor asupra sănătății umane și a mediului a organismelor modificate genetic și pentru viitor vor fi pregătiți experți pentru evaluarea acestor riscuri. În prezent sunt luate în considerare evaluările efectuate de către EVSA, autoritatea europeană pentru siguranța alimentelor, deoarece Republica Moldova, la moment nu are capacități de a evalua riscurile asupra sănătății umane și a mediului a organismelor modificate genetic. Agenții economici vor avea ca responsabilitate trasabilitatea, monitorizarea și etichetarea.

**DI Eugen Dațco**

A remarcat că majoritatea țărilor europene fac rezerve de semințe de soia nemodificate genetic pentru protejarea sănătății populației, dar și a mediului înconjurător. În Republica Moldova semințele de soia sunt importate și sunt modificate genetic.

A solicitat explicații privind rezervele Republicii Moldova de semințe de soia nemodificate genetic pentru reproducere.

**DI Vladislav Caminschi**

A exprimat dezacord cu atribuirea funcțiilor de control Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică și rezerve în legătură cu includerea unui nou act permisiv în Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

**Dna Elena Bejenaru**

A solicitat precizări privind modificarea Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător în sensul respectării prevederilor art.4 din lege.

**Dna Veronica Josu**

A menționat că în anul 2013, în Lituania, au fost efectuate analize ale porumbului și soia din Republica Moldova și rezultatele au demonstrat că porumbul și soia nu sunt modificate genetic.

Cu referire la importul semințelor de soia a remarcat că la import instituțiile de resort au obligația de a verifica dacă acestea nu sunt modificate genetic.

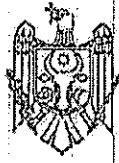
Cu privire la atribuirea funcțiilor de control Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică a menționat că potrivit proiectului de lege Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Inspectoratul pentru Protecția Mediului au funcții de control privind organismele modificate genetic, iar Agenția de Mediu este autoritatea competentă cu atribuții în procedura de autorizare și monitorizare a activităților din domeniul organismelor modificate genetic.

A remarcat necesitatea modificării Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și, respectiv și a Codului contravențional în sensul stabilirii sancțiunilor pentru activitatea în lipsa autorizației emisă de autoritatea competentă.

*S-a decis: Analiza impactului de reglementare se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expuse de către expertul Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și de către membrii Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător.*

Vicepreședintele Grupului de lucru

Vladislav CAMINSCHI



**CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA**  
**GRUPUL DE LUCRU**  
**AL COMISIEI DE STAT PENTRU REGLEMENTAREA**  
**ACTIVITĂȚII DE ÎNȚREPRINZĂTOR**

Nr. 38-02-3423

Chișinău

17 aprilie 2020

**Ministerul Agriculturii, Dezvoltării  
Regionale și Mediului**

*Ref.: 15-06/732 din 14.02.2020*

În temeiul art.19 alin.(2) lit. b) din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, pct. 29 subpct.2) și pct.34 subpct.2) lit. b) ale Regulamentului Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1429/2008, Grupul de lucru, în cadrul ședinței din 3 martie 2020 anul în curs, a examinat și a susținut *Analiza impactului de reglementare la proiectul legii privind organismele modificate genetic cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și a membrilor Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător.*

Extrasul din Procesul-verbal nr. 7 al ședinței Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător din 3 martie 2020 se anexează.

**Președintele Grupului de lucru**

**Roman CAZAN**

Digitally signed by Cazan Roman  
Date: 2020.04.17 16:29:46 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Casa Guvernului, of. 625  
MD-2033, Chișinău,  
Republica Moldova

Telefon: + 373 22 250 442

E-mail: [secretariat.gl.air@gov.md](mailto:secretariat.gl.air@gov.md)

23 04 3463 20

## EXPERTIZA

### Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător

Prezenta expertiză este acordată în temeiul art.34 alin.(4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, în conformitate cu prevederile Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Hotărârii Guvernului nr.1429/2008 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător și Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 23/2019.

<i>Titlul actului examinat:</i>	Proiectul legii privind organismele modificate genetic
<i>Autorul (autoritatea), persoana responsabilă:</i>	Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului Veronica Josu, consultant principal, Direcția politici în domeniul biodiversității
<b>Evaluarea documentului de analiza a impactului</b>	
<i>Examinat în ședința Grupului de lucru la data:</i>	3 martie 2020
<b>Concluzia:</b> Analiza impactului de reglementare se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expuse de către expertul Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și de către membrii Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător.	
<b>Evaluarea proiectului de act normativ</b>	
<i>Examinat în ședința Grupului de lucru la data:</i>	28 aprilie 2020
<b>Concluzia:</b> Proiectul nu se susține	
<i>Comentarii, obiecții, recomandări:</i>	Extrasul din procesul verbal nr. 13 al ședinței Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător din 28 aprilie 2020 se anexează.

Președintele Grupului de lucru  
al Comisiei de stat pentru  
reglementarea activității de întreprinzător

Roman CAZAN

**EXTRAS**  
**din PROCESUL-VERBAL nr.7**  
**al ședinței Grupului de lucru al Comisiei de stat**  
**pentru reglementarea activității de întreprinzător**  
**din 3 martie 2020, ora 13.00**  
*(Casa Guvernului, Sala de ședințe et.1, str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni)*

**Au participat:**

*Membrii Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător:*

- |                                  |   |
|----------------------------------|---|
| Vladislav Caminschi              | - director executiv al Confederației Naționale a Patronatului din Republica Moldova, vicepreședintele Grupului de lucru               |
| Eugen Dațco                      | - director executiv al Uniunii Transportatorilor și Drumarilor din Republica Moldova  |
| Adrian Servan                    | - consilier juridic, Asociația Națională a Companiilor din domeniul TIC, Direcția juridică  |
| Olesea Cotoman                   | - manager de proiect, Asociației Investitorilor Străini (FIA)   |
| Carolina Linte                   | - director executiv al Asociației Patronale Asociația Națională a Producătorilor de Lapte și Produse Lactate „Lapte”                  |
| Alexandra Popa                   | - manager de politici și advocacy, Asociația Businessului European din Moldova (EBA)  |
| Diana Russu                      | - șef al Direcției susținere și promovare a membrilor CCI a RM, Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova                    |
| Elena Bejenaru                   | - director executiv al Federației Patronale a Constructorilor, Drumarilor și a Producătorilor Materialelor de Construcție „CONDRUMAT” |
| Victor Baci                      | - consultant pe politici, Asociația Patronală „Camera de Comerț Americană din Moldova”  |
| Ludmila Țimbaliuc                | - consultant principal, Direcția politici economice și mediul de afaceri, Ministerul Economiei și Infrastructurii                     |
| Roman Gapeev                     | - șef al Serviciului transport feroviar, Direcția transport, Ministerul Economiei și Infrastructurii                                  |
| Alexandru Leonte                 | - consultant principal în Direcția urbanism, construcții și locuințe, Ministerul Economiei și Infrastructurii                         |
| Maria Nagornîi                   | - șef al Direcției politici de prevenire a poluării și evaluării de mediu, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului |
| Viorica Golban <i>(supleant)</i> | - consultant principal, DPFV, Ministerul Finanțelor   |
| Svetlana Nunu                    | - consultant principal în Direcția acte guvernamentale, Cancelaria de Stat, secretarul Grupului de lucru                              |

la adoptarea altor reglementări se aplică Directiva în cauză. Deci, în proiectul de lege, la capitolele III și IV, similar prevederilor art. 5 și 12 din Directiva 2001/18/CE, trebuie să se facă referință la legi concrete, iar în cazul inexistenței acestora, acest proiect de lege trebuie să reglementeze integral diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic, în orice alte scopuri decât introducerea pe piață în interiorul Republicii Moldova și introducerea pe piață a organismelor modificate genetic ca produse în sine sau componente ale altor produse, în interiorul Republicii Moldova. Proiectul de lege poate stabili și alte cerințe, dar nu mai jos de cele prevăzute în Directiva 2001/18/CE. Totodată, este inadmisibil ca alte cerințe să fie stabilite la nivel de hotărâre de Guvern.

Din cele expuse, este necesar de a revizui proiectul de lege, fiind transpusă corespunzător Directiva 2001/18/CE. Totodată, prevederile alin. (2) al art. 1, lit. c), alin. (1) al art. 2, lit. b), c), d), alin. (2) al art. 2 și alin. (3) al art. 2 necesită a fi excluse.

Proiectul de lege prevede noțiunea *autoritate competentă în domeniul mediului* - autoritatea publică, responsabilă de procedura de autorizare și monitorizare a introducerii organismelor modificate genetic ca produse în sine sau componente ale altor produse (în sensul acestei legi - Agenția de Mediu). Însă în textul proiectului se utilizează noțiunile *autoritate competentă* (art. 5, 12, 14 - 26, 31), *autoritățile competente*, *autoritățile naționale* (art. 13). Astfel de prevederi necesită a fi concretizate.

Proiectul de lege prevede noțiunea *codul unic de identificare* - o înșiruire de cifre și/sau litere, care permite identificarea unui organism modificat genetic pe baza evenimentului de transformare autorizat din care acesta rezultă, și care asigură accesul la informațiile specifice referitoare la acesta. Codul se atribuie conform Regulamentului Comisiei (CE) nr. 65/2004 din 14 ianuarie 2004 de stabilire a unui sistem de elaborare și alocare a unor identificatori unici pentru organismele modificate genetic, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 10 din 16 ianuarie 2004. În opinia noastră, este inadmisibil de efectuat trimiteri la un document european, deoarece acesta nu poate fi aplicat direct și nu poate avea forță juridică în cazul Republicii Moldova, deoarece țara nu este membru UE. Este necesar de a transpune Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/2004 într-o anexă separată la proiectul de lege în cauză. Obiecție valabilă și pentru prevederile p.3, compartimentului C al anexei 3.

Prevederile alin. (5) al art. 5 stabilesc, că *etichetarea și ambalarea trebuie să se facă în conformitate cu prevederile anexei nr. 4 și cu respectarea legislației naționale în domeniu*. Cuvintele „și cu respectarea legislației naționale în domeniu” poartă caracter incert și pot crea situații de interpretări discreționare și conflict. Astfel de prevederi necesită a fi concretizate sau excluse. Obiecție valabilă și pentru prevederile lit. b) al art. 6.

Proiectul de lege prevede competențe pentru un șir de autorități publice în domeniul OMG - Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, Agenția de Mediu, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Inspectoratul pentru protecția mediului. În opinia noastră este necesar de a revizui atribuțiile autorităților menționate, în special atribuțiile Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului prevăzute la lit. b) - f) al art. 7, deoarece ministerul trebuie să aibă atribuții de elaborare și promovare a politicilor, aceste atribuții fiind prevăzute pentru Agenția de Mediu. Totodată, este necesar de a concretiza atribuțiile ANSA și Agenției de Mediu referitor la eliberarea autorizațiilor prevăzute de proiect.

Prevederile alin. (3) al art. 16 stabilesc, că *autorizația se eliberează de către autoritatea competentă în termen de 10 zile lucrătoare, începând cu ziua recepționării tuturor actelor necesare eliberării actului permisiv. La expirarea termenului de 10 zile lucrătoare nu se consideră că există acceptare tacită dacă autoritatea competentă nu a prezentat solicitantului un răspuns negativ*. Prevederile respective necesită a fi concretizate referitor la cuvintele „tuturor actelor necesare”. Totodată negarea în proiect în formularea prezentată a principiului aprobării tacite este inacceptabilă, deoarece pot fi create situații de tergiversare intenționată a eliberării autorizațiilor și de favorizare a diferitor fenomene de conflict și/sau coruptibilitate. Obiecție valabilă și pentru alin. (1) al art. 21 și alin. (4) al art. 23.

Prevederile alin. (1) al art. 18 din proiect stabilesc, că *autoritatea competentă poate suspenda sau retrage autorizația privind diseminarea deliberată în mediu emisă în situația când condițiile impuse prin autorizație nu sunt sau nu mai pot fi îndeplinite și nu a putut fi găsită nici o soluție alternativă la suspendarea/retragerea autorizației de către autoritatea competentă*. În opinia noastră formulările „poate” și „sau” pot crea situații de interpretări discreționare din partea

*Responsabili din cadrul autorităților publice centrale:*

- |                |  |
|----------------|--|
| Ala Rotaru     | - consultant superior, Direcția politici în domeniul biodiversității, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului   |
| Veronica Josu  | - consultant principal, Direcția politici în domeniul biodiversității, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului  |
| Tatiana Șompol | - inspector principal, Direcția organizarea controlului vamal și facilitarea comerțului, Secția Destinații Vamale, Serviciul Vamal |

*Experții Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare:* Tatiana Iovv, Victor Ermurachi, Eduard Sîrbu

## 2. Examinarea proiectului de lege privind organismele modificate genetic

Opinia expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare, dl Victor Ermurachi

Proiectul de lege privind organismele modificate genetic (în continuare proiectul de lege) a fost prezentat de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului.

**Analiza proiectului din punct de vedere a corespunderii principiilor și criteriilor Legii nr.424/2004 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător și Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător**

Proiectul de lege prevede transpunerea parțială a Directivei 2001/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 martie 2001 privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic<sup>1</sup>. În unele cazuri prevederile proiectului diferă de la prevederile Directivei în cauză (spre exemplu, art. 1 și 2 din proiect comparativ cu art. 1, 3, 5 și 12 din Directivă). Astfel, proiectul de lege conține prevederi cu caracter incert (alin. (2) al art.1) și prevede mai multe derogări (alin. (2) al art.2) comparativ cu prevederile art. 3 din Directiva 2001/18/CE. În special, în proiect este menționată reglementarea separată prin hotărâre de Guvern a autorizării introducerii pe piață a alimentelor și/sau hranei pentru animale, care constau din/sau conțin și/sau sunt produse din organisme modificate genetic (lit. c), alin. (2) al art. 2), fiind desemnată ca autoritate competentă de autorizare Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (alin. (3) al art. 2). Menționăm, că Capitolul IV din proiect reglementează autorizarea respectivă, prin transpunerea Părții C a Directivei 2001/18/CE și, în opinia noastră, alte reglementări pot crea situații de dublare în reglementări și incertitudine. Atragem atenția, că proiectul de lege pune accentul pe mediu și ulterior pe sănătatea umană (art.1), fapt ce diferă de prevederile Directivei (art.1). În opinia noastră, astfel de abordare poate crea situații de incertitudine pentru viitor, deoarece pot fi adoptate și alte acte normative, care vor dubla proiectul respectiv de lege sau vor conține prevederi contradictorii. Totodată, astfel de abordare dublează efortul din partea aparatului administrativ, dar și din partea mediului consultativ.

De remarcat prevederile art. 5 și 12 din Directivă 2001/18/CE, sensul cărora este că dacă nu este altă legislație europeană se aplică directiva în cauză. Totodată, în cazul existenței altor reglementări la nivel european, acestea trebuie să corespundă cu Directiva în cauză. Cerințele altei legislații comunitare trebuie să fie cel puțin echivalente cu cerințele Directivei 2001/18/CE. Legislația ulterioară adoptată în domeniu trebuie să corespundă cu Directiva 2001/18/CE, iar până

<sup>1</sup> [https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/files/eudralex/vol-1/dir\\_2001\\_18/dir\\_2001\\_18\\_ro.pdf](https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/files/eudralex/vol-1/dir_2001_18/dir_2001_18_ro.pdf)

funcționarilor publici și situații de conflict și/sau coruptibilitate. Astfel, prevederile respective necesită a fi reformulate și concretizate, totodată fiind coroborate cu prevederile articolului 17 din Legea nr. 235/2006 și articolele 10 și 11 din Legea nr. 160/2011. obiecția este valabilă și pentru prevederile alin. (1) al art. 28 referitor la formulările „poate”, „ori”.

Prevederile alin. (3) al art. 24 stabilesc, că *autoritatea competentă publică pe pagina sa WEB, până la 30 ianuarie al fiecărui an, un raport asupra activităților din anul anterior. Raportul se avizează în prealabil de organul central de mediu al administrației publice.* Aceste prevederi conțin un element de risc în sensul că pot fi interpretări de prezentare spre avizare a rapoartelor deținătorilor de autorizații prevăzute la alineatele (1) și (2) al aceluiași articol. Astfel, este binevenit ca prevederile alin. (3) să fie expuse în un articol separat.

Prevederile alin. (1) al art. 29 stabilesc, că autoritățile publice centrale pentru siguranța alimentelor, agricultură, protecția consumatorilor și fiecare operator din domeniu iau măsuri, potrivit competențelor lor, pentru a evita prezenta accidentală a organismelor modificate genetic în alte produse, conform prevederilor legislației naționale în vigoare. Aceste prevederi sunt expuse la general, poartă caracter incert și necesită a fi concretizate.

Prevederile alin. (2) al art. 31 stabilesc, că *autoritatea competentă poate solicita organului central de mediu al administrației publice, după consultarea Comisiei pentru securitate biologică, restricționarea provizorie sau interzicerea utilizării și/sau a comercializării unui organism modificat genetic, ca produs în sine sau componentă a unui produs prin aplicarea procedurii privind clauza de salvagardare, prevăzută la art. 29.* Prevederile respective sunt inacceptabile, deoarece autoritatea competentă, conform alin. (1) al art. 28 deține astfel de competențe, competențe care nu pot fi atribuite unui organ central de mediu al administrației publice din considerentele expuse anterior.

La art. 35 în denumirea articolului este necesar de a exclude cuvintele „pentru încălcarea legislației și” și de a substitui cuvântul „Răspunderea” cu cuvântul „responsabilitatea” sau „obligații”, deoarece din sensul prevederilor acestui articol, acestea nu pot fi calificate ca răspundere juridică. Totodată, considerăm că prezentarea informației din partea utilizatorului de OMG către patru autorități publice este inacceptabilă, necesită eforturi complementare și inutile din partea acestuia. Informația respectivă trebuie să fie prezentate doar unei singure autorități - din sensul proiectului Agenției de Mediu, care ulterior o va disemina și altor autorități.

Prevederile art. 36 din proiectul de lege stabilesc, că *încălcarea prevederilor prezentei legi atrage răspundere contravențională, în conformitate cu legislația. Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către personalul împuternicit al organelor de control.* Prevederile respective sunt expuse la general și necesită concretizări. Astfel, este necesar de a stabili faptele concrete care se califică ca contravenție și organul constatatator și de aplicare a sancțiunilor pentru ca Codul contravențional să prevadă sancțiuni pentru faptele contravenționale prevăzute de proiect.

*Concluzii și recomandări:*

Proiectul necesită a fi modificat, fiind luate în considerație recomandările expuse.

**Opiniile membrilor Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător**

**Dl Vladislav Caminschi**  
Proiectul nu se susține.

**Dna Marina Bzovfi**  
Proiectul nu se susține.

**Dna Ana Groza**  
Proiectul se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

**Dna Liliana Busuioac**  
Proiectul nu se susține.

**Dna Carolina Linte**

Proiectul nu se susține.

Suplimentar la obiecțiile și recomandările expuse asupra proiectului de către expertul Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare, se recomandă a indica concret denumirea autorității menționată la art.2 alin. (3) din proiectul de lege.

Cu referire la art.3, care stabilește principiile de bază ale politicii de stat în domeniul utilizării organismelor modificate genetic, se recomandă completarea principiului precauției și principiului priorității cu cuvintele „sănătății și bunăstării animalelor/furajelor”.

De asemenea, se recomandă ca proiectul integral să fie completat cu prevederi referitoare la sănătatea și bunăstarea animalelor, deoarece furajele, medicamentele de uz veterinar au impact direct asupra sănătății și bunăstării animalelor.

La art.4 din proiectul de lege se recomandă să fie inclusă și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Cu referire la diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic (OMG) pentru producerea de alimente și furaje remarcă că există anumite neclarități: care autoritate are dreptul să limiteze riscurile: Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor sau Agenția de Mediu; cine ține evidența acestor riscuri și care este instrumentul de evaluare a riscurilor. Consideră că este necesar de a indica autoritatea competentă și funcțiile acesteia. Propune completarea art.9 lit. h) din proiect cu norme privind ținerea evidenței riscurilor și a datelor statistice.

Menționează că în proiectul de lege se indica în calitate de autoritate competentă Agenția de Mediu, dar art.10 se referă la Inspectoratul pentru protecția mediului, astfel că se creează confuzii.

La art.12 din proiectul de lege se propune ca în componența Comisiei pentru securitate biologică să fie inclusă Universitatea Tehnică din Moldova (Facultatea Tehnologia alimentară).

Menționează că un articol din proiectul precedent stabilea atribuțiile Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în raport cu medicamentele, produsele farmaceutice, care conțin organisme modificate genetic, dar în proiectul prezentat articolul respectiv nu se regăsește. Nu este clar motivul și autoritatea căreia i-au fost transmise aceste funcții.

**Dna Alexandra Popa**

Proiectul se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

**Dna Diana Russu**

Proiectul nu se susține.

**Dna Elena Bejenaru**

Menționează că proiectul nu este însoțit de Nota de fundamentare, în care ar trebuie să fie explicată parțialitatea transpunerii Directivei 2001/18/CE. Există devieri esențiale de la prevederile Directivei, menționate de către expertul Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

Se recomandă insistent modificarea textului proiectului în conformitate cu obiecțiile expuse de expertul Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

Se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și a mențiunilor formulate *supra*.

**DI Victor Baciu**

Proiectul nu se susține.

**Dna Valentina Chiper**

Proiectul nu se susține. Urmează a fi luată în considerare opinia expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

**DI Roman Gapeev**

Proiectul se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

**DI Alexandru Leonte**  
Proiectul se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

**Dna Maria Nagornîi**  
Proiectul se susține.

**DI Vitalie Dragan**  
Proiectul se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor expertului Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare.

**Dna Victoria Ciorbă**  
Proiectul nu se susține.

**DI Alexandru Tocarjevschi**

Atenționează asupra următoarelor aspecte:

- dispoziția art. 2 cuprinde noțiunea *autoritate competentă de mediu*, în sensul prezentului proiect fiind reprezentată de Agenția de Mediu. Totuși în textul proiectului, autorul operează cu termeni ca autoritate competentă, autoritate națională, organul central de mediu (art. 5, 12-26, 31) – fiind recomandabil o precizare în acest sens (Agenția de Mediu sau o altă autoritate?);
- noțiunea „*codului unic de identificare*” – se face trimitere la Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/2004 din 14 ianuarie 2004 – dispoziția de blanchetă în acest sens nu poate fi aplicată direct și nu va avea putere juridică întru cât se face trimitere la un act a UE, Republica Moldova nefiind membru a UE;
- sintagma „*cu respectarea legislației naționale în domeniu*” art. 5(5) și prevederile lit. b art. 6 „*aprobă actele normative necesare pentru executarea prezentei legi*” – poartă caracter incert, pot crea situații de conflict și necesită o concretizare;
- la capitolul II, Proiectul prevede un șir de competențe pentru autoritățile publice în domeniul OMG. Astfel, unele din atribuțiile funcționale a ANSA (art. 9 lit. a), b)) „*examinează dosarele depuse de notificatori, expediate de autoritatea competentă, se expune asupra oportunității autorizării plasării pe piață a OMG; elaborează și aplică planuri de control*” - se suprapun cu atribuțiile Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului (care este responsabil de elaborarea documentelor de politici). Totodată, art. 7 lit. f) - *informarea Comisiei Europene și altor state despre eventuale accidente și situații de urgență cu implicații transfrontaliere* – constituie o atribuție a Agenției de Mediu;
- conținutul art. 16(3) la expirarea termenului de 10 zile lucrătoare de la depunerea actelor necesare autorității competente pentru autorizare. „*nu se consideră că există acceptare tacită*” dacă autoritatea competentă nu a prezentat solicitantului un răspuns negativ- formularea negației în dispoziția articolului dat poate fi interpretată inexact, creând situații de conflict sau tergiversare;
- art. 19 (4) „*pentru ca un organism modificat genetic sau o combinație de asemenea organisme să fie utilizat/ă în alt scop decât cel deja specificat într-o notificare, notificatorul trebuie să transmită o notificare distinctă*” - sintagma să transmită o notificare distinctă necesită o precizare în acest sens (ce fel de notificare? După care criterii?);
- prevederile art. 21 *Autorizația*, sunt identice cu prevederile art. 16 alin. (3) și alin. (6) - în acest context creează incertitudine dublarea dispozițiilor, se solicită excluderea unei interpretări sau precizări în acest sens;
- art. 26 „*evaluarea riscului ecologic, în condițiile alin. (1), se realizează de către organisme științifice independente sau experți independenți conform procedurii stabilite printr-un regulament elaborat de organul central de mediu al administrației publice și aprobat de Guvern*” – dispoziția dată face referire la un Regulament care nu este elaborat, interpretarea dată ar putea crea dificultăți pentru viitor;
- art. 29 „*autoritățile publice centrale pentru siguranța alimentelor, agricultură, protecția consumatorilor și fiecare operator din domeniu iau măsuri, potrivit competențelor lor, pentru a evita prezența accidentală a organismelor modificate genetic în alte produse, conform prevederilor*

- *„legi naționale în vigoare”* – poartă un caracter general și necesită a fi concretizat. Valabil și art. 34(2);
- denumirea art. 35 *„Răspunderea pentru încălcarea legislației și repararea daunelor în caz de accident”* - cuvântul răspunderea se va substitui cu cuvântul „responsabilitatea” sau „obligățiile” – întru cât în sensul prevederilor prezentului articol nu merge vorba despre răspundere juridică. De asemenea, în cazul unui accident de OMG utilizatorul trebuie să prezinte informația despre acesta tuturor autorităților responsabile domeniului OMG, ceea ce poate crea eforturi complementare și inutile, informația urmează a fi prezentată doar autorității cu funcții de supraveghere și control (în sensul acestui proiect Agenția de Mediu) care ulterior va disemina informația și altor autorități;
- în textul prezentului proiect autorul operează cu termenul de „notificator” și „utilizator” – ceea ce creează semne de întrebare la prezentarea unui și același subiect și se necesită precizare în acest sens.

Proiectul se susține cu condiția ajustării și perfecționării proiectului în conformitate cu recomandările expuse de către expertul Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și luării în considerare a mențiunilor formulate *supra*.

S-a decis: *Proiectul nu se susține (1 – se susține; 7 – se susține condiționat; 8 – nu se susține).*

Președintele Grupului de lucru

Roman CAZAN