



PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia drepturile omului și relații interetnice

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 105

www.parlament.md

30 Ianuarie 2014

CDC nr. 6/20

Aviz

la proiectul de Lege privind regimul articolelor pirotehnice

(Nr. 541 din 30.12.2013)

Comisia drepturile omului și relații interetnice, în temeiul art. 37 din Regulamentul Parlamentului, a examinat proiectul de Lege privind regimul articolelor pirotehnice, inițiativa legislativă a Guvernului.

În rezultatul dezbaterilor pe marginea proiectului, Comisia 1-a avizat pozitiv cu condiția luării în considerare a următoarelor obiecții:

1. În **art. 2** este omisă nejustificat noțiunea ”introducere pe piață” din Directivă. Totodată, nu este clar de ce nu este folosit termenul de ”agent economic”, termen consacrat în legislație, în loc de ”operator economic”.

2. În **art. 4** se stabilește vârsta minimă pentru vânzarea/transmiterea tuturor categoriilor de articolele pirotehnice de 18 ani, ceea ce, considerăm, că este exagerată pentru categoria 1 și 2, care prezintă un risc foarte scăzut sau scăzut, și un zgomot neglijabil sau scăzut, pentru care art. 7 din Directivă stabilește 12 sau 16 ani. Nota informativă nu argumentează necesitatea stabilirii vârstei de 18 ani.

2. Capitolul II are un singur **articol 5** care se numește ”Categorii de articole pirotehnice”, însă **clasa I** din alin. (6) articolul 5 este confuz, nu se include în categorii și urmează a fi explicată în același mod cum sînt explicate categoriile și după caz, să se explice corelația dintre clasă și categorie. De asemenea, alin. 1 lit. c) poate fi substituit cu sintagma ”articole pirotehnice cu destinație tehnică”, conform clasificării din Directivă (pct. (5) din Preambul.

3. **Articolul 6** alin (11) sintagma "într-o limbă care poate fi ușor înțeleasă de consumator" urmează a fi pusă în concordanță cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor.

4. **Articolul 13** prevede "Marca de conformitate", dar este vorba, probabil, de "marcaj", așa cum este în art. 11 din Directiva 2007/23/CE , care se aplică după evaluarea conformității, de aceea urmează a fi revizuit în sensul de marcaj și de stabilit în ce constă și cum va arăta acesta , după exemplul "CE" din directivă.

5. În **art. 15** sunt prevăzute "Organismele de evaluare a conformității", care potrivit art. 14 sunt acreditate de Centrul Național de acreditare. Considerăm necesar să se examineze posibilitatea numirii concrete ale autorităților cu delimitarea clară a atribuțiilor în regimul articolelor pirotehnice

6. În **alin. (1) art. 20** "autoritatea de licențiere" urmează să fie numită concret așa cum este în art. 3 din proiect;

7. În **art.22 alin. (4)** sintagma "*unei comisii formate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne*" urmează a fi pusă în concordanță cu art. 3 alin. (2) lit. b) unde este numită concret *Comisia de autorizare a pirotehnicienilor*. Totodată, în articolul 3 este prescris că această Comisie se "institue" de MAI ceea ce nu corelează cu propoziția a doua din alin. 4 art. 22 care prescrie că "*Componenta nominală a comisiei enunțate va fi stabilită în normele de aplicare a prezentei legi*"

8. Proiectul nu prevede răspunderea civilă, penală sau administrativă pentru încălcarea normelor legale în cauză. Articolul 20 din Directivă prescrie că statul stabilește **sanctiuni** care să fie eficiente, proporționale și cu efect de descurajare. Precum și nu este prevăzută **reținerea transporturilor** de articole pirotehnice cu încălcarea dispozițiilor legii (alin.2, art. 20).

9. În proiect, de asemenea, nu se regăsește **Anexa III** din Directivă, care prevede cerințele minime stabilite de către stat pentru organismelor responsabile de evaluarea conformității, pentru personalul lor, obligația de asigurare pentru răspundere civilă, etc., pe care le considerăm necesare (propunerea a fost expusă și de Centrul de Armonizare a Legislației).



Vadim MIȘIN

Președintele Comisiei