



**MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,  
str. 31 August 1989, nr. 82  
tel.: +373 22 20 14 24  
web: [www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md)  
e-mail: [secretariat@justice.gov.md](mailto:secretariat@justice.gov.md)

29.06..2023 nr. 04/2-5668

la nr. 18-69-6155 din 12 iunie 2023

**Ministerul Infrastructurii și  
Dezvoltării Regionale  
Cancelaria de Stat**

Urmare examinării proiectului Hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de *Lege privind gestionarea siguranței infrastructurii rutiere* (număr unic 443/MIDR/2023), comunicăm următoarele.

Potrivit notei informative, proiectul de lege asigură transpunerea parțială a prevederilor Directivei 2008/96/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind gestionarea siguranței infrastructurii rutiere, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 319 din 29 noiembrie 2008. Proiectul *Legii privind gestionarea siguranței infrastructurii rutiere* are drept scop asigurarea implementării procedurilor de audit și inspecții de siguranță rutieră (implementarea auditului și inspecției de siguranță rutieră la nivel național) și analiza sectoarelor și tronsoanelor de concentrare a accidentelor rutiere pe rețeaua de drumuri publice și străzi, inclusiv: - crearea și stabilirea cadrului instituțional și modului de gestionare a siguranței infrastructurii rutiere, inclusiv ca participare la proces; - crearea cadrului de reglementare și metodologic privind realizarea procedurilor de siguranță a infrastructurii rutiere. Activitățile de evaluare de impact asupra siguranței rutiere, de audit și inspecție de siguranță rutieră vor putea fi efectuate și pe alte categorii de drumuri decât cele prevăzute la art. 2 alin. (3) pct. 1) și 2) al *Legii drumurilor nr. 509/1995*, opțional, la cererea investitorului sau administratorului drumului.

Raționamentele expuse de inițiator în notă reflectă motivul emiterii actului normativ și cerințele care au impus intervenția normativă.

Totodată, menționăm că nota informativă în conformitate cu prevederile art. 30 din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative* urmează a fi completată cu argumente suplimentare asupra tuturor soluțiilor propuse în proiectul actului normativ.

Prin urmare, autorul proiectului va reconsidera nota informativă, argumentele fiind ajustate la proiectul actului normativ respectiv. Or, în cazul apariției unor eventuale neclarități la interpretarea și aplicarea noilor prevederi, argumentele inserate în nota informativă ar permite să se atingă atât scopul limitării discreției celor care vor interpreta actul dar și scopul ca actul normativ să fie aplicat și relațiilor sociale care se vor naște pe viitor și de care, evident, nu putea să țină cont autorul actului normativ.

Pe plan redacțional în raport cu normele de tehnică legislativă și a cerințelor de calitate a actului normativ atenționăm că, proiectul actului normativ nu corespunde cerințelor de calitate și a principiului coerenței, consecutivității și predictibilității

normelor juridice. Sub aspectul stilului de redactare, semnalăm că textul normativ nu este întotdeauna redat într-o exprimare clară, fluent, acesta prezentând uneori dificultăți sintactice sau pasaje obscure ori echivoce, contrar normelor de tehnică legislativă, ceea ce face ca dispozițiile actului normativ să fie lipsite de precizie și claritate, prejudiciind stilul juridic al actului normativ.

Cu privire la modul de redactare al unor articole din textul reglementării, semnalăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, acestea trebuie să conțină, de regulă, o singură dispoziție normativă aplicabilă unei situații concrete, având o structură echilibrată, iar în cazul în care din dispoziția normativă decurg, în mod organic, mai multe ipoteze juridice, ele se prezintă în alineate distincte, într-o succesiune logică a ideilor și o coerență a reglementării.

Astfel, proiectul necesită a fi reexaminat prin prisma normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative prevăzute de *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*.

În context, facem următoarele obiecții și propuneri.

**La proiectul hotărârii de aprobare a proiectului de lege** menționăm că, reprezentarea Guvernului în Parlament este una din funcțiile Ministerului Justiției, stabilite la pct. 6 sbp. 6) din *Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 698/2017*. În acest context, precum și întru asigurarea uzanțelor normative, se propune includerea ministrului justiției în lista contrasemnatarilor hotărârii date.

#### **La proiectul legii**

Cu referire la clauza de armonizare remarcăm că, potrivit pct. 30 din *Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018* pentru actul Uniunii Europene care a fost supus modificărilor, în clauza de armonizare se indică cele mai recente amendamente care constituie obiect al transpunerii în legislația națională.

Adițional, în clauza de armonizare, astfel după cum este dispus în pct. 30 din *Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene*, se va indica seria, numărul și data Jurnalului Oficial al Uniunii Europene în care a fost publicată Directiva 2008/96/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 la care se face referință, și care, se transpune în legislația națională (L 319/59 din 29 noiembrie 2008).

#### **La Capitolul I**

La *art. 1* alin. (3), pentru claritatea normei juridice în ceea ce privește condiția finanțatorului, recomandăm reformularea normei.

La *art. 2* semnalăm că, actul normativ nu este dicționar juridic sau un manual și noțiunile nu trebuie să fie definite doar pentru a explica care este sensul acestora. Complementar menționăm că, noțiunile propuse de autor necesită a fi revizuite prin prisma art. 54 din *Legea nr. 100/2017*, care stabilește că, noțiunea se redă prin termenul respectiv, evitându-se definiția acesteia, utilizarea frazeologică, aceleași noțiuni se exprimă prin aceiași termeni. Dacă o noțiune sau un termen poate avea înțelesuri diferite, în proiect se stabilește semnificația acestuia în context pentru a asigura înțelegerea corectă a noțiunii sau a termenului respectiv și pentru a evita interpretările neuniforme.

Noțiunea *autoritate competentă* după conținutul acesteia urmează a fi inserată în conținutul Capitolului II al proiectului.

Semnificația noțiunii *modificarea substanțială* nu redă explicarea acesteia ci conține reglementări normative ale acestei proceduri și care urmează a fi inserate în dispozițiile de conținut ale actului normativ. Obiecția dată este valabilă și altor situații similare la redarea noțiunilor.

### **La Capitolul II**

Ca obiecție generală menționăm că, normele propuse de autor la Capitolul II nu sunt redade într-o manieră care să asigure succesiunea logică a ideilor pe baza legăturii organice existente între acestea. Astfel, recomandăm de a diviza normele acestui capitol în două capitole separate: unul va reglementa atribuțiile autorității responsabile de implementarea politicilor în domeniul siguranței rutiere, și altul va conține dispoziții care vor stabili atribuțiile, drepturile și obligațiile auditorului de siguranță rutieră, inclusiv cele inserate în art. 5 alin. (7) din proiect.

La *art. 3* în cuprinsul redacției lit. i) cuvintele „pagina web” se vor substitui cu cuvintele „pagina web oficială”, în conformitate cu *Regulamentul cu privire la paginile oficiale ale autorităților administrației publice în rețeaua Internet*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 188/2012*.

La *art. 4* atenționăm despre necesitatea redactării alin. (1) și (2) în scopul redării unei clarități referitor la formarea profesională a auditorului. Or, alin. (1) nu este clar în ceea ce privește formarea *inițială* și eliberarea unui *certificat de școlarizare*.

La fel, alin. (5) urmează a fi reformulat în raport cu *Codul educației* în ceea ce privesc studiile care se menționează în normele respective, or, expresiile „*studii echivalente*” sau „*studii relevante*” sunt improprii cadrului normativ în domeniul educației.

Complementar, menționăm că, norma propusă de autor la art. 4 alin. (5) lit. c) este discutabilă în partea ce se referă la condiția de a deține dreptul de a conduce autovehicule impusă auditorului pentru eliberarea certificatului de competență. La fel, recomandăm revizuirea normei respective în raport cu prevederile *Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 181/2022*.

Subsidiar atenționăm că, proiectul conține norme insuficiente referitor la *auditorul de siguranță rutieră*.

### **La capitolul III:**

La *art. 5* atenționăm că, dispozițiile de conținut ale acestui articol nu sunt formulate într-o redacție care să asigure o succesiune logică a soluțiilor normative preconizate. Astfel, recomandăm de a expune normele propuse la art. 5 în două articole separate cu menținerea unui caracter unitar și cu conținut de norme cu raport direct între ele: evaluarea de impact asupra siguranței rutiere; operațiunea de audit în domeniul siguranței rutiere.

Complementar menționăm că, normele de la alin. (7) al art. 5 după conținutul lor ar fi subordonate normelor propuse la art. 4, or, acestea se referă la condițiile de integritate ale auditorului și nu la operațiunea de audit. Totodată, nu sunt clare incompatibilitățile de la lit. d) și e), or, incompatibilitate ar fi implicarea în procesul de proiectare și fost angajat al uneia dintre părți pe parcursul ultimilor 2 ani.

La *art. 6 alin. (3)* se va ține cont că prevederile generale privind survenirea răspunderii poartă un caracter declarativ și necesită a fi excluse. Răspunderea juridică trebuie să fie prevăzută de normele materiale, ce stabilesc tipul concret de răspundere (penală sau contravențională), determină faptele și sancțiunile pentru comiterea acestora. Obiecția dată este valabilă și situației similare de la *art. 9 alin. (4)*.

La *art. 7*, titlul articolului se va redacta utilizând sintagma *rețea rutieră*.

Complementar, conținutul *alin. (1)* al *art. 7* necesită a fi adus în concordanță cu prevederile *art. 3 lit. h)*, care stabilește atribuția autorității competente de a asigura clasificarea siguranței rețelei rutiere.

Norma propusă la *alin. (3)* al *art. 7* nu este clară și previzibilă în ceea ce privește clasificarea siguranței rețelei rutiere. Prin urmare, recomandăm reformularea acesteia.

La *art. 8* atenționăm că, articolul respectiv nu conține norme care ar reglementa cu claritate cele două feluri de inspecții în materie de siguranță rutieră: 1) periodice și 2) specifice.

La *alin. (2)* norma este ambiguă în partea ce se referă la *raporturile dintre autoritatea competentă și administratorul drumurilor*. La fel, referitor la adoptarea unor modele de contracte relevăm că, din punct de vedere conceptual, practica de adoptare a acestor contracte este discutabilă, or, scopul unui act normativ nu este să ofere suport juridic, ci să reglementeze drepturi și obligații în vederea executării legilor. În conformitate cu *art. 993 alin. (2)* din *Codul civil*, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. Aprobarea unor contracte-cadru sau model ar afecta libertatea contractuală a părților contractante. Reglementarea raporturilor contractuale ar putea viza eventual aspectele obligatorii ce urmează a fi prevăzute în contract, fără să se stabilească norme de reglementare concrete care să devină ulterior clauze ale contractului.

Complementar atenționăm că, ultimul alineat al *art. 8* nu este numerotat.

La *art. 10* în vederea respectării normelor de tehnică legislativă referitoare la conținutul actului normativ, semnalăm că, articolul de regulă este divizat în alineate.

La *art. 12*:

*Alin. (1)* se va completa cu cuvintele „al Republicii Moldova” pentru a indica deplin sursa oficială de publicare.

La *alin. (2)*, se vor comasa *lit. c)-f)* alineatul introductiv avînd următorul cuprins: „c) va aproba:”.

*Lit. h)* se consider a fi inutilă, deoarece se încadrează în prevederile de la *lit. a)* și *b)*.

**Secretar de stat**

**Stanislav COPETCHI**

Digitally signed by Copetchi Stanislav  
Date: 2023.06.29 14:37:17 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova





**MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,  
str. 31 August 1989, nr. 82  
tel.: +373 22 20 14 24  
web: [www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md),  
e-mail: [secretariat@justice.gov.md](mailto:secretariat@justice.gov.md)

11.08.2023 nr. 04/2-7306

la nr. 08/1-4093 din 09.08.2023

**Ministerul Infrastructurii și  
Dezvoltării Regionale**

Urmare examinării repetate a proiectului Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de *Lege privind gestionarea siguranței infrastructurii rutiere* (număr unic 443/MIDR/2023), comunicăm că, propunerile și observațiile formulate de către Ministerul Justiției în cadrul procedurii de expertiză juridică au fost luate în considerare, proiectul fiind revizuit prin prisma recomandărilor înaintate.

**Secretar de stat**

**Stanislav COPEȚCHI**

Digitally signed by Copetchi Stanislav  
Date: 2023.08.11 12:45:37 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Ex. E.Donighevici  
[elvira.donighevici@justice.gov.md](mailto:elvira.donighevici@justice.gov.md)