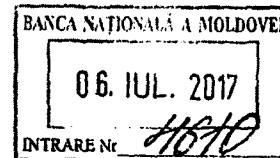




**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

str. 31 August 1989, nr. 82
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97
www.justice.gov.md

03.07.17 nr. 03/4168
La nr. 19-0112/22/2101 din 16 iunie 2017



Banca Națională a Moldovei

Examinînd proiectul legii cu privire la supravegherea suplimentară a băncilor, asigurătorilor/reasigurătorilor și societăților de investiții care aparțin unui conglomerat financiar, comunicăm următoarele.

Lista definițiilor de la articolul 3 urmează a fi revăzută, întru excluderea noțiunilor („asigurător/reasigurător”, „societate de administrare fiduciară a investițiilor”), care se regăsesc deja în alte acte legislative și nu necesită dublare, precum și a noțiunilor („asociere în participație”, „control”, „filială”, „societate financiară holding mixtă”, „întreprindere-mamă”, „legături strînse”, „bancă”, „societate de investiții”, „societate financiară non-bancară”) expuse în proiectul Legii privind activitatea băncilor și a societăților de investiții. Subliniem că Legea privind activitatea băncilor și a societăților de investiții nu a fost adoptată, aceasta fiind aprobată de Guvern la 23 iunie 2017.

Articolul 13 alin. (5) privind dreptul autorității competente să decidă de a nu consulta celelalte autorități *în cazuri de urgență* sau cînd o astfel de consultare *ar putea compromite eficiența deciziilor* poartă un caracter confuz și lasă loc de interpretări. Norma instituie excepție care nu permite o interpretare *stricto sensu*, deoarece nu se indică exhaustiv cazurile de urgență, criteriile pentru stabilirea cazurilor de urgență, precum și care sunt criteriile de determinare a cazurilor cînd o consultarea ar putea compromite eficiența deciziilor.

Suplimentar, atragem atenția că textul actului normativ trebuie să aibă un caracter dispozitiv, motiv pentru care expresiile „se vor lua în considerare”, „pot stabili”, „poate decide” urmează a fi șterse.

Se va evita utilizarea unor noțiuni și expresii, (cum ar fi „cu toate acestea”, „de asemenea” (art. 5 alin. (2), „ca și cum” (art. 6 alin.(5)))

La articolul 5 alin.(3), în scopul asigurării principiului unificării terminologice, cuvintele „pe paginile-web” se vor substitui cu cuvintele „pe pagina web oficială”, în conformitate cu Regulamentul cu privire la paginile oficiale ale autorităților administrației publice în rețeaua Internet, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 188 din 3 aprilie 2012. Această observație este valabilă toate cazurile similare din text.

La art. 8 alin. (4) se va preciza care sunt *informațiile necesare* ce urmează a fi transmise coordonatorului de către entitatea reglementată. Neindicarea exactă a informațiilor ce urmează a fi prezentate coordonatorului, permite aplicarea echivocă a normei, precum și eventuale abuzuri.

La articolul 9 se va preciza înțelesul expresiilor „proceduri corespunzătoare”, „proceduri adecvate”, „mecanisme corespunzătoare”, deoarece suscită dubii la interpretare. Obiecția este aplicabilă tuturor cazurilor similare din proiect (de ex:

„supraveghere corespunzătoare” – art. 10, ș.a). Totodată, se va revedea propoziția de la alin. (5), fiind lipsită de predicat .

La articolul 11 alin. (2) lit. e), atragem atenția că în cadrul normativ național nu se regăsește termenul „sediul social”. Potrivit art. 67 alin. (1) din Codul civil persoana juridică are un sediul, indicat în actele de constituire.

La art. 18:

La alin. (1) cuvântul „aprobați” nu este propriu contextului, deoarece termenul „a aproba” se referă la o acțiune, o părere, o propunere a cuiva. Sugerăm substituția acestuia cu cuvântul „desemnați”. În aceeași ordine de idei, la alin. (9) sintagma „poate retrage aprobarea” se va substitui cu cuvintele „poate revoca decizia privind desemnarea unei societăți de audit”.

Alin. (6) ce se referă la obligativitatea societății de audit de informare a coordonatorului privind *încălcările semnificative* este defectuos. Or, răspunderea juridică survine pentru oricare încălcare a prevederilor legale, nu doar pentru cele semnificative.

Totodată, la alin. (9) al aceluiași articol nu este clar ce se are în vedere prin „aprobarea acordată”. Subliniem că textul actului normativ se expune în limbă simplă, clară și concisă

La art. 19 alin. (7), semnalăm că ultimele două propoziții sunt declarative și nu stabilesc o normă juridică, fapt pentru care urmează a fi reformulate. În acest sens, a se vedea și articolul 21 alin. (3) ultima propoziție.

De menționat, că potrivit uzanțelor normative data adoptării actelor legislative enunțate în proiect se va scrie cu litere.

La fel, din proiectul legii se va exclude *nota de subsol*, întrucât aceasta nu este caracteristică stilului de redactare a actelor normative.

Cu titlu de remarcă generală, stabilim că conținutul proiectului se va definitiva conform prevederilor art. 46 al *Legii nr. 317-XV din 18 iulie 2003 privind acte normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale*, fiind expus într-o formulă clară și concisă, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie.

În conformitate cu art. 37 din *Legea nr. 317-XV din 18 iulie 2003*, proiectul de act normativ se prezintă pentru expertiză juridică, însoțit de nota informativă, semnată de persoana responsabilă.

Subsidiar, menționăm că autorul proiectului urmează să elaboreze și proiectul hotărârii Guvernului pentru aprobarea prezentului proiect de lege.

Prevederea de la articolul 22 vizînd aplicarea legii fără a aduce atingere legislației în domeniul concurenței este inutilă și se va exclude, dat fiind că aplicarea prevederilor Legii este imperativă și obligatorie pentru toți subiecții de drept, în măsura în care acestea corespund cadrului juridic existent, sunt adoptate conform procedurilor constituționale și intrate în vigoare.

Viceministru



Nicolae EȘANU