



05 05

2010

№ 2 Nr. 101

## AVIZ

la proiectul de lege privind modificarea  
și completarea unor acte legislative  
(nr.1031 din 14.04.2010)

Direcția juridică a examinat proiectul de lege, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către V.Munteanu, deputat în Parlament, și, în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului menționează următoarele.

Procedura de înaintare a proiectului este în conformitate cu prevederile art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

Proiectul de lege prezentat conține modificări în Legea privind fondul piscicol, pescuitul și piscicultura, nr.149-XVI din 08.06.2006, și în Codul Contravențional avînd drept scop asigurarea securității și utilizării raționale a obiectivelor acvatice naturale.

### ***I.Obiecții cu caracter general***

1. Nota informativă nu conține o argumentare suficientă a proiectului de lege și nu corespunde în totalitate prevederilor Legii nr.780/2001 privind actele legislative. Proiectul nu este însoțit de actul de analiză al impactului de reglementare, care reprezintă argumentarea proiectului de lege, în baza evaluării costurilor și beneficiilor a necesității adoptării proiectului, și analiza de impact al acestuia asupra efectelor economice și bugetare, care le vor produce reglementările propuse spre adoptare.

Autorul susține, că modificările din proiect sînt axate pe normele și standardele europene, convenții și acorduri internaționale, practica internațională, însă nu face referințe concrete la reglementările legislației comunitare.

2. Avînd în vedere, că prin inițiativa legislativă se propun modificări esențiale în Legea nr.149/2006, care se referă la desființarea serviciului public desconcentrat al autorității publice centrale abilitate cu gestiunea resurselor naturale și cu protecția mediului, crearea Inspectoratului Piscicol de Stat, precum și organizarea inspecției piscicole voluntare, la realizarea cărora sînt necesare cheltuieli financiare, modificarea competențelor autorităților administrației publice centrale, acordarea autorizațiilor și certificatelor speciale pentru pescuit,

etc., iar în Codul Contravențional, majorarea sancțiunilor la contravențiile în domeniul protecției resurselor piscicole și a regulilor de pescuit, considerăm necesar avizarea proiectului de către Guvern, precum și de către autoritatea administrației publice centrale abilitată cu gestiunea resurselor naturale și cu protecția mediului.

## ***II. Obiecții de conținut și de tehnică legislativă***

### ***Art.I. Legea privind fondul piscicol, pescuitul și piscicultura, nr.149/2006***

1. La pct.1, este de obiectat că, în conținutul Legii se utilizează sintagma „Serviciul Piscicol” și nu sintagma „Serviciul Piscicol al Inspectoratului Ecologic de Stat”. Sintagma invocată de autor se utilizează doar în art.3 din Lege.

Astfel, modificarea din pct.1 se va referi la art.3 din Lege, la termenul „*permis de pescuit*”, care urmează a fi inclusă în pct.2 din proiect.

Propunem, pct.1. să fie expus în următoarea redacție:

„În tot conținutul Legii sintagma „*Serviciul Piscicol*” de substituit cu sintagma „*Inspectoratul Piscicol de Stat*”.

2. La pct.2 termenii propuși pentru completarea art.3 urmează a fi expuși în ordine alfabetică.

La termenul “pescar profesionist” este de menționat, că din noțiunea acestuia nu reiese sensul propriu-zis al termenului.

Conform DEX-ului, pescar profesionist se consideră - lucrător specializat în *pescuitul industrial*. Conform noțiunii stipulate în Legea României nr.192/2001, pescar profesionist este persoană atestată, conform legii, să exercite pescuitul în scop comercial.

În contextul celor menționate și luând în considerație prevederile pct.17 din proiect, din care se deduce, că pescarii profesioniști sînt cei care *practică pescuitul industrial/commercial*, propunem completarea definiției.

La termenul „*prima vânzare*” sintagma „documente de vânzare-procurare” urmează a fi substituită cu sintagma „*acte de vânzare-cumpărare*”.

3. La pct.3, referindu-ne la sintagma “*și cele artificiale împreună cu zonele lor inundabile care sînt proprietate a satului*”, autorul nu argumentează necesitatea acestor completări.

În conformitate cu prevederile art.1<sup>1</sup> din Codul apelor, obiectivele acvatice în Republica Moldova pot aparține, cu drept de proprietate publică, statului sau unităților administrativ-teritoriale ori, cu drept de proprietate privată, persoanelor juridice sau fizice.

Autorul a exclus posibilitatea supravegherii de stat de către autoritățile centrale abilitate cu gestiunea resurselor naturale și cu protecția mediului, asupra respectării legii, a actelor normative, în obiectivele acvatice piscicole împreună cu zonele lor inundabile ce fac parte din **domeniului public al unităților administrativ-teritoriale**.

Conform Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 847 din 18.12.2009<sup>1</sup>, în domeniul controlului, reglementării și protecției resurselor piscicole, ministerul *controlează efectuarea*

*pescuitului industrial și recreativ-sportiv, stabilește măsuri necesare pentru creșterea potențialului biologic al resurselor piscicole, **popularea bazinelor piscicole** cu specii noi, prevenirea și combaterea epizootiilor, dăunătorilor și influenței negative de orice proveniență asupra resurselor piscicole; întocmește și înaintea organelor competente materialele privind cazurile de încălcare a legislației în domeniul resurselor piscicole*

În contextul celor menționate, și având în vedere că obiectul Legii nr.149/2006 constă în crearea cadrului legal în domeniul fondului piscicol, pescuitului și pisciculturii, iar conform lit.a) din art.8, autoritatea publică centrală pentru agricultură elaborează și asigură implementarea strategiei de dezvoltare a pisciculturii în amenajările piscicole, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, considerăm de a nu specifica tipul de proprietate al obiectivelor acvaticе.

4. Prevederile din pct.4 și pct.5 urmează a fi expuse în ordine consecutivă, schimbându-le cu locul.

5. La pct.5, prin care se propune completarea alin.(1) al art.11, cu acte suplimentare pentru acordarea dreptului de pescuit, ținem a menționa că potrivit Nomenclatorului autorizațiilor, permisiunilor și certificatelor, eliberate de către autoritățile administrative centrale și organele subordonate acestora persoanelor fizice și juridice pentru practicarea activității antreprenoriale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 920 din 30.08.2005, nu se permite eliberarea autorizațiilor, permisiunilor și certificatelor care nu sînt incluse în Nomenclator, cu excepția celor expres prevăzute de legislație.

Totodată, din norma propusă de către autor nu este clar în care cazuri sînt obligatorii actele menționate.

6. La pct.6, partea dispozitivă (primele două propoziții) urmează a fi expusă conform cerințelor tehnicii legislative, după cum urmează: *“Articolul 15 se va expune în următoarea redacție”*.

La art.15, în alineatele (1), (3), lit.a) și b) sintagma “domeniul *cercetării* și restabilirii resurselor biologice acvaticе” urmează a fi substituită cu sintagma utilizată în art.8 din Lege “domeniul *conservării* și restabilirii resurselor biologice acvaticе”. Obiecția e valabilă și pentru pct.12 și pct.15 din proiect.

La alin.(3):

la lit.a) cuvîntul “obiectiv” de substituit cu cuvîntul “obiectul”;

la lit.b) redacția propusă necesită o revizuire, deoarece formularea propusă nu este clară, iar terminologia nu este în conformitate cu cea utilizată în Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova, nr.259/2004.

Astfel, sintagma “*planul de cercetare științifică*” se va substitui cu sintagma “*planul de cercetări științifice*”, sintagma “*temele de cercetare*” - cu sintagma “*tematica de cercetare*”;

la lit.c) nu este indicat cum se va defini documentul în care se va indica reglementarea propusă. Totodată, sintagma “*numărul de exemplare și specii solicitate*” urmează a fi expusă corect - “*numărul de exemplare a speciilor solicitate*”, sintagma “*exemplarele pescuite*” de substituit cu sintagma “*speciile pescuite*”;

la lit.d), pentru claritate, de concretizat la care instituție se referă autorul în sintagma “*reprezentantul legal al instituției*”;

la lit.e) sintagma “*tematica/tema*” de substituit cu sintagma “*tematica programului*”. Obiecția dată este valabilă și pentru alin.(4) din același articol.

7. La pct.9:

la alin.(2) al art.17 urmează de indicat expres cum se eliberează certificatele de atribuire a cotei anuale pentru pescuitul industrial/comercial în obiectivele acvatice piscicole naturale - contra plată sau gratis;

la alin.(5<sup>1</sup>), art.17 sintagma “și cele artificiale” urmează a fi exclusă, deoarece pescuitul industrial/comercial se efectuează doar în obiectivele acvatice piscicole naturale, potrivit art.17 din Lege.

8. La pct.10 prima propoziție urmează a fi completată, după sintagma “La articolul 17<sup>1</sup>” cu sintagma “în titlu”.

9. La pct.11, în partea dispozitivă, sintagma “se modifică denumirea care va avea următorul cuprins” de substituit cu sintagma “titlul se va expune în următoarea redacție”. Totodată, considerăm, că reglementările ce țin de pescuitul reproducătorilor în obiectivele acvatice piscicole naturale nu au tangență cu prevederile articolului, care interzic pescuitul speciilor incluse în Cartea Roșie, și, urmează a fi înserate într-un articol separat.

La art.19:

La alin.(3) și alin.(4) nu este corect utilizat termenul “*resurse acvatice vii*”. Conform prevederilor Legii, se utilizează termenul “*resurse biologice acvatice*”. În contextul propus poate fi utilizat și cuvântul “*speciile*”;

Totodată, nu sînt clare formulările “*instituțiile care efectuează asemenea pescuit*” din alin.(3), și “*instituțiile la care se vor afla la evidență resursele acvatice vii*” din alin.(4). Pentru precizie, sintagmele invocate urmează a fi reformulate, cu indicarea clară a instituțiilor.

La alin.(6) nu este clar cine poate fi beneficiar al autorizațiilor speciale pentru pescuitul reproducătorilor.

10. La pct.13, în art.21,

la lit.c), în sintagma “30 zile” urmează de concretizat lucrătoare sau calendaristice;

la litera j) termenul “*autorizația de construcție temporară*” urmează a fi expusă conform legislației în domeniul construcțiilor - “*autorizație de construire*”. Totodată, menționăm că potrivit legislației în vigoare, pentru anexele gospodărești situate în localitățile rurale, precum și pentru construcțiile provizorii cu suprafețe mai mici de 150 mp nu este necesară autorizația de construire.

11. La pct.14 nu este motivată necesitatea excluderii art.25 din Lege, pe care considerăm a fi util.

12. La pct.15 reglementarea propusă necesită a fi supusă unei redactări, deoarece varianta prezentată are un sens ambiguu.

13. La pct.17 în alin.(5), formularea propusă spre completare după sintagma „unor programe” nu se încadrează în conținut. Conform textului din lege, completarea respectivă urmează a fi înserată după sintagma „unor programe speciale”. Totodată, sintagma propusă necesită a fi reformulată, deoarece din text

reiese, că persoanele juridice vor fi atestate ca pescar profesionist. Iar potrivit definiției de „pescar profesionist”, acesta este persoana fizică care obține pregătirea profesională, și nu cea juridică.

14. La pct.16, în art.29,

la alin.(3) urmează de concretizat actele de proveniență a mărfii, deoarece între paranteze este indicat doar un singul act - actul de livrare;

la alin.(7) sintagma „prețul mijlociu” de substituit cu sintagma „prețul mediu”.

15. La pct.18, în art.33 alin.(1):

la lit.c) nu este corectă propunerea și nu este clară necesitatea completării textului cu sintagma „inclusiv și”;

la lit.g) norma propusă urmează a fi corelată cu prevederile art.7 lit.c) din Lege, conform căreia elaborarea metodologiei de calcul al prejudiciului cauzat resurselor biologice acvatice este de competența autorității centrale abilitate cu gestiunea resurselor naturale și cu protecția mediului.

După lit.g) fraza “se completează cu literele (i)-(n) care vor avea următorul cuprins” urmează a fi expusă într-o formulă mai clară, indicând corect literele, după cum urmează:

“alin.(1) se completează cu literele (i)-(m) cu următorul conținut:”

La lit.j) urmează o verificare, dacă sintagma “ține evidența resurselor piscicole” nu dublează sensul prevederilor la lit.b), alin.(1) din Lege – “ține evidența pescuitului hidrobionților”. De asemenea, atenționăm, că Legea nu utilizează, nici nu definește termenul “resurse piscicole”. Propunem utilizarea termenului “resurse biologice acvatice”. Obiecția se referă și la lit.m) din același alineat.

Tot la lit.j) sintagma “stabilește normele de pescuit” urmează a fi exclusă, deoarece această competență îi revine autorității centrale abilitate cu gestiunea resurselor naturale și cu protecția mediului.

La lit.l) nu este argumentată propunerea autorului, astfel, invocăm obiecția expusă în pct.3 din prezentul aviz.

La alin.(4) sintagma “personalul cu funcții de inspectare” urmează a fi reformulată, indicând corect cum se vor numi funcționarii Inspectoratului.

16. La pct.20, în art.38 lit.j) și lit.r) urmează corect de indicat autoritatea centrală, și anume, sintagma “și protecție a mediului” de substituit cu sintagma “și cu protecția mediului”.

17. La pct.21. cifra “362” urmează a fi substituită cu sintagma “km 362”.

18. La pct.22 formularea modificărilor în pct.1 din anexă, nu este corectă din punct de vedere a tehnicii legislative. Propunem următoarea redacție:

“la pct.1 denumirea speciilor de pește se modifică după cum urmează:

“*Rezeafcă de Dunăre (Alosa tanaica) – 25*” se va substitui cu “*Rizeafcă de Dunăre (Alosa tanaica) – 16*”,

“*Scrubie de Dunăre (Alosa pontica) – 20*” se va substitui cu “*Scrubie de Dunăre (Alosa immaculata (pontica)) – 25*”.

19. Modificările propuse la anexa nr.2 urmează a fi numerotate cu pct.23.

***Art.II. Codul Contravențional***

1. Partea dispozitivă urmează a fi expusă în următoarea formulă:

*“Art.II. – Codul Contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.3-6, art.15) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:”.*

2. La pct.1. în alineatele unde se modifică sancțiunile urmează la început de indicat formula “în sancțiunea alineatului”.

3. La pct.2 și pct.3 atenționăm, că articolele propuse spre modificare urmează a fi aranjate în ordine consecutivă.

Cu luare în considerare a obiecțiilor expuse, proiectul de lege avizat poate servi drept obiect de examinare în ședințele plenare ale Parlamentului.



**Șef Direcție  
Ion Creangă**

*Ex.S.Serdeșniuc  
Tel.268-450*