



19 06 2017

*[Signature]* nr. *[Number]*

Aviz

la proiectul de lege pentru modificarea  
și completarea unor acte legislative  
(nr. 170 din 02.06.2017)

Examinând proiectul de lege menționat, prin prisma prevederilor art. 54 din Regulamentul Parlamentului și Legii nr. 780/2001, Direcția generală juridică expune următoarele.

I. Obiecții cu caracter general

1. Proiectul de lege a fost înaintat de către Guvern, fapt ce corespunde prevederilor art. 73 din Constituție și art. 47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu art. 66 din Constituție.

3. Prin natura relațiilor sociale reglementate, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor organice.

4. Potrivit notei informative la proiect, propunerea legislativă are drept scop crearea Agenției Navale cu statut de autoritate administrativă de certificare, autorizare, supraveghere și control în domeniul transportului naval prin reorganizare a Instituției publice „Căpitănia portului Giurgiulești”.

II. Privitor la concordanța proiectului de lege prevederilor legislative și respectării normelor de tehnică legislativă, invocăm următoarele.

1) În Lista autorităților și instituțiilor publice la autogestiune, întreprinderilor de stat și societăților pe acțiuni ce primesc mijloace financiare de la bugetul public național, aprobată prin anexa nr. 6 la Legea bugetului de stat pentru anul 2017, nr. 279 din 16.12.2016, la pct. 65 figurează și Instituția publică „Căpitănia portului Giurgiulești”. Întrucât Instituția publică „Căpitănia portului ”Giurgiulești” se propune a fi reorganizată prin crearea Agenției Navale, sugerăm modificarea pct. 65 din Legea nr. 279/2016.

2) La Art. II:

1. Pe tot cuprinsul proiectului de lege nu există o terminologie uniformă privitoare la utilizarea denumirii Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, fiindcă la art. 5 se propune a fi denumit „organ central de specialitate”, la art. 6 alin. (1) „organ central de specialitate în domeniul transportului naval”, la art. 6<sup>1</sup> alin. (1) – „autoritate publică în domeniul transportului naval”, iar la alin (4) lit. w) și y) – „administrația publică centrală de specialitate”. În plus, la art. 5 se dispune, că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor va fi denumit în

continuare pe tot cuprinsul legii, – „organ central de specialitate”, pe când la art. 6, art. 6<sup>1</sup> și 6<sup>2</sup> se utilizează „Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor”, pentru care motiv sugerăm uniformizarea termenilor respectiv. De asemenea, reținem, că pe tot cuprinsul Codului navigației maritime se utilizează sintagma „autoritate centrală de specialitate”. În acest context, sugerăm indicarea expresă în textul proiectului de lege a unei prevederi ce ține de substituirea sintagmei „autoritatea centrală de specialitate” cu sintagma „organ central de specialitate”.

Cu titlu de informare, atenționăm asupra noii structuri ale Guvernului, creat din 9 ministere, unde Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor se va îngloba în Ministerul Economiei.

2. Art. 6<sup>1</sup> alin. (4):

- lit. j) atribuie drept atribuție principală a Agenției Navale înscrierea navelor în Registrul navelor cu avizul pozitiv al Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene. În acest sens, invocăm prevederea cuprinsă la art. 32 alin. (1) din Cod, care dispune, că navele Republicii Moldova a căror stare tehnică este supravegheată de societățile de clasificare în conformitate cu art. 7 urmează să fie înscrise în registrul navelor sau în catalogul naval. Respectiv, norma citată a art. 32 nu impune existența unor avize pentru ca navele să fie înregistrate în registrul naval. Dacă se consideră oportun existența avizului pozitiv al Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene pentru ca navele să fie înregistrate în registrul navelor sau în catalogul navelor, sugerăm revederea art. 32 în sensul modificării și indicării exprese despre prezența avizului respectiv la înregistrarea navelor în registrul navelor sau în catalogul naval.

În plus, art. 32 alin. (1) și (2) prevăd înregistrarea navelor în *registrului naval*, navele ce nu sunt pasibile înregistrării – în *catalogul naval*, iar în conformitate cu art. 21 alin. (2), dreptul de proprietate asupra navei în construcție apare în momentul înscrierii în *registrul navelor în construcție*. Norma cuprinsă la art. 32 alin. (4) face referință doar la primele două registre, nefiind concretizat faptul despre modul de ținere și a registrului navelor în construcție. În acest context, având în vedere, că art. 21 alin. (1) și (2) prevăd existența dreptului de proprietate a navelor din momentul înscrierii acestora în registrul navelor sau în catalogul naval, precum și a navelor în construcție – în registrul navelor în construcție, sugerăm corelarea propunerii cuprinse la art. 6<sup>1</sup> alin. (4) lit. j) din proiect, unde se concretizează despre faptul că Agenția Navală are drept atribuție înscrierea navelor doar în Registrul navelor. Sugerăm a fi reexaminat și conținutul art. 32 alin. (4) în coroborare cu art. 21 alin. (2) în sensul includerii registrului navelor în construcție în categoria documentelor pentru care organul central de specialitate va stabili modul de ținere a registrelor indicate la acest alineat.

De asemenea, atenționăm, că pe tot cuprinsul Codului, se utilizează „registrul navelor”, iar în proiect „Registrul Navelor”, precum și „Registrul navelor”;

- lit. l) privitor la categoria persoanelor invocate la acest alineat, reiterăm că Codul face referință la „operator de navă atomică”, „radiooperatori”, „pilot operator”, „operator de poștă”, „operator de navă”, „agenți maritimi”, „societățile de

clasificare care exercită supravegherea asupra stării tehnice a navelor”, pentru care motiv propunem corelarea terminologiei propuse la acest alineat cu cea utilizată în Cod;

- lit. w), obiectăm asupra utilizării sintagmei „ administrația publică centrală de specialitate” ,fiindcă potrivit art. 5 din proiect, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor este denumit „organ central de specialitate”, pentru care motiv sugerăm substituirea sintagmei „administrația publică centrală de specialitate” cu sintagma „organul central de specialitate”. Obiecția este valabilă și pentru lit. y) al aceluiași alineat;

- alin. (5), ținând cont, că prevederea acestui alineat conține o altă ipoteză juridică, sugerăm reexaminarea normei date în sensul plasării acesteia la art. 9 din Cod.

### 3. Art. 6<sup>2</sup>:

- având în vedere, că acest articol conține mai multe materii spre reglementare, considerăm necesar expunerea acestuia în mai multe articole sau într-un capitol separat;

- alin. (7) lit. b), sintagma „domeniul transportului maritim comercial” sugerăm a fi corelată cu sintagma „domeniul transportului naval” utilizată la alin. 8 lit. b) al aceluiași articol;

- alin. (13), semnalăm o greșeală de tastare, respectiv „evidenta”.

### 4. Art. 6<sup>3</sup>:

- alin. (1), din analiza textuală a acestui articol se desprind mai multe ipoteze juridice, pe care le vom analiza în continuare, cu comentariile care se impun:

a) Agenția Navală va percepe taxe și tarife pentru înregistrarea navei de la proprietarii/armatorii/operatorii de nave;

b) Agenția Navală va percepe taxe și tarife de la navele care intră/ies în/din porturile Republicii Moldova;

c) Agenția Navală va percepe taxe și tarife pentru serviciile prestate.

Cu referire la ipoteza privind perceperea taxei pentru înregistrarea navei de la proprietarii/armatorii/operatorii de nave, relevăm că art. 22 alin. (1) și alin. (2) definește noțiunea de „proprietar de navă” și „armator”, iar textul Codului nu utilizează cu claritate noțiunea de „operator de navă”, utilizând „operator de navă atomică” (art. 321), „operator de navă” (art. 349). Ținând cont, că art. 32 alin. (1) și alin. (2) impune caracterul obligatoriu la înregistrarea navelor în registrul navelor sau în catalogul naval, pentru a nu crea confuzii referitoare la persoanele care urmează să plătească taxa pentru înregistrare, sugerăm revederea normei propuse în reglementare în sensul stipulării doar a unei prevederi cu caracter general, care va acorda dreptul Agenției Navale să perceapă taxă pentru înregistrarea navelor, nefiind necesară indicarea expresă a persoanelor care urmează să achite taxa respectivă.

În partea ce ține de perceperea taxei pentru navele care intră/ies în/din porturile Republicii Moldova, recomandăm corelarea propunerii cu art. 44 din Cod, care dispune, că navele străine care nu au la bord actele prevăzute la alin. (1) al acestui articol sunt supuse, la intrare în portul Republicii Moldova, ca și navele sub

pavilionul Republicii Moldova, unui examen obligatoriu, iar la intrare în portul Republicii Moldova, navele străine, ca și navele sub pavilionul Republicii Moldova, indiferent de faptul dacă au la bord actele de rigoare, pot fi supuse, atunci când există îndoieli că ele ar corespunde exigențelor de siguranță a navigației, unui examen tehnic.

Respectiv, dacă prin sintagma „navele care intră/ies în/din porturile Republicii Moldova” s-au avut în vedere „navele străine”, atunci Codul nu prevede careva obligativități la plata unei taxe pentru intrarea/ieșirea în/din porturile Republicii Moldova. Dacă se consideră oportun reglementarea propunerii înaintate, sugerăm includerea unei norme în textul Codului, din care ar reieși necesitatea achitării taxei respective.

Privitor la perceperea taxelor și tarifelor pentru serviciile prestate, Codul prevede achitarea taxelor (art. 34 alin. (2), art. 88, art. 99, art. 120 alin. (1), art. 154 alin.(4), art. 186 alin.(1), precum și a tarifelor (art. 15)). În partea ce ține de perceperea tarifelor pentru serviciile prestate, sugerăm coroborarea propunerii înaintate cu art. 15 din Cod, care prevede perceperea tarifelor pentru transportul maritim, pasageri, bagaje și poștă.

Astfel, în situația în care sintagma „tarife pentru serviciile prestate” se referă la serviciile prevăzute la art. 15, recomandăm a se face trimitere la articolul citat, iar în cazul în care la această sintagma vor fi atribuite alte servicii prestate de Agenție, propunerea trebuie să prevadă cu exactitate, pentru care servicii urmează a fi percepută taxa respectivă;

- la alin. (2) se propune ca tarifele și taxele să fie stabilite de Guvern. În acest sens, se va revedea art. 6 alin. (3) lit. g) unde se propune, ca organul central de specialitate, la propunerea Agenției Navale, să înainteze spre aprobare, mărimile *taxelor* pentru serviciile din domeniul transportului naval. Respectiv, redacția acestui alineat face referință doar la „taxe”, dar nu specifică, cine aprobă mărimile taxelor pentru serviciile din domeniul transportului naval, ci doar se concretizează că se vor aproba „în conformitate cu prevederile legislației Republicii Moldova”. În acest sens, propunem corelarea ambelor prevederi în sensul expunerii cu claritate a normelor propuse în reglementare, precum și înlocuirea sintagmei „în conformitate cu prevederile legislației Republicii Moldova” cuprinsă la art. 6 alin. 3) lit. g) cu o trimitere expresă la actul sau actele normative avute în vedere.

În concluzie menționăm că, proiectul de lege poate fi supus examinării cu luarea în considerare a obiecțiilor și sugestiilor prezentului aviz, iar adoptarea acestuia rămâne la latitudinea organului legislativ.

Șef Direcție  
Ion Creangă



Ex. I.Băieșu  
Tel. 551