

Tabelul divergențelor

la proiectul Legii pentru modificarea și completarea
unor acte legislative

Denumirea autorității	Obiecții	Comentarii
<p>Ministerul Afacerilor Interne</p>	<p>Propunerea unei acțiuni de alternativă prin care ar putea fi comisă agravanta de la art. 191 alin. (2) din Codul penal, în speță, delapidarea averii străine, săvârșită de administratorul unei bănci, se consideră inutilă, deoarece aceasta se încadrează perfect în acțiunea de la lit. d) a aceluiași articol, respectiv, delapidarea averii străine, săvârșite cu folosirea situației de serviciu. Subiectul special al acestei componente de infracțiune poate fi oricare persoană fizică căreia i-a fost încredințată în administrare averea străină, inclusiv și administratorilor băncilor, de aceea nu este temei pentru a specifica separat fiecare posibil subiect al unei bănci, care poate fi director-adjunct, contabil, casier, jurist, ș.a.</p> <p>În partea ce ține de completarea art. 335 alin. (3) în final cu expresia „ori săvârșite de către administratorul unei bănci”, considerăm că acesta rezultă din calitatea subiectului special ce poate fi identificat din dispoziția alin. (1) a aceluiași articol, respectiv, „persoana care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu”. Astfel, este clar că subiectul special ce a comis infracțiunea de la art. 335 este posibil de răspundere penală în cazul comiterii uneia din agravantele acestuia, fără a fi necesară o precizare de acest fel.</p> <p>Corespunzător, art. 258² și 258³ se vor examina suplimentar prin prisma art. 335 din Cod „Abuzul de serviciu”, având în vedere că</p>	<p>Nu se acceptă. Intenția proiectului este de a stabili o a agravantă separată ce ar stabili răspunderea administratorului băncii pentru delapidarea averii străine.</p> <p>Nu se acceptă. Unul din scopurile proiectului este de a responsabiliza persoanele din cadrul organelor de conducere a instituției financiare, iar reieșind din consecințele grave pe care le implică acțiunile administratorului băncii, se argumentează completarea art. 335 alin. (3) di legea penală</p> <p>Se acceptă. Au fost operate modificări și completări ale Codului penal și contravențional, fără a introduce un nou capitol în legea penală „Infracțiuni financiar-bancare”.</p>

	<p>componentele de infracțiune propuse se subscriu ca acțiuni ce caracterizează latura obiectivă a infracțiunii prenotate.</p> <p>Se consideră necesar de a se revedea componența de infracțiune prevăzută la art. 258^o, „Insolvabilitatea bancară intenționată”, avînd în vedere că Codul penal incriminează componența de infracțiune prevăzută la art. 252 „Insolvabilitatea intenționată”.</p> <p>În conformitate cu prevederile Legii insolvabilității nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001 (MO nr. 139-140/1082 din 15 noiembrie 2001), prin insolvabilitate se are în vedere situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a-și onora obligațiunile de plată, inclusiv cele fiscale.</p> <p>Subsidiar, atît în componența propusă, cît și în redacția în vigoare, legiuitorul expres a prevăzut instituirea răspunderii penale pentru încălcarea relațiilor sociale care apără activitatea legată de antreprenariat și care determină asigurarea intereselor legitime ale creditorului.</p> <p>Respectiv, se consideră nejustificată incriminarea anumitor fapte infracționale specifice, acțiunile cărora se regăsesc deja în alte infracțiuni, dar care au un caracter general. Prin acest amendament, legiuitorul ar crea premisa incriminării ulterioare și altor fapte ce vizează insolvabilitatea în diverse domenii, aspect care conceputul se consideră a fi eronat.</p>	<p>Art. 197 din Codul penal a fost completat cu alin. (3) care prevede distrugerea sau risipirea bunurilor băncii de către administratorul acesteia în procesul de administrare. A fost introdus un nou articol 239¹ „Gestiunea defectuoasă sau frauduloasă a băncii”. precum și s-a completat art. 252 „Insolvabilitatea intenționată” cu alin. (3) și (4) care prevăd răspunderea pentru cauzarea insolvabilității intenționate a băncii.</p>
<p>Ministerul Finanțelor</p>	<p>Conform pct.4 al proiectului, nivelele de depășire a unei cote în capitalul social al băncii sunt specificate în conținutul art.15 alin.(1) lit.a).</p> <p>În acest context, se propune operarea modificărilor în cadrul art.152 alin. (1) al Legii nominalizate prin substituirea sintagmei „alin.(1)” din conținutul acestuia, cu sintagma „alin (1) lit.a)”.</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>Suplimentar, se menționează că, din prevederile pct.5 al proiectului, nu este clar tipul documentelor și informațiilor ce urmează a fi prezentate Băncii Naționale a Moldovei în vederea solicitării permisiunii la care se face referire.</p> <p>În partea ce ține de art.II. al proiectului, se consideră necesar expunerea, în pct.3, a denumirii depline a autorității de supraveghere bancară.</p>	<p>Informațiile respective sînt prevăzute în actele normative ale Băncii Naționale a Moldovei.</p> <p>Se acceptă.</p>
Ministerul Economiei	Lipsa de obiecții	

Ministru



Oleg EFRIM