

SINTEZA recomandărilor
la proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru
modificarea Legii nr.77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației
(nr. unic 403/ME/2022)

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Ministerul Justiției <i>(reavizare 27.07.2022 nr. 04/6678)</i>	La pct. 9 al art. I din proiect cuvântul „sintagma” în ambele cazuri se va substitui cu cuvântul „textul”. La art. II din proiect atenționăm că norma de la alin. (1) este inutilă, întrucât repetă regula generală privind intrarea în vigoare a actelor normative, statuată prin art. 56 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.	Se acceptă
Ministerul Justiției <i>(aviz 27.06.2022 nr. 04/5611)</i>	Se propune a se ține cont la formularea amendamentelor de „sintagma” că reprezintă o unitate sintactică stabilă, formată din mai multe cuvinte între care există un raport de subordonare, constituind o parte a unei propoziții sau a unei fraze. La schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre, semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „textului” respectiv.	Se acceptă
	Se propune la sbp. 2), se va revedea amendamentul propus la art. 6 alin. (3), deoarece este confuz. Astfel, dacă se propune completarea primului enunț, se va menționa expres acest fapt. La fel, se vor face precizările de rigoare și în privința enunțului doi (se va exclude sau nu).	Se acceptă Se va indica referința la enunțul modificat și se va indica expres textul modificat.
	Se propune la sbp. 4) Se propune ca cuvintele „în preambul” se vor exclude, fiind excedente în cazul dat, iar cuvântul „sintagma” în ambele cazuri se va substitui cu cuvântul „textul”. cuvintele „se completează cu următoarele” se vor substitui cu textul „se completează cu literele o)-r) cu următorul cuprins:”.	Se acceptă
	Totodată, propunerea de la sbp. 4) ce ține de extinderea genurilor de activitate cu activități de producție cinematografică, video și de programe de televiziune, urmează a fi coordonată în mod obligatoriu cu Ministerul Culturii, care este responsabil de realizarea politicii de stat în domeniul cinematografiei (art. 3-4 din Legea cinematografiei nr. 116/2014).	Se acceptă
	La sbp. 6) cuvintele „se exclude” după textul „lit. a)” se vor substitui cu cuvintele „se abrogă”, ținând cont de faptul că pentru exprimarea normativă a intenției de scoatere din vigoare a unor prevederi, se utilizează cuvintele „se abrogă” și nu „se exclude”. Sintagma „se exclude” se utilizează doar în cazul excluderii unor cuvinte, texte, propoziții.	Se acceptă

	La sbp. 9), înainte de textul „lit. e)” se va completa cu textul „alineatul (1)”, cuvântul „textul” în ambele cazuri se va substitui cu cuvântul „cuvintele”, iar cuvântul „înlocuiește” se va substitui cu cuvântul „substituie”.	Se acceptă
	Adițional, numerotarea subpunctelor de la art. I se va ajusta conform procedeele tehnice de modificare a actelor normative.	Se acceptă
	La art. II alin. (1) din proiect se va ține cont că, potrivit art. 56 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data indicată în textul actului normativ, care nu poate fi anterioară datei publicării.	Se acceptă
	Totodată, alin. (3) al acestui articol dispune că „Intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective.”	Se acceptă
Ministerul Finanțelor (reavizare 08.08.2022 nr. 15/2-06/317)	Lipsa obiecțiilor și propunerilor	
Ministerul Finanțelor (aviz nr. 15/2-06/286 din 12.07.2022)	Cu referire la modificarea termenului de funcționare a parcului pentru tehnologia informației, propunerea se consideră prematură, în contextul în care aprecierea oportunității acestei completări fiind binevenită de a fi efectuată într-o perioadă mai apropiată de finalizarea termenului de funcționare a parcului, stabilit de prevederile actuale ale Legii nr.77/2016.	Nu se acceptă Moldova IT Park și-a început activitatea la 1 ianuarie 2018, fiind creat pentru o perioadă de 10 ani, adică până în 2027 inclusiv. Actualmente, parcul este în al 5-lea an de funcționare, existând certitudine privind activitatea acestuia pentru doar 5 ani, dintre care doar 3 ani sunt sub garanția statului în ceea ce privește aplicarea impozitului unic. Din aceste considerente, consumarea acestor termene face ca Moldova să devină mai puțin atractivă (1) atât pentru business-urile IT care deja operează pe piața noastră și a căror relocare trebuie prevenită prin reconfirmarea angajamentului statului de menținere a modelului parcului IT ca politică publică de dezvoltare a sectorului IT și sporire a competitivității acestuia, cât și (2) pentru potențialii investitori / business-uri

		<p>tehnologice pe care vrem să îi atragem în Moldova.</p> <p>Mai mult decât atât, în contextul regional actual s-a conturat o tendință clară de relocare a business-urilor IT din regiune, oportunitate care poate fi valorificată de Moldova doar dacă asigurăm previzibilitate pentru oferta atractivă pe care o avem la moment.</p> <p>Extinderea termenului de funcționare a parcului și a garanției de stat pînă la 20 de ani are anume menirea de a asigura previzibilitate mediului de afaceri care, de regulă, adoptă decizii investiționale pe termen lung.</p>
	<p>Totodată, considerăm inoportună completarea genurilor de activitate eligibile pentru rezidenții parcului pentru tehnologia informației, cu activitatea de producție cinematografică, video și de programe de televiziune (59.11 CAEM), deoarece acest gen de activitate nu corespunde scopului Legii nr.77/2016 stabilit la art.1 din aceasta.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>Intrarea în vigoarea a proiectului nominalizat la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, va putea crea dificultăți asupra administrării agenților economici, care pe parcursul anului fiscal activează în condiții diferite. Astfel, la art.II din proiectul prezentat, în conformitate cu prevederile art.56 alin.(2) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, propunem ca termenul de intrare în vigoare a prevederilor legii să fie cu 1 ianuarie 2023.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Legea va intra în vigoare după 1 lună de la publicare. Modificările propuse nu afectează în niciun fel aplicarea regimului fiscal de către actualii și viitorii rezidenți ai parcului IT.</p> <p>Mai mult decât atât, proiectul conține măsuri care necesită intervenție imediată pentru a face posibilă atragerea de noi investiții și talente din străinătate (e.g. munca la distanță).</p>
<p>Ministerul Muncii și Protecției Sociale (reavizare 04/2490 din 05.08.2022)</p>	<p>Lipsa obiecțiilor și propunerilor</p>	

Ministerul Muncii și Protecției Sociale <i>(aviz nr. 19/2021 din 27.06.2022)</i>	Subpunctul 2) – la art. 6 alin. (3), pentru a facilita interpretarea propunerii de modificare a normei respective, recomandăm reformularea în: „Art. 6 alin. (3) va avea următorul cuprins: (3) Sursele de venit ale Administrației parcului se constituie din cotizațiile obligatorii ale rezidenților parcului, veniturile realizate din atribuțiile prevăzute la art. 13 lit. h) și l), precum și din alte venituri din exercitarea atribuțiilor Administrației.	Se acceptă parțial Prevederea a fost ajustată pentru claritate.
	Subpunctul 8) – la art. 18 alin. (1) nu este comprehensiv, sugerăm reformularea.	Nu se acceptă Prevederea este suficient de clară și instituie obligația foștilor rezidenți ai parcului de a prezenta rezultatele verificării dacă au aplicat regimul special de impozitare cel puțin o lună pe parcursul anului calendaristic.
	Subpunctul 9) – la art. 19 se propune modificarea lit. e) care, potrivit Legii nr. 77/2016, se regăsește la alin. (1). Sugerăm specificarea exactă a normei a fi modificată.	Se acceptă
Ministerul Culturii	Avizul repetat nu a fost prezentat	
Ministerul Culturii <i>(aviz nr. 05-09/1421 din 08.07.2022)</i>	La art. 8, al proiectului de lege, se va exclude următorul text: „o) - activități de producție cinematografică, video și de programe de televiziune (59.11), limitate la: - servicii de producție cinematografică (59.11.11); - film cinematografic (59.11.22);” Propunerea este argumentată pe aceea că producția cinematografică și filmul cinematografic este un proces/produs complex și acoperă/includ o mulțime de componente: chirii de echipamente, servicii de casting, servicii de manageri pe locații, servicii de catering, servicii HoReCa, transport specializat, chirii de diverse bunuri, confecționare de bunuri, chirii locații, producție de decoruri și costume, etc., activități ce sunt mai complexe decât activitățile care sunt desfășurate în parcurile pentru tehnologia informației, prevăzute la art. 8, al Legii nr. 77/2016.	Se acceptă
CNA <i>(Nr.06/2-4595 din 08.08.2022)</i> <i>Nr. 06/2-1984 din 04.04.2022</i>	Art.I, alin.(2) din proiect - art.6 alin.(3) Sintagma „precum și din alte venituri din exercitarea atribuțiilor Administrației”, în opinia noastră, instituie un caracter confuz normei. Astfel, se poate interpreta că se lasă la latitudinea Administrației stabilirea atribuțiilor în baza cărora se vor putea percepe anumite tarife/taxe care vor constitui venituri ale Agenției. Considerăm că propunerea din proiect nu este corelată cu prevederile Hotărârii de Guvern nr.1144/2017 cu privire la crearea parcului pentru tehnologia informației „Moldova IT park” în partea ce ține de reglementarea atribuțiilor Administrației, precum și cu normele care reglementează Finanțarea Administrației (punctele 23- 34, în special norma punctului 25). Astfel, norma punctului 8 conține un șir de atribuții ale Administrației, ceea ce permite cu dificultate și cu riscul periclitării principiului transparenței stabilirii exacte a	Nu se acceptă Potrivit art. 14 alin. (1) al Legii nr. 100 cu privire la actele normative, hotărârea Guvernului este un act care se adoptă de către Guvern pentru organizarea executării legilor. Deci, potrivit regulilor de tehnică legislativă, inițial se vor adopta modificările din proiectul de Lege și ulterior se va ajusta HG 1144/2017, dacă va fi necesar. A se considera că în scopul implementării prevederilor art. 6 și 13 din Legea nr.

	<p>atribuțiilor care pot fi efectuate prin obținerea de venituri de către Administrație. La fel, subpunctul 19 de la punctul 8 stabilește că Administrația „exercită alte funcții în vederea realizării politicii de susținere a dezvoltării industriei tehnologiei informației și a ecosistemului pentru inovare digitală”. În aceste condiții, se va putea interpreta că există și alte funcții care pot fi, la fel, stabilite ca generatoare de venituri pentru Administrație. Norma punctului 9 subpunctul 5, norma punctului 16 subpunctul 3, precum și a punctului 17 subpunctul 3 fac referință la gestionarea conformă a mijloacelor financiare obținute din realizarea atribuțiilor Administrației, precum și din asistența tehnică și financiară obținută de Administrație pentru implementarea proiectelor/programelor privind dezvoltarea Parcului. Astfel, se atestă că Administrația poate obține și asistență tehnică și financiară. În final, considerăm că norma va permite interpretări defectuoase a cadrului legal ce reglementează modul de finanțare a Administrației cu riscuri inerente apariției manifestărilor de corupție.</p> <p>Se propune: stabilirea clară a atribuțiilor exercitarea cărora permit obținerea de venituri din partea Administrației Parcului. Textul „precum și alte venituri din exercitarea atribuțiilor Administrației” urmează a fi modificat</p>	<p>77/2016 a fost aprobată HG 1144/2017, deci legea nu transpune prevederile unui act normativ subordonat.</p> <p>Potrivit prevederilor curente, sursele de venit ale Administrației sunt strict limitate la 2 opțiuni – cotizațiile rezidenților și veniturile rezultate din implementarea proiectelor. Completarea vine să reglementeze expres că Administrația, în calitate de subiect al raporturilor civile, similar oricărei alte entități juridice, poate obține venit și din alte evenimente economice aferente activității de administrare. Situația practică cu care s-a confruntat până acum Administrația Moldova IT park este cea în care este necesară vânzarea anumitor bunuri în situații specifice (cum ar fi, calculatoarele uzate / mobilier la mutare în alt sediu) și, respectiv, obținerea unor venituri din această tranzacție economică.</p>
	<p>Art.I, alin.(9) din proiect - art.19 alin.(2) Norma alin.(2) al art.19 prevede că „În cazurile prevăzute la alin.(1) lit. a), b) și e), titlul de rezident al parcului se retrage prin decizia Administrației parcului”. Autorul propune completarea normei cu atribuția Administrației parcului de a fi în drept să retragă, prin 5 decizia sa, titlul de rezident al parcului. Menționăm faptul că articolul 19 alin.(1) prevede că „Titlul de rezident al parcului se retrage prin rezoluțiunea contractului încheiat cu Administrația parcului în următoarele situații: (...) c) în cazul încălcării prevederilor prezentei legi, ale legislației cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor, ale altor acte normative, în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile în acest sens. Astfel, considerăm că legiuitorul a acordat dreptul instanțelor de judecată de a retrage titlul de rezident al parcului în cazul încălcării prevederilor prezentei legi, ale legislației cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor, precum și ale altor acte normative. Or, constatarea încălcării unor acte normative în domeniile menționate mai sus este realizată în unele cazuri de mai multe autorități ale statului, și, în opinia noastră, Administrația nu poate una, în mod unilateral, constata încălcarea, spre exemplu a normelor din domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor. În aceste condiții, considerăm că Agenției îi sunt acordate atribuții extensive de reglementare, ceea ce poate duce la aplicarea confuză a</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>normelor. Mai mult decât atât, considerăm că sunt instituite atribuții paralele de a decide în privința aprobării deciziilor de retragere a titlului de rezident al parcului în cazul încălcării prevederilor Legii nr.77/2016, ale legislației cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor, ale altor acte normative.</p> <p>Se propune: reexaminarea normei prin excluderea neconformității. Retragerea titlului de rezident al parcului prin decizia Administrației parcului urmează să fie prevăzută pentru anumite cazuri concrete, cu stabilirea acestora fără a lăsa loc interpretărilor. În rest, competența urmează să fie atribuită instanțelor de judecată. Or, reiterăm teza expusă mai sus, că nu poate Administrația parcului să emită decizia de retragere a titlului de rezident al parcului constatând de una singură încălcarea de către rezident a legislației cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor.</p>	
--	---	--

Ministru



Sergiu Gaibu