



Parlamentul  
Republicii Moldova

*D64-01* nr. *506*  
*23 decembrie* 2024

## **Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova**

### **Direcția generală juridică**

#### **AVIZ**

#### **la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (nr.346 din 25.11.2024)**

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege menționat în titlu, în conformitate cu prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului și ale Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative și expune următoarele considerente.

#### **Observații de ordin general**

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

Potrivit notei de fundamentare, scopul principal al proiectului constă în eliminarea discrepanțelor dintre legile sectoriale și Legea nr.131/2012 privind controlul de stat,

Principalele obiective ale proiectului de lege sunt:

- scăderea poverii administrative pentru mediul de afaceri, dar și pentru sistemul instituțional de control;
- scăderea presiunii asupra mediului de afaceri prin efectuarea controalelor comune și eliminarea dublărilor/suprapunerilor dintre domeniile de competență ale organelor de control;
- prevenirea și scăderea situațiilor de abuz în aplicarea măsurilor restrictive, promovarea controlului consultativ și a conformării voluntare.

2. Proiectul a fost elaborat în contextul executării pct.74 din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.887/2023, pct.62 al Capitolului 19 "Politica sociala și ocuparea forței de muncă", pct.17 al Capitolului 20 "Politica industrială și antreprenorială" din Planul național de acțiuni pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană pe anii 2024-2027, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.829/2023 și pct.16 din Programul legislativ al Parlamentului pentru anul 2024, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 454/2023.

## **Observații de ordin juridic și tehnico-legislativ**

Cu titlu de observație generală, în scopul uniformizării terminologiei, urmează a fi revizuită utilizarea textelor: „*înaintează prescripții și/sau recomandări, aplică măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege*”; „*înaintează prescripții, emite notificări și recomandări, aplică măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege*” și „*înaintează prescripții și recomandări, aplică măsuri restrictive și/sau sancțiuni*”.

1. La **art.I modificarea Legii nr.1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică**, la **pct.4** se propune un nou conținut alin.(3) din art.15. În acest sens, este oportună revizuirea alin.(1) al art.9<sup>1</sup>, care stabilește că Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale exercită controlul de stat și supravegherea activității farmaceutice a persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate.

1.1 La **pct.6**, pentru claritatea stilului normativ, sugerăm a se concretiza care sunt „cerințele stabilite prin ordinul ministrului sănătății”.

2. La **art.II modificarea Legii nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător**, **pct.2** este expus într-o formă ambiguă care poate crea neclarități în practică privind aplicarea măsurilor de suspendare parțială sau în totalitate, nefiind indicate criteriile care stau la baza identificării măsurii restrictive. Astfel, norma dată poartă și un caracter coruptibil prin lipsa unor criterii clare, și posibilitatea de abuz la stabilirea cazurilor de suspendare a activității unității economice. Observăm că, redacția actuală a alin.(1<sup>1</sup>) face distincție între neconformitățile/încălcărilor identificate în urma controlului pentru care activitatea unității economice poate fi suspendată parțial și cele pentru care activitatea poate fi suspendată total. De asemenea, remarcăm că, redacția propusă prin proiectul de lege duce în eroare prin faptul că, inițial, se face referire la suspendarea parțială sau totală, iar în final se face referire doar la suspendarea totală a activității. În temeiul celor enunțate considerăm oportun revizuirea pct.2.

Obiecția privind lipsa criteriilor care stau la baza determinării măsurii restrictive este valabilă și pentru art.III pct.2, art.IV pct.2, art.XV pct.3, art.XXIV pct.4 din proiect.

3. La **art.V modificarea Legii ocrotirii sănătății nr.411/1995**, subliniem că noul conținut al alin.(5) din art.53 corespunde prevederilor art.7<sup>1</sup> din Legea nr.382/1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor. Astfel, în scopul corespunderii regulilor de tehnică legislativă prevăzute la art.55 alin.(5) din Legea nr.100/2017, în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în alt act normativ, pentru evitarea reproducerii normelor, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, indicându-se denumirea, numărul și anul adoptării, aprobării sau emiterii actului citat.

Referitor la conținutul propriu zis al normei, menționăm că acesta necesită a fi reexaminat în raport cu prevederile alin.(3) al art.53 care prevede că, de dreptul de a produce, prelucra, importa și comercializa substanțe stupefiante și psihotrope beneficiază unitățile care au primit autorizația organelor de stat respective, *acestea din urmă exercitând controlul și evidența asupra sus-numitei activități*. În acest

sens, subliniem că potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.382/1999, importul și exportul de substanțe stupefiante și psihotrope se efectuează în bază de autorizație a Comitetului permanent de control asupra drogurilor, sub monitorizarea și controlul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. În ansamblul normelor vizate, urmează a fi revăzut conținutul art.53 din Legea nr.411/1995 din perspectiva dispozițiilor Legii nr.382/1999, pentru a exclude discrepanțele între respectivele acte normative.

4. La **art.VII modificarea Legii nr.140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, la pct.3** atragem atenție asupra „*emiterii notificării*” de către inspectorul de muncă în cadrul controlului. Art.8<sup>1</sup> propus spre completarea Legii prevede că acțiunile și măsurile aplicate de inspectorul de muncă cu atribuții în domeniul securității și sănătății în muncă în cadrul controlului se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat, însă Legea nr.131/2012 reglementează doar procedura de notificare a delegației de control, constând în expedierea unui exemplar al delegației de control persoanei supuse controlului până la momentul începerii controlului. Pentru un spor de precizie normativă, urmează a fi definită procedura de emiterie a notificării.

4.1 La **pct.4**, referitor la cuprinsul lit.f) acesta urmează a fi corelat cu cuprinsul propus prin proiectul de lege pentru lit.c) a alin.(1) art.23 din Legea nr.131/2012 (art.XX pct.13), deoarece potrivit art.1 alin.(2<sup>1</sup>) din Legea nr.140/2001, controlul de stat exercitat de Inspectoratul de Stat al Muncii asupra persoanelor care practică activitate de întreprinzător se planifică, se efectuează și se înregistrează în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012.

5. În contextul modificării propuse la pct.2 a art.VIII de substituie a sintagmei „Agenția pentru Protecția Consumatorilor Supravegherea Pieței” cu sintagma „Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor”, apreciem necesar de a efectua substituie dată și în Legea nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice și Legea nr.778/2001 cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică.

6. La **art.IX modificarea Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, la pct.2** primul alineat, cuvântul „*aeronautic*” se va substitui cu cuvântul „*aerian*”, fiind în corespundere cu terminologia utilizată în Codul aerian nr.301/2017. În acest context, este oportun a se propune o modificare și pentru lit.c) al alin.(2) din art.36, care ar substitui cuvântul „*aeronautic*” cu cuvântul „*aerian*”.

Totodată, sugerăm a se examina necesitatea a fi concretizat/denumit organul de specialitate al administrației publice centrale în domeniul transporturilor și cel din domeniul construcțiilor, reieșind din faptul că în acest articol sunt deja denumite mai multe organe ale administrației publice abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor.

Întru asigurarea unității terminologice, cuprinsul lit.b) din alin.(2) al art.36 din Legea nr.105/2003 considerăm oportun a fi revizuit în coroborare cu cuprinsul propus pentru alin.(3) al art.15 din Legea nr.1456/1993 (art.I pct.4 din proiectul de lege).

6.1 La **pct.3**, în denumirea articolului și dispoziția acestuia, după cuvântul „organelor” se va introduce sintagma „administrației publice”, fiind astfel în corespundere cu terminologia utilizată la art.36 din Legea nr.105/2003.

7. La **art.X modificarea Legii nr.119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, la pct.4 lit.a)** se va revedea necesitatea nominalizării „întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor”, deoarece acestea se încadrează în termenul de „persoane fizice și juridice”, iar textul „produc, importă, transportă, depozitează, comercializează și utilizează produse de uz fitosanitar și fertilizanți” se va revizui în corelare cu denumirea capitolului III din Legea vizată, care reglementează „cerințele de fabricare, import, ambalare, transport, depozitare, comercializare, utilizare și neutralizare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților”.

8. La **art.XII modificarea Legii nr.352/2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova, la pct.2 alin.(2)**, cuvintele „*clasificării de primire a structurii turistice*” se vor substitui cu cuvintele „*clasificării structurii de primire turistică*”, fiind în corespundere cu terminologia utilizată în legea vizată.

Referitor la atribuția Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor de verificare, inclusiv, *respectare a criteriilor ce au stat la baza clasificării structurii de primire turistice*, în cazul în care aceasta efectuează controale planificate sau inopinate la structura de primire turistică, menționăm că potrivit art.8 alin.(4) din Legea nr.352/2006, *controlul calității serviciilor turistice prestate se efectuează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat, în baza petițiilor și a sesizărilor consumatorilor privind calitatea nesatisfăcătoare a serviciilor turistice prestate. Totodată, în conformitate cu art.35 alin.(4) lit.j) partea a doua din Legea nr.105/2003, se dispune că Inspectoratul efectuează controlul conformității serviciilor prestate, inclusiv turistice, cerințelor stabilite în actele normative și/sau declarate, cu excepția domeniilor atribuite competenței altor organe. În scopul excluderii unor tălmăciri eronate privind atribuțiile Inspectoratului, considerăm oportun completarea art.8 alin.(4) din Legea nr.352/2006 cu prevederi care să specifice inclusiv atribuția de control a respectării criteriilor ce au stat la baza clasificării structurii de primire turistice.*

8.1 La **pct.2 alin.(3)**, cuvintele „unor condiții importante” sunt lipsite de precizie și atribuie un caracter incert normei, precum și procedurii administrative. Remarcăm că, nereglementarea condițiilor care pot fi atribuite la cele importante va permite interpretări confuze, cu riscul aplicării acesteia în mod preferențial. De aceea, recomandăm revizuirea normei vizate în scopul asigurării unui caracter precis și clar al normei, precum și a procedurii administrative.

Totodată, considerăm necesar a fi indicat expres autoritatea care are obligația de notificare a titularului certificatului de clasificare privind neregularitățile constatate, modul de remediere a tuturor deficiențelor identificate, termenul în care titularul trebuie să respecte această obligație.

8.2 La **pct.2 alin.(3<sup>1</sup>)**, pentru claritatea stilului normativ, sugerăm a fi indicată autoritatea care anulează certificatul de clasificare.

9. La **art.XIII modificarea Legii nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier, la pct.3**, modificarea se va efectua la lit.d).

9.1 La **pct.4** se propune excluderea din competența Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a atribuțiilor de: *autorizare a persoanelor care practică activitate de întreprinzător în domeniile de omologare, inspecție tehnică periodică, prestări servicii de reparație și de întreținere tehnică a vehiculelor; și de: control, al activității de omologare a vehiculelor și de inspecție tehnică periodică, precum și de certificare a echipamentelor și subansamblurilor vehiculelor, evaluarea situației în acest domeniu, în vederea perfecționării rețelei de stații autorizate care prestează astfel de servicii.* Iar la pct.5 sunt stabilite competențele Agenției Naționale Transport Auto, printre care autorizarea și controlul activităților conexe transportului rutier, conform prevederilor Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014. În acest sens, atenționăm că potrivit art.85 din Codul transporturilor rutiere, *activitatea de întreprinzător în domeniile de omologare* nu se regăsește printre activitățile conexe transportului rutier. Astfel, în cazul aprobării proiectului în redacția actuală, atribuțiile de autorizare și control în domeniul omologării și certificării nu se vor regăsi la nici o autoritate.

Totodată, atenționăm că potrivit art.39 alin.(1) din, Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, pentru a fi înmatriculate și admise în trafic rutier, vehiculele trebuie să fie omologate și certificate în baza condițiilor tehnice și a *metodologiei stabilite de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale*, însă până în prezent această metodologie nu este aprobată. Cu titlu de informare, referitor la conținutul Legii nr.131/2007, relatăm că, în temeiul art.13 alin.(2) și art.111 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797/1996 și a Metodologiei de evaluare ex-post privind implementarea actelor normative, aprobată de către Biroul permanent al Parlamentului prin Hotărârea nr.2/2018, precum și în vederea executării Hotărârii Biroului permanent nr.30/2023, Direcția generală juridică, în anul 2024, a efectuat evaluarea ex-post juridică asupra organizării executării dispozițiilor Legii nr.131/2007 (DGJ-04 nr.266 din 28.06.2024). În contextul întocmirii raportului de evaluare ex-post juridică a Legii nr.131/2007 au fost solicitate autorităților prezentarea de informații referitoare la depistarea unor obstacole de ordin juridic care au rezultat din implementarea legii supuse evaluării. Cu referire la depistarea unor obstacole de ordin juridic întâlnite la aplicarea normelor respective, Agenția Servicii Publice (răspuns Nr.01/0905 din 18.04.2024) a relatat că, în conformitate cu prevederile art.39 alin.(1) din Legea menționată supra, pentru a fi înmatriculate și admise în trafic rutier, vehiculele trebuie să fie omologate și certificate în baza condițiilor tehnice și a metodologiei stabilite de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale. Iar, în lipsa unei entități care ar avea ca obiect de activitate omologarea vehiculelor în Republica Moldova, înmatricularea se efectuează fără omologarea acestora.

În temeiul celor enunțate, considerăm necesar reevaluarea punctelor 4 și 5 a art.XIII în scopul determinării autorității/autorităților responsabile de autorizare și controlul activității de omologare a vehiculelor.

9.2 La **pct.5 lit.b)** este necesar a se concretiza care sunt „alți participanți” la activitățile de transport rutier sau activități conexe transportului rutier, care sunt supuși controlului de către Agenția Națională Transport Auto.

10. La **art.XVI modificarea art.70 din Legea nr.200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova**, cuvintele „cercetări sau percheziții” se vor substitui cu „cercetări și/sau percheziții”.

11. La **art.XIX modificarea Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător**, dat fiind faptul că se propune modificarea doar a anexeii nr.1 din lege, în dispoziția acestui articol se va specifica acest lucru.

Referitor la rubrica autorității/entității implicate - Întreprinderea abilitată oficial pentru prestarea serviciilor de dezinfectare și expertize de laborator (după caz), urmează a fi revizuită denumirea acesteia deoarece în redacția expusă prin utilizarea prepoziției „și” reiese că este o singură întreprindere abilitată pentru serviciile menționate, iar redacția actuală a denumirii face referire la Întreprinderea abilitată oficial pentru prestarea serviciilor de dezinfectare/ dezinfectare și expertize de laborator (după caz).

12. La **art.XX modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat, la pct.2** cuvintele „în trafic” se vor exclude ca fiind de prisos. De asemenea, referitor la enumerarea mijloacelor de transport: rutier, naval, aerian sugerăm a fi incluse și mijloacele de transport feroviar, deoarece în conținutul propus alin.(5) se face referință la *siguranța traficului rutier, feroviar, securității aeronautice, siguranței și securității în transportul naval*.

12.1 La **pct.7**, textul „listele de verificare *neconforme* în corespundere cu *cerințele de formă și conținut* stabilite de prezenta lege și aprobate de Guvern”, este necesar a fi revizuit și adus în corespundere cu prevederile art.5<sup>1</sup> alin.(2) din Legea nr.131/2012 care stabilește că lista de verificare poate fi aplicată doar în cazul în care este aprobată, *conform rigorilor stabilite de Guvern și prezenta lege*.

12.2 La **pct.8 art.18 alin.(2)**, referitor la completarea propusă cu cuvintele „organului *abilitat cu funcții* de control”, observăm că în cuprinsul acestui articol se utilizează sintagma „organ de control”.

Referitor la terminologia utilizată în întreg cuprinsul Legii nr.131/2012 privind termenul de „organ abilitat cu funcții de control”, menționăm că Legea utilizează atât acest termen, precum și termenul „organ de control” având același sens. Remarcăm că, noțiunea expusă la art.2 din lege definește noțiunea „organ abilitat cu funcții de control (organ de control)”. Din aceste considerente, sugerăm a fi revizuită terminologia utilizată în scopul unificării acesteia.

12.3 La **pct.13, lit.f)** prevede că, în procesul efectuării controlului, inspectorul are dreptul să *achiziționeze produse pentru prelevarea de mostre* și efectuarea încercărilor de laborator în domeniul supravegherii pieței, cu includerea informației despre prelevarea mostrelor în procesul-verbal de control. Considerăm că, această prevedere poate crea probleme în aplicare, deoarece nu este clar cum în procesul/în timpul controlului inspectorul va efectua acțiunile prevăzute la lit.f). Totodată, considerăm că prevederile propuse pentru lit.f) se încadrează în conținutul lit.d).

12.4 La **pct.16, alin.(3)**, privind semnarea cu *semnătură electronică* a procesului verbal în format electronic, remarcăm că alin.(4) prevede semnarea procesului-verbal cu *semnătură electronică avansată calificată*. Iar, la art.18 alin.(1) se face referință la semnarea cu *semnătură electronică calificată* a

delegației de control în format electronic. Pentru înlăturarea omisiunilor tehnice și neconcordanțelor urmează a fi revizuită terminologia utilizată.

12.5 La **pct.17**, redacția dispoziției alin.(10) necesită a fi revizuită în corelare cu alin.(2) care prevede că măsurile restrictive se identifică luând în considerare gravitatea încălcărilor și mărimea potențială a daunelor, precum și alin.(9) lit.d) (propus prin proiectul de lege) care stabilește că principiul proporționalității constă în identificarea măsurilor restrictive luând în considerare gravitatea încălcărilor și mărimea potențială a daunelor.

13. La **art.XXII modificarea art.30 din Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor**, atenționăm că noul conținut a art.30 constituie transpunerea art.138 din *Regulamentul (UE) 2017/625*. În acest sens, atenționăm că, potrivit clauzei de armonizare a Legii nr.50/2013, aceasta asigură transpunerea titlurilor I, II, III, V, VI (capitolul II) și VII (capitolul I) din *Regulamentul (CE) nr.882/2004*, care însă a fost abrogat prin *Regulamentul (UE) 2017/625*. În temeiul celor enunțate, urmează examinarea inițiativei legislative în cadrul Centrului de armonizare a legislației. Concluzia se bazează pe dispozițiile pct. 57 din *Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1171/2018, care dispune în mod expres, că „Centrul de armonizare a legislației în domeniul asigurării compatibilității legislației naționale cu legislația UE avizează, în mod obligatoriu, toate proiectele de acte normative cu relevanță UE, care nu au ca scop transpunerea directă a legislației UE, inclusiv cele de modificare a legislației armonizate”.

13.1 La **alin.(3)**, trimiterea este eronată fiind o copie a prevederilor din actul UE, dar care în Legea nr.50/2013 au alt conținut.

14. La **art.XXIV modificarea Codului transporturilor rutiere nr.150/2014, la pct.3** după cuvântul „operatorii” se vor introduce cuvintele „de transport rutier”, fiind în corespundere cu terminologia utilizată.

14.1 La **pct.5** se propune ca temei de retragere a autorizației, constatarea drept necorespunzătoare a stării tehnice a vehiculului testat, printr-un raport de control tehnic al vehiculului rutier *la ieșirea din stația de inspecție tehnică periodică*, cu utilizarea laboratorului mobil, conform procedurii stabilite de către Agenție. În acest sens, remarcăm că art.XIII (Legea nr.131/2007) din proiectul de lege stabilește drept competență a Agenției Naționale de Transport Auto, controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale *care circulă pe drumurile publice*. Pentru a exclude orice echivoc, sugerăm revizuirea prevederilor vizate.

14.2 La **pct.6**, pentru o exprimare normativă adecvată, sugerăm revizuirea din punct de vedere redacțional a alin.(5).

15. La **art.XXVII modificarea Legii nr.27/2017 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine**, urmează a fi revăzut locul amplasării, pct.3 deoarece nu se încadrează în obiectul de reglementare a art.3. Suplimentar, relevăm că în Parlament a fost adoptat în primă lectură proiectul de lege privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine și raportarea prețurilor de piață ale carcaselor și animalelor vii, nr.355 din 29.11.2024, care propune abrogarea Legii nr. 27/2017 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine. Menționăm, că acesta

transpune parțial trei regulamente UE și că norme referitoare la exercitarea activității de clasificator de către medicii veterinari, nu sunt.

16. La **art.XXXI modificarea art.63<sup>3</sup> din Legea nr.105/2018 cu privire la promovarea ocupării forței de muncă și asigurarea de șomaj**, conținutul alin.(3) urmează a fi revizuit în coroborare cu art.19 din Legea nr.131/2012, care stabilește că plîngerile și petițiile, inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat, pot constitui temei pentru un control inopinat.

17. La **art.XLII modificarea Legii nr.82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar**, la pct.2 prevederile propuse spre completarea art.10 nu se încadrează în obiectul de reglementare a acestui articol, dar constituie o ipoteză juridică distinctă care poate face obiectul unui articol separat.

18. **Art.XLIII**, urmează a fi completat cu prevederi privind modificarea pct.2 al art.XIX din Legea nr.58/2024 pentru modificarea unor acte normative în sensul corectării trimiterii din alin.(1) al art.8 din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor. Astfel textul „art.7 alin.(13<sup>1</sup>)” se va substitui cu textul „art.7 alin.(14)”.

În concluzie, proiectul de lege poate fi supus examinării Parlamentului cu luarea în considerare a sugestiilor prezentului aviz.



**Tatiana MALAI,**  
**Șef adjunct Direcție generală**

Ex. A. Suruceanu  
tel. 820-559