



8/19.01.22
cy

CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 31-76- 6203

Chișinău

22 iunie 2022

Biroul Permanent al Parlamentului

În temeiul art.58 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797/1996, se prezintă Avizul asupra amendamentelor la proiectul de lege pentru modificarea art.75 din Legea nr.68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar (inițiativa legislativă nr.8/2022), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.421/2022.

Anexe:

1. Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea Avizului (în limba română –1 filă și în limba rusă – 1 filă);
2. Avizul asupra amendamentelor la proiectul de lege (în limba română – 3 file și în limba rusă – 3 file).

Secretar general
adjunct al Guvernului

Roman CAZAN

Ex: E.Grosu
tel. 022250274

Casa Guvernului,
MD-2033, Chișinău,
Republica Moldova

Telefon:
+ 373 22 250 101

Fax:
+ 373 22 242696

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA	
D.D.P. Nr.	1576
"22"	06 2022
Ora	



GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÂRE nr. 421

din 22 iunie 2022

Chișinău

**Privind aprobarea Avizului asupra amendamentelor la proiectul
de lege pentru modificarea art. 75 din Legea nr. 68/2016
cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar**

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul asupra amendamentelor la proiectul de lege pentru modificarea art. 75 din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

Prim-ministru

Contrasemnează:

Ministrul justiției

Ministrul finanțelor

Ministrul sănătății

Ministrul afacerilor interne

Ministrul muncii
și protecției sociale



NATALIA GAVRILIȚA

Sergiu Litvinenco

Dumitru Budianschi

Ala Nemerenco

Ana Revenço

Marcel Spatari

Aprobat
prin Hotărârea Guvernului nr. 421/2022

AVIZ
asupra amendamentelor la proiectul de lege pentru modificarea art. 75
din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară
și statutul expertului judiciar

Guvernul a examinat amendamentele la proiectul de lege pentru modificarea art. 75 din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar (inițiativa legislativă nr. 8 din 19 ianuarie 2022) și comunică următoarele.

Proiectul de lege pentru modificarea art. 75 din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă la data de 19 ianuarie 2022.

La data de 2 martie 2022, prin Hotărârea nr. 137, Guvernul a aprobat Avizul la acest proiect, iar în ședința plenară din data de 17 martie 2022 proiectul de lege respectiv a fost examinat și aprobat în lectura întâi.

Totodată, la proiectul de lege menționat au parvenit două amendamente din partea deputaților în Parlament, pentru a fi examinate în lectura a doua.

Amendamentele sunt înaintate în conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr. 797/1996.

Amendamentul EB nr. 06/03-54 din 14 aprilie 2022 (înaintat de deputatul în Parlament Efimia Bandalac), prin care se propune completarea art. 75 din Legea nr. 68/2016 cu alin. (5¹) cu următorul cuprins: „(5¹) Costurile expertizelor judiciare efectuate în scopul instituirii unei măsuri de ocrotire sunt suportate din bugetul de stat.”, se susține, fiind apreciate drept justificate argumentele autorului amendamentului.

Acest amendament presupune cheltuieli din contul bugetului de stat doar pentru expertizele judiciare (nu și pentru cele extrajudiciare), în scopul instituirii unei măsuri de ocrotire.

Redacția actuală a normei de la art. 75 alin. (5) din Legea nr. 68/2016 prescrie că „plata pentru expertizele judiciare în cauzele civile se face anticipat de către partea care a solicitat expertiza, fapt menționat în actul de dispunere a expertizei judiciare”. Această normă prevede modul de plată pentru toate tipurile de expertize judiciare efectuate în cauzele civile, însă modificarea propusă de autorul inițiativei legislative la alin. (5) al art. 75 din Legea nr. 68/2016, prin reglementarea modului de plată a unui singur tip de expertiză (psihiatrică), ar cauza neclaritate privind de modul de plată pentru celelalte tipuri de expertiză.

Prin urmare, se consideră judicioasă menținerea redacției actuale a alin. (5) al art. 75 din Legea nr. 68/2016 și completarea articolului conform amendamentului propus.

În același timp, din punct de vedere redacțional și al respectării normelor tehnicii legislative, amendamentul propus ar putea fi integrat la alin. (6) al art. 75 din Legea nr. 68/2016, prin introducerea după cuvântul „efectuate” a cuvintelor „în scopul instituirii unei măsuri de ocrotire și cele efectuate”, întrucât dispoziția alin. (6) are ca obiect de reglementare costurile expertizelor judiciare suportate din bugetul de stat.

În context, urmează a fi susținută și propunerea autorului amendamentului privind completarea art. 307 alin. (2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003 cu următorul text: „Lipsa raportului de expertiză extrajudiciară psihiatrică nu este temei pentru a nu da curs sau a restitui cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciară.”

Amendamentul GN nr. 7 din 14 martie 2022 (înaintat de deputatul în Parlament Grigore Novac), prin care se propune completarea alin. (8) al art. 75 din Legea nr. 68/2016 cu următorul enunț: „Expertiza judiciară pentru stabilirea paternității, necesară pentru revendicarea dreptului la pensie de întreținere a copiilor cu dizabilități, se efectuează gratuit pentru persoanele al căror buget familial nu depășește suma de 3000 lei”, nu poate fi susținut din mai multe motive.

În primul rând, este de menționat că autorul amendamentului nu a efectuat o analiză în privința impactului bugetar generat de implementarea normelor propuse și nici nu a estimat costul acestora. În acest sens, nu au fost respectate prevederile art. 30 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative în partea ce ține de fundamentarea economico-financiară a propunerii, care să conțină impactul pe termen mediu asupra bugetului de stat, argumentat prin calculele corespunzătoare.

Totodată, conform art. 17 alin. (2) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, pe parcursul anului bugetar în curs nu pot fi puse în aplicare decizii care conduc la majorarea cheltuielilor bugetare dacă impactul financiar al acestora nu este prevăzut în buget. Or, în virtutea art. 131 alin. (6) din Constituția Republicii Moldova, nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.

În aceeași ordine de idei, acest amendament poate avea drept consecință cheltuieli nevalorificabile ale statului și ale instituțiilor de expertiză, presupunând un supravolum de expertize cu titlu gratuit care trebuie efectuate cu consumabilele costisitoare (kituri ADN).

Reglementarea juridică în măsură deplină a plăților pentru expertizele judiciare este o condiție *sine qua non* dezvoltării științifice și practice în domeniul expertizei.

În altă ordine de idei, la elaborarea enunțului propus nu s-a ținut cont de principiile activității de legiferare, statuate la art. 3 alin. (1) din Legea

nr. 100/2017 cu privire la actele normative, referitoare la oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice. Astfel, amendamentul nu se integrează armonios în dispoziția alin. (8) al art. 75 din Legea nr. 68/2016, care este aplicabilă doar prin decizia conducătorului instituției publice de expertiză judiciară sau a expertului judiciar căruia i-a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare, iar completarea propusă de către autorul amendamentului se deduce a fi aplicabilă în toate cazurile în care bugetul familial nu depășește suma de 3 000 lei, fără a fi necesară decizia conducătorului instituției publice de expertiză judiciară sau a expertului judiciar căruia i-a fost dispusă efectuarea expertizei.



ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 421

от 22 июня 2022 г.

Кишинэу

**Об утверждении Отзыва на поправки к проекту закона
о внесении изменений в статью 75 Закона № 68/2016
о судебной экспертизе и статусе судебного эксперта**

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Утвердить и представить Парламенту Отзыв на поправки к проекту закона о внесении изменений в статью 75 Закона № 68/2016 о судебной экспертизе и статусе судебного эксперта.

Премьер-министр

НАТАЛЬЯ ГАВРИЛИЦА

Контрасигнуют:

Министр юстиции

Серджиу Литвиненко

Министр финансов

Думитру Будиянски

Министр здравоохранения

Ала Немеренко

Министр внутренних дел

Ана Ревенко

Министр труда и
социальной защиты

Марчел Спатарь

Утвержден
Постановлением Правительства № 421/2022

ОТЗЫВ

на поправки к проекту закона о внесении изменений в статью 75 Закона № 68/2016 о судебной экспертизе и статусе судебного эксперта

Правительство рассмотрело поправки к проекту закона о внесении изменений в статью 75 Закона № 68/2016 о судебной экспертизе и статусе судебного эксперта (законодательная инициатива № 8 от 19 января 2022 года) и сообщает следующее.

Проект закона о внесении изменений в статью 75 Закона № 68/2016 о судебной экспертизе и статусе судебного эксперта был представлен в качестве законодательной инициативы 19 января 2022 года.

2 марта 2022 года Постановлением № 137 Правительство утвердило Заключение по данному проекту, а на пленарном заседании 17 марта 2022 года соответствующий проект закона был рассмотрен и принят в первом чтении.

В то же время от депутатов Парламента поступили две поправки к указанному проекту закона для рассмотрения во втором чтении.

Поправки представлены в соответствии со статьей 59 Регламента Парламента, принятого Законом № 797/1996.

Поправка ЕВ № 06/03-54 от 14 апреля 2022 года (представленная депутатом Парламента Ефимией Бандалак), предлагающая дополнить статью 75 Закона № 68/2016 частью (5¹) следующего содержания: «(5¹) Расходы на судебные экспертизы, произведенные в целях установления меры охраны, покрываются из государственного бюджета.», поддерживается, при этом признаются обоснованными аргументы автора поправки.

Данная поправка предполагает расходование средств из государственного бюджета только на судебные (но не на внесудебные) экспертизы в целях установления меры охраны.

Действующая редакция нормы, содержащейся в части (5) статьи 75 Закона № 68/2016, предписывает, что «оплата судебной экспертизы в рамках гражданских дел производится предварительно стороной, которая запросила экспертизу, о чем указывается в акте о назначении судебной экспертизы». Эта норма предусматривает порядок оплаты всех видов судебной экспертизы по гражданским делам, однако изменение, которое автор законодательной инициативы предлагает внести в часть (5) статьи 75 Закона № 68/2016, позволяющее регулировать порядок оплаты только одного вида экспертизы (психиатрической), вызовет неясность в отношении порядка оплаты других видов экспертиз.

Таким образом, считается целесообразным сохранить действующую редакцию части (5) статьи 75 Закона № 68/2016 и дополнить статью согласно предложенной поправке.

В то же время с точки зрения редакции и учетом соблюдения норм законодательной техники предлагаемая поправка может быть включена в часть (6) статьи 75 Закона № 68/2016 путем дополнения после слова «произведенные» текстом «в целях установления меры охраны, и судебные экспертизы, произведенные», поскольку объектом регулирования положения части (6) являются расходы на судебную экспертизу, покрываемые из государственного бюджета.

В данном контексте следует также поддержать предложение автора поправки о дополнении части (2) статьи 307 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова № 225/2003 следующим текстом: «Отсутствие заключения психиатрической внесудебной экспертизы не является основанием для оставления заявления об установлении меры судебной охраны без движения или его возврата.»

Поправка GN № 7 от 14 марта 2022 года (представленная депутатом Парламента Григорием Новаком), предлагающая дополнить часть (8) статьи 75 Закона № 68/2016 следующим предложением «Судебная экспертиза по установлению отцовства, необходимая для взыскания алиментов на содержание детей с ограниченными возможностями, проводится бесплатно для лиц, чей семейный бюджет не превышает 3000 леев», не может быть поддержана по нескольким причинам.

Прежде всего, следует отметить, что автор поправки не провел анализ влияния на бюджет внедрения предлагаемых норм, а также не оценил их стоимость. В этом отношении положения статьи 30 Закона 100/2017 о нормативных актах не были соблюдены в части, касающейся экономико-финансового обоснования предложения, которое должно содержать среднесрочное влияние на государственный бюджет, обоснованное соответствующими расчетами.

В то же время, согласно части (2) статьи 17 Закона № 181/2014 о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности, в течение бюджетного года не могут вводиться в действие решения, приводящие к увеличению расходов бюджета, если их финансовое воздействие не предусмотрено в бюджете. А также в силу части (6) статьи 131 Конституции Республики Молдова, ни одни бюджетные расходы не могут быть утверждены без установления источника финансирования.

Кроме того, данная поправка может повлечь некомпенсируемые расходы для государства и экспертных учреждений, подразумевая проведение чрезмерно большого количества бесплатных экспертиз, осуществляемых с использованием дорогостоящих расходных материалов (наборов ДНК).

Полное правовое регулирование оплаты судебной экспертизы является условием *sine qua non*, которое вносит существенный вклад в научно-практическое развитие судебной экспертизы.

Иными словами, принципы правотворческой деятельности, изложенные в части (1) статьи 3 Закона № 100/2017 о нормативных актах, касающиеся целесообразности, согласованности, последовательности, стабильности и предсказуемости правовых норм, не были учтены при составлении предлагаемого предложения. Таким образом, поправка не вписывается гармонично в положение части (8) статьи 75 Закона № 68/2016, которое применяется только по решению руководителя государственного учреждения судебной экспертизы или судебного эксперта, которому поручено производство судебной экспертизы, а дополнение, предложенное автором поправки, предполагает его применение во всех случаях, когда семейный бюджет не превышает сумму 3000 леев, без необходимости принятия решения руководителем государственного учреждения судебной экспертизы или судебным экспертом, которому поручено производство экспертизы.