



# PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

## Comisia juridică, numiri și imunități

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 105

www.parlament.md

15 februarie 2018

Conf. 6 nr. 23

### Raport

#### la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova nr. 985/2002

(nr. 145 din 12.05.2017)

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege nr. 145 din 12.05.2017 pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova nr. 985/2002 și comunică următoarele.

Prin proiectul de lege se propune excluderea lit. c) de la alin. (5) art. 34 (*Recidiva*) care stabilește că la stabilirea stării de recidivă nu se va ține cont de antecedentele penale *pentru faptele care nu constituie infracțiuni conform Codului penal*, completarea art. 121 cu noțiunea de „secret personal și/sau secret familial”, precum și expunerea într-o redacție nouă a art. 253 (*Insolvabilitatea fictivă*) și a alin. (1) art. 307 (*Pronunțarea unei sentințe, decizii, încheieri sau hotărâri contrare legii*).

Comisia juridică a examinat avizele Guvernului, Centrului Național Anticorupție, comisiilor permanente și al Direcției generale juridice și concluzionează următoarele:

1. Excluderea reglementărilor de la lit. c) alin. 5) art. 34 Cod penal, va crea o lacună de drept care va periclita principiul legalității incriminării. Mai mult ca atât, prin sintagma „*fapte care nu constituie infracțiuni*” conform Codului penal, se înțeleg infracțiunile care nu mai sunt prevăzute în legea penală drept urmare a dezincriminării acestora. Astfel, acestea nu se referă la alte fapte ce nu constituie infracțiuni (contravenții, abateri disciplinare), conform explicațiilor din nota informativă.

2. Cu referire la reglementările de la pct. 2 din proiect menționăm că cadrul legal actual conține reglementări suficiente cu privire la informațiile protejate de stat, aici menționăm art. 177 (încălcarea inviolabilității vieții private), art. 178 (violarea dreptului la secretul corespondenței), art. 204 (divulgarea secretului adopției), art. 245<sup>10</sup> (obținerea ilegală și/sau divulgarea informațiilor ce constituie secret comercial sau bancar) ș.a.

De asemenea, art. 177 Cod penal incriminează fapta de culegere ilegală sau răspândire cu bună-știință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial. Prin *informații ocrotite de lege* se au în vedere toate informațiile

prevăzute de lege a căror divulgare este sancționată, acestea incluzând secretul bancar, medical, fiscal ș.a.

Totodată, secretul personal poate include și alte categorii de date în afară de cele menționate de autorul proiectului (cum ar fi: originea rasială sau etnică a persoanei, convingerile politice, religioase, apartenența socială etc.). Limitarea sau restrângerea informațiilor atribuite la secretul personal sau familial, limitează incriminarea faptei de încălcare a inviolabilității personale (prevăzute de art. 177) doar la cazurile propuse de proiectul de lege.

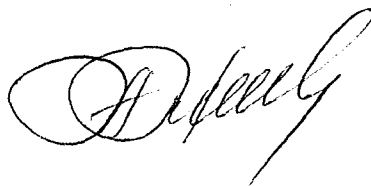
3. Reglementările art. 253 din Codul penal urmează să fie păstrate în redacția în vigoare, or fapta incriminată de proiect constituie o contravenție în temeiul art. 288 din Codul Contravențional. Astfel, nu există o delimitare între fapta contravențională și fapta penală. Terminologia utilizată la pct. 4 din proiect urmează a fi constantă și uniformă, ca și în celelalte acte legislative, în special în Legea insolvenței nr. 149/2012 care la art. 15 definește noțiunea de insolvență fictivă.

4. La pct. 5 din proiect menționăm că unele din faptele enumerate prin încălcarea cărora judecătorii cu bună-știință pronunță o hotărîre, sentință, decizie sau încheiere contrar legii reprezintă încălcări de procedură ce nu au incidență cu conținutul infracțiunii prevăzute la art. 307, iar altele constituie temei de recurs, conform art. 427 din Codul de procedură penală. În acest caz intervin căile de atac, care sunt o parte a controlului judiciar efectuat de către instanțele ierarhic superioare, care exercită controlul asupra legalității și temeiniciei hotărîrii emise de către o instanță inferioară.

De asemenea, reglementările acestui punct din proiectul de lege vor produce o confuzie prin dublarea tipurilor de răspundere juridică pentru aceeași încălcare generînd un conflict de norme cu prevederile Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, precum și Legii nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească. Acest conflict de norme, în opinia Centrului Național Anticorupție va servi ca un impediment în aplicarea corectă a prevederilor legislative și va crea premise pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei „convenabile”, care va fi aplicată în situații concrete, determinînd apariția riscurilor de corupție.

Menționăm că în conformitate cu Hotărîrea Curții Constituționale nr. 12 din 18 martie 2017 *„prevederile privind răspunderea penală a judecătorilor trebuie interpretate astfel, încît să protejeze judecătorii de orice imixtiune arbitrară în funcțiile lor judiciare.”* Curtea a stabilit că *„judecătorii pot fi trași la răspundere penală în temeiul art. 307 din Codul penal doar în cazul în care este probată indubitabil, dincolo de orice îndoială rezonabilă, intenția directă în pronunțarea unei hotărîri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii.”* În acest context este oportună păstrarea redacției actuale a art. 307 din Codul penal.

În rezultatul examinării, proiectul de lege nu a acumulat numărul necesar de voturi. Drept urmare, Comisia juridică, numiri și imunități propune Parlamentului spre respingere proiectul de lege nr. 145 din 12.05.2017.



**Raisa APOLSCHII,**  
**Președintele Comisiei**