



23 iulie 2012

CA Nr. 338

## AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.182 din 15 iulie 2010  
cu privire la parcurile industriale  
(nr.1548 din 4.07.2012)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege sus-menționat în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului și Legea privind actele legislative nr.780/2001 și expune următoarele considerente.

Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul în Parlament, Iurie Bolboceanu, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

Scopul proiectului de lege, conform notei informative, constă în soluționarea unor neclarități și lacune pentru punerea în aplicare a legii menționate.

### **Cu referire la textul proiectului invocăm următoarele obiecții.**

1. La pct.1 referitor la completarea propusă prin proiectul de lege, menționăm că Legea nr.182/2010, conține deja prevederi referitoare la durata deținerii în folosință sau proprietate a terenului destinat creării parcului industrial - pentru cel puțin 30 de ani (art.7 și art.8 din Lege).

2. La pct.4

- primul aliniat, relevăm în conformitate cu art.18 alin.(2) lit.b) din Legea nr.182/2010, întreprinderea administratoare are obligația să organizeze concursuri de selectare a rezidenților parcului industrial. Totodată, art.19 din aceeași lege, stabilește că concursul se efectuează conform Regulamentului privind modul de desfășurare a concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru parcul industrial, aprobat de Guvern. Astfel, considerăm inoportun completarea Legii nr.182/2010 cu prevederi suplimentare referitoare la modul de desfășurare a concursului de selectare a rezidenților.

- al doilea aliniat, considerăm că completarea propusă nu are sens logic, de aceea propunem excluderea acesteia din proiectul de lege.

Această obiecție este valabilă și pentru pct.5 din proiectul de lege.

3. La pct.6 din proiectul de lege, completarea art.22 cu sintagma „ precum și restituirea facilităților...” este ambiguă și va crea probleme în aplicare, de asemenea nu este prevăzută procedura de restituire a facilităților. Totodată, menționăm că, nu este precizat dacă se face referire la toate facilitățile acordate conform art.12 din Legea suspusă modificării.

4. La pct.8

- Propunem substituirea cuvântului „Activele” cu sintagma „bunurile proprietății publice”, astfel fiind în conformitate cu noțiunea stabilită la art.2 din Legea suspusă modificării și cu noțiunea prevăzută în titlul noului capitol propus prin proiectul de lege.

- Potrivit art.2 din Legea nr.182/2010, întreprindere administratoare are statut de persoană juridică și o formă juridică de organizare de întreprindere de stat/municipală sau societate comercială cu capital public, public-privat ori privat. astfel, punctul 8 din proiectul de lege necesită a fi redactat în corespundere cu noțiunea expusă la art.2 din legea nr.182/2010.

- În art.24 alin.(1) se face referire la consiliul întreprinderii de stat/municipale, menționăm că în conformitate cu prevederile Legii cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII din 16.06.94, aceasta are drept organ colegial de administrare – consiliul de administrație.

- la art.25 alin.(1), considerăm oportun stabilirea modului de efectuare a concursului pentru selectarea agenților economici. Totodată menționăm că art.15 alin.(4) din Legea nr.182/2010 stabilește că condițiile de dare în arendă/locațiune a terenului, clădirilor, infrastructurii și a altor fonduri fixe aflate în proprietatea sau folosința întreprinderii administratoare se stabilesc prin contracte încheiate între întreprinderea administratoare și rezidenții parcului industrial.

## **II. Cu privire la regulile tehnicii legislative obiectăm următoarele.**

1. Deoarece proiectul de lege prevede modificarea și completarea doar a unui act legislativ, conform art.32 din Legea nr.780/2001, dacă actul legislativ conține un singur articol, în loc de numerotare se scrie formula "Articol unic".

2. Pentru un spor de precizie normativă în dispoziția art.I urmează a se indica corect sursa publicării și anume: „Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr.155-158, art.561”.

3. La pct.4, pentru a fi în corespundere cu art.35 alin.(4) din Legea nr.780/2001, în cazul completării actului legislativ cu unul sau mai multe elemente structurale, acestea primesc numărul părții (cărții), titlului, capitolului, secțiunii, articolului, alineatului sau al subdiviziunilor acestuia, după care se adaugă și indicii respectivi. Astfel art.19 din Legea nr.182/2010 se va completa cu alin.(1<sup>1</sup>).

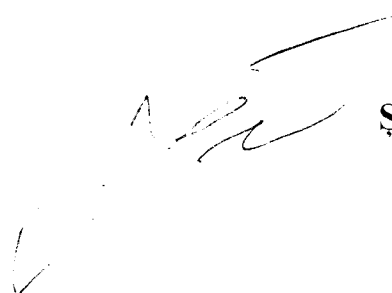
Această obiecție este valabilă și pentru pct.8 din proiectul de lege, art.24 se va substitui cu art.23<sup>1</sup> și art.25 se va substitui cu art.23<sup>2</sup>. Iar pct.9 din proiectul de lege se va exclude.

De asemenea proiectul de lege urmează a fi avizat de către Guvern în conformitate cu art.58 din Regulamentul Parlamentului.

Considerăm că fundamentarea proiectului expusă în nota informativă, nu corespunde exigențelor din art.20 din Legea privind actele legislative, întrucât conținutul acesteia nu motivează și nu justifică întrutotul conținutul proiectului de lege.

Totodată, menționăm că proiectul de lege nu corespunde și art.22 din Legea nr.780/2001 care la alin.(3) prevede că expertiza anticorupție este obligatorie pentru toate proiectele de acte legislative.

Concluzionând cele expuse, considerăm că proiectul de lege necesită a fi revizuit prin prisma obiecțiilor invocate, iar oportunitatea adoptării ține de prerogativa Parlamentului.



**Șef Direcție generală juridică**  
**Ion Creangă**