



**CENTRUL NAȚIONAL  
ANTICORUPȚIE AL  
REPUBLICII MOLDOVA**



**NATIONAL ANTICORRUPTION  
CENTRE OF THE REPUBLIC OF  
MOLDOVA**



Adresa: MD-2004, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, mun. Chișinău, Republica Moldova  
tel. (+373) 22-25-72-94, email: secretariat@cna.md

Nr. 06/2/10602 din 28.06.2024

La nr. 15/2-06/148 din 25.06.2024

**Ministerul Finanțelor**

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege *pentru modificarea unor acte normative* (ce vizează politica bugetar-fiscală și vamală pentru anul 2025) (număr unic 502/MF/2024).

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 8 (opt) file.

**Director**

Digitally signed by Pînzari Alexandr  
Date: 2024.06.28 11:09:25 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Alexandr PÎNZARI**



## **RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE**

Nr. ELO24/9786 din 28.06.2024

### **la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (ce vizează politica bugetar-fiscală și vamală pentru anul 2025) (număr unic 502/MF/2024)**

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

#### **I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului**

##### **I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului**

Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Finanțelor, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

##### **I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului**

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional "*etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Proiectul, însoțit de nota informativă și anunțurile inițierea elaborării proiectului și consultarea publică a acestuia, se regăsesc pe pagina web oficială a autorului, după cum urmează: <https://mf.gov.md/ro/content/cbtm-2025-2027-%C8%99i-proiectul-hg-cu-privire-la-aprobarea-proiectului-de-lege>

pentru Astfel, în procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.a)-d) al Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional.

### **I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului**

Potrivit notei informative a proiectului, măsurile de politică fiscală și vamală pentru anul 2025 au drept scop soluționarea constrângerilor economice sesizate de către contribuabili și au menirea de a concretiza situațiile ambigue a cadrului normativ și a aduce mai multă claritate asupra înțelegerii și aplicării acesteia, identificarea instrumentelor de suport a populației, precum și continuarea procesului de armonizare a legislației Republicii Moldova la practicile Uniunii Europene.

### **I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect**

Având în vedere caracterul public al mijloacelor financiare ce constituie sursă a veniturilor bugetare (în baza cărora se formează bugetul de stat), politica fiscal-bugetară trebuie supusă unei nivel avansat de disciplină și transparență, care implică o motivație pertinentă și concludentă a fiecărui amendament propus și poate să conducă la o bună gestiune a resurselor financiare publice. Amendamentele propuse, vizează implementarea unor măsuri de politică fiscală ce vizează revizuirea Sistemului impozitelor și taxelor de stat, (*revizuirea categoriilor/cotei de acciz pentru unele mărfuri de consum (îmbrăcăminte din blană); scutirea de plata impozitului pe venit din dobânzile sau creșterea de capital aferente valorilor mobiliare de stat și aferente obligațiunilor emise de autoritățile administrației publice locale; abrogarea taxei de la posesorii de cîini*).

Implementarea măsurilor prenotate, urmează a fi apreciată prin prisma prevederilor art.14-15 al Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25.07.2014, or avansarea prin lege a intereselor individuale sau de grup (a unor categorii de contribuabili), în lipsa unei motivații corespunzătoare/în condițiile unei motivații superficiale, denotă promovarea unor politici economice fragmentare, în esență vizînd legalizarea realizării prioritare a unor interese individuale sau de grup, în pofida și în detrimentul intereselor altor subiecți de drept și interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017).

### **I.5. Justificarea soluțiilor proiectului**

#### **I.5.1. Suficiența argumentării din nota Informativă.**

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „*nota informativă care cuprinde:*

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.*

Autorul a indicat în nota informativă aferentă proiectului:

- *denumirea autorului proiectului actului normativ (Ministerul Finanțelor);*
- *condițiile ce au impus elaborarea proiectului de act normativ (autorul enumeră obiectivele de politică fiscală și vamală propuse pentru anul 2025 și scopul măsurilor de politică fiscală și vamală pentru anul 2025);*

- descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene (potrivit autorului modificările Codului vamal nr.95/2021 au drept scop asigurarea armonizării parțiale a legislației vamale cu legislația Uniunii Europene, și anume: ØRegulamentul (UE) nr.952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii (reformare), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 269 din 10 octombrie 2013, așa cum a fost modificat ultima prin Regulamentul (UE) 2022/2339 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 noiembrie 2022 de instituire a mediului aferent ghișeului unic al Uniunii Europene pentru vămi și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 952/2013; ØRegulamentul (CE) nr.1186/2009 al Consiliului din 16 noiembrie 2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 324 din 10 decembrie 2009); În context, se remarcă faptul că Sinteza avizelor conține remarci vizate de Centrul de armonizare a legislației pe marginea amendamentelor constitutive ale proiectului.

- principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi

Autorul a elaborat o nota informativă amplă, în care sunt reflectate multe dintre amendamentele propuse, fiind însoțite de argumente ce vizează motivația și necesitatea implementării acestora.

Totodată, aprecierea riscurilor de corupție aferente implementării unor amendamente vizate de proiect, este îngreunată de insuficiența/lipsa bazei de argumentare expuse întru justificarea amendamentelor Art.II pct.2 al proiectului ce vizează art.5 pct.46 lit.b), pct.48, art.20 lit.d<sup>6</sup>), metodologia de determinare a plafoanelor vizate de art.24 alin.(19<sup>3</sup>), abrogarea art.54<sup>4</sup> alin.(2<sup>1</sup>), completarea art.95 alin.(2), abrogarea art.123 alin.(11), abrogarea art.90<sup>1</sup> alin.(3<sup>8</sup>); revizuirea art.166 alin.(2); abrogarea art.6 alin.(6) lit.m) (cu intervenții pe parcurs pentru ajustarea codului); Art. VIII abrogarea exigențelor vizate de art.31<sup>1</sup> din Legea nr.135/2007 Art.X revizuirea *Restricțiilor și incompatibilitățile aplicabile funcționarilor vamali* (atât la angajare, cât și aflarea în exercițiul funcțiunii) Art. XI revizuirea art.12 Codul vamal nr.95/2021).

În context, apreciind prin prisma exigențelor vizate de art.71 alin.(4) al Legii nr.100/2017, întru asigurarea trasabilității amendamentelor operate, justificarea inițiativei de reglementare și asigurarea interpretării uniforme a actului normativ (inclusiv la etapa post-adoptare), reținem necesitatea completării spectrului de argumente expus după cum urmează:

- Ținând cont de faptul că *taxa de la posesorii de câini*, constituie sursa venit al bugetelor locale, abrogarea acesteia, impune acceptul prealabil al autorităților administrației publice locale și o evaluare amplă irelevanței taxei prenotate, a motivelor randamentului fiscal redus, cât și aprecierea existenței/lipsei instrumentelor ce ar permite influențarea acestuia;
- motivarea *revizuirii categoriilor/cotei de acciz* pentru unele mărfuri de consum (îmbrăcăminte din blană) și excluderii obligației Ministerul Finanțelor sau dealerii primari în sensul Legii nr. 419/2006 cu privire la datoria sectorului public, garanțiile de stat și recreditarea de stat rețin un impozit în mărime de 6% din veniturile sub formă de dobânzi de la valorile mobiliare de stat obținute de către persoanele fizice;
- motivarea excluderii unor tipuri de venit vizate de art.20 lit.d<sup>6</sup>) din categoria Sursele de venit neimpozabile (în speță art.24 alin.(19<sup>1</sup>);
- reflectarea *metodologiei de determinare a plafoanelor vizate de art.24 alin.(19<sup>3</sup>);*
- Abrogarea exigențelor vizate de art.31<sup>1</sup> din Legea nr.135/2007 trebuie însoțită de o analiză minuțioasă a mecanismului în speță, ce vizează atât *i*) relevanța și gradul de utilizare a *Capitalului de stimulare din perspectiva subiecților vizați*, cât și *ii*) analiza comparativă a acestuia, în raport cu instrumentul reglementat potrivit prevederilor proiectului (*Program de stimulare pe termen lung (stock option plan)*) din perspectiva beneficiilor și riscurilor aferente implementării acestora atât pentru agenții economici vizați, cât și pentru sistemul fiscal. În aceeași ordine de idei, abrogarea art.12 alin.(5) Codul vamal nr.95/2021, trebuie însoțită de o *evaluare* în partea ce ține de *lipsa* riscurilor

aferele neîncasării la buget a datoriei vamale inclusiv în cadrul controlului ulterior prin audit postvămuire sau reverificare a declarației vamale și depistării sumei diminuate inclusiv tendențios de către broker a drepturilor de import.

- La Art.X Revizuirea *Restricțiilor și incompatibilitățile* aplicabile funcționarilor vamali (atît la angajare, cît și aflarea în exercițiul funcțiunii), necesită o justificare plauzibilă, or nota de argumentare doar le enumeră și este lipsită de argumente privind condițiile ce impun necesitatea, evaluarea prin prisma lipse riscurilor aferente periclitării climatului de integritate instituțional/profesional al agenților economici prenotați.

- *modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare* (nu necesită modificarea sau elaborarea unor acte normative noi).

### **I.5.2. Argumentarea economică-financiară.**

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) *fundamentarea economico-financiară*”. Potrivit notei informative a proiectului: “*Argumentarea economico-financiară va fi întocmită urmare a definitivării tuturor măsurilor de politică fiscală și vamală promovate.*”

În context, reținem necesitatea revizuirii argumentelor vizate de compartimentul prenotat.

## **II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului**

### **II.1. Limbajul proiectului**

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „*textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*”

*a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]*

*c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]*

*e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]*

*f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;*

*g) se evită tautologiile juridice;*

*h) se utilizează, pe cît este posibil, noțiuni monosemantice, [...]*”.

Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.

Totodată, se remarcă caracterul ambiguu al unor norme determinat de reglementarea lacunară a unor aspecte ale procedurilor administrative operaționalizate de către agenții publici sau utilizarea unor formulări ambigue, care pot determina incertitudine la etapa implementării normei și multiple riscuri de corupție aferente proceselor reglementate.

### **II.2. Coerența legislativă a proiectului**

În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.&n

### **II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect**

Prevederile proiectului, vizează activitatea *entităților publice/agenților publici* responsabile de implementarea măsurilor de politică fiscală propuse - SFS, SV; Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, Ministerul Finanțelor.

Analiza amendamentelor propuse, denotă unele deficiențe ce pot determina disfuncționalitatea proceselor administrative exercitate de către agenții publici/entitățile publice vizate. Deficiențele în speță, pot determina incertitudine la etapa implementării normelor și riscul admiterii incidentelor de integritate/riscurilor de corupție atât de către agenții publici responsabili de implementarea normei/persoanele care au/susțin că au influență asupra acestora, cât și de către subiecții vizați de către acțiunile acestora, care vor fi tentați de a recurge la metode corupte pentru a-i determina de a aplica cadrul normative într-o anumită manieră favorabilă acestora. Deficiențele prenotate vizează:

- Reguli speciale referitoare la Veniturile contribuabililor care desfășoară activitate de întreprinzător obținute din tranzacțiile economice cu fondatorii sau alte persoane interdependente efectuate la preț mai mic decât prețul de piață se ajustează în scopuri fiscale la prețul de piață;
- Deducerea cheltuielilor aferente activității de întreprinzător;
- categoriile de date privind persoanele cărora li se atribuie codurile fiscale de către Serviciul Fiscal de Stat care sînt consemnate în Registrul fiscal de stat;
- termenul de prezentare de către Autoritatea publică abilitată cu înregistrarea persoanelor prevăzute la art.162 alin.(1) lit.a) către Serviciul Fiscal de Stat a informației despre lichidarea sau reorganizarea persoanei, despre modificările operate în documentele ei de constituire;
- procedura de examinare a cazului de încălcare fiscală în cazul în care controlul fiscal a fost efectuat în conformitate cu prevederile art. 215<sup>1</sup> cod fiscal;
- aplicarea taxei de salubritate;
- revizuirea Restricțiilor și incompatibilitățile aplicabile funcționarilor vamali (atît la angajare, cât și aflarea în exercițiul funcțiunii); etc.

Carențele prenotate, sunt examinate suplimentar în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție

### **II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului**

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

## **III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului**

**Art. II pct.7**

Art. II – Codul fiscal nr.1163/1997 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 8 februarie 2007), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 7. Articolul 21 alineatul (6): cuvintele „fondatorii sau alte” se exclud, iar cuvintele „persoanele interdependente” se completează cu cuvintele „cu statut de persoană fizică care nu desfășoară activitate de întreprinzător”; [...]

**Obiecții:**

Conform prevederilor art.21 alin.(6) Cod fiscal (supusă modificărilor potrivit proiectului): *Articolul 21. Reguli speciale referitoare la venit (6) Veniturile contribuabililor care desfășoară activitate de întreprinzător obținute din tranzacțiile economice cu fondatorii sau alte persoane interdependente efectuate la preț mai mic decât prețul de piață se ajustează în scopuri fiscale la prețul de piață.*

*Conform prevederilor art.5 pct.12 Cod Fiscal 12) Persoană interdependentă – membru al familiei contribuabilului sau persoana care controlează contribuabilul, este controlat de contribuabil sau se află împreună cu acesta sub controlul unui terț. În sensul prezentului punct:*

*a) familia contribuabilului include: soția (soțul) contribuabilului; părinții contribuabilului; copiii contribuabilului și soții (soțiile) lor; bunicii contribuabilului; nepoții (nepoatele) contribuabilului și soțiile (soții) lor; frații și surorile contribuabilului și soțiile (soții) lor; străbunicii contribuabilului; strănepoții contribuabilului și soții (soțiile) lor; frații și surorile părinților contribuabilului și soțiile (soții) lor; nepoții (nepoatele) contribuabilului de pe frate (soră) și soțiile (soții) lor; frații și surorile bunicii contribuabilului și soțiile (soții) lor; copiii fraților și surorilor părinților contribuabilului și soțiile (soții) lor; copiii nepoților (nepoatelor) contribuabilului de pe frate (soră) și soții (soțiile) lor; precum și persoanele enumerate din partea soției (soțului) contribuabilului;*

*b) prin control se înțelege posesia (directă sau prin una ori mai multe persoane interdependente) a cel puțin 50% din capitalul sau din drepturile de vot ale unei persoane. În acest caz, persoana fizică este considerată posesor al tuturor cotelor de participație în capital, cote ce aparțin, în mod direct sau indirect, membrilor familiei sale.*

**Recomandări:**

În context, apreciind prin prisma reglementării categoriei „Persoană interdependentă” vizate de art.5 pct.12 Cod fiscal, reținem disproporționalitatea revizuirii propuse și necesitatea clarificării aspectelor ce țin de tranzacțiile cu persoane interdependente - persoane juridice care desfășoară activitate de întreprinzător.

**Factori de risc:**

- Lacună de drept

**Riscuri de corupție:**

- Generale

**Art. II pct.8**

Art. II – Codul fiscal nr.1163/1997 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 8 februarie 2007), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 8. Articolul 24: alineatul (15<sup>1</sup>), primul enunț se completează cu textul „și/sau în alte regulamente interne”;

**Obiecții:**

Conform prevederilor art.24 alin.(15<sup>1</sup>) Cod fiscal (supus modificării potrivit proiectului): *Se permite deducerea cheltuielilor efectuate de contribuabili în decursul perioadei fiscale sub formă de alocații financiare destinate activității sindicatelor pentru utilizarea lor în scopurile stabilite în contractul colectiv de muncă. Plafonul de deductibilitate a acestor cheltuieli constituie 0,15% din fondul de retribuire a muncii.*

Introducerea normei de blanchetă în context - „și/sau în alte regulamente interne” - (norme din proiect care

transmit altor autorități, subiecți, dreptul și competența de a stabili, în mod autonom, reglementări cu caracter normativ, reguli de comportament, interdicții), contribuie la apariția altor elemente cu risc puternic de coruptibilitate: lărgirea atribuțiilor discreționare, stabilirea aleatorie a termenelor pentru prestarea serviciilor, cerințe exagerate pentru realizarea unor drepturi etc.

Astfel, aprobarea completării propuse, poate determina condiții propice pentru exercitarea unor atribuții extensive de reglementare și deducerea nejustificată a unor categorii de cheltuieli, or regulamentele, spre deosebire de contractele colective, constituie expresia de voință a unui cerc restrâns de persoane implicate în procesul de elaborare/promovare. În context, se remarcă faptul că atât de CNSM, cât și de CNPM, iar contraargumentele invocate de către autor în context nu justifică intenția de reglementare.

Subsecvent, sub egida modificărilor inițiate de autor, în contextul conlucrării anterioare și a curențelor de reglementare sesizate de către CNA în cadrul ședințelor de lucru desfășurate în comun cu reprezentanții Ministerului Finanțelor, considerăm necesară aprecierea inițierii de către autor, a completării prevederilor Cod Fiscal, sub aspectul stipulării scutirii entităților publice, care efectuează activități speciale de investigații și măsuri contrainformative și informative externe, de plata TVA fără drept de deducere și a drepturilor de import, la achiziționarea/importul de programe informatice și softuri, precum și mijloace tehnice speciale, în scopul obținerii în secret a informației, conform clasificatorului aprobat de Guvern.

Implementarea facilităților prenotate, va contribui la realizarea dezideratelor privind:

- consolidarea și creșterea capacităților investigative în cadrul procesului penal (pe dosarele penale) în scopurile prevăzute în Codul de procedură penală;
- consolidarea și creșterea capacităților investigative în afara procesului penal (pe dosarele speciale) în scopurile prevăzute în Legea privind activitatea specială de investigații nr. 59/2012”.

În prezent actele normative în vigoare nu conțin facilități la acest capitol. Oportunitatea a de contracta produse și servicii de calitate în domeniile care asigură securitatea statului și ajută la contracararea criminalității, a devenit posibilă datorită atribuirii Republicii Moldova statutul de țară candidat la UE, or pînă la aceasă etapă, producătorii de pe piața internațională din domeniu erau rezervați cu privire la credibilitatea și potențialul țării noastre de a accesa produsele și serviciile acestora.

Adițional, este important de menționat că acest factor de fapt a și generat pînă în prezent criza dotării cu tehnică performantă a instituțiilor investigative din țară, aflîndu-se la limita dezvoltării și schimbului de experiență necesar, ori, perceperea în continuare de taxe și plăți suplimentare de la autoritățile de stat importatoare nu favorizează achiziția de tehnici speciale în volumul necesar activității, iar sursele financiare nu pot fi valorificate conform destinației planificate, ci printr-un circuit închis se întorc înapoi în bugetul de stat prin intermediul acestor plăți percepute, fără a scoate în relief importanța acestora.

#### **Recomandări:**

Reconsiderarea completării propuse la art.24 alin.(15<sup>1</sup>) Cod fiscal.

Subsecvent, sub egida modificărilor inițiate de autor, considerăm necesară aprecierea inițierii de către autor, a completării prevederilor Cod Fiscal, sub aspectul stipulării scutirii entităților publice, care efectuează activități speciale de investigații și măsuri contrainformative și informative externe, de plata TVA fără drept de deducere și a drepturilor de import, la achiziționarea/importul de programe informatice și softuri, precum și mijloace tehnice speciale, în scopul obținerii în secret a informației, conform clasificatorului aprobat de Guvern.

#### **Factori de risc:**

- Atribuții excesive, improprie sau contrare statutului entității publice
- Atribuții excesive, improprie sau contrare statutului entității/persoanei private
- Atribuții extensive de reglementare
- Norme de blanchetă defectuoase

#### **Riscuri de corupție:**

- Generale

**Art. II pct. 47, 67**

47. Articolul 164: alineatul (4): [...] litera g) se completează cu textul „, alte date”.

67. La articolul 233 alineatul (3), după cuvântul „taxei” se completează cu textul „, altor plăți”

**Obiecții:**

Operarea completărilor propuse, poate determina caracterul ambiguu al normei, fapt care denotă neîntrunirea exigențelor de tehnică legislativă vizate de prevederile art.54 alin.(1) lit.a) al Legii nr.100/2017, după cum urmează:”a) *conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație*”. Carența în speță, poate determina incertitudine la etapa implementării normei și multiple riscuri de corupție aferente delimitării categoriilor vizate de autor.

**Recomandări:**

Concretizarea categoriilor vizate de autor/ completarea cu expresia "prevăzute de legislație".

**Factori de risc:**

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive

**Riscuri de corupție:**

- Generale

**Art. II pct. 48**

48. Articolul 166: [...] la alineatul (2), [...] iar textul „ în termen de 3 zile lucrătoare de la data înregistrării respective” se exclude;

**Obiecții:**

Conform prevederilor art.166 alin.(2) Cod Fiscal (supus modificării de către autor) *Autoritatea publică abilitată cu înregistrarea persoanelor prevăzute la art.162 alin.(1) lit.a) este obligată să prezinte, în termen de 3 zile lucrătoare de la data înregistrării respective, Serviciului Fiscal de Stat informații despre lichidarea sau reorganizarea persoanei, despre modificările operate în documentele ei de constituire.*

Operarea amendamentului propus, va determina reglementarea lacunară sau confuză a termenelor administrative, fapt care întotdeauna lasă loc pentru interpretări abuzive din partea agenților publici. Astfel, apare discreția excesivă a agentului public de a aprecia și stabili în fiecare caz separat termene care îi sunt convenabile, atât pentru propriile acțiuni, cât și pentru acțiunile altor subiecți de drept cărora aceste termene le sunt aplicabile.

**Recomandări:**

Reconsiderarea operării amendamentului propus.

**Factori de risc:**

- Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor

**Riscuri de corupție:**

- Generale

**Art. II pct.68**

68. Articolul 243 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins: „(4) Prin derogare de la prevederile alineatelor (1) și (2), în cazul în care controlul fiscal a fost efectuat în conformitate cu prevederile art. 215<sup>1</sup>, cazul de încălcare fiscală se examinează în lipsa persoanei trase la răspundere pentru săvârșirea încălcării și fără expedierea în adresa acesteia a citației.”.

**Obiecții:**

Aprobarea completărilor propuse, poate periclita suficiența *responsabilizării* agentului public în contextul examinării cazului de încălcare fiscală și riscul exercitării unor atribuții excesive în raport cu persoana atrasă la răspundere. În context, se remarcă faptul că potrivit art.86 alin.(2) Cod administrativ nr. 116 din 19 iulie 2018: *Articolul 86. Citarea (2) În vederea asigurării eficienței procedurii, participanții sau alte persoane sînt citate la sediul autorității publice doar în cazurile în care citarea lor este absolut necesară pentru derularea procedurii. Dacă se solicită declarații, petiții sau alte documente scrise, acestea se vor expedia prin poștă electronică, poștă sau prin alte mijloace de comunicație.*

*(3) Neprezentarea participantului citat legal nu împiedică autoritatea publică să emită actul administrativ individual.*

**Recomandări:**

Completarea redacției propuse, prin prisma art.86 alin.(2) Cod administrativ.

**Factori de risc:**

- Atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității publice
- Lipsa responsabilității clare pentru încălcări

**Riscuri de corupție:**

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
  - abuz de serviciu
  - trafic de influență
  - depășire a atribuțiilor de serviciu
  - conflict de interese și/sau favoritism
  - influențare necorespunzătoare
  - nerespectare a regimului cadourilor
- Legalizarea actelor de:
  - abuz de serviciu
  - depășire a atribuțiilor de serviciu

**Art. II pct.85-86**

85. Articolul 290: [...] litera p) va avea următorul cuprins: „p) taxa pentru salubritate – persoanele fizice înscrise la adresa declarată ca domiciliu, conform situației din 1 martie a anului în curs.”;

86. Articolul 291 alineatul (1): [...] litera p) va avea următorul cuprins: „p) taxa pentru salubritate – numărul de persoane fizice înscrise la adresa declarată ca domiciliu, conform situației din 1 martie a anului în curs.”

**Obiecții:**

Utilizarea cuvîntului „înscrise” atribuie caracter ambiguu normei sub aspectul delimitării cu certitudine a procedurii de *înscris*/subiectului responsabil de realizarea *înscrisii* prenotate/etc., fapt care denotă neîntrunirea exigențelor vizate de art.29 alin.(2), art.54 al Legii nr.100/2017. În context, se remarcă faptul că reglementarea lacunară sau confuză a procedurilor administrative pe care le gestionează autoritățile publice, poate determina discreția periculoasă a agentului public responsabil de a dezvolta reguli procedurale convenabile propriilor sale interese, contrare interesului public.

**Recomandări:**

Revizuirea cuvîntului „înscrise”/completarea definiției cu aspectele deficitare evidențiate supra.

<b>Factori de risc:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Lacună de drept</li> <li>● Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative</li> <li>● Nedeterminarea entității publice responsabile/subiectului la care se referă prevederea</li> </ul>	<b>Riscuri de corupție:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Generale</li> </ul>
---	--

- 7 -

#### Art. VIII

Art. VIII - Articolul 31<sup>1</sup> din Legea nr.135/2007 privind societățile cu răspundere limitată (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.127-130 art.548) cu modificările ulterioare, se abrogă.

#### Obiecții:

Exigențele statului de drept presupun inter alia asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, §41). În acest context, Curtea Constituțională reține că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate. În Hotărârea nr.26 din 23 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a reținut faptul că: textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile

Legislația bugetar-fiscală trebuie să îndeplinească anumite condiții de calitate. Exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în componența condițiilor de previzibilitate și claritate a legii. În context, se remarcă faptul că Art.31<sup>1</sup> din Legea nr.135/2007 a fost introdus prin Legea nr.229 din 31.07.2023, în vigoare 22.10.2023. În context, suplimentar, mențiunilor din compartimentul 1.5.1. *Suficiența argumentării din nota informativă* al prezentului raport de expertiză anticorupție, ce vizează motivația amendamentului înaintat de către autor, reținem faptul că abrogarea prevederilor în speță, poate condiționa incertitudine la capitolul delimitării cu certitudine și fără echivoc a normelor procedurale aplicabile contribuabililor care au aplicat pe parcurs instrumentul prenotat și multiple riscuri (inclusiv de corupție) aferente.

#### Recomandări:

Reglementarea normelor procedurale tranzitorii contribuabililor care au aplicat pe parcurs instrumentul supus abrogării (Articolul 31<sup>1</sup> din Legea nr.135/2007).

<b>Factori de risc:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive</li> <li>● Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice</li> <li>● Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative</li> </ul>	<b>Riscuri de corupție:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Generale</li> </ul>
---	--

**Art. X pct.1-2**

Art. X - Articolul 15 din Legea 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr.68-76, art. 143), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La alineatul (3): [...] litera b) va avea următorul cuprins: „b) activitatea de întreprinzător, cu excepția deținerii calității de fondator al unei societăți comerciale;

2. Alineatul (7) se abrogă.

**Obiecții:**

Primo, apreciind prin prisma rigorilor vizate de prevederile Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, reținem lipsa convergenței amendamentului propus cu obiectul de reglementare al proiectului (denumit generic *politica bugetar-fiscală*). Amendamentele citate supra, vizează revizuirea *Restricțiilor și incompatibilitățile* aplicabile funcționarilor vamali (atât la angajare, cât și aflarea în exercițiul funcțiunii).

În context, se remarcă faptul că potrivit prevederilor art.13 alin.(1) al Legii securității statului nr. 618-XIII din 31 octombrie 1995, Serviciul Vamal, de rind cu Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Centrul Național Anticorupție, Serviciul de Protecție și Pază de Stat, Poliția de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, face parte din *Sistemul organelor securității statului*.

Apreciind prin prisma standardelor internaționale anticorupție vizate de prevederile Convenției Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, ratificată potrivit Legii nr. 158-XVI din 06 iulie 2007, reținem faptul că *respectarea* regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor în ierarhie și al limitărilor de publicitate și *respectarea* regimului juridic al conflictelor de interese, *constituie* măsuri de asigurare a integrității instituționale, nerealizarea cărora compromite climatul de integritate instituțională și a integrității în sectorul public, poate determina apariția manifestărilor de corupție și afectarea interesului public.

Sub aspect comparativ se remarcă prevederile art.16 alin.(1) lit.b) al Legii cu privire la Centrul Național Anticorupție\* nr. 1104-XV din 06 iunie 2002: (1) *Activitatea în cadrul Centrului este incompatibilă cu: b) activitatea de întreprinzător, desfășurată personal sau prin intermediul unui terț, inclusiv calitatea de fondator, acționar, membru al unui agent economic sau al unei organizații necomerciale;*

Similar, reținem exigențele vizate de prevederile art.40 alin.(2) lit.b)-c) al Legii privind statutul ofițerului de informații și Securitate nr. 170-XVI din 19 iulie 2007 *Articolul 40. Restricții, incompatibilități și interdicții (2) Funcția de ofițer de informații este incompatibilă cu: b) desfășurarea sau implicarea în orice fel în activitate de întreprinzător, acordarea sprijinului altor persoane în astfel de activități; c) calitatea de fondator al societății comerciale, cooperativei sau organizației necomerciale, orice activitate ce presupune administrarea acestora. Ofițerul de informații poate îndeplini funcția de membru al consiliului de administrație din întreprinderile de stat, funcția de fondator al cărora o exercită Serviciul.*

În cele din urmă, se remarcă exigențele aplicate în raport cu Ofițerul de protecție, conform prevederilor art. 23 alin.(3) lit.d) al Legii cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat nr.134-XVI din 13.06.2008: (3) *Ofițerului de protecție îi este interzis: d) să desfășoare sau să fie implicat în activitate de întreprinzător, să acorde sprijin altor persoane în astfel de activități, să fondeze societăți comerciale și cooperative sau să fie asociat, să participe la administrarea acestora;*

**Recomandări:**

Reconsiderarea operării amendamentelor propuse pentru Art.15 din Legea 302/2017 alin.(3) lit.b) și alin.(7).

**Factori de risc:**

● Atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității/persoanei private

**Riscuri de corupție:**

● Încurajarea sau facilitarea actelor de:  
- abuz de serviciu  
- trafic de influență

- depășire a atribuțiilor de serviciu
- conflict de interese și/sau favoritism
- nerespectare a regimului cadourilor
- influențare necorespunzătoare
- îmbogățire ilicită
- Legalizarea actelor de:
  - abuz de serviciu
  - depășire a atribuțiilor de serviciu
  - conflict de interese și/sau favoritism
  - încălcare a incompatibilităților în funcția publică
  - scurgere a informațiilor cu accesibilitate limitată

- 9 -

#### Art. XI pct.45

Art. XI - Codul vamal nr.95/2021 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2021, nr.219-225, art. 238), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 45. Articolul 384 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins: „(4) În cazul constatării contravenției prevăzute la alin.(2), în rezultatul controlului ulterior al declarațiilor vamale care au fost controlate pe culoar galben 30 sau roșu de control vamal, se aplică sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 4% din suma diminuată a drepturilor de import.”.

#### Obiecții:

Stabilirea sancțiunii într-o formă absolut determinată privează instanța de judecată de posibilitatea aplicării unor pedepse individualizate. În context, reținem concluziile Curții Constituționale vizate de HCC nr. 5 din 06 martie 2018; HCC nr. 10 din 14 aprilie 2022, după cum urmează: 53. *În jurisprudența sa, Curtea a reținut că prin individualizarea legală legislatorul trebuie să ofere judecătorului competența de stabilire a pedepsei în anumite limite predefinite - minimul și maximul special al pedepsei, precum și să prevadă, pentru același judecător, instrumentele care să-i permită alegerea și determinarea unei sancțiuni concrete, în raport cu particularitățile faptei și cu persoana care a comis o contravenție sau o infracțiune (HCC nr.10 din 10 mai 2016).*

54. *Astfel, individualizarea judiciară se poate realiza doar în baza unor mecanisme de apreciere reglementate de lege, fiind astfel o expresie a principiului legalității.*

55. *De asemenea, în Hotărârea nr.10 din 10 mai 2016, Curtea a subliniat că în lipsa unei sancțiuni relativ determinate și a altor mecanisme de individualizare a sancțiunii persoana nu are nici o posibilitate reală și adecvată de a beneficia pe cale judiciară de protejarea drepturilor sale, inclusiv de o sancțiune echitabilă. Individualizarea sancțiunii trebuie să reflecte relația dintre sancțiune (proporția și natura acesteia) și gradul pericolului social al faptei.*

56. *În acest sens, Curtea a statuat că lipsa posibilității instanței de judecată de a aplica criteriile pentru individualizarea sancțiunii în cauza concretă și aplicarea unei sancțiuni absolut determinate nu asigură caracterul ei echitabil.*

În context, se remarcă prevederile art.384 alin.(4) Codul vamal nr.95/2021 Articolul 384. *Depunerea declarației vamale sau a documentelor de însoțire a mărfurilor cu date eronate (2) Depunerea declarației vamale sau a documentelor de însoțire a mărfurilor cu date eronate privind regimul vamal, valoarea stabilită în documentele comerciale sau cu alte date eronate cu privire la valoarea în vamă, tipul, codul sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import, se sancționează cu amendă în mărime de la 40 la 100% din suma diminuată a drepturilor de import.*

#### Recomandări:

Revizuirea sancțiunii reglementate (similar formulei de reglementare prevăzute la art.384 alin.(4) redacția în vigoare a Codului vamal nr.95/2021).

<b>Factori de risc:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității publice</li> </ul>	<b>Riscuri de corupție:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Generale</li> </ul>
---	--

- 10 -

#### Art. XI pct.4

Art. XI - Codul vamal nr.95/2021 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2021, nr.219-225, art. 238), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: [...] 4. Articolul 12: se completează cu alineatul (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins: „(4<sup>1</sup>) Serviciul Vamal verifică întrunirea condițiilor necesare pentru utilizarea sistemului informatic de către persoana care deține licență de broker vamal (eliberată de Agenția Servicii Publice) în cazul în care se solicită autorizare de broker vamal utilizator al sistemului informatic, conform procedurii stabilite de Serviciul Vamal.”; la alineatul (5), litera e) se abrogă.

se completează cu alineatul (5<sup>1</sup>) cu următorul cuprins: „(5<sup>1</sup>) Condițiile pentru eliberarea licenței pentru activitatea de broker vamal prevăzute la alin.(5) lit a)-c) și lit.f) sunt verificate de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice.”.

#### Obiecții:

Reținem exigențele de ordin general ce vizează reglementarea prin autorizare a activității antreprenoriale vizate de prevederile art.2, art.4 alin.(1<sup>3</sup>) al Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22 iulie 2011, după cum urmează: *act permisiv – document sau înscris constatator prin care autoritatea emitentă constată unele fapte juridice și întrunirea condițiilor stabilite de lege, atestând investirea solicitantului cu o serie de drepturi și de obligații pentru inițierea, desfășurarea și/sau încetarea activității de întreprinzător sau a unor acțiuni aferente și indispensabile acestei activități. Actul permisiv poate avea denumirea de licență, autorizație, permis, certificat, aviz, aprobare, brevet, de atestat de calificare (denumite în continuare acte permisive);*

*Articolul 4. (1<sup>3</sup>) Apariția unor drepturi și/sau obligații confirmate de un act permisiv are loc doar în virtutea întrunirii de către solicitant a cerințelor și condițiilor stabilite expres și exhaustiv de lege. Voința autorității publice exprimată prin emiterea actului permisiv nu poate sta la baza apariției drepturilor și a obligațiilor, aceasta doar confirmă întrunirea cerințelor și condițiilor stabilite de lege, dacă legea acordă în mod expres atribuția dată autorității publice în cauză. Autoritatea emitentă poate refuza eliberarea actului permisiv și poate iniția procedura de suspendare și/sau retragere a actului permisiv numai dacă solicitantul nu întrunește și nu respectă cerințele și/sau condițiile expres stabilite de lege în privința actului permisiv în cauză.*

#### Recomandări:

Subsecvent recomandărilor privind fortificarea bazei argumentative vizate de compartimentul I.5.1. Suficiența argumentării al prezentului raport de expertiză anticorupție, se recomandă substituirea expresiei „condițiilor necesare” cu expresia „prevăzute de legislație” sau o altă formulă de reglementare care corespunde exigențelor vizate de art.2, art.4 alin.(1<sup>3</sup>) al Legii nr. 160/2011. În aceeași ordine de idei, în redacția propusă la Art.12 alin.(5<sup>1</sup>) se recomandă substituirea cuvântului "Condițiile" cu cuvintele "întrunirea condițiilor" iar cuvintele "sunt verificate" cu cuvintele "este verificată".

<b>Factori de risc:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității publice</li> <li>● Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive</li> <li>● Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice</li> <li>● Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative</li> </ul>	<b>Riscuri de corupție:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Generale</li> </ul>
---	--

- |  |  |
|--|--|
| • Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor/Obligații excesive |  |
|--|--|

#### IV. Concluzia expertizei

Potrivit notei informative a proiectului, măsurile de politică fiscală și vamală pentru anul 2025 au drept scop soluționarea constrângerilor economice sesizate de către contribuabili și au menirea de a concretiza situațiile ambigue a cadrului normativ și a aduce mai multă claritate asupra înțelegerii și aplicării acesteia, identificarea instrumentelor de suport a populației, precum și continuarea procesului de armonizare a legislației Republicii Moldova la practicile Uniunii Europene.

Autorul a prezentat *Sinteza* avizelor parvenite în cadrul procesului de consultare publică a proiectului de către autoritățile responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect/instituțiilor interesate, fapt ce denotă aspectul definitiv al acestuia și întrunirea condițiilor stabilite de prevederile art.28 al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017 - pentru efectuarea expertizei anticorupție.

În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.a)-d) al Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. Nota informativă a proiectului a fost întocmită cu *întrunirea parțială a* exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit.a)-f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017. În context, apreciind prin prisma exigențelor vizate de art.71 alin.(4) al Legii nr.100/2017, întru asigurarea trasabilității amendamentelor operate justificarea inițiativei de reglementare și interpretarea uniformă a actului normativ (inclus la etapa post-adoptare), reținem necesitatea justificării aspectelor deficitare evidențiate potrivit compartimentului I.5. Justificarea soluțiilor proiectului.

Analiza amendamentelor propuse, denotă unele deficiențe ce pot determina disfuncționalitatea proceselor administrative exercitate de către agenții publici/entitățile publice vizate. Deficiențele în speță, pot determina incertitudine la etapa implementării normelor și riscul admiterii incidentelor de integritate/riscurilor de corupție atât de către agenții publici responsabili de implementarea normei/persoanele care au/susțin că au influență asupra acestora, cât și de către subiecții vizați de către acțiunile acestora, care vor fi tentați de a recurge la metode corupte pentru a-i determina de a aplica cadrul normativ într-o anumită manieră favorabilă acestora. Deficiențele prenotate vizează preponderent:

- Reguli speciale referitoare la Veniturile contribuabililor care desfășoară activitate de întreprinzător obținute din tranzacțiile economice cu fondatorii sau alte persoane interdependente efectuate la preț mai mic decât prețul de piață se ajustează în scopuri fiscale la prețul de piață;
- Deducerea cheltuielilor aferente activității de întreprinzător;
- categoriile de date privind persoanele cărora li se atribuie codurile fiscale de către Serviciul Fiscal de Stat care sînt consemnate în Registrul fiscal de stat;
- termenul de prezentare de către Autoritatea publică abilitată cu înregistrarea persoanelor prevăzute la art.162 alin.(1) lit.a) către Serviciul Fiscal de Stat a informației despre lichidarea sau reorganizarea persoanei, despre modificările operate în documentele ei de constituire;
- procedura de examinare a cazului de încălcare fiscală în cazul în care controlul fiscal a fost efectuat în conformitate cu prevederile art. 215<sup>1</sup> cod fiscal;
- aplicarea taxei de salubritate;
- revizuirea Restricțiilor și incompatibilitățile aplicabile funcționarilor vamali (atît la angajare, cît și

aflarea în exercițiul funcțiunii); etc.

Subsecvent, sub egida modificărilor inițiate de autor, în contextul conlucrării anterioare și a carențelor de reglementare sesizate de către CNA în cadrul ședințelor de lucru desfășurate în comun cu reprezentanții Ministerului Finanțelor, considerăm necesară aprecierea inițierii de către autor, a completării prevederilor Cod Fiscal, sub aspectul stipulării scutirii entităților publice, care efectuează activități speciale de investigații și măsuri contrainformative și informative externe, de plata TVA și drepturile de import, la achiziționarea/importul de programe informatice și softuri, precum și mijloace tehnice speciale, în scopul obținerii în secret a informației, conform clasificatorului aprobat de Guvern.

Prin urmare, se recomandă autorului revizuirea prevederilor proiectului prin prisma recomandărilor statuate de compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție, în condițiile respectării recomandărilor vizate de prezentul raport de expertiză anticorupție.

28.06.2024

Digitally signed by Chistol Cristina  
Date: 2024.06.28 09:48:08 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:

*Cristina CHISTOL , Inspector principal*