



APARATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA
АППАРАТ ПАРЛАМЕНТА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Direcția juridică
Юридическое управление

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr.105

MD-2073, Кишинэу, пр. Штефана чел Маре, 105

50 CS 2010
31 01 2011

Dy2 Nr. 468/1

A V I Z

la proiectul de lege privind activitățile de acreditare și evaluare a conformității
(nr. 2268 din 06.08.2010)

Direcția juridică a examinat proiectul de lege menționat, în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului și expune următoarele.

Proiectul de lege privind activitățile de acreditare și evaluare a conformității a fost înaintată cu titlul de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova, fapt ce corespunde art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

Proiectul de lege examinat are ca obiect de reglementare, armonizarea legislației naționale în domeniul acreditării și evaluării conformității cu normele Uniunii Europene, ce reglementează acest domeniu; instituirea unui "organism național de acreditare", drept instituție unică de acreditare pentru organismele de evaluare a conformității, în acord cu reglementările Uniunii Europene.

I. Concordanța proiectului cu prevederile legislative

1. Conform prevederilor art.20 lit.e) din Legea nr.780/2001 privind actele legislative precum și art.3 și 4 din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, proiectele de lege care reglementează *drepturi, obligații, cerințe și interdicții pentru întreprinzători, precum și relațiile dintre autoritățile administrației publice, alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control și întreprinzători*, trebuie să conțină, **suplimentar** la Nota informativă, **analiza impactului de reglementare**.

Proiectul de lege privind activitățile de acreditare și evaluare a conformității, propus spre adoptare Parlamentului, prevede crearea „organismului național de acreditare”, cu statut de instituție publică, finanțat de la bugetul de stat. În același timp, art.7 din proiectul de lege stabilește că o parte din buget va fi format de taxe

pentru activitatea de acreditare, taxe ce vor fi suportate de agenții economici care solicită acreditarea pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității. De asemenea, sunt prevăzute și obligații pentru diferite categorii de întreprinzători: producători, importatori, distribuitori. Prin urmare, proiectul de lege cuprinde și reglementări ce vizează activitatea de întreprinzător, iar întru respectarea prevederilor Legii nr.235/2006 și ale Legii nr.780/2001, pe lângă Nota informativă, proiectul de lege trebuie să conțină și analiza impactului de reglementare.

2. Este de menționat că, potrivit Regulamentului (CE) 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr.339/93, atît în preambul cît și la art.41 este stipulat că statele trebuie să stabilească „normele privind sancțiunile aplicabile operatorilor economici”. Proiectul de lege prevede la art.24, 26, 27 obligații pentru agenții economici (producători, importatori, distribuitori), însă nu este specificat care sunt sancțiunile pentru nerespectarea obligațiilor impuse. Astfel, considerăm necesar să fie prevăzută posibilitatea *sancționării* pentru încălcarea obligațiilor stabilite în proiect, întru respectarea Regulamentului (CE) 765/2008, dar și pentru disciplinarea agenților economici.

Totodată, potrivit art.23 alin.(2) lit.f) din Legea nr.780/2001, dosarul de însoțire al proiectului de lege trebuie să conțină și „lista actelor condiționate ce necesită a fi elaborate sau revizuite în legătură cu adoptarea actului legislativ”.

3. Conform normelor de tehnică legislativă și de teorie generală a dreptului, legea trebuie să conțină reglementări ale situațiilor juridice ce ar putea să apară în procesul implementării ei. Cu toate acestea, în proiectul de lege nu se conțin reglementări ce vizează **refuzul, suspendarea sau retragerea acreditării**. De asemenea nu sunt expres stabilite **atribuțiile organismului de evaluare a conformității**, nefiind stabilite nici **careva criterii minime, obligatorii, ce urmează să le întrunească aceste organisme de evaluare** (ex.: personal cu o anumită calificare, dotări tehnice specifice, ș.a.).

II. Obiecții de redactare și tehnică legislativă:

1. La Art.2:

a) Conform art.19 al Legii nr.780/2001 norma legală trebuie să exprime „corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat”, motiv pentru care, sugerăm reformularea noțiunilor:

- „atestare” – întru cît nu este clar formulată sintagma „emiterea unei declarații bazate pe o decizie în urma unei analize ca urmare a evaluării”;

- „**cerință specificată**” – nu este clară explicația „*necesitate sau așteptare declarată*”;

- „**furnizor**” – pentru concretizare, după cuvântul „*persoană*” considerăm necesară includerea sintagmei „*fizică sau juridică*”.

b) La categoria „**Noțiuni principale**”, pentru concretizare și claritate, considerăm că este necesar să fie explicați unii termeni utilizați în cadrul proiectului de lege: „*consiliul de acreditare*”, „*rechemare*”, „*retragere*”, „*conformitate*”, „*organisme de inspecție*”, „*laborator acreditat*”, „*laborator de etalonare acreditat*”, „*marca de conformitate SM*”.

Totodată considerăm necesar de revăzut însăși noțiunea de „**încercare**”, pentru concretizarea naturii încercării.

2. La art.3 alin. (3) al proiectului de lege, precum și în tot textul legii, utilizarea sintagmei „*organul central de specialitate al administrației publice responsabil de infrastructura calității*”, este ambiguă și contravine Legii nr.780/2001. Concomitent, aducem la cunoștință că în Nota informativă a proiectului nu este explicată necesitatea introducerii unei astfel de sintagme generale în textul proiectului. Astfel, considerăm că această expresie trebuie să fie reformulată și, determinat clar „*cine*” este acel organ central de specialitate responsabil de infrastructura calității.

3. În cadrul art.8 al proiectului de lege se propune crearea „*Consiliului de acreditare*” care să activeze „*pe baze obștești*”. De asemenea, se menționează la alin. (3) că din cadrul consiliului vor face parte „*reprezentanți ai tuturor părților interesate, organizați în grupuri de interese*”:

a) *organismelor de evaluare a conformității acreditate;*

b) *beneficiarilor activităților de evaluare a conformității;*

c) *consumatorilor;*

d) *autorităților cu funcții de reglementare interesate în dezvoltarea acreditării și evaluării conformității*”.

Reglementările enunțate sunt declarative și creează confuzie, nefiind clar cine sunt reprezentanții *consumatorilor*; cum se determină care sunt reprezentanții *beneficiarilor activităților de evaluare a conformității*; câți reprezentanți ai fiecărei categorii enunțate are dreptul să participe la lucrările Consiliului. Or, în asemenea caz, aceste prevederi contravin exigențelor Legii nr.780/2001.

Ținând cont de cele expuse, propunem ca alin.(3) din art.8 să fie exclus, mai ales că la alin.(2) este menționat că „*componenta consiliului de acreditare, precum și Regulamentul de organizarea și funcționare al acestuia se elaborează de Organismul național de acreditare*”. Considerăm că prevederile referitoare la

componența consiliului, cu toate precizările de rigoare, inclusiv privitor la numărul de membri și periodicitatea ședințelor, trebuie să fie specificate în Regulament.

4. La art.9 alin.(2) al proiectului, se prevede că „*apelul se examinează de către Comisia de apel*”. Astfel, considerăm că în textul legii trebuie să fie incluse reglementări generale privind modalitatea de constituire a acestei comisii, componența acesteia, ținând cont și de faptul că proiectul propune ca soluționarea litigiilor de către „*Comisia de apel*” să constituie o procedură prealabilă, adresării în instanța de judecată.

5. La art.10 al proiectului de lege este reglementat procesul de acreditare. Potrivit acestui articol, Organismul de acreditare eliberează „*Certificatul de acreditare*”, supraveghează organismele de evaluare a conformității pentru care a emis certificatul de acreditare și poate confirma prelungirea valabilității acreditării.

În textul proiectului de lege nu se menționează care este „*perioada*”/ „*termenul*” pentru care se acordă „*Certificatul de acreditare*”. Dacă acest certificat se acordă pentru o perioadă nedeterminată, atunci nu este clar de ce la alin.(8) al art.10 se menționează despre „*confirmarea prelungirii valabilității acreditării*”. În acest sens considerăm că, la art.10 ar trebui să fie făcută o precizare, pentru a specifica care este *termenul de valabilitate al Certificatului de acreditare*.

6. La art.16 alin.(2) din proiect, se face referire la **produsele din anexa nr.1**. Conform Dicționarului Explicativ al limbii române (DEX) cuvântul „**produs**” reprezintă „*bun material rezultat dintr-un proces de muncă; totalitatea obiectelor sau a bunurilor obținute în procesul de producție*”. Astfel, menționăm că în anexa nr.1 nu sunt specificate careva categorii de produse, adică obiecte sau bunuri materiale și, prin urmare, considerăm necesar ca acest articol să fie revăzut și reformulat corespunzător.

7. În art.17 alin.(10) este incorect utilizată sintagma „**lunar (trimestrial)**”. Astfel, termenul „*lunar*” – reprezintă intervalul de timp de o luna, iar termenul „*trimestrial*” – reprezintă intervalul de timp de trei luni. Acești termeni au semnificații diferite și nu pot fi utilizați în același timp, iar în Nota informativă a proiectului nu face vreo referire la acești doi termeni contradictorii, utilizați concomitent. Din acest considerent e dificil de identificat care au fost intențiile autorului proiectului. Totuși, considerăm că unul din acești doi termeni trebuie exclus, deoarece informația poate fi transmisă sau „*lunar*” sau „*trimestrial*”. Dacă sunt necesari ambii termeni, ținând cont de faptul că e vorba despre transmiterea informației către autorități diferite, atunci fraza de la alin.(10) ce conține termenii respectivi trebuie reformulată, specificându-se pentru care instituție și în ce termen va fi transmisă informația de către „*Organismul de certificare*”.

8. Considerăm că titlul art.20 din proiect urmează a fi revăzut, fiind necesar de stabilit clar natura „*încercărilor*”.

9. Menționăm că sintagma „*Organism Național de Acreditare*”, utilizată în textul proiectului legii (art.6,7, etc.), nu este inserată uniform (cu majuscule), fapt ce contravine tehnicii de redactare a actelor legislative, conform prevederilor art.19 din Legea nr.780/2001.

10. În Anexa nr.1 din proiectul de lege, la categoria „*costuri*” pentru serviciile prestate sunt stabilite doar anumite criterii în baza cărora vor putea fi calculate prețurile pentru serviciile prestate. Aceste criterii sunt, însă, variabile și nu este foarte clar cine va stabili cuantumul – **Te**, **TA**, **K**, **Ts** (conform anexei: **Te** – costul mediu al unei zile de lucru a organismului de acreditare; **TA** – Costul evaluării de acreditare; **K** - coeficientul pentru gradul de complexitate a metodei; **Ts** – costul evaluării de supraveghere). În aceste condiții, nu este clar dacă costurile pentru acreditare și evaluare vor fi aceleași pentru același produs, indiferent de solicitantul acreditării, sau vor fi diferite, în funcție de valoarea produsului, cantitatea acestuia, etc..

Atenționăm că, potrivit art.4 alin.(7) din Regulamentul (CE) 765/2008 „*organismul național de acreditare funcționează pe o bază nonprofit*”, iar taxele impuse pentru evaluare și acreditare trebuie să fie proporționale acoperirii cheltuielilor necesare desfășurării activității.

Astfel, analizând cele expuse, considerăm că este necesar să se facă o evaluare a costurilor pentru lucrările de acreditare (aceste calcule ar trebui să se conțină în analiza impactului de reglementare) și să fie stabilite taxe fixe pentru diferite categorii de servicii prestate, conform anexei nr.1, sau cel puțin să fie stabilit, prin lege, un plafon maxim al taxelor, pentru a fi evitate eventualele abuzuri.



Șef Direcție
Ion CREANGĂ