

Sinteza

obiecțiilor și propunerilor cu referire la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător)
(în baza avizelor recepționate la prima avizare)

Nr. d/r	Autoritatea emitentă a obiecției/prounerii	Conținutul obiecției/prounerii	Opinia autorului
1.	<p>Cancelaria de Stat (demersul nr. 14-93-10989 din 13.10.2023)</p>	<p>La Art. II:</p> <p>1. În pct. 1 se propune completarea art. 2 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (în continuare Lege) cu noțiunea de inspector în următoarea redacție: „inspector – persoană împuternicită să efectueze controlul de stat în vederea respectării de către persoanele supuse controlului a prevederilor actelor normative;”.</p> <p>Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător prevede noțiunea de organ de control, fără a defini noțiunea de inspector/persoană care realizează controlul propriu zis.</p> <p>Drept exemplu, servește art. 2 din Legea nr. 7/2016 privind supravegherea pieței în ceea ce privește comercializarea produselor nealimentare, care definește expres noțiunea de inspector, iar Legea care reglementează domeniul controlului de stat nu prevede o noțiune în acest sens.</p> <p>2. La pct. 4 din proiect propunem completarea art. 4 din Lege cu alin. (13) în următoarea redacție: „ (13) Organul de control, la efectuarea controlului va atrage în caz de necesitate alte autorități publice ce nu se regăsesc în anexa la prezenta lege”.</p> <p>În prezent, conform Legii, nu este prevăzută norma ce ar reglementa procedura de efectuare a controlului de stat de către organele de control în comun cu alte autorități publice.</p> <p>3. La art. 8 alin. (3) din Lege, după textul „alin. (1) lit. g)” propunem</p>	<p>Se acceptă. Legea se completează cu noțiunea de inspector.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>

excluderea textului „nota de motivare a controlului inopinat și”, pe motiv că nota de motivare se introduce în Registrul de stat al controalelor înainte de inițierea controlului inopinat și nu după efectuarea acestuia.

4. Conform pct. 9 din proiect, art. 15 se completează cu alin. (1¹) care prevede că „în procesul de întocmire a planului anual de control, organul de control verifică dacă în plan se regăsesc rezidenți ai zonelor economice libere sau parcurilor industriale sau obiecte de control din zone economice libere sau parcuri industriale.

Până la înregistrarea planului anual de control, întocmește lista acestor persoane/obiecte și o transmite autorității de supraveghere a controalelor pentru a fi incluse în planul consolidat pentru fiecare zonă economică liberă sau parc industrial aferent”.

La acest capitol, potrivit noilor modificări la Legea nr. 440/2001 cu privire la zonele economice libere, în vigoare din data de 8 august 2023, art. 6 alin. (25¹) dispune că, „pentru efectuarea controalelor planificate, autoritățile cu funcție de control vor prezenta Ministerului Economiei și Infrastructurii, până la 1 noiembrie a fiecărui an, propuneri cu privire la controlul rezidenților zonelor libere în anul următor. Ministerul Economiei va prezenta Guvernului spre examinare și aprobare a planului controalelor rezidenților pentru anul următor”.

Astfel, normele nominalizate creează neconcordanță și va pune în dificultate organele de control la realizarea conformării cu prevederile legale.

În acest sens, propunerea de modificare a art. 15 din legea menționată urmează a fi revizuită în vederea creării unui cadru normativ unic.

5. La pct. 18 din proiect se propune includerea modificării art. 30 alin. (5) din Lege prin expunerea frazei a doua în următoarea redacție: „Consiliile de soluționare a disputelor funcționează în cadrul organului de control, iar din componența acestora fac parte, conducătorii principalelor subdiviziuni din cadrul organului de control, reprezentantul autorității publice centrale aferente domeniului și cel

Se acceptă.

Se acceptă.

<p>puțin trei reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri (cu relevanță pentru domeniul de control sau aspectele contestate), în proporție de cel puțin 50% din componența Consiliului, dar nu mai puțin de 3 reprezentanți”.</p>	
<p>6. Suplimentar, se propune modificarea anexei la Lege prin includerea Agenției Naționale de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologice (ANRANR) în lista nr. 1 și excluderea din lista nr. 2. Această măsură este determinată prin faptul că, ANRANR se află în subordinea Ministerului Mediului conform pct. 6 din Anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 145/2021 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Mediului. Totodată, potrivit art. 1 alin. (3) din Lege, ANRANR nu figurează în calitate de organ de control asupra căruia dispozițiile prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare.</p>	<p>De principiu se acceptă. Pentru a fi inclusă în proiect ajustarea propusă, este necesar ca în aviz să fie prezentată formularea exactă cu „domeniul de control” propus, odată ce la pct.2 din anexa la lege nu se indică domeniul de control.</p>
<p>În acest context, regăsirea ANRANR în lista nr. 1 din anexa la Lege va permite stabilirea expresă a domeniilor de control, beneficiind de o procedură bine determinată la efectuarea controalelor de stat.</p>	
<p>2. Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (demersul nr. 21/1-5286 din 16.10.2023)</p> <p>Art. I. Prin Legea nr.102/2022 pentru modificarea unor acte normative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr.115-117, art.212) au fost operate modificări la Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008, inclusiv în partea ce ține de art.46¹ ce vizează „Planul de remediere”, fapt care creează impedimente în exercitarea atribuțiilor Agenției Naționale Transport Auto privind contracararea activităților ilicite, fiind inaplicabile prevederile art.46¹ și respectiv un Plan de remediere.</p> <p>În context, propunem completarea cu un punct nou care va prevedea modificări cu următorul cuprins: „La articolul 46¹ alineatul (11): textul „197 alin.(1)–(10) și (12)–(29)” de substituit cu textul „197 alin.(4)–(8), (12), (13), (16), (17), (25), (27)–(29)”;</p>	<p>Se ia act. Propunerile vor fi luate în considerare la elaborarea modificărilor separate la Codul Contravențional (inclusiv la procedura de remediere, structura și formularea contravențiilor), în contextul realizării pct.3 din Planul de acțiuni aprobat prin Dispoziția Guvernului cu privire la reformarea sistemului de control de stat asupra activității de</p>

cifrele „198-200 ¹ „ de substituit cu textul „198 și 199 ¹³ ”;	întreprinzător nr. 108-d din 25 iulie 2023.
textul „art.204” se exclude; cifrele „224” de substituit cu textul „224 alin.(1)-(3), (7) și (9)”.	
<p>Totodată, deși art.46¹ din Codul contravențional a fost instituit prioritar pentru situațiile prevăzute în cadrul controlului de stat pentru organele abilitate cu funcții de control conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, sesizăm că alineatul (2) al articolului vizat reglementează 2 regimuri juridice care creează incertitudine la implementarea acestuia și anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prima parte a dispoziției legale stabilește că „Planul de remediere este întocmit și anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție prin care s-a constatat contravenția”, aspect ce denotă contravențiile constatate în afara controlului de stat; - a 2-a parte a prevederii se referă la faptul că „În cazul în care contravenția a fost constatată în urma controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcții de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, planul de remediere se include în procesul-verbal de control sau se anexează la acesta”. 	
<p>Art. II. La pct.21 din proiectul legii privind modificarea anexei la Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător propunem următoarele:</p>	
<ul style="list-style-type: none"> - la poziția 8, coloana 3, referitor la domeniile aferente Agenției Naționale Transport Auto, semnalăm necesitatea completării după cuvintele „Combaterea transportului rutier ilicit” cu textul „Identificarea cazurilor/faptelor de desfășurare a activității de întreprinzător fără înregistrare conform legii la Agenția Națională Transport Auto ori cu act de înregistrare declarat nevalabil. Supravegherea siguranței și securității operațiunilor de transport și a 	<p>Nu se acceptă. Formularea propusă nu corespunde cu conceptul unui „domeniu de control” și nici cu obiectivul legii, care nu urmărește să stabilească o procedură de cercetare a unor încălcări contravenționale sau</p>

<p>vehiculelor rutiere.”. Modificările propuse vor asigura ajustarea prevederilor conexe domeniilor de competență ale Agenției Naționale Transport Auto.</p>	<p>penale.</p>
<p>- la poziția 10, coloana 3, referitor la domeniile aferente Agenției Navale, după cuvântul „Securitatea” propunem completarea cu cuvintele „și siguranța”, astfel cum dictează prevederile art.6¹ al Codului navigației maritime comerciale al Republicii Moldova nr.599/1999 și art.31 alin.(3) al Legii nr.176/2013 privind transportul naval intern al Republicii Moldova</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>3. Ministerul Muncii și Protecției Sociale (demersul nr. 07/4034 din 10.10.2023)</p> <p>1. La Art. I. - Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 se propune introducerea modificărilor ce vizează completarea art. 46¹ cu un alineat nou (12) cu următorul cuprins: „(12) Pentru contravențiile neprevăzute de alineatul (11), întocmirea planului de remediere poate fi dispusă de agentul constatator în dependență de circumstanțele cazului.” Norma va permite Inspectoratului de Stat al Muncii să întocmească planuri de remediere pentru contravențiile prevăzute de art. 55¹ (utilizarea muncii nedecarate) și 55² (achitarea salariului sau a altor plăți fără reflectarea acestora în evidența contabilă), în cazul în care remedierea este posibilă.</p>	<p>Se ia act.</p> <p>Propunerile vor fi examinate la elaborarea modificărilor separate la Codul Contravențional (inclusiv la procedura de remediere, structura și formularea contravențiilor), în contextul realizării pct.3 din Planul de acțiuni aprobat prin Dispoziția Guvernului cu privire la reformarea sistemului de control de stat asupra activității de întreprinzător nr. 108-d din 25 iulie 2023.</p> <p>Totodată, atenționăm că la baza includerii sau nu în articolul 46¹ a unei sau altei contravenții depinde dacă fapta/încălcarea este sau nu iremediabilă. Dacă da atunci astfel de contravenții urmează a fi expres menționate în alin. (11) al art. 46¹ și, respectiv, pentru care se va întocmi planuri de remediere. Nu</p>

		este recomandabil lăsarea la discreția inspectorului întocmirea sau nu a planului de remediere.
	<p>Consecvent modificărilor înaintate de autor, se propune revizuirea pct.4 și anume art. 442 alineatul (1¹) va avea următorul cuprins: „(1¹) În cazul în care prin procesul-verbal de control, întocmit conform prevederilor Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, cu respectarea cerințelor stabilite de prezentul cod, agentul constator întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție pentru fapta contravențională în cauză.”</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Formularea propusă în aviz nu se încadrează în obiectul de reglementare al articolului 442 (regimul procesului-verbal) dar vine să propună o obligație procedurală care ține mai mult de Legea nr.131/2012 și care deja este prevăzută de proiect sau care necesită a fi inclusă în alt articol din Cod.</p>
	<p>2. La Art. II. - Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător se propune:</p> <p>la pct.1, art.1 alineatul (1) - introducerea cuvântului „organelor” după cuvântul „activitatea”, iar la alineatul (1¹), lit. (a) completarea consecutivă cu cifrele „42” (Dreptul de a întemeia și de a se afilia la sindicate), „45” (Dreptul la grevă), și „47” (Dreptul la asistență și protecție socială), ceea ce va permite completarea și protecția și altor drepturi și libertăți fundamentale constituționale. Or, se va nota că încălcările ce țin de utilizarea muncii nedecarate și achitarea salariului sau a altor plăți fără reflectarea acestora în evidența contabilă, afectează inclusiv dreptul persoanelor de a beneficia de serviciile sociale și de prestațiile sistemului de asigurare de stat;</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>la pct. 3, art.3² alineatul (2), litera d) - substituirea cuvântului „prevăd” cu cuvintele „se vor selecta”;</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>la pct.6, art. 11 litera k) - completarea în final cu cuvintele „în raport cu activitatea de control de stat asupra activității de întreprinzător”.</p>	<p>Prevederile au fost excluse, odată ce art.11 recent deja a suferit modificări</p>
	<p>La art. 19 propunem să nu se modifice alin. (1) pct. 2), după cum este</p>	

propus în proiect. În schimb, propunem să se mențină punctul 7) cu modificarea acestuia, după cum urmează:

„7) deținerii informațiilor/probelor despre posibile încălcări grave ale dreptului la muncă și protecția muncii, dreptului la asistență și protecție socială în special prin utilizarea muncii nedeclarate, achitări către angajat nereflectate în evidența contabilă, trafic de ființe umane sau exploatarea în muncă”.

Propunerea noastră se datorează faptului, că probele privind existența muncii nedeclarate sau achitării salariilor „în plic” pot fi obținute doar în urma controalelor. Orice alte informații colectate de Inspectoratul de Stat al Muncii până la control, obținute fie în baza analizei riscurilor, din petiții, ori din surse oficiale ale autorităților de supraveghere, vor arăta doar probabilitatea existenței unor asemenea încălcări.

De asemenea, prevederile actuale asigură deja un grad înalt de excludere a riscurilor de corupție și decizii arbitrare din partea organului de control la selectarea companiilor pentru control inopinat. Potrivit Hotărârii de Guvern 894/2018 și Legii 131/2012, Inspectoratul de Stat al Muncii este obligat să aplice analiza riscurilor la realizarea controalelor inopinate. Criteriile aplicate la calcularea gradului de risc se regăsesc în Hotărârea de Guvern nr. 894/2018 și sunt:

1. Domeniul de activitate;
2. Numărul de angajați;
3. Istoricul conformității sau neconformității cu prevederile legislației și cu prescripțiile Inspectoratului;
4. Devierea negativă a mărimii salariului mediu pe unitate de la mărimea salariului mediu pe ramură (după CAEM);
5. Producerea accidentelor de muncă;
6. Durata de la data efectuării ultimului control;
7. Ponderea salariaților cu salariul egal sau mai mic decât salariul minim;
8. Suma totală a veniturilor constatate conform datelor contabilității financiare/numărul de salariați din unitate față de acest indicator pe

Nu se acceptă.

Completările propuse la pct.2) acoperă integral orice posibilitate de a iniția un control inopinat conform temeiurilor invocate. Mai mult, modificările în forma propusă în proiect au fost deja consultate și agreate cu conducerea ministerului și organului de control.

ramură (după CAEM).

Gradul de risc al fiecărei companii este calculat de un modul automatizat care are la bază structura de date furnizată periodic de Serviciului Fiscal de Stat către Inspectoratul de Stat al Muncii. Astfel, factorul uman este exclus la selectarea companiilor pentru control, presiunea pe angajatorii care se conformează este redusă iar riscurile de abuz din partea inspectorilor de muncă sunt diminuate.

Mai mult decât atât, potrivit pct.28 din Metodologie, controalele inopinate se vor efectua doar în cazul existenței temeiurilor și respectării condițiilor prevăzute la art. 19 din Legea nr.131/2012. De asemenea, controalele inopinate nu se vor desfășura în baza informațiilor neverificate și/sau provenite dintr-o sursă anonimă (pct.29).

De asemenea, subliniem că Raportul anual „Constatări privind cele mai grave forme de exploatare prin muncă a copiilor”, publicat recent de Departamentul Muncii al SUA (accesibil aici: <https://bit.ly/46jvQO0>) constată pentru prima dată în ultimii 5 ani, că Republica Moldova a înregistrat progrese în domeniul combaterii muncii copiilor. Potrivit autorilor, această realizare este posibilă grație temeiului existent de control inopinat de la al. 7) art. 19, care permite inițierea controlului în baza informațiilor și indiciilor privind posibilele încălcări, fără necesitatea probelor la această etapă (cu excepția analizei riscurilor).

Din rigorile și coeziunea normelor precizate, decade necesitatea de a reformata prevederile cadrului normativ în redacția proiectului prin abrogarea punctului 7) alineatul (1) art.19 din Legea nr.131/2012.

3. Se propune completarea textului proiectului cu un Articol nou, cu următorul cuprins: **Legea nr.140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii**, la art. 11¹, alineatul (2) în final se introduce textul: „La obținerea informațiilor/probelor despre posibile încălcări ale actelor normative din domeniul muncii, securității și sănătății în muncă, Inspectoratul le analizează, și până a purcede la analiza riscurilor, stabilește dacă faptele examinate sunt prevăzute de legea contravențională. În cazul în care încălcarea contravențională poate fi constatată de Inspectorat fără inițierea unui control planificat sau inopinat, în sensul Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, Inspectoratul poate iniția imediat procedurile de cercetare și colectare a probelor, precum și de constatare a contravențiilor și aplicare a măsurilor corespunzătoare, prevăzute de legea contravențională.” Această prevedere ar înlătura confuzia cu privire la posibilitatea Inspectoratului de a constata contravenții altfel decât în rezultatul unuia control de stat, după cum acesta este definit de Legea nr. 131/2012.

Se ia act.

Propunerile vor fi luate în considerație la elaborarea modificărilor separate în contextul realizării pct.2 din Planul de acțiuni aprobat prin Dispoziția Guvernului cu privire la reformarea sistemului de control de stat asupra activității de întreprinzător nr. 108-d din 25 iulie 2023.

4. **Ministerul
Finanțelor**
(demersul nr.04-
06/924/1534 din
24.10.2023)

Art. I. din proiectul de lege - modificarea Codului contravențional nr.218/2008:

1) La pct.2), având în vedere că și alte entități publice în calitate de agenți constatatori constată, examinează și aplică sancțiuni pentru contravenția prevăzută la art.349 alin.(6) din Codul contravențional (Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Inspectoratul de Stat al Muncii), considerăm că modificarea art.405 alin.(1) din Codul contravențional, în sensul de atribuire a competenței respective inclusiv Inspectoratului pentru Protecția Mediului, trebuie să vizeze strict domeniul de competență a acestei autorități (mențiunea privind comiterea contravenției în domeniile de activitate ce țin de competența sa).

Se acceptă.

<p>Art. II. din proiectul de lege - modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător:</p> <p>La pct.2, referitor la redacția nouă a art.3¹ din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, care conține prevederi privind planul de gestionare a situațiilor de criză, considerăm necesară definirea și exemplificarea următoarelor noțiuni: <i>“evenimente excepționale cu caracter natural, tehnogen sau biologic-social, riscuri majore sistemice pentru societate la nivel național sau regional și izvoare de risc sistemic major”</i>.</p> <p>În acest sens, este necesară definirea criteriilor și reglementarea unei proceduri conform căreia organul de control va determina care pericole și riscuri identificate, datorită evenimentelor excepționale, se califică drept izvoare de risc sistemic major.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Aceste evenimente sunt prevăzute de Legea nr.212/2004 privind regimul stării de urgență, se asediu și de război. Ori la pct.2 din proiect se menționează aceleași situații însă care încă nu sunt de magnitudine suficientă ca să fie instituită stare de urgență.</p>
<p>Totodată, evidențiem că redacția nouă a art.3¹ alin.(2) din Legea nr.131/2012 vizează izvoarele de risc sistemic major, fără a fi specificate, dar alin.(4) se referă la riscuri specifice, și anume la riscuri pentru mediu, sănătatea, viața și proprietatea persoanelor, or la elaborarea unui act normativ se respectă inter alia principiul coerenței și consecutivității normelor juridice.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>De asemenea, la pct.2 ce vizează art.3¹ alin.(3) lit.c), se propune substituirea cuvintelor <i>“si rezultatelor scontate”</i> cu cuvintele <i>“si estimarea rezultatelor scontate”</i>.</p> <p>Cu referire la claritatea actului normativ, menționăm faptul că, Curtea Constituțională în Hotărârea nr.5 din 06.03.2018 (pct.46-50) a statuat că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului.</p> <p>Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate.</p> <p>Adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare se impune și prin articolul 23 alin. (2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște</p>	<p>Se acceptă.</p>

drepturile și îndatoririle sale. În acest sens, norma constituțională stabilește că statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

În Hotărârea nr.26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: *“Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție [...]”*

Curtea Europeană în jurisprudența sa a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe. Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată *“lege”* decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza Amann v. Elveția, hotărârea din 16 februarie 2000, §56).

Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza Silver și alții v. Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983, §80).

La pct.4, referitor la completarea art.4 alin.(12) din Legea nr.131/2012 cu prevederi ce impun efectuarea controalelor comune inclusiv a parcurilor industriale, considerăm că acestea vor avea ca efect împovărarea efectuării controalelor fiscale la parcurile industriale, în special a controalelor operative care presupun verificări inopinate.

Nu se acceptă.
Principiul planificării și efectuării controalelor în comun (sau concomitent) se instituie în legile de rigoare – Legea nr.440/2001 și

	<p>legea privind parcurile industriale, care este una din facilitățile zonelor în cauză.</p>
<p>La pct.9, ce vizează modificarea art.15 din Lege, considerăm că redacția propusă este necesar să fie revizuită, având în vedere că aceasta este în contradicție cu prevederile art.6 alin.(25¹) din Legea nr.440/2001 cu privire la zonele economice libere.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>La pct. 13, referitor la completarea art.22 din Legea nr.131/2012 cu alineatele (2²) - (2⁴) care conțin prevederi referitoare la suspendarea controlului pentru efectuarea expertizelor suplimentare, evaluărilor/testelor de laborator, evidențiem că acest fapt implică modificări în termenul de efectuare a controlului, așa cum este stabilit în delegarea de control.</p> <p>În acest sens, propunem ca proiectul să includă și prevederi clare privind procedura de actualizare a Registrului de stat al controalelor pentru a reflecta aceste schimbări.</p> <p>Totodată, considerăm necesar ca prevederile alineatelor respective să reglementeze și situația suspendării termenului pentru desfășurarea controlului la cererea persoanei supuse controlului, or este lăsată fără acoperire juridică această situație.</p>	<p>Se ia act.</p> <p>Aceste prevederi de ordin tehnic vor fi incluse în HG nr.464/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind ținerea Registrului de stat al controalelor</p>
<p>De asemenea, considerăm necesară introducerea la art. II din proiect (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător) a unor prevederi clare privind procedura de modificare a Registrului de stat al controalelor în situația în care se constată că obiectul controlului nu mai este deținut de persoana inclusă inițial în planul de control. Aceste prevederi ar asigura transparență și coerență în gestionarea informațiilor din Registrul de stat al controalelor.</p>	<p>Se ia act.</p> <p>Aceste prevederi de ordin tehnic vor fi incluse în HG nr.464/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind ținerea Registrului de stat al controalelor</p>

<p>La pct.16, ce vizează modificarea art.29: alin.(2) lit.b), după textul “măsurile” propunem completarea cu textul “și acțiunile”;</p>	<p>Se acceptă. Termenul „măsură” sau „a lua măsură” înglobează și termenul „acțiuni”, conform DEX: <i>A lua măsuri</i> = a executa o serie de lucrări sau a duce o acțiune în vederea realizării unui anumit scop.</p>
<p>alin.(4), cu privire la termenul pentru executarea prescripției, se consideră necesar specificarea tipului de zile (lucrătoare sau calendaristice), întru evitarea interpretărilor eronate.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>La pct.17 referitor la completarea art.29¹ alin.(1) din Legea nr.131/2012 cu cuvintele “drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi”, în scopul respectării principiului privind predictibilitatea normelor juridice, considerăm necesară consemnarea expresă a acestora.</p>	<p>Se acceptă. Întregul spectru de drepturi și libertăți fundamentale este indicat exhaustiv la modificările pentru art.1, alin.(1¹)</p>
<p>Totodată, în parte ce vizează completarea art.29¹ alin.(2), propunem excluderea primei propoziții cu textul “Măsurile restrictive nu pot fi impuse în exces”, având în vedere că a doua propoziție concretizează modalitatea de aplicare a măsurilor, luând în considerație gravitatea încălcărilor și nicidecum împovărarea persoanei supuse controlului.</p>	<p>Nu se acceptă. Propunerea respectivă nu este suficient argumentată.</p>
<p>La pct.19, referitor la art.30¹ ce vizează nerespectarea procedurii prealabile la contestarea procesului - verbal de control sau alte acte administrative individuale ale organului de control în temeiul cărora se impun măsuri restrictive sau sancțiuni care au ca efect sistarea în tot sau în parte a activității de întreprinzător sau imposibilitatea practicării acesteia de către persoana supusă controlului, având în vedere scopul stabilit de Codul administrativ al procedurii prealabile de soluționare prealabilă a litigiilor, considerăm necesară reexaminarea acestei prevederi.</p>	<p>Se ia act.</p>

		<p>La pct.21, referitor la excluderea poziției 13 din anexa Legii nr.131/2012, considerăm necesară consemnarea organului de control care va efectua controlul privind calitatea învățământului profesional și de formare continuă, respectarea cerințelor de acreditare și autorizare a entităților ofertante de programe și servicii educaționale.</p> <p>Suplimentar, ținând cont de reorganizarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică, prin transformare, în Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.391/2023, se propune completarea proiectului cu un articol nou cu următoarea redacție:</p> <p>“Anexa nr.1 din Legea nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr.272-273, art.468), cuvintele “Agenția pentru Supraveghere Tehnică” se substituie cu cuvintele “Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică”.”</p>	<p>Se ia act.</p> <p>Propunerile vor fi luate în considerație la elaborarea modificărilor separate în contextul realizării pct.2 din Planul de acțiuni aprobat prin Dispoziția Guvernului cu privire la reformarea sistemului de control de stat asupra activității de întreprinzător nr. 108-d din 25 iulie 2023</p>
5.	<p>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (demersul nr.21-03/3230 din 16.10.2023)</p>	Lipsa propunerilor și obiecțiilor.	Se ia act.
6.	<p>Ministerul Educației și Cercetării (demersul nr.07-09/5190 din 05.10.2023)</p>	Lipsa propunerilor și obiecțiilor.	Se ia act.

7.	Ministerul Sănătății <i>(demersul nr.09/3882 din 19.10.2023)</i>	<p>1. La Art. I. - Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008: Luând în considerare faptul că Agenția Națională pentru Sănătate Publică (ANSP) are dreptul de control al activității de întreprinzător, în temeiul Legii nr. 131/2012 și art. 18 alin. 2) din Legea 10/2009, verifică respectarea legislației, emite prescripții și aplică după caz măsuri restrictive. În acest context inclusiv ANSP întimpină situații de refuz din partea persoanelor supuse controlului de a îndeplini în termenele stabilite, prescripțiile sau măsurile restrictive dispuse repetat, însă nu dispune de pârghii de sancționare. În aceste cazuri, propunem după punctul 2 din proiect de inclus un punct suplimentar care ar opera modificarea art. 406 din CC cu următorul conținut: „La articolul 406 alineatul (1) după textul „344” se introduce textul „349 alin.(6)”.</p>	<p>Se ia act. Propunerile vor fi luate în considerație la elaborarea modificărilor separate la Codul Contravențional (inclusiv la procedura de remediere, structura și formularea contravențiilor), în contextul realizării pct.3 din Planul de acțiuni aprobat prin Dispoziția Guvernului cu privire la reformarea sistemului de control de stat asupra activității de întreprinzător nr. 108-d din 25 iulie 2023.</p>
		<p>2. La Art. II.- Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător:</p>	
		<p>1) La Articolul 24, aliniat (2), litera c) cuvântul „nejustificată” se propune de substituit cu cuvântul Justificată”, deoarece inspectorul nu este în drept să efectueze un control inopinat în cazul în care există temeieri că absența reprezentantului persoanei supuse controlului este justificată și nici de cum nejustificată.</p>	<p>Se acceptă.</p>
		<p>2) La pct. 21 din proiect se propune după cuvintele „Legii nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor” de suplinit cu cuvintele „precum și materialelor care vin în contact cu produsele alimentare introduse pe piață, cu excepția celor aflate în uz pe întreg lanțul alimentar”, deoarece în conformitate cu prevederile art.25, lit. j) din legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor supravegherea pe piață a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare introduse pe piață, cu excepția materialelor care vin în contact cu produsele alimentare aflate în uz la toate etapele lanțului alimentar este domeniul de competență a Ministerului Sănătății.</p>	<p>Se acceptă.</p>
		<p>3. Totodată se propune a include în proiectul de hotărâre pentru</p>	<p>Se ia act. Propunerile vor fi luate</p>

aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător) modificarea secțiunii 3 la pozițiile 5 și 6 din anexa nr. 2 la legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor prin substituirea cuvintelor „Agenția Națională pentru Sănătate Publică” cu cuvintele „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”, deoarece în conformitate cu prevederile art.4, alin. (2) din legea nr. 102/2017 cu privire la dispozitivele medicale supravegherea și controlul dispozitivelor medicale introduse și puse la dispoziție pe piață ține de competența Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

în considerație la elaborarea modificărilor separate în contextul realizării pct.2 din Planul de acțiuni aprobat prin Dispoziția Guvernului cu privire la reformarea sistemului de control de stat asupra activității de întreprinzător nr. 108-d din 25 iulie 2023.

**8. Ministerul
Mediului**
(demersul nr. 13-
05/2581 din
08.11.2023)

În contextul examinării proiectului de hotărâre a Guvernului privind aprovarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător) (număr unic 859/MDED/2023), intervenim cu următoarele propuneri și completări.

Tabelul reflectat în anexa Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 181–184, art.595), și anume cu referire la poziția 4 al Listei organelor de control și domeniile aferente acestora, ce relevă activitatea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, urmează a fi revizuită și a se expune în redacție nouă după cum urmează: „Supravegherea sănătății publice, Supravegherea pieței privind produsele din domeniile reglementate, inclusiv materialele care vin în contact cu produsele alimentare plasate pe piață, cu excepția celor aflate în uz pe întreg lanțul alimentar. Supravegherea și verificarea respectării condițiilor de securitate a dispozitivelor medicale și care au impact asupra sănătății. Protecția consumatorilor în domeniul serviciilor prestate de prestatorii de servicii medicale”, din următoarele considerente.

Revizuirea cadrului normativ reiese din necesitatea îmbunătățirii sistemului de control și supravegherii de stat asupra activităților de

Se acceptă.

Punctul 21 din proiect va fi modificat astfel:

„Poziția 4, textul din coloana 3 va avea următorul cuprins:

Supravegherea sănătății publice.
Supravegherea pieței domeniilor/categoriilor de produse din competență conform Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, inclusiv materialele care vin în contact cu produsele alimentare plasate pe piață, cu excepția celor aflate în uz pe întreg lanțul alimentar. Protecția consumatorilor în domeniul serviciilor prestate de prestatorii de servicii medicale.”.

întreprinzător prin eficientizarea lui, micșorarea impactului asupra activității de întreprinzător prin implementarea principiilor de evitare a dublărilor și conflictelor de interese actualmente fiind constatate cu atribuțiile și funcțiile Agenției Naționale de Reglementare a Activității Nucleare și Radiologice (în continuare - ANRANR), cât și punerea în aplicare a reglementărilor corelate cu standardele Agenției Internaționale pentru Energie Atomică (AIEA) și directivelor Euratom, ce se bazează pe transparență, profesionalism și orientarea către rezultate cu un impact minim asupra activității economice.

Totodată, se notează că anexa la Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, modificată în baza Legii nr. 216 /2023 pentru modificarea unor acte normative, a fost realizată fără a ține cont de art. 6 și art. 9 alin. (2) al Legii nr. 132/2012 cu privire la desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și radiologice prin care se stabilesc funcțiile de reglementare în activitățile nucleare și radiologice (care revine ANRANR). În acest context se menționează că potrivit prevederilor al legii prenotate, în domeniul reglementării activităților nucleare și radiologice nu se admite cumulul funcțiilor de reglementare cu funcțiile de promovare, gestionare și utilizare a surselor de radiații ionizante”. În acest sens, Ministerul sănătății cu structurile subordonate sunt principalii utilizatori ai surselor de radiații ionizante.

Totodată, este necesar de a ține cont de prevederile articolului 104 – „Controlul și supravegherea de stat” al Legii nr. 289/2022 cu privire la cerințele de bază în securitatea radiologică (care transpune Directiva Euratom nr. 59/2013), prin care - ANRANR stabilește și asigură sistemul de control și supraveghere în scopul aplicării prevederilor adoptate în conformitate cu prezenta lege, pentru a iniția acțiuni de control, supraveghere și impunere de acțiuni corective acolo unde este necesar.

Consecvent, potrivit, Raportului de evaluare realizat de către experții internaționali din cadrul AIEA, în cadrul Misiunii

		<p>internaționale de evaluare a sistemului de reglementare în domeniul securității nucleare și radiologice, a fost menționat faptul existenței dublării și suprapunerii funcției Agenției Naționale Sănătate Publică cu ANRANR.</p>	
<p>9.</p>	<p>Ministerul Energiei (demersul nr.10-1745 din 25.10.2023)</p>	<p>Actualmente, Ministerul Energiei transpune Regulamentul (UE) 2019/941 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2019 privind pregătirea pentru riscuri în sectorul energiei electrice și de abrogare a Directivei 2005/89/CE și Regulamentul (UE) 2017/1938 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2017 privind măsurile de garantare a siguranței furnizării de gaze și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 994/2010, care vor fi reflectate în planurile de acțiuni pentru situații excepționale pe piața gazelor naturale și piața energiei electrice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 207/2019 și nr. 149/2019.</p> <p>Totodată, atragem atenția autorului proiectului asupra faptului că prevederile actuale ale art. 3¹ din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător prevede că organul de control, în limitele competenței, este obligat să elaboreze și să propună Guvernului pentru aprobare un plan de gestionare a situațiilor de criză. În domeniul energetic, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (în continuare ANRE) potrivit prevederilor art. 13-15 din Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică, Metodologiei de evaluare a criteriilor de risc pentru realizarea controalelor tehnice în instalațiile electrice, aprobată prin Hotărârea a Consiliului de Administrație ANRE nr.148/2020 este autoritatea care exercită control în domeniul supravegherii energetice de stat efectuează controale tehnice ale rețelelor electrice și termice, ale instalațiilor electrice și termice în scopul verificării respectării documentelor normativ-tehnice de către subiecții de drept public și privat, precum și controale ale activității titularilor de licență din sectoarele energetice.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Textul propus pentru completarea art.3¹ nu vine conceptual cu nimic nou, odată ce Legea nr.131/2012 conține în varianta actuală prevederi cu privire la Planul de gestionare a situațiilor de criză, aprobat de Guvern la propunerea organului de control. În proiect se propun detalii suplimentare pentru ca Planul în cauză să poată fi realizat, dacă va fi cazul.</p> <p>Această procedură este importantă la nivel național sau regional, ca o măsură de excepție, în situațiile în care pericolul nu este încă atât de mare ca să fie decretată „situație excepțională” (stare de urgență), însă este necesar ca puterea executivă, să acționeze în mod consolidat pentru a elimina unele pericole sistemice de diversă natură. Totodată, măsura în cauză nu se încadrează în activitatea zilnică de planificare și analiză a riscurilor a organului</p>

		<p>Mai mult ca atât, prin derogare de la prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, ANRE înregistrează controalele sale într-un registru propriu, pe care îl ține cu respectarea principiilor stabilite la art.8 din Legea nominalizată.</p> <p>Subliniem că, ANRE dispune de independență în raport cu alte autorități și organe publice ori în raport cu alte entități publice sau private (a se vedea art.8 din Legea 174/2017). Astfel, obligarea ANRE, în calitate de organ cu atribuții de control, de a elabora și a propune Guvernului pentru aprobare planul de gestionare a situației de criză o calificăm drept normă repetitivă și care conduce la dublarea eforturilor administrative din partea autorităților publice.</p>	<p>de control.</p> <p>Planificarea și acțiunile de control aferente Planului de gestionare a situațiilor de criză nu se încadrează în activitatea de planificare prevăzută de art.15 din Legea nr.131/2012. Ori acțiunile de control conform Planului de gestionare a situațiilor de criză, mai degrabă se vor încadra în conceptul controalelor inopinate (pentru care și se propune temei de control inopinat dedicat în art.19)</p>
10.	<p>Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică (demersul nr.06-01/3818 din 15.09.2023)</p>	<p>1.La Art. I. - Codul Contravențional al Republicii Moldova. -La art. 46¹ alin. (2), se propune expunerea într-o nouă redacție: <i>„(2) Planul de remediere este întocmit și anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat contravenția în rezultatul controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcții de control, conform Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.”</i> Argumentare: Prin Legea nr. 112 din 11.05.2023 pentru modificarea unor acte normative, au fost operate modificări la art. 46¹ alin. (2) al Codului contravențional. Potrivit redacției actuale, planul de remediere este întocmit și anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție prin care s-a constatat contravenția. De notat că, prevederile Codului nu delimitează cert situațiile în care urmează a fi întocmit planul de remediere, motiv pentru care, agenții constatatori sunt obligați să întocmească respectivul plan la toate tipurile de contravenții constatate. În această ordine de idei, se creează incertitudini asupra aplicabilității</p>	<p>Se ia act. Propunerile vor fi luate în considerație la elaborarea modificărilor separate la Codul Contravențional (inclusiv la procedura de remediere, structura și formularea contravențiilor), în contextul realizării pct.3 din Planul de acțiuni aprobat prin Dispoziția Guvernului cu privire la reformarea sistemului de control de stat asupra activității de întreprinzător nr. 108-d din 25 iulie 2023.</p>

		<p>respectivului articol, care inițial urmărea scopul de a asigura persoanelor supuse controlului de stat, posibilitatea de a nu fi sancționate pentru încălcările depistate în urma controlului. Cu toate acestea, prin modificările operate prin Legea nr. 112 din 11.05.2023, s-a extins aria de aplicabilitate a respectivei proceduri, astfel fiind create premise pentru ca toate tipurile de contravenții să fie supuse procesului de remediere, fapt care complică activitatea agenților constatați și generează ambiguități în aplicare.</p> <p>În acest context, pentru a exclude cazurile de aplicare defectuoasă a dispozițiilor legale, se propune revenirea la redacția anterioară a art. 46¹ alin. (2) al Codului contravențional, astfel încât planul de remediere să fie aplicabil doar în cazul contravențiilor constatate în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător.</p>	
11.	<p>Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (demersul nr. 03 - DJAC/ 2154 12.10.2023)</p>	<p>La Art. I.- Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008. Considerăm oportun de a rectifica eroarea tehnică din pct. 3 al proiectului, care prevede substituirea textului „și art.5¹ „, cu textul „art.5¹ și art. 28 alin. (11)” din articolul 440 alin. (4²) al Codului contravențional, deoarece art. 28 al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131/2012 conține zece alineate.</p>	<p>Nu se acceptă. Modificarea menționată se referă la alineatul (11) al art. 28 care este introdus simultan în cadrul proiectului de lege abordat.</p>
12.	<p>Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor (demersul nr. 05/4998 20.10.2023)</p>	<p>I. Referitor la modificările Codului contravențional, suplimentar la proiectul avizat, se propun următoarele modificări.</p> <p>1. La art.80, alin (2¹), se propune identificarea și atribuirea competențelor instituției responsabile pentru aplicarea sancțiunilor contravenționale, în baza articolului dat.</p> <p>2. La art.98, alin.(1), se va exclude, pe motiv că se referă la etichetarea produselor alimentare, ceea ce este menționat la art.269.</p> <p>3. La art.196:</p>	<p>Se ia act. Propunerile vor fi luate în considerație la elaborarea modificărilor separate la Codul Contravențional (inclusiv la procedura de remediere, structura și formularea contravențiilor), în</p>

- în denumirea acestuia, după cuvintele „sanitar veterinar”, se va completa cu cuvintele „și pentru siguranța alimentelor”.

- alin.(10) se propune divizarea acestuia și prezentarea într-o redacție nouă:

a) „*producerea și/sau introducerea pe piață a produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare care sunt neconforme reglementărilor aplicate în domeniul alimentar; ,, se sancționează cu amendă de la 60 la 150 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice ,,;*

b) *Importul, producerea și introducerea pe piață a produselor alimentare falsificate astfel încât acestea ar putea prezenta riscuri pentru sănătatea umană, ar putea leza interesele consumatorului sau l-ar putea informa greșit, și ale căror componente, caracteristici și proprietăți nu corespund celor stipulate în reglementările din domeniul alimentar, dar care, prin aspect, etichetare, prezentare și publicitate, pretind a fi astfel de produse; se sancționează cu amendă de la 60 la 150 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 600 la 800 de unități convenționale aplicată persoanei juridice ,,;*

Modificările propuse, inclusiv termenii utilizați, vin în concordanță cu art.7 alin.(6) și (7) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, având în vedere riscurile pentru sănătate pe care le prezintă produsele alimentare neconforme reglementărilor din domeniul alimentar, inclusiv cele falsificate.

4. Se propune completarea cu un articol nou, 196², cu următorul conținut:

„*Neexecutarea în termen sau executarea necorespunzătoare a prescripțiilor emise de către Agenția Națională pentru Siguranța*

contextul realizării pct.3 din Planul de acțiuni aprobat prin Dispoziția Guvernului cu privire la reformarea sistemului de control de stat asupra activității de întreprinzător nr. 108-d din 25 iulie 2023.

Alimentelor în vederea aplicării legislației din domeniul siguranței alimentelor; se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”

5. La art.269, expresia „plasare pe piață” se va substitui cu „introducere pe piață” în conformitate cu termenul utilizat la art.2 din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor. La lit.a), după fraza „manifestată prin lipsa informației” se completează cu fraza „sau informației înșelătoare/neautentică ce poate duce în eroare consumatorul cu privire la”, în conformitate cu prevederile art.12 alin.(1) și alin.(5) din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor și art.6 din Legea nr.279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare.

La fel, se propune completarea art.269, cu două aliniate noi, litera „c)” și „d)”, cu următorul conținut:

„ c) prezentarea de informații incomplete despre caracteristicile produselor alimentare și ale serviciilor din domeniul alimentar la etapa introducerii pe piață și/sau comercializării, trecerea sub tăcere a informațiilor obligatorii despre produsele alimentare menționate la alin. (1) se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

d) comercializarea produselor alimentare de origine animală cu adaos de substituenți de origine vegetală, grăsimi vegetale și proteine vegetale în aceiași zonă ale raftului cu produsele fără adaos.”

Propunerile de completare vin în scopul aplicării prevederilor pct.28, Anexa nr.4 din Hotărârea Guvernului nr.206/2023 cu privire la aprobarea regulamentelor și a regulilor din comerțul interior și

abrogarea unor hotărâri ale Guvernului.

6. La art.271, se propune redenumirea acestuia, după cum urmează:

„Fabricarea industrială si/sau introducerea pe piață a produselor alimentare pentru care a fost decisă fortificarea, dar care nu au fost fortificate „

Totodată, se propune completarea cu un aliniat nou, cu următorul conținut:

„ Utilizarea la fabricarea industrială a produselor alimentare, în special a pâinii si a produselor de panificație, precum si a celorlalte tipuri de produse alimentare pentru organizarea alimentației în instituțiile de învățământ general, instituțiile medico-sanitare, unitățile Armatei Naționale, instituțiile penitenciare, rezidențiale de îngrijire pe termen lung, centrele de plasament, centrele comunitare de reabilitare si aziluri a sării alimentare neiodate sau care nu corespunde conținutului reglementat de iod, cu excepția produselor alimentare al căror proces tehnologic prevede conservarea sau maturarea, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”

Completările se propun în baza pct.23 din Hotărârea Guvernului nr.596/2011 cu privire la aprobarea unor măsuri de eradicare a tulburărilor prin deficit de iod.

7. La art.286, se propune completarea acestuia cu un aliniat nou, cu următorul conținut:

„(6) Comercializarea băuturilor alcoolice în magazinele alimentare și în alte puncte de comerț cu amănuntul, între orele 22.00-08.00, cu excepția magazinelor aflate în punctele internaționale de trecere a frontierei de stat, se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu

amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.” În conformitate cu prevederile art.30 lit.l), din Legea nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice.

8. La art.414 alin.(1) referința la art. 98 alin.(1) și art.279 se vor exclude, pe motiv că prevederile acestora au fost încorporate parțial la art.98 și parțial în art. 269. Totodată, se precizează că, potrivit alin.(4) din norma precitată, se indică faptul că sunt în drept să examineze cauzele contravenționale și să aplice sancțiuni directorul general, directorii generali adjuncți și șefii subdiviziunilor teritoriale ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor. Prin urmare, se propune modificarea alineatului menționat după cum urmează:

„Sunt în drept să examineze cauzele contravenționale și să aplice sancțiuni directorul general, directorii generali adjuncți, șefii și adjuncții lor din cadrul subdiviziunilor teritoriale (cu statut de direcție) ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor „.

Modificarea menționată este obligatorie din considerentul că, recent, a fost promovată Hotărârea Guvernului nr. 14/2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției, iar, întru asigurarea accesului la justiție a persoanelor atrase la răspundere contravențională, șefii adjuncți din cadrul subdiviziunilor teritoriale pentru siguranța alimentelor vor asigura examinarea deciziilor de sancționare, în raza de activitate a oficiului din cadrul subdiviziunii.

Totodată, modificarea menționată, va exclude contravenientul de cheltuielile suplimentare generate de deplasările către agentul constatator (șeful subdiviziunii cu statut de agent constatator) pentru examinarea cauzelor contravenționale la subdiviziunile teritoriale pentru siguranța alimentelor, or, actualmente, conform Hotărârii Guvernului nr.14/2023, este indicată lista a 10 subdiviziuni cu drept de constatare a contravențiilor, iar, în partea ce ține de aplicarea părții rezolutive la procesul-verbal cu privire la contravenție, această atribuție revine doar șefului subdiviziunii teritoriale pentru siguranța

alimentelor.

II. Referitor la modificările Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător se înaintează următoarele propuneri.

9. La art.1 alin.(6), se propune reformularea acestuia, în modul în care să reflecte clar că, desfășurarea controlului pe domeniile de competență ale Agenției, care sunt efectuate în temeiul Legii nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și bunăstare a animalelor, se efectuează în mod inopinat/neanunțat, cu excepția controlului la solicitarea operatorului economic sau a auditului, în conformitate cu prevederile art.3 alin.(2) al legii menționate supra. În acest sens, pentru art. 1 alin(6), se propune următoarea formulare, după cuvintele *“sănătate și bunăstare a animalelor”* se completează cu următorul text *„nu se aplică prevederile art.18 alin.(1) din prezenta lege, cu excepția controalelor inițiate în temeiul art.19¹ din prezenta lege, sau în cazul în care legislația impune condiții de notificare prealabilă. Controalele cu notificare prealabilă nu împiedică efectuarea controalelor fără notificare prealabilă”*.

10. La art.3¹, modificările propuse, stipulează detaliat conținutul Planului de gestionare a situațiilor de criză. În opinia instituției, modificările care se intenționează a fi incorporate la articolul dat, nu sunt oportune, din mai multe considerente. Situația de criză, necesită o pregătire temeinică a instituției și acțiuni rapide și concrete de *evaluare a riscului* (proces care cuprinde trei componente interconectate: evaluarea, gestiunea și comunicarea riscurilor). În acest sens, în cazul apariției unei crize este esențială existența unui Plan

Nu se acceptă.

Lipsa notificării prealabile nu trebuie să fie o regula și practică unanimă, așa cum se dovedește în prezent (în practica ANSA, ISM ș.a.). Cu scopul atingerii unui nivel cât mai înalt de conformare și de eficiență a controlului, decizia de a notifica sau nu trebuie luată în baza unei abordări metodologice, luând în calcul entitatea controlată, categoria de mărfuri, metoda de control ș.a.

În acest sens, și în preambulul din Regulamentul nr.625/2017 se diferențiază cazuri în care este sau nu este necesar de a notifica prealabil un control, în dependență de categoria obiectului controlat, metoda de control și alte aspecte.

Nu se acceptă.

Planul de gestionare a situațiilor de criză presupune un răspuns la situații excepționale, care nu au fost luate în calcul la data planificării anuale în baza evaluării riscurilor. Procedura analizei situației de criză în sine, evaluarea

<p>general de gestionare a crizelor pregătit, care să stipuleze: tipurile de situații care implică riscuri, autoritățile administrative care urmează să fie implicate, împuternicirile și responsabilitățile acestora, căile și procedurile pentru schimbul de informații dintre autoritățile administrative, fapt menționat la art.14 din Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și bunăstare a animalelor și art.29 din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor. Mai mult decât atât, la alin.(3) lit.e), proiectul prevede, ca parte a Planului de gestionare a situațiilor de criză aprobate prin hotărâre de Guvern, „<i>lista persoanelor si obiectelor care necesită a fi supuse controlului, scopul si metoda de control</i>”, ceea ce în opinia instituției reprezintă acțiuni care solicită timp și intervine în detrimentul acțiunilor rapide de gestionare și comunicare a riscului. În concluzie, în opinia instituției, modificările la art.3¹ sunt inoportune și contravin prevederilor cadrului normativ pe domeniul de competență al Agenției.</p>	<p>riscurilor prezente și evoluției acestora în cadrul GL (sau celulei de criză) în mod implicit presupune identificare obiectelor/persoanelor vizate sau care sunt implicate în situația dată. Corespunzător este logic ca organul de control să identifice lista persoanelor sau obiectelor care necesită a fi supuse controlului chiar la etapa primară. Dacă evoluția evenimentelor necesita controale suplimentare, lista în cauză va fi completată prin modificările de rigoare la Plan, conform prevederilor propuse la alin.(4).</p>
<p>11. Suplimentar la propunerile din proiectul de hotărâre supus avizării, Agenția propune aplicarea unor modificări esențiale, după cum urmează:</p> <p>1) la art.8 alin.(1) lit a), referința la înregistrările privind datele stipulate la lit. c)-f) sintagma „<i>cu cel puțin 5 zile</i>” se va substitui cu expresia „<i>până la 5 zile lucrătoare de la data expedierii delegației de control</i>” în conformitate cu pct.29 din Hotărârea Guvernului nr.464/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind ținerea Registrului de stat al controalelor, în baza căruia este asigurată funcționarea sistemului informațional automatizat Registrul de Stat al Controalelor.</p>	<p>Nu se acceptă. Prevederea din HG nr.464/2018 necesită a fi corelată cu prevederile din art.8 din lege și nu vice-versa.</p>
<p>12. La art.19 alin.(1) pct.9), corelat cu argumentele prezentate pentru modificările propuse la art.3¹ se propun a fi excluse. În temeiul, Planului general de de gestionare a situațiilor de criză, aprobat prin hotărâre de Guvern, urmează a fi aprobată componența nominală a</p>	<p>Nu se acceptă. Se presupune că marea majoritate a controalelor inițiate în temeiul Planului de gestionare a crizelor nu</p>

<p>celulelor de criză, inclusiv coordonatorul acestor celule și se va stabili lista obiectelor care urmează a fi supuse controlului. Organul de control, în baza analizei riscului, va emite act administrativ individual care va servi temei pentru inițierea controlului inopinat.</p>	<p>se vor regăsi în Planul anual al organului de control, ori conform Legii nr.131/2012 toate controalele care nu sunt planificate, se consideră controale inopinate. Deci este necesar de corelat aceasta cu un temei de control inopinat expres.</p>
<p>13. Suplimentar la propunerile de modificare stipulate în proiectului de hotărâre, Agenția propune modificarea art.20 alin.(1), în următoarea redacție: <i>„(1) Controlul se efectuează în temeiul delegației semnate de conducătorul sau de persoana desemnată de conducătorul organului abilitat cu funcții de control.”</i> Propunerile menționate supra, vin în contextul creării condițiilor legale favorabile delegării atribuțiilor de semnare a delegațiilor de control de către conducătorul organului abilitat cu funcții de control, care în opinia instituției va facilita activitatea tuturor organelor abilitate cu funcții de control.</p>	<p>Nu se acceptă. Propunerea este redundantă, conducătorul în orice caz are dreptul să desemneze persoana responsabilă de a semna în lipsa conducătorului (cum ar fi vice-directorul).</p>
<p>14. La art.21, propunerile vizează condițiile în care sunt operate modificări corespunzătoare în Registrul de Stat al Controalelor (SIA RSC) pentru obiectul supus controlului care, până la inițierea controlului se constată că nu aparține de persoana supusă controlului. În același timp, aplicarea modificărilor în planul controalelor, conform art.15 alin.(4) sunt interzise. În acest context, se propune completarea alin.8 la începutul acestuia, cu sintagma <i>„prin derogare de la prevederile art.15 alin.(4)”</i>.</p>	<p>Nu se acceptă. Obiectul în sine rămâne în ordinea indicată în Plan, în RSC se vor actualiza detaliile despre proprietar pentru a putea completa delegația de control. Astfel, ordinea de executare a Planului nu se schimbă, corespunzător nu pot fi justificate derogările propuse la art.15 alin.(4).</p>
<p>15. La art.22 alin.(2) se propune modificarea acestuia, după cuvintele <i>„conducătorul organului de control”</i> se va completa cu cuvintele <i>„sau de persoana desemnată de conducătorul organului abilitat cu funcții de control”</i>. În vederea susținerii propunerilor</p>	<p>Nu se acceptă. Propunerea este redundantă, conducătorul în orice caz are dreptul să desemneze persoana</p>

<p>suplimentare propuse de Agenție pentru art. 20 alin. (1) .</p>	<p>responsabilă de a semna în lipsa conducătorului (cum ar fi vice-directorul).</p>
<p>La art.29¹ alin(2), în opinia instituției, aceste prevederi se vor aplica cu excepție pentru domeniile de control atribuite în competență Agenției. Mai mult decât atât, prevederile art.6 lit. d), e), i) și art.17 lit. j), l) din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, art.7 alin.(5) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor și art.30 din Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și bunăstare a animalelor, prevăd aplicarea măsurilor restrictive în cazul depistării neconformităților. Aplicarea măsurilor restrictive în domeniul siguranței alimentelor sunt aplicate în scopul protejării intereselor și sănătății consumatorului, cele în domeniul sanitar-veterinar în scopul răspândirii bolilor animalelor, iar cele în domeniul fitosanitar în scopul răspândirii obiectelor de carantină. Evaluarea măsurilor restrictive cu impactul cel mai mic asupra activității de întreprinzător, în cazul domeniilor de competență ale Agenției, va fi unul greu de realizat uneori imposibil luând în calcul responsabilitatea instituției în vederea apărării sănătății animalelor, plantelor, protecția sănătății publice, protecția animalelor, mediului și realizarea siguranței produselor alimentare.</p>	<p>Principiul proporționalității măsurilor aplicate se va respecta în toate cazurile în limita măsurilor disponibile inspectorului. Prevederile de completare de la alin.(2) nu instituie principiul, acestea doar concretizează principiul în cauză și atestă că inspectorul nu va impune măsuri vădit excesive și abuzive, dacă erau disponibile măsuri mai puțin invazive care puteau aduce la același rezultat.</p>
<p>La fel, pentru art.29 se propune completarea cu alin. 4¹ , în următoarea redacție: „4¹ Prin derogare de la alin. (4), în cazul încălcărilor grave si foarte grave inclusiv al existenței unui pericol pentru mediu, viața, sănătatea si proprietatea persoanei controlate si/sau angajații acesteia ori a unui pericol iminent si imediat pentru societate termenul de executare a prescripției nu poate depăși 30 zile „.</p>	<p>Nu se acceptă. Derogarea existentă la art.29 alin.(9) este suficientă, în raport cu produsele periculoase pentru consumatori. În același timp este important de a ține cont și de faptul că prescripțiile de retragere, în situațiile de încălcări foarte grave pot fi însoțite de măsuri</p>
<p>Este de menționat, că actualmente, în conformitate cu alin.4 termenul de executare a prescripției este de minimum 30 zile cu excepția cazului</p>	

prevăzut la art.28 alin.(9). În această situație, organul de control se află în imposibilitatea de a indica un termen de executare a prescripției mai mic de 30 zile chiar dacă încălcările depistate sunt grave și foarte grave și prezintă un pericol pentru viața și sănătatea oamenilor. De exemplu, în cazul depistării produselor alimentare neconforme reglementărilor din domeniul alimentar care dăunează sănătății, în conformitate cu art.8, alin(6)-(9) și art.30 alin.(1) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, se aplică prescripția de retragere de pe piață a acestora. În această situație termenul de 30 zile este prea mare, existând riscul ca produsele alimentare neconforme plasate pe piață să aducă prejudicii ireparabile vieții și sănătății consumatorilor.

În concluzie, Agenția va susține proiectul promovat, doar după luarea în calcul a propunerilor înaintate. Proiectul, prevede aplicarea unor măsuri care vor implica actualizări esențiale pentru SIA RSC și crearea condițiilor tehnice favorabile pentru organele de control la implementarea noilor prevederi, în caz contrar, la data intrării în vigoare legea va fi inaplicabilă.

restrictive (ex. de suspendarea activității) care impun agentul economic să opereze în termeni cât mai restrânși pentru a putea reiniția activitatea. În dependență de gravitatea faptei, în special în situațiile în care întreaga activitate a agentului economic s-a bazat pe producerea și distribuirea unor mărfuri periculoase, atunci se vor aplica și restricțiile prevăzute de legea contravențională sau chiar penală.

13. **Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal** (demersul nr. 04-06/3341 din 31.10.2023)

Reieșind din competențele funcționale, comunică că **nu susține proiectul**, în contextul în care de nenumărate ori a solicitat excluderea sa de la aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, fie includerea în lista autorităților prevăzute la art. 1 alin. (4) a legii în cauză, prezentând o multitudine de argumente care, spre regret, nu au fost luate în calcul de către cei implicați în promovarea acestui proiect.

Din examinarea conținutului modificărilor aduse la Legea nr. 131/2012 se reține că se lărgeste domeniul de aplicare al legii, unul din obiectivele acesteia fiind protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului garantate de Constituția RM. În această situație este regretabil faptul că legea este selectivă punând accent doar pe o parte din drepturile și libertățile fundamentale, or, în cazul în care se merge pe această abordare, ar fi corect să fie aplicabilă în raport cu toate autoritățile care verifică/constată/investighează încălcarea sau

lipsa încălcării drepturilor și libertăților fundamentale, cum ar fi: Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității; Comisia Electorală Centrală; Avocatul Poporului etc.

În continuare, în contextul celor menționate supra se va reliefa:

Potrivit art. 27 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele prezentei legi poate înainta CNPDCP o plângere [.]

Astfel, în situația în care o anumită persoană fizică prin plângerea depusă doar pretinde sau consideră că anumite drepturi garantate de Legea nr. 133/2011 nu i-au fost realizate sau că datele sale au fost prelucrate neconform, CNPDCP are obligația de a investiga cazul prin efectuarea unui control, în vederea stabilirii circumstanțelor de fapt și de drept ce au dus sau nu la realizarea drepturilor sale sau la încălcarea legislației, pretinsă de subiectul de date, indiferent dacă la momentul depunerii plângerii, au fost sau nu identificate anumite criterii de risc pentru drepturile și libertățile fundamentale, așa cum reiese din noile obiective ale Legii nr. 131/2012, or, doar în cadrul controlului, examinând toate circumstanțele, CNPDCP poate să estimeze riscurile în legătură cu prelucrarea neconformă a datelor și prejudiciile aduse la adresa drepturilor subiectului de date și să vină cu o decizie obiectivă pe caz.

În susținerea celor relatate supra se va nota că atât Legea nr. 133/2011 (art. 27), cât și Regulamentul (UE) 2016/679 (art. 77), oferă dreptul oricărei persoane fizice de a depune o plângere la CNPDCP/autoritate de supraveghere în cazul în care consideră (adică persoana apreciază subiectiv prin prisma opiniei sale) că prelucrarea datelor cu caracter personal care o vizează încalcă legea. Respectiv, aceste acte normative nu condiționează persoana fizică de a însoți plângerea cu informații despre riscurile/pericolele determinate în legătură cu pretinsa prelucrare a datelor cu caracter personal, ordine în care plângerea lui nu poate fi respinsă din motivul că nu au fost identificate riscurile evaluate pentru

a putea fi luată în control plângerea. *Spre exemplu, cum se va proceda în situația în care un subiect de date deplânge o prelucrare a datelor sale efectuată prin intermediul unui sistem de supraveghere video instalat în organizația unde activează și pe care o consideră neconformă? Or, în cazul în care urmare a evaluării riscurilor, plângerea sa va fi respinsă pe motivul că nu au fost identificate riscurile prevăzute în metodologia evaluării riscurilor, aprobată de Guvern, aceste circumstanțe vor duce la lezarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice.*

Mai mult, prin prevederile Legii nr. 131/2012, precum și prin proiectul prezentat spre avizare, din perspectiva aplicabilității acestora autorităților publice independente, observăm, că anumite prevederi comportă riscul unor ingerințe disproporționate în activitatea CNPDCP, autoritate publică independentă, venind în contradicție și știrbind din independență la luarea deciziilor în procedurile de control privind verificarea conformității prelucrării datelor cu caracter personal inițiate, fapt ce duce la încălcarea principiului autonomiei și independenței CNPDCP, garantat nu doar de actele legislative naționale dar și de tratatele internaționale la care este parte Republica Moldova.

Or, prin Legea nr. 110/2011, Republica Moldova a ratificat Protocolul adițional la Convenția pentru protecția persoanelor referitor la prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal, cu privire la autoritățile de supraveghere și fluxul transfrontalier al datelor, desemnând CNPDCP în calitate de autoritate de control, iar în sarcina Guvernului a fost pusă obligația de a întreprinde măsurile necesare pentru a garanta că: Autoritatea de control dă curs reclamațiilor depuse de orice persoană cu privire la protecția drepturilor ei/lui și libertăților sale fundamentale cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, ce țin de competența lor; Autoritatea de control exercită atribuțiile sale în completă independență.

De asemenea, în acord cu prevederile art. 51 Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie

2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) menționează că, *fiecare stat membru se asigură că una sau mai multe autorități publice independente* sunt responsabile de monitorizarea aplicării prezentului regulament, în vederea protejării drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea și în vederea facilitării liberei circulații a datelor cu caracter personal în cadrul Uniunii („autoritatea de supraveghere”).

Astfel, suplimentar la prevederile descrise supra se va sublinia că, inclusiv prin prisma art. 52 din Regulamentul (UE) 2016/679 *fiecare autoritate de supraveghere beneficiază de independență deplină în îndeplinirea sarcinilor sale și exercitarea competențelor sale în conformitate cu prezentul regulament. Membrul sau membrii fiecărei autorități de supraveghere, în cadrul îndeplinirii sarcinilor și al exercitării competențelor sale (lor) în conformitate cu prezentul regulament, rămâne (rămân) independent (independenți) de orice influență externă directă sau indirectă și nici nu solicită, nici nu acceptă instrucțiuni de la o parte externă.*

Suplimentar, la proiectul legii prezentat spre avizare se va nota:

Cu referire la termenul duratei controlului prevăzut la art. 4 alin. (1⁴) și art. 22 alin. (1), alin. (2) și alin. (2²)-(2⁴), se va remarca că nici din conținutul Legii nr. 131/2012 și nici din conținutul proiectului înaintat spre avizare, nu este clar la care control se face referire, or, adesea un control cu ieșire la fața locului poate fi parte integrantă a unui control mai amplu, efectuat de autoritatea de control, care necesită întreprinderea mai multor acțiuni, nu doar ieșirea la fața locului și poate viza mai multe persoane, durata acestuia fiind reglementată de legea specială.

Astfel, remarcăm faptul că termenul prevăzut la aceste articole este extrem de mic pentru desfășurarea unui control în domeniul protecției datelor cu caracter personal.

În acest context, prevederile acestui articol contravin prevederilor din Legea nr. 133/2011 - lege specială - care stabilește la art. 27, că termenul de examinare și soluționare a plângerii înaintate cu respectarea alin. (1) este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, volumul de informații ce urmează a fi obținute și analizate, comportamentul participanților vizați, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru partea interesată, dar nu mai mult de 6 luni. După obținerea tuturor informațiilor și analiza acestora, CNPDCP finalizează examinarea și soluționarea plângerii în cel mult 30 de zile. Or, în cazul desfășurării controlului este necesar de a contrapune informațiile prezentate de subiectul de date cu cele ale operatorului/persoanei împuternicite supuse controlului, iar în caz de necesitate solicitarea informațiilor suplimentare, fie interpelarea altor persoane/instituții. Adesea, CNPDCP este în dificultate să identifice persoana care, cu adevărat, se face vinovată de prelucrarea neconformă a datelor ceea ce necesită timp și efort considerabil, spre exemplu, în situația când prelucrarea a fost efectuată de angajați care utilizează același nume de utilizator și aceeași parolă la prelucrarea datelor dintr-un sistem de evidență, iar unii din aceștia de ani buni nu mai activează în cadrul entității.

Cu titlu de informare se va menționa că, în mediu, durata unui control desfășurat de CNPDCP este de 3-4 luni.

În partea ce ține de delegația de control, procedură reglementată, inclusiv de art. 18 din Legea nr. 131/2011, se va nota că nu este clar când trebuie emisă delegația: doar în cazul controlului cu ieșire la fața locului sau și în cazul celor efectuate din oficiu, care se rezumă la acțiuni de solicitare a informațiilor de la persoanele supuse controlului?

Prevederea stabilită la art. 28 alin. (10) din proiect, contravine procedurilor stabilite de Legea nr. 133/2011, or, controlul legalității prelucrării datelor cu caracter personal se finalizează prin emiterea unei decizii motivate, în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (3) al

legii precitate. Același alineat prevede că decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova.

Suplimentar, prezentăm anexat demersul CNPDCP nr. 04-09/1189 din 05 mai 2023 adresat Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru, prin care au fost prezentate circumstanțele de jure și de facto care pun în dificultate/împiedică respectarea regimului juridic statuat de prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

În lumina celor relatate, considerăm necesară revizuirea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător*) din perspectiva aplicabilității acestuia în raport cu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, or, la moment, acesta încalcă flagrant autonomia/independența instituțională a Autorității de protecția datelor cu caracter personal, care, în baza procedurilor de control instituite prin Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, duc la imposibilitatea îndeplinirii sarcinilor sale și exercitarea competențelor stabilite prin prisma Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Nu se acceptă.

Legea nr.133/2011 prevede efectuarea de către Centru a controalelor planificate, în rezultatul cărora, dacă se constată încălcări, Centrul emite decizia de suspendare a operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal. Deoarece Centru în rezultatul controalelor aplică așa măsuri restrictive, organizarea controlului trebuie să fie conform Legii nr.131/2012. În cazul în care Legea nr.133/2011 se va referi doar la controalele (investigațiile) efectuate în baza plângerilor, poate fi examinată oportunitatea includerii Centrului în pct.2 al anexei la Legea nr.131/2012.

		<p>Astfel, reieșind din raționamentele menționate supra, CNPDCP insistă asupra completării art. 1¹ alin. (4) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător cu o literă nouă, cu următorul conținut:</p> <p>„c¹) controalelor efectuate de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.”</p>	
14.	<p>Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (demersul nr. 1019-01 din 06.10.2023)</p>	Lipsa propunerilor și obiecțiilor.	Se ia act.
15.	<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-9374 din 25.10.2023)</p>	<p>Potrivit notei informative, condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ sunt un șir de disfuncționalități sistemice și discordanțe în implementarea principiilor și rigorilor impuse de lege, în privința justificării cerințelor și aspectelor supuse controlului, precum și a modului de planificare, desfășurare și încheiere a controlului de stat.</p> <p>Prin proiect, în special, se propune: 1) dreptul suplimentar pentru agenți economici de a contesta direct în instanță actele sau rezultatele controlului în temeiul cărora se impun măsuri restrictive sau sancțiuni care au ca efect sistarea în tot sau în parte a activității de întreprinzător sau imposibilitatea practicării acesteia de către persoana supusă controlului; 2) posibilitatea extrapolării Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător în raport cu controlul asupra persoanelor care nu sunt agenți economici, în măsura în care legile sectoriale vor face referință la Legea nr. 131/2012; 3) o componentă suplimentară de contravenție pentru abuzuri comise de inspectori la aplicarea măsurilor restrictive și un rol sporit al Cancelariei de Stat (autoritatea de supraveghere) în verificarea și implementarea procesului de supraveghere internă în cadrul organelor</p>	

de control, precum și dreptul de elaborare și promovare a politicilor în domeniul controlului de stat; 4) revizuirea temeiurilor pentru control inopinat și includerea temeiului de control în raport cu „planul de criză” aprobat și publicat de Guvern; 5) completările necesare în Legea nr. 131/2012 ce se referă la modul de întocmire a planurilor de control pentru zone economice libere și parcuri industriale, așa încât să se asigure un proces comun și să nu se admită existența mai multor planuri paralele ca temei de control; 6) implementarea principiului controlului consultativ și promovarea conformării voluntare prin o delimitare mai clară între conținutul „recomandărilor” și „indicațiilor” ce se vor conține în prescripția emisă de inspectorii, precum și obligația de a include în toate cazurile recomandări de conformare în procesul-verbal care vor facilita evitarea pe viitor a încălcărilor similare; 7) concretizare în Legea nr. 131/2012 (art. 19) care să asigure că organul de control poate să inițieze procedura de constatare a contravenției în modul și temeiurile prevăzute de Codul contravențional și nu este obligat în acest sens să obțină o delegație de control inopinat; 8) stabilirea expresă a dreptului pentru conducerea organului de control de a stopa din oficiu controlul care se află că s-a inițiat sau se desfășoară cu încălcarea legii; 9) reglementarea posibilității de a suspenda termenul stabilit pentru durata controlului doar pe perioada obținerii unor expertize/teste de laborator, ceea ce va diminua tendința de a iniția controale repetate la obiective complexe;

10) reglementarea clară a „planurilor de gestionare a situațiilor de criză” în cazurile de criză la nivel național sau regional, în care sunt necesare verificări urgente în masă a unor categorii de obiecte, construcții sau mărfuri în raport cu care s-au constatat riscuri sistemice; 11) ajustarea anexei la Legea nr. 131/2012 care se referă la domeniile de control pentru fiecare organ în parte, în raport cu modificările survenite în legile sectoriale.

Urmare examinării intervenției propuse, sub aspectul conceptual, precum și cel redacțional, menționăm următoarele.

La Art. I. - (modificarea Codului contravențional): Cu referire la pct. 2, ce vizează completarea art. 405 alin. (1), prin care se stabilește competența Inspectoratului pentru Protecția Mediului să constate și să examineze contravenția prevăzută la art. 349 alin. (6), semnalăm că această normă prevede sancționarea unei forme de împiedicare a activității legitime a funcționarului public.

Mai exact, în acord cu norma enunțată se pedepsește contravențional refuzul persoanei supuse controlului de a îndeplini, în termenele stabilite, prescripțiile sau măsurile restrictive dispuse repetat și necontestate conform legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător.

În acest context, art. 408 alin. (1) și art. 409 alin. (1), prevăd competența Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, precum și a Inspectoratului de Stat al Muncii în vederea constatării și, după caz, a examinării contravenției prevăzute la art. 349 alin. (6), săvârșite în domeniile de activitate ce țin de competența sa.

Prin urmare, pentru racordarea la conceptul prevederilor menționate ale Codului contravențional, la art. 405 se va specifica că Inspectoratul pentru Protecția Mediului constată și examinează contravenția prevăzută la art. 349 alin. (6), săvârșită în domeniile de activitate ce țin de competența sa.

La Art. II. - (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător):

La pct. 1: Privitor la propunerea de completare a art. 1 alin. (1) cu o normă privind aplicarea dispozițiilor legii „în raport cu activitatea de control asupra obiectelor și persoanelor de drept public sau privat care nu practică activitate de întreprinzător, în măsura în care prevederile legilor de specialitate fac referință la prezenta lege”, semnalăm că astfel de norme ar depăși obiectul de reglementare al Legii nr. 131/2012, care constituie controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Se acceptă.

Se acceptă parțial.

Cu scopul posibilității extinderii obiectului de reglementare, se modifică titlul legii și noțiunile de persoană controlată și obiect al controlului.

În conformitate cu art. 63 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, modificarea unui act normativ este admisă numai dacă nu afectează concepția generală ori caracterul unitar al actului respectiv.

În caz contrar, actul normativ se înlocuiește cu un nou act, urmând să fie abrogat în întregime.

Mai mult, termenul „persoanele de drept public sau privat” este prea general, în formula propusă cuprinzând și persoane fizice, ceea ce vine în discrepanță cu prevederile art. 173 din Codul civil, care stabilește că doar persoanele juridice pot fi divizate în persoane juridice de drept public sau de drept privat.

Se acceptă.

Vizavi de completarea art. 1 alin. (1¹) lit. a) cu textul „precum și protecției drepturilor și libertăților fundamentale prevăzute la art. 24, 25, 27, 28, 30, 34, 36, 37, 43, 44, 46, 51 din Constituția Republicii Moldova”, menționăm că în această normă sunt stabilite obiectivele legii inclusiv prin asigurarea unui nivel mai înalt de protecție a mediului, vieții, sănătății și proprietății persoanelor.

Se acceptă.

Indicarea articolelor din Constituție se elimină din proiect.

Astfel, în cazul dat nu este necesară specificarea articolelor din Constituție, întrucât în obiectivul vizat sunt reflectate în mod general drepturile, cărora urmează a fi asigurat nivel mai înalt de protecție.

Mai mult, articole din Constituție enumerate de către autorul proiectului în marea parte se cuprind în categoria drepturilor specificate la art. 1 alin. (1¹) lit. a) din Legea nr. 131/2012.

În acest sens se va revedea și propunerea de la pct. 5, în ceea ce privește modificările la art. 5¹ alin. (3) lit. a), b) și c), cele de la pct. 11, privind modificările propuse la art. 19 alin. (1) pct. 2), cele de la pct. 17, ce vizează modificarea art. 29¹ alin. (1).

La pct. 2, se va ține cont de faptul că, în cazul expunerii în redacție nouă a conținutului unui element structural sau a unei părți a acestuia, sau în cazul operațiunii de completare cu o nouă dispoziție se va utiliza sintagma „va avea următorul cuprins:”, urmată de redarea noului text.

Se acceptă.

	<p>Prin urmare, în dispoziția de modificare textul „se expune în următoarea redacție:” se va substitui cu textul „va avea următorul cuprins:” (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect, spre exemplu, la pct. 4, pct. 15, pct. 16 etc.).</p>	
	<p>În pct. 3, ce vizează completarea lit. d) a alin. (2) din art. 32 , cuvintele „o frază” se vor substitui cu cuvintele „un enunț”, în vederea racordării la rigorile de elaborare a actelor normative.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>În același scop, la pct. 4, propunerea de modificare a art. 4 alin. (12), după textul „ „corespunzător unei zone economice libere” se completează cu” se va suplini cu cuvântul „cuvintele”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>Norma de la art. 15 alin. (1¹), propus spre completare la pct. 9, necesită a fi precizată în al doilea enunț în privința celui care va întocmi lista respectivă a persoanelor/obiectelor (spre exemplu, prin completarea înaintea de cuvintele „întocmește lista” cu cuvintele „organul de control”).</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>La pct. 11: Prezintă neclaritate raționamentul modificărilor propuse la art. 19 alin.(1) pct. 2) și abrogarea pct. 6) și 7), astfel se va explica de către autorul proiectului. Totodată, la formularea acestor modificări se va ține cont de cele relevate mai sus în aviz referitor la completarea art. 1 alin. (1¹) lit. a) cu textul „precum și protecției drepturilor și libertăților fundamentale prevăzute la art. 24, 25, 27, 28, 30, 34, 36, 37, 43, 44, 46, 51 din Constituția Republicii Moldova”. Mai mult, dispoziția propusă se dublează în context.</p>	<p>Se acceptă. Cu toate că art.19 acordă temeieri de control inopinat universale, pentru toate organele de control, indiferent de domeniul de control, temeierile incluse la pct.6) și 7) sunt specifice și pot fi aplicate doar de două organe de control. Temeierile în cauză nu se încadrează în logica art.19 și în obiectivul legii. Mai mult, temeierile de la pct.6) necesită să fie exclus odată cu trecerea competențelor de control în acest domeniu la CNPF (activitatea de control a căreia nu cade sub</p>

		<p>incidența Legii nr.131/2012) și temeiul de la pct.7) se dublează cu cel de la pct.2) însă cu o formulare mai vagă ce admite potențiale interpretări abuzive. Ulterior, completarea la pct.2) cu elemente ce se regăsesc în pct.7) s-a admis la insistența Ministerului Muncii și Protecției Sociale și a unor deputați.</p>
	<p>Cât privește completarea art. 19 cu alin. (2²) menționăm că obținerea probelor în vederea stabilirii faptelor care pot constitui contravenții este o activitate a agentului constatator în condițiile art. 440 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Codul contravențional. Or, agentul constatator poate să se autosesizeze prin constatarea faptei contravenționale, care de altfel este o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției.</p> <p>În acest sens, decade necesitatea dublării reglementărilor normelor procesuale contravenționale, care de altfel poate crea confuzii agentului constatator cu privire la normă procesuală aplicabilă.</p> <p>Mai mult ca atât, art. 262 și 263 din Codul de procedură penală prevăd modalitatea de sesizare a organului de urmărire penală despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal. La fel, art.100 din Codul de procedură penală reglementează modul de administrare a probelor, care este o atribuție exclusivă a organului de urmărire penală. Respectiv, în scopul evitării paralelismelor legislative, dispoziția ce prevede completarea art. 19 cu alin. (2²) din Legea nr. 131/2012 se impune a fi exclusă.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Se ajustează formularea propusă. Completarea este necesară în contextul clarificării distincțiilor între procedura de control și procedura contravențională, inclusiv și din perspectiva acordării posibilității de a întocmi separat proces-verbal contravențional. Completarea în cauză nu ține de procedura contravențională sau procedura penală, dar se referă la procesul zilnic de recepționare și prelucrare a informației de către inspector. Luând în considerație că informațiile cu privire la încălcări pot servi nu doar pentru începerea procedurii contravenționale/penale dar și a unui control inopinat. Totodată, atenționăm că în contextul</p>

		<p>necesității concretizării distincțiilor între procedura de control și procesul contravențional (fiind propuse în acest sens și prevederi complementare în Codul Contravențional) însăși reprezentanții Ministerului Justiției au insistat ca astfel de norme să se regăsească cu precădere în Legea nr.131/2012.</p>
	<p>La pct. 13, vizavi de modificarea art. 22 alin. (2), în vederea concretizării normei, după textul „5 zile” se va completa cu textul „, în ambele cazuri, „</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>La pct. 15, modificarea la art.28 alin. (11) menționăm cu titlu de principiu că, condiționarea anumitor decizii procesuale de perioada de control afectează în esență scopul procesului contravențional, deoarece art. 2 din Codul contravențional stabilește că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.</p> <p>În acest sens, art. 385 alin. (1) din Codul contravențional, stabilește că agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.</p> <p>De aceea, agentul constatator poate face uz de pârghiile legale care îi permite să efectueze o investigație eficientă, întru stabilirea încălcării legislației din domeniu și în afara unui control, mai cu seamă când vine vorba de administrarea probelor, or art. 425 alin. (1) coroborat cu alin. (3) din Codul contravențional îi acordă dreptul agentului constatator să soluționeze o cauză contravențională, potrivit convingerii sale pe care</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Se ajustează formularea propusă la alin.(11) și se completează art.425 din CC.</p> <p>O astfel de condiționalitate se impune în situațiile în care procesul contravențional este inițiat în cadrul sau în urma controlului, în raport cu faptele deja cercetate în cadrul controlului de stat. Această condiționalitate este necesară pentru a preveni situațiile de abuz în care în mod efectiv controlul inițiat anterior se extinde în procesul contravențional și, odată ce procesul contravențional este</p>

și-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Respectiv, faptul neadmiterii de vizite, percheziții și cercetări suplimentare în procesul contravențional inițiat în cadrul sau în urma controlului, odată cu încetarea controlului, este o normă care ar îngreuna sfera de aplicare a dispozițiilor Codului contravențional, în condițiile în care legea contravențională apără, printre altele, ordinea publică.

În acest sens, există riscul ca agentul constatator să întâmpine dificultăți la administrarea probelor prin cercetarea la fața locului și efectuarea perchezițiilor, în vederea constatării unor contravenții. Cu toate acestea, art. 426 alin. (1¹) și art. 428 alin. (6) și (7) din Codul contravențional stabilesc reguli speciale de efectuare a acestor procedee probatorii în procesul contravențional.

Reieșind din aceste raționamente, dispoziția ce prevede completarea art. 28 cu alin. (11) din Legea nr. 131/2012 se impune a fi exclusă.

mult mai permisiv, există riscul ca să se abuzeze în interacțiune cu agentul economic în privința duratei și numărului de vizite. În acest sens pot fi ușor subminate garanțiile și limitările procedurale stabilite de Legea nr.131/2012.

Din altă perspectivă, dacă controlul deja s-a epuizat și au fost cercetate informațiile și documentele necesare în raport cu o încălcare, agentul constatator nu mai are necesitatea unor vizite suplimentare la același obiect/aceiași persoană. Informații suplimentare pot fi obținute prin alte metode decât vizita la fața locului, ex. citarea persoanei, mărturii, solicitare de documente și informații ș.a.

La pct. 18 și pct. 19 considerăm că redacția oferită este una lacunară și urmează a fi revizuită, respectând următoarele linii directorii.

Modificările operate în art. 30 urmează a fi coroborate cu intervențiile făcute prin art. 30¹, or, nu se poate admite o derogare de la un articol în care sunt prevăzute două ipoteze, iar una dintre ipoteze este dezvoltată în articolul derogatoriu.

În acest sens, art. 30 prevede două modalități de contestare a actului administrativ: (i) fie prin procedura prealabilă, (ii) fie prin adresarea directă în instanța de contencios administrativ.

Respectiv, este necesar ca legea să prevadă o distincție clară între

Se acceptă.

obligativitatea respectării procedurii prealabile (art. 208 din Codul administrativ) și adresarea directă în instanța de contencios administrativ, deoarece art. 208 din Codul administrativ prevede imperativ când nu este necesară respectarea procedurii prealabile.

Mai mult, sugerăm ca articolul 30 din Legea nr. 131/2012 să i se ofere o redacție corespunzătoare care să înglobeze ideile expuse în art. 30¹ referitor la adresarea directă în instanța de contencios administrativ, fără a fi necesară respectarea procedurii prealabile.

Intervențiile date sunt necesare în vederea menținerii ordinii conceptuale prevăzute de Codul administrativ referitoare la procedura de contestare a actelor administrative, prin enumerarea exhaustivă a situațiilor juridice când este necesară: (i) respectarea procedurii prealabile și (ii) adresarea nemijlocită în instanța de contencios administrativ.

Totodată, atragem atenția că alin. (2) al articolului menționat în mare parte redă situația juridică expusă la alin. (1), iar alin. (2) oferă soluții deja existente în Codul administrativ și Legea nr. 131/2012, fapt pentru care optăm excluderea acestuia.

Adițional, cu referire la completarea cu art. 30¹ (la pct. 19), semnalăm că termenul „sistarea în tot sau în parte” nu este specific terminologiei utilizate în raport cu activitatea de întreprinzător atât în cadrul Legii nr. 131/2012, cât și alte acte legislative ce reglementează activitatea de întreprinzător.

În acest sens a se vedea, în special, art. 27 alin. (1) din Legea nr. 131/2012, în care se operează cu termenul „suspendarea completă sau temporară”).

Cu titlu de remarcă generală, sub aspect redacțional, se va ține cont că, la schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre, semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „textului” respectiv.

Se acceptă.

Se acceptă.

Sinteza

obiecțiilor și propunerilor cu referire la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător)

(în baza avizelor recepționate la avizarea repetată)

Nr. d/r	Autoritatea emitentă a obiecției/prounerii	Conținutul obiecției/prounerii	Opinia autorului
1.	Cancelaria de Stat <i>(demersul nr. 14-93-12180 din 20.11.2023)</i>	Comunicăm despre lipsa propunerilor și obiecțiilor.	Se ia act
2.	Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale <i>(demersul nr. 21/1-5978 din 23.11.2023)</i>	<p>Cu titlu de remarcă generală exprimăm aprecierea pentru susținerea poziției Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale referitoare la necesitatea modificării Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008, în partea ce ține de art.46¹ ce vizează „Planul de remediere”, având în vedere că actuala redacție a articolului menționat creează impedimente în exercitarea atribuțiilor Agenției Naționale Transport Auto privind contracararea activităților ilicite, or în cazul desfășurării activității de întreprinzător în lipsa actelor permissive devin inaplicabile prevederile art.46¹ și respectiv a unui Plan de remediere.</p> <p>la Art.II pct.21, ce vizează „Lista organelor de control și domeniile aferente acestora”, evocăm următoarele propuneri:</p>	

<p>1) În acord cu misiunea, domeniile de activitate, funcțiile, atribuțiile și drepturile Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, statuate prin Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.391/2023, poziția „ Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică „, compartimentul „domeniul de control” va avea următorul cuprins: <u>Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică</u> Securitate industrială; construcții și urbanism; supravegherea pieței privind produsele nealimentare din domeniile atribuite. Supravegherea de stat a măsurilor contra incendiilor. Supravegherea de stat în domeniul protecției civile. Geodezie, cartografie și geoinformatică. Protecția consumatorilor în sfera siguranței produselor nealimentare din domeniile atribuite.</p>	<p>Se acceptă. Lista organelor și toate domeniile au fost revizuite și actualizate.</p>
<p>2) Raportat poziției „Agenția Națională Transport Auto”, compartimentul „domeniul de control” va avea următorul cuprins: <u> Agenția Națională Transport Auto</u> Îndeplinirea condițiilor acordurilor internaționale în domeniul transportului rutier. Protecția consumatorilor în domeniul transportului rutier. Combaterea transportului rutier ilicit. Respectarea de către operatorii de transport rutier a cerințelor de calitate și securitate în cadrul prestării serviciilor de transport rutier de persoane și de mărfuri. Respectarea procesului tehnologic de către operatorii de transport rutier, organismele de certificare, autogări și stațiile publice. Respectarea cerințelor referitor la activitățile conexe transportului rutier. Respectarea regulilor de exploatare a tractoarelor, a vehiculelor autopropulsate, ameliorative, de construcție a drumurilor, a altor vehicule, a remorcilor. Supravegherea pieței domeniilor/categoriilor de produse din competență conform Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor. Desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare conform legii la Agenția Națională Transport Auto ori cu un act permisiv declarat nevalabil.</p>	<p>Se acceptă parțial. Lista organelor și toate domeniile au fost revizuite și actualizate, în măsura în care formulările se încadrează în noțiunea de „domeniu de control”. Ultimul enunț nu ține de un oarecare „domeniu de control”, este o încălcare a unor cerințe, controlul cărora este reflectat mai sus.</p>
<p>3. Ministerul Muncii și Protecției Sociale <i>(demersul</i></p>	<p>Potrivit prevederilor art. 39 alin. (3) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, la etapa de definitivare a proiectului, în cazul atestării unor divergențe conceptuale, autorul proiectului actului normativ</p>

<p>nr. 07/4646 22.11.2023)</p>	<p>din organizează o dezbatere cu participarea reprezentanților autorităților publice și ai instituțiilor interesate, ai societății civile pentru identificarea soluțiilor privind remedierea divergențelor.</p>	
	<p>Astfel, se face neclară poziția autorului (MDED) prin care nu se susține propunerea de a menține în vigoare prevederile pct.7) alin.(1) art.19 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, introduse prin Legea nr.355/2022 în vederea combaterii fenomenului muncii nedeclarate, care afectează critic piața forței de muncă și subminează finanțarea sistemului de securitatea socială în Republica Moldova, în condițiile în care aplicarea prevederilor în cauză deja înregistrează progrese semnificative într-un termen restrâns.</p>	<p>Se acceptă parțial. Cu toate că art.19 acordă temeuri de control inopinat universale, pentru toate organele de control, indiferent de domeniul de control, temeuri incluse la pct.6) și 7) sunt specifice și pot fi aplicate doar de două organe de control. Temeurile în cauză nu se încadrează în logica art.19 și în obiectivul legii. Mai mult, temeiul de la pct.7) se dublează cu cel de la pct.2) însă cu o formulare mai vagă ce admite potențiale interpretări abuzive. Pentru a ține cont de importanța domeniului muncii, s-a convenit:</p>
	<p>Suplimentar, se va nota despre omiterea includerii Dreptului la asistență și protecție socială (art.47 din Constituția RM) ca și obiectiv al Legii nr.131/2012 în reglementările ce vizează asigurarea unui nivel mai înalt de protecție a mediului, vieții, sănătății și proprietății persoanelor... în continuare după text. Or, în viziunea MMPS, propunerea dată este imperativă întrucât încălcările ce țin de utilizarea muncii nedeclarate și achitarea salariului sau a altor plăți fără reflectarea acestora în evidența contabilă, prejudiciază nemijlocit dreptul persoanelor de a beneficia de serviciile sociale și de prestațiile sistemului public de asigurări sociale de stat. Astfel, la Art. II - Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, la pct.1, art. 1 la alin. (11), litera (a) cifrele „42 - 46” se vor substitui cu cifrele „42 - 47”.</p>	<p>- extinderea obiectivului legii cu „drepturi fundamentale”, - completarea la pct.2) cu toate elementele ce se regăsesc în pct.7) cu referire la categoriile de încălcări din domeniul în cauză; - stabilirea posibilității exprese de a aplica procedura contravențională (în cazul încălcărilor evidente), fără obligația de a iniția un control inopinat;</p>
	<p>În altă ordine de idei, potrivit acțiunii 13.2. din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.90/2023, executivul (autorități responsabile - MMPS și MDED) și-a asumat continuarea eficientizării misiunilor de inspecție, în speță prin extinderea și aplicarea temeiurilor și condițiilor pentru efectuarea controalelor inopinate, inclusiv în materie de securitate și sănătate în</p>	<p>- completarea art.19 cu un alineat ce clarifică modul de colectare și</p>

muncă, astfel asigurându-se conformarea deplină la standardele internaționale și anume prin: aprobarea și transmiterea în atenția Parlamentului, în trimestrul IV, 2023, a proiectului de lege privind ajustarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, a Legii nr. 140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii la prevederile Convențiilor Organizației Internaționale a Muncii nr.81/1947 privind inspecția muncii în industrie și comerț (ratificată de Parlamentul RM la 26. 09. 1995 nr. 593-XIII, în vigoare din 1997) și nr.129/1969 privind inspecția muncii în agricultură în materie de controale inopinate (ratificată de Parlamentul RM la 26. 09. 1997 nr. Hotărârea 1330-XIII1997, în vigoare din 1998). Or, în acest sens Republica Moldova atestă neconformități relevate în repetate rânduri de către Organizația Internațională a Muncii. Prin urmare, prin prisma normelor constituționale ale țării, care dispun că în cazul neconcordanței cu legislația internă prioritate au reglementările internaționale, MMPS opinează inclusiv asupra incorporării în proiectul de lege în speță a soluției normative pentru realizarea acțiunii 13.2. din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2023.

În context, este important a menționa despre necesitatea consultării opiniei Organizației Internaționale a Muncii la subiect, pentru a evita generarea unor premise confuze privind nerealizarea acțiunilor planificate și asumate de către actuala guvernare, care derivă din angajamentele internaționale, și care în consecință afectează relațiile de parteneriat cu Republica Moldova.

De asemenea, subiectul în cauză este în agenda discuțiilor de aderare a Republicii Moldova la UE (pct. 19 din Concluziile operaționale din cea de-a 6-a reuniune a Subcomitetului de cooperare economică și alte sectoare al Uniunii Europene Republica Moldova - Uniunea Europeană; Cluster 6 privind ocuparea forței de muncă, politica socială, egalitatea de drepturi și sănătatea publică), precum și se listează în

administrare a probelor pentru analiza riscurilor și motivarea controlului inopinat, în care să fie clar că probleme ce atestă un temei de inițierea a controlului inopinat sunt oricare elemente de fapt administrate conform Codului administrativ, adică într-un mod mult mai puțin restrictiv decât probatoriul din procedura contravențională, penală sau civilă. Astfel se vor evita interpretări absurde precum că pentru inițierea unui control inopinat trebuie deja să probezi (din oficiu) încălcarea comisă de persoana ce urmează a fi controlată.

<p>Planul național de acțiuni pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană pe anii 2024-2027, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.829/2023.</p>	
<p>Prin prisma celor expuse, MMPS reiterează asupra considerării propunerilor enunțate supra și manifestă deschidere pentru identificarea soluțiilor consensuale în spiritul responsabilizării pentru îndeplinirea prioritara a angajamentelor internaționale, care inclusiv nu aduc atingere dezvoltării mediului de afaceri. Or, controalele inopinate se efectuează doar în cazul existenței temeiurilor și respectării condițiilor prevăzute la art. 19 din Legea nr.131/2012, prin aplicarea analizei riscurilor în domeniile de control ale Inspectoratului de Stat al Muncii.</p>	
<p>Astfel, autoritatea insistă asupra menținerii prevederilor pct.7) alin.(1) art.19 din Legea nr. 131/2012 în redacția în vigoare, după caz, în redacția propusă prin avizul MMPS nr. 07/4034 din 10.10.2023 și prin extindere inclusiv asupra posibilelor încălcări a cadrului normativ în materie de securitate și sănătate în muncă. Or, este important a reitera că eficiența controalelor inopinate privind utilizarea muncii nedecarate, achitarea salariului sau a altor plăți fără reflectarea acestora în evidența contabilă, privind traficul de ființe umane sau exploatarea în muncă la angajator (pentru care legiuitorul a dedicat o norma separată) derivă din promptitudinea de a acționa în condițiile legii în cazul deținerii informațiilor/indiciilor la subiect și care determină doar probabilitatea existenței unor asemenea încălcări. De altfel, probele pot fi obținute exclusiv în cadrul controalelor.</p>	
<p>Subsidiar, prin prisma prevederilor art. 39 alin. (3) din Legea nr.100/2017, dacă asemenea soluții nu vor fi identificate, iar în versiunea finală a proiectului se va reflecta doar punctul de vedere al autorității publice responsabile de elaborarea proiectului (MDED), MMPS va pleda în continuare în susținerea propunerilor judicioase,</p>	

		întrucât decizia finală la subiect se va lua de către autoritatea publică cu competență de aprobare sau emitere	
4.	Ministerul Finanțelor <i>(demersul nr. 04- 06/1060 30.11.2023)</i> <i>nr. 04- din</i>	Art. II din proiectul de lege - modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător: 1) La pct.2 din proiectul de lege, referitor la redacția nouă a art.31 din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, care conține prevederi privind planul de gestionare a situațiilor de criză, considerăm necesară definirea și exemplificarea următoarelor noțiuni: “evenimente excepționale cu caracter natural, tehnogen sau biologic-social, riscuri majore sistemice pentru societate la nivel național sau regional și izvoare de risc sistemic major”. În acest sens, este necesară definirea criteriilor și reglementarea unei proceduri, conform căreia organul de control va determina care pericole și riscuri identificate, datorită evenimentelor excepționale, se califică drept izvoare de risc sistemic major. 2) La pct.4 din proiectul de lege, referitor la completarea art.4 alin.(12) din Legea nr.131/2012 cu prevederi ce impun efectuarea controalelor comune inclusiv a parcurilor industriale, considerăm că acestea vor avea ca efect împovărarea efectuării controalelor fiscale la parcurile industriale, în special a controalelor operative care presupun verificări inopinate. 3) La pct.17 din proiectul de lege, referitor la completarea art.291 alin.(2), propunem excluderea primei propoziții cu textul “Măsurile restrictive nu pot fi impuse în exces”, având în vedere că a doua propoziție concretizează modalitatea de aplicare a măsurilor, luând în considerație gravitatea încălcărilor și nicidecum împovărarea persoanei supuse controlului. Astfel, întru evitarea ambiguității și excluderii dublării prevederilor actuale ale alin.(2) din art.291 (care stipulează cu claritate că orice	Nu se acceptă. Aceste evenimente sunt prevăzute de Legea nr.212/2004 privind regimul stării de urgență, se asediu și de război. Ori la pct.2 din proiect se menționează aceleași situații însă care încă nu sunt de magnitudine suficientă ca să fie instituită stare de urgență. Nu se acceptă. Principiul planificării și efectuării controalelor în comun (sau concomitent) se instituie în legile de rigoare – Legea nr.440/2001 și legea privind parcurile industriale, care este una din facilitățile zonelor în cauză. Nu se acceptă. Pentru claritate și evitarea interpretărilor eronate, este important de a menține formularea propusă în proiect. În raport cu respectarea rigorilor tehnicii legislative, Ministerul Justiției s-a expus în două avize, obiecții în acest

<p>măsură restrictivă nu poate fi impusă decât în limitele stabilite la art.51), se consideră necesar excluderea textului „Măsurile restrictive nu pot fi impuse în exces”</p>	<p>sens nu au fost înaintate.</p>
<p>4) La pct.19 din proiectul de lege, referitor la art.301 ce vizează nerespectarea procedurii prealabile la contestarea procesului - verbal de control sau altor acțe administrative individuale ale organului de control, în temeiul cărora se impun măsuri restrictive sau sancțiuni care au ca efect sistarea în tot sau în parte a activității de întreprinzător sau imposibilitatea practicării acesteia de către persoana supusă controlului, având în vedere scopul stabilit de Codul administrativ al procedurii prealabile de soluționare prealabilă a litigiilor, considerăm necesară reexaminarea acestei prevederi.</p>	<p>Se acceptă. Prevederile au fost revizuite.</p>
<p>5) La pct.21 din proiectul de lege, referitor la excluderea poziției 13 din anexa Legii nr.131/2012, considerăm necesară consemnarea organului de control care va efectua controlul privind calitatea învățământului profesional și de formare continuă, respectarea cerințelor de acreditare și autorizare a entităților ofertante de programe și servicii educaționale. Suplimentar, ținând cont de reorganizarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică, prin transformare, în Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.391/2023, se propune completarea proiectului cu un articol nou cu următoarea redacție: “Anexa nr.1 din Legea nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr.272-273, art.468), cuvintele “Agenția pentru Supraveghere Tehnică” se substituie cu cuvintele “Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică”.”</p>	<p>Se ia act. Propunerile vor fi luate în considerație la elaborarea modificărilor separate în contextul realizării pct.2 din Planul de acțiuni aprobat prin Dispoziția Guvernului cu privire la reformarea sistemului de control de stat asupra activității de întreprinzător nr. 108-d din 25 iulie 2023</p>
<p>6) Pe parcursul art. II al proiectului, ce vizează modificarea Legii nr.131/2012, sunt utilizate cuvintele “obiectivul prezentei legi”, iar legea menționată, conform prevederilor art.1 alin (11), are mai multe obiective. Astfel, nu este clară intenția autorului prin exprimarea dată,</p>	<p>Nu se acceptă. Apărarea drepturilor și libertăților fundamentale este unul din obiectivele legii.</p>

considerându-se necesar fie specificarea expresă a obiectivului avut în vedere, fie substituirea în proiect a cuvântului “obiectivul” cu cuvântul “obiectivele”.

În raport cu respectarea rigorilor tehnicii legislative, Ministerul Justiției s-a expus în două avize, obiecții în acest sens nu au fost înaintate.

7) Suplimentar, ținem să evidențiem faptul că atât nota informativă, cât și analiza impactului de reglementare a proiectului reflectă necesitatea includerii tuturor organelor care au dreptul de control a activității de întreprinzător conform legilor sectoriale, precum și a excluderii discrepanțelor în acest sens.

Nu se acceptă.

Obiectivul prezentei legi nu presupune acordarea de noi drepturi de control pentru noi instituții.

Prin urmare, în contextul avizului Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării cu nr.08/2-3579 din 17 noiembrie 2023, precum și în contextul adresării Ministerului Finanțelor cu nr.14-05/184 din 23 octombrie 2023, propunem efectuarea următoarelor completări în art. II din proiectul de lege, ce vizează modificarea Legii nr. 131/2012, după cum urmează:

Propunerea înaintată necesită argumentare suplimentară, inclusiv în baza analizei impactului de reglementare.

a) La pct.1, ce ține de modificarea art.2, propunem completarea la final cu următorul text „la noțiunea de „organ abilitat cu funcție de control (organ de control)”, după cuvintele „autoritate a administrației publice” se completează cu textul „/instituție publică”;;

Atenționăm că Legea nr.131/2012 doar reflectă drepturile de inițiere și efectuare a controlului care sunt instituite în legile de specialitate, ori art.14 din Legea nr.282/2004 (și oricare articol din legea în cauză) nu stabilește dreptul de control pentru Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării.

b) La pct.21, pct. 1 „Lista organelor de control și domeniile aferente” din Anexă să se completeze la final cu textul:

16	Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării	Respectarea cerințelor supravegherii marcării de stat de către persoanele juridice și fizice ce practică activitate în domeniul metalelor prețioase și pietrelor prețioase.
----	--	---

Necesitatea propunerilor prenotate derivă din următoarele considerente. În temeiul art.9 lit. b) din Legea nr. 282/2004 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase, I.P. “Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării” reprezintă structura organizațională

responsabilă de supravegherea marcării de stat.

Conform prevederilor art. 14 alin. (2) din legea prenotată, supravegherea marcării de stat include:

- a) probarea și marcarea tuturor articolelor din metale prețioase fabricate pe teritoriul Republicii Moldova și/sau introduse în țară pentru comercializare;
- b) expertizarea amprentelor semnului de marcă de pe articolele din metale prețioase și pietre prețioase;
- c) expertizarea metalelor prețioase și diagnosticarea pietrelor prețioase, evaluarea lor;
- d) expertizarea valorilor de muzeu și de arhivă, confecționate din metale prețioase și pietre prețioase;
- e) efectuarea analizelor de arbitraj și de control ale metalelor prețioase în orice formă și în orice stare și ale articolelor din ele, precum și ale resturilor și deșeurilor lor, la cererea organelor de drept, vamale și a altor autorități, conform tarifelor stabilite de Guvern;
- f) înregistrarea într-un registru special a agenților economici care practică activități cu metale prețioase și pietre prețioase, precum și a caselor de amanet;
- g) înregistrarea semnelor nominale personale care se aplică pe articolele confecționate din metale prețioase și pietre prețioase de agenți economici;
- h) controlul de stat al respectării de către persoanele juridice și fizice a cerințelor supravegherii marcării de stat;
- i) alte activități prevăzute de legislație.

În partea ce ține controlul de stat al respectării de către persoanele juridice și fizice ce practică activitate cu metale prețioase și pietre prețioase, a cerințelor supravegherii marcării de stat, remarcăm că la etapa promovării proiectului Hotărârii Guvernului cu privire la I.P. "Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării" ce presupunea reorganizarea Î.S. "Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării" (proiect aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.112/2019) și includerea

funcției prenotate în atribuțiile instituției date, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării a remarcat, prin avizele nr. 04-12106 din 30 noiembrie 2018 și nr. 04-684 din 30 ianuarie 2019, că I.P. “Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării” nu este în drept să exercite funcția de inițiere a controlului de stat în domeniul supravegherii marcării de stat, conform Legii nr.282/2004, din motiv că aceasta nu este inclusă în calitate de organ de control în anexa Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Totodată, enunțăm că potrivit prevederilor art.8 alin.(3) lit.b) din Legea nr.282/2004, reglementarea, supravegherea și controlul de stat al activităților cu metale prețioase și pietre prețioase se exercită prin instituirea monopolului statului asupra probării și marcării bijuteriilor și altor articole din metale prețioase și pietre prețioase fabricate în Republica Moldova și a celor importate pentru comercializare, precum și asupra expertizării amprentelor semnelor de marcă de pe articolele din metale prețioase și pietre prețioase.

Astfel, I.P. “Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării” este unica instituție din Republica Moldova cu dreptul de probare, marcă a bijuteriilor și a altor articole din metale prețioase și pietre prețioase, precum și de expertizare a amprentelor semnelor de marcă pe aceste articole și respectiv, unica instituție ce poate verifica respectarea legislației în domeniul dat de către persoanele ce practică activități cu metale prețioase și pietre prețioase.

În lipsa posibilității de inițiere a controlului de stat de către I.P. “Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”, pe domeniul de competență prevăzut de Legea nr.282/2004, devin iminente următoarele riscuri:

- activitatea nelicențiată - nu se respectă cerințele de activitate în domeniul activelor cu metale și pietre prețioase;
- lipsa semnului nominal personal, care indică producătorul de bijuterii pe articole finite din metale prețioase;
- nerespectarea titlului articolului confecționat și inducerea în

		<p>eroare a populației;</p> <ul style="list-style-type: none"> - lipsa utilizării bonurilor de comandă A-2/bi (stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 294/1998 cu privire la executarea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.406-II din 23 decembrie 1997); - imposibilitatea verificării provenienței metalului prețios. <p>În aceeași ordine de idei, prezentăm atașat adresarea I.P. “Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”, precum și rezultatele unei recente expertize efectuate la solicitarea Inspectoratului Național de Investigații, care vine să fortifice argumentele aferente propunerilor sus menționate.</p>	
5.	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare <i>(demersul nr. 21-03/3731 din 29.11.2023)</i>	Lipsa propunerilor și obiecțiilor.	Se ia act.
6.	Ministerul Educației și Cercetării <i>(demersul nr. 07-09/6511 din 01.12.2023)</i>	Lipsa propunerilor și obiecțiilor.	Se ia act.
7.	Ministerul Sănătății <i>(demersul nr. 09/4557 din 01.12.2023)</i>	Lipsa propunerilor și obiecțiilor.	Se ia act.
8.	Ministerul Mediului <i>(demersul nr. 13-05/2839 din</i>	Lipsa propunerilor și obiecțiilor.	Se ia act.

	29.11.2023)		
9.	Ministerul Energiei <i>(demersul nr. 10-2012 din 28.11.2023)</i>	<p>Reiterăm poziția expusă prin demersul nr. 10-1745 din 25 octombrie 2023.</p> <p>Totodată, subliniem faptul că potrivit art. 13-15 din Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică; prevederile Legii nr. 107/2016 cu privire la energia electrică și prevederile Legii nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, Ministerul Energiei nu dispune de competențe de aprobare a planului de gestionare a situației de criză în sensul prevederilor Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.</p> <p>Subsecvent, potrivit art. 8 din Legea 174/2017, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE) dispune de independență funcțională și financiară în raport cu alte autorități și organe publice ori în raport cu alte entități publice sau private. Respectiv, obligarea ANRE, în calitate de organ abilitat cu funcții de control, de a elabora și a propune Guvernului pentru aprobare un Plan de gestionare a situației de criză o calificăm drept normă repetitivă și care conduce la dublarea eforturilor administrative din parte autorităților publice, în contextul în care, actualmente Ministerul Energiei transpune Regulamentul (UE) 2019/941 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2019 privind pregătirea pentru riscuri în sectorul energiei electrice și de abrogare a Directivei 2005/89/CE și Regulamentul (UE) 2017/1938 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2017 privind măsurile de garantare a siguranței furnizării de gaze și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 994/2010, care vor fi reflectate în planurile de acțiuni pentru situații excepționale pe piața gazelor naturale și piața energiei electrice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 207/2019 și nr. 149/2019.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>În raport cu activitatea de control a ANRE, legile sectoriale au prioritate și Legea nr.131/2012 se aplică în măsura în care legile de specialitate nu prevăd altfel, așa cum se stabilește la art.1 alin.(3).</p> <p>Textul propus pentru completarea art.3¹ nu vine conceptual cu nimic nou, odată ce Legea nr.131/2012 conține în varianta actuală prevederi cu privire la Planul de gestionare a situațiilor de criză, aprobat de Guvern la propunerea organului de control. În proiect se propun detalii suplimentare pentru ca Planul în cauză să poată fi realizat, dacă va fi cazul.</p> <p>Această procedură este importantă la nivel național sau regional, ca o măsură de excepție, în situațiile în care pericolul nu este încă atât de mare ca să fie decretată „situație excepțională” (stare de urgență), însă este necesar ca puterea executivă, să acționeze în mod consolidat pentru a elimina unele pericole sistemice de diversă natură. Totodată, măsura în cauză nu se încadrează în activitatea zilnică de planificare și analiză a</p>

			<p>riscurilor a organului de control. Planificarea și acțiunile de control aferente Planului de gestionare a situațiilor de criză nu se încadrează în activitatea de planificare prevăzută de art.15 din Legea nr.131/2012. Ori acțiunile de control conform Planului de gestionare a situațiilor de criză, mai degrabă se vor încadra în conceptul controalelor inopinate (pentru care și se propune temei de control inopinat dedicat în art.19)</p>
10.	<p>Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică (demersul nr. 06-01/4841 din 21.11.2023)</p>	Lipsa propunerilor și obiecțiilor.	Se ia act.
11.	<p>Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (demersul nr. 01-DJAC/2339 din 24.11.2023)</p>	Lipsa propunerilor și obiecțiilor.	Se ia act.

<p>12. Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (demersul nr. 05/5751 din 30.11.2023)</p>	<p>A reexaminat proiectul și menține cele ce se succed.</p> <p>II. Referitor la modificările Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător se constată evitarea acceptării propunerilor înaintate de Agenție.</p> <p>1. La art. 1 alin.(6), se menține propunerea inițială de reformulare a acestuia, în modul în care să reflecte clar că, desfășurarea controlului pe domeniile de competență ale Agenției, care sunt efectuate în temeiul Legii nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și bunăstare a animalelor, se efectuează în mod inopinat/neanunțat, cu excepția controlului la solicitarea operatorului economic sau a auditului, în conformitate cu prevederile art.3 alin.(2) al legii menționate supra.</p> <p>În acest sens, pentru art.1 alin. (6), se propune următoarea formulare, după cuvintele “sănătate și bunăstare a animalelor „, se completează cu următorul text „nu se aplică prevederile art.18 alin.(1) din prezenta lege, cu excepția controalelor inițiate în temeiul art. 19¹ din prezenta lege, sau în cazul în care legislația impune condiții de notificare prealabilă. Controalele cu notificare prealabilă nu împiedică efectuarea controalelor fără notificare prealabilă”. Propunerea înaintată, se prezintă în temeiul prevederilor art.9 alin. (4) din Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului 2017/625 privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și produsele de protecție a plantelor</p> <p>1. La formularea prevederilor proiectului, considerăm necesar corelarea cu prevederile actelor normative de același nivel în conformitate cu prevederile art. 3 alin.(4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</p> <p>Se reiterează asupra faptului că modificările la art.1 alin.(6) din proiect, în varianta propusă de autori, vor avea un impact negativ cu privire la respectarea cerințelor Măsurilor Sanitare și Fitosanitare (SPS), în</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Lipsa notificării prealabile nu trebuie să fie o regulă și practică unanimă, așa cum se dovedește în prezent (în practica ANSA, ISM ș.a.). Cu scopul atingerii unui nivel cât mai înalt de conformare și de eficiență a controlului, decizia de a notifica sau nu trebuie luată în baza unei abordări metodologice, luând în calcul entitatea controlată, categoria de mărfuri, metoda de control ș.a.</p> <p>În acest sens, și în preambulul din Regulamentul nr.625/2017 se diferențiază cazuri în care este sau nu este necesar de a notifica prealabil un control, în dependență de categoria obiectului controlat, metoda de control și alte aspecte.</p> <p>Totodată, propunerea de ajustarea a art. 1 alin. (6) nu schimbă esența și existența dreptului organului de control de a iniția controale planificate și inopinate fără notificare prealabilă.</p>
--	--	---

consecință, prevederea poate afecta exportul produselor de origine animală în Uniunea Europeană. Totodată, informăm că, în partea ce ține de notificarea controlului, reprezentanții Delegației Uniunii Europene în Republica Moldova, au atenționat referitor la necesitatea preluării cerințelor corespunzător prevederilor art.9 alin.(4) din Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului 2017/625 privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și produsele de protecție a plantelor.

2. La art.3¹, modificările propuse pentru alin.(3) lit.e) stipulează „lista persoanelor si obiectelor care necesită a fi supuse controlului, scopul si metoda de control”, ceea ce presupune ca la aprobarea Planului de gestionare a crizelor, de către Guvern, acesta va conține lista obiectelor ce urmează a fi supuse controlului. Această prevedere contravine normelor art.19 alin. (1) din Legea nr.131/2012 privind control de stat asupra activității de întreprinzător, unde organul de control poate decide inițierea controlului inopinat în cazurile menționate la alin. (1), iar existența unei crize se încadrează în prevederile alin.(1) pct.2). În acest sens, se propune excluderea prevederilor menționate la art.3¹ alin.(3) lit.e).

Se acceptă.

Contradicția indicată cu art.19 nu se atestă, odată ce proiectul conține completarea cu pct.9), un temei suplimentar de control inopinat în contextul Planului de gestionare a situațiilor de criză.

Proiectul la lit. e) se completează cu un enunț suplimentar – „În situația în care nu poate fi identificată lista persoanelor, se va prevedea cu suficiente detalii categoriile de obiecte, cu specificarea bunurilor sau activităților desfășurate la aceste obiecte, la care urmează să se desfășoare vizite de control.”

3. Suplimentar la propunerile de modificare stipulate în proiectului de hotărâre, Agenția, propune modificarea art.20 alin.(1), în următoarea redacție:

„(1) Controlul se efectuează în temeiul delegației semnate de conducătorul sau de persoana desemnată de conducătorul organului abilitat cu funcții de control.” Propunerile menționate supra, vin în contextul creării condițiilor legale favorabile delegării atribuțiilor de semnare a delegațiilor de control de către conducătorul organului abilitat cu funcții de control, care în opinia instituției va facilita activitatea tuturor organelor abilitate cu funcții de control. În contextul unei activități complexe și a volumului mare de controale pe care le efectuează inspectorii Agenției în cele

1 REGULAMENTUL (UE) 2017/625 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și produsele de protecție a plantelor
Articolul 9 Norme generale privind controalele oficiale

(4) Controalele oficiale se efectuează fără notificare prealabilă, cu excepția cazului în care această notificare este necesară și justificată în mod corespunzător pentru efectuarea controlului oficial. În ceea ce privește controalele oficiale la cererea operatorului, autoritatea competentă poate decide dacă controlul oficial trebuie efectuat cu sau fără notificare prealabilă. Controalele oficiale cu notificare prealabilă nu împiedică efectuarea de controale oficiale fără notificare prealabilă.

10 subdiviziuni teritoriale pentru siguranța alimentelor (cu statut de direcții), atribuția de semnare a delegațiilor de control exclusiv de către conducător este imposibilă. Modificarea aplicată art.20 alin.(1) va avea un impact pozitiv și va fundamenta delegarea atribuțiilor de semnare a delegațiilor de control de către persoanele desemnate de conducătorul organului de control.

Se acceptă parțial.

La art.20 „Conducătorul” se substituie cu cuvântul „conducerea”

<p>4. La art.21, propunerile vizează condițiile în care sunt operate modificări corespunzătoare în Registrul de Stat al Controalelor (SIA RSC) pentru obiectul supus controlului care, până la inițierea controlului se constată că nu aparține de persoana supusă controlului. În același timp, aplicarea modificărilor în planul controalelor, conform art.15 alin.(4) sunt interzise. În acest context, în conformitate cu prevederile statuate la Art.III din proiect se prezintă opinia rezervată despre aplicabilitatea acestei prevederi în condițiile tehnice actuale ale SIA RSC. Actualmente, după aprobarea Planului anual al controalelor nu sunt condiții tehnice de operare a modificărilor, inclusiv a denumirii, adresei sau a codului fiscal.</p>	<p>Nu se acceptă. Obiectul în sine rămâne în ordinea indicată în Plan, în RSC se vor actualiza detaliile despre proprietar pentru a putea completa delegația de control. Astfel, ordinea de executare a Planului nu se schimbă, corespunzător nu pot fi justificate derogările propuse la art.15 alin.(4).</p>
<p>5. La art.22 alin.(2) se propune completarea acestuia, după cuvintele „conducătorul organului de control” se va completa cu cuvintele „sau de persoana desemnată de conducătorul organului abilitat cu funcții de control”. În vederea susținerii propunerilor suplimentare propuse de Agenție pentru art.20 alin(1) .</p>	<p>Se acceptă parțial. La art.20 „Conducătorul” se substituie cu cuvântul „conducerea”</p>
<p>6. La art.29¹ alin. (2), în opinia instituției, aceste prevederi se vor aplica cu excepție pentru domeniile de control atribuite în competență Agenției. Mai mult decât atât, prevederile art.6 lit.d), e), i) și art.17 litj), l) din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, art.7 alin.(5) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor și art.30 din Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și bunăstare a animalelor, prevăd aplicarea măsurilor restrictive în cazul depistării neconformităților. Măsurile restrictive în domeniul siguranței alimentelor sunt aplicate în scopul protejării intereselor și sănătății consumatorului, cele în domeniul sanitar-veterinar în scopul prevenirii răspândirii bolilor animalelor, iar cele în domeniul fitosanitar în scopul evitării răspândirii obiectelor de carantină. Evaluarea măsurilor restrictive cu impactul cel mai mic asupra activității de întreprinzător, în cazul domeniilor de competență ale Agenției, va fi unul greu de</p>	<p>Nu se acceptă. Principiul proporționalității măsurilor aplicate se va respecta în toate cazurile în limita măsurilor disponibile inspectorului. Prevederile de completare de la alin.(2) nu instituie principiul, acestea doar concretizează principiul în cauză și atestă că inspectorul nu va impune măsuri vădit excesive și abuzive, dacă erau disponibile măsuri mai puțin invazive care puteau aduce la același rezultat.</p>

realizat uneori imposibil luând în calcul responsabilitatea instituției în vederea apărării sănătății animalelor, plantelor, protecția sănătății publice, protecția animalelor, mediului și realizarea siguranței produselor alimentare.

La fel, pentru art.29 se propune completarea cu alin. 4¹, în următoarea redacție:

„ 4¹ Prin derogare de la alin. (4), în cazul încălcărilor grave și foarte grave inclusiv al existenței unui pericol pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanei controlate și/sau angajații acesteia ori a unui pericol iminent și imediat pentru societate termenul de executare a prescripției nu poate depăși 30 zile „.

Actualmente, în conformitate cu alin.4 termenul de executare a prescripției este de minimum 30 zile cu excepția cazului prevăzut la art.28 alin.(9). În această situație, organul de control se află în imposibilitatea de a indica un termen de executare a prescripției mai mic de 30 zile chiar dacă încălcările depistate sunt grave și foarte grave și prezintă un pericol pentru viața și sănătatea oamenilor. De exemplu, în cazul depistării produselor alimentare neconforme reglementărilor din domeniul alimentar care dăunează sănătății, în conformitate cu art.8, alin.(6)-(9) și art.30 alin.(1) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, se aplică prescripția de retragere de pe piață a acestora. În această situație termenul de 30 zile este prea mare, existând riscul ca produsele alimentare neconforme plasate pe piață să aducă prejudicii ireparabile vieții și sănătății consumatorilor.

În concluzie, Agenția va susține proiectul promovat, doar după luarea în calcul a propunerilor înaintate. Se consideră esențială completarea proiectului cu propunerile suplimentare înaintate de instituție, prin prisma faptului că Agenția este organul de control cu cel mai mare număr de controale efectuate pe domeniile sale de competență, iar aplicarea prevederilor Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător constituie cadrul juridic atât pentru

Nu se acceptă.

Derogarea existentă la art.29 alin.(9) este suficientă, în raport cu produsele periculoase pentru consumatori. În același timp este important de a ține cont și de faptul că prescripțiile de retragere, în situațiile de încălcări foarte grave pot fi însoțite de măsuri restrictive (ex. de suspendarea activității) care impun agentul economic să opereze în termeni cât mai restrânși pentru a putea reiniția activitatea. În dependență de gravitatea faptei, în special în situațiile în care întreaga activitate a agentului economic s-a bazat pe producerea și distribuirea unor mărfuri periculoase, atunci se vor aplica și restricțiile prevăzute de legea contravențională sau chiar penală.

	<p>13. Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (demersul nr. Nr. 04-01/3790 din 30.11.2023)</p>	<p>organele de control cât și pentru persoanele supuse controlului.</p> <p>În contextul argumentelor expuse în sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiect, precum și discuțiilor inițiate pe platforma Consiliului Economic de pe lângă Primministru, Centrul solicită completarea proiectului de lege cu un nou articol care să vizeze modificarea Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal – modificări, care vor servi temei de includere a Centrului în anexa nr.2 la Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.</p> <p>Prin urmare, Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal (Monitorul oficial al Republicii Moldova, 2011, nr.170-175, art.492) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>1.Articolul 26 se abrogă.</p> <p>2.Articolul 20: alineatul (1), lit.n) va avea următorul cuprins:</p> <p>„n) în cazul emiterii deciziei privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, constată contravenții și încheie procese-verbale conform Codului contravențional al Republicii Moldova”.</p> <p>Subsecvent, cu referire la Art.II din proiect, se propune includerea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova în art.1 alin.(3) al Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și în pct.2 al anexei la legea menționată.</p> <p>Ținem să specificăm că respectivele amendamente, au la baza argumente de jure și de facto majore, care pun în dificultate/împiedică Centrul de a respecta regimul juridic statuat de prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.</p> <p>Totodată, informăm că respectivele amendamente cu argumentele de rigoare au fost transmise, inclusiv Consiliului Economic de pe lângă Prim-ministru, sub formă de tabel cu propuneri pentru pachetele de reglementare nr.6 și 7.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>De principiu poate fi acceptată propunerea, însă urmare a avizului Cancelariei de Stat (autoritatea de supraveghere a controalelor) această schimbare necesită a fi realizată ca urmare a modificării legii sectoriale. Cancelaria s-a expus în următorul mod:</p> <p><i>După examinarea proiectului în cadrul DSCS s-a constatat că, excluderea Centrului pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal din lista nr. 1 a anexei la Legea nr. 131/2012 cu privire la controlul de stat asupra activității de întreprinzător este prematură. Vom examina această solicitare în anul următor după abrogarea Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal (Capitolele IV-V din Lege).</i></p>
--	---	--	--

		Reieșind din cele expuse, Centrul reiterează solicitarea înaintată anterior, inclusiv prezintă anexat argumentele de rigoare privitor la necesitatea operării modificărilor la Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care vor servi temei de includere a Centrului în anexa nr.2 la Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și mizăm pe o bună colaborare în continuare.	
14.	Agencia Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (demersul nr. 1309-01 din 23.11.2023)	Lipsa propunerilor și obiecțiilor.	
15.	Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2-10992 din 13.12.2023)	<p>La Art. I (modificarea <i>Codului contravențional</i>):</p> <p>Pct. 2 se va reda în felul următor:</p> <p>„2. La articolul 405 alineatul (1): textul „și 182” se substituie cu textul „182 și 349 alin.(6)”; se completează cu un enunț cu următorul cuprins: „Contravenția prevăzută la art. 349 alin. (6) se constată de către Inspectorat doar în domeniile de activitate ce țin de competența sa.”;</p> <p>Cu referire la pct. 3, prin care se modifică art. 425, la fel, menționăm că în cadrul unui control de stat pot fi administrate probe în conformitate cu procedura stabilită de <i>Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și Codul administrativ</i>. Astfel, pentru a permite utilizarea probelor acumulate în cadrul unui control de stat într-un procesul contravențional, se propune de a reglementa într-un alineat separat la art. 425 din <i>Codul contravențional</i> precum că, informațiile și elementele de fapt care au fost constatate în cadrul controlului de stat să poată fi administrate în calitate de probe în conformitate cu <i>Codul contravențional</i>. În context, se propune la pct. 3 următoarea redacție:</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>

„3. Articolul 425 se completează cu alineatul (6⁴) cu următorul cuprins:
„(6⁴) *Informațiile și elementele de fapt care au fost constatate și documentate în cadrul controlului de stat desfășurat în conformitate cu Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, pot fi administrate în calitate de probe.*”

La Art. II (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător):

La pct. 1 cuvântul „titlul” se va substitui cu cuvântul „denumirea”, conform prevederilor art. 41 alin. (1) lit. a) și art. 42 din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.*

Se acceptă.

La pct. 2 se vor insera modificările propuse la art. 1, iar modificările de la art. 2 se vor plasa la pct. 3.

Se acceptă.

Totodată, în completarea propusă la art. 1 alin. (1) cuvintele „o propoziție” se vor substitui cu cuvintele „un enunț” (observație valabilă și pentru modificările propuse la art. 29 alin. (4), art. 31¹ alin. (4)), iar completarea cu noțiunea de „inspector” se va plasa la pct. 3, prin care se modifică art. 2. De asemenea, în vederea redactării normei, la modificarea noțiunii „obiect al controlului” cuvintele „care practică activitate de control” se vor substitui cu cuvintele „care practică activitate de întreprinzător”.

În contextul modificărilor la noțiunile „obiect al controlului” și „persoană supusă controlului (persoană controlată)” se recomandă revizuirea normelor și de la art. 4 alin. (2²) și (10), art. 11 lit. a) și b).

Se acceptă.
Se operează modificările sugerate, cu excepția prevederii de la art.4 alin.(10) odată ce excepția stabilită în această normă se referă anume doar la agenți economici și nu ține de alte categorii de persoane.

La pct. 3 referința la lit. a) din alin. (1¹) se va indica cu utilizarea unei paranteze rotunde, iar abrevierea „lit.” se va indica desfășurat pentru a uniformiza stilul de redactare al amendamentelor.

Se acceptă.

La pct. 4 cuvintele „în dependență de” se vor substitui cu cuvintele „în

Se acceptă.

		funcție de”, pentru a asigura o formulare conformă normelor limbii literare.	
		La pct. 7 se va ține cont că, pentru individualizarea unor cuvinte și cifre, cuvinte și semne de punctuație, cifre și semne de punctuație se folosește cuvântul „textul”, iar în celelalte cazuri, pentru formularea dispozițiilor de modificare și completare, se utilizează termenii „cuvântul”/”cuvintele”, după caz, termenii „cifra”/”cifrele”.	Se acceptă.
		În ceea ce privește modificările propuse la art. 19, în dispoziția de modificare a alin. (1) cuvântul „punctul” se va substitui cu cuvântul „punctele”, întrucât alineatul se completează cu două puncte.	Se acceptă.
		Adițional, cu referire la modificarea alin. (1 ²) a art. 30, reiterăm că termenul „sistarea” nu este specific terminologiei utilizate în raport cu activitatea de întreprinzător atât în cadrul <i>Legii nr. 131/2012</i> , cât și alte acte legislative ce reglementează activitatea de întreprinzător. În acest sens urmează a se vedea, în special, art. 27 alin. (1) din <i>Legea nr. 131/2012</i> , în care se operează cu termenul „suspendarea completă sau temporară”). În același timp, în redacția nouă propusă a alin. (1 ²) cuvintele „contencios administrativ” se vor substitui cu cuvântul „judecată”, în scopul conformării terminologiei utilizate în <i>Codul administrativ</i> .	Se acceptă.
		Art. III se va reformula în sensul în care expresiile cum ar fi „intră în vigoare peste” să fie substituite cu expresiile „intră în vigoare la expirarea a” urmate de termenul necesar.	Se acceptă.
16.	Centrul Național Anticorupție (<i>demersul nr. 06/2/189-76 din 28.11.2023</i>)	Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.	
		I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a	

proiectului	
I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului	
Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin. (3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.	
Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.	
I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului	
Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional „etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:	
a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;	
b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;	
c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;	
d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;	
e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate.”	
Proiectul, însoțit de nota informativă a acestuia și anunțurile privind inițierea elaborării și consultarea publică a proiectului au fost plasate pe pagina web oficială a autorului și portalul particip.gov.md, după cum urmează: https://particip.gov.md/ro/document/stages/anunt-privind-consultarile-publice-privind-proiectul-de-lege-pentru-modificarea-unor-acte-normative-in-domeniul-controlului-de-stat-asupra-activitatii-	

de-intreprinzator/11243

Astfel, în procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.a)-d) al Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Potrivit notei informative, proiectul are drept scop de a dezvolta un sistem de control efectiv și eficient, de a reduce povara controlului și sancțiunilor inechitabile și de a dezvolta un sistem de control previzibil, neabuziv și cu abordare constructivă în raport cu agenții economici care va încuraja investițiile și nu va intimida inițiativa antreprenorială.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Implementarea amendamentelor propuse, poate contribui la realizarea scopului anunțat de către autor, fapt care nu este în detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017).

I. 5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;

d) principalele prevederi ale proiectului si evidențierea elementelor noi;

f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.

Autorul a indicat în nota informativă aferentă proiectului:

- denumirea autorului proiectului actului normativ (Ministerul Dezvoltării Economice si Digitalizării);

- condițiile ce au impus elaborarea proiectului de act normativ (a fost identificat un sir de disfuncționalități sistemice si discordanțe în implementarea principiilor si rigorilor impuse de lege, în privința justificării cerințelor si aspectelor supuse controlului dar si a modului de planificare, desfășurare si încheiere a controlului de stat);

- descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene (nu conține norme privind armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene);

- principalele prevederi ale proiectului si evidențierea elementelor noi (autorul a evidențiat si a justificat majoritatea amendamentelor propuse);

- modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare (Implementarea prevederilor proiectului de Lege va necesita ulterior operarea modificărilor/completărilor într-o serie de Hotărâri de Guvern care pun în aplicare Legea nr.131/2012. Nu va fi necesar elaborarea unor acte normative noi.).

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) fundamentarea economico-financiară”. Potrivit notei informative a proiectului implementarea prevederilor propuse nu impune cheltuieli suplimentare în raport cu bugetul de stat.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului
II.1. Limbajul proiectului
Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...] a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]
c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]
e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]
f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sânt utilizate sau cu sens ambiguu;
g) se evită tautologiile juridice;
h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”.
Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.
II. 2. Coerența legislativă a proiectului
În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare
II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect
Prevederile proiectului vizează preponderent activitatea entităților publice/agenților publici, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public, este investită cu funcții de control

și este abilitată cu dreptul de a iniția controlul asupra activității de antreprenoriat (conform Anexei la Legea nr. 131 din 08 iunie 2012).

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Concluzia expertizei

Potrivit notei informative, proiectul are drept scop de a dezvolta un sistem de control efectiv și eficient, de a reduce povara controlului și sancțiunilor inechitabile și de a dezvolta un sistem de control previzibil, neabuziv și cu abordare constructivă în raport cu agenții economici care va încuraja investițiile și nu va intimidă inițiativa antreprenorială.

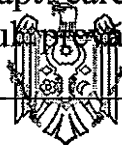
Autorul a prezentat avizele parvenite în cadrul procesului de consultare publică a proiectului de către autoritățile responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect/instituțiilor interesate, fapt ce denotă aspectul definitiv al acestuia și întrunirea condițiilor stabilite de prevederile art.28 alin.(8) lit.b) al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017 - pentru efectuarea expertizei anticorupție.

În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. Nota informativă a proiectului a fost întocmită cu întrunirea exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit.a)-f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017.

Implementarea amendamentelor propuse, poate contribui la realizarea scopului anunțat de către autor, fapt care nu este în detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017).

Digitally signed by Arpintia, Veronica
Date: 2024.02.21 16:36:34 EET

Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Se ia act.

Secretar de Stat

Veronica ARPINTIN