



# PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

26 iulie 2018

CEM nr. 304

## R A P O R T

### la proiectul de lege privind Codul serviciilor media audiovizuale ale Republicii Moldova, lectura a II-a

(nr. 98 din 22.03.2018)

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, în conformitate cu prevederile art. 27 din Regulamentul Parlamentului a examinat amendamentele și propunerile parvenite la proiectul de lege nominalizat și, reieșind din competențele și atribuțiile funcționale, comunică următoarele.

Proiectul de lege, elaborat în cadrul Grupului de lucru pentru perfecționarea legislației mass-media, instituit prin Dispoziția Președintelui Parlamentului a fost aprobat în prima lectură în ședința Parlamentului din data de 20.04.2018. Ulterior Comisia a recepționat amendamentele din partea Comisiilor permanente, deputaților în Parlament, Guvernului, CNA, a radiodifuzorilor și distribuitorilor de servicii, organizațiile media. Deopotrivă, în adresa Comisiei au parvenit avizele instituțiilor Europene: Consiliul Europei (Direcția Generală Drepturile Omului și Statul de Drept), Comisia Europeană (Direcția generală pentru rețele de comunicare, conținut și tehnologie), OSCE (reprezentantul pentru Libertatea Presei), Organizația Freedom House, Internews, USAID. Amendamentele și propunerile, în temei ale structurilor internaționale, ale Guvernului și organizațiilor media au fost acceptate.

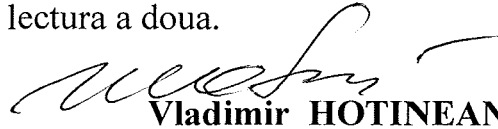
Urmare a examinării amendamentelor și propunerilor prezentate, precum și al audierilor Comisia a elaborat și redactat Sinteza respectivă, care se prezintă spre examinare ca parte a prezentului proiect. Ca sumar la amendamentele și propunerile acceptate de Comisie reținem următoarele teze principale: Comisia propune reflectarea în Cod a prevederilor Legii nr. 257 privind securizarea spațiului

informațional al Republicii Moldova; promovarea produsului autohton/proprriu de către radiodifuzorii de servicii media; limitarea concentrării proprietății serviciilor media la două licențe TV și două licențe radio; norme privind activitatea radiodifuzorilor comunitari; modalitatea de alegere a membrilor Consiliului Audiovizualului și a Consiliului de Supraveghere al IPNA Companiei „Teleradio Moldova” ș.a.

Comisia constată, că în procesul de elaborare a proiectului noului Cod al serviciilor media audiovizuale, precum și la perfecționarea proiectului au fost maximal antrenată societatea civilă, inclusiv experții din domeniul media.

Urmare a dezbaterilor, Comisia cu votul majorității membrilor prezenți la ședință (**6-pro și 2-împotrivă**) a susținut promovarea proiectului de lege **nr. 98 din 22.03.2018** pentru examinare și adoptare în lectura a doua.

**Președintele Comisiei**

  
**Vladimir HOTINEANU**

## S I N T E Z A

amendamentelor la proiectul de lege nr. 98 din 22.03.2018 Codul serviciilor media audiovizuale  
al Republicii Moldova , pentru lectura II

n/o	Articolul din proiect, conținutul acestuia	Autorul, cuprinsul propunerii	Decizia Comisiei
1.	<p><b>Articol 1. Semnificația termenilor și expresiilor utilizate</b></p> <p><b>comunicare audiovizuală cu conținut comercial mascat</b> – reprezentare prin cuvinte și/sau imagini a bunurilor, serviciilor, numelui, mărcii ori activităților unui producător de bunuri sau furnizor de servicii în cadrul programelor audiovizuale, în cazul în care o astfel de reprezentare este destinată de către furnizorul de servicii media unor scopuri publicitare nedeclarate și poate induce în eroare publicul cu privire la natura sa.</p>	<p><b>Guvernul</b> Se propune a substitui textul cu cuvintele - <i>Noțiuni principale</i></p> <p><b>Deputat Vl.Hotineanu (Comisia Europeană)</b> Definiția comunicării comerciale audiovizuale ascunse include calificativul „nedeclarat” în raport cu scopurile publicității. Vă sugerăm să ștergeți acest cuvânt, care nu face parte din definiția din articolul 1. J) al AVMSD.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b> Se propune a exclude din textul noțiunii cuvântul „nedeclarate”</p>

<p>Astfel de reprezentări se consideră intenționate, în particular, atunci când se fac în schimbul unei plăți sau al unei retribuiții similare;</p> <p><b>discurs de ură</b> – exprimare care propagă, incită, promovează sau justifică ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură fondate pe intoleranță sau discriminare bazată pe sex, origine rasială sau etnică, naționalitate, religie sau credință, dizabilitate sau orientare sexuală</p> <p><b>eveniment de importanță majoră</b> – orice eveniment care poate prezenta interes major pentru o parte substanțială a publicului și care este cuprins în lista aprobată de Consiliul Audiovizualului</p>	<p><b>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</b></p> <p>Se propune excluderea cuvântului „<i>intoleranță</i>”</p> <p><b>Deputat C. Mihalache (Consiliul Europei)</b></p> <p>Se propune a substitui sintagma „<i>pot prezenta</i>” cu sintagma „<i>sunt considerate a fi de</i>”, iar textul va fi suplimentat cu următoarea frază „<i>și sunt organizate în prealabil de un organizator de evenimente care are dreptul legal de a vinde drepturile aferente acestor evenimente</i>”</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Noțiunea utilizată este cuprinsă la art. 2 din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare.</p> <p><b>Se acceptă</b></p> <p>Se propune următoarea redacție a noțiunii:  „Eveniment de importanță majoră – eveniment care este considerat a fi de interes major pentru o parte substanțială a publicului, organizat în prealabil de un organizator de evenimente care are dreptul legal de a vinde drepturile aferente acestui eveniment, care este cuprins în lista aprobată de Consiliul Audiovizualului”.</p>
---	---	--

<p><b>ore de maximă audiență</b> – interval de timp cuprins între orele 06.00-09.00, 17.00-23.00 în zilele de luni până vineri și 06.00-24.00 în zilele de sâmbătă și duminică, precum și în zilele de sărbătoare nelucrătoare prevăzute de Codul Muncii al Republicii Moldova pentru serviciile de televiziune și 06.00-10.00, 12.00-15.00, 17.00-20.00 pentru serviciile de radiodifuziune sonoră</p> <p><b>producător independent</b> – persoana fizică sau juridică stabilită sau înregistrată în Republica Moldova, independentă în raport cu un furnizor de servicii media, care întrunește cumulativ următoarele caracteristici:</p>	<p><b>Deputat S. Sîrbu (Consiliul Europei)</b>  Definiția este relativ extinsă. Se propune să se analizeze dacă aceasta este proporțională , inclusiv pentru zilele de sâmbătă, duminică și de sărbători.  Se propune excluderea frazei „în zilele de luni până vineri și 06.00-24.00 în zilele de sâmbătă și duminică, precum și în zilele de sărbătoare nelucrătoare prevăzute de Codul Muncii al Republicii Moldova”</p> <p><b>Guvernul</b>  Noțiunea este contradictorie, deoarece, pe de o parte, include persoane fizice, iar, pe de altă parte, se impune dispunerea de personalitate juridică</p> <p><b>Deputat S. Sîrbu</b>  Se propune completarea articolului cu noțiunea „securitate informațională” cu</p>	<p><b>Se acceptă</b>  Se propune o nouă redacție a noțiunii în conformitate cu amendamentul prezentat de deputatul S. Sîrbu (cuprinsul amendamentului vezi mai jos).</p> <p><b>Nu se acceptă</b>  Un producător independent poate fi atât o persoană fizică, cât și o persoană juridică, doar că trebuie să fie alta decât una care are afilieri cu furnizorul de servicii media.</p> <p><b>Se acceptă</b></p>
---	---	--

		<p>următorul cuprins:</p> <p><i>„securitate informațională – stare de protecție a resurselor informaționale, a persoanei, a societății și a statului, inclusiv un ansamblu de măsuri pentru asigurarea protecției persoanelor, a societății și a statului de eventuale tentative de dezinformare și/sau de informare manipulative din exterior și pentru neadmiterea provocărilor cu caracter mediatic îndreptate împotriva Republicii Moldova”</i></p>	
2.	<p><b>Articolul 3. Legislația privind serviciile media audiovizuale</b></p> <p>(2) Dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte stabilesc alte norme decât cele prevăzute de prezentul cod, alte legi ale Republicii Moldova, se aplică prevederile tratatelor internaționale</p>	<p><b>Guvernul</b></p> <p>Se propune excluderea alineatului dat, deoarece dublează prevederile Constituției Republicii Moldova</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>O asemenea dublare este doar binevenită și va da o valoare adăugată textului legii</p>
3.	<p><b>Articolul 4. Programele audiovizuale locale</b></p> <p>(1) În sensul prezentului cod, programe audiovizuale locale sunt:</p>	<p><b>Guvernul (Consiliul Europei)</b></p> <p>Se propune ca prevederile din acest alineat să fie examinate în contextul excluderii dublării cu normele din art.1</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

	<p>(2) Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice:</p> <p>(6) Furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de radiodifuziune sonoră, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice:</p> <p>(7) Furnizorii de servicii media prevăzuți la alin. (3) și (6), au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 80% în limba română.</p> <p>(8) Furnizorii de servicii media, ale căror servicii media audiovizuale se adresează comunităților din unitățile administrativ-teritoriale în care o minoritate etnică reprezintă o pondere majoritară, au obligația de a transmite programe audiovizuale locale în proporție de cel puțin 25% în limba română, precum și programe audiovizuale proprii în limba minorității respective.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Guvernul</b></p> <p>Se propune a reanaliza normele de la alin. (3), (6) și (7), astfel încât acestea să nu constituie un impediment la acordarea licențelor pentru difuzarea programelor în alte limbi, decât cea română.</p> <p style="text-align: center;"><b>Deputat C. Mihalache</b></p> <p>Se propune completarea articolului cu un nou alineat (13) cu următorul cuprins:</p>	<p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Articolul nu prevede obligația de a acorda licențe pentru servicii media audiovizuale exclusiv în limba română. În plus, sunt prevăzute norme speciale pentru furnizorii de servicii media care emit în localitățile populate compact de reprezentanții altor etnii.</p>
--	--	---	---

		„(13)Consiliul Audiovizualului, cel puțin odată pe an, va elabora și publica pe pagina sa web, lista radiodifuzorilor naționali, regionali și locali”.	<b>Se acceptă</b>
4.	<b>Articolul 6. Operele audiovizuale europene</b>  (1) În sensul prezentului cod, opere audiovizuale europene sunt:	<b>Guvernul (Consiliul Europei Comisia Europeană)</b> Se propune ca prevederile din acest alineat să fie examinate prin evitarea dublării cu normele expuse la art. 1	<b>Se acceptă</b> Se propune excluderea noțiunii „opere audiovizuale europene” din art. 1
5.	<b>Articolul 7. Libertatea de exprimare</b>  (1) Furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media sunt obligați să respecte dreptul publicului la libertatea de exprimare.  (6) Este interzisă transmisia și/sau retransmisia serviciilor media audiovizuale, care au efect îngrijirea libertății de exprimare	<b>Deputat C. Mihalache (Consiliul Europei)</b> Se propune suplimentarea textului cu următoarea frază - „ <i>care include dreptul de a primi informații</i> ”  <b>Deputat C. Mihalache (Consiliul Europei, OSCE)</b> Se propune excluderea alineatului, care din punct de vedere juridic este foarte vag și interpretabil	<b>Se acceptă</b> Alineatul se completează după cuvântul „exprimare” cu fraza „care include dreptul de a primi informații”.  <b>Se acceptă</b>
6.	<b>Articolul 10. Protecția jurnaliștilor</b>  (1) Autoritățile publice abilitate asigură:	<b>Guvernul</b> Se propune revizuirea normei „abilitate” pentru precizie	<b>Se acceptă</b> Se propune următoarea redacție: „Autoritățile responsabile de menținerea

	(3) Constrângerea sau exercitarea presiunii prin amenințare sau intimidare a jurnaliștilor se pedepsesc conform legii.	<b>Guvernul (Consiliul Europei)</b> Este necesar de a preciza care lege	ordinii publice asigură”: <b>Se acceptă parțial</b> Se propune completarea textului după cuvântul „conform” cu sintagma „legislației în vigoare”.
7.	<b>Articolul 11. Respectarea drepturilor fundamentale ale omului</b> (2) Sunt interzise programele audiovizuale: a) Ce prezintă apologetic regimurile totalitare, nazist și comunist, autorii crimelor și abuzurilor acestor regimuri, și denigrează victimele acestora	<b>Deputat Vl. Hotineanu (Consiliul Europei, OSCE)</b> Noțiunile sunt foarte vagi și interpretative. Se propune aducerea în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.	<b>Se acceptă</b> Se propune excluderea lit. c) Lit. d) devine lit. c).
8.	<b>Articolul 15. Protecția minorilor</b> (6) În serviciile media audiovizuale este interzisă difuzarea programelor audiovizuale care sunt susceptibile de a afecta grav dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor, în special a celor care conțin pornografie sau promovează violența.	<b>Deputat N. Juravschi (Comisia Europeană)</b> Prevederea din alineat nu reflectă integral prevederile art. 27 (1) al AVMSD privind protecția minorilor în ceea ce privește serviciile liniare se referă la violența gratuită. În plus, normele din proiect nu pare să facă distincția între serviciile liniare și cele neliniare.	<b>Se acceptă</b> Se propune următoarea redacție a lin. (6): „(6) În serviciile media audiovizuale liniare este interzisă difuzarea programelor audiovizuale care sunt susceptibile de a afecta grav dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor, în special a celor care conțin pornografie sau violență nejustificată.

<p>9.</p>	<p><b>Articolul 16. Protecția persoanelor cu dizabilități</b></p>	<p><b>Guvernul</b>          Se propune completarea articolului cu alin. (3) și (4) cu următorul cuprins:          „(3) Furnizorii de servicii media întreprind măsurile necesare în vederea majorării timpului de difuzare a materialelor media audiovizuale cu utilizarea limbajului mimico-gestual sau cu titrare sincron pentru a asigura accesul la informare a persoanelor cu dizabilități de văz și auz.</p> <p>(4)Furnizorii de servicii media organizează campanii de informare și sensibilizare a opiniei publice cu privire la promovarea drepturilor, abilităților și imaginii pozitive a persoanelor cu dizabilități, inclusiv prin publicarea și difuzarea prin sursele mass-media a materialelor informative, video, audio”.</p> <p>Alin. (4) va deveni alin. (6) și va avea următorul cuprins:          „(6) Consiliul Audiovizualului instituie reglementări în vederea asigurării dreptului de acces la serviciile media audiovizuale pentru toate categoriile de persoane cu dizabilități, inclusiv persoanelor</p>	<p><b>Nu se acceptă</b>          Propunerea de la alin. (3) nu are un caracter măsurabil și, constituie temei pentru abuzuri din partea Consiliului Audiovizualului.</p> <p><b>Nu se acceptă</b>          Propunerea de la alin. (4) reprezintă un abuz, îngrădind libertatea editorială a serviciilor media audiovizuale.</p> <p><b>Nu se acceptă</b>          Drepturile sunt asigurate doar pentru persoane cu dizabilități de văz sau de auz.</p>
-----------	---	---	---

		cu dizabilități de văz și auz”.	
<b>10.</b>	<p><b>Articolul 17. Protejarea spațiului audiovizual național</b></p> <p>(4) Consiliul Audiovizualului instituie reglementări și întreprinde, în limitele competențelor legale, acțiunile necesare în vederea protejării spațiului audiovizual național.</p>	<p><b>Deputat S. Sîrbu</b> Se propune un nou cuprins al alin. (4) după cum urmează: „(4) În vederea protejării spațiului audiovizual național și asigurării securității informaționale a statului, se permite radiodifuzorilor și distribuitorilor de servicii transmisia programelor de televiziune și radio cu conținut informativ, informativ-analitic, militar și politic care sunt produse în statele membre ale Uniunii Europene, SUA, Canada, precum și în statele care au ratificat Convenția Europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră”.</p> <p><b>Deputat S. Sîrbu</b> Se propune suplimentarea articolului cu un nou alineat (5) cu următorul cuprins: „(5) Consiliul Audiovizualului va monitoriza și supraveghea respectarea de către radiodifuzorii și distribuitorii de servicii a prevederilor prezentului cod privind protejarea spațiului audiovizual național și asigurarea</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p>

		<i>securității informaționale și va putea institui reglementări și întreprinde acțiunile necesare, conform competențelor legale, pentru atingerea acestui scop”</i>	
<b>11.</b>	<p><b>Articolul 20. Accesul la evenimente de importanță majoră</b></p> <p>(3)Lista evenimentelor de importanță majoră se adoptă de Consiliul Audiovizualului</p>	<p><b>Guvernul</b></p> <p>Se propune substituirea textului de la alin. (3) cu un nou cuprins:  „(3) Evenimentele de importanță majoră sunt difuzate inclusiv prin intermediul limbajului mimico-gestual sau prin titrare sincron, pentru a asigura accesul la informare al persoanelor cu dizabilități de auz și văz”.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Instituirea unei asemenea obligații reprezintă o povară financiară excesivă. Limbajul mimico-gestual este utilizat primordial în buletinele de știri, alte programe informative și educaționale.</p>
<b>12.</b>	<p><b>Articolul 21. Transparența proprietății furnizorilor de servicii media</b></p> <p>Furnizorii de servicii media au obligația de a asigura accesul simplu, direct și permanent al destinatarilor unui serviciu media audiovizual la cel puțin următoarele categorii de informații:</p> <p>d)lista acționarilor și asociaților până la nivel de persoană fizică și juridică, cu excepția acționarilor și asociaților ce sunt societății pe acțiuni cu acțiuni la purtător sau listate la bursele de valori internaționale;</p>	<p><b>Deputat C. Mihalache (Freedom House)</b></p> <p>Se propune o nouă redacție a denumirii articolului și a lit. d):</p> <p>Articolul 21. Transparența proprietății furnizorilor de servicii media</p> <p>Furnizorii de servicii media au obligația de a asigura accesul simplu, direct și permanent al destinatarilor unui serviciu media audiovizual la cel puțin următoarele categorii de informații și de a le actualiza:</p> <p>d)lista acționarilor și asociaților până la nivel de persoană fizică, cu excepția</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

	<p>g)datele de contact ale furnizorului de servicii media, inclusiv adresa poștei electronice și a site-ului, la care acesta poate fi contactat rapid, direct și efectiv.</p>	<p>acționarilor și asociațiilor ce sunt societăți pe acțiuni cu acțiuni la purtător sau listate la bursele de valori internaționale”;</p> <p><b>Deputat S. Sîrbu (Comisia Europeană)</b>          Conținutul articolului nu pare să prevadă o scrisoare de transpunere (adresa geografică în care este stabilit furnizorul de servicii media) și alte caracteristici.</p> <p><b>Guvernul</b>          Se propune completarea articolului cu alin. (3) cu următorul cuprins:          „(3) Informațiile prevăzute la alin. (1) sunt difuzate inclusiv prin intermediul limbajului mimico-gestual sau prin titrare sincron, pentru a asigura accesul la informare al persoanelor cu dizabilități de auz și văz”.</p>	<p><b>Se acceptă</b>          Se propune următoarea redacție a lit. g):          „g)datele de contact ale furnizorului de servicii media, inclusiv adresa juridică, adresa/adresele pentru corespondență (după caz), adresa poștei electronice și a site-ului, la care acesta poate fi contactat rapid, direct și efectiv”.</p> <p><b>Se acceptă</b></p>
13.	<p><b>Articolul 22. Difuzarea anunțurilor ce vizează starea de urgență, de asediu și de război</b></p>		

14.	<p><b>Articolul 24. Organizarea și funcționarea serviciilor media liniare</b></p> <p>(1) Serviciile media audiovizuale liniare sunt furnizate de:</p> <p>c) furnizori comunitari de servicii media.</p>	<p><b>Guvernul</b></p> <p>Se propune excluderea lit. c) din alin. (1) din considerentele că furnizorii de servicii media publici și privați pot fi furnizori comunitari.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Furnizorii comunitari sunt o categorie distinctă de furnizori de servicii media.</p>
15.	<p><b>Articolul 25. Licența de emisie</b></p> <p>(2) Licența de emisie se acordă pentru un termen de 9 ani și este valabilă din ziua publicării deciziei Consiliului Audiovizualului în Monitorul oficial al Republicii Moldova</p>	<p><b>Guvernul</b></p> <p>Durata de valabilitate nu ține de obiectul de reglementare a prezentului proiect, dar al Nomenclatorului actelor permissive, aprobat prin Legea nr. 160 din 22 .07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Licențierea serviciilor media audiovizuale și, implicit, durata de valabilitate a licențelor eliberate în domeniu au ca obiect asigurarea pluralismului mediatic în Republica Moldova.</p>
16.	<p><b>Articolul 26. Prelungirea de drept a licenței de emisie</b></p> <p>(1) Licența de emisie poate fi prelungită de drept, o singură dată, pentru un nou termen, la cererea titularului, în conformitate cu</p>	<p><b>Deputat C. Mihalache (Freedom House)</b></p> <p>Se propune o nouă redacție a lin. (1) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1) Licența de emisie poate fi prelungită de drept pentru un nou</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

	<p>prevederile prezentului articol. Cu cel mult 6 luni, dar nu mai puțin cu 3 luni înainte de expirarea termenului pentru care a fost acordată licența de emisie, furnizorul de servicii media depune cerere de prelungire la Consiliul Audiovizualului.</p> <p>(2)Consiliul Audiovizualului prelungeste de drept valabilitatea licenței de emisie dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:</p> <p>c)furnizorul de servicii media nu a fost sancționat de către Consiliul Audiovizualului pentru încălcări grave în urma cărora licența a fost suspendată pentru o perioadă de la 30 la 60 de zile</p>	<p>termen, la cererea titularului, în conformitate cu prevederile prezentului articol. Cu cel mult 6 luni, dar nu mai puțin de 3 luni înainte de expirarea termenului pentru care a fost acordată licența de emisie, furnizorul de servicii media depune cerere de prelungire la Consiliul Audiovizualului”.</p> <p><b>Guvernul</b></p> <p>Se propune a fi exclusă lit. c), deoarece mecanismul propus reduce gradul de protecție acordat prin regulile privind atragerea la răspundere.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Nu pot fi puși în același condiții furnizorii de servicii media corecți pe întreaga durată de activitate și cel care a admis încălcări grave pe durata valabilității licenței de emisie.</p>
17.	<p><b>Articolul 27. Retragera licenței de emisie</b></p> <p>b) furnizorul de servicii media nu a început emisia în termen de 6 luni de la eliberarea licenței de emisie în format analog și de 3 luni în sistem digital terestru;</p> <p>c)furnizorul de servicii media nu a plătit taxa pentru licența de emisie după ce a fost</p>	<p><b>Guvernul</b></p> <p>Se propune a fi reanalizată norma dată prin prisma articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și al articolului 46 din Constituție</p> <p><b>Guvernul</b></p> <p>Se propune a se indica că taxa este</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Nu contravine Convenției. Sunt reguli cunoscute din start și nu poate afecta dreptul de proprietate</p> <p><b>Se acceptă</b></p>

<p>avertizat de două ori, în scris, de Consiliul Audiovizualului;</p> <p>e) furnizorul de servicii media a refuzat să prezinte Consiliului Audiovizualului informații privind regimul juridic al proprietății în domeniul serviciilor media audiovizuale;</p> <p>f) furnizorul de servicii media a încălcat în mod repetat prevederile art. 11 alin. (2) și art. 17 după ce i-au fost aplicate gradual sancțiunile prevăzute de art. 85 alin. (9) din prezentul cod.</p>	<p>stabilită în conformitate cu Legea nr. 160/2011 sau să fie specificat cuantumul taxei.</p> <p><b>Deputat C. Mihalache (Freedom House)</b> Se propune o nouă redacție a lit. e) și lit. f) cu cuprins: „e) furnizorul de servicii media a refuzat să prezinte sau din alte motive nu a prezentat Consiliului Audiovizualului informații privind regimul juridic al proprietății în domeniul serviciilor media audiovizuale;</p> <p><b>Deputat C. Mihalache (Freedom House)</b> Se propune completarea articolului cu o nouă lit. g) cu următorul cuprins: „g) furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media al cărui licență a fost suspendată în conformitate cu articolul 85 alin. (10) nu remediază încălcarea pentru care a fost sancționat cu suspendarea și/sau este sancționat mai mult de două ori în decursul a 12 luni de la expirarea sancțiunii de suspendare”.</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b> Lit. e) se expune într-o nouă redacție: „e) furnizorul de servicii media a refuzat să prezinte sau din alte motive nu a prezentat Consiliului Audiovizualului informații privind regimul juridic al proprietății în domeniul serviciilor media audiovizuale”;</p> <p><b>Se acceptă</b></p>
--	---	---

<p><b>18.</b></p>	<p><b>Articolul 28. Regimul juridic al proprietății</b></p> <p>(1) Furnizorii privați de servicii media sunt constituiți de către persoane fizice și/sau juridice sub forma de societăți comerciale.</p> <p>(6) O persoană fizică poate fi proprietar-beneficiar la cel mult două servicii de televiziune generaliste și/sau de știri, precum și la cel mult două servicii de televiziune tematice.</p>	<p><b>Direcția general juridică a Secretariatului Parlamentului</b></p> <p>Noțiunea de „furnizor privat de servicii media” nu se conține în art. 1 al proiectului.</p> <p>Prevederile lit. h) alin. (2) necesită a fi corelate cu normele din art. 17 al Legii privind partidele politice nr. 294/2007.</p> <p><b>Deputat S. Sîrbu</b></p> <p>Se propune a modifica conținutul alineatului în așa mod, ca un beneficiar să nu poată dispune în total de 4 licențe, dar numai de două și fără a face distincție dintre tematici atât pentru servicii de televiziune, cât și servicii de radiodifuziune sonoră.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Consacrarea noțiunilor este necesară doar dacă ar putea avea înțelesuri diferite pentru a evita interpretările neuniforme (art. 54 din Legea cu privire la actele normative).</p> <p>La art. 1 este consacrată noțiunea „serviciu media audiovizual”</p> <p><b>Se acceptă</b></p> <p>Se propune următoarea redacție a alin. (6):</p> <p>„(6)O persoană fizică poate fi proprietar-beneficiar la cel mult două servicii de televiziune”.</p> <p>Se propune completarea articolului cu un nou alineat (6/1):</p> <p>„6/1)O persoană fizică poate fi proprietar-beneficiar la cel mult două servicii de radiodifuziune sonoră”.</p>
-------------------	---	---	---



<p>(6) Determinarea cotei de audiență a fiecărui serviciu media audiovizual liniar național, regional și local se face anual, prin media cotei de audiență înregistrate în cursul anului respectiv, pe toată durata de furnizare.</p> <p>(7) Consiliul Audiovizualului evaluează situația dominantă în formarea opiniei publice a unei persoane fizice sau juridice în cazul existenței unor indicii întemeiate privind atingerea limitei prevăzute la alin.</p> <p>(4). În cazul constatării situației dominante în formarea opiniei publice, Consiliul Audiovizualului solicită intrarea în legalitate a titularului licenței de emisie.</p>	<p>„(6) Determinarea cotei de audiență a fiecărui serviciu media audiovizual liniar național, regional și local în zonă de acoperire corespunzătoare se face tri-mestrial, prin media cotei de audiență înregistrate în timpul trimestrului anterior”.</p> <p><b>Deputat VI. Hotineanu (Consiliul Europei)</b></p> <p>Se propune substituirea frazei a doua din alineat cu următorul text: „ <i>În cazul determinării poziției dominante în formarea opiniei publice, Consiliul Audiovizualului se angajează într-o conciliere cu titularul licenței de emisie pentru a conveni asupra măsurilor menite să remedieze această situație și să asigure pluralitatea de opinii. În cazul în care această conciliere nu conduce la încheierea unui acord comun în termen de șase luni sau dacă acest acord nu este pus în aplicare într-un termen rezonabil, Consiliul Audiovizualului, în vederea garantării pluralității de opinii, poate impune sancțiuni în conformitate cu prezentul Cod</i>”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
--	--	--------------------------

<p><b>20.</b></p>	<p><b>Articolul 30. Măsurarea cotelor de audiență</b></p> <p>(1) Măsurarea audiențelor și a cotelor de piață este realizată în conformitate cu standardele și uzanțele internaționale de către instituții specializate selectate prin concurs.</p> <p>(3) Concursul este organizat în baza unui regulament ad-hoc elaborat și aprobat de Consiliul Audiovizualului.</p> <p>(4) Consiliul Audiovizualului beneficiază în mod gratuit de rezultatele măsurărilor efectuate în baza prezentului articol.</p>	<p><b>Deputat C. Mihalache (Freedom House)</b></p> <p>Se propune o nouă redacție a alin. (1), alin. (3) și alin. (4) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1) Măsurarea audiențelor și a cotelor de piață este realizată în conformitate cu standardele și uzanțele internaționale de către instituții specializate selectate prin concurs deschis.</p> <p>(3) Concursul este organizat în baza unui regulament ad-hoc elaborat și aprobat de Consiliul Audiovizualului, care asigură un proces de achiziții deschis și transparent în conformitate cu standardele și uzanțele internaționale din domeniu.</p> <p>(4) Contractele de achiziții de servicii cu instituții specializate selectate obligă instituțiile specializate să furnizeze Consiliului Audiovizualului în mod sistemic, trimestrial, rezultatele măsurărilor efectuate conform prezentului articol”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
<p><b>21.</b></p>	<p><b>Articolul 33. Obiectul de activitate al furnizorilor publici de servicii media</b></p> <p>(1) Furnizorii publici de servicii media au ca</p>	<p><b>Deputat Vl. Hotineanu (Consiliul Europei)</b></p> <p>Se propune completarea lit. e) după</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

	<p>obiect de activitate:</p> <p>c) Furnizarea de programe audiovizuale realizate de sinestătător sau în cooperare cu parteneri interni sau externi;</p> <p>j) încheierea, la solicitare și după caz, a acordurilor cu organizații similare din străinătate în vederea realizării de producții, coproducții, prelucrări, schimb, export și import de filme și/sau programe audiovizuale pentru propriile servicii media audiovizuale ori în vederea difuzării acestora peste hotare;</p> <p>(2) Nu constituie obiect de activitate al furnizorilor publici de servicii media:</p> <p>c) gestionarea colectivelor artistice (muzicale, teatrale etc.</p>	<p>cuvântul „furnizarea” cu sintagma „și achiziționarea” și în continuare după text, iar la lit. j) după cuvântul „difuzării” textul se completează cu sintagma „vânzării de programe”</p> <p><b>VI. Hotineanu, deputat Guvernul</b> Se propune excluderea lit. c) din alin. (2) și completarea alin. (1) cu norma expusă supra</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
22.	<p><b>Articolul 35. Atribuțiile furnizorilor publici de servicii media</b></p> <p>(1) Atribuțiile furnizorilor publici de servicii media sunt:</p> <p>d) Să furnizeze mesaje de interes public în conformitate cu Legea cu privire la publicitate și propriul cadru normativ intern;</p>	<p><b>Guvernul</b> Se propune ca noțiunea „mesaj de interes public” să fie inserată la art. 1 Noțiuni generale</p>	<p><b>Nu se acceptă</b> Noțiunea dată este consacrată în alte acte normative.</p>
23.	<p><b>Articolul 36. Funcționarea furnizorului</b></p>	<p><b>Guvernul</b></p>	

	<p><b>public național de servicii media</b></p> <p>(1) Componenta numerică și nominală a Comitetului managerial este decisă de către directorul general al furnizorului public național de servicii media.</p>	<p>Norma propusă este cel puțin discutabilă, deoarece se lasă la latitudinea directorului general.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Directorul general ar trebui să dispună de posibilități de a gestiona instituția.</p>
24.	<p><b>Articolul 37. Directorul general</b></p> <p>(1) Directorul general este numit în funcție de Consiliul de Supraveghere pentru un mandat de 7 ani care nu poate fi reînnoit.</p> <p>(2) Directorul general are următoarele atribuții:</p> <p>h) este ordonator de credite bugetare;</p> <p>Directorul general dispune și aprobă componenta numerică și nominală a unui Consiliu de calificare reprezentativ, responsabil de desemnarea prin concurs a șefilor unităților structurale direct subordonate. Consiliul de calificare activează în conformitate cu propriul Regulament, avizat de consiliul managerial și aprobat</p> <p>(1) de directorul general. Activitatea membrilor Consiliului de calificare, care nu sunt angajați ai furnizorului public de servicii media, este remunerată, per ședință de concurs, în mărimea stabilită de directorul general.</p>	<p><b>Guvernul</b></p> <p>Se propune o nouă redacție a lit. h)</p> <p>– „h) administrează bugetul instituției”;</p> <p><b>Direcția generală juridică</b></p> <p>Textul necesită a fi revizuit și expus într-o nouă redacție. În vederea asigurării transparenței în procesul decizional din cadrul furnizorului public, se propune ca Regulamentul de activitate al Consiliului de calificare să fie avizat nu doar de Comitetul managerial, dar și de Consiliul de Supraveghere.</p> <p>Sintagma „per ședință de concurs” necesită a fi redactată, iar remunerarea membrilor Consiliului de calificare să fie expusă în Regulament.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Consiliul de calificare este creat de directorul general și nu de Consiliul de Supraveghere.</p>

<p>(8) Directorul general primește un salariu lunar în mărime de 5 salarii medii lunare ale personalului furnizorului public de servicii media, calculat anual în conformitate cu mărimea salariilor medii indexate ale tuturor salariaților.</p> <p>(9) Funcția de director general este incompatibilă cu:</p> <p>c) calitatea de membru de partid și/sau de afiliere politică în ultimii 5 ani;</p> <p>(10) Directorul general poate fi demis de către Consiliul de Supraveghere în următoarele cazuri:</p> <p>b) a pierdut sprijinul membrilor Consiliului de Supraveghere;</p>	<p><b>Guvernul</b> Se propune excluderea alineatului (8), deoarece conform prevederilor Legii 355/2005 cu privire la salarizare în sectorul bugetar se interzice includerea în alte acte legislative a prevederilor care vizează salarizarea personalului din sectorul bugetar.</p> <p><b>G. Balmoș, deputat</b> Se propune excluderea sintagmei „în ultimii 5 ani”</p> <p><b>Direcția generală juridică (Consiliul European)</b> Este o normă vagă și interpretabilă. Se propune a redactarea lit. b) cu precizarea pentru care încălcări poate fi demis ș.a.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b> Se propune de a exclude lit. b) din text. Pentru a aduce în concordanță cu acest amendament, la alin (11) textul „În cazurile prevăzute la alin. (10) lit. b)” se exclude</p>
--	--	--

25.	<p><b>Articolul 40. Proprietatea furnizorului public național de servicii media</b></p> <p>(1)Furnizorul public național de servicii media posedă, folosește și dispune de bunuri aflate în proprietatea sa, inclusiv clădiri, spații și terenuri aferente.</p>	<p><b>Guvernul</b></p> <p>În corespundere cu norma din art. 127 alin. (3) din Constituție, proprietatea publică aparține statului sau unităților administrativ-teritoriale. Prevederile articolului necesită a fi redactate.</p>	<p><b>Se acceptă cu precizare.</b></p> <p>Norma va fi expusă cu precizările privind prevederile constituționale și a legislației civile prevind procedura de transmitere a patrimoniului care rămâne a fi a statului.</p>
26.	<p><b>Articolul 41. Bugetul furnizorului public național de servicii media</b></p> <p>(1)Alocațiile de la bugetul de stat constituie 0,9% din valoarea bugetului de stat prevăzută de legea bugetară anuală</p> <p>(3)Veniturile proprii ale furnizorului public de servicii media provin, după caz, din:</p> <p>a)sume încasate din realizarea obiectului de activitate;</p> <p>d) alte venituri legale.</p>	<p><b>Guvernul</b></p> <p>Se propune excluderea alin. (2) din considerentele neconcordanței cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 181/2014, care interzice stabilirea prin acte legislative decât legea bugetară anuală a unor sume sau cote procentuale destinate anumitor domenii.</p> <p><b>Deputat C. Mihalache</b></p> <p>Se propune excluderea lit. a) care poate fi interpretată greșit despre obiectivul de activitate al furnizorului public dar nici nu este necesară deoarece dublează prevederile de la lit. d).</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Fără un aviz pozitiv al Guvernului astfel de prevederi vor intra în contradicție cu norma imperativă de la art. 131 din Constituție.</p> <p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p>

		<p><b>Deputat VI. Hotineanu (Consiliul Europei)</b> Se propune a fi incluse „venituri provenite din vânzarea de programe sau drepturi de autor din coproducții”</p> <p><b>Guvernul</b> Se propune completarea textului cu un nou alin. (4) cu următorul cuprins: „(4) Subvențiile de la bugetul de stat se aprobă ca parte a bugetului autorității publice centrale responsabile de domeniul culturii și se finanțează în limita alocațiilor prevăzute în legea anuală a bugetului de stat”.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b> Propunerea prezintă o încercare de ingerință de ordin politic asupra furnizorului public național.</p>
27.	<p><b>Articolul 43. Componența Consiliului de Supraveghere</b></p> <p>(2) Membrii Consiliului de Supraveghere sunt desemnați pentru un singur mandat de 6 ani.</p>	<p><b>Deputat VI. Hotineanu (Consiliul Europei)</b> Pentru a evita cazurile când un grup de membri exercită un singur mandat, pleacă pentru 6 ani și apoi revin pentru un alt mandat de 6 ani, se propune ca durata mandatului să fie de 4 ani cu posibilitatea reînnoirii de o singură dată.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b> Reînnoirea componenței Consiliului de Supraveghere este rezonabilă de realizat la fiecare 2 ani a câte 3 membri. Norma vine să contracareze un fenomen negativ atestat în RM când membrii CA candidează și câștigă concursul pentru funcția de membru al CS și viceversa</p>

28.	<p><b>Articolul 44. Incompatibilități cu funcția de membru al Consiliului de Supraveghere</b></p> <p>(1)Funcția de membru al Consiliului de Supraveghere este incompatibilă cu:</p> <p>e)calitatea de membru de partid sau de afiliat politic în ultimii 3 ani.</p>	<p><b>Deputat G. Balmoș</b> Se propune excluderea sintagmei „în ultimii 3 ani”</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
29.	<p><b>Articolul 51. Finanțarea furnizorului comunitar</b></p> <p>(1)Bugetul furnizorului comunitar de servicii de radiodifuziune sonoră se constituie din:</p> <p>d) alte venituri legale.</p>	<p><b>Deputat C. Mihalache (Consiliul European)</b> Prevederile lit. d) coroborate cu normele din alin. (1) al art. 63 presupun că publicitatea pentru serviciile comunitare de radiodifuziune este permisă. În multe state practica este altă – ori nu este permisă sau este limitată.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
30.	<p><b>Articolul 52. Suspendarea și încetarea activității furnizorului comunitar</b></p> <p>(1)Suspendarea activității furnizorului comunitar de servicii de radiodifuziune sonoră este decisă de întrunirea generală</p>	<p><b>Direcția generală juridică</b> Se propune comasarea alin. (1) și (2)</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

	<p>reprezentativă a comunității.</p> <p>(2)În cazul utilizării de frecvențe terestre în baza licenței de emisie, suspendarea nu poate dura mai mult de 6 luni din ziua în care a fost luată decizia.</p>		
31.	<p><b>Articolul 55. Oferta de servicii media retransmise</b></p> <p>(2)Distribuitorul de servicii media are obligația să includă în oferta sa de servicii:</p> <p>a)serviciile de televiziune ale furnizorului public național de servicii media;</p> <p>b)cel puțin 50% din serviciile de televiziune libere de retransmisie ale furnizorilor de servicii media aflați sub jurisdicția Republicii Moldova, inclusiv serviciile de televiziune „must carry”;</p> <p>c)serviciile de televiziune difuzate în temeiul acordurilor internaționale la care Republica Moldova este parte.</p> <p>(3)Oferta de servicii media trebuie să întrunească următoarele condiții:</p> <p>a)serviciile de televiziune în limba română și serviciile de televiziune cu</p>	<p><b>Deputat S. Sîrbu</b> <b>(ÎM Orange SA, Arax-Impex SRL)</b></p> <p>Se propune substituirea cifrei „50%” cu cifra „35%” cu majorarea graduală a acesteia până la 50% în următorii 5 ani.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
	<p>(3)Oferta de servicii media trebuie să întrunească următoarele condiții:</p> <p>a)serviciile de televiziune în limba română și serviciile de televiziune cu</p>	<p><b>Deputat S. Sîrbu</b> <b>(ÎM Orange SA)</b></p> <p>Se propune excluderea lit. a), fie substituirea cifrei „50%” cu cifra</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>Se propune completarea lit. a) după cifra „50%” cu următoarea frază „cu cifra</p>

<p>subtitrare/dublare în limba română constituie cel puțin 50% din numărul total de servicii distribuite prin rețeaua respectivă;</p> <p>b)serviciile de televiziune care provin din statele membre ale Uniunii Europene și din terțe state participante la Convenția europeană a Consiliului Europei cu privire la televiziunea transfrontalieră constituie cel puțin 50% din numărul total de servicii de televiziune distribuite prin rețeaua respectivă.</p> <p>(5)Distribuitorii de servicii media au obligația, la nivel regional și local, să includă în oferta lor serviciile de televiziune regionale și locale libere de retransmisie, acolo unde acestea există.</p> <p>(6)În localitățile în care o minoritate etnică reprezintă o pondere de cel puțin 25% distribuitorii de servicii media trebuie să asigure și servicii media audiovizuale libere la retransmisie în limba minorității respective.</p>	<p>„25%”</p> <p><b>Deputat S. Sîrbu (ÎM Orange SA)</b> Se propune completarea textului alineatului la început cu următoarea frază „La cererea furnizorilor de servicii media”, iar după cuvântul „lor” cu sintagma „cel puțin unul din”.</p> <p><b>Deputat S. Sîrbu (ÎM Orange SA)</b> Se propune înlocuirea sintagmei „și servicii” cu sintagma „cel puțin un serviciu”</p>	<p>35% cu majorarea graduală a acestea până la 50% în următorii 3 ani”.</p> <p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p>
--	--	---

32.	<b>Articolul 64. Cerințe generale privind comunicările comerciale audiovizuale</b>	<b>V. Bejan, deputat Consiliul Concurenței</b> Se propune completarea textului articolului cu un nou alineat (6) cu următorul cuprins: „(6) nivelul sunetului al programelor TV să fie egal cu cel al publicităților”.	<b>Se acceptă</b> Se propune a substitui cuvântul „egal” cu cuvântul „uniformizat”.
33.	<b>Articolul 66. Sponsorizarea programelor audiovizuale</b> (3)Nici un program audiovizual nu poate fi sponsorizat de către persoane fizice sau juridice a căror activitate principală este fabricarea și/sau comercializarea țigărilor și altor produse pe bază de tutun.	<b>Deputat Vl. Hotineanu (Consiliul Europei)</b> Se propune după cuvântul „țigărilor” textul să fie completat cu sintagma „țigări electronice”.	<b>Se acceptă</b>
34.	<b>Articolul 68. Spoturile publicitare și spoturile de teleshopping</b> (2)Dispozițiile alin. (1) nu se aplică în cazul: f)publicității electorale	<b>Deputat C. Mihalache (Consiliul Europei)</b> Se propune completarea lit. f) cu următoarea sintagmă: „difuzate gratuit”.	<b>Se acceptă</b>
35.	<b>Articolul 70. Plasarea de produse</b>		

<p>(1) Plasarea produselor este admisibilă în toate serviciile media audiovizuale, cu excepția programelor de știri și de actualitate, a programelor de afaceri pentru consumatori, a programelor religioase și a programelor pentru copii sau a conținutului destinat în principal copiilor.</p> <p>(4) Prevederile alin. (3) nu se aplică programelor audiovizuale care nu au fost nici produse, nici comandate de către furnizorul de servicii media sau de către o persoană afiliată acestuia.</p> <p>(5) Este interzisă plasarea următoarelor produse:</p> <p>a) țigări ori alte produse pe bază de tutun;</p> <p>(6) Plasarea tematică este interzisă.</p>	<p><b>Deputat C. Mihalache</b>  Conținutul lin. (4) nu transpune careva norme legale adresate furnizorilor de servicii și se propune excluderea acestuia.</p> <p><b>Deputat Vl. Hotineanu  (Consiliul Europei)</b>  Se propune completarea textului după cuvântul „țigări” cu sintagma „țigări electronice”</p> <p><b>Guvernul</b>  Se propune completarea alin. (5) cu lit. d) cu următorul cuprins:  „d) producție alcoolică”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Nu se acceptă</b>  Aceste norme deja sunt prevăzute în legislația conexasă, în special legea publicității</p>
--	--	---

<p>36.</p>	<p><b>Articolul 71. Publicitatea și teleshopping-ul Pentru băuturile alcoolice</b>  (2)În serviciile media audiovizuale, publicitatea și teleshopping-ul pentru băuturile alcoolice trebuie să respecte următoarele cerințe:  e)să nu încurajeze consumul nemăsurat de alcool și să nu prezinte abstenența sau moderația într-o lumină negativă;</p>	<p><b>Deputat S. Sîrbu  (Comisia Europeană)</b>  Observăm că art. 9 alin.(1) lit. e) din Directiva AVMSD este transpus parțial.</p>	<p><b>Se acceptă</b>  Lit. e) va avea următoarea redacție:  „e)să nu încurajeze consumul excesiv de alcool și să nu prezinte abstenența sau moderația într-o lumină negativă”;</p>
<p>37.</p>	<p><b>Articolul 74. Misiunea Consiliului Audiovizualului</b></p> <p>(1)Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul serviciilor media audiovizuale și are misiunea de a contribui la dezvoltarea lor în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, recomandabile și bunele practici internaționale în domeniu.</p>	<p><b>Deputat C. Mihalache  (Freedom House)</b>  Se propune o nouă redacție a alin. (1) cu următorul cuprins:  „(1)Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul serviciilor media audiovizuale și are misiunea de a contribui la dezvoltarea lor în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod și cu normele, standardele și cele mai bune practici internaționale în domeniu”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

<p><b>38.</b></p>	<p><b>Articolul 75. Statutul Consiliului Audiovizualului</b></p> <p>(4)Consiliul Audiovizualului este consultat în procesul de definire a poziției Republicii Moldova la negocierile internaționale cu privire la domeniul serviciilor media audiovizuale și, prin reprezentanții săi, poate participa la acestea.</p>	<p><b>Deputat C. Mihalache (Freedom House)</b></p> <p>Se propune o nouă redacție a alin. (4) cu următorul cuprins:          „(4)Consiliul Audiovizualului este consultat în procesul de definire a poziției Republicii Moldova la negocierile internaționale cu privire la domeniul serviciilor media audiovizuale și, prin reprezentanții săi, participă la acestea”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
<p><b>39.</b></p>	<p><b>Articolul 76. Atribuțiile Consiliului Audiovizualului</b></p> <p>(1)În vederea exercitării atribuțiilor sale, Consiliul Audiovizualului elaborează și pune în aplicare:          (i)metodologii de monitorizare a pluralismului audiovizual;</p> <p>(3)În vederea exercitării atribuțiilor sale, Consiliul Audiovizualului elaborează și pune în aplicare:</p> <p>(4)Consiliul Audiovizualului:</p>	<p><b>Deputat S. Sîrbu (Consiliul Europei)</b></p> <p>Se propune de a completa textul de la lit. i) cu următoarea frază: „și normele privind remedierea situației dominante în formarea opiniei publice”;</p> <p><b>Deputat C. Mihalache (Freedom House)</b></p> <p>Se propune completarea alin. (3) cu o nouă lit. k) cu următorul cuprins:          „k)normele și procedurile interne prevăzute la articolul 81 alin. (1)”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p>

	<p>a) exercită controlul asupra modului în care furnizorii și distribuitorii de servicii media își îndeplinesc obligațiile asumate conform prezentului cod. Controlul asupra conținuturilor serviciilor media audiovizuale și ale programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea lor;</p>	<p><b>Deputat C. Mihalache (Freedom House)</b> Se propune completarea lit. a) la final cu următoarea frază: în conformitate cu articolul 75 alin. (5) din prezentul cod”;</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
40.	<p><b>Articolul 77. Componenta Consiliului Audiovizualului</b></p> <p>(2) Componenta Consiliului Audiovizualului este formată din:</p> <p>c) șase membri propuși de asociațiile obștești selectați prin concurs;</p> <p>(3) Candidații la funcția de membru al Consiliului Audiovizualului sunt selectați de comisia parlamentară de specialitate. Cu 60 de zile înainte de expirarea mandatului de membru al Consiliului Audiovizualului, președintele comisiei parlamentare de specialitate:</p> <p>a) solicită entităților enumerate la alin. (2), lit. a) și b), să propună câte doi candidați, de sex diferit, la fiecare funcție vacantă de membru al Consiliului Audiovizualului;</p> <p>b) anunță un concurs public pentru selectarea candidaților propuși de asociațiile</p>	<p><b>Deputat C. Mihalache</b> Se propune suplimentar o precizare la componentă. Cinci membri vor fi propuși de asociațiile obștești și un membru de Guvern. În rest rămâne neschimbat.</p> <p><b>Deputat C. Mihalache (Freedom House)</b> Se propune completarea textului de la lit. b) cu următoarea frază: „în funcție de poziția cărei entități</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p>

41.	<p>obștești, făcând publice regulamentul de organizare și desfășurare a concursului și termenul limită pentru depunerea dosarelor de candidatură.</p> <p>(5)Candidații la funcția de membru al Consiliului Audiovizualului trebuie să întrunească cumulativ următoarele condiții:</p> <p>e)să nu fi deținut funcții guvernamentale, funcții politice și/sau să nu fi fost angajat în vreun partid politic, formațiune politică sau social-politică în ultimii trei ani până la data anunțării concursului pentru funcția de membru al Consiliului Audiovizualului;</p> <p>f)să nu dețină, în mod direct sau indirect, interese sau interese financiare în cadrul furnizorilor de servicii media, întreprinderilor de comunicații electronice sau al întreprinderilor din domeniul publicității;</p> <p><b>Articolul 82. Finanțarea Consiliului Audiovizualului</b></p> <p>(1)Bugetul Consiliului Audiovizualului se</p>	<p>devine vacantă, după caz”.</p> <p><b>Deputat G. Balmoș</b></p> <p>Se propune substituirea textului de la lit. e) cu următorul text:</p> <p>„e)să nu aibă calitatea de membru de partid și/sau afiliere politică”;</p> <p><b>Guvernul</b></p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p>
-----	---	---	---

	<p>constituie din următoarele surse:</p> <p>a) subvenții de stat în mărime de 0,03% din valoarea bugetului de stat prevăzută de legea bugetară anuală;</p> <p>b) donații și granturi, cu excepția celor provenind de la persoane fizice sau juridice care au un interes în sectorul audiovizualului;</p> <p>c) alte venituri legale.</p>	<p>Se propune reformularea alin. (1) după cum urmează:</p> <p>„(1) Consiliul Audiovizualului se finanțează de la bugetul de stat, inclusiv din venituri colectate din donații, cu excepția celor provenite de la persoanele fizice sau juridice care au interes în sectorul audiovizualului și din contul altor venituri legale”.</p> <p>Deopotrivă, se propune completarea articolului cu noi alineate cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) Costurile activității Consiliului Audiovizualului la planificarea bugetului anual se estimează pentru cel puțin 2 ani ulteriori.</p> <p>(1) Bugetul Consiliului Audiovizualului pe anul următor, însoțit de avizul Guvernului, se prezintă spre examinare și se aprobă de Parlament în termenele stabilite în calendarul bugetar”.</p>	
42.	<p><b>Articolul 84. Supraveghere și control</b></p> <p>(7) Sesizările, plângerile și contestațiile anonime nu se examinează. Se consideră anonime sesizările, plângerile și contestațiile care nu conțin numele său, după caz,</p>	<p><b>Guvernul</b></p> <p>Se propune excluderea alin. (7), deoarece nu ține de proiectul propus. Aspectele date sunt reglementate de Legea cu privire la petiționare.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

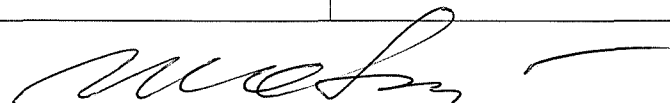
	<p>denumirea autorului, datele de contact ale autorului, semnătura și, după caz, ștampila autorului.</p> <p>(8) Consiliul Audiovizualului va informa subiecții interesați despre data, ora și locul ședinței publice în care urmează să fie examinată sesizarea sau plângerea cu 5 zile lucrătoare înainte de desfășurarea acesteia.</p>	<p><b>Deputat S. Sîrbu (Consiliul European)</b></p> <p>Se propune extinderea termenului de 5 zile în conformitate cu standardele generale utilizate pentru proceduri administrative.</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>Alineatul se expune în următoarea redacție: „(8)Cu excepția perioadei electorale, Consiliul Audiovizualului va informa subiecții interesați despre data, ora și locul ședinței publice în care urmează să fie examinată sesizarea sau plângerea cu 10 zile lucrătoare înainte de desfășurarea acesteia”.</p>
43.	<p><b>Articolul 85. Sancțiuni</b></p> <p>(1)Fiecare furnizor de servicii media, furnizor de servicii de platformă de partajare a materialelor video și distribuitor de servicii media poartă răspunderea pentru încălcarea legislației în domeniul serviciilor media audiovizuale.</p> <p>(4)Se sancționează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art. 55 din prezentul cod.</p>	<p><b>Guvernul</b></p> <p>Se propune completarea alineatului cu sintagma „în conformitate cu legislația în vigoare”.</p> <p><b>Guvernul</b></p> <p>Norma expusă este discutabilă. Abilitarea Consiliului Audiovizualului cu dreptul de a verifica existența contractelor încheiate cu titularii</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă parțial</b></p>

	<p>(5) Se sancționează cu amenzi de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:</p> <p>h) nerespectarea prevederilor art. 23 și neprezentarea contractelor încheiate cu titularii drepturilor de autor și ai drepturilor conexe;</p> <p>(9) Se sancționează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au încălcat prevederile art. 11 alin. (2) și art. 17. Pentru încălcarea repetată a acestor prevederi, amenda va constitui de la 70000 de lei la 100000 de lei.</p> <p>(10) Se sancționează cu suspendarea licenței de emisie sau a autorizației de retransmisie furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media care a comis în mod repetat,</p>	<p>drepturilor de autor și a drepturilor conexe. Este conceptual greșit de a atribui unui organ public dreptul de a verifica existența contractului.</p> <p><b>V. Bejan, deputat</b> Se propune a completa alin. (5) cu o nouă lit. l) cu următorul cuprins: „l) nerespectarea prevederilor art. 64 alin. (6)”.</p> <p><b>Deputat S. Sîrbu</b> Se propune completarea alineatului cu următoarea propoziție: „Retragerea</p>	<p>Se propune următoarea redacție a lit. h): „h) nerespectarea prevederilor art. 23 și neprezentarea, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu titularii drepturilor de autor și ai drepturilor conexe”;</p> <p><b>Se acceptă</b></p>
--	--	---	--

	<p>în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la ali. (8). Suspendarea licenței de emisie sau a autorizației de retransmisie se aplică după ce au fost aplicate gradual sancțiunile prevăzute la alin. (4)-(8).</p>	<p>licenței de emisie pentru încălcarea prevederilor de la art. 11 alin. (2) și art. 17 se aplică după ce au fost aplicate gradual sancțiunile prevăzute de prezentul alineat”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
44.	<p><b>Articolul 86. Cooperarea cu alte autorități publice</b>  (3)Consiliul Audiovizualului cooperează cu autoritatea în domeniul concurenței în vederea asigurării unei concurențe loiale pe piața serviciilor media audiovizuale, prevenirii și excluderii pozițiilor dominante în formarea opiniei publice prin intermediul furnizorilor de servicii media audiovizuale.</p>	<p><b>Consiliul Concurenței</b>  Se propune excluderea din alineat a următoarei fraze: „prevenirii și excluderii pozițiilor dominante în formarea opiniei publice prin intermediul furnizorilor de servicii media audiovizuale”. Deopotrivă, conform art. 2 alin. (6) din Legea concurenței, Consiliul Concurenței este autoritatea de concurență națională, responsabilă de domeniu. În acest context, sintagma „autoritatea în domeniul concurenței” se substituie cu sintagma „Consiliul Concurenței”.</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b>  Se propune următoarea redacție a alin. (3):  „(3)Consiliul Audiovizualului cooperează cu Consiliul Concurenței în vederea asigurării concurenței loiale pe piața serviciilor media audiovizuale prevenirii și excluderii pozițiilor dominante în formarea opiniei publice prin intermediul furnizorilor de servicii media audiovizuale”.</p>

45.	<p><b>Articolul 89. Intrarea în vigoare a prezentului cod</b></p>	<p><b>Deputat S. Sîrbu</b>          Se propune substituirea sintagmei „data publicării” cu sintagma „1 ianuarie 2019”</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
46.	<p><b>Articolul 90. Dispoziții tranzitorii</b>          (13) Autorizația de retransmisie a distribuitorului de servicii media „Moldtelecom” S:A: este valabilă până la expirarea valabilității acesteia.</p>	<p><b>Guvernul</b>          Se propune excluderea alin. (13), deoarece SA „Moldtelecom” este unul din totalitatea de distribuitori de servicii media la care se referă prevederile de la alin. (14) al aceluiași articol.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b>          Respectiva normă este una tranzitorie în raport cu prevederile art. 52 alin. (2).</p>

Președintele Comisiei

  
**Vladimir HOTINEANU**