



25 mai 2016

CJ-6 nr. 148

### RAPORT

**la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003  
(nr. 309 din 24.08.2015)  
(lectura II)**

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat, cu titlul de inițiativa legislativă a Guvernului, proiectul de lege nr. 309 din 24.08.2015 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova și comunică următoarele:

Scopul proiectului de lege constă în adaptarea cadrului legislativ național la standardele internaționale în domeniu și compatibilizarea instituției arestului preventiv cu aceste standarde și executarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a alineatelor (3), (5), (8) și (9) ale articolului 186 din Codului de procedură penală (termenul arestului preventiv).

Șapte comisii permanente au propus examinarea proiectului de lege în cadrul ședințelor plenare a Parlamentului. La prezentul proiect de lege au prezentat avize Procuratura Generală și Curtea Supremă de Justiție, în care susțin proiectul de lege.

Proiectul de lege a fost aprobat în prima lectură în ședința plenară din 03 martie 2016.

Comisia a examinat amendamentele deputaților asupra proiectului de lege și se conțin în sinteză, care este parte integrantă la raport.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică numiri și imunități, cu votul unanim al membrilor prezenți, propune plenului Parlamentului adoptarea proiectului de lege nr. 309 din 24 august 2015 în lectura a doua.

**Raisa APOLSCHII**  
Președintele Comisiei

**SINTEZA**  
**amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor la proiectul de lege pentru**  
**modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003**  
**(nr. 309 din 24.08.2015, lectura II)**

Nr. d/o.	Textul părții constitutive a proiectului de lege la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul și conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei juridice, numiri și imunități
	<p style="text-align: center;"><b>Articol unic.</b> Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003 cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează</p>		
1.	<p>Articolul 6 se completează cu punctele 4<sup>3</sup>) și 25<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:          „25<sup>1</sup>) <i>mandat judecătoresc</i> – act judecătoresc oficial eliberat în baza unei hotărâri sau încheieri judecătorești prin care se dispune sau se autorizează efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații, aplicarea măsurilor procesuale de constrângere sau efectuarea altor acțiuni procesuale și care conține informație succintă a dispozitivului hotărârii sau, respectiv, încheierii, temeiul deciziei expuse în dispozitiv și împuternicirile persoanei care acționează în temeiul acestui mandat;”</p>	<p><b>Deputatul Igor Vrenea</b>          La articolul 6 punctul 25<sup>1</sup> se expune cu următorul cuprins:          „25<sup>1</sup>) <i>mandat judecătoresc</i> – act judecătoresc oficial prin care se dispune sau se autorizează efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații, aplicarea măsurilor procesuale de constrângere sau efectuarea altor acțiuni procesuale și care conține dispoziția, temeiul acesteia și împuternicirile persoanei care acționează în temeiul acestui mandat.”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p>
2.		<p><b>Deputatul Serghei Sîrbu</b>          La articolul 20 alineat (3), sintagma „bănuți, învinuți, inculpați arestați preventiv” se substituie cu sintagma „persoane aflate în arest”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p>
3.	<p>Articolul 66:          alineatul (2) se completează cu punctul 25<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:          „25<sup>1</sup>) să ia cunoștință de materialele și probele</p>	<p><b>Deputatul Serghei Sîrbu</b>          Sintagma „sau a recursului” se substituie cu sintagma „sau recursul” și sintagma „schimbarea arestării preventive sau altei măsuri” se substituie</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p>

	prezentate de procuror împreună cu demersul sau a recursului cu privire la aplicarea, prelungirea, revocarea, schimbarea arestării preventive sau altei măsuri procesuale de constrângere, în prealabil transmiterii lor judecătorului de instrucție sau instanței de judecată;”	cu sintagma „înlocuirea măsurii”.	
4.	<p>Articolul 68: La alineatul (2) punctul 3) va avea următorul cuprins: „3) să ia cunoștință de materialele și probele prezentate de procuror împreună cu demersul sau a recursului cu privire la aplicarea, prelungirea, revocarea, schimbarea arestării preventive sau altei măsuri procesuale de constrângere, în prealabil transmiterii lor judecătorului de instrucție sau instanței de judecată;”</p>	<p><b>Deputatul Serghei Sîrbu</b> Sintagma „schimbarea arestării preventive sau altei măsuri” se substituie cu sintagma „înlocuirea măsurii”.</p>	<b>Se acceptă</b>
5.	<p>Articolul 165: la alineatul (1), după sintagma „72 de ore,” se completează cu cuvintele „cu sau fără plasarea”;</p>	<p><b>Deputatul Igor Vrenea</b> La alineatul (1), textul „ , în locurile și în condițiile stabilite prin lege” se exclude.</p>	<b>Se acceptă</b>
6	<p>Articolul 166 alineatul (6) va avea următorul cuprins: „(6) Termenul reținerii curge de la momentul privării persoanei de libertate. În termenul de reținere se include timpul efectuării acțiunilor procesuale imediat următoare momentului privării persoanei de libertate pînă la întocmirea procesului-verbal de reținere, în situația în care persoana era efectiv constrînsă în libertatea sa de mișcare pe parcursul efectuării acestor măsuri.”;</p> <p>alineatul (7): sintagma „alin.(5) și (6)”, în ambele cazuri, se substituie cu sintagma „alin. (5) și (5<sup>1</sup>)”, iar</p>	<p><b>Deputatul Ion Casian</b> alineatul (6) se expune cu următorul cuprins: „(6) Termenul prevăzut la alin. (5) curge de la momentul privării persoanei de libertate. În termenul respectiv se include timpul efectuării acțiunilor procesuale imediat următoare momentului privării persoanei de libertate pînă la întocmirea procesului-verbal de reținere, în situația în care persoana era efectiv constrînsă în libertatea sa de mișcare pe parcursul efectuării acestor măsuri.”;</p> <p>alineatul (7) se expune cu următorul cuprins: „(7) Persoana reținută în condițiile prezentului articol trebuie să fie adusă cît mai curînd posibil din</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p>

	<p>sintagma „art.307” se substituie cu sintagma „art.308”;</p> <p>a treia propoziție se completează cu textul „, sau va aplica o altă măsură neprivativă de libertate”.</p>	<p>momentul reținerii în fața judecătorului de instrucție pentru a fi examinată chestiunea arestării sau, după caz, a eliberării acesteia. Procurorul, până la expirarea termenului prevăzut la art. 308 alin. 1<sup>2</sup>, va emite o ordonanță de eliberare a persoanei reținute fie, după caz, va înainta judecătorului de instrucție demersul de arestare.”</p>	
7	<p>Articolul 175:</p> <p>la alineatul (5), cuvântul „Liberarea” se substituie cu cuvintele „Arestarea la domiciliu, liberarea”, după cuvintele „alternative arestării” se completează cu cuvântul „preventive”, iar cuvântul „bănuitul” se exclude.</p>	<p><b>Deputatul Ion Casian</b></p> <p>la alineatul (5), cuvântul „bănuitul” se exclude.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
8.	<p>Articolul 176 va avea următorul cuprins:</p> <p><b>„Articolul 176. Temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive</b></p> <p>(1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvârșească alte infracțiuni, de asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.</p> <p>(2) Arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de un an și doar în</p>	<p><b>Deputatul Ion Casian</b></p> <p>Alineatul (1) se expune cu următorul cuprins:</p> <p>„(1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni, sau că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.</p> <p>Alineatul (3), în partea introductivă, după cuvântul „luînd” se completează cu cuvintele „în considerare”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p>

	<p>condițiile prevăzute de prezentul cod.</p> <p>(3) La soluționarea chestiunii privind necesitatea aplicării măsurii preventive respective, procurorul și instanța de judecată vor aprecia și vor motiva, în mod obligatoriu, dacă măsura preventivă este proporțională cu circumstanțele individuale ale cauzei penale, inclusiv luînd:</p> <p>1) caracterul rezonabil al bănuielii, gravitatea și gradul prejudiciabil al faptei incriminate, apreciate în fiecare caz individual, însă fără a se pronunța asupra vinovăției;</p> <p>2) personalitatea și caracterizarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului, inclusiv la momentul comiterii faptelor încriminate;</p> <p>3) vîrsta și starea sănătății lui;</p> <p>4) ocupația lui;</p> <p>5) situația familială și prezența persoanelor întreținute;</p> <p>6) starea lui materială, veniturile, posesia bunurilor imobile sau altor proprietăți;</p> <p>7) prezența unui loc permanent de trai, deținerea unui loc permanent ori temporar de muncă;</p> <p>8) alte circumstanțe esențiale prezentate de bănuیت, învinuit, inculpat sau de către procuror, organul de urmărire penală.</p>		
9.	<p>Articolul 185:</p> <p>în tot cuprinsul articolului, cuvîntul „bănuیت”, la toate cazurile gramaticale, se exclude;</p> <p>alineatul (1) se completează cu următoarea propoziție „Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci cînd alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.”;</p>	<p><b>Deputatul Ion Casian</b></p> <p>La alineatul (1), după sintagma „doar atunci cînd” se completează cu sintagma „se demonstrează, că”.</p> <p>La alineatul (2) pct. 4), cuvintele „și concrete” se exclud.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p>



<p>1) a fost reținută și arestată preventiv;  2) a fost sub arest la domiciliu;  3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia judecătorului de instrucție sau a instanței, pentru expertiză în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.</p> <p>(2) Perioada ținerii în arest preventiv a învinuitului, inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil necesar, proporțional gravității faptei de care este învinuită, inculpată persoana și complexității investigațiilor necesare pentru descoperirea adevărului, dar nu mai mult decât termenele prevăzute de prezentul articol, de la pornirea urmăririi penale pînă la emiterea hotărîrii judecătorești în primă instanță pe cauza penală. Măsura arestării preventive se aplică și în perioada examinării cauzei transmise la rejudecare în primă instanță, pînă la emiterea unei noi sentințe.</p> <p>(3) Termenul inițial de arestare nu poate depăși 30 de zile și poate fi prelungit doar în condițiile prevăzute de prezentul articol.</p> <p>(4) În cazuri excepționale, în funcție de complexitatea și durata cauzei penale, atunci cînd condițiile și criteriile stipulate în articolele 175, 176 și 185 din prezentul cod și-au păstrat actualitatea și în cazul cînd alte măsuri preventive alternative nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării, durata inițială a ținerii în stare de arest preventiv poate fi prelungită:</p> <p>a) la faza urmăririi penale:</p> <p>1) pînă la 6 luni, dacă persoana este învinuită de săvîrșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede</p>	<p><b>Deputatul Serghei Sîrbu</b>  Articolul 186 se expune cu următorul cuprins:  „Articolul 186. Termenul ținerii persoanei în stare de arest și prelungirea lui</p> <p>(1) Termenul ținerii persoanei în stare de arest curge de la momentul privării persoanei de libertate la reținerea ei, iar în cazul în care ea nu a fost reținută – de la momentul executării hotărîrii judecătorești privind aplicarea acestei măsuri preventive.</p> <p>(2) Perioada ținerii în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil, stabilit în funcție de complexitatea investigațiilor necesare pentru descoperirea adevărului și ținînd cont de obligația de celeritate în soluționarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ținut în stare de arest.</p> <p>(3) Arestul se dispune pentru un termen de cel mult 30 de zile.</p> <p>(4) Termenul arestului poate fi prelungit doar atunci cînd alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv și și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate în articolele 175, 176 și 185 din prezentul cod.</p> <p>(5) Fiecare perioadă cu care se prelungeste arestul preventiv se stabilește cu respectarea condițiilor prevăzute la alineatul (2) din prezentul</p>	<p>persoana este eliberată din arest sau momentul pronunțării sentinței de către instanța de fond.</p> <p><b>Se acceptă</b></p>
---	---	---

pedeapsă maximă de pînă la 15 ani închisoare;

2) pînă la 12 luni, dacă persoana este învinuită de săvîrșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsă maximă de pînă la 25 de ani închisoare sau detențiune pe viață;

3) la faza judecării cauzei, pînă la 12 luni.

(5) Fiecare prelungire nu poate depăși termenul de 30 de zile la etapa urmăririi penale și de 90 de zile la etapa examinării cauzei în instanța de judecată.

(6) Învinuiților, inculpaților minori durata ținerii în stare de arest preventiv poate fi prelungită doar pînă la 4 luni, pentru fiecare fază indicată la alin. (4).

(7) La soluționarea demersului privind prelungirea termenului arestării preventive, judecătorul de instrucție sau, după caz, instanța de judecată are obligația să examineze dacă temeiurile anterioare ale arestului și-au păstrat actualitatea și dacă există oportunitatea aplicării altor măsuri alternative arestării preventive și este în drept să dispună oricare altă măsură prevăzută la articolul 175.

(8) Prevederile prezentului articol se aplică, în mod corespunzător, la reexaminarea cauzei în primă instanță.

(9) Prelungirea duratei arestării preventive se decide de către judecătorul de instrucție din circumscripția în raza teritorială a căreia se efectuează urmărirea penală sau de către instanța de judecată care examinează cauza, în baza demersului procurorului.

(10) Hotărîrea de prelungire a duratei arestării preventive poate fi atacată cu recurs în instanța

articol, dar nu poate depăși termenul de 30 de zile.

(6) În privința aceeași fapte și aceeași persoane, arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze ale procesului penal, pe un termen de cel mult 12 luni cumulativ, pînă la pronunțarea sentinței de către instanța de fond. În termenul ținerii învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana:

1) a fost reținută și arestată preventiv;

2) a fost sub arest la domiciliu;

3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia judecătorului de instrucție sau a instanței, pentru expertiză în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrîngere cu caracter medical.

(7) În perioada examinării cauzei transmise la rejudecare în primă instanță, arestul poate fi dispus pînă la emiterea unei noi sentințe, ținînd cont de durata ținerii în stare de arest a inculpatului pînă la pronunțarea sentinței de către instanța de fond și de termenul total stabilit la alineatul (6).

(8) Pentru învinuiții, inculpații minori durata totală de ținare în stare de arest preventiv nu poate depăși termenul de 8 luni.

(9) Prelungirea termenului de arest preventiv se dispune cu respectarea condițiilor stabilite de prezentul cod pentru aplicarea inițială a măsurii de arest preventiv. Suplimentar, la soluționarea demersului privind prelungirea termenului de arest preventiv, judecătorul de instrucție sau, după caz, instanța de judecată are obligația să examineze dacă, pentru înlăturarea riscurilor ce au determinat aplicarea măsurii de arest preventiv, este suficientă aplicarea altor măsuri preventive

	<p>ierarhic superioară, iar în cazul Curții Supreme de Justiție, recursul este examinat de alți cinci judecători ai Curții Supreme de Justiție.”</p>	<p>neprivative de libertate și dacă există sau nu temeiuri relevante și suficiente pentru prelungirea măsurii de arest preventiv.</p> <p>(10) Prolungirea duratei arestării preventive se decide de către judecătorul de instrucție din circumscripția în raza teritorială a căreia se efectuează urmărirea penală sau de către instanța de judecată care examinează cauza, în baza demersului procurorului. În cazul în care, din motive întemeiate, instanța de judecată, în procedura căreia se află cauza penală, este în imposibilitate să soluționeze demersul privind prelungirea arestului preventiv, acesta se distribuie, în ordinea stabilită, unui alt judecător.</p> <p>(11) Hotărîrea judecătorească de prelungire a duratei arestării preventive poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară. Atacarea hotărîrii nu suspendă examinarea cauzei penale.</p> <p>(12) Urmărirea penală în cauzele penale în care sînt învinuiți arestați preventiv se desfășoară de urgență și în mod preferențial.”.</p>	
11.	<p>La articolul 196, alineatul (2) se completează cu cuvintele „ , iar în cazul Curții Supreme de Justiție, recursul se examinează de alți cinci judecători ai Curții Supreme de Justiție”.</p>	<p><b>Deputatul Igor Vrenea</b> Alineatul (2) se completează cu sintagma „ , iar în cazul Curții Supreme de Justiție, recursul se examinează de alți trei judecători ai Curții Supreme de Justiție”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
12	<p>Articolul 308: alineatul (1): după cuvintele „temeiul și necesitatea aplicării arestării preventive sau arestării la domiciliu” se completează cu textul „potrivit condițiilor și criteriilor stabilite de articolele 176 sau 186, argumentele și circumstanțele de fapt și lista probelor în susținerea demersului.”;</p>	<p><b>Deputatul Ion Casian</b> Alineatul (1) se expune cu următorul cuprins: „(1) Constatînd insuficiența altor măsuri preventive neprivative de libertate pentru înlăturarea riscurilor prevăzute la art. 176 alin. (1) din prezentul Cod și necesitatea aplicării față de învinuit a măsurii arestării preventive, arestării la domiciliu ori de a prelungi durata ținerii sub arest,</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

în penultima propoziție, cuvintele „materialele care confirmă temeiurile” se substituie cu cuvintele „toate materialele și probele care confirmă sau infirmă temeiurile”;

ultima propoziție se exclude;

se completează cu alineatele (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Înainte de a fi depuse judecătorului de instrucție, demersul cu privire la aplicarea sau prelungirea măsurii arestării preventive sau a arestării la domiciliu, împreună cu toate materialele și probele anexate la acesta, care confirmă sau infirmă temeiurile de aplicare sau prelungire a măsurii se prezintă în prealabil învinuitului sau avocatului său, care confirmă în scris că a luat cunoștință de acestea. În cazul în care învinuitul refuză, sau dacă avocatul se află în imposibilitate să ia cunoștință de demers, materialele și probele anexate la acesta, procurorul consemnează acest fapt și transmite neîntârziat demersul, materialele și probele anexate la acesta judecătorului de instrucție, care, la solicitarea învinuitului sau a avocatului său, le va oferi suficient timp pentru a lua cunoștință cu ele înaintea începerii ședinței.

(1<sup>2</sup>) Demersul procurorului cu privire la prelungirea duratei arestării preventive a învinuitului, inculpatului se înaintează judecătorului de instrucție sau, după caz, instanței care judecă cauza nu mai târziu de 5 zile pînă la expirarea termenului de arestare. În cazul în care, la data adoptării sentinței, termenul arestului preventiv rămas este mai mic de 15 zile, instanța

procurorul înaintează în instanța judecătorească un demers. În demersul procurorului se indică: fapta care face obiectul învinuirii, prevederile legale în care aceasta se încadrează și pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, circumstanțele, însoțite de probe pertinente, din care rezultă bănuiala rezonabilă că învinuitul a săvârșit fapta, circumstanțele care justifică insuficiența altor măsuri preventive, motivele, temeiurile și necesitatea aplicării arestării preventive sau arestării la domiciliu potrivit condițiilor și criteriilor stabilite de articolele 176, 185 și 186, argumentele și circumstanțele de fapt și lista probelor în susținerea demersului, precum și faptul că învinuitului i s-au explicat consecințele încălcării măsurii preventive. La demers se anexează toate materialele și probele care confirmă sau infirmă insuficiența altor măsuri preventive, temeiurile de aplicare a arestării preventive și arestării la domiciliu.”

alineatul (1<sup>2</sup>) se expune cu următorul cuprins:

„(1<sup>2</sup>) Demersul de arestare se depune judecătorului de instrucție cu cel puțin 24 de ore pînă la expirarea termenului de reținere, iar în cazul minorului – cu cel puțin de 5 ore pînă expirarea termenului de reținere. Demersul de prelungire a arestării se depune cu cel puțin 5 zile pînă la expirarea termenului de arestare. În cazul nerespectării acestor termene, judecătorul de instrucție, fără a organiza ședință, printr-o încheiere motivată, respinge demersul.”

**Se acceptă**

<p>de judecată este obligată, la demersul procurorului, să se pronunțe asupra prelungirii termenului arestului preventiv pînă la pronunțarea sentinței. Prelungirea arestului preventiv nu poate fi refuzată exclusiv din motivul încălcării termenelor prevăzute de prezentul alineat.”;</p> <p>se completează cu alineatul (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(4<sup>1</sup>) Mandatul de arestare preventivă sau, după caz, de prelungire a arestării preventive cuprinde date cu privire la:</p> <p>a) instanța din care face parte judecătorul de instrucție sau, după caz, instanța de judecată care a dispus aplicarea, prelungirea măsurii arestării preventive;</p> <p>b) data emiterii mandatului;</p> <p>c) numele, prenumele judecătorului de instrucție, instanței de judecată care a emis mandatul;</p> <p>d) datele de identitate ale învinuitului, inculpatului;</p> <p>e) durata pentru care s-a dispus aplicarea, prelungirea arestării preventive a învinuitului, inculpatului, cu menționarea datei și orei la care încetează;</p> <p>f) indicarea faptei de care este învinuită, acuzată persoana, cu indicarea datei și locului comiterii acesteia, încadrarea juridică, infracțiunea și pedeapsa prevăzută de lege;</p> <p>g) temeiurile concrete care au determinat arestarea preventivă;</p> <p>h) ordinul de a aresta, prelungi arestarea învinuitului, inculpatului;</p> <p>i) indicarea locului unde urmează să fie deținut</p>	<p><b>Deputatul Ion Casian</b> La alineatul (4<sup>1</sup>): litera f), după sintagma „pedeapsa prevăzută de lege” se completează cu textul „, circumstanțele, însoțite de probe pertinente, din care rezultă bănuiala rezonabilă că învinuitul a săvârșit fapta;”.</p> <p>După litera f), se completează cu litera g) cu următorul cuprins: „g) motivele care justifică insuficiența altor măsuri preventive pentru înlăturarea riscurilor ce au servit ca temei pentru aplicarea arestării preventive;”.</p> <p>Literele g) – k) vor fi renumerotate corespunzător cu literele h) – l).</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p>
--	---	---

	<p>înviniuitul, inculpatul arestat preventiv;</p> <p>j) semnătura judecătorului de instrucție, instanței care a emis mandatul;</p> <p>k) semnătura învinuitului, inculpatului prezent.</p> <p>În cazul în care acesta refuză să semneze, se face mențiunea corespunzătoare în mandat.”;</p>		
13.	<p>Articolul 311:</p> <p>alineatul (1), cuvântul „bănuțit,” se exclude;</p> <p>alineatul (4) se abrogă.</p>	<p><b>Deputatul Serghei Sîrbu</b></p> <p>La articolul 311 alineatul (3) se expune cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) Instanța care a adoptat încheierea, primind recursul, în termen de 24 de ore, îl trimite, cu anexarea copiilor certificate ale actelor care au fost examinate pentru adoptarea încheierii contestate, instanței de recurs, numind data soluționării recursului și informînd despre aceasta procurorul și apărătorul. Instanța de recurs, primind recursul, solicită de la procuror și de la partea apărării copii certificate ale actelor ce confirmă sau infirmă necesitatea aplicării măsurii preventive respective sau a prelungirii duratei ei. După examinarea recursului, materialele acumulate se anexează la cauza penală respectivă.”.</p>	Se acceptă
14.		<p><b>Deputatul Igor Vrenea</b></p> <p>Articolul 329:</p> <p>se completează cu alin. (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1<sup>1</sup>) În cazul în care inculpatului îi este aplicată măsura arestului preventiv, judecarea cauzei penale se desfășoară în mod preferențial și în regim de urgență.”.</p> <p>alineatul (2) se completează, în final, cu propoziția: „În cazul aplicării sau prelungirii măsurii preventive sub formă de arest sau arest la</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>

		domiciliu de către Curtea Supremă de Justiție, hotărîrea acesteia poate fi atacată cu recurs, care se va examina de alți 3 judecători ai Curții Supreme de Justiție, fără citarea părților, dar cu dreptul acestora de a depune referință asupra recursului declarat pînă la data fixată pentru judecarea acestuia. Nedepunerea referinței nu împiedică judecarea recursului declarat.”	
--	--	---	--



**Raisa APOLSCHII**  
**Președintele Comisiei**