



Comisia securitate națională, apărare și ordine publică

Raport

*asupra proiectului de lege
pentru modificarea Legii privind protecția datelor
cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011*

(nr.320 din 19.12.2019), lectura II.

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, în temeiul art.65 din Regulamentul Parlamentului, a examinat amendamentele, obiecțiile și propunerile înaintate asupra prezentului proiect de lege din partea Guvernului, comisiilor parlamentare permanente, deputaților, direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, Centrului Național Anticorupție, precum și societății civile.

Sinteza amendamentelor, precum și textul redactat al proiectului de lege în corespundere cu decizia argumentată a Comisiei sunt parte integrantă la prezentul raport.

Astfel, Comisia a constatat că majoritatea obiecțiilor prezentate în avize se referă la „termenul de până la 12 luni”, propus de autorul proiectului, în care Centrul pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal va examina și soluționa plângerile subiecților de date.

În opinia autorilor amendamentului, perioada maximală de 12 luni este una excesivă și nejustificată, dat fiind că potrivit art.60 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu încă cel mult 15 zile, iar în mod excepțional, când în procedură administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, dar care nu va depăși 90 de zile.

Mai mult ca atât, termenul de examinare a plângerii în decurs de până la un an, se suprapune cu perioada de tragere la răspundere contravențională. Acest fapt poate genera cazuri de evitare a tragerii la răspundere contravențională a operatorului de date, pe motivul expirării termenului de prescripție.

Totodată, termenul exagerat de mare de examinare a plângerii ar putea acorda discreție persoanei responsabile din cadrul Centrului National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în schimbul unei „motivări”, de a tergiversa examinarea materialului, invocând gravitatea și complexitatea încălcării sau volumul mare de informații ce urmează a fi analizate, iar drept consecința a scuti pe operatorul de date de răspundere contravențională.

Comisia a acceptat argumentele invocate de autorii amendamentului, și consideră binevenită propunerea de micșorare și concretizare a acestor termeni, în formula următoare:

„(2¹) Termenul de examinare și soluționare a plângerii înaintate cu respectarea alin.(1) este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, volumul de informații ce urmează a fi obținute și analizate, comportamentul participanților vizați, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru partea interesată, dar nu mai mult de 6 luni. După obținerea tuturor informațiilor și analiza acestora, Centrul finalizează examinarea și soluționarea plângerii în cel mult 30 de zile. Dacă obiectul plângerii excedează domeniul de aplicare a prezentei legi, plângerea nu se examinează, fapt despre care se informează subiectul datelor cu caracter personal. Asigurarea respectării termenului de examinare și soluționare a plângerilor este pusă în sarcina personalului Centrului, iar controlul asupra respectării termenului este pus în sarcina șefilor subdiviziunilor Centrului. Centrul informează subiectul datelor cu caracter personal cu privire la progresele în examinarea și soluționarea plângerii în cazul prelungirii termenului de examinare și soluționare a plângerii sau la cererea acestuia.”

Modificarea termenilor în redacția propusă de Comisie rezultă din următoarele circumstanțe obiective:

- complexitatea controalelor și investigațiilor efectuate de Centrul pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în cadrul cărora sunt solicitate volume exorbitante de informații cu valoare probatorie;

- lipsa accesului direct al Centrului la sistemele de evidență și bazele de date gestionate de operatori în faza premergătoare al controalelor și investigațiilor inițiate;

- potrivit art.20 alin.(7) din Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigații, măsura specială de investigații se dispune pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii întemeiate până la 6 luni. În aceste circumstanțe Centrul nu poate informa subiectul despre operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal și nu poate finaliza cazul aflat în examinare.

Reieșind din cele sus-menționate, Comisia solicită plenului Parlamentului adoptarea prezentului proiect de lege în lectura a doua.

Alexandru JIZDAN
Președintele Comisiei



L E G E

pentru modificarea articolului 27 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Articol unic. – Articolul 27 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2011, nr. 170–175, art. 492), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

alineatul (1) se completează cu textul „, , cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art. 12, 13, 14, 16 și 17. În cazul în care subiectul datelor cu caracter personal omite realizarea drepturilor sale, precum și alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante, Centrul îl informează despre acest fapt în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii.”

articolul se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins:

„(2¹) Termenul de examinare și soluționare a plângerii înaintate cu respectarea alin. (1) este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, volumul de informații ce urmează a fi obținute și analizate, comportamentul participanților vizați, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru partea interesată, dar nu mai mult de 6 luni. După obținerea tuturor informațiilor și analiza acestora, Centrul finalizează examinarea și soluționarea plângerii în cel mult 30 de zile. Dacă obiectul plângerii excedează domeniul de aplicare a prezentei legi, plângerea nu se examinează, fapt despre care se informează subiectul datelor cu caracter personal. Asigurarea respectării termenului de examinare și soluționare a plângerilor este pusă în sarcina personalului Centrului, iar controlul asupra respectării termenului este pus în sarcina șefilor subdiviziunilor Centrului. Centrul informează subiectul datelor cu caracter personal cu privire la progresele în examinarea și soluționarea plângerii în cazul prelungirii termenului de examinare și soluționare a plângerii sau la cererea acestuia.”

alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) În urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării sau încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit. În cazul lipsei sau insuficienței probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată, prin decizie motivată, lipsa încălcării. Decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova.”

articolul se completează cu alineatul (3¹) cu următorul cuprins:

„(3¹) Decizia se emite de către directorul Centrului, precum și de către directorul adjunct și personalul abilitat cu funcții de control ai Centrului, în conformitate cu competențele atribuite prin ordinul directorului. Decizia se comunică persoanelor vizate în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, prin orice mijloc care să confirme recepționarea acesteia.”

la alineatul (4), textul „alin. (2) și (3)” se substituie cu textul „alin. (2)–(3¹)”;

la alineatul (5), după cuvintele „pot contesta” se introduce textul „acțiunile, inacțiunile și”.

PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI

ЗАКОН

о внесении изменений в статью 27 Закона о о защите персональных данных № 133/2011

Единая статья. – В статью 27 Закона о защите персональных данных № 133/2011 (Официальный монитор Республики Молдова, 2011 г., № 170–175, ст. 492), с последующими изменениями, внести следующие изменения:

часть (1) дополнить текстом «с предварительным осуществлением прав, предусмотренных статьями 12, 13, 14, 16 и 17. В случае неосуществления субъектом персональных данных своих прав и упущения других важных аспектов, связанных с представлением соответствующих доказательств, Центр информирует его об этом в 30-дневный срок после получения жалобы.»;

дополнить статью частью (2¹) следующего содержания:

«(2¹) Срок рассмотрения и разрешения жалобы в соответствии с частью (1) составляет три месяца с возможностью его оправданного продления каждые 30 дней в зависимости от сложности дела, объема информации, которую необходимо получить и проанализировать, поведения соответствующих участников, поведения задействованных органов и значимости административной процедуры для заинтересованной стороны, но не более чем до шести месяцев. После получения всей информации и ее анализа Центр завершает рассмотрение и разрешение жалобы в течение не более 30 дней. Если предмет жалобы выходит за рамки настоящего закона, жалоба не рассматривается, о чем сообщается субъекту персональных данных. Обеспечение соблюдения сроков рассмотрения и разрешения жалоб входит в обязанности работников Центра, а контроль за соблюдением сроков – в обязанности начальников подразделений Центра. Центр информирует субъекта персональных данных о ходе рассмотрения и разрешения жалобы в случае продления срока рассмотрения и разрешения жалобы или по его запросу.»;

часть (3) изложить в следующей редакции:

«(3) Рассмотрев жалобу, Центр выносит мотивированное решение об отсутствии нарушения либо о нарушении законодательства о защите персональных данных и распоряжается в зависимости от обстоятельств о приостановлении, прекращении операций по обработке персональных данных, об исправлении, блокировании или уничтожении недостоверных или незаконно полученных персональных данных. В случае отсутствия или недостаточности доказательств нарушения Центр мотивированным решением констатирует отсутствие нарушения. Решение о констатации нарушения законодательства о защите персональных данных и собранные доказательства служат основанием для составления протокола о правонарушении в соответствии с Кодексом Республики Молдова о правонарушениях.

В случае отсутствия доказательств нарушения законодательства о защите персональных данных Центр выносит распоряжение о завершении рассмотрения жалобы по причине отсутствия доказательств.»;

дополнить статью частью (3¹) следующего содержания:

«(3¹) Решение выносится директором Центра, его заместителем и наделенными контрольными функциями работниками Центра в соответствии с установленными приказом директора компетенциями. Решение сообщается заинтересованным лицам в течение 10 рабочих дней после вынесения любым способом, подтверждающим получение решения.»;

в части (4) слова «частей (2) и (3)» заменить словами «частей (2)–(3¹)»;

часть (5) после слов «может оспорить» дополнить словами «действия, бездействие и».

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПАРЛАМЕНТА

SINTEZA
amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor
la proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr.133/2011
privind protecția datelor cu caracter personal
(nr.320 din 19.12.2019), lectura II.

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
I.	II.	III.	IV.	V.
1.	LEGE pentru modificarea Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011 Art. I - Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011 (Monitorul Oficial, 2011, nr. 170-175, art. 492) cu modificările ulterioare, se modifică după	Guvernul Republicii Moldova	Menționăm că proiectul necesită redactare sub aspectul regulilor tehnicii legislative. În titlu și în tot cuprinsul proiectului, denumirea actului normativ ce se propune a fi modificat se va aduce în conformitate cu art.42 alin.(5) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, prin indicarea numărului acestuia și a anului în care a fost adoptat, fiind despărțite de o bara „/”.	- Se acceptă. Se propune următoarea redacție a titlului și al textului introductiv al Art.I, din proiect: ”L E G E pentru modificarea articolului 27 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal Parlamentul adoptă prezenta lege organică. Articol unic. – Articolul 27 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2011, nr. 170-175, art. 492) se modifică după cum urmează:”

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
2.	cum urmează:	Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului	Cu referire la titlul proiectului de lege și al textului introductiv al Art.I, subliniem necesitatea reformulării acestora în corespundere cu prevederile art.42 alin.(5) din Legea nr.100/2017. De asemenea, potrivit art.63 alin.(3) din Legea 100/2017, daca se modifică un singur articol dintr-un act normativ, în denumirea actului de modificare se face referire expresă la articolul și la actul normativ respectiv.	- Se acceptă. A se vedea redacția nouă propusă de Comisie la pct.1 din sinteză.
3.	Articolul 27: Alineatul (1) la final cuvintele „,depistării încălcării,” se completează cu textul ...	Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului	În legătura cu textul propus pentru completarea articolului 27 alin.(1), invocăm necesitatea excluderii cuvintelor „după cuvintele ,depistării încălcării”. Atragem atenție că completarea art.27 alin.(1) cu prevederile propuse în proiect va crea dificultăți în procesul de aplicare a normei. De asemenea, prin completarea dată se limitează nejustificat dreptul subiecților datelor cu caracter personal de a înainta plângeri organului de control al prelucrărilor de date cu caracter personal, în consecință survenind încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice. În alta ordine de idei, menționăm că textul „,a	- Se acceptă excluderea cuvintelor „la final după cuvintele ,depistării încălcării” . În partea ce ține de comentariile referitoare la posibilitatea realizării drepturilor subiectului de date menționăm că potrivit prezentului proiect de lege, dar și procedurilor actuale, plângerea subiectului de date cu caracter personal adresată către CNPDCP va fi anticipată de realizarea în prealabil a drepturilor prevăzute de Legea 133/2011, aspect ce vine să aducă o claritate pentru subiecții de date vizati, operatorii de date cu caracter personal, etc. Aceasta fiind inclusiv și

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
			<p>omis realizarea drepturilor sale, precum și alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante" conferă imprecizia normei și lasă la dispoziția subiectului de drept alegerea unui comportament.</p>	<p>o condiție reglementată de Regulamentul (UE) 2016/679 la art. 15.</p> <p>CNPDCP la moment intervine doar ulterior epuizării căii de acces de către subiectul de date cu caracter personal față de operatorul de date cu caracter personal. În cazul în care operatorul de date cu caracter personal refuză, nemotivat, să se conformeze prevederilor legale, subiectul de date cu caracter personal are dreptul de a contesta acțiunile sau inacțiunile acestuia/acestora la CNPDCP, în temeiul art.27 alin.(1) al Legii 133/2011.</p> <p>De asemenea, drepturile conferite de Legea nr.133/2011 sunt drepturi personale și doar subiectul de date le poate realiza în raport cu persoanele care i-au prelucrat datele cu caracter personal.</p> <p>Mai mult, CNPDCP nu are acces direct la sistemele de evidență (bazele de date) gestionate de diverși operatori. Respectiv, CNPDCP nu poate realiza drepturile subiectului de date, or, autoritatea va interveni, prin prisma competențelor sale, doar după epuizarea căii de realizare a drepturilor sale, ori în cazul în care operatorul/operatorii de date cu caracter</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
				<p>personal refuză, nemotivat, să se conformeze prevederilor legale.</p> <p>Cu titlu de exemplificare, urmează a fi remarcat faptul că conform informației prezentate de Agenția Servicii Publice, potrivit datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice și al întreprinzătorilor individuali, până la data de 01/01/2019 au fost înregistrate 157 669 persoane juridice și întreprinzători individuali și 1 765 unități de drept public. Or, în aceste condiții CNPDCP nu poate deține informații despre operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal efectuate de diverși operatori sau persoane împuternicite și doar subiectul de date cunoaște/ poate presupune cine îi prelucrează datele cu caracter personal.</p>
4.	<p>Articolul 27: Alineatul (1) la final cuvintele „depistării încălării,” completează cu textul ...</p>	Guvernul Republicii Moldova	La art.27 alin.(1), cuvintele „la final după cuvintele „depistării încălării” se vor exclude, deoarece, potrivit uzanțelor normative, dacă nu se specifică după care cuvinte se operează completarea, aceasta se face în finalul normei.	- Se acceptă.

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
5.	<p>Articolul 27: Alineatul (1) ...în cazul în care subiectul de date a omis realizarea drepturilor sale precum și alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante, Centru îl va informa, în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii, despre acest fapt.”</p>	Guvernul Republicii Moldova	La Art. I, art.27 alin.(1), cuvintele „subiectul de date” se vor substitui cu cuvintele „subiectul datelor cu caracter personal”, pentru respectarea terminologiei utilizate în Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.	- Se acceptă.
6.	<p>Articolul 27: Se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins: „(2¹) Examinarea și soluționarea plângerii se efectuează în corespundere cu</p>	Guvernul Republicii Moldova	La propunerea de completare a art.27 cu alin.(2 ¹), referitor la termenul de examinare și soluționare a plângerilor, menționăm că, potrivit art.60 alin.(1) din Codul Administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Totodată, potrivit art.60 alin.(4) din Codul Administrativ al Republicii	- Se acceptă. Prima propoziție din alin.(2 ¹) se va expune în următoarea redacție: „(2 ¹) Termenul de examinare și soluționare a plângerii, înaintate cu respectarea cerințelor prevăzute la alin.(1), este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, a volumului de informații ce urmează a

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
	<p>prezenta lege, în termen rezonabil în funcție de gravitatea și complexitatea presupusei încălcări, a volumului de informații ce urmează a fi obținut și analizat, precum și de alte criterii care ar determina obiectiv durata de efectuare a acesteia, însă care nu poate depăși 12 luni.</p>		<p>Moldova nr.116/2018, din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile, iar potrivit art.60 alin.(5) - în mod excepțional, când în procedură administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile. Respectiv, termenul maxim de 12 luni pentru examinarea și soluționarea plângerilor de către Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal este unul excesiv și nejustificat. Stabilirea de către legiuitor a unei proceduri administrative are ca scop asigurarea unei căi mai rapide de restabilire a legalității. Astfel, procedura administrativă a fost concepută ca o cale ce poate oferi persoanei posibilitatea de a obține mai rapid rezolvarea diferendului, prin recunoașterea dreptului sau interesului legitim vătămat, fără mijlocirea instanței.</p> <p>Totodată, menționăm că soluționarea unei cauze într-un termen rezonabil reprezintă o garanție instituită în art.6 din Convenția</p>	<p>fi obținut și analizat, comportamentul participantilor, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru cel interesat, dar nu mai mult de 6 luni.”</p> <p>De asemenea, urmează a remarca că potrivit proiectului, Centrul va informa subiectul de date cu caracter personal cu privire la progresul examinării și soluționării plângerii la prelungirea termenului de examinare sau la cererea acestuia.</p> <p>Termenul reflectat în proiect este dictat de următoarele circumstanțe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - complexitatea controalelor/investigațiilor efectuate de CNPDCP. Procedura de investigare a conformității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal reprezintă o procedură complexă, caracterizată în esențial prin solicitarea unui volum exorbitant de informații cu valoare probatorie. Pe acest segment, prima chestiune de ordin factual care obiectiv justifică extinderea termenului de efectuare a procesului de investigare a conformității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rezidă că absolut toată informația necesară nu se află în posesia

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
			<p>Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care vizează, în cauzele de natură civilă, nu numai desfășurarea procedurii în fața instanței de judecată, dar și procedura preliminară administrativă, atunci când este obligatorie parcurgerea prealabilă a acestei proceduri. Caracterul rezonabil al duratei unei proceduri se apreciază în funcție de circumstanțele cauzei, în special în funcție de complexitatea speței, comportamentul reclamantului și cel al autorităților competente. Respectiv, stabilirea termenului maxim de 12 luni pentru examinarea și soluționarea plângerilor de către Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal condiționează tergiversarea examinării cauzei de către instanța de judecată. Astfel, în situația în care, pentru examinarea și soluționarea plângerilor de către Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, este necesar un termen mai mare decât cel prevăzut în Codul Administrativ, propunem stabilirea termenului de examinare de 90 de zile, cu posibilitatea prelungirii acestuia în funcție de complexitatea cauzei, comportamentul participanților, conduita autorităților relevante și importanța</p>	<p>CNPDCP, acesta fiind plasat în situația de a solicita din partea operatorilor de date cu caracter personal (persoane fizice, persoane juridice de drept privat sau autorități publice), persoanelor împuternicite, etc., informația relevantă și pertinentă cauzei.</p> <p>- adesea se atestă situația când operatorii și persoanele împuternicite de aceștia, nu cooperează în cadrul efectuării verificării legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal sau intenționat tergiversează prezentarea informațiilor solicitate, inclusiv în scopul eschivării de la răspunderea contravențională, prin nereclamarea interpelărilor, amânarea de multiple ori a audierilor, a altor acțiuni procesuale, fapt ce creează impedimente la acumularea materialului probatoriu necesar în vederea emiterii unei poziții obiective pe marginea subiectelor reclamate în plângeri.</p> <p>- CNPDCP în toate cazurile, solicită în mod repetat din partea operatorilor de date cu caracter personal, persoanelor împuternicite, etc., informația necesară, întrucât aceasta nu este furnizată în termenul stabilit în demers sau informația este furnizată în mod incomplet sau este insuficientă. Or, Centrul nu poate</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
			procedurii administrative pentru cel interesat.	<p>emite o decizie motivată în lipsa unor probe factice și pertinente sau bazată pe presupuneri;</p> <p>- adesea la solicitarea informațiilor în legătură cu plângerea recepționată, organele de drept aplică prevederile art.15 din Legea nr.133/2011 care stabilește situațiile când drepturile subiectului de date pot fi restricționate și solicită neinformarea subiectului de date în legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal pe parcursul desfășurării activităților de investigare a cazurilor aflate în gestiunea lor. Urmează a remarca că potrivit art.20 alin.(7) din Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigații, măsura specială de investigații se dispune pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii întemeiate până la 6 luni. Respectiv, în aceste circumstanțe CNPDPCP nu poate informa subiectul despre operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal și nu poate finaliza cazul aflat în examinare;</p> <p>- adesea persoanele vizate în cadrul examinării plângerii sunt plecate peste hotare sau refuză să primească corespondența/citațiile transmise de CNPDPCP.</p> <p>În ceea ce privește propunerea de stabilire a temeiurilor concrete de prelungire a</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
				<p>termenului în proiect, menționăm că aceste temeuri sunt acceptate în redacția propusă în avizul Guvernului, care a indicat drept temei pentru posibilitatea de prelungire a termenului, următoarele:</p> <p>»...în funcție de complexitatea cauzei, a volumului de informații ce urmează a fi obținut și analizat, comportamentul participanților, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru cel interesat.»</p> <p>Astfel, potrivit art.60 alin.(4) și alin.(5) din Codul Administrativ, drept temei pentru prelungirea unei proceduri administrative servește complexitatea deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor.</p> <p>Respectiv, temeiurile propuse pentru prelungirea termenelor sunt similare cu cele din Codul Administrativ.</p> <p>De asemenea, proiectul se propune a fi completat cu următoarea concretizare:</p> <p>„După acumularea tuturor materialelor și analiza acestora Centrul va finaliza cauza în cel mult 30 de zile.”</p> <p>Totodată, noțiunea de „termen rezonabil” a fost exclusă, fiind indicat un termen exact.</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
7.	<p>1. Articolul 27: Se completează cu aliniatul (2¹) cu următorul cuprins: „(2¹) Examinarea și soluționarea plângerii se efectuează în corespundere cu prezenta lege, în termen rezonabil în funcție de gravitatea și complexitatea presupusei încălcări, a volumului de informații ce urmează a fi obținut și analizat, precum și de alte criterii care ar determina obiectiv durata de</p>	Comisia agricultura și industrie alimentara	<p>În cadrul examinării și dezbaterii proiectului, membrii Comisiei au sugerat reprezentantului autorului stabilirea unui termen general de examinare și soluționare a plângerii de 90 zile, cu posibilitatea prelungirii acestuia cu încă până la 90 zile, în funcție de complexitatea cauzei, a volumului de informații ce urmează a fi obținut și analizat, comportamentul participanților, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru cel interesat. Temeiurile concrete de prelungire a termenului de examinare și soluționare a plângerii urmează a fi stabilite în proiect.</p>	<p>Acest fapt exclude interpretarea eronată a posibilității de a tergiversa examinarea cauzei. - Se acceptă parțial. A se vedea argumentarea expusă de Comisie la amendamentul Guvernului la pct. 6 din sinteză. Astfel, prima propoziție din alin.(2¹) va fi expusă în următoarea redacție: ”Termenul de examinare și soluționare a plângerii, înaintate cu respectarea cerințelor prevăzute la alin.(1), este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, a volumului de informații ce urmează a fi obținut și analizat, comportamentul participanților, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru cel interesat, dar nu mai mult de 6 luni.”</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
	efectuare a acesteia, însă care nu poate depăși 12 luni.			
8.	<p>Articolul 27: Se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins: „(2¹) Examinarea și soluționarea plângerii se efectuează în corespundere cu prezenta lege, în termen rezonabil în funcție de gravitatea și complexitatea presupusei încălcări, a volumului de informații ce urmează a fi obținut și analizat, precum și de alte criterii care ar</p>	Comisia juridică, numiri și imunități	<p>Proiectul de lege prevede, prin derogare, examinarea plângerilor în termen de până la 12 luni, care depășește considerabil termenele prevăzute în Codul Administrativ. Termenele generale în procedura administrativă sunt reglementate prin art.60 din Cod și constituie 30 de zile. Din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. În mod excepțional, când în procedură administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.</p>	<p>- Se acceptă parțial. A se vedea argumentarea expusă de Comisie la amendamentul Guvernului la pct.6 din sinteză. Astfel, prima propoziție din alin.(2¹) va fi expusă în următoarea redacție: ”Termenul de examinare și soluționare a plângerii, înaintate cu respectarea cerințelor prevăzute la alin.(1), este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, a volumului de informații ce urmează a fi obținut și analizat, comportamentul participanților, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru cel interesat, dar nu mai mult de 6 luni.”</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
9.	<p>determina obiectiv de durată a efectuare a acesteia, însă care nu poate depăși 12 luni.</p> <p>1. Articolul 27: Se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins: „(2¹) Examinarea și soluționarea plângerii se efectuează în corespundere cu prezenta lege, în termen rezonabil în funcție de gravitatea și complexitatea presupusei încălcări, a volumului de informații ce urmează a fi obținut și analizat,</p>	<p>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</p>	<p>Referitor la redacția propusă pentru art.27 alin.(2¹) prin care se stabilește posibilitatea de examinare a plângerilor de către Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (în continuare Centru) într-un termen maxim de 12 luni consideram a fi una nerezonabilă. Nu poate fi reținut argumentul expus în Nota informativă privind căruia operatorii de date cu caracter personal nu furnizează informația în termen rezonabil, deoarece art.20. alin. (3) din Legea nr.133/2011 îi obliga pe aceștia să prezinte Centrului documentele solicitate în termen de 15 zile sau într-un alt termen stabilit în solicitare. Cu titlu comparativ menționăm că Codul Administrativ la art.60 alin.(1) și (5) stabilește că termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii acestuia, dar nu mai mult de 90 de zile.</p>	<p>- Se acceptă parțial. A se vedea argumentarea expusă de Comisie la amendamentul Guvernului la pct.6 din sinteză. Astfel, prima propoziție din alin.(2¹) va fi expusă în următoarea redacție: ”Termenul de examinare și soluționare a plângerii, înaintate cu respectarea cerințelor prevăzute la alin.(1), este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, a volumului de informații ce urmează a fi obținut și analizat, comportamentul participanților, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru cel interesat, dar nu mai mult de 6 luni.” În partea ce ține de prevederile prin care se pune în sarcina instanței de judecată verificarea respectării termenului rezonabil la</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
	<p>precum și de alte criterii care ar determina obiectiv durata de efectuare a acestora, însă care nu poate depăși 12 luni.</p>		<p>În partea ce ține de prevederile prin care se pune în sarcina instanței de judecată verificarea respectării termenului rezonabil la examinarea și soluționarea plângerilor subiecților datelor cu caracter personal, considerăm că acestea sunt de prisos, or art.18 și art.27 alin.(5) din Legea nr.133/2011 statuează dreptul operatorilor și subiecților datelor cu caracter personal de a contesta deciziile Centrului în instanța de judecată și/sau de a se adresa cu o acțiune privind repararea prejudiciului cauzat.</p>	<p>examinarea și soluționarea plângerilor, menționăm că prevederea se propune a fi expusă în următoarea redacție: „Asigurarea respectării termenului de examinare și soluționare a plângerilor este pusă în sarcina personalului Centrului care nemijlocit examinează și soluționează plângerile, iar controlul asupra respectării termenului - în sarcina șefilor subdiviziunilor Centrului.”</p>
10.	<p>(2¹) ... Respectarea termenului rezonabil de examinare și soluționare a plângerilor este pus în sarcina șefilor subdiviziunilor Centrului, iar controlul general asupra respectării termenului rezonabil este pus</p>	<p>Guvernul Republicii Moldova</p>	<p>Referitor la sarcina de a respecta termenul de examinare și soluționare a plângerilor, considerăm că aceasta îi revine, în primul rând, personalului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, care, nemijlocit, examinează și soluționează plângerile, iar controlul asupra respectării termenului rezonabil îi revine șefilor de subdiviziuni și directorului adjunct. În ceea ce privește stabilirea sarcinii privind controlul general asupra respectării termenului rezonabil instanței de judecată, menționăm că, potrivit art.4 alin.(1) din Legea nr.514/1995 privind organizarea judecătorească, sarcina</p>	<p>- Se acceptă. Prevederea se propune a fi expusă în următoarea redacție: „Asigurarea respectării termenului de examinare și soluționare a plângerilor este pusă în sarcina personalului Centrului care nemijlocit examinează și soluționează plângerile, iar controlul asupra respectării termenului - în sarcina șefilor subdiviziunilor Centrului.”</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
	<p>în sarcina directorului adjunct și instanței de judecată. Centrul informează subiectul de date cu privire la progresul examinării și soluționării plângerii la cererea acestuia sau la fiecare trei luni.”</p>		<p>instanțelor de judecată este de a îndeplini justiția în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor și ale asociațiilor acestora, ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor și de a judeca toate cauzele privind raporturile juridice civile, de contencios administrativ, contravenționale și penale, precum și orice alte cauze pentru care legea nu stabilește o altă competență. Astfel, din norma propusă la art.27 alin.(2) se va exclude referirea la instanțele de judecată, or acestea vor constata respectarea/nerespectarea termenului rezonabil doar în cadrul unui proces de judecată.</p>	
11.	<p>(2) ... Respectarea termenului rezonabil de examinare și soluționare a plângerilor este pus în sarcina șefilor subdiviziunilor Centrului, iar controlul general</p>	Comisia agricultura și industria alimentara	<p>Prevederile ce țin de responsabilitatea șefilor de subdiviziuni să fie stabilite în cadrul normativ intern ce reglementează organizarea și funcționarea Centrului National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.</p>	<p>- Se acceptă parțial. După intrarea în vigoare a modificărilor propuse în proiect, se vor stabili detaliat procedurile interne printr-un act normativ intern.</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
	asupra respectării termenului rezonabil este pus în sarcina directorului adjunct și instanței de judecată			
12.	<p>1. Articolul 27: Se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins: „(2¹) Examinarea și soluționarea plângerii se efectuează în corespundere cu prezenta lege, în termen rezonabil în funcție de gravitatea și complexitatea presupusei încălcări, a volumului de informații ce urmează a fi</p>	Centrul Național Anticorupție	<p>Art.1 pct.1, articolul 27: Obiecții: Data propusă în proiect pentru examinarea plângerilor constituie maxim 12 luni în dependență de complexitatea presupusei încălcări. Astfel, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal va avea la dispoziție 1 an calendaristic pentru examinarea și soluționarea plângerilor depuse de către subiecții de date. Ținând cont că procedura de examinare și soluționare a unei petiții în cadrul structurii publice sus indicate, aparține procedurii administrative reglementate de Codul Administrativ nr.116/2018, respectiv etapele și temenii de examinare trebuie să corespundă cerințelor statuate în Codul Administrativ. Astfel, statuăm ca potrivit art.60 din Cod</p> <p>„(1) Termenul general în care o procedură</p>	<p>- Se acceptă parțial. Astfel, alin.(2¹) a fost expus în următoarea redacție: „(2¹) Termenul de examinare și soluționare a plângerii, înaintate cu respectarea cerințelor prevăzute la alin.(1), este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, a volumului de informații ce urmează a fi obținut și analizat, comportamentul participantilor, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru cel interesat, dar nu mai mult de 6 luni. După acumularea tuturor materialelor și analiza acestora, Centrul va finaliza cauza în cel mult 30 de zile. Dacă obiectul plângerii excede domeniul de aplicare al prezentei legi aceasta nu se examinează, fapt despre care se informează subiectul de date cu</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
	<p>obținut și analizat, precum și de alte criterii care ar determina obiectiv durata de efectuare a acesteia, însă care nu poate depăși 12 luni.</p>		<p>administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile dacă legea nu prevede altfel. (2) Termenul general curge de la: a) data prevăzută în lege pentru exercitarea unei atribuții stabilite; b) data înregistrării cererii de către autoritatea publică ierarhic superioară sau de cea de control; c) data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare, sau de la data la care petiția a fost transferată autorității publice competente. Dacă cererea nu este completă, autoritatea publică propune petiționarului să prezinte actele lipsă și stabilește un termen în acest sens. [...]</p> <p>(4) Din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii. (5) În mod excepțional când în procedură administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea</p>	<p>caracter personal. Asigurarea respectării termenului de examinare și soluționare a plângerilor este pus în sarcina personalului Centrului care nemijlocit examinează și soluționează plângerile, iar controlul asupra respectării termenului de examinare este pus în sarcina șefilor subdiviziunilor Centrului. Centrul informează subiectul de date cu privire la progresul examinării și soluționării plângerii la prelungirea termenului de examinare sau la cererea acestuia.”</p> <p>Totodată, urmează a fi remarcat faptul că actualmente procedura și termenul de examinare a plângerii depuse de subiectul de date este stabilit prin Legea nr.133/2011, respectiv la examinarea acesteia nu sunt aplicabile prevederile Codului Administrativ, fapt nu o singură dată menționat în hotărârile pronunțate de instanța de judecată în urma anulării deciziilor CNPDPCP pe motiv de încădrare în termeni. Drept consecință, în ultima perioadă se constată o tendință alarmantă de anulare a deciziilor CNPDPCP de către instanțele de judecată, nu din motive de fond, însă pe motive de neîncadrare în termenul de 30 de zile. Or, în aceste circumstanțe operatorul nu ajustează</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
			<p>publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative care nu va depăși 90 de zile". Astfel, statuăm că legislația administrativă prevede dreptul entităților publice de a prelungi termenul de examinare și soluționare în mod excepțional, când obiectul plângerii este unul de o „complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor”. Respectiv, în opinia legiuitorului național termenul de 90 de zile este apreciat ca fiind unul suficient pentru a examina o plângere de o complexitate deosebită, acest termen fiind apreciat ca unul rezonabil în asemenea circumstanțe.</p> <p>Prin urmare, propunerea de a prelungi examinarea unei plângeri în mod excepțional, de către Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu un termen de până la 12 luni depășește de 3 ori, termenul limită acordat de legislația națională din domeniu, astfel asemenea abordare depășește limitele legale instituite prin normele de baza, iar termenul stabilit de 12 luni nu poate fi apreciat ca fiind unul rezonabil pentru examinarea unei plângeri.</p> <p>Totodată, potrivit Codului Contravențional art.30:</p>	<p>procedurile interne la cerințele legale de prelucrare a datelor cu caracter personal, iar subiecților de date nu le pot fi asigurate drepturile conferite de lege.</p> <p>De asemenea, nu poate fi reținut argumentul prin care se invocă curgerea (expirarea) termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, având în vedere că art.18 din Legea nr.133/2011 conferă dreptul subiectului de date de acces la justiție și în cazul în care CNPDCP constată prin decizie încălcarea prevederilor legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, ultimul are dreptul de a sesiza instanța de judecată (în procedură civilă) pentru repararea prejudiciilor materiale și morale, chiar dacă termenul de prescripție în procedură contravențională a expirat. Nu în ultimul rând urmează a remarca că adesea CNPDCP este sesizat de subiectul de date aproape de expirarea (sau după expirarea) termenului de prescripție, aflând cu întârziere despre prelucrarea neconformă a datelor sale de către un operator, acesta însă nu poate fi un impediment pentru repararea prejudiciilor materiale și morale urmare a încălcării drepturilor și intereselor garantate de Legea</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
			<p>„(1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională.</p> <p>(2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.</p> <p>(5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.</p> <p>În acest context, termenul de examinare a plângerii de către Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în decurs de până la 1 an se suprapune cu perioada de tragere la răspundere contravențională. Acest fapt poate genera cazuri de evitare a tragerii la răspundere contravențională a operatorului de date, pe motivul expirării termenului de prescripție.</p> <p>La fel, termenul exagerat de mare (de până la 1 an calendaristic) de examinare a plângerii acordă discreție persoanei responsabile din cadrul Centrului National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în schimbul unei „motivări” de a tergiversa examinarea plângerii, invocând gravitatea și complexitatea încălcării, volumul mare de informații ce urmează a fi analizate, iar drept consecința a scuti pe operatorul de date de</p>	<p>nr.133/2011. Expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională nu prezumă și anularea deciziei emise de CNPDCP prin care se constată încălcarea anumitor prevederi legale din domeniu.</p> <p>Reiterăm, că termenul reflectat în proiect este dictat de următoarele circumstanțe:</p> <p>-complexitatea controalelor/investigațiilor efectuate de CNPDCP. Procedura de investigare a conformității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal reprezintă o procedură complexă, caracterizată în esențial prin solicitarea unui volum exorbitant de informații cu valoare probatorie. Pe acest segment, prima chestiune de ordin factic care obiectiv justifică extinderea termenului de efectuare a procesului de investigare a conformității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rezidă în faptul că CNPDCP nu dispune absolut de toată informația necesară, acesta fiind plasat în situația de a solicita din partea operatorilor de date cu caracter personal, persoanelor împuternicite, etc., informația relevantă și pertinentă cauzei.</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
			<p>răspundere contravențională.</p> <p>Considerăm că un an calendaristic pentru soluționarea unei plângeri în procedură administrativă este un termen excesiv care poate afecta interesele legale ale subiecților de date și acordă întregii proceduri de soluționare un caracter ambiguu și de incertitudine în soluționare.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Recomandăm revizuirea termenului de 12 luni cu un termen rezonabil de 3 luni conform Codului Administrativ.</p>	<p>- adesea se atestă situația când persoanele vizate (persoane fizice, persoane de drept privat sau autorități publice), nu cooperează în cadrul efectuării verificării legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal sau intenționat tergiversează prezentarea informațiilor solicitate, inclusiv în scopul eschivării de la răspunderea contravențională, prin nereclamarea interpelărilor, amânarea de multiple ori a audierilor, a altor acțiuni procesuale, fapt ce creează impedimente la acumularea materialului probatoriu necesar în vederea emiterii unei poziții obiective pe marginea subiectelor reclamate în plângeri.</p> <p>- CNPDCP cu preponderență în toate cazurile, solicită în mod repetat din partea operatorilor de date cu caracter personal, persoanelor împuternicite, etc., informația necesară, întrucât aceasta nu este furnizată în termenul stabilit în demers sau informația este furnizată în mod incomplet sau este insuficientă. Or, Centrul nu poate emite o decizie motivată în lipsa unor probe factive și pertinente sau bazată pe presupuneri;</p> <p>- adesea la solicitarea informațiilor în legătură cu plângerea recepționată, organele de drept</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
				<p>aplică prevederile art.15 din Legea nr.133/2011 care stabilește situațiile când drepturile subiectului de date pot fi restricționate și solicită neinformarea subiectului de date în legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal pe parcursul desfășurării activităților de investigare a cazurilor aflate în gestiunea lor. Urmează a remarca că potrivit art.20 alin.(7) din Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigații, măsura specială de investigații se dispune pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii întemeiate până la 6 luni. Respectiv, în aceste circumstanțe CNPDCP nu poate informa subiectul despre operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal și nu poate finaliza cazul aflat în examinare;</p> <p>- adesea persoanele vizate în cadrul examinării plângerii sunt plecate peste hotare sau refuză să primească corespondența/citațiile transmise de CNPDCP.</p> <p>Totodată, ținând cont de existența termenului de prescripție pentru răspunderea contravențională, se propune completarea alin.(3) din proiect cu următorul text: „Decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
				<p>personal și probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului Contravențional.”</p> <p>Respectiv, alin.(3) din proiect va fi expus în următoarea redacție:</p> <p>(3) În urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării sau încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal, cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit. În cazul lipsei sau insuficienței probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată prin decizie motivată lipsa încălcării. Decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului Contravențional.</p>
13.	Alineatul (3) va avea următorul conținut:	Guvernul Republicii Moldova	La propunerea de modificare a art.27 alin.(3), cuvintele „va avea următorul conținut” se vor substitui cu cuvintele „va avea următorul	- Se acceptă.

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
14.	Alineatul (3) va avea următorul conținut: (3) În urma examinării plângerii, Centrul poate emite o decizie motivată care constată lipsa sau încălcarea legislației, cu dispunerea după caz a suspendării, încetării, interzicerii, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit sau finalizarea examinării plângerii pe motivul	Guvernul Republicii Moldova	cuprins", în conformitate cu limbajul actelor normative de modificare. Privitor la modificarea art.27 alin.(3), pentru asigurarea condiției preciziei normei juridice, se propune excluderea cuvântului „poate”, întrucât orice acțiune a unei autorități cu competență de control urmează a se finaliza cu o decizie, iar sintagma „poate emite” presupune o inexactitate, iar conform art.54 alin.(1) lit.a) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative conținutul actului normativ urmează a fi expus într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc.	- Se acceptă. Sintagma „poate” se propune a fi exclusă. Potrivit noii redacții „...Centrul emite o decizie motivată...”.

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
15.	<p>inaplicabilității prezentei legi.</p> <p>Alineatul (3) va avea următorul conținut: (3) În urma examinării plângerii, Centrul poate emite o decizie motivată care constată lipsa sau încălcarea legislației, cu dispunerea după caz a suspendării, încetării, interzicerii, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit sau finalizarea examinării plângerii pe motivul</p>	Guvernul Republicii Moldova	<p>Cuvântul „interzicerii” se va exclude, iar după cuvântul „încetării” se vor introduce cuvintele „operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal”, iar cuvintele „finalizarea examinării plângerii pe motivul inaplicabilității prezentei legi” se vor substitui cu următoarea propoziție: „Dacă obiectul plângerii excedează domeniul de aplicare al prezentei legi, aceasta nu se examinează, fapt despre care se informează subiectul de date cu caracter personal.”</p>	<p>- Se acceptă.</p> <p>Pentru claritatea normei propoziția „Dacă obiectul plângerii excede domeniul de aplicare al prezentei legi, aceasta nu se examinează, fapt despre care se informează subiectul de date cu caracter personal” a fost transferată în alin.(2¹), acesta fiind expusă în următoarea redacție: „(2¹) Termenul de examinare și soluționare a plângerii, înaintate cu respectarea cerințelor prevăzute la alin.(1), este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, a volumului de informații ce urmează a fi obținut și analizat, comportamentul participanților, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru cel interesat, dar nu mai mult de 6 luni. După acumularea tuturor materialelor și analiza acestora Centrul va finaliza cauza în cel mult 30 de zile. Dacă obiectul plângerii excede domeniul de aplicare al prezentei legi aceasta nu se examinează, fapt despre care se informează subiectul de date cu</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
16.	Alineatul (3) va avea următorul conținut: (3) În urma examinării plângerii, Centrul poate emite o decizie motivată care constată lipsa sau încălcarea legislației, cu dispunerea după caz a suspendării, încetării,	Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului	Cu referire la redacția propusă pentru art.27 alin.(3), menționăm necesitatea rectificării acesteia, astfel, propoziția a doua urmează să înceapă îndată după punct, constituind continuarea ideii și nu din alineat nou. De asemenea, propunem completarea propoziției a doua, la final, cu sintagma „printr-o decizie motivată”. Totodată, invocăm necesitatea excluderii cuvântului „poate” deoarece acesta provoacă ambiguități în procesul de aplicare a legii, oferind posibilitate autorității competente de a admite derogări și interpretări abuzive în cazuri similare.	caracter personal. Asigurarea respectării termenului de examinare și soluționare a plângerilor este pus în sarcina personalului Centrului care nemijlocit examinează și soluționează plângerile, iar controlul asupra respectării termenului de examinare este pus în sarcina șefilor subdiviziunilor Centrului. Centrul informează subiectul de date cu privire la progresul examinării și soluționării plângerii la prelungirea termenului de examinare sau la cererea acestuia.” - Se acceptă. Prevederea a fost revizuită. În scopul evitării interpretării ambigue a dispoziției la care se face referire în procesul de aplicare a legii, aceasta se propune a fi expusă în următoarea redacție: „(3) În urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării sau încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal, cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
	interzicerii, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit sau finalizarea examinării plângerii pe motivul inaplicabilității prezentei legi. În cazul lipsei probelor privind încălcarea cadrului legal de protecție a datelor cu caracter personal, Centru dispune finalizarea examinării din motivul lipsei probelor.		Este esențial a se retine că Centrul urmează să emită o decizie motivată în urma examinării plângerii în orice situație expusă în prezentul alineat.	ilicit. În cazul lipsei sau insuficienței probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată prin decizie motivată lipsa încălcării. Decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului Contravențional”.
17.	Alin.(3) ... În cazul lipsei probelor privind încălcarea cadrului	Guvernul Republicii Moldova	Din alin.(3) ultima propoziție se va exclude, deoarece, în cazul lipsei probelor, Centrul emite o decizie în care se constată lipsa încălcării legislației.	- Se acceptă. Prevederea a fost expusă în următoarea redacție: „În cazul lipsei sau insuficienței

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
	<p>legal de protecție a datelor cu caracter personal, Centru dispune finalizarea examinării din motivul lipsei probelor.</p>			<p>probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată prin decizie motivată lipsa încălcării”.</p>
18.	<p>Articolul 27: Se completează cu aliniatul (3¹) cu următorul cuprins: (3¹) Decizia se semnează de către directorul Centrului, directorul adjunct sau de către alte persoane responsabile (șefii/șefii adjuncți ai subdiviziunilor Centrului, controlori de stat) desemnate în acest sens prin ordinul directorului</p>	Guvernul Republicii Moldova	<p>La propunerea de completare cu alin.(3¹) cuvântul „semnează” se va substitui cu cuvântul „emite”, iar cercul persoanelor care pot emite decizia se va revizui prin prisma prevederilor art.423⁴ alin.(2) din Codul contravențional nr.218/2008, potrivit cărora sunt în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct și personalul abilitat cu funcții de control al Centrului National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. Totodată, în situația în care se modifică cercul persoanelor cu drept de a emite decizii, urmează a se modifica și Regulamentul Centrului National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, aprobat prin Legea nr.182/2008, potrivit căruia doar directorul Centrului emite decizii.</p>	<p>- Se acceptă. După intrarea în vigoare a modificărilor propuse se vor ajusta prevederile Regulamentului CNPDCP, structurii, efectivului – limită și a modului de finanțare a CNPDCP, la Capitolul II. Organizarea și funcționarea Centrului, de rând cu alte prevederi.</p>

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
	<p>Centrul. Decizia se comunică persoanei vizate, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, prin scrisoare recomandată sau în format electronic conform cerințelor semnăturii electronice și documentului electronic sau prin orice mijloc care să confirme recepționarea acesteia.</p>			
19.	<p>Articolul 27: Se completează cu alineatul (3¹) cu următorul cuprins: (3¹) Decizia se semnează de către directorul</p>	Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului	Cu referire la prevederile art.27 alin.(3 ¹) prin care se enumeră persoanele care pot semna decizia emisa de Centru în baza alin.(3) din același articol, atragem atenție că atribuțiile date se regăsesc în Capitolul II („Organizarea și funcționarea Centrului”) din Regulamentul Centrului National pentru Protecția Datelor cu	- După intrarea în vigoare a modificărilor propuse se vor ajusta prevederile Regulamentului CNPDCP, structurii, efectivului – limită și a modului de finanțare a CNPDCP, la Capitolul II. Organizarea și funcționarea Centrului, de rând cu alte prevederi.

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
	<p>Centrul, directorul adjunct sau de către alte persoane responsabile (șefii/șefii adjuncți ai subdiviziunilor Centrului, controlori de stat) desemnate în acest sens prin ordinul directorului Centrului. Decizia se comunică persoanei vizate, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, prin scrisoare recomandată sau în format electronic conform cerințelor semnăturii electronice și documentului electronic sau prin</p>		<p>Caracter Personal aprobat prin Legea nr.182/2008 cu privire la aprobarea Regulamentului Centrului National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, structurii, efectivului-limita și a modului de finanțare a Centrului National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și nu necesita a fi reglementate suplimentar în Legea nr.133/2011.</p>	

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
	orice mijloc care să confirme recepționarea acesteia.			
20.	La alineatul (5) după textul „pot contesta” se introduce textul „acțiunile, inacțiunile și”.	Guvernul Republicii Moldova	La propunerea de modificare a art.27 alin.(5), cuvintele „se introduce” nu sunt caracteristice limbajului normativ și, prin urmare, acestea se vor substitui cu cuvintele „se completează cu”.	- Se acceptă.
21.	Art. II –Prezenta lege intră în vigoare din data publicării.	Guvernul Republicii Moldova	La Art.II se va ține cont că, potrivit art.56 alin.(1) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data indicată în textul actului normativ, care nu poate fi anterioară datei publicării. Totodată, alin.(3) al acestui articol dispune că „Intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau	- Se acceptă excluderea Art.II din proiect.

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
22.	Art. II –Prezenta lege intră în vigoare din data publicării.	Comisia juridică, numiri și imunități	<p>contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective."</p> <p>Astfel, intrarea în vigoare a actului normativ la data publicării trebuie să fie argumentată în nota informativă.</p> <p>În conformitate cu art.56 alin.(1) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, Comisia propune excluderea Art.II din proiect.</p>	- Se acceptă excluderea Art.II din proiect.
23.	Art. II –Prezenta lege intră în vigoare din data publicării.	Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului	<p>La Art.II din proiect invocăm art.56 alin.(1) din Legea nr.100/2017 care stabilește că actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data indicată în textul actului normativ, care nu poate fi anterioară datei publicării. Conform alin.(3) al aceluiași articol, intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe</p>	- Se acceptă excluderea Art.II din proiect.

Nr. crt.	Textul părții constitutive al proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
			<p>obiective. Prin urmare, în contextul în care nota informativă nu conține argumente care ar demonstra necesitatea urgentării momentului intrării în vigoare a proiectului de lege, recomandăm revizuirea Art.II în coroborare cu prevederile alin.(1) art.56 din Legea 100/2017.</p>	

Alexandru JIZDAN
Președintele Comisiei

