

SINTEZA
propunerilor și obiecțiilor
la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 50/2008 privind protecția invențiilor
(consolidarea cadrului normativ aplicabil protecției invențiilor)

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică			
Curtea de Apel Chișinău <i>nr. 4-35/2-1882</i> <i>din 12.08.2024</i>		Sustine proiectul fără sugestii și/sau obiecții.	
Curtea Supremă de Justiție <i>nr. 505</i> <i>din 09.08.2024</i>		Avizează pozitiv și susține fără propuneri și careva obiecții proiectul legii.	
Academia de Științe a Moldovei <i>nr. 511-12/7</i> <i>din 13.08.2024</i>		Avizează pozitiv proiectul, fără propuneri și obiecții.	
Centrul de armonizare a legislației <i>nr. 31/02-126-9413</i> <i>din 20.08.2024</i>		<p style="text-align: center;">II. Evaluarea din perspectiva compatibilității cu Dreptul UE</p> <p>Din punct de vedere al dreptului UE, prin prisma obiectului de reglementare, demersul normativ se circumscrie reglementărilor statuate la nivelul UE, subsumate <i>Capitolului 7 „Dreptul proprietății intelectuale”</i>.</p>	
		<p>Astfel, din perspectiva proiectului examinat, la nivelul legislației europene, prezintă relevanță directă prevederile următoarelor acte UE:</p> <p>– Directiva 2004/48/CE are drept scop asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală, prin instituirea unui set minim de măsuri, proceduri și mijloace de reparare care să permită respectarea efectivă în materie civilă a drepturilor de proprietate intelectuală în întreaga Uniune.</p> <p>În ceea ce privește transpunerea Directivei 2004/48/CE, se constată că prin pct. 47 din proiectul național, care prevede un nou cuprins al Capitolului VI „Asigurarea</p>	

		respectării drepturilor” se asigură transpunerea integrală a actului UE.	
		<p>Menționează că Regulamentul (CE) nr. 816/2006 nu a constituit anterior obiect al transpunerii în legislația națională, acest proiect fiind un exercițiu primar de transpunere a acestuia.</p> <p>În ceea ce privește transpunerea Regulamentului (CE) nr. 816/2006, menționăm cu titlu general că proiectul național, prin pct. 4, 19, 21 și 22 (prin care completează/modifică redacția art. 3, art. 28⁵ și art. 29 din Legea nr. 50/2008), asigură transpunerea parțială a actului UE.</p>	
1.	<p>Art. 28⁵, alin. (6), lit. b) și c) din proiectul național prevede că instanța de judecată urmează să verifice dacă țara importatoare menționată în cerere, care nu este membră a OMC, a transmis către Comisia Europeană o notificare cu privire la produsele cuprinse în cerere, precum și dacă cantitatea de produs prevăzută în cerere nu depășește pe cea notificată către Comisie, astfel cum prevede art. 8 la Regulamentul (CE) nr. 816/2006. În context, luând în considerare statutul de stat candidat la UE al Republicii Moldova, se solicită a revedea norma națională notată în partea ce ține de Comisie, pentru a institui obligația respectivă în adresa unei autorități naționale care va fi responsabilă de acțiunea în cauză. Mai mult, raportat la practica de transpunere a normei date de către unele state candidate la aderare, se constată că autoritatea respectivă este una națională identică cu cea prevăzută cu atribuții de notificare potrivit art. 12 din actul UE.</p>	<p>Se acceptă Autoritatea națională identificată în aceste sens este Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării.</p>	
2.	<p>Art. 13 din Regulamentul (CE) nr. 816/2006 prevede expres interzicerea importului în comunitate a produselor fabricate sub licență obligatorie, acordată în temeiul</p>	<p>Se acceptă Prevederile menționate se regăsesc la pct. 20 din proiectul legii de modificare și care vizează introducerea</p>	

	<p>actului UE notat, în vederea punerii lor în liberă circulație, reexportului, plasării într-un regim suspensiv sau introducerii într-o zonă liberă sau într-un antrepozit liber, excepție fiind cazul reexportului în respectiva țară importatoare. Deși tabelul de concordanță indică că prin pct. 51 la proiectul național se asigură conformitatea deplină a normei UE, ca urmare a abrogării unor prevederi din Legea nr. 50/2008 care, la moment, permit importul dat, totuși, din motive de claritate, se solicită a vedea posibilitatea introducerii unei norme exprese care să interzică importul.</p>	<p>modificărilor la art. 28² din Legea nr. 50/2008 privind protecția invențiilor.</p>
	<p>– Regulamentul (CE) nr. 469/2009 prevede certificatele suplimentare de protecție pentru medicamente (atât medicamentele de uz uman, cât și medicamentele de uz veterinar), care să fie acordate la nivel național pe baza cererilor naționale, pentru fiecare țară în parte și în mod similar Regulamentului (CE) nr. 1610/96, care prevede certificatele suplimentare de protecție pentru produsele fitosanitare. Împreună, aceste acte UE constituie regimul certificatelor suplimentare de protecție al UE.</p> <p>În ceea ce privește transpunerea Regulamentului (CE) nr. 469/2009 și Regulamentului (CE) nr. 1610/96, menționează cu titlu general că proiectul național, prin pct. 45 și 46, asigură transpunerea parțială a actelor UE prenotate.</p>	
<p>3.</p>	<p>Clauza de armonizare prevăzută la pct. 2 din proiectul național urmează a fi modificată în partea ce ține de gradul de transpunere al Directivei 98/44/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6 iulie 1998 privind protecția juridică a invențiilor biotehnologice, or, deși actul UE dat este transpus integral în legislația națională (fapt confirmat și</p>	<p>Se acceptă</p>

		prin tabelul de concordanță prezentat suplimentar la proiectul dat), Legea nr. 50/2008 asigură transpunerea parțială a Directivei. Așadar, în contextul celor expuse, gradul de transpunere al Directivei 98/44/CE se va modifica în „transpune parțial” .	
		<p>Concluzii</p> <p>Ca urmare a expertizei de compatibilitate realizate, în scopul armonizării progresive a legislației naționale la legislația UE, potrivit angajamentelor asumate în calitate de stat candidat la aderarea UE, se va asigura revizuirea proiectului, dar și a clauzei de armonizare prin prisma obiecțiilor și propunerilor enunțate în prezenta Declarație de compatibilitate.</p>	Se acceptă
Ministerul Sănătății <i>nr. 24/3270</i> <i>din 23.08.2024</i>		Exprimă avizul pozitiv asupra proiectului.	
Consiliul Superior al Magistraturii <i>nr. 2320 m/i</i> <i>din 28.08.2024</i>		În contextul examinării proiectului, avizează pozitiv și susține fără propuneri și careva obiecții proiectul legii.	
Grupul de lucru al Comisiei de Stat pentru reglementarea activității de întreprinzător <i>nr. 38-78-9808</i> <i>din 02.09.2024</i>		Decizia Grupului de lucru în privința proiectului de act normativ și notei de fundamentare: <i>- Se susțin proiectul de act normativ și Nota de fundamentare.</i>	
	4.	<p>Evaluarea proiectului de act normativ</p> <p>Concluzia: Proiectul nu conține prevederi contradictorii cu principiile de reglementare a activității de întreprinzător.</p> <p><i>Comentarii, recomandări:</i></p> <p>Din perspectiva impactului asupra desfășurării activității de întreprinzător, proiectul nu vine cu noi soluții sau cerințe/obligații care ar afecta desfășurarea activității de întreprinzător. Din contra, proiectul conține reglementarea unor instrumente suplimentare de protecție a invențiilor, cum ar fi brevetul european și soluții mai clare cu privire</p>	Se acceptă Nota de fundamentare a fost completată.

		la certificatul suplimentar de protecție. În privința unor obligații și reglementări deja existente, în special privind unele licențe obligatorii de brevet și procedura de soluționare a litigiilor în instanță, se propun reglementări cu mai multe detalii care sunt menite să creeze un cadru normativ mai clar cu asigurarea unei aplicabilități mai bune. Oportunitatea și proporționalitatea novațiilor propuse necesită să fie demonstrate în nota de fundamentare, urmare a analizei impactului de reglementare.	
	5.	<p>Evaluarea Notei de fundamentare (analizei impactului de reglementare)</p> <p>Concluzia: Nota de fundamentare conține suficiente informații pentru a stabili oportunitatea intervenției propuse, cu toate că nu conține toată informația necesară și impactul intervenției necesită să fie expus cu mai multe detalii, astfel corespunde parțial cu cerințele metodologice prevăzute de Legea nr.100/2017.</p> <p>Comentarii, recomandări:</p> <p>În Notă este necesar să fie descrisă cu mai multe detalii situația curentă (număr persoane afectate, brevete înregistrate, probleme aferente ș.a.) în privința produselor fitosanitare, medicamentoase și fitofarmaceutice, din perspectiva certificatelor suplimentare de protecție și licențelor obligatorii de brevet.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Nota de fundamentare a fost completată.</p>
<p>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 21-03/2800 din 04.09.2024</p>	6.	<p>La articolul 69, noțiunea de „produs fitosanitar” este definită în art. 4 alin. (24) din Legea nr. 277/2018 privind substanțele chimice și în art.3 alin. (1) din Legea privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare și pentru modificarea unor acte normative nr.403/2023. Întru neadmiterea paralelismului de reglementare prin mai multe acte normative, apreciem necesar excluderea acestei noțiuni din proiect.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Noțiunea în cauză derivă din necesitatea armonizării cadrului normativ în domeniul protecției invențiilor, în partea ce ține de certificatul suplimentar de protecție, cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 1610/96 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 1996 privind crearea unui certificat suplimentar de protecție pentru produsele fitosanitare, în temeiul</p>

		<p>priorităților stabilite conform PAG 2024 (acțiunea nr. 501) și PNA 2024-2027 (acțiunea nr. 4 din Capitolul 7 "Dreptul proprietății intelectuale" Clusterul 2 "Piața internă").</p> <p>Precizăm faptul că noțiunea în cauză urmează a fi aplicată în limita reglementărilor Secțiunii a 2-a Certificatul suplimentar de protecție din Capitolul V al Legii nr. 50/2008.</p>
7.	De asemenea, se dublează noțiunea de „inventator”, care deja este definită în actul normativ supus modificării la art. 17 alin. (1).	<p>Se acceptă</p> <p>Noțiunea în cauză a fost exclusă.</p>
8.	Totodată, atragem atenția autorului că, deoarece în art. 3 sunt definite unele noțiuni utilizate în actul normativ, nu considerăm oportună definirea altor noțiuni (termeni) într-un articol separat - 69, urmând a fi grupate în art.3.	<p>Nu se acceptă</p> <p>Noțiunile în cauză vizează doar certificatul suplimentar de protecție, care constituie o formă de prelungire a protecției unui brevet de invenție, conform unei proceduri distincte. Dat fiind contextul specific, aceste noțiuni urmează a fi aplicate doar în raport cu reglementările Secțiunii a 2-a Certificatul suplimentar de protecție din Capitolul V al Legii nr. 50/2008, fapt care a determinat concentrarea acestor definiții în art. 69, în redacția propusă conform proiectului legii.</p> <p>Mai mul ca atât, în cuprinsul Legii nr. 50/2008 sunt utilizați termeni cu o altă aplicabilitate, ceea ce ar genera confuzie (spre ex:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 18, care reglementează cererea de prelungire a termenului de valabilitate a brevetului de scurtă durată sau art. 90, care reglementează prelungirea, în baza unei cereri, a termenelor prescrise de Legea nr. 50/2008 – aceste cereri fiind diferite de cererea de prelungire a duratei certificatului suplimentar de protecție, definit conform art.

			69, în redacția propusă conform proiectului. - art. 78 alin. (2) lit. a), conform proiectului, utilizează termenul de "producător" în sensul general al acestuia, în comparație cu cel definit conform art. 69, în redacția propusă conform proiectului).
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării <i>nr. 17-2792 din 05.09.2024</i>	9.	La pct. 21 din proiectul de lege privind modificarea art. 28 ⁵ alin. (12) și la pct. 22 din proiect privind modificarea art.29 alin. (3 ¹) lit. b), cuvintele Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării vor fi înlocuite cu, cuvintele Agenția de Stat Pentru Proprietate Intelectuală. Conform Hotărârii Guvernului cu privire la centrele de notificare și informare ale Organizației Mondiale a Comerțului nr. 560/2012, dar și reieșind din specificul de activitate a TRIPS, instituția responsabilă de notificare și de informare privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț în cadrul TRIPS este Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală.	Se acceptă
Ministerul Finanțelor (inclusiv Serviciul Vamal) <i>nr. 07/5-03/398/1418 din 10.09.2024</i>	10.	La punctele 13, 45, 46 din proiect, prin care se modifică art.20, art.70, art.71, art.72, art.72 ¹ , art.72 ² , art.72 ³ din lege, cuvintele: „introducere pe piață” se vor substitui cu cuvintele „plasare pe piață”; „introducerea sa pe piață” se vor substitui cu cuvintele „plasarea sa pe piață”.	Se acceptă Urmare definitivării proiectului punctele menționate în propunere au devenit punctele 14, 48 și 49 din proiect.
	11.	La punctul 15 din proiect, prin care se modifică art.23 din lege, cuvintele „unui material biologic lansat pe piață” se vor substitui cu cuvintele „unui material biologic plasat pe piață”.	Se acceptă
	12.	La punctul 47 din proiect, prin care se modifică art.79 din lege, cuvintele „introducerii sau răspândirii acestora în circuitul comercial” se vor substitui cu cuvintele „plasării sau	Se acceptă Urmare definitivării proiectului punctul 47 a devenit punctul 50 din proiect.

		<p>răspândirii acestora în circuitul comercial”.</p> <p>Menționează că conform art.54 alin.(1) lit. c) din Legea nr.100/2017 <i>cu privire la actele normative</i>, terminologia utilizată trebuie să fie una uniformă și corespunzătoare celei utilizate în alte acte normative, ca exemplu: Legea nr.231/2010 <i>cu privire la comerțul interior</i>, Legea nr.78/2004 <i>privind produsele alimentare</i>, Legea nr.209/2016 <i>privind deșeurile etc.</i></p>	
<p>Agencia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. Rg02 – 004701 din 11.09.2024</p>	13.	<p>Sustine proiectul și comunică.</p> <p>În proiectul de lege sunt definite 3 noțiuni care pot crea confuzii și anume: <i>Produx farmaceutic; Produx medicamentos; Medicament.</i></p> <p>În scopul evitării erorilor, se propune înlocuirea noțiunii de <i>”produs medicamentos”</i> cu <i>”medicament”</i>, așa cum este menționat în Directiva 2001/83 CE și este transpus în proiectul Legii medicamentului:</p> <p><i>”medicament –</i></p> <p>a) orice substanță sau combinație de substanțe prezentate ca având proprietăți de tratare sau prevenire a bolilor umane; sau</p> <p>b) orice substanță sau combinație de substanțe care poate fi folosită la om sau îi poate fi administrată fie pentru restabilirea, corectarea sau modificarea funcțiilor fiziologice prin exercitarea unei acțiuni farmacologice, imunologice sau metabolice, fie pentru stabilirea unui diagnostic medical;”</p>	Se acceptă
	14.	<p>În acest context, se propune consultarea inclusiv a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în contextul reglementării ce vizează medicamentele de uz veterinar.</p>	Se acceptă
	15.	<p>De asemenea, nu este clară proveniența noțiunii de <i>”produs farmaceutic”</i>.</p>	<p>Noțiunea în cauză derivă din necesitatea armonizării cadrului normativ în domeniul protecției invențiilor cu prevederile</p>

		<p>Regulamentului (CE) nr. 816/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 mai 2006 privind acordarea de licențe obligatorii pentru brevetele referitoare la fabricarea produselor farmaceutice destinate exportului în țări cu probleme de sănătate publică, în temeiul priorităților stabilite conform PAG 2024 (acțiunea nr. 501) și PNA 2024-2027 (acțiunea nr. 4 din Capitolul 7 "Dreptul proprietății intelectuale" Clusterul 2 "Piața internă".</p>
<p>Camera de Comerț și Industrie nr. 721-06/15 din 11.09.2024</p>	<p>Legea privind protecția invențiilor constituie miezul oricărui sistem de protecție a proprietății intelectuale, funcționarea căreia în mare măsură determină dezvoltarea inovațională. Modificările acesteia propuse în prezentul proiect de lege pe deplin se încadrează în acțiunile de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană și la Organizația Europeană de Brevete, fiind axate pe consolidarea sistemului de protecție a invențiilor pe teritoriul RM, asigurării cadrului normativ național aplicării prevederilor Convenției Brevetului European și asigurării unui sistem național de protecție a invențiilor racordat standardelor UE.</p> <p>În această ordine de idei, informează despre lipsa obiecțiilor la proiectul legii pentru modificarea Legii nr. 50/2008.</p>	

Expertizare		
<p>Centrul Național Anticorupție nr. 06/2/18785 din 05.11.2024</p>	<p>III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului</p> <p>Art.I, Pct.47</p> <p>47. Articolele 69 – 72 vor avea următorul cuprins: [...] Articolul 70. Certificatul. [...] (4) Fără a aduce atingere alin.(3), durata certificatului nu poate depăși 5 ani de la data expirării duratei legale a brevetului de bază, cu condiția <u>achitării taxei stabilite de menținere</u> în vigoare a certificatului.</p> <p>Articolul 71. Cererea de certificat (1) Cererea de certificat se depune la AGEPI în termen de 6 luni de la data la care produsul, în calitate de medicament sau produs fitosanitar, a obținut autorizația de plasare pe piață, menționată la art. 72 alin. (1) lit. b). Dacă autorizația a fost eliberată înainte de acordarea brevetului de bază, cererea va fi depusă în termen de 6 luni de la data acordării brevetului. Cererea se consideră a fi depusă după <u>plata taxei stabilite</u>.</p> <p>Articolul 72². Efectele certificatului [...] (2) Prin derogare de la alin. (1), certificatul menționat la alin. (1) care se referă la un medicament nu conferă protecție împotriva anumitor acte care altfel ar necesita consimțământul titularului certificatului, dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:</p> <p>16. [...] b) producătorul notifică, prin mijloace adecvate și documentate, AGEPI și îi comunică titularului certificatului informațiile enumerate la alin. (5) din prezentul articol cel târziu cu 3 luni înainte de data începerii producerii sau cel târziu cu 3 luni înainte de primul act conex anterior producerii, care ar fi altfel interzise în temeiul protecției conferite de un certificat, aplicându-se data care survine mai întâi.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 93 alin. (1) din Legea nr. 50/2008 stabilește expres faptul că procedurile efectuate de AGEPI referitor la cererile de brevet și brevetele acordate și eliberate, prevăzute de prezenta lege și de Regulament, sunt supuse taxelor. Prevederile în cauză au un caracter general și asigură cadrul normativ necesar aplicării taxelor pentru toate procedurile efectuate de AGEPI. De asemenea, alin. (2) din același articol reglementează faptul că taxele pentru acțiunile ce țin de protecția invențiilor, cuantumul lor și termenele de plată se stabilesc de Guvern.</p> <p>Considerăm că prevederile invocate (art. 96 alin. (1) și (2) din Legea nr. 50/2008) acoperă toate situațiile existente, iar includerea unor referințe, în mod repetat, la actul normativ invocat ar duce la o supraîncărcare inutilă a Legii nr. 50/2008. Mai mult ca atât, Legea nr. 50/2008 conține diferite norme care invocă achitarea taxei ca condiție pentru realizarea procedurilor, astfel că în vederea asigurării uniformității, prin analogie, s-ar impune introducerea referințelor în toate normele de acest tip.</p> <p>Urmare definitivării proiectului punctul 47 a devenit punctul 48 din proiect.</p>

	<p>Notificarea menționată este supusă achitării unei <u>taxe stabilite</u>;</p> <p>c) dacă informațiile menționate la alin. (5) din prezentul articol se modifică, producătorul notifică AGEPI și îl informează pe titularul certificatului înainte ca aceste modificări să intre în vigoare.</p> <p>Notificarea menționată este supusă achitării unei <u>taxe stabilite</u>;</p> <p>Obiectii:</p> <p>Implementarea prevederilor citate supra, poate determina incertitudine sub aspectul delimitării cuantumului taxelor evidențiate, fapt care denotă neîntrunirea exigențelor de tehnică legislativă vizate de prevederile art.3 alin.(1) lit.d), art.29 alin.(2), art.54 alin.(1) lit.a), art.55 al Legii nr.100/2017 și periclitează certitudinea reglementării. În context, se accentuează faptul că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului (în speță, stabilirea aleatorie a unor taxe excesive/suplimentare). Prin urmare, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Apreciind prin prisma exigențelor art.55 al Legii nr.100/2017 se recomandă completarea prevederilor citate supra cu norme de trimitere la nomenclatorul serviciilor cu semnificație juridică în domeniul protecției obiectelor proprietății intelectuale.</p>	
17.	<p>Art.I, Pct.48</p> <p>48. Legea se completează cu articolele 72¹ - 72⁴ cu următorul cuprins: "Articolul 72¹. Prelungirea duratei certificatului.(11) Prelungirea duratei certificatului poate fi revocată</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Urmare definitivării proiectului punctul 48 a devenit punctul 49dîn proiect.</p>

	<p>atunci când a fost acordată contrar dispozițiilor alin. (1).</p> <p>Obiecții:</p> <p>Determinarea competenței după formulă „este în drept”, „poate” este o modalitate coruptibilă de determinare a competențelor doar când formulează ca drepturi, obligațiile/îndatoririle entităților și agenților publici. Coruptibilitatea acestui element rezidă în discreția agenților publici, care apare în cazul utilizării unor asemenea determinări permissive ale competențelor lor, care urmau a fi stabilite de o manieră imperativă.</p> <p>Această discreție poate fi folosită în mod abuziv de către agenții publici pentru a nu-și executa obligațiile sale legale tocmai în virtutea caracterului permisiv al formulării competențelor sale. Riscul de coruptibilitate a acestor norme crește în cazul în care lipsesc criteriile pentru a stabili în ce cazuri agentul public „este în drept” sau „poate” și în ce cazuri este în drept și poate să nu-și realizeze competențele.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Substituirea expresiei <i>“poate fi revocată”</i> cu cuvântul <i>“este”</i>.</p>	
	<p>Concluzii:</p> <p>Implementarea prevederilor propuse, poate contribui la realizarea interesului public vizat de proiect, fapt care nu este detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017), în condițiile respectării recomandărilor vizate de compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.</p>	
<p>Ministerul Justiției <i>nr. 05/2-10027 din 12.11.2024</i></p>	<p>Potrivit notei de fundamentare, proiectul Legii în discuție constituie o prioritate stabilită conform <i>Planului de acțiuni al Guvernului pentru anul 2024</i>, aprobat prin <i>Hotărârea Guvernului nr. 887/2023</i> (acțiunea nr.</p>	

	<p>501) și <i>Planului național de acțiuni pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană pe anii 2024-2027</i>, aprobat prin <i>Hotărârea Guvernului nr. 829/2023</i> (acțiunea nr. 3 din Capitolul 7 „Dreptul proprietății intelectuale” Clusterul 2 „Piața internă”). Elaborarea proiectului are scopul: 1) asigurării cadrului normativ necesar implementării Convenției privind eliberarea brevetelor europene, adoptată la Munchen la 5 octombrie 1973, în contextul intenției Republicii Moldova de aderare la convenția menționată; 2) transpunerii prevederilor actelor UE relevante în domeniu; 3) perfecționării procedurilor de examinare a cererilor depuse în temeiul <i>Legii nr. 50/2008 privind protecția invențiilor și de acordare a titlurilor de protecție</i>.</p>	
18.	<p>În contextul examinării proiectului, la definitivarea acestuia se vor lua în considerare următoarele aspecte atât de ordin conceptual, cât și privind respectarea rigorilor tehnicii legislative:</p> <p>Denumirea proiectului se va revizui prin prisma prevederilor art. 42 din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, în conformitate cu care, denumirea actului normativ reprezintă numirea generică a actului în funcție de categoria acestuia, de autoritatea emitentă și de obiectul reglementării exprimat sintetic. Denumirea actului normativ trebuie să fie laconică și să exprime cu claritate obiectul reglementării. Totodată, denumirea actului normativ nu poate să fie identică cu cea a altui act normativ în vigoare, cu excepția cazului în care proiectul noului act normativ prevede abrogarea actului normativ precedent cu aceeași denumire. În acest context, expunem necesitatea revizuirii denumirii proiectului în sensul în care aceasta să</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Proiectul legii va avea următoarea denumire: ”<i>Legea pentru modificarea Legii nr. 50/2008 privind protecția invențiilor (consolidarea cadrului normativ aplicabil protecției invențiilor)</i>”.</p>

	<p>conțină o paranteză în care se va indica laconic obiectul reglementării proiectului sau obiectivul acestuia.</p>	
19.	<p>La art. I (modificarea Legii nr. 50/2008 privind protecția invențiilor):</p> <p>La pct. 4, ce modifică art. 3:</p> <p>În definiția noțiunii de „brevet european” cuvântul „denumit” se va exclude ca fiind excedent (observația valabilă pentru toate cazurile similare din proiect), iar după textul „5 octombrie 1973” se va completa cu textul „(în continuare - CBE)”, respectiv fiind necesară excluderea definiției noțiunii „CBE”, întrucât reprezintă o abreviere, dar nu un termen ce impune definiția acestuia. Din același considerent se va exclude și definiția noțiunii „PCT”, această abreviere fiind inclusă la definiția noțiunii de „cerere de brevet”, prin completare după cuvântul „brevetelor” cu textul „adoptat la Washington la 19 iunie 1970, cu modificările și revizuirile ulterioare (în continuare - PCT)”. La fel, în noțiunea „cerere de brevet”, cu referire la abrevierea „AGEPI” se va ține cont de prevederile art. 54 alin. (1) lit. i) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, potrivit cărora exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect, spre exemplu, abrevierea „OCDE” de la art. 28⁵ alin. (2) lit. c) din proiect). Tot aici, cuvintele „și în care Republica Moldova este desemnată” nu se integrează armonios în context și necesită a fi revizuite (observația valabilă și în cazul noțiunii de „cerere de brevet european”).</p> <p>La definiția noțiunii de „Regulamentul de punere în aplicare a CBE” cuvântul „adoptate” se va</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Pct. 4 din proiect a fost modificat conform propunerilor înaintate. Cât privesc cuvintele ”și în care Republica Moldova este desemnată”, acestea sunt caracteristice procedurilor realizate de solicitanți în fața OEB, se regăsesc și în prezent în conținutul Legii nr. 50/2008 (spre ex.: art. 44² alin. (4), respectiv sunt deja cunoscute și percepute de către solicitanți în sensul reglementat de lege.</p>

		substitui cu cuvântul „adoptat”, în vederea redactării acesteia.	
20.		La <i>pct. 5</i> , ce vizează modificarea art. 4, cu referire la alin. (4), propus spre completare, se va ține cont că, în cazul unei structuri complexe a actului normativ, alineatul poate fi divizat mai întâi în puncte însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de o paranteză. La rândul lor, punctele pot fi divizate în litere, însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză (a se vedea art. 51 alin. (6) din <i>Legea nr. 100/2017</i>). Astfel, elementele structurale ale alin. (4) se vor renumera corespunzător (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).	Se acceptă
21.		La <i>pct. 7</i> , prezintă neclaritate raționamentul completării art. 6 alin. (2) cu textul „, în particular”, din care motiv se va explica în nota de fundamentare la proiect. Totodată, atenționăm că astfel de modificare nu corespunde celor trei criterii de calitate a normei juridice - accesibilitate, previzibilitate și claritate. În context, norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, să nu fie interpretabilă, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.	Se acceptă Nota de fundamentare a fost completată în modul corespunzător. Totodată, au fost operate modificările corespunzătoare în conținutul pct. 7 din proiect, care va avea următorul cuprins: ”7. La articolul 6 alineatul (2), textul ”Nu sunt” se substituie cu textul ”În particular, nu sunt.”
22.		La <i>pct. 8</i> , pornind de la rigorile tehnicii legislative, modificările propuse la art. 7 alin. (1), se vor revizui în felul următor: - în cazul în care conținutul lit. d) în vigoare se menține de autor, nu este corect de a propune reproducerea conținutului acesteia prin completarea cu altă literă, lit. f). În acest caz se va propune completarea cu o nouă literă, având conținutul celor propuse la lit. d), iar lit. d) se va menține în redacția actuală și nu	Se acceptă Pct. 8 din proiectul legii a fost revăzut sub aspect structural, inclusiv, în cuprinsul proiectului, au fost actualizate referințele la respectivele prevederi.

	necesită a fi expusă în redacție nouă și însemnată cu altă literă. În context, se va revedea și referința la litera respectivă de la alin. (4) și (5), propuse spre completare la art. 8 (a se vedea <i>pct. 9</i>) și de la alin. (4), propus spre completare la art. 12 (a se vedea <i>pct. 10</i>);	
23.	- oportunitatea completării cu lit. e) se va reexamina în raport cu norma de la lit. b), întrucât se creează percepția că aceasta ar fi acoperită prin lit. b), ce se referă la toate soiurile de plante și rasele de animale, pentru care nu se acordă brevete în conformitate cu <i>Legea nr. 50/2008</i> .	Nu se acceptă Oportunitatea completării legii cu prevederile în cauză (și anume lit. c ¹) urmare modificărilor operate în conținutul proiectului) este determinată de faptul că lit. b) face referire la "soiuri de plante și rase de animale" (în sens de " <u>grup</u> de plante sau de animale care aparțin aceleiași specii ori varietăți, cu anumite însușiri morfologice sau fiziologice ereditare comune", soiurile de plante reprezentând în sine un obiect de proprietate intelectuală distinct), iar lit. c ¹) vizează " <u>planta sau animalul</u> ca element separat al unui grup". Aceste excepții de la brevetabilitate sunt menționate în mod distinct și în legislația ce reglementează brevetul european (a se vedea în acest sens art. 53 (b) din Convenția privind eliberarea brevetelor europene (CBE) și, totodată, regula 28 (2) din Regulamentul de punere în aplicare a CBE, care precizează art. 53 (b) din CBE).
24.	La <i>pct. 11</i> , textul „alineatul 4” se va substitui cu textul „alineatul (4)”, ținând cont de prevederile art. 51 alin. (6) din <i>Legea nr. 100/2017</i> , potrivit cărora alineatele sunt însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde.	Se acceptă
	La <i>pct. 13</i> , ce modifică art. 19 alin. (3), cuvântul „textul”, al doilea caz, se va substitui cu termenul	Se acceptă

		„cuvintele”, întrucât la schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre/semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „textului” respectiv (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).	
	25.	La <i>pct. 14</i> , prin care se modifică art. 20 alin. (2), textul „, în ambele cazuri,” se va exclude, fiind excedent.	Se acceptă
	26.	Conținutul <i>pct. 15</i> se propune a fi comasat cu cel al <i>pct. 11</i> , având același obiect de reglementare.	Se acceptă
	27.	La <i>pct. 17</i> , vizavi de conținutul alin. (9), propus spre completare la art. 24, semnalăm că acesta nu are caracter normativ, precum și conține interpretări neuniforme referitoare la întinderea protecției. Astfel, se va omite din proiect.	Se acceptă Urmare definitivării proiectului punctul 17 a devenit punctul 16 din proiect.
	28.	La <i>pct. 18</i> , pornind de la conținutul modificărilor propuse la art. 25, se recomandă alin. (1) de expus în redacție nouă.	Se acceptă Pct. 18 din proiectul legii (urmare renumerotării a devenit punctul 17 din proiect) a fost modificat în modul corespunzător și va avea următorul cuprins: ”17. La articolul 25, alineatul (1) va avea următorul cuprins: ”(1) Orice persoană care a utilizat cu bună-credință invenția pe teritoriul Republicii Moldova sau a făcut pregătiri reale și serioase pentru utilizarea invenției până la data de depozit sau, în cazul când a fost revendicată o prioritate, până la data de prioritate a cererii de brevet în baza căreia este acordat brevetul are dreptul să continue personal această utilizare sau să utilizeze invenția în limitele și/sau în volumul planificat în

		<p>timpul acestor pregătiri, în unitatea sa ori pentru necesitățile acesteia, fără plata unei redevențe.”</p>
29.	<p>La <i>pct. 20</i>, ce vizează expunerea în redacție nouă a art. 28, atenționăm că dispoziția alin. (2) dublează dispoziția alin. (1) al art. 28⁵, ce se referă la acordarea licenței obligatorii de brevet referitoare la fabricarea și vânzarea produselor farmaceutice destinate exportului în țări cu probleme de sănătate publică. Prin urmare, întru evitarea dublajelor normative și reglementării corecte a intervenției propuse, conținutul alin. (2) se va plasa la alin. (1) al art. 28 ca o literă separată, care să enumere cazul acordării licenței obligatorii de brevet pentru fabricarea și vânzarea produselor farmaceutice destinate exportului în țări cu probleme de sănătate publică.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Urmare definitivării proiectului punctul 20 a devenit punctul 19 din proiect.</p>
30.	<p>La <i>pct. 23</i>, prin care legea se completează cu art. 28⁵:</p> <p>La alin. (2) lit. a) în final se va completa cu textul „(în continuare – ONU)”, având în vedere că la alin. (4) pct. 3) este indicată abrevierea „ONU”.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Urmare definitivării proiectului punctul 23 a devenit punctul 22 din proiect.</p>
31.	<p>La alin. (5) termenul „cantitățile” necesită a fi precizat la care produse se referă.</p>	<p>Reglementările în cauză asigură transpunerea prevederilor UE conform art. 10 alin. (6) lit. (a) din Regulamentul (CE) nr. 816/2006. În corespundere cu acest fapt, aceste reglementări urmează a fi percepute reieșind din totalitatea normelor care asigură acordarea acestui tip de licență pentru fabricarea produselor farmaceutice destinate exportului în țări cu probleme de sănătate publică, respectiv cuvântul ”cantitățile” vizează cantitățile de produs fabricate sub licență.</p>
32.	<p>La alin. (10) nu este clară „metoda de distribuire” avută în</p>	<p>Reglementările în cauză asigură transpunerea prevederilor UE conform art. 10 alin. (10) din</p>

	vedere. Prin urmare, se va explica de către autorul proiectului.	Regulamentul (CE) nr. 816/2006. Acestea au scopul de a stabili limitele de acțiune a licenței obligatorii, reieșind din faptul că aceasta nu trebuie să impună careva măsuri irelevante scopului și obiectului pentru care a fost acordată. În acest context, prin licența obligatorie de brevet nu se vor stabili măsuri care să determine metoda de distribuire în țara importatoare a produselor care fac obiectul licenței obligatorii de brevet.
33.	La alin. (11) se recomandă completarea după cuvântul „web” cu cuvântul „oficial”, în vederea concretizării normei și asigurării accesibilității informației unui cerc larg al publicului.	Nu se acceptă Prevederile în cauză transpun art. 10 alin. (6) din Regulamentul (CE) nr. 816/2006, care nu obligă publicarea informațiilor respective pe un site web oficial. Astfel, în vederea asigurării transparenței și reieșind din principiul accesibilității procedurii, titularul licenței publice informațiile în cauză pe orice site web, iar adresa web site-ului publicării informațiilor se comunică instanței de judecată și Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.
34.	Alin. (14) se consideră excedent, în măsura în care la art. 28 ² din <i>Legea nr. 50/2008</i> se reglementează procedura de acordare a licenței obligatorii de brevet în interes public în cazuri determinate de situații de urgență națională sau de circumstanțe de extremă urgență (a se vedea, în special, alin. (2) și (9) din art. 28 ²).	Nu se acceptă Considerăm necesară menținerea prevederilor acestui alineat pentru asigurarea clarității procedurilor aplicabile. Precizăm că acordarea licenței obligatorii de brevet referitoare la fabricarea și vânzarea produselor farmaceutice destinate exportului în țări cu probleme de sănătate publică, reglementată conform art. 28 ⁵ , urmează procedura generală și termenele aplicate de instanța de judecată în toate situațiile stabilite conform art. 28 alin. (1), cu excepția situației lit. b), pentru care sunt stabilite termene restrânse, aplicabile și

		tipului de licență obligatorie de brevet conform art. 28 ⁵ , în cazurile de urgență națională sau alte circumstanțe de extremă urgență sau cazurile de utilizare publică în scopuri necomerciale.
35.	<p>La pct. 24, ce modifică art. 29, redacția alin. (3¹) și (3²), propuse spre completare, se va revizui, ținând cont de competența instanței de judecată, stabilită la alin. (3) din art. 29, potrivit căruia „<i>Instanța judecătorească poate, în baza unei cereri motivate, să decidă încetarea acțiunii licenței obligatorii de brevet acordate în temeiul art. 28 în cazul în care circumstanțele care au condus la acordarea licenței au încetat să mai existe și este clar că nu vor reapărea, cu condiția ca interesele legitime ale persoanelor să fie protejate într-o manieră adecvată. Instanța judecătorească este abilitată să refuze încetarea acțiunii licenței obligatorii de brevet în cazul existenței riscului de reapariție a circumstanțelor care au condus la acordarea acesteia.</i>”. În context, termenul „retragerea licenței” urmează a fi reconsiderat prin prisma normelor evocate.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Atragem atenția că retragerea licenței conform art. 29 alin. (1) lit. e¹) și e²), propuse conform proiectului, are ca temei neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor părților implicate, iar alin. (3) al art. 29 vizează încetarea licenței în cazurile în care circumstanțele, care au condus la acordarea licenței, au încetat să mai existe.</p> <p>Dat fiind faptul că temeiurile aplicate și efectele generate sunt diferite, considerăm oportun menținerea utilizării unei terminologii distincte, ”retragerea licenței” fiind preluată conform prevederilor art. 16 din Regulamentul UE nr. 816/2006 (transpus conform proiectului legii).</p> <p>Urmare definitivării proiectului punctul 24 a devenit punctul 23 din proiect.</p>
36.	<p>La pct. 26 cuvântul „textul” se va substitui cu cuvintele „următorul enunț”, având în vedere că se propune completarea art. 34 alin. (2) cu o propoziție nouă (observație valabilă și pentru pct. 37, prin care se modifică art. 48 alin. (6)).</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Urmare definitivării proiectului punctul 26 a devenit punctul 25 din proiect.</p>
37.	<p>La pct. 29, prin care se modifică art. 39, cu referire la cele propuse la alin. (2) cuvintele „nou alineat” se vor substitui cu cuvântul „enunț”, iar textul „art. 14 alin. (2)” se va plasa după textul „art. 8 alin. (2) și (3)”, pentru a asigura consecutivitatea referințelor.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Urmare definitivării proiectului punctul 29 a devenit punctul 28 din proiect.</p>

	<p>38. La <i>pct. 30</i>, ce vizează art. 40, expresiile „după caz” și „de preferință”, propuse la alin. (1¹) și alin. (8), conferă caracterul incert al normei, fapt inadmisibil conform rigorilor legiferării. Prin urmare, normele menționate se vor revizui sub acest aspect. Totodată, pornind de la volumul modificărilor propuse, sugerăm expunerea în redacție nouă a art. 40.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Conținutul art. 40 a fost expus în redacție nouă, fără utilizarea cuvintelor ”de preferință” și ”după caz”.</p> <p>Urmare definitivării proiectului punctul 30 a devenit punctul 29 din proiect.</p>
	<p>39. La <i>pct. 34</i>, ce modifică art. 44¹, în alin. (1) cuvintele „din prezentul articol” se vor exclude, ținând cont de prevederile art. 55 alin. (4) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, potrivit căroră „<i>În cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ sau element structural, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la norma juridică relevantă fără a se preciza că aceasta face parte din același act normativ sau element structural, cu excepția cazurilor în care această precizare este necesară pentru a exclude orice echivoc.</i>” (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Urmare definitivării proiectului punctul 34 a devenit punctul 35 din proiect.</p>
	<p>40. La <i>pct. 47</i>, prin care se modifică art. 67-72:</p> <p>La art. 70 denumirea se va completa cu cuvintele „suplimentar de protecție”. În același articol, la alin. (1) din sintagma „legislației în vigoare” cuvintele „în vigoare” se vor exclude ca fiind inutile. Regula generală este că referințele la actele normative reprezintă referințe la legislația în vigoare și doar pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Urmare definitivării proiectului punctul 47 a devenit punctul 48 din proiect.</p>
	<p>41. La <i>pct. 48</i>, prin care legea se completează cu art. 72¹-72⁴:</p> <p>La art. 72², din alin. (2) textul „menționat la alin. (1)” se va exclude ca fiind excedent.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Urmare definitivării proiectului punctul 48 a devenit punctul 49 din proiect.</p>

	<p>42. Art. 72³ se va revizui integral prin prisma faptului că termenul „expirarea” se referă la un termen sau perioadă. În context, articolul se propune a fi intitulat „Încetarea valabilității certificatului”, iar partea introductivă a alin. (1) se va expune în felul următor: „(1) Valabilitatea certificatului încetează:”. În același alineat, lit. b) se va completa cu cuvintele „înainte de expirarea duratei legale de protecție”. De asemenea, alin. (2) se va ajusta corespunzător celor relevante.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>43. La <i>pct. 49</i>, prin care se propune redacția nouă a Capitolului VI „Asigurarea respectării drepturilor”: Conținutul art. 73 „Încălcarea drepturilor” are caracter declarativ, din care motiv se va omite din proiect (observație valabilă și pentru art. 74 alin. (3) din proiect).</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Prevederile art. 73 sunt necesare, deoarece reflectă principiile de bază aplicabile procedurilor de asigurare a respectării drepturilor asupra invențiilor și conturează liniile directorii necesare desfășurării procedurilor în cadrul instanței de judecată. Aceste au un caracter general obligatoriu conform prevederilor art. 3 din Directiva 2004/48/CE, care face obiectul transpunerii conform proiectului legii.</p> <p>Atragem atenția că aceste prevederi, încadrate într-un articol separat, se regăsesc în cadrul actelor normative în domeniu, recent adoptate, și anume Legea nr. 230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe (art. 109) și Legea nr. 25/2024 privind mărcile (art. 80), ambele acte asigurând transpunerea Directivei 2004/48/CE.</p> <p>Urmare definitivării proiectului punctul 49 a devenit punctul 50 din proiect.</p>
	<p>44. La art. 76 „Măsuri de asigurare a probelor”, în alin. (5) cuvintele „o folosește” se va substitui cu cuvintele</p>	<p>Se acceptă</p>

		„se efectuează de”, iar propoziția doi se va exclude, întrucât ține de procedurile reglementate prin art. 127 ¹ din <i>Codul de procedură civilă</i> .	
45.		La art. 78 „Dreptul la informare”, în alin. (3) cuvântul „afecteze” se va substitui cu cuvintele „aducă atingere”, conform limbajului normativ și terminologiei utilizate la art. 8 alin. (3) din <i>Directiva 2004/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală</i> (în continuare – <i>Directiva 2004/48/CE</i>).	Se acceptă
46.		În același scop, la art. 80 „Măsuri corective”, în alin. (1) lit. b) cuvântul „scoateră” se va substitui cu cuvântul „retragerea” (a se vedea art. 10 alin. (1) alin. (1) lit. (b) din <i>Directiva 2004/48/CE</i>).	Se acceptă
47.		La art. II alin. (1) lit. b), după textul „pct. 17, în partea ce ține de completarea” se va completa cu textul „art. 24”, iar după textul „ce ține de abrogarea alin. (5)” se va completa cu textul „al art. 37”, în vederea concretizării normei.	Se acceptă
48.		Adițional, având în vedere că <i>Legea nr. 50/2008</i> se modifică esențial, se recomandă înlocuirea acesteia cu un nou act în temeiul art. 63 din <i>Legea nr. 100/2017</i> .	Nu se acceptă Nu considerăm oportună înlocuirea Legii nr. 50/2008 cu un act nou, reieșind din următoarele: - prevederile propuse conform proiectului legii nu afectează absolut concepția generală ori caracterul unitar al Legii nr. 50/2008, acesta își propune doar să completeze mecanismele de protecție deja existente pentru a asigura corespunderea cu cele oferite la nivel european; - prin proiectul legii se asigură transpunerea a 4 acte UE, ceea ce va asigura o armonizare și mai mare a cadrului normativ național cu cel european,

		<p>prioritate stabilită conform PAG 2024 (acțiunea nr. 501) și PNA 2024-2027 (acțiunea nr. 3 din Capitolul 7 "Dreptul proprietății intelectuale" Clusterul 2 "Piața internă");</p> <p>- proiectul legii vine să asigure cadrul normativ necesar implementării Convenției privind eliberarea brevetelor europene, adoptată la Munchen la 5 octombrie 1973, în contextul intenției Republicii Moldova de aderare la convenția menționată. Această aderare și obținerea calității de membru al OEB reprezintă un mesaj puternic de apartenență la familia statelor europene și de integrare a Republicii Moldova în sistemul european de brevete, inclusiv asigurarea pe teritoriul țării noastre a standardelor europene în materie de brevete;</p> <p>- Legea nr. 50/2008 constituie în esența sa un act normativ voluminos, care reglementează un șir de proceduri necesare asigurării protecției invențiilor, iar modificările propuse vizează doar o mică parte a acestora, în special procedura protecției brevetului european, acordării licenței obligatorii de brevet, protecției invenției prin certificat suplimentar de protecție. Aceste mecanisme există la moment, iar proiectul legii oferă noi oportunități, care urmează același concepte de bază;</p> <p>- o parte din modificări vizează expunerea în redacție nouă a capitolului VI "Asigurarea respectării drepturilor", pentru a asigura o mai bună transpunere a Directivei 2004/48/CE, conform modelelor de transpunere</p>
--	--	---

		<p>aplicate conform noilor acte normative în domeniu și anume: Legea nr. 230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe și Legea nr. 25/2024 privind mărcile;</p> <p>- proiectul legii a urmat toate avizările și expertizele necesare. Ministererele și autoritățile de resort, Grupul de lucru al Comisiei de Stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, Centrul de Armonizare a Legislației, Centrul Național Anticorupție au susținut promovarea proiectului în formatul prezentat, propunerile prezentate având doar scopul de perfecționare a normelor propuse;</p> <p>- proiectul legii a făcut obiectul expertizelor Oficiului European de Brevete (OEB) și Organizației Mondiale a Proprietății Intelectuale (OMPI) (inclusiv a fost discutat în cadrul mai multor ședințe de lucru), care au înaintat recomandări importante, ce au fost deja încorporate în textul proiectului actual;</p> <p>- proiectul legii este la o etapă avansată de promovare, iar substituirea acestuia cu un nou proiect de lege care ar expune Legea nr. 50/2008 în redacție nou, ar constitui doar o tergiversare a procesului de transpunere a legislației UE și a executării PAG 2024 și PNA 2024-2027.</p>
<p>Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor <i>nr. 08-18-6127 din 15.11.2024</i></p>		<p>Comunică susținerea proiectului nominalizat.</p>

Director general

Digitally signed by Rusu Eugeniu
Date: 2024.11.29 16:30:12 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Eugeniu RUSU