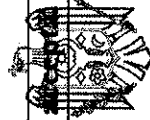


SINTEZA OBIECTIILOR ȘI PROPUNERILOR
 pe marginea proiectului legii cu privire la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor,
 a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții

Nr. d/o	Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
1.	Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (Aviz nr. 01-6/3603 din 18.12.2019)	Lipsa de obiecții sau propuneri	
2.	Inspectoratul de Stat al Muncii (Aviz nr. 173 din 23.12.2019)	Lipsa de obiecții sau propuneri	
3.	Ministerul Economiei și Infrastructurii (Aviz nr. 04-8634 din 23.12.2019)	Proiectul de lege prezentat spre examinare reglementează doar fragmentar aspectele legate de organizarea și funcționarea Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții. Respectiv, proiectul de lege cuprinde reglementări care urmează să se regăsească în Conceptul tehnic al Sistemului informațional automatizat și în Regulamentul privind modalitatea de țineră a resursei informaționale (registruului), care se aprobă prin act normativ al Guvernului (hotărâre de Guvern).	Nu se acceptă. Din proiectul prezentat repetat asupra proiectului de lege au fost excluse mai multe prevederi care aparțin de sfera de reglementare a Conceptului și a Regulamentului Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, ceea ce și-a servit drept temei pentru reavizarea acestuia.
		Totodată, menționăm că, în conformitate cu prevederile pct.2 din Hotărârea Guvernului nr.562/2006 cu privire la crearea sistemelor și resurselor informaționale automatizate de stat, în scopul formării spațiului informațional unic al autorităților administrației publice centrale și locale, inițierea procesului de creare a sistemelor și resurselor informaționale automatizate de stat se va realiza pe baza unei hotărâri de Guvern, indiferent de sursele de finanțare.	Se acceptă. Proiectul respectiv urmează a fi aprobat de către Guvernul Republicii Moldova, în vederea expedierii acestuia către Parlament pentru aprobare.
		Sistemele informaționale de stat necesită a fi documentate	Se acceptă. Actele normative indicate vor fi

Digitally signed by Erhan Ianuș
 Date: 2020.06.15 13:50:45 EEST
 Reason: MoldSign Signature
 Location: Moldova



		<p>conform cerințelor actelor normative în vigoare. Respectiv, propunem elaborarea Conceptului tehnic al Sistemului Informațional automatizat, conform cerințelor stipulate în Reglementarea tehnică "Procese ciclului de viață al software-ului" RT 38370656- 002:2006, aprobată prin ordinul Ministerului Dezvoltării Informaționale nr.78 din 01.06.2006. Concomitent, necesită de elaborat Regulamentul cu privire la ținerea registrului de stat format de Sistemului informațional automatizat în cauză. Regulamentul se elaborează în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.71/2007 cu privire la registre și este un act normativ, care trebuie să rezulte din conținutul Conceptului tehnic al Sistemului informațional automatizat.</p>	<p>elaborate și promovate ulterior aprobării proiectului avizat.</p>
		<p>Reieșind din cele relatate, considerăm inoportună promovarea proiectului de lege prezentat spre examinare, reieșind din faptul că Sistemul informațional automatizat de evidență a actelor contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții urmează a fi documentat conform cerințelor stipulate de actele normative în vigoare, cu elaborarea Conceptului tehnic al Sistemului informațional automatizat și a Regulamentului registrului format de sistemul respectiv, documente care urmează să reglementeze toate aspectele legate de crearea, organizarea și funcționarea Sistemului informațional automatizat în cauză.</p>	<p>Nu se acceptă. Prevederile proiectului legii avizate vor constitui temeiul juridic elaborării actelor normative aferente funcționării Sistemului. Elaborarea Conceptului și Regulamentului Sistemului, fără a avea o bază normativă a fundamentală, ar constitui o ilegalitate. În cadrul ședinței telefonice, care a avut loc la 22.04.2020 cu reprezentanții autorității în cauză, au avut loc discuții suplimentare cu privire la propunerile prezentate în avizul respectiv. Drept rezultat, reprezentantul autorității a exprimat acordul cu pozițiile expuse de către MAI, susținând, finalmente, proiectul în forma actuală al acestuia.</p>
4.	<p>Ministerul Justiției (Aviz nr. 04/12690 din 24.12.2019)</p>	<p>Întru respectarea principiului unității terminologice, în limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni, iar dacă o noțiune sau un termen nu este consacrat sau poate avea înțelesuri diferite, semnificația acestuia în context se stabilește în cadrul dispozițiilor generale ale actului normativ ce îl instituie și păstrate în proiect, dat fiind faptul că sunt</p>	<p>Se acceptă parțial. Noțiunea „organe de executare a sancțiunii contravenționale” se exclude; Noțiunile „înregistrare” și „informație contravențională” necesită a fi păstrate în proiect, dat fiind faptul că sunt</p>

<p>devine obligatoriu pentru actele normative din aceeași materie. noțiuni, care înglobează mai multe obiecte, însă, se va ține cont că, actul normativ nu este un dicționar juridic activități, procese și proceduri, ceea ce poate sau un manual și noțiunile nu ar trebui să fie definite doar pentru genera un spațiu inoportun de interpretare a a explica care este sensul acestora. Definiția ca o parte a actului acestora. (ex.: noțiunea de „informație cu normativ care, după natura sa, are scopul de a reglementa caracter contravențional” trebuie definită exact, drepturile și obligațiile subiecților de drept și modul de exercitare dat fiind faptul că reglementarea unui asemenea a acestora poate fi inclusă într-un act normativ doar în cazurile și obiect informațional larg necesită o în limitele conforme cu scopul menționat. Astfel, incluzând exhaustivitate și precizie, care nu vor permite definițiilor în actul normativ trebuie să se facă doar în cazul și îndeplinirea limitelor impuse de lege; noțiunea limita necesară pentru reglementarea cercului subiecților, propriu-zisă de „înregistrare” nu prezumă drepturilor și obligațiilor acestora și a modului de exercitare atribuirea unui număr unic pentru înregistrarea, drepturilor și obligațiilor. Pentru atingerea acestui scop se ține în sens uzual noțiunea respectivă înseamnă o impune imperios ca noțiunile să fie definite doar în cazul în care gamă largă de acțiuni, ca înregistrare la momentul adoptării actului se constată că un termen este audio/foto/video, înregistrare pe suport de pasibil de a fi interpretat în mai multe sensuri și autorul actului hârtie, etc.)</p>	<p>normativ la etapa adoptării decide că nu trebuie să lase determinarea sensului exact al termenului în sarcina celor care vor interpreta și aplica actul normativ. Această regulă este aplicabilă și în cazul în care termenul este folosit în alt sens decât cel uzual.</p> <p>Respectarea acestei norme este necesară din mai multe motive dintre care menționăm două. În primul rând trebuie să avem în vedere că relațiile sociale sunt extraordinar de complexe și la momentul adoptării actului normativ este imposibil să se poată determina cu o precizie absolută toate circumstanțele raporturilor juridice reglementate. Din această cauză nici într-un sistem de drept nu s-a impus conceptul că normele ar trebui să reglementeze exhaustiv toate circumstanțele unui raport juridic. În al doilea rând trebuie să ținem cont de faptul că norma de drept trebuie să fie formulată astfel încât aceasta să fie aplicabilă nu doar relațiilor sociale existente la momentul adoptării actului normativ dar și relațiilor sociale viitoare. Definirea noțiunilor atrage în mod inevitabil rigiditatea actelor normative și face imposibilă aplicarea acestora pentru reglementarea raporturilor</p>
---	--

	<p>juridice noi.</p> <p>În acest context, menționăm necesitatea indicării în nota informativă a îndeplinirii condițiilor care impun definirea termenului în actul normativ, precum și a circumstanțelor care justifică definirea termenului în sensul propus de autori. În opinia noastră aceasta trebuie să se facă doar în situații excepționale, deoarece art. 71 alin. (4) al <i>Legii 100/2017</i>, care prevede că la interpretarea actului normativ trebuie să se țină cont de nota informativă care a însoțit proiectul, permite ca problemele care ar putea apărea pot fi soluționate prin menționarea în mod expres în nota informativă a sensului în care urmează să fie interpretat un termen, deoarece aceasta ar permite să se atingă afit scopul limitării discreției celor care vor interpreta actul dar și scopul de a permite că actul normativ să fie aplicat și relațiilor sociale care se vor naște pe viitor și de care, evident, nu putea să țină cont autorul actului normativ.</p> <p>Totodată, se va ține cont că, nu este necesară dublarea noțiunilor din alte acte normative, paralelismele în legislație fiind inadmisibile.</p> <p>În acest sens, menționăm că, noțiunile „organe de executare a sancțiunii contravenționale”, „înregistrare”, „informație cu caracter contravențional”, „rapoartele statistice” nu suscită dubii de interpretare. Prin urmare, nu este necesar stabilirea semnificației acestora în context.</p>	
	<p>La art. 3 se va preciza subiectul care va aproba Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții.</p>	<p>Nu se acceptă. Aspectul respectiv este reglementat în art. 24 din proiect.</p>
	<p>La art. 4 alin. (2):</p> <p>Ideile expuse nu sunt înșirate în ordine logică. Prin urmare, acestea se vor revizui. Totodată, cuvintele „legislația națională privind protecția datelor cu caracter personal” se vor substitui cu cuvintele „legislația privind protecția datelor cu caracter personal” or, în cazul actelor normative, referința la legislația națională.</p>	<p>Se acceptă parțial. Sintagma „legislația națională privind protecția datelor cu caracter personal” se substituie cu sintagma „legislația privind protecția datelor cu caracter personal”. Alin. (1) devine alin. (2), iar Alin. (2) devine alin. (1); Totodată, formula „în conformitate cu legislația” presupune referire la o gamă a legislației.</p>

	Prevederea „în conformitate cu legislația” nu este clară, prin urmare, aceasta se va revizui, pentru a oferi claritate normei juridice.	Prevederilor normative din domeniul respectiv, constituind o <i>normă de referință</i> , ceea ce este acceptabil din punct de vedere legislativ.
		În conformitate cu dicționarul explicativ al limbii române, Nu se acceptă. În conformitate cu dicționarul explicativ al limbii române, cuvântul se întemeiază o teorie științifică, un sistem politic, juridic, o „principiu”, de asemenea, presupune „ <i>element normă de conduită</i> ”. Astfel, menționăm că, la art. 6 de fapt sunt <i>primordial, cauză primară sau punct de plecare</i> indicate regulile care stau la baza funcționării sistemului. Prima <i>ceva</i> – exact în sensul utilizat în proiectul urmare, în denumirea articolului 6 și în cuprins, cuvântul „principiile” la orice formă gramaticală se va substitui cu cuvântul „regulile” la forma gramaticală corespunzătoare.
		Art. 7 pct. 3) se va reformula pornind de la destinatarul datelor din Sistem și de structura autorităților publice din Republica Moldova.
		Art. 7 pct. 3) se va reformula pornind de la destinatarul datelor din Sistem și de structura autorităților publice din Republica Moldova. Se acceptă. Art. 7 pct. 3) va avea următorul conținut: „asigură cu informație operativă și statistică organele și autoritățile de stat”.
		Potrivit art. 7 pct. 5), Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a respectării disciplinei de înregistrare și evidență persoanelor care au săvârșit contravenții (în continuare-Sistemul informațional), supraveghează respectarea disciplinei desăvârșit, precum și a informației cu caracter înregistrare și evidență a contravențiilor și a persoanelor care le-contravențional este realizată prin mai multe au săvârșit, a altei informații cu caracter contravențional, precum mecanisme de program, ca de exemplu: și contribuie la elaborarea și realizarea măsurilor de reacționare1. Interzicerea introducerii datelor vădit eronate; oportună la tendințele și manifestările negative. Este de2. Asigurarea nomenclatorului normelor menționat, că sistemul informațional nu poate să supravegheze contravenționale, în vederea prevenirii respectarea disciplinei, deoarece sistemul informațional are în vedere greșite al acestora; funcția de înregistrare, dar nu de supraveghere care este specifică3. Asigurarea contrapunerii automatizate a funcționarului din cadrul autorității. Totodată, sistemul sancțiunii introduse cu sancțiunea prevăzută în informațional nu poate contribui la elaborarea și realizarea Cod Contravențional;
		măsurilor de reacționare oportună la tendințele și manifestările4. Fixarea termenului de introducere a negative, dar informațiile deținute în cadrul sistemului procesului-verbal cu privire la contravenție în informațional sunt utilizate la elaborarea și realizarea măsurilor Sistem.
		de reacționare oportună la tendințele și manifestările negative. Și multe alte mecanisme, care exercită Prin urmare, prevederea de la art. 7 pct. 5), se va revizui (obiectul supravegherea disciplinei și plenitudinii valabilă și la art. 7 pct. 6)).

		Conform propunerii prezentate, sintagma „contribuie la” a fost substituită cu sintagma „furnizează informație pentru”, iar din pct. 6) art.7 cuvintele „din punct de vedere organizatoric și metodologic” au fost excluse, fiind substituite cu „suportul organizatoric pentru”.
	La art. 8 diviziunile alineatului unic nu sunt numerotate corespunzător (a se vedea art. 51 alin. (5) din <i>Legea nr. 100/2017</i>).	Se acceptă. Articolul 8 va avea următorul conținut: „Subiecți ai raporturilor juridice în domeniul Sistemului sînt: a) Posesorul. b) Deținătorul. c) Participanții la Sistem.”
	La art. 13 alin. (1), procesele-verbale cu privire la contravenție” se vor substitui cu cuvintele „procesele-verbale cu privire la contravenții” (obiecție valabilă și la alin. (2)).	Se acceptă.
	La art. 15 pct. 8) formularea „hotărârea judecătorească contravențională” este defectuoasă, motiv pentru care propunem să fi revizuită.	Nu se acceptă. Sintagma respectivă este utilizată în Codul contravențional (art. 486, Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale).
	În conformitate cu art. 15 pct. 9) pentru evidența unică a contravențiilor și a cauzelor contravenționale, se folosește decizia instanței de judecată emisă în contextul examinării contestației împotriva deciziei agentului constator. Potrivit art. 460 alin. (1) din <i>Codul contravențional</i> instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei. În conformitate cu art. 473 din <i>Codul contravențional</i> , după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă decizia. Din prevederile legale enunțate rezultă că, în cazul examinării contestației asupra deciziei agentului constator instanța de judecată adoptă hotărâre, iar în cazul examinării recursului asupra hotărârii atacate, instanța de judecată adoptă decizia. Astfel, avînd în vedere prevederile legale enunțate, la art. 15 pct. 9), se va	Se acceptă.

	<p>revizui cuvântul „decizia” se va substitui cu cuvântul „hotărârea”.</p> <p>La art. 17 pct. 1) lit. b) nu este clară modalitatea și necesitatea înregistrării în Sistem a cetățenilor Republicii Moldova și sancționați contravențional peste hotarele țării.</p> <p>La art. 17 pct. 2) lit. c) înregistrarea străinilor reținuți pe teritoriul Republicii Moldova pentru a fi expulzați nu ține de obiectul Sistemului, motiv pentru care prevederea dată se va revizui.</p>	<p>Se acceptă. Sintagma „cît și peste hotarele țării” din proiect se exclude.</p> <p>Nu se acceptă. Expulzarea constituie o măsură de siguranță, aplicată de către instanța de judecată.</p> <p>Dat fiind faptul că expulzarea are drept scop înlăturarea unei stări de pericol și/sau prevenirea săvîrșirii unor fapte socialmente periculoase de către aceste persoane, luând în considerație faptul că expulzarea constituie o măsură exclusiv contravențională, iar noțiunea „informații cu caracter contravențional” din proiect prevede ținerea evidenței respective, excluderea categoriei date de persoane ar constitui o acțiune dăunătoare pentru proiect.</p>
	<p>La art. 24 alin. (1), subliniem că formularea „întră în vigoare în termen de 12 luni de la data publicării” este defectuoasă fiind necesar a se substitui cu textul „întră în vigoare la expirarea a 12 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>La art. 24 alin. (2) vor fi revăzute cuvintele „pînă la intrarea în vigoare”, deoarece Guvernul va aproba acte normative în temeiul normelor stabilite prin legea în cauză. În această legătură, se va stabili un termen concret de la intrarea în vigoare a legii în care Guvernul va întreprinde măsurile respective.</p>	<p>Se acceptă parțial. Termenul exact este stabilit în proiect, iar Guvernul va aproba Conceptul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții și Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții în temeiul legii în proiect, care vor intra în vigoare simultan cu aceasta.</p>
	<p>Conform normelor de tehnică legislativă, capitolul nu poate fi constituit dintr-un singur punct. Prin urmare, Capitolul VIII</p>	<p>Se acceptă. Articolul 24, în forma prezentată în proiect, se exclude.</p>

		<p>urmează a fi revizuit în acest sens.</p>	<p>Proiectul se completează cu două articole, cu următorul conținut actualizat: „Articolul 25. Prezenta lege intră în vigoare la expirarea a 5 luni de la data publicării în Monitorul Oficial. Articolul 26. Până la intrarea în vigoare a prezentei Legi, Guvernul: a) va prezenta Parlamentului propuneri pentru aducerea legislației în concordanță cu prezenta lege; b) va elabora și aproba Conceptul Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții și Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții; c) va elabora actele normative necesare executării prezentei legi.”</p>
<p>5.</p>	<p>Ministerul Justiției (Aviz nr.04/3033 din 25.03.2020)</p>	<p>1. La obiecția potrivit căreia, nu este necesară stabilirea semnificației noțiunilor „organe de executare a sancțiunii contravenționale”, „înregistrarea”, „informație cu caracter contravențional”, „rapoartele statistice” or, acestea nu suscita dubii de interpretare, în sinteza obiecțiilor și propunerilor este indicat că observația se acceptă parțial, noțiunea „organe de executare a sancțiunii contravenționale” urmând a fi exclusă. În acest sens, menționăm că, în proiectul definitivat, noțiunea „organe de executare a sancțiunii contravenționale” nu a fost exclusă. Prin urmare reiterăm obiecția enunțată în aviz. 2. La art.11 alin.(2) lit.d) propunem să se revadă cuvântul și „organe de executare a sancțiunii contravenționale” și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul electronic nr.241/2007 care operează cu termenul „comunicații traficului” și modificarea Conceptiei Sistemului</p>	<p>Se acceptă. Deoarece termenul „telecomunicaționale” este utilizat în textul Hotărârii de Guvern nr.965/2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul și modificarea Conceptiei Sistemului</p>

<p>electronice”.</p>	<p>automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”.</p>
<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>3. Reiterăm obiecția potrivit căreia la art.14 alin.(2) și alin.(2) redacția inițială art.13 alin.(1) și (2) cuvintele „procesele-verbale cu privire la contravenție” se vor substitui cu cuvintele „procesele-verbale cu privire la contravenții” or, deși în sinteza obiecțiilor și propunerilor este indicat că se acceptă, modificări în acest sens nu au fost efectuate.</p> <p>4. La art.18 pct.1 lit.b) și 4) lit.b) nu este clară modalitatea și necesitatea înregistrării în Sistem a cetățenilor Republicii Moldova și a persoanelor cu funcție de răspundere sancționată contravențional peste hotarele țării. Atragen atenția că, deși în sinteza obiecțiilor și propunerilor este indicat că observația dată se acceptă, iar cuvintele „cît și peste hotarele țării” se exclud, în proiectul definitivat cuvintele enunțate nu au fost excluse.</p> <p>5. La art.22 alin.(1) și t.b), cuvintele „din alte” vor fi succedate de cuvântul „state”.</p> <p>6. La pct.22 alin.(3) textul „enumerate în alin.1 prezentului articol” se va substitui cu textul „enumerate la alin.(1)”, iar cuvintele „doar scopurile” se vor substitui cu cuvintele „doar în scopurile”.</p> <p>7. Prevederea de la art.24 alin.(2), referitor la survenirea răspunderii civile, disciplinare, contravenționale sau penale, urmează a fi exclusă, având caracter declarativ și superfluu. Tragera la răspundere se va efectua în temeiul normelor materiale și de procedură, în funcție de tipul răspunderii.</p>

		<p>8. La art.25, cuvântul „publicării” propunem a fi succedat de cuvintele „în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.</p> <p>9.La articolele 25 și 26 nu a fost indicată denumirea acestora în conformitate cu prevederile art.51 alin.(2) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>6.</p>	<p>Ministerul Finanțelor (Aviz nr. 15-03/1148/1315 din 27.12.2019)</p>	<p>Conform proiectului de lege, acesta are drept scop stabilirea principalelor reguli și condiții de creare și funcționare a Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții.</p> <p>În art.24 din proiect (dispoziții finale și tranzitorii) este prevăzută că <i>prezenta lege intră în vigoare în termen de 12 luni de la data publicării.</i></p> <p>Totodată, până la intrarea în vigoare a legii, Guvernul urmează să elaboreze Conceptul Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții și Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții. Astfel, în aceste circumstanțe proiectul nu stabilește claritate în ceea ce privește momentul când sistemul propus va fi implementat și va fi lucrativ.</p> <p>Proiectul de lege stabilește că în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a acestei legi, Guvernul urmează doar să elaboreze acest Concept și Regulament, dar când va fi elaborat și dat în exploatare Sistemul nu este clar. Or, reieșind din prevederile proiectului de lege supus examinării, anticipăm că legea va intra în vigoare, dar sistemul nu va fi lucrativ.</p> <p>Sub același aspect, ținând cont de faptul că proiectul de lege propus este elaborat în scopul executării Hotărârii Curții de Conturi din 2017 referitor la Raportul auditului “Managementul</p>	<p>În scopul stabilirii unui consens în ceea ce privește promovarea proiectelor vizate, la 27.12.2019, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost organizată o ședință de lucru, cu participarea reprezentanților Serviciului tehnologic informațional al MAI și Agenției Guvernare Electronice.</p> <p>Drept rezultat al ședinței prenotate s-a decis, că Ministerul Afacerilor Interne în regim de urgență (în perioada lunii ianuarie 2020) va prezenta Guvernului spre aprobare proiectul Legii cu privire la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții – măsură susținută înclusiv de reprezentanții Agenției Guvernare Electronice, ca fiind una oportună.</p> <p>Totodată. s-a ținut cont de solicitarea realizării în regim de urgență a proiectului în respectiv, termenul de intrare în vigoare a legii fiind modificat în 5 luni.</p>

	sistemelor de supraveghere a traficului rutier”, implementarea acestui sistem este imperativă și necesar a fi realizată în mod urgentat.	
	<p>Informația cu caracter contravențional, conform definiției expuse în art.2 al proiectului de lege, include și date despre executarea contravențiilor.</p> <p>Din mecanismul stabilit deja în Republica Moldova, informația despre achitarea amenzii contravenționale, este inclusă în sistemul trezoreriei.</p> <p>Respectiv, considerăm necesar ca autorul proiectului să se definească dacă Ministerul Afacerilor Interne va ține evidența analitică a achitărilor și dacă organizarea acestei evidențe de către Ministerul Afacerilor Interne nu va genera cheltuieli suplimentare pentru elaborarea sistemului informațional, luând în considerație că aceasta este prerogativa Ministerului Finanțelor de comun cu Serviciul Fiscal de Stat.</p>	<p>Se acceptă. Ministerul Afacerilor Interne nu va ține evidența analitică a achitărilor, nici o prevedere în acest sens nu se regăsește în proiect.</p> <p>Totodată, furnizorul și sursa datelor privind achitarea amenzilor contravenționale urmează a fi indicate în Conceptul Sistemului.</p>
	<p>Referitor la art.2 din proiect:</p> <p>- în partea ce ține de noțiunea de <i>acte de evidență</i>, considerăm necesar de specificat în această definiție că numerotația este unică pentru toate actele formalizate, pentru a putea ține evidența analitică a achitării amenzilor contravenționale și pentru a putea generaliza informația fără impedimente.</p> <p>- în partea ce ține de noțiunea de <i>organe de executare</i> și <i>sanctiunii contravenționale</i>, propunem a modifica sintagma “alți subiecți ai procedurii de executare” cu sintagma “alte organe/instituții”, pentru a nu se interpreta subiecții procedurii de executare ca fiind părțile procedurii de executare – creditor și debitor – sau alți participanți la procedura de executare.</p>	<p>Nu se acceptă. Evidența analitică a achitării amenzilor nu constituie prerogativa Sistemului în proiect. Totodată, mai multe categorii de acte de evidență nu sunt pasibile atribuirii unui număr din Sistem, dat fiind faptul că sunt emise de alte autorități (instanțele de judecată, Procuratură).</p> <p>Se acceptă parțial. Noțiunea respectivă a fost exclusă la propunerea Ministerului Justiției.</p>
	<p>Referitor la art.4 alin.(3) din proiect, considerăm că urmează a fi exclusă sintagma “de opoziție față de prelucrarea acestor date”, deoarece nici o persoană nu trebuie să creeze impedimente pentru asigurarea evidenței informației, iar persoanele care vor accesa ilegal date cu caracter personal pot fi sancționate,</p>	<p>Nu se acceptă. Prevederile respective sunt condiționate de normele din art.12 al Legii 133/2011.</p>

	<p>cadrul legal stabilind deja un mecanism lucrativ în acest sens.</p> <p>Referitor la art.10 alin.(3) lit.b) din proiect, menționăm că Se acceptă parțial. Din art.11 (actualizat) scopurile și sarcinile Sistemului sunt prevăzute de proiectul de art.11 (actualizat) lit.b) au fost excluse cuvintele „scopurile și sarcinile” respectiv scopurile și sarcinile Sistemului nu poate reprezenta obligația Definiției Definiției Sistemului.</p> <p>Obligația prevăzută la lit.c) este incertă, or nu este clar care obiecte informaționale supuse înregistrării în Sistem și conținutul acestora, este necesar a fi determinate de către Definiția, în contextul în care actele de evidență care se introduc în Sistem să propună instituirea sarcinilor funcționale sunt prevăzute la art.15 din proiect.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Prevederile pct. b) și c) al alin. (3) art. 11 din proiect, vor avea următorul conținut:</p> <p>„... , ...”</p> <p>b) să propună instituirea sarcinilor funcționale noi ale Sistemului;</p> <p>c) să propună modificarea listei obiectelor informaționale supuse înregistrării în Sistem și conținutul acestora;</p> <p>...”</p>
	<p>Referitor la art.13 alin.(2) din proiect, propunem de specificat cine va aproba Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții.</p>	<p>Se acceptă. Prevederea respectivă se conține în art. 25 (actualizat).</p>
	<p>Referitor la art.15 din proiect:</p> <p>- la pct.1), considerăm oportun de reexaminat oportunitatea și temeiul juridic al actului <i>raportul privind înregistrarea contravenției</i>, deoarece acesta nu justifică comiterea unei contravenții, respectiv considerăm că acesta este inportun, iar sistem urmează să fie introduse celelalte acte (procesul-verbal privind privire la contravenție, decizia asupra cauzei contravenționale etc.).</p> <p>- la pct.15), menționăm că nu este clar cum va fi posibilă introducerea în Sistem a <i>Registrului de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor cae le-au săvârșit</i>, or Registrul nu este un anumit act întocmit, dar reprezintă în sine mai multe fișe în care sunt înscrise informații.</p> <p>Același argument se referă și la art.2 la noțiunea de <i>acte de evidență</i>.</p>	<p>Nu se acceptă. Raportul privind înregistrarea contravenției presupune luarea la evidență a contravenției, autorul căreia deocamdată nu este identificat și/sau sancționat. Actul respectiv constituie unul de bază pentru evidența contravențiilor.</p> <p>Nu se acceptă. În proiectul legii nu se regăsește prevedere ce ține de introducerea în Sistem a actelor de evidență, doar a proceselor-verbale. Totodată, prevederi detaliate în acest sens se vor regăsi în Regulamentul Sistemului.</p>

<p>Referitor la art.17 și 18 din proiect, propunem ajustarea acestora, astfel încât evidența să fie asigurată și pentru persoanele juridice și persoanele cu funcție de răspundere.</p>	<p>Se acceptă. Articolul 17 se expune în următoarea redacție:</p> <p>„Articolul 17. Categoriile de persoane luate la evidență</p> <p>Sunt luate la evidență centralizată următoarele categorii de persoane:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) cetățenii Republicii Moldova: <ol style="list-style-type: none"> a) în privința cărora a fost pornit un proces contravențional, în conformitate cu Codul contravențional; b) sancționați contravențional pe teritoriul Republicii Moldova cît și peste hotarele țării; c) pentru care a fost înălțurată răspunderea contravențională, în conformitate cu Codul contravențional; d) care au săvîrșit fapte în prezența cauzelor care înlătură caracterul contravențional; e) anunțați în căutare de organele de executare a sancțiunii contravenționale sau de alte organe abilitate. <ol style="list-style-type: none"> 2) străinii: <ol style="list-style-type: none"> a) în privința cărora a fost pornit un proces contravențional, potrivit legislației Republicii Moldova; b) sancționați contravențional pentru contravenții săvîrșite pe teritoriul Republicii Moldova; c) reținuți pe teritoriul Republicii Moldova pentru a fi expulzați. 3) persoanele juridice: <ol style="list-style-type: none"> a) în privința cărora a fost pornit un proces contravențional, în conformitate cu Codul contravențional; b) sancționate contravențional pe teritoriul
---	---

		<p>Republicii Moldova;</p> <p>c) pentru care a fost înlăturată răspunderea contravențională, în conformitate cu Codul contravențional;</p> <p>d) care au săvârșit fapte în prezența cauzelor care înlătură caracterul contravențional.</p> <p>4) persoanele cu funcție de răspundere:</p> <p>a) în privința cărora a fost pornit un proces contravențional, în conformitate cu Codul contravențional;</p> <p>b) sancționați contravențional pe teritoriul Republicii Moldova cît și peste hotarele țării;</p> <p>c) pentru care a fost înlăturată răspunderea contravențională, în conformitate cu Codul contravențional;</p> <p>d) care au săvârșit fapte în prezența cauzelor care înlătură caracterul contravențional;</p> <p>e) anunțați în căutare de organele de executare a sancțiunii contravenționale sau de alte organe abilitate.”</p>
		<p>Referitor la art.20 din proiect, considerăm oportun de introdus și informația despre punerea în executare silită a sancțiunilor aplicate.</p>
<p>7.</p> <p>Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene</p> <p>(Aviz nr. DI/3/041-13595 din 20.12.2019)</p>		<p>Se acceptă. Art. 21 se completează cu:</p> <p>„g) pentru punerea în executare silită a sancțiunilor aplicate.”</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Pentru a aduce în concordanță prevederile art.21, pct.3 cu cele ale art.12, pct.2, lit.g) - a se expune punctul 3 al articolului 21 în următoarea redacție „Să utilizeze informația obținută din Sistem doar scopurile prevăzute de lege”.</p>
		<p>A înlocui în art.21, p.(1), lit b) cuvintele „... cu care au fost încheiate acorduri respective;” în sintagma „în temeiul tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte”.</p> <p>Se acceptă.</p>

8.	<p>Agencia de Guvernare Electronică (Aviz nr. 3007-101 din 19.12.2019)</p>	<p>A redacta textul proiectului legii conform normelor tehnicii legislative și gramaticale.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă. Hotărârea Curții de Conturi nr 27/2017 indică necesitatea separării evidențelor cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, prin gestionarea de MAI, iar interacțiunea RICC cu sistemul în proiect urmează a fi realizată prin soluții tehnologice, furnizate de Agenția Guvernare Electronică.</p> <p>De asemenea, este necesar de menționat că din punct de vedere financiar ar fi mult mai oportună instituirea Sistemului în proiect pe baza celui existent în cadrul MAI, nefiind necesară înlocuirea interoperabilității RICC cu RSP, RST, Serviciul MPay, etc. (funcționalul respectiv deja fiind pus pe producție la MAI).</p> <p>Totodată, Sistemul informațional de evidență este prevăzut în Planul de acțiuni al Guvernului (2020- 2023), acțiunea "2.22.7. Automatizarea evidenței contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni".</p> <p>Totodată, în cadrul ședinței telefonice, care a avut loc la 22.04.2020 cu reprezentanții autorității în cauză, au avut loc discuții suplimentare cu privire la propunerile prezentate în avizul respectiv.</p> <p>Drept rezultat, reprezentantul autorității a exprimat acordul cu pozițiile expuse de către MAI, susținând, finalmente, proiectul în forma actuală al acestuia.</p> <p>cauzelor penale și contravenționale.</p> <p>Ca un argument suplimentar necesită a fi subliniat faptul că aspectele ce țin de procesul penal și cele referitoare la procesul</p>
----	---	---	---

		<p>contravențional se află într-un raport de interacțiune permanentă. Astfel, norme din Codul contravențional fac trimitere la Codul penal sau cel de procedură penală și invers. Spre exemplu, instituția liberării de răspundere penală cu tragerea la răspundere administrativă este un caz în care existența unui sistem informațional automatizat care ar conține date combinate, ar asigura gestionarea și documentarea electronică a diferitor cauze aflate pe rolul organelor de stat competente.</p>	
		<p>Potrivit notei informative la proiect, inițiativa creării acestui SIA, nou are menirea de a crea un „sistem unic de evidență a acțiunilor cu caracter contravențional (contravenții, cauze contravenționale, contravenienți etc.)”.</p> <p>Totuși, AGE menționează că o inițiativă similară a fost recepționată din partea Ministerului Finanțelor, care a remis spre avizare proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Conceptului tehnic al sistemului informațional automatizat „Registrul amenzilor contravenționale” (SIA „RAC”). În proiect este prevăzut că SIA „RAC” urmează să formeze o platformă unică de generare și înregistrare exclusiv în format electronic, stocare și verificare a informației cu privire la amenzile contravenționale”.</p> <p>Având în vedere similitudinea dintre inițiativa MAI și proiectul hotărârii Guvernului menționat, AGE a propus amânarea examinării inițiativei în cauză a Ministerului Finanțelor. În viziunea AGE, ar putea fi oportună integrarea informațiilor ce se propun de a fi conținute în Registrul amenzilor contravenționale într-un singur sistem informațional automatizat – Registrul contravențiilor, cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții. În acest context, prin scrisoarea nr.31-06-8576 din 05.12.2019, Cancelaria de Stat a restituit proiectul Ministerului Finanțelor pentru examinare suplimentară în comun cu MAI și AGE pentru a se decide în consecință referitor la oportunitatea promovării acestuia.</p> <p>Prin urmare, AGE constată existența unei situații în care două</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>În scopul stabilirii unui consens în ceea ce privește promovarea proiectelor vizate, la 27.12.2019, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost organizată o ședință de lucru, cu participarea reprezentanților Serviciului tehnologii informaționale al MAI și Agenției Guvernare Electronică.</p> <p>Drept rezultat al ședinței prenotate s-a decis, că Ministerul Afacerilor Interne în regim de urgență (în perioada lunii ianuarie 2020) va prezenta Guvernului spre aprobare proiectul Legii cu privire la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții – măsură susținută inclusiv de reprezentanții Agenției Guvernare Electronică, ca fiind una oportună.</p>

	<p>organe centrale de specialitate ale statului (ministere) intervin cu inițiative de reglementare similare, prin care se instituie ca și posesori ai unor sisteme informaționale automatizate similare. Totodată, notele informative care însoțesc ambele proiecte nu conțin argumente irefutabile în privința ministerului „îndreptătit” să exercite calitatea de posesor, cu atribuțiile și competențele aferente unei astfel de calități.</p> <p>Pornind de la situația dată, în concordanță cu scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 31-06-8576 din 05.12.2019, pentru evitarea creării a două sisteme informaționale automatizate similare (contrar art.22 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat, care prevede atribuția Guvernului de asigurare a creării unui sistem unic de formare, păstrare și utilizare a resurselor informaționale de stat), AGE consideră necesară examinarea suplimentară de către MAI și Ministerul Finanțelor, în comun, a celor două proiecte, pentru a se decide referitor la înaintarea unui singur proiect de hotărâre a Guvernului, cu identificarea posesorului sistemului informațional automatizat.</p> <p>Dacă, totuși, MAI insistă asupra promovării inițiativei sale, aducând argumentele de rigoare, conform Regulamentului Guvernului, decizia finală în acest sens urmează a fi luată în ședința Secretarilor generali ai ministerelor. În situația în care se va ajunge la un consens cu referire la proiectul considerat oportun pentru aprobare în ședința Guvernului, în conformitate cu prevederile pct.22 din Hotărârea Guvernului nr.414/2018 „Cu privire la măsurile de consolidare a centrelor de date în sectorul public și de raționalizare a administrării sistemelor informaționale de stat”, proiectul respectiv urmează a fi prezentat repetat pentru coordonare cu AGE.</p>	<p>Se acceptă parțial. Prevederea propusă, reieșind din natura sa, urmează să se regăsească în Conceptul Sistemului respectiv.</p>
--	--	---

		<p>interoperabilitate în cadrul sectorului public, în vederea creșterii calității serviciilor publice prestate, a creării noilor servicii publice electronice și a asigurării securității informaționale. Prin urmare, luând în considerare art.6 alin.(3) din Legea nr.142/2018 și prevederile din actul normativ subsecvent – Hotărârea Guvernului nr.211/2019 „Privind platforma de interoperabilitate (MConnect)”, dar și art.22 alin.(3) lit.a) din Legea nr. 467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat, precum și pct.4 subpct.(1) din Hotărârea Guvernului nr.128/2014 „Privind platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud)”, în cazul în care se va decide asupra promovării în continuare a acestei inițiative a MAI, considerăm necesar de inclus în acesta o normă care să stabilească expres că sistemul informațional automatizat va fi găzduit pe platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud) și va fi integrat cu platforma de interoperabilitate (MConnect).</p>
		<p>Se acceptă.</p> <p><i>Articolul 8</i> din proiect se va revedeă prin prisma art.9 din Legea nr. 71/2007 cu privire la registre, prin asigurarea reglementării tuturor categoriilor de „participanți la Sistem”, în special a statului ca proprietar al sistemului informațional automatizat. În varianta actuală, utilizarea expresiei generale de „participanți la Sistem” va îngreuna o ulterioară reglementare a categoriilor de participanți, în funcție de atribuții și competențe. Spre exemplu, în legea indicată mai sus sunt enumerate astfel de subiecți ai raporturilor juridice în domeniul registrelor, precum: proprietarul, posesorul, deținătorul, registratorul și subregistratorul, furnizorul datelor și destinatarul datelor. Totodată, pentru o mai bună identificare a „participanților la sistem”, sugerăm a fi luate ca exemplu alte acte normative de reglementare a sistemelor informaționale, care enumeră categoriile de „participanți”.</p>
	<p>Luând în considerare că proiectul prevede crearea unei noi resurse informaționale unice ale tuturor organelor și instituțiilor</p>	<p>Nu se acceptă. Sistemul în cauză va fi implementat pe baza sistemului de evidență a contravențiilor deja</p>

	<p>contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții. Astfel, în aceste circumstanțe proiectul nu stabilește claritate în ceea ce privește momentul când sistemul propus va fi implementat și va fi lucrativ.</p> <p>Proiectul de lege stabilește că în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a acestei legi, Guvernul urmează doar să elaboreze acest Concept și Regulament, dar când va fi elaborat și dat în exploatare Sistemul nu este clar. Or, reieșind din prevederile proiectului de lege supus examinării, anticipăm că legea va intra în vigoare, dar sistemul nu va fi lucrativ.</p> <p>Sub același aspect, ținând cont de faptul că proiectul de lege propus este elaborat în scopul executării Hotărârii Curții de Conturi din 2017 referitor la Raportul auditului "Managementul sistemelor de supraveghere a traficului rutier", implementarea acestui sistem este imperativă și necesar a fi realizată în mod urgentat.</p>	<p>cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții – măsură susținută Electronică, ca fiind una oportună.</p> <p>Totodată. s-a ținut cont de solicitarea realizării în regim de urgență a proiectului respectiv, termenul de intrare în vigoare a legii fiind modificat în 3 luni.</p>
	<p>Informația cu caracter contravențional, conform definiției expuse în art.2 al proiectului de lege, include și date despre executarea contravențiilor.</p> <p>Din mecanismul stabilit deja în Republica Moldova, informația despre achitarea amenzii contravenționale, este inclusă în sistemul trezorerarial.</p> <p>Respectiv, considerăm necesar ca autorul proiectului să se definească dacă Ministerul Afacerilor Interne va ține evidența analitică a achitărilor și dacă organizarea acestei evidențe de către Ministerul Afacerilor Interne nu va genera cheltuieli suplimentare pentru elaborarea sistemului informațional, luând în considerație că aceasta este prerogativa Ministerului Finanțelor de comun cu Serviciul Fiscal de Stat.</p>	<p>Se acceptă. Ministerul Afacerilor Interne nu va ține evidența analitică a achitărilor, nici o prevedere în acest sens nu se regăsește în proiect.</p> <p>Totodată, furnizorul și sursa datelor privind achitarea amenzilor contravenționale urmează a fi indicate în Conceptul Sistemului.</p>
	<p>Referitor la art.2 din proiect:</p> <p>- în partea ce ține de noțiunea de <i>acte de evidență</i>, considerăm necesar de specificat în această definiție că numerotația este unică pentru toate actele formalizate, pentru a putea ține evidența analitică a achitării amenzilor contravenționale și pentru a putea</p>	<p>Nu se acceptă. Evidența analitică a achitării amenzilor nu constituie prerogativa Sistemului în proiect. Totodată, mai multe categorii de acte de evidență nu sunt pasibile atribuirii unui</p>

		<p>generaliza informația fără impedimente.</p> <p>- în partea ce ține de noțiunea de <i>organe de executare ade sancțiunii contravenționale</i>, propunem a modifica sintagma “alți Procurore” cu sintagma “alte subiecți ai procedurii de executare” pentru a nu se interpreta subiecții procedurii de executare ca fiind părțile procedurii de executare – creditor și exclusă la propunerea Ministerului Justiției.</p> <p>debitor – sau alți participanți la procedura de executare.</p>	<p>număr din Sistem, dat fiind faptul că sunt emise ade alte autorități (instanțele de judecată, Procurore).</p> <p>Se acceptă parțial. Noțiunea respectivă a fost exclusă la propunerea Ministerului Justiției.</p>
		<p>Referitor la art.4 alin.(3) din proiect, considerăm că urmează a fi exclusă sintagma “de opoziție față de prelucrarea acestor date”, deoarece nici o persoană nu trebuie să creeze impedimente statului pentru asigurarea evidenței informației, iar persoanele care vor accesa ilegal date cu caracter personal pot fi sancționate, cadrul legal stabilind deja un mecanism lucrativ în acest sens.</p>	<p>Nu se acceptă. Prevederile respective sunt condiționate de normele din art.12 al Legii 133/2011.</p>
		<p>Referitor la art.10 alin.(3) lit.b) din proiect, menționăm că scopurile și sarcinile Sistemului sunt prevăzute de proiectul de lege supus examinării, respectiv stabilirea scopurilor și sarcinilor Sistemului nu poate reprezenta obligația Deținătorului Sistemului.</p> <p>Obligația prevăzută la lit.c) este incertă, or nu este clar care obiecte informaționale supuse înregistrării în Sistem și conținutul acestora, este necesar a fi determinate de către Deținător, în contextul în care actele de evidență care se introduc în Sistem noi ale Sistemului;</p> <p>sunt prevăzute la art.15 din proiect.</p>	<p>Se acceptă parțial. Din art.11 (actualizat) alin.(3) lit.b) au fost excluse cuvintele “scopurile și”.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Prevederile pct. b) și c) al alin. (3) art. 11 din proiect, vor avea următorul conținut:</p> <p>... să propună instituirea sarcinilor funcționale ale Sistemului;</p> <p>c) să propună modificarea listei obiectelor informaționale supuse înregistrării în Sistem și conținutul acestora;</p> <p>...”</p>
		<p>Referitor la art.13 alin.(2) din proiect, propunem de specificat cine va aproba Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții.</p>	<p>Nu se acceptă. Prevederea respectivă se conține în art. 25 (actualizat).</p>
		<p>Referitor la art.15 din proiect:</p> <p>- la pct.1), considerăm oportun de reexaminat oportunitatea și temeiul juridic al actului <i>raportul privind înregistrarea</i> presupune luarea la evidență a</p>	<p>Nu se acceptă. Raportul privind înregistrarea presupune luarea la evidență a</p>

	<p><i>contravenției</i>, deoarece acesta nu justifică comiterea unei contravenției, autorul căreia deocamdată nu este contravenții, respectiv considerăm că acesta este inportun, iar înidentificat și/sau sancționat. Actul respectiv sistem urmează să fie introduse celelalte acte (procesul-verbal cu constituie unul de bază pentru evidența privire la contravenție, decizia asupra cauzei contravenționale-contravențiilor.</p> <p>- la pct.15), menționăm că nu este clar cum va fi posibil. Nu se acceptă. În proiectul legii nu se regăsește introducerea în Sistem a <i>Registrului de evidență a cauzelor</i> o prevedere ce ține de introducerea în Sistem a <i>contravenționale și a persoanelor cae le-au săvârșit</i>, or Registrul actelor de evidență, doar a proceselor-verbale. nu este un anumit act întocmit, dar reprezintă în sine mai multe. Totodată, prevederi detaliate în acest sens se vor fi în care sunt înscrise informații.</p> <p>Același argument se referă și la art.2 la noțiunea de <i>acte de evidență</i>.</p>	<p>Totodată, în cadrul ședinței telefonice, care a avut loc la 22.04.2020 cu reprezentanții autorității în cauză, au avut loc discuții suplimentare cu privire la propunerile prezentate în avizul respectiv.</p> <p>Drept rezultat, reprezentantul autorității a exprimat acordul cu pozițiile expuse de către MAI, susținând, finalmente, proiectul în forma actuală al acestuia.</p>
	<p>Referitor la art.17 și 18 din proiect, propunem ajustarea acestora, Se acceptă parțial. Articolul 17 se expune în astfel încât evidența să fie asigurată și pentru persoanele juridice următoarea redacție:</p> <p>și persoanele cu funcție de răspundere.</p> <p>„Articolul 17. Categoriile de persoane luate la evidență</p> <p>Sunt luate la evidență centralizată următoarele categorii de persoane:</p> <p>1) cetățenii Republicii Moldova:</p> <p>a) în privința cărora a fost pornit un proces contravențional, în conformitate cu Codul contravențional;</p> <p>b) sancționați contravențional pe teritoriul Republicii Moldova cît și peste hotarele țării;</p> <p>c) pentru care a fost înlăturată răspunderea</p>	

	<p>contravențională, în conformitate cu Codul contravențional;</p> <p>d) care au săvârșit fapte în prezența cauzelor care înlătură caracterul contravențional;</p> <p>e) anunțați în căutare de organele de executare a sancțiunii contravenționale sau de alte organe abilitate.</p> <p>2) străinii:</p> <p>a) în privința cărora a fost pornit un proces contravențional, potrivit legislației Republicii Moldova;</p> <p>b) sancționați contravențional pentru contravenții săvârșite pe teritoriul Republicii Moldova;</p> <p>c) reținuți pe teritoriul Republicii Moldova pentru a fi expulzați.</p> <p>3) persoanele juridice:</p> <p>a) în privința cărora a fost pornit un proces contravențional, în conformitate cu Codul contravențional;</p> <p>b) sancționate contravențional pe teritoriul Republicii Moldova;</p> <p>c) pentru care a fost înlăturată răspunderea contravențională, în conformitate cu Codul contravențional;</p> <p>d) care au săvârșit fapte în prezența cauzelor care înlătură caracterul contravențional.</p> <p>4) persoanele cu funcție de răspundere:</p> <p>a) în privința cărora a fost pornit un proces contravențional, în conformitate cu Codul contravențional;</p> <p>b) sancționați contravențional pe teritoriul Republicii Moldova cît și peste hotarele țării;</p> <p>c) pentru care a fost înlăturată răspunderea</p>

			<p>contravențională, în conformitate cu Codul contravențional;</p> <p>d) care au săvârșit fapte în prezența cauzelor care înlătură caracterul contravențional;</p> <p>e) anunțați în căutare de organele de executare a sancțiunii contravenționale sau de alte organe abilitate.”</p>
		Referitor la art.20 din proiect, considerăm oportun de introdus și informația despre punerea în executare silită a sancțiunilor,,g) pentru punerea în executare silită a sancțiunilor aplicate.”	
11.	<p>Agentia pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței (Aviz nr. 217/09-3713 din 13.12.2019)</p>	Lipsa de obiecții sau propuneri	
12.	<p>Serviciul de Informații și Securitate (Aviz nr. 18/1243 din 16.12.2019)</p>	Lipsa de obiecții sau propuneri	
13.	<p>Agencia Achiziții Publice (Aviz nr. 29/259-2249 din 03.12.2019)</p>	Lipsa de obiecții sau propuneri	
14.	<p>Compania națională de Asigurări în Medicină (Aviz nr. 01-02/2166 din 23.12.2019)</p>	<p>Analiza proiectului prezentat prin prisma Legii cu privire la actele normative, nr.100 /2017 (în continuare Legea 100/2017), de a cuprinde sferile reglementate de Legea nr. în special a art. 25 alin. (1), constată o fundamentare și 71/2007, ci să oblige agenții constatori să reglementare insuficientă a acestuia, mai ales a realităților social-utilizeze un anumit sistem informațional pentru economice ce urmează a fi reglementate, iar nota informativă la evidența contravențiilor, indicând exhaustiv, proiect nu elucidează cadrul normativ relevant, reglementări sautotodată, și prevederile necesare funcționării practici similare în legislația altor state, inclusiv a țărilor Uniunii Europene. Astfel, proiectul conține norme generale aplicabile,organizatorice esențiale).</p> <p>practic, oricărui sistem informațional, dar care nu vine cu Totodată, în cadrul ședinței telefonice, care a reglementări și soluții concrete pentru sistemul concret. Proiectul avut loc la 22.04.2020 cu reprezentanții de lege mai degrabă s-ar încadra în categoria legilor organice și autorității în cauză, au avut loc discuții</p>	<p>Nu se acceptă. Prezentul proiect nu are menirea de a cuprinde sferile reglementate de Legea nr. 71/2007, ci să oblige agenții constatori să utilizeze un anumit sistem informațional pentru evidența contravențiilor, indicând exhaustiv, și prevederile necesare funcționării practici similare în legislația altor state, inclusiv a țărilor Uniunii Europene. Astfel, proiectul conține norme generale aplicabile,organizatorice esențiale).</p> <p>Totodată, în cadrul ședinței telefonice, care a avut loc la 22.04.2020 cu reprezentanții de lege mai degrabă s-ar încadra în categoria legilor organice și autorității în cauză, au avut loc discuții</p>

		<p>nu ordinare, astfel cum se dorește pentru sistemul informațional automatizat în cauză. Or, în domeniu deja există Legea organică nr. 71/2007 de prevederi careia urmează să se țină cont la perfectarea proiectului în cauză</p>	<p>suplimentare cu privire la propunerile prezentate în avizul respectiv. Drept rezultat, reprezentantul autorității a exprimat acordul cu pozițiile expuse de către MAI, susținând, finalmente, proiectul în forma actuală al acestuia.</p>
		<p>Expunem opinia că pentru a adopta o lege ordinară în domeniul evidenței contravențiilor în cadrul unui sistem informațional integrat, este oportun să existe deja aprobat un document de politici, astfel cum stipulează art. 26 alin. (3) al Legii 100/2017, cu elucidarea tuturor etapelor menționate în alin. (1) al articolului nominalizat</p>	<p>Nu se acceptă. În contextul prevederilor Legii menționate, elaborarea unui document de politici nu constituie o precondiție obligatorie pentru elaborarea și aprobarea unei legi. Totodată, Sistemul informațional de evidență este prevăzut în Planul de acțiuni al Guvernului (2020- 2023), acțiunea "2.22.7. Automatizarea evidenței contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții (SIA,,Contravenții") Totodată, în cadrul ședinței telefonice, care a avut loc la 22.04.2020 cu reprezentanții autorității în cauză, au avut loc discuții suplimentare cu privire la propunerile prezentate în avizul respectiv. Drept rezultat, reprezentantul autorității a exprimat acordul cu pozițiile expuse de către MAI, susținând, finalmente, proiectul în forma actuală al acestuia.</p>
		<p>Potrivit art. 6 alin. (1) al Legii nr. 71/2007, obiectele conținute în registrele de stat se stabilesc de Guvern, la propunerea autorității care a instituit registrul, sau de altă autoritate publică abilitată prin lege să instituie registrul, conform destinației registrului, dacă legea nu prevede altfel. Având în vedere că se dorește implementarea unui sistem informațional automatizat de evidență a contravențiilor, cauzelor contravenționale și a persoanelor care</p>	<p>Se acceptă.</p>

		<p>au săvârșit contravenții, ca un sistem integrat cu implicarea tuturor agenților constatorii ai faptelor contravenționale în calitate de participanți la sistem, care sînt autorități publice cu subordonare ierarhică diferită, considerăm că Concepția tehnică a sistemului Informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit 23.12.2019 01-02/2166 contravenții și Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții urmează să nominalizeze participanții la sistem și să detalieze atribuțiile funcționale ale acestora în procesul înregistrării și gestionării sistemului.</p>	
		<p>La fel, considerăm că crearea și implementarea unui sistem informațional integrat în domeniul evidenței contravențiilor presupune cheltuieli financiare bugetare substanțiale, fapt care urmează să fie relevat și argumentat la rubrica fundamentarea economico-financiară a proiectului din nota informativă.</p>	<p>Nu se acceptă. Sistemul în cauză va fi implementat pe baza sistemului de evidență a contravențiilor deja existent și funcțional, definit de MAI, respectiv, costurile necesare realizării dezvoltărilor necesare și mentenanței acestuia sunt indicate în proiectul Notei informative și proiectul legii.</p> <p>Totodată, în cadrul ședinței telefonice, care a avut loc la 22.04.2020 cu reprezentanții autorității în cauză, au avut loc discuții suplimentare cu privire la propunerile prezentate în avizul respectiv.</p> <p>Drept rezultat, reprezentantul autorității a exprimat acordul cu pozițiile expuse de către MAI, susținând, finalmente, proiectul în forma actuală al acestuia.</p>
15.	<p>Biroul Național de Statistică (Aviz nr. 08-5/71 din</p>	<p>În concluzie, considerăm că proiectul necesită o perfectare esențială prin prisma obiectivelor semnalate mai sus.</p> <p>Sistemul informațional de evidență este prevăzut în Planul de acțiuni al Guvernului (2020- 2023), acțiunea “2.22.7. Automatizarea evidenței contravențiilor, a cauzelor</p>	<p>Se acceptă. Proiectul a fost revizuit.</p> <p>Se acceptă. În scopul stabilirii unui consens în ceea ce privește promovarea proiectelor vizate, la 27.12.2019, de către Serviciul Fiscal de Stat a</p>

23.12.2019)	<p>contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții (SIA, „Contravenții”) și în același timp în responsabilitate participarea reprezentanților Serviciului Ministerului Finanțelor figurează acțiunea „5.7.27. Dezvoltarea tehnologiilor informaționale al MAI și Agenției Sistemului Informațional „Registrul amenzilor Guvernare Electronică.”</p> <p>„Registrul amenzilor Guvernare Electronică.”</p> <p>„Drept rezultat al ședinței prenotate s-a decis, că în acest context, organele de control Ministerului Afacerilor Interne în regim de financiar și fiscal din subordinea Ministerului Finanțelor (Ministerul Afacerilor Interne în regim de participante la sistem la rîndul lor vor introduce în acest sistem urgentă (în perioada lunii ianuarie 2020) va prezentarea Guvernului spre aprobare proiectul Legii cu privire la Sistemul Informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții – măsură susținută inclusiv de reprezentanții Agenției Guvernare Electronică, ca fiind una oportună.</p> <p>Totodată, în cadrul ședinței telefonice, care a avut loc la 22.04.2020 cu reprezentanții autorității în cauză, au avut loc discuții suplimentare cu privire la propunerile prezentate în avizul respectiv.</p> <p>Drept rezultat, reprezentantul autorității a exprimat acordul cu pozițiile expuse de către MAI, susținând, finalmente, proiectul în forma actuală al acestuia.</p>	<p>„Drept rezultat al ședinței prenotate s-a decis, că în acest context, organele de control Ministerului Afacerilor Interne în regim de financiar și fiscal din subordinea Ministerului Finanțelor (Ministerul Afacerilor Interne în regim de participante la sistem la rîndul lor vor introduce în acest sistem urgentă (în perioada lunii ianuarie 2020) va prezentarea Guvernului spre aprobare proiectul Legii cu privire la Sistemul Informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții – măsură susținută inclusiv de reprezentanții Agenției Guvernare Electronică, ca fiind una oportună.</p> <p>Totodată, în cadrul ședinței telefonice, care a avut loc la 22.04.2020 cu reprezentanții autorității în cauză, au avut loc discuții suplimentare cu privire la propunerile prezentate în avizul respectiv.</p> <p>Drept rezultat, reprezentantul autorității a exprimat acordul cu pozițiile expuse de către MAI, susținând, finalmente, proiectul în forma actuală al acestuia.</p>
	<p>în conformitate cu Legea nr.93/ 2017 cu privire la statistica oficială, BNS, în calitate sa de coordonator al sistemului statistic național și avînd în vedere scopurile sistemului informațional unic de colectare, prelucrare și producere a informației statistice cu caracter contravențional, care cad sub incidența acestei legi, va accesa și utiliza gratuit aceste date (Art.16) în scopul producerii și diseminării statisticilor oficiale, fapt care impune respectarea principiilor fundamentale ale statisticii oficiale prevăzute de lege. Prin urmare, solicităm reflectarea acestor principii ca parte a Articolului 6 „Principiile funcționării</p>	<p>Se acceptă. Art. 6 din proiect deja conține principiul „c) temeinicia, plenitudinea, veridicitatea și oportunitatea prezentării informației;”</p>

	<p>sistemului”. Unul din principiile fundamentale trebuie să fie angajamentul privind calitatea – producătorii de statistici oficiale se angajează să asigure calitatea și identifică în mod sistematic și regulat punctele tari și punctele slabe pentru îmbunătățirea continuă a proceselor și produselor statistice de la colectarea datelor până la validarea și stocarea acestora.</p>	
	<p>Totodată, solicităm includerea unor obligații adiționale la Articolul 10, punctul 3. Deținătorul sistemului are următoarele obligații:</p> <ul style="list-style-type: none"> - să asigure calitatea informației colectate și să întreprindă măsuri pentru îmbunătățirea continuă a proceselor, de la colectarea până la validarea informației; - să asigure coerența și comparabilitatea datelor colectate în timp; - să dispună elaborarea materialelor și să asigure instruirea personalului responsabil de introducerea și validarea datelor din cadrul instituțiilor responsabile cu funcționalitățile sistemului; - să acorde, după caz, asistența metodologică și tehnică necesară pe parcursul introducerii datelor; - să monitorizeze și să întreprindă măsuri pentru colectarea exhaustivă a datelor de la toate organele competente să constate, examineze și să soluționeze cauze contravenționale; - să asigure condiții pentru transmiterea datelor bazate pe principii de interoperabilitate; - să ajusteze anual, după caz, sistemul la modificările Codului Contravențional precum și drepturile de acces ale participanților la sistem; - să asigure accesul la informație statistică neconfidențială în condiții de egalitate tuturor participanților la sistem; 	<p>Se acceptă. Lit.e), alin. (3), art. 10 din proiect, va avea următorul conținut:</p> <p>“ e) să gestioneze activitatea de exploatare și ținere a conținutului informațional al Sistemului, precum și să asigure calitatea, coerența și plenitudinea acestora.”</p> <p>Se acceptă. Conform modificării la lit.e), alin. (3), art. 10 din proiect</p> <p>Se acceptă. Art. 10 se completează cu următoarea prevedere:</p> <p>“Să asigure familiarizarea participanților la Sistem cu funcționalitățile acestuia și să acorde asistența metodologică necesară.”</p> <p>Se acceptă.Prevederea similar este introdusă în proiect anterior</p> <p>Nu se acceptă. Obligația de a colecta datele respective de către toate organele competente să constate, examineze și să soluționeze cauze contravenționale apare în contextul prezentei legi.</p>

		<p>Nu se acceptă. Prevederea dublează cele din Legea cu privire la interoperabilitate.</p> <p>Nu se acceptă. Modificările Codului contravențional impun modificarea continuă a Sistemului, iar drepturile de acces sunt acordate în baza solicitării autorității/instituției participante.</p> <p>Nu se acceptă. Articolul 7 din proiect cuprinde informația respectivă.</p> <p>Totodată, în cadrul ședinței telefonice, care a avut loc la 22.04.2020 cu reprezentanții autorității în cauză, au avut loc discuții suplimentare cu privire la propunerile prezentate în avizul respectiv.</p> <p>Drept rezultat, reprezentantul autorității a exprimat acordul cu pozițiile expuse de către MAI, susținând, finalmente, proiectul în forma actuală al acestuia.</p>
	<p>Cu privire la Articolul 19, BNS propune să fie inclus un alineat nou care prevede următoarele:</p> <p>- Autoritatea centrală în domeniul statisticii, în scopul completării volumului de date necesare pentru producerea statisticilor oficiale și în scopul reducerii sarcinii informaționale asupra respondenților, are dreptul de a accesa și utiliza, în mod gratuit și nelimitat informația statistică cu caracter contravențional.</p> <p>- Deținătorul sistemului, care gestionează baza de date, prezintă în mod gratuit, autorității centrale în domeniul statisticii (Biroului Național de Statistică) date și inclusiv metadatele aferente</p>	<p>Nu se acceptă. 1. Autoritatea centrală în domeniul statisticii, deținând calitatea de agent constator, în mod firesc va avea acces la datele necesare.</p> <p>2. Volumul și conținutul nu pot fi coordonate cu BNS, dat fiind faptul că sunt expres prevăzute de Codul contravențional (Art. 442).</p>

		<p>acestora.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Deținătorul sistemului coordonează cu autoritatea centrală în domeniul statisticii conținutul și volumul datelor colectate, inclusiv eventualele modificări ale datelor. 	
16.	<p>Centrul Național Anticorupție (Aviz nr. 06/2-7809 din 11.12.2019)</p>	<p>În scopul facilitării executării atribuțiilor funcționale de către participanților la Sistem, considerăm oportună:</p> <ul style="list-style-type: none"> -asigurarea în cadrul Sistemului a unui modul de evidență a obiectelor ridicate în procesul de constatare a contravențiilor -interacțiunea Sistemului cu platforme guvernamentale, alte registre și sisteme informaționale de stat; -inclusiunea unui instrument flexibil de configurare a rapoartelor statistice, care sa fie util pentru toti registratorii Sisteinului. 	<p>Se acceptă parțial. Informațiile despre măsurile procesuale de constrângere aplicate deja sunt prevăzute în proiect. Însă, crearea unui modul aparte în sensul evidenței bunurilor ridicate, se va considera după lansarea Sistemului. De asemenea, aspectele ce țin de interacțiunea cu RSP, RSS sunt redată în proiect, iar detalizarea acestor interacțiuni urmează să se regăsească în Conceptul Sistemului. Un instrument flexibil de configurare a rapoartelor statistice deja este prezent în Sistemul gestionat de MAI, care va servi ca baza pentru Sistemul în proiect.</p>
		<p>Totodată, menționăm că proiectul nu conține avizele instituțiilor implicate în procesul de avizare și sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, fapt ce presupune că redacția proiectului poate suferi ulterior modificări și completări.</p>	<p>Se acceptă. Nu s-au recepționat careva opinii urmare consultărilor publice.</p>
		<p>În vederea excluderii neconcordanțelor între constatările expertizei anticorupție și prevederile proiectului definitivat, comunicăm că expertiza sus-citată se va efectua conform Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017. Potrivit art.28 alin.(4) din Legea menționată: „<i>Expertiza anticorupție, cu excepțiile stabilite la alin.(2) și (3), se efectuează de către Centrul Național Anticorupție doar asupra proiectului definitivat în baza propunerilor și obiecțiilor expuse în procesul de avizare și/sau prezentate de Guvern, acestea se consideră definitive înaintate de a fi transmise către expertiza juridică, iar în cazul inițiativelor altor categorii de autori – după înregistrarea proiectelor în</i></p>	<p>Se acceptă. Proiectul va fi supus expertizei anticorupție conform prevederilor relatate în aviz. Totodată, în cadrul ședinței telefonice, care a avut loc la 22.04.2020 cu reprezentanții autorității în cauză, au avut loc discuții suplimentare cu privire la propunerile prezentate în avizul respectiv.</p>

		<p><i>Parlament.</i></p> <p>Reieșind din cele expuse, solicităm expedierea în adresa Centrului Național Anticorupție, a proiectului definitivat, pentru efectuarea expertizei anticorupție.</p>	actuală al acestuia.
17.	<p>Cancelaria de Stat (Aviz nr. 15-10-8928 din 13.12.2019)</p>	<p>Proiectul necesită a fi revizuit prin prisma art.442 alin.(1) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008, care stabilește că procesul-verbal de control, întocmit conform prevederilor Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, substituit procesul-verbal cu privire la contravenție și are regim juridic și forță juridică similare dacă în el se constată fapta contravențională cu respectarea cerințelor stabilite de prezentul cod. Or, în procesul efectuării controlului, inspectorul întocmește procesul-verbal de control, care poate conține date privind contravenția constatată, cu indicarea sancțiunii prevăzute de lege, după caz, iar proiectul de lege supus avizării vizează doar procesele-verbale cu privire la contravenție.</p> <p>Art.8 din proiect se propune a fi completat, reieșind din prevederile art.9 din Legea nr.71/2007 cu privire la registre, care stipulează că subiecți ai raporturilor juridice în domeniul registrelor sînt: a) proprietarul registrului; b) posesorul registrului; c) deținătorul registrului; d) registratorul și subregistratorul; e) furnizorul datelor registrului; f) destinatarul datelor registrului.</p> <p>La art.24 alin.(2), se recomandă comasarea propunerilor privind elaborarea actelor normative necesare pentru executarea legii în cauză (literele b), întru asigurarea respectării principiului oportunității, coerenței, consecutivității, stabilității și predictibilității normelor juridice, statuat la art.3 alin.(1) lit.d) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p>	<p>Se acceptă. La art.16 din proiect va avea următorul conținut:</p> <p>(2) procesul-verbal cu privire la contravenție (procesul-verbal de control);</p> <p>Nu se acceptă. Prin legea respectivă nu se va înlocui un registru, respectiv, prevederile enunțate sunt inaplicabile.</p>
		<p>La art.24 alin.(2), se recomandă comasarea propunerilor privind elaborarea actelor normative necesare pentru executarea legii în cauză (literele b), întru asigurarea respectării principiului oportunității, coerenței, consecutivității, stabilității și predictibilității normelor juridice, statuat la art.3 alin.(1) lit.d) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p>	<p>Se acceptă. Lit.b) și c) se comasează la art. 24.</p>
		<p>în proiect se face referire la Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, fără a se indica autoritatea competentă de aprobarea acestuia. Art.24 alin.(2) din proiect stabilește că pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi,</p>	<p>Se acceptă. La art.24, după cuvintele „și aproba”</p>

		<p>Guvernul va <i>elabora</i> Conceptul Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții și Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții.</p> <p>Potrivit art.2 alin.(1) din Legea nr.71/2007 cu privire la registre, Nu se acceptă. Prin legea respectivă nu se va reguli deținerea a registrelor de stat se stabilesc, conform institutului un registru, respectiv, prevederile prezentei legi, de Guvern sau de alte autorități publice abilitate prin lege. În contextul celor expuse, se propune indicarea expresă a autorității competente de aprobarea actelor normative menționate.</p> <p>Totodată, se consideră judicioasă corelarea noului Sistem informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții cu Registrul de stat al controalelor.</p> <p>Lipsa de obiecții sau propuneri</p>	<p>Se acceptă. Ulterior lansării Sistemului, se va analiza interacțiunea și măsurile de îmbunătățire a interoperabilității acestora.</p>
18.	<p>Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (Aviz nr. 1.4/1275/44-19 din 12.12.2019)</p>		
19.	<p>Procuratura Generală (Aviz nr. 26-1d/19-537 din 13.12.2019)</p>	<p>1. La art.2 din proiectul de lege: 1.1. La noțiunea Sistem informațional automatizat de evidență a contravențiilor, cauzelor contravenționale și persoanelor care au săvârșit contravenții, propunem la final a completa cu textul „ precum și evidenței unice a contravențiilor”, întrucât această necesitate reiese din obiectul de reglementare prevăzut la art.1 din proiectul de lege. Or, potrivit art.6 lit.a) unul din principiile de funcționare a Sistemului este „a) evidența unică și înregistrarea centralizată a contravențiilor, cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții”, iar potrivit art.7 pct.2) din proiect, una din funcțiile Sistemului este „2) asigurarea la nivel de stat evidența unică centralizată.” 1.2. Tot la noțiunea Sistem informațional automatizat de evidență a</p>	<p>Se acceptă. Noțiunea se completează cu sintagmele propuse.</p>

		<p>contravențiilor, cauzelor contravenționale și persoanelor care au săvârșit contravenții, propunem după cuvântul „metodologiilor” a completa cu cuvintele „și a personalului”, deoarece în interconexiune se află și personalul, care accesează Sistemul. Pentru comparație a se vedea definirea noțiunii Sistem informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, definit în art.2 din Legea nr.216/29.05.2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni.</p>
		<p>2. Ridică anumite semne de întrebare reglementările ce țin de Se acceptă. Prevederile art. 3 reglementează introducerea și actualizarea informației în Sistem, care obligă informația pozitivă a participanților să introducă informația deținută în Sistem, pe când scopul conceptual nu pot fi acceptate. Respectiv, potrivit art.3 din proiect „Introducerea și actualizarea informației în Sistem se efectuează de către fiecare participant la norme de trimitere. Totodată, luând în Sistem în conformitate cu termenii și procedura stabilită în considerarea în art. 12 din proiect constituie elaborarea unei Reglementului cu privire la evidența unică a contravențiilor, a „actelor normative de specialitate” se substituie cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit cu „Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a participanților persoanelor care au săvârșit contravenții”. În Totodată, art.12 alin.(2) lit.a) din proiect prevede, că participanții la Sistem au obligația „ să introducă informația în Sistem, în aceeași ordine de idei și în contextul propus în conformitate cu normele stabilite de prezenta Lege și actele proiectului legii, Regulamentul cu privire la normative de specialitate;”, norme, care de fapt, în proiectul de lege, nu se regăsesc, fapt ce ar putea genera abuzuri. Mai mult, Regulamentul cu privire la evidența unică a persoanelor care au săvârșit contravenții, care urmează a fi elaborat ulterior de către Guvern, nu este propus să aibă ca scop să deconțină norme, care țin de domeniul legii, ci să stabilească reguli procedurale și organizatorice, exclusiv privind modul de utilizare a Sistemului și atribuțiile participanților la el, fără a avea careva ingerințe asupra drepturilor persoanelor fizice.</p>

contravenții aprobat de Guvern, nu poate conține norme juridice primare, și nu poate stabili norme generale și obligatorii care exced cadrului legal, fiind subsecvent legii adoptate anterior de Parlament, în caz contrar, acest fapt atrage încalcarea art.6 din Legea Supremă.

În același context, menționăm, Hotărârea Curții Constituționale nr.23 din 06.09.2013, conform căreia „[...] Parlamentul, fiind unica autoritate legislativă a statului, potrivit art.66 lit.c) din Constituție, asigură unitatea reglementărilor legislative pe întreg teritoriul țării. Această atribuție se realizează prin adoptarea de către Parlament a actelor legislative. Reglementarea primară, originară ține de domeniul legii. [...] în temeiul art. 6 din Constituție, principiul fundamental aflat la baza organizării și funcționării aparatului de stat este separația puterilor în legislativă, executivă și judecătorească. Fiecare dintre aceste autorități este investită cu anumite prerogative, potrivit prevederilor Constituției, nici una dintre ele neavând posibilitatea de a uzurpa atribuțiile celorlalte sau de a le transmite exercitarea acestora.[...] principiul statului de drept (conșințit de art.1 din Constituție) impune ca abilitarea executivului de a adopta acte administrative într-un domeniu sau altul să fie suficient determinată și limitată prin lege, după conținut, obiect, scop, astfel încât intervențiile acestuia să fie previzibile și cuantificabile pentru cetățean, inclusiv în situația în care generează pentru el noi sarcini. Persoana trebuie să știe în ce măsură administrația poate să intervină în sfera drepturilor sale. În virtutea principiului statului de drept, este necesar a asigura, pe cât este posibil, protecția persoanei față de intervențiile autorităților publice.” Totodată, această normă din proiect nu răspunde elementelor considerate de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului imperios necesare pentru a califica ingerința „prevăzută de lege” conformă prevederilor art. 8 alin. (2) din CEDO. „(2). Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este

		<p>prevăzută de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.”</p> <p>Astfel, Curtea apreciază că nu este suficient ca o „lege” să prevadă o ingerință în exercițiul unui drept: este necesar ca dispoziția în cauză să poată fi cunoscută de cel cărui aceasta se aplică și să fie redactată în termeni suficient de clari. Legea trebuie să satisfacă pe lângă criteriul accesibilității și criteriul de previzibilitate, adică normele legii trebuie să fie suficient de precise. Efectiv, ar exista un pericol de arbitrar prea important dacă legea ar conferi autorităților publice o putere de apreciere prea extinsivă.</p> <p>Respectiv, din considerentele expuse supra, considerăm că procedura de înregistrare, modificare, ștergere, utilizare etc. trebuie să fie prevăzută expres de lege și numai în așa mod va corespunde celor trei criterii de calitate a normei juridice – accesibilitate, previzibilitate și claritate și nu va lăsa loc de interpretări, eventual eronate.</p>
		<p>3. La art.6 lit.a) din proiect, întru înlăturarea erorii materiale evidente, după cuvântul „persoanelor” urmează a se completa cu cuvântul „care”.</p> <p>Se acceptă.</p>
		<p>4. La art.7 pct.3) cuvintele „și agenți constatatori” propunem a fi substituit cu textul „organele de urmărire penală și autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale”. Or, potrivit art.11 din proiect „Participanții Sistemului sunt autoritățile competente să constate contravenții, să examineze și să soluționeze cauzele contravenționale.”, iar conform prevederilor art.393 alin.(1) din Codul contravențional „Sînt competente să soluționeze cauzele contravenționale: a) instanța de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constator (organele de specialitate specificate la art.400-42312).”</p> <p>Respectiv, completarea propusă coroborează și cu prevederile</p> <p>Se acceptă.</p>

		art.21 alin.(1) lit.b) din proiect, care prevede subiecții care au dreptul la primirea informației din Sistem. Cu referire la nota informativă: Având în vedere că potrivit art.5 din proiect „Finanțarea creării, implementării și dezvoltării Sistemului se efectuează în baza sistemului de evidență a implementării, funcționării și dezvoltării Sistemului de MAI, respectiv, costurile necesare din contul și în limita mijloacelor aprobate în bugetul public de finanțare de MAI, respectiv, costurile necesare național și din alte surse neinterzise de lege.” în nota informativă realizată de MAI, respectiv, costurile necesare și mentenanței aferente proiectului de lege este indicat eronat că „Aprobarea acestuia sunt indicate în proiectul Notei prezentului proiect de lege nu implică cheltuieli financiare suplimentare”. Or, potrivit Anexei nr.1 la Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative la compartimentul 5. Fundamentarea economico-financiară „Se descrie impactul economico-financiar, cu indicarea cheltuielilor (bugetare și nebugetare) necesare pentru implementarea prevederilor noului act normativ și, după caz, a veniturilor generate de noile reglementări”. Din considerentele expuse, propunem a completa nota informativă cu datele privind cheltuielile necesare pentru crearea, implementarea, funcționarea și dezvoltarea Sistemului.	Nu se acceptă. Sistemul în cauză va fi implementat pe baza sistemului de evidență a contravențiilor deja existent și funcțional, deținut de MAI, respectiv, costurile necesare și mentenanței realizate în proiectul Notei informative și proiectul legii.
20.	Ministerul Apărării (Aviz nr. 11/1376 din 11.12.2019)	Lipsa de obiecții sau propuneri	
21.	Inspectoratul Național de Probațiune (Aviz nr. 07/1000 din 06.12.2019)	Lipsa de obiecții sau propuneri	
22.	Serviciul Vamal (Aviz nr. 28/11-20102 din 05.12.2019)	Lipsa de obiecții sau propuneri	
23.	Agencia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (Aviz nr. Rg02-004685 din 04.12.2019)	Lipsa de obiecții sau propuneri	
24.	Autoritatea Națională de Integritate	La art. 4 alin. (3) din proiectul legii, nu este previzibil mecanismul de asigurare a respectării drepturilor persoanelor privind protecția datelor cu caracter	Nu se acceptă. Prevederile enunțate se conțin în legislația privind protecția datelor cu caracter

	(Aviz nr. 07/3360 din 04.12.2019)	fizice, informația în privința cărora a fost introdusă în sistem, de acces la datele lor cu caracter personal, de intervenție asupra acestor date, de opoziție față de prelucrarea acestor date. Or, în perspectiva aprobării Conceptului sistemului și a Regulamentului cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, prin hotărâre de guvern, se impune crearea unui modul externalizat al sistemului, accesibil pe pagina web a MAI, prin intermediul căruia persoanele fizice se vor putea informa, în perspectiva accesului la datele lor cu caracter personal, de intervenție asupra acestor date, de opoziție față de prelucrarea acestor date.	fizice, informația în privința cărora a fost introdusă în sistem, de acces la datele lor cu caracter personal, ar constitui o posibilitate de dezvoltare ulterioară a Sistemului, mecanismele fiind disponibile persoanelor fizice prin intermediul mijloacelor clasice de intervenție asupra acestor date, de opoziție față de prelucrarea acestor date.
		La capitolul III din proiectul legii, propunem de a include prevederi cu referire la proprietarul sistemului, după cum urmează: "Proprietarul Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții este statul, care își realizează dreptul de proprietate, de gestionare și de utilizare a datelor din sistem".	Se acceptă.
		La art. 17 pct. 1) lit. b) din proiectul legii, există riscul imposibilității aplicării mecanismului de evidență a contravențiilor aplicate cetățenilor Republicii Moldova sancționați peste hotarele țării. În sensul dat, nu este clar cui îi va reveni sarcina de participant la sistem, în sensul introducerii informației în sistem, or că obligația legală a declarării de către cetățenii Republicii Moldova a contravențiilor comise peste hotarele țării, nu există.	Se acceptă. Sintagma „cît și peste hotarele țării” a se exclude. Totodată, în cadrul ședinței telefonice, care a avut loc la 22.04.2020 cu reprezentanții în cauză, au avut loc discuții suplimentare cu privire la propunerile prezentate în avizul respectiv. Drept rezultat, reprezentantul autorității a exprimat acordul cu pozițiile expuse de către MAI, susținând, finalmente, proiectul în forma actuală al acestuia.
26.	Agentia Națională pentru Sănătate Publică	Astfel, în art. 16 al Legii cu privire la registre se stipulează că Nu se acceptă. Prin legea respectivă nu se va institui de stat de bază și cele departamentale se instituie deinsitu un registru, respectiv, prevederile	

<p>(Aviz nr. 01-2-5341 din 10.12.2019)</p>	<p>Guvern sau de o altă autoritate publică abilitată prin lege, cunoscute sunt inaplicabile. adoptarea deciziei de instituire a registrului. Iar în art. 19 alin. (1) Totodată, în cadrul ședinței telefonice, care a și (4) din aceeași Lege se prevede : (1) Ținerea registrelor seavut loc la 23.04.2020 cu reprezentanții efectuează în strictă conformitate cu regulile de ținere a autorității în cauză, au avut loc discuții registrelor, stipulate în regulamentul cu privire la modul de ținere a interesului cu privire la propunerile a registrului respectiv. (4) Introducerea datelor în registru se prezentate în avizul respectiv. efectuează în baza datelor transmise de furnizorul datelor Drept rezultat, reprezentantul autorității a registrului în formă electronică prin intermediul platformei de primit acordul cu pozițiile expuse de către interoperabilitate. Aplicarea prevederilor Legii cu privire la MAI, susținând, finalmente, proiectul în forma registre va permite crearea unui Sistem informațional de date actuală al acestuia. dorit și viabil în funcțiune.</p>
	<p>Suplimentar la proiectul prezentat avem de menționat (la art. 24) Nu se acceptă. În contextul prevederilor Legii că, Conceptul Sistemului informațional automatizat de evidență amenționate, elaborarea unui document de contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care politici nu constituie o precondiție obligatorie au săvârșit contravenții urmează a fi elaborat până la intrarea în pentru elaborarea și aprobarea unei legi. vigoare a Legii. Deoarece conform cadrului normativ la Totodată, în cadrul ședinței telefonice, care a abordarea oricărei probleme de interes național documentele deavut loc la 23.04.2020 cu reprezentanții politici: ca Concepte, Strategii, Programe și Planuri, precedează autorității în cauză, au avut loc discuții elaborării însăși a documentelor (actelor normative) prin care suplimentare cu privire la propunerile primele se pun în aplicare [De văzut Hotărârea Guvernului nr. prezentate în avizul respectiv. 33/2007 în coborâre cu art. 23-24 Legii nr. 100/2017]. Drept rezultat, reprezentantul autorității a exprimat acordul cu pozițiile expuse de către MAI, susținând, finalmente, proiectul în forma actuală al acestuia.</p>
<p>Comisia Electorală Centrală (Aviz nr. CEC8/1698 din 11.12.2019)</p>	<p>La art. 6 din proiectul de lege, propunem a se revede denumirea Nu se acceptă. În conformitate cu dicționarul articolului „Principiile funcționării Sistemului”, întrucât cele explicativ al limbii române, cuvântul formulate în articol nu reprezintă principiile, ci mai degrabă „principiu”, de asemenea, presupune „<i>element primordial, cauză primară sau punct de plecare a ceva</i>” – exact în sensul utilizat în proiectul avizat.</p>
	<p>La art.7 pct. 5), nu este clar cum sistemul poate elabora și realiza Se acceptă parțial. Conform propunerii măsurii de reacționare oportună la tendințele și manifestările prezentate, sintagma „contribuie la” a fost</p>

	negative, elaborarea și realizarea fiind prerogativele mai mult ale deținătorului/posesorului sistemului. Respectiv, propunem a se vedea această sarcină în atribuțiile subiectului vizat în art. 10 din proiect.	substituită cu sintagma „furnizează informație din punct de vedere organizatoric și metodologic” au fost excluse, fiind substituite cu „suportul organizatoric pentru”.
	La art. 18 alin. (1), se stabilește că datele contravenientului se introduc în baza Registrului de stat al populației. Prin urmare, tuturor participanților la sistem urmează să le fie acordat accesul la registrul în cauză.	Nu se acceptă. Extragerea datelor respective urmează a fi realizată pe baza principiului de interoperabilitate.
	La art. 17 alin. (2) și art. 18 alin. (3), după cuvintele „străinii”, „apatrizii” și „apatrizilor”.	Se acceptă.
27. Oficiul Avocatului Poporului (Avis nr. 04-3/39 din 16.12.2019)	La art.2 din proiectul legii, recomandăm de definit expres termenul de "registrații", noțiune utilizată la art. 10 alin.(2) al proiectului menționat.	Se acceptă. La art. 10 alin.(2) cuvântul "registrații" se substituie cu "participanți".
	La art.6 reamintim că principiile reprezintă un element fundamental, o idee de bază pe care se fundamentează o teorie, un sistem inclusiv și cel de drept. Din aceste considerente, recomandăm revizuirea principiilor incluse în articolul vizat. Considerăm că "utilizarea actelor de evidență", de fapt, reprezintă unul din obiectivele sistemului informațional și mai puțin un principiu de bază. La categoria principiilor de bază oportun ar fi de stabilit: principiul legalității; principiul integrității și veridicității datelor; principiul unicității datelor ș.a.	Nu se acceptă. În conformitate cu dicționarul explicativ al limbii române, cuvântul „principiu”, de asemenea, presupune „ <i>element primordiat, cauză primară sau punct de plecare exact în sensul utilizat în proiectul de aviz.</i> ” Totodată, în cadrul ședinței telefonice, care a avut loc la 22.04.2020 cu reprezentanții autorității în cauză, au avut loc discuții suplimentare cu privire la propunerile prezentate în avizul respectiv. Drept rezultat, reprezentantul autorității a exprimat acordul cu pozițiile expuse de către MAI, susținând, finalmente, proiectul în forma actuală al acestuia.
	La art. 15 și art. 18 recomandăm să țineți cont că obiectul de reglementare a proiectului de lege vizat ține de principalele reguli	Se acceptă.

	<p>și condiții de creare și funcționare a Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, precum și drepturile și obligațiile participanților la el. Respectiv, în lista actelor de evidență, precum și modalitatea introducerii în Sistem a datelor cu caracter personal ai celor luați la evidență, recomandăm să verificați dacă au fost specificate acte (probe) și registre caracteristice contravențiilor din toate domeniile, în conformitate cu Codul contravențional.</p>	
	<p>La Capitolul V "EVIDENȚA PERSOANELOR ÎN SISTEM", Se acceptă. O asemenea rubrică este conținută nu a fost prevăzută vreo reglementare despre situația în care în persoana lipsește la locul înregistrării contravenției/întocmirii procesului-verbal, fapt ce poate genera abuzuri ilegale. În perioada exercitării mandatului Avocatul Poporului a depistat o lacună legislativă în aspectul infonnării persoanei despre actul contravențional întocmit în absența acesteia, precum și momentul solicitării executării silite.</p> <p>Potrivit art.443 alin.(13) al Codului contravențional: "în cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6)". La rândul său art.382 alin.(6) al Codului contravențional face referire la art.23 7-242 din Codul de procedură penală care nu stabilește un termen concret ci doar conținutul citației, locul de citare, înmînarea acesteia, dovada de primire și procesul-verbal de predare a citației.</p> <p>Respectiv, nu există un termen concret de informare a persoanei despre procesul-verbal încheiat în absența acesteia și în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt ce atentează la dreptul de apărare, precum și la dreptul la un proces echitabil. În lumina art. 6 alin.(1) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale: "Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită." Pentru a-și apăra drepturile sale fundamentale</p>	<p>Se acceptă. O asemenea rubrică este conținută în Sistemul MAI, pe baza căruia va fi instituit Sistemul în proiect.</p>

	<p>persoana, în temeiul titlului III al Codului de procedură civilă, are dreptul să utilizeze căile de atac ale hotărârilor judecătorești.</p> <p>În context, recomandăm să examinăm oportunitatea includerii în sistem a unei rubrici care să reflecte momentul informării persoanei despre contravenția intentată. Acest fapt va permite monitorizarea modului de respectare a drepturilor omului în procesul menținerii ordinii publice și să interveniți prompt în scopul contracarării sau prevenirii ilegalităților din sistem.</p>		
28.	<p>Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității (AVIZ nr. 03/2019 din 16.12.2019)</p>	<p>La art. 7 alin. (6) din proiect propunem să fie exclusă sintagma "normativ", deoarece un sistem informațional nu poate să aibă funcția de a asigura participării cu cadru normativ.</p> <p>La art. 10 alin. (2) lit. b) din proiect propunem de a înlocui noțiune de "registratori" cu "participanți", păstrând astfel unitatea de exprimare a celorlalte noțiuni, or sensul acestei prevederi este de a expune care sunt drepturile deținătorului sistemului în raport cu participanții, iar noțiunea de registrator nu este definită și poate crea disensiuni de interpretare. În egală măsură, Consiliul sugerează a înlocui sintagma "obiecte informaționale" cu "resurse informaționale" pentru a uniformiza noțiunile cu care legea operează și prevenind existența în conținutul legii a unor expresii a căror conținut nu este reglementat.</p> <p>La art. 13 alin. (1) din proiect propunem înlocuirea termenului de 72 de ore cu 3 zile lucrătoare, luând în considerațiile posibilele intervale mari de timp cauzate de sărbători care vor face imposibilă introducerea datelor în sistem.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă parțial. Termenul indicat în proiect a fost revizuit și adus în concordanță cu prevederile alin.(2), art. 442 („Procesele-verbale cu privire la contravenție, întocmite conform prevederilor Codului contravențional, sunt introduse în Sistem, în termen de 24 ore de la momentul încheierii.”)</p>
		<p>La art. 21 alin. (1) propunem să fie exclusă reglementarea lit. a), deoarece se dublează. Participanții au dreptul să utilizeze</p>	<p>Se acceptă.</p>

	informația din sistem, în baza reglementărilor prevăzute în art. 12 alin. (1) lit. b). Totodată, articolul este vag nu indică cine este împuternicit să ofere informația din sistem, participanții sau deținătorul. Mai mult, în eventualitatea în care prin aceste reglementări se dorește extinderea persoanelor care ar putea accesa informația, ar trebui de prevăzut că se va pune la dispoziție doar informația necesară exercitării atribuțiilor de serviciu.	
29.	Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (Aviz nr. 01-DCAJ/1480 din 09.12.2019)	<p>La art. 4, alin. 1): Se propune sintagma „<i>tehnico-organizatorice adecvate</i>” să fie substituită cu sintagma „<i>tehnico-organizatorice prevazute de Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului Informațional Automatizat de Evidență Unică a Contravențiilor, cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții</i>”</p> <p>La art. 4, alin. 2): Se propune sintagma „legislația națională”, să fie substituită cu sintagma „<i>a se indica concret care legi...</i>”, pentru a evita interpretările;</p> <p>La art. 4, alin. 2): Se propune la sfârșitul alineatului, după cuvântul „<i>legislația</i>” de adăugat sintagma „<i>în vigoare</i>”</p> <p>La art. 6, lit. d): Se propune înlocuirea textului „<i>accesul sancționat și limitat la informație</i>” cu „<i>sancționarea accesului neautorizat la informația din sistem</i>”;</p> <p>La art. 7, alin. 3): Se propune la sfârșitul alineatului, după cuvântul „<i>constatator</i>” de adăugat sintagma „<i>la solicitare</i>”</p> <p>La art. 15, alin. 5), 6), 7), 11), 12), 13):</p>
		<p>Se acceptă. Art. 4, alin. 2) (actualizat): Participanții la Sistem protejează datele acumulate prin măsuri tehnico-organizatorice adecvate, echipamentele tehnice și produsele de program utilizate pentru administrarea acestora, asigurând confidențialitatea și securitatea datelor conținute în Sistem împotriva riscurilor de pierdere, distrugere, modificare, blocare, copieri, răspândiri precum și împotriva folosirii neautorizate sau divulgării lor</p> <p>Se acceptă parțial. În contextul avizului respectiv, cât și a celor precedente, norma în proiect a fost revizuită și modificată.</p> <p>Nu se acceptă. Conform normelor de tehnică delegativă.</p> <p>Nu se acceptă. „Accesul sancționat” nu presupune sancționarea (stabilirea unei pedepse), ci „acordarea temeinică”.</p> <p>Se acceptă parțial. În contextul avizului respectiv, cât și a celor precedente, norma în proiect a fost revizuită și modificată.</p> <p>Nu se acceptă.</p>

	<p>Se propune la sfârșitul alineatelor de adăugat sintagma „după caz”, deoarece în cazurile contravenționale pe domeniul desfășurării activității de transport, competența a ANRCETI, nu de fiecare dată este implicat un mijloc de transport;</p>	<p>Actele de evidență din proiect cuprind toate desfurările de activitate din domeniul desfășurării activității de transport, nu de fiecare dată este implicat un mijloc de transport;</p>	<p>Actele de evidență din proiect cuprind toate desfurările de activitate din domeniul desfășurării activității de transport, nu de fiecare dată este implicat un mijloc de transport;</p>
	<p>La art. 16, Cazurile completării actelor de evidență: Se propune ca titlul articolului dat să fie reformulat în felul următor „Cazurile completării raportului privind înregistrarea contravențiilor”, deoarece însăși în conținutul articolului se vorbește doar de <i>raportul privind înregistrarea contravențiilor</i>, însă dacă să ne uităm la articolul 15 din aceeași lege, o să vedem că de fapt sunt un șir de acte de evidență și nu doar <i>raportul privind înregistrarea contravențiilor</i>.</p>	<p>Nu se acceptă. Conținutul alin.(2) se referă la restul actelor de evidență primară.</p>	<p>Nu se acceptă. Conținutul alin.(2) se referă la restul actelor de evidență primară.</p>
	<p>La art. 17: Se propune a fi introdus „alin. 3)” cu următorul conținut „persoane juridice”, deoarece în domeniul de competență a ANRCETI sunt deseori inițiate cauze contravenționale pe persoane juridice sau persoane cu funcție de răspundere.</p>	<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>La art. 18, alin. 2): Se propune ca la sfârșitul alineatului după cuvântul „transport” să fie completat cu sintagma „dacă sunt relevante cazul”, deoarece în cazurile contravenționale pe domeniul de competență a ANRCETI, nu de fiecare dată este implicat un mijloc de transport;</p>	<p>Nu se acceptă. Datele despre transport nu sunt elemente obligatorii pentru evidență.</p>	<p>Nu se acceptă. Datele despre transport nu sunt elemente obligatorii pentru evidență.</p>
	<p>La art. 18: Se propune a fi introdus alin. 5) cu următorul conținut „Date despre persoanele juridice”, deoarece cum am menționat mai sus în domeniul de competență a ANRCETI sunt deseori inițiate cauze contravenționale pe persoane juridice sau persoane cu funcție de răspundere. În acest context, se propune de a exclude din titlul articolului textul ”cu caracter personal”;</p>	<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>La art. 19:</p>	<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă.</p>

		<p>Se propune următoarea redacție a acestui articol „Stabilirea modului și termenelor de prezentare a rapoartelor statistice generalizate privind starea contravențională în țară, se efectuează de către Ministerul Afacerilor Interne, în comun cu Biroul Național de Statistică”. Deoarece în forma inițială rezultă faptul că Ministerul Afacerilor Interne, în comun cu Biroul Național de Statistică sunt responsabili de însăși elaborarea rapoartelor nu doar de stabilirea modului și termenelor de prezentare.</p>	<p>Totodată, în cadrul ședinței telefonice, care a avut loc la 22.04.2020 cu reprezentanții autorității în cauză, au avut loc discuții suplimentare cu privire la propunerile prezentate în avizul respectiv.</p> <p>Drept rezultat, reprezentantul autorității a exprimat acordul cu pozițiile expuse de către MAL, susținând, finalmente, proiectul în forma actuală al acestuia.</p>
30.	<p>Centrul Național Anticorupție (Aviz nr. 06/2-1206 din 20.02.2020)</p>	<p>I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă. În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ; b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite; c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene; d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi; f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”. În nota informativă autorul a specificat: denumirea autorului, condițiile care au impus elaborarea proiectului și finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări, principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi, fundamentarea economico-financiară, modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare, avizarea și consultarea publică a proiectului. Astfel, considerăm că nota informativă nu conține o justificare suficientă a promovării proiectului de act normativ, din următoarele considerente. 	<p>Nu se acceptă. În cadrul subpt. I.5.1 al Raportului, autorul indică că notă informativă asupra proiectului nu conține o justificare suficientă a promovării proiectului de act normativ, din motivul că promovarea acestuia are loc în lipsa unei Concepții a respectivului Sistem informațional, care să conțină specificațiile tehnice necesare. Argumentând poziția expusă, autorul citează normele care vizează documentele de politici (conform Legii nr.100/2017 și Hotărârii Guvernului nr.33/2007), confundând noțiunea de „Concept” – specificațiile tehnice/structurale ale unui sistem informațional, cu cea de „Concepția” – document de politici, utilizat în scopul evaluării situației actuale dintr-un domeniu concret. La fel considerăm inoportună luarea în considerare a acestei solicitări, dat fiind faptul că Agenția Guvernare Electronică, instituție responsabilă de promovarea politicilor în domeniul IT la nivel național, a avizat pozitiv proiectul respectiv în forma sa actuală. De asemenea, în subpt. I.5.2 autorul Raportului indică</p>

<p>Promovarea prezentului proiect, are loc în lipsa unei Concepții a respectivului Sistem informațional automatizat, care să conțină specificațiile tehnice necesare.</p> <p>Examinând sinteza obiectivelor și propunerilor la prezentul proiect, întocmită în baza avizelor instituțiilor consultate în cadrul procesului de avizare, s-a constatat că mai multe entitățile au obiectat asupra lipsei Concepției Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții (în continuare - Concepția Sistemului informațional). Respectiv, autorul a completat proiectul cu o prevedere suplimentară, potrivit căreia: „până la intrarea în vigoare a prezentei legi, Guvernul va elabora și aproba Conceptul Sistemului informațional și Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții” (art.26).</p> <p>Totuși, considerăm că acțiunea 2.22.7. „Automatizarea evidenței contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții (SIA „Contravenții)”, obiectivul 2.22. de la compartimentul II „Ordinea publică și securitatea cetățenilor” din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2020-2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.636/2019, constituie un temei juridic suficient pentru elaborarea și promovarea Concepției Sistemului informațional.</p> <p>În acest sens, norma de la art.24 alin.(1) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative stabilește că: „Documentele de politici, fără a fi acte normative, sunt instrumente de decizie care abordează problemele existente într-un anumit domeniu, care definesc căile de soluționare a problemelor respective și descriu impactul așteptat asupra statului și societății. Documentele de politici pot prevedea elaborarea proiectelor de acte normative”.</p> <p>În același context, Hotărârea Guvernului nr.33/2007 cu privire la regulile de elaborare și cerințele unificate față de documentele de politici, la pct.5 lit.a) prevede concepția ca fiind document de</p>	<p>„mențiunea din notă informativă, potrivit căreia aprobarea proiectului nu implică cheltuieli financiare suplimentare, nu corespunde realității”. Prin asemenea concluzii, autorul neglijează faptul că, la etapa actuală, în condiții de lipsă a unui concept al Sistemului respectiv (care urmează a fi creat ulterior aprobării bazei normative în proiect) estimarea calitativă a cheltuielilor este imposibilă. Proiectul legii în cauză este menit să reglementeze aspecte juridice și organizatorice de bază, fără a reglementa aspecte de ordin tehnic și procedural, ceea ce cauzează imposibilitatea estimării cheltuielilor necesare.</p> <p>Prin urmare, argumentele expuse în subpct. I.5.1 și I.5.2 al Raportului în cauză sunt lipsite de temeiuri juridice și nu pot fi considerate la modificarea proiectului analizat.</p>
---	--

politici, iar la pct.7 lit.e) stabilește expres că: „Concepția trebuie să includă: [...] e) indicarea actelor normative ce urmează a fi elaborate/modificate pentru soluționarea problemei;”.

Prin urmare, nu Concepția Sistemului informațional trebuie să aibă temei pentru a fi elaborată, dar ea însăși trebuia să servească drept temei pentru elaborarea prezentului proiect de act normativ.

Luând în considerare aspectele descrise mai sus, semnalăm că:

- la etapa actuală promovarea proiectului este prematură și, inițial urmează a fi elaborată Concepția Sistemului informațional, în temeiul căreia să fie promovat prezentul proiect;
- promovarea inițială a Concepției va face o claritate în privința parametrilor tehnici ai Sistemului informațional care urmează a fi instituit și va exclude multe neclarități în privința acestuia.

Suplimentar, menționăm că sinteza obiecțiilor și propunerilor nu conține obiecțiile și recomandările formulate în raportul de expertiză anticorupție nr.ELO18/4997 din 27 aprilie 2018, întocmit asupra proiectului legii cu privire la Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor.

1.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) fundamentarea economico-financiară”.

Deși în nota informativă autorul susține că aprobarea proiectului nu necesită mijloace financiare suplimentare din bugetul de stat, în sinteza obiecțiilor și propunerilor, la obiecția Ministerului Finanțelor (09-04/753 din 09.11.2017), potrivit căreia pentru crearea și asigurarea interoperabilității unui Sistem informațional sunt necesare alocații financiare considerabile, autorul a replicat că „estimările și costurile urmează a fi relatate după elaborarea Regulamentului de funcționare a Sistemului și a Conceptului acestuia”. Momentul respectiv atestă, încă o dată, necesitatea elaborării inițial a Concepției Sistemului

<p>informațional, pentru a face claritate în ceea ce privește resursele financiare, care urmează a fi alocate din bugetul de stat pentru asigurarea funcționării Sistemului informațional respectiv.</p> <p>Totodată, menționăm că potrivit anexei nr.1 la Legea nr.100/2017, în compartimentul „Fundamentarea economico-financiară”: „Se descrie impactul economico-financiar, cu indicarea cheltuielilor (bugetare și nebugetare) necesare pentru implementarea prevederilor noului act normativ și, după caz, a veniturilor generate de noile reglementări”.</p> <p>Prin urmare, menționea din nota informativă privind căreia aprobarea proiectului nu implică cheltuieli financiare suplimentare, nu corespunde realității, deoarece potrivit art.1 din proiect: „Prezenta lege stabilește principalele reguli și condiții de creare și funcționare a Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții [...]”.</p> <p>Astfel, se impune completarea notei informative cu aspecte relevante privind fundamentarea economico-financiară a proiectului.</p>	<p>Se acceptă. Textul: „Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit” se substituie cu textul „Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții”.</p>
<p>La art.2 din proiect</p> <p>„[...] acte de evidență - actele formalizate și tipizate, cu sau fără numerotație unică atribuită, prin intermediul cărora se efectuează constatarea contravenției și/sau soluționarea cauzei contravenționale cu/sau fără aplicarea sancțiunii contravenționale, precum și registrele de evidență documentate și alte acte ținute exclusiv pe suport de hârtie, aprobate prin Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit; [...]”</p> <p>Obiectii:</p> <p>Potrivit prevederii de la art.54 alin.(1) lit.c) din Legea nr.100/2017, la elaborarea textului proiectului actului normativ „terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde</p>	

	<p>celel utilizate în alte acte normative [...]".</p> <p>În proiect autorul utilizează termeni diferiți pentru același fenomen, și anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții” (art.2 definiția noțiunii „informație cu caracter contravențional”, art.3, art.14 alin.(2), art.15 alin.(2), art.26 lit.b) din proiect); - „Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit” (art.2 definiția noțiunii „acte de evidență” din proiect). <p>Considerăm că eroarea menționată este rezultatul redactării proiectului în cadrul procesului de avizare, însă utilizarea denumirilor diferite pentru același act normativ va crea confuzii, la aplicarea în practică a proiectului, în ceea ce privește existența a două regulamente distincte.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Substituirea textului „Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit” cu textul „Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții”.</p>	
	<p>Ca obiecție generală la art.4 din proiect</p> <p>Obiecții:</p> <p>Deși denumirea art.4 este „Asigurarea protecției și securității informației”, normele acestuia nu prevăd careva atribuții pentru deținător Sistemului în ceea ce privește asigurarea protecției, securității și integrității informației din Sistem. Lipsa atribuțiilor deținătorului Sistemului, referitoare la aspecte menționate, poate crea confuzii la aplicarea în practică a prevederilor proiectului, motiv pentru care considerăm necesară completarea proiectului în acest sens.</p>	<p>Nu se acceptă. Deținătorului Sistemului în ceea ce privește asigurarea protecției, securității și integrității informației conținute în Sistem, ignorând sintagma din același articol, care prevede că măsurile respective se efectuează „de către fiecare participant la Sistem de sine stătător, în conformitate cu legislația”.</p> <p>Totodată, atribuțiile specifice Deținătorului Sistemului în domeniul abordat urmează a fi reglementate prin Conceptul tehnic al Sistemului, care urmează a fi elaborat în baza</p>

		<p>Recomandări:</p> <p>Redactarea articolului sub aspectul stabilirii atribuțiilor deținătorului Sistemului, în ceea ce privește asigurarea protecției, securității și integrității informației din Sistem.</p> <p>La art.7 pct.1) din proiect</p> <p>„Sistemul are următoarele funcții: 1) colectarea, înregistrarea, prelucrarea, păstrarea și actualizarea informației cu caracter contravențional;”</p> <p>Obiecții:</p> <p>În scopul prevenirii acțiunilor de modificare, ștergere sau înlocuire a datelor din Sistem, de către responsabilii de supravegherea securității informației, considerăm necesară completarea funcțiilor Sistemului cu funcția de arhivare a acțiunilor participanților la Sistem.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Completarea art.7 pct.1) din proiect cu textul „ , precum și arhivarea acțiunilor utilizatorilor la Sistem”</p>	<p>legii în proiect.</p> <p>Se acceptă. Conținutul art.7 pct.1) din proiect se completează cu textul „ , precum și arhivarea acțiunilor utilizatorilor la Sistem”.</p>
		<p>La art.11 alin.(3) lit.h) din proiect</p> <p>„Deținătorul Sistemului are următoarele obligații: [...] h) să autorizeze, suspende și revoce dreptul de acces în Sistem;”</p> <p>Obiecții:</p> <p>Deși este prevăzută obligația deținătorului Sistemului de a autoriza, suspenda sau revoca dreptul de acces în Sistem, proiectul este lacunar în ceea ce privește condițiile pe care trebuie să le îndeplinească participanții la Sistem, respectarea/încălcarea cărora asigură autorizarea sau atrage suspendarea/revocarea dreptului de acces la Sistem. Lipsa clarității va determina deținătorul Sistemului să-și creeze, de sine stătător, un mecanism în acest sens. Însă, în acest caz există riscul unui abuz din partea deținătorului Sistemului, manifestat prin asumarea unor atribuții excesive sau improprii.</p> <p>În cazul în care aspectele invocate mai sus urmează să fie</p>	<p>Nu se acceptă. Condițiile care urmează a fi respectate de către participanți pentru obținerea dreptului de acces la Sistem, precum și prevederile privind încălcarea regulilor de acces, ceea ce va atrage suspendarea/revocarea acestuia, nu țin de obiectul de reglementare a legii în proiect.</p> <p>Aspectele respective urmează a fi reglementate de Regulamentul Sistemului, aprobat ulterior și în baza proiectului în cauză.</p>

	<p>reglementate într-un act normativ aparte, de exemplu în Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, acest lucru urmează a fi specificat expres în proiect.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Completarea proiectului cu prevederi, care să stabilească expres condițiile care urmează a fi respectate, de către participanți, pentru obținerea dreptului de acces la Sistem, din partea deținătorului, sau încălcarea căreia atrage suspendarea/revocarea dreptului de acces la Sistem.</p> <p>La art.21 alin.(2) din proiect</p> <p>„Modul de efectuare a activității informative se stabilește de către Ministerul Afacerilor Interne.”</p> <p>Obiecții:</p> <p>Deși Ministerul Afacerilor Interne este posesorul Sistemului informațional, constatăm că informația din Sistem urmează a fi introdusă și de către alți participanți. Totodată, acest Sistem urmează să fie parte a Sistemul informațional integrat al organelor de drept, adică este de interes național. Cumulând cele expuse mai sus, considerăm excesivă atribuirea competenței de stabilire a modului de efectuare a activității informative Ministerului Afacerilor Interne.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Substituirea textului „de către Ministerul Afacerilor Interne” cu textul „în Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții”</p> <p>La art.24 alin.(2) din proiect</p> <p>„(2) Persoanele vinovate de încălcarea prevederilor prezentei legi poartă răspundere conform cadrului normativ.”</p>	
	<p>Nu se acceptă. Ministerul Afacerilor Interne, care urmează a fi Deținătorul și respectiv, administratorul Sistemului respectiv, urmează să stabilească modul de efectuare a activității informative (ceea ce presupune eliberarea informației din Sistem, și nu introducerea acesteia, după cum indică autorul Raportului).</p> <p>În acest context, prin <i>modul</i> se înțelege (conform noțiunii din Dicționarul explicativ român) „fel de a fi, de a se manifesta al cuiva sau a ceva, de a se desfășura al unei activități”.</p> <p>Prin urmare, modul efectuării activității informative (conținutul tabelelor statistice, afișarea datelor extrase, customizabilitatea datelor, etc.) urmează a fi stabilite de Deținătorul Sistemului respectiv.</p>	
	<p>Se acceptă. Alin.(2), art. 24 va avea următorul conținut:</p> <p>„(2) Persoanele vinovate de încălcarea</p>	

	<p>prevederilor prezentei legi poartă răspundere civilă, disciplinară, contravențională, penală.”</p> <p>Obiectii:</p> <p>Proiectul este lacunar în ceea ce privește răspunderea pentru încălcarea prevederilor acestuia. Autorul menționează superficial că persoanele vinovate de încălcarea prevederilor legii poartă răspundere conform cadrului normativ.</p> <p>În acest context, art.3 lit.d) din Legea nr.100/2017 stabilește că la elaborarea unui act normativ se respectă principiile oportunității, coerenței, consecutivității, stabilității și predictibilității normelor juridice.</p> <p>Totodată, în Hotărârea nr.26 din 23 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a subliniat că: „pentru a oferi destinatarilor legii securitate juridică, orice lege trebuie să îndeplinească anumite condiții de calitate. Exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în componența condițiilor de previzibilitate și claritate a legii”. Curtea a menționat că: „dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale, consacrat în articolul 23 alin.(2) din Constituție, implică adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare”.</p> <p>În acest sens, Curtea a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție.”.</p> <p>De asemenea, Curtea a menționat că: „la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de</p>
--	---

	<p>calitate. Astfel, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure".</p> <p>Lipsa răspunderii clare pentru încălcarea prevederilor proiectului (spre exemplu: disciplinară, contravențională, penală), poate determina interpretarea favorabilă a prevederilor normative și respectiv, aplicarea sancțiunii necorespunzătoare, în dependență de situație și interese. Suplimentar, consemnăm că o prevedere similară este stabilită în art.26 alin.(3) din Legea nr.216/2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, o mare parte din prevederile căreia sunt reflectate în proiect. Totodată, menționăm că în variantele anterioare ale proiectului au fost stabilite expres tipurile răspunderii pentru încălcarea prevederilor acestuia.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Completarea proiectului cu o normă care să prevadă tipul răspunderii pe care o poartă participării la Sistem pentru nerespectarea prevederilor proiectului (ex.: disciplinară, contravențională, penală).</p>
--	--

Secretar general al ministerului

Ianuș ERHAN