



25 iulie 2013

Dj-2 nr. 408

**A V I Z**  
la proiectul de lege  
pentru modificarea și completarea Codului de Executare nr. 443 din 24.12.2004  
(nr. 318 din 09.07.2013)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege specificat în titlu, conform art. 54 din Regulamentul Parlamentului și expune următoarele considerente.

**I. Observații generale**

Proiectul legii menționate a fost înaintat cu titlu de inițiativă de către un grup de deputați în corespundere cu art.73 din Constituție și art. 47 din Regulamentul Parlamentului.

Scopul proiectului de lege, potrivit notei informative, este perfecționarea Codului de executare în sensul reducerii onorariilor executorilor judecătorești.

Punctul 2 din proiect, propune o nouă redacție a art. 60 alin. (3) din Codul de executare nr.443-XV din 24.12.2004, care însă, nu face altceva decât redă textul existent al normei cu mici modificări a unor cuvinte. Prin urmare, propunem ca autorul să redacteze această prevedere și să propună pentru modificare doar cuvintele necesare, dar nu să expună integral art. 60 alin. (3).

La pct. 6 din proiect se propune de completat art. 115 din Codul de executare cu o normă ce va prevedea că, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din documentul executoriu. Considerăm că, asemenea norma va fi foarte dificil de respectat de către executorii judecătorești, deoarece nu totdeauna valoarea bunurilor sechestrate este posibil de determinat la momentul efectuării acestei acțiuni de asigurare, ca rezultat, aceasta va duce la inițierea unor litigii nedorite. Chiar art. 117 alin. (2) din Cod prevede că, dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena la evaluare un specialist în domeniu. Procedura de evaluare a bunurilor poate dura o perioadă de timp, prin urmare, se va crea situația când, norma propusă va fi imposibil de respectat.

La pct. 7 se propune de completat art. 117 alin. (1) din Codul de executare cu o normă ce prevede că, executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrării, explicând părților dreptul acestora de a apela la un evaluator, în cazul în care nu sunt de acord cu valoarea stabilită de către executor. Aceste prevederi se regăsesc deja în Codul de executare și nu necesită a fi repetate sub o altă formă, bunăoară art. 118 prevede că,

despre sechestrarea și/sau ridicarea bunurilor se întocmește un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod. În procesul-verbal se enumeră obiectele și documentele sechestrate, indicându-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură și, pe cât este posibil, **valoarea lor**. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, **prețul nominal** și alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoștință tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta. Art. 117 prevede că, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena la evaluare un specialist în domeniu. În cazul în care nici o parte în procedura de executare nu contestă în termen prețul stabilit de executorul judecătoresc, evaluarea se prezumă a fi corectă și definitivă.

Pct. 8 din proiect urmează să fie revăzut integral atît din punct de vedere tehnico-legislativ cît și conceptual. Expresia "Alin. (1) din art. 163 se modifică, iar articolul se completează cu un nou aliniat, avînd următorul conținut:" urmează de revăzut și de indicat separat că, se modifică alin. (1) din art. 163 și de indicat care modificări se doresc, apoi de indicat că, se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) și de redat conținutul acestuia.

În ce privește modificarea art. 163 alin. (1) din Codul de executare, proiectul a redat prevederea existentă la moment, cu excluderea ultimei propoziții. Prin urmare, urmează doar să se indice care cuvinte din acest articol se modifică sau se exclud.

Referitor la completarea art. 163 cu alin. (1<sup>1</sup>), care prevede că executorul judecătoresc este introdus în proces în conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod de procedură civilă, adică în calitate de intervenient accesoriu, amintim că, art. 67 din Codul de procedură civilă (intervenientul accesoriu (intervenientul care nu formulează pretenții proprii asupra obiectului litigiului)) spune că, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenției, menționînd cărei părți se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței. Art. 68 din Codul de procedură civilă prevede că, intervenientul accesoriu are drepturile și obligațiile procedurale ale părții căreia i se alătură, cu excepția dreptului de a modifica temeiul și obiectul acțiunii, de a majora sau reduce quantumul pretențiilor din acțiune, precum și de a renunța la acțiune, de a recunoaște acțiunea sau de a încheia tranzacție, de a înainta acțiune reconvențională sau de a cere executarea silită a hotărîrii, încheierii sau deciziei judecătorești.

Totodată, reieșind din prevederile art. 163 din Codul de executare în rezultatul

examinării cererii privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc, acesta din urmă va fi obligat la efectuare unor acțiuni și în același timp poate să atace cu recurs hotărîrea instanței care a examinat cererea, indiferent dacă s-a prezentat la proces, deoarece se contestă acțiunile sale. Totodată, drepturile executorului judecătoresc în acest caz sunt mai largi decît cele prevăzute în art. 68 din Codul de procedură civilă. Prin urmare, considerăm că executorul judecătoresc nu poate avea calitatea de intervenient accesoriu, în cazul examinării cererii privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc

Proiectul urmează să fie avizat și consultat public conform cerințelor art. 21 din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative.

## **II. Obiecții de ordin tehnico-legislativ.**

Titlul proiectului propunem să fie redactat în felul următor: "Lege pentru modificarea și completarea Codului de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24 decembrie 2004"

Articolul unic propunem să se înceapă cu următorul text: "Codul de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24 decembrie 2004 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr.214–220, art.704)", în continuare după text.

La pct. 1 sintagma "se modifică și se completează după cum urmează:" propunem să fie exclusă.

Tot aici proiectul propune de completat alin. (4) cu lit. g), însă acest alineat conține literele a)-e), deci urmează să se completeze cu lit. f) după lit. e) și nu cu lit. g).

La pct. 2 cuvintele "se expune într-o nouă formulă" sugerăm să fie înlocuite cu sintagma "va avea următorul cuprins".

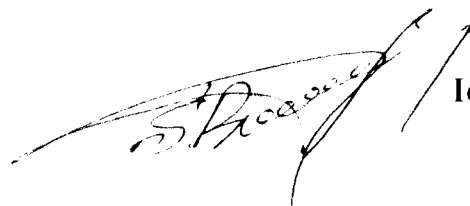
La pct. 5 sintagma "se completează cu un nou aliniat care va avea următorul conținut" urmează de înlocuit cu expresia "se completează cu alineatul (5<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:".

La pct. 6 sintagma "se completează cu un nou aliniat care va avea următorul conținut" urmează de înlocuit cu expresia "se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:".

Proiectul urmează să fie redactat integral din punct de vedere gramatical.

Asupra oportunității adoptării acestui proiect de lege urmează să se pronunțe Parlamentul în ședința plenară.

ex: S. Sidor  
tel. 270



**Șef Direcție  
Ion CREANGĂ**