



09 iulie 2014

Dj-8 nr. 326

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative
(nr.253 din 30.06.2014)

Direcția generală juridică a examinat, în mod prioritar, proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, și în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului, expune următoarele.

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlul de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova, fapt ce corespunde art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Prezentul proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea unui șir de acte legislative care reglementează modul de acordarea a salariului, cuantumul acestuia, precum și alte drepturi salariale.

3. În cadrul proiectului de lege, se propune „*recalcularea ajutorului material*” acordat salariaților din sectorul bugetar, proporțional perioadei de activitate în funcție, în anul de gestiune pentru care a fost calculat.

Potrivit art.165¹ din Codul muncii, angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare. Ajutorul material poate fi acordat salariatului, în baza cererii lui scrise, în orice timp al anului ori adăugat la indemnizația de concediu.

Astfel, precizăm că *ajutorul material* reprezintă o plată unică și se acordă o singură dată pe an, în baza unei cereri scrise a salariatului, acesta fiind acordat în orice perioadă a anului la discreția salariatului, cu încuviințarea angajatorului. Acesta nu se acordă salariatului sub formă de remunerare pentru munca prestată și nu se calculează în funcție de munca efectiv prestată de salariat. De asemenea, ajutorul material nu este o compensație sau indemnizație care are caracter compensator a activității de muncă, acesta are rolul unui suport material dezinteresat, din partea angajatorului, de care salariatul beneficiază o singură pe

an. Prin urmare este eronată însăși concepția recalculării ajutorului social, după ce acesta a fost deja acordat salariatului.

De asemenea, atenționăm că normele care propun *recalcularea ajutorului material* pentru salariații din sectorul bugetar sunt discriminatorii și contravin prevederilor art.16 din Constituție. Or, salariaților din sectorul real al economiei beneficiază de acest ajutor fără careva restricții legate de perioada de activitate.

4. La art.III pct.1 din cadrul proiectului de lege, se propune o altă redacție pentru art.6 alin.(4) lit.b) din Legea nr.48 din 22.03.2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici.

Atenționăm că noua redacție a art.6 alin.(4) lit.b) din Legea nr.48/2012 contravine prevederilor art.54 din Constituție. Or, prin aceste norme se propune *restrânge un drept câștigat derivat din raporturile de serviciu*, al anumitor categorii de funcționari publici, și anume – funcționarii publici din organele abilitate cu funcții de control parlamentar.

De asemenea, normele propuse pot fi considerate discriminatorii în raport cu propunerile autorilor, de completare a normelor cu activitatea de control în domeniile *muncii, asistenței sociale, asigurărilor sociale* (căroră se propune să le fie majorat gradul de salarizare în proiect). Or, activitatea desfășurată în aceste funcții nu prezintă niciun fel de risc pentru sănătate și viață, în sensul expus de autorii proiectului în nota informativă.

Prin urmare, ținând cont de cele menționate și întru respectarea prevederilor legale, considerăm că toate categoriile de funcționari publici care exercită funcții de control trebuie să beneficieze de tratament egal și de reglementări legale uniforme ce stabilesc condițiile de salarizare, inclusiv funcționarii publici abilitați cu funcția de control parlamentar, așa cum este statuat actualmente la art.6 alin.(4) lit.b) din Legea nr.48/2012. Astfel, prevederile referitoare la activitatea de control parlamentar urmează să se păstreze în norma legală, în acest sens lit.b) a alin.(4) art.6 urmând a fi supuse unei redactări.

Totodată, propunem ca la art.III pct.1, ce prevede completarea art.6 alin.(4) din Legea nr.48/2012, ultima poziție a alin.(4) al art.6 să fie expusă în următoarea redacție:

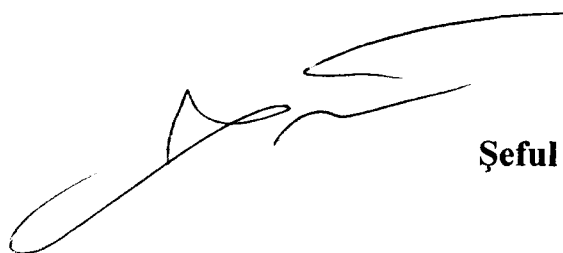
„Funcțiile publice, modul și condițiile de majorare a gradelor de salarizare din prezentul alineat se stabilesc de Guvern, iar pentru funcționarii publici abilitați cu funcția de control parlamentar se stabilesc în conformitate cu prevederile art.13 lit.k) din Regulamentul Parlamentului”.

5. Potrivit art.18 alin.(2) din Legea nr.48/2012, treptele de salarizare de acordă în funcție de vechimea în muncă în serviciul public realizată după 27 august 1991. Astfel, treptele de salarizare se acordă în funcție de vechimea de pînă la 2 ani, 2-15 ani, peste 15 ani de vechime în serviciul public.

În aceste condiții, considerăm că prevederea de la art.III pct.1 din proiect, ce se referă la completarea art.6 alin.(8) din Legea nr.48/2012 - prin care se propune stabilirea treptei I de salarizare pentru funcționarii publici de conducere de nivel superior numiți în funcție prin concurs este absolut nejustificată și contravine însuși prevederilor art.18 din Legea nr.48/2012. Iar, potrivit art.8 alin.(4) din Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, *pentru a ocupa o funcție publică de conducere de nivel superior, persoana trebuie să aibă cel puțin 5 ani vechime în specialitatea/profilul funcției publice respective.*

Astfel, considerăm că prevederea ce se referă la modificarea alin.(8) al art.6 din Legea nr.48/2012 necesită a fi exclusă din cadrul proiectului de lege. Or, avansarea în funcție publică de conducere de nivel superior presupune și motivarea financiară a funcționarului, prin ridicarea nivelului de salarizare, dar nu invers.

6. Art.IV din proiectul de lege conține o formulare ambiguă care nu exprimă cu exactitate intențiile legiuitorului, contravenind art.4 și art.19 din Legea nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative. Astfel, pentru evitarea interpretării eronate a prevederilor art.IV din proiect, recomandăm reformularea acestuia în scopul stabilirii cu exactitate a intenției autorilor proiectului.



Ion CREANGĂ,
Șeful Direcției generale juridice