



Ministerul Dezvoltării  
Economice și Digitalizării  
al Republicii Moldova

Nr. 16/2 – 2295 din 23.07.2024

La nr.18-69-6963 din 24.06.2024

**Cancelaria de Stat**

[cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

Urmare examinării proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat*) (**număr unic 525/CS/2024**), remis spre avizare, în limita competențelor funcționale, comunicăm următoarele obiecții și propuneri.

**1. La art. I** prin care se modifică Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică:

1) la pct. 1 cu referire la art. 14<sup>2</sup>, considerăm inoportună substituirea mecanică a Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, deoarece această modificare va genera prevederi contradictorii și incerte prin faptul că Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cumulează deja atribuțiile atât de autoritate de licențiere pentru genurile de activitate relevante, cât și de autoritate abilitată cu controlul de stat al calității medicamentelor și produselor parafarmaceutice. Astfel se propune reformularea acestor norme cu delimitarea expres a procedurilor pertinente în cadrul procesului de licențiere.

2) la pct. 4 cu referire la art. 16<sup>1</sup>, considerăm ca prevederile incerte ”aplica măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege.” trebuie să fie reformulate cu expunerea referințelor exprese la Legea concretă prin care se reglementează aplicarea măsurilor abordate sau, după caz, se impune completarea legislației sectoriale la acest compartiment.

Obiecția cu referire la măsurile restrictive și sancțiunile relevante este valabilă pe tot parcursul proiectului de lege pentru diverse domenii indicate în cadrul proiectului de lege abordat.

**2. La art. X** prin care se modifică Legea nr. 778/2001 cu privire la geodezie, cartografie și geo informatică:

1) la art. 8<sup>2</sup> lit. b) propunem:

a) substituirea cuvintelor „verifică documentele” cu cuvintele „verifică prezența documentelor valabile”, pentru a exclude dublarea competențelor Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică cu competențele atribuite Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor de a efectua supravegherea metrologică a mijloacelor de măsurare.

b) completarea art. 8<sup>2</sup> cu textul „INST, la necesitate poate atrage în control ISSPNPC, responsabil de domeniul metrologic conform Legii nr. 19/2016”, în caz contrar această prevedere contravine propunerii la art. 12 alin. (2) din Legea nr. 778/2001, în vederea excluderii oricăror dublări de sarcini între autoritățile de control, în ceea ce ține de controlul metrologic.

2) la art. 12 alin. (2), propunem excluderea cuvintelor „în limitele Legii metrologiei nr. 19/2016 și efectuează supravegherea pieței echipamentelor și a mijloacelor de măsurare utilizate pentru executarea lucrărilor geodezice și cartografice”, pentru a asigura concordanța cu prevederile art. 5 alin. (8) din Legea metrologiei nr. 19/2016;

**3. La art. XI** prin care se modifică Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor:

1) cu referire la articolul 36:

a) alin. (2) lit. e), textul „(e) în domeniile energetic, cu excepția pieței produselor petroliere, al alimentării cu apă și canalizării – de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică”) se va substitui cu textul „e) în domeniul energetic, al alimentării cu apă și canalizării, cu excepția pieței produselor petroliere, – de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică”;

Redacția propusă de autori conform căreia domeniul alimentării cu apă și canalizării urmează a fi atribuit ISSPNPC creează incertitudini și confuzii în partea ce ține de competențele privind calitatea apei și lucrările de canalizare și vine în contradicție cu prevederile art. 39 din prezenta lege, care specifică expres competențele autorităților administrației publice locale în domeniul *serviciilor comunale* (alimentarea cu apă potabilă, canalizarea, etc).

b) la alin. (5) cuvintele „Inspectoratul atrage” se vor substitui cu cuvintele „Inspectoratul poate atrage”, iar după cuvintele „conform domeniilor de competență”, se va completa cu cuvintele „dacă este cazul”.

2) la art. 36<sup>1</sup>, alin. (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În privința produselor nealimentare neconforme se aplică măsurile prevăzute de Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor și Legea nr. 422/2006 privind securitatea generală a produselor iar în privința produselor alimentare periculoase se aplică măsurile prevăzute de Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor și Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor.”

Astfel, reținem că este imperios de a se omite referința la Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, întrucât contravine scopului general al legii menționate, or, „(1) Scopul prezentei legi constă în consolidarea cadrului juridic și instituțional în domeniul efectuării **controlului de stat asupra activității de întreprinzător**, denumit în continuare *control*.”, în același timp propunerea de normă vizează controlul produselor propriu-zise, fapt ce impune aplicarea normelor prevăzute de legislația specifică aferentă produselor nealimentare și produselor alimentare.

**4. La art. XXI** prin care se modifică Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat:

1) cu referire la completarea art. 11 cu lit. f), propunem excluderea acestei completări în contextul argumentelor expuse pentru **Art. XXXVI**, prin care se modifică Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, din proiect.

2) cu referire la art. 24 alin. (1) lit. k) menționăm că odată cu emiterea unui plan de remediere cât și a măsurilor întreprinse, procesul contravențional nu are o finalitate, or, după cum prevede art. 46<sup>1</sup> din Codul contravențional, se va încheia un proces-verbal cu privire la contravenție, ceea ce înseamnă că deja este inițiat procesul contravențional, însă despre finalizarea acestuia (inclusiv la art. 441 din Codul contravențional) acest lucru nu a fost prevăzut (inclusiv introducerea în sistemul Rossoft sau RSC).

3) Subsidiar, considerăm oportun completarea/modificarea art. 30 alin. (2) din lege în condițiile Codului administrativ al Republicii Moldova. Or, potrivit Codului administrativ, *decizia este un act administrative individual care necesita a fi motivate* (art. 31, 118), care prevede că, *(1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.*

*(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:*

*a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;*

*b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;*

*c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.*

*(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.*

*(4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:*

*a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;*

*b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau*

*c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.*

În condițiile enunțate subliniem că, în cadrul Consiliilor de Soluționare a Disputelor din cadrul autorităților publice participă membrii asociațiilor care efectiv, nu se pot prezenta la ședințele petrecute în termenul indicat, fapt pentru care, actul administrativ emis, poate fi anulat din start de către instanța de judecată pe motive de procedură – și anume neexaminarea în termen de 10 zile cu emiterea Deciziei (actul administrativ individual).

Suplimentar, se propune completarea proiectului de act normativ cu modificări referitoare la art. 1 alin. (6) din Legea nr. 131/2012. Astfel,

- la art. 1 alin. (6) după cuvintele „a resurselor naturale,” se completează cu cuvintele „pentru controlul în domeniul supravegherii pieței și conformității produselor”, pentru a asigura implementarea competențelor autorităților de supraveghere a pieței stabilite la art. 16 alin. (4) din Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor care prevede expres *„4) de a efectua, fără a anunța în prealabil, controale la fața locului și verificări fizice ale produselor, la decizia motivată a autorității de supraveghere, dacă aceasta o impune metoda de control selectată, aspectele specifice ale produselor verificate sau nivelul înalt de risc și profilul/istoricul persoanei controlate, cu scopul asigurării unui control mai eficient și atingerii unui nivel mai înalt de conformare a persoanei controlate;”*

**5. La art. XXIX** prin care se modifică Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică, propunerea de completare a art. 18 cu alin. (7) necesită a fi clarificată, or, în tot textul legii în vigoare se regăsește ANRE, fiindu-i stabilite anumite atribuții, însă, odată cu completarea menționată, intervine ISSPNPC cu rol de examinare a litigiilor, fără o specificare expresă privind procedura examinării litigiilor de către ISSPNPC.

**6. La art. XXXVI** prin care se modifică Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, cu referire la modificarea art. 14, **ne exprimăm dezacordul** privind substituirea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu Autoritatea administrației publice centrale de supraveghere a controalelor – Cancelaria de Stat prin desemnarea în calitate de birou unic de legătură din următoarele considerente.

Potrivit art. 11 al Legii nr. 162/2023, organul central responsabil de coordonarea activităților de supraveghere a pieței este Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (denumit în continuare – *autoritate de coordonare*) care are atribuția de *elaborare a programului național de supraveghere a pieței, de coordonare a activităților de supraveghere a pieței*, pe când biroul unic de legătură deține funcții de reprezentare și comunicare în mare parte, funcție subordonată autorității de coordonare. Prin urmare se creează incertitudini și se prezumă o încălcare a principiului subordonării administrative (MDED urmează să elaboreze programe, sisteme pentru Cancelaria de Stat? Cancelaria de stat va coordona toate activitățile aferente calității biroului unic de legătură cu MDED și va executa recomandările Comisiei Europene și ale autorității de coordonare?).

În context, remarcăm că în conformitate cu art. 14 alin. (2) al Legii nr. 162/2023:

*„(2) Biroul unic de legătură are următoarele atribuții:*

*a) reprezintă poziția coordonată a autorităților de supraveghere a pieței și a autorității responsabile de controlul produselor care intră pe piața Republicii Moldova;*

*b) comunică programul național de supraveghere a pieței;*

*c) informează publicul și părțile interesate, precum și organizațiile internaționale cu privire la realizările supravegherii pieței;*

*d) sprijină cooperarea dintre autoritățile de supraveghere a pieței naționale și autoritățile relevante din alte state;*

*e) dezvoltă și menține sistemul informațional național de informare și comunicare pentru supravegherea pieței;*

*f) participă la forumurile organizațiilor internaționale în domeniul supravegherii pieței, exercită funcții de colaborare internațională delegate de autoritatea de coordonare.”*

În scopul realizării unor acțiuni coordonate, autoritatea desemnată ca birou unic de legătură este, în mod obișnuit, aceeași cu cea desemnată ca punct național de contact pentru produsele periculoase. Având în vedere aceste considerente, precum și rolul și poziția Inspectoratului în cadrul sistemului național de supraveghere a pieței, inclusiv contribuția sa semnificativă la implementarea politicilor de supraveghere, s-a stabilit că desemnarea Inspectoratului ca birou unic de legătură reprezintă cea mai adecvată opțiune, având în vedere competențele sale în supravegherea celor mai multe grupe de produse.

În plus, Comisia Europeană a fost informată cu privire la desemnarea biroului unic de legătură și a punctului de contact național pentru siguranța generală a produselor. Această decizie a fost primită cu apreciere, subliniind astfel alegerea judicioasă realizată de minister. Această comunicare subliniază angajamentul nostru față de transparență și colaborare în domeniul supravegherii pieței.

În cazul în care se insistă neargumentat la transferarea calității de birou unic de legătură pe supravegherea pieței, **considerăm oportun desemnarea** Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării în calitate de birou unic de legătură, întrucât ministerul deține și calitatea de autoritate de coordonare a activităților de supraveghere a pieței iar pentru continuitatea eficientă a proceselor și strategiilor de dezvoltare în domeniu, această competență poate fi realizată cel mai eficient de către minister.

În plus, dorim să subliniem că ministerul este autoritatea responsabilă pentru informarea Comisiei Europene cu privire la măsurile de promovare a politicilor și instrumentele de implementare la nivel național în domeniul supravegherii pieței. Acest aspect este deosebit de important, având în vedere că ne aflăm în etapa de pregătire pentru evaluarea bilaterală.

În subsidiar, remarcăm că potrivit art. 11 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, autoritatea de supraveghere a controalelor dispune de atribuții distincte decât cele aferente domeniului supravegherii pieței, și anume:

*„a) elaborează, promovează și monitorizează implementarea politicii statului în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător;*

*b) supraveghează respectarea prezentei legi, inclusiv din partea autorităților publice centrale și locale, în cadrul procesului de reglementare a activității de control de stat asupra activității de întreprinzător;*

*c) asigură introducerea datelor privind controalele, planificarea și efectuarea acestora în Registrul de stat al controalelor;*

*d) colectează și analizează informația necesară pentru a asigura aplicarea principiilor și a mecanismelor prevăzute de prezenta lege;*

*e) acordă suport consultativ persoanelor supuse controlului și organelor abilitate cu funcții de control privind aplicarea principiilor și a mecanismelor prevăzute de prezenta lege.”*

În aceeași ordine de idei, **considerăm nejustificat și irelevant argumentele** aduse de autorii proiectului privind necesitatea modificării art. 14 din Legea nr. 162/2023 prin desemnarea autorității administrației publice centrale de supraveghere a controalelor – Cancelaria de Stat în calitate de birou unic de legătură pe supravegherea pieței.

Prin prisma considerentelor expuse supra, remarcăm că *Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor* este o lege care reglementează modul în

care **produsele** sunt comercializate și supravegheate pentru a asigura conformitatea cu standardele și normele de siguranță aplicabile, în speță Legea nr. 162/2023 transpune Regulamentul UE 2019/1020 și reprezintă un act normativ important în contextul alinierii la cerințele UE privind libera circulație a produselor, or, libera circulație a produselor de consum sigure și conforme este unul dintre principiile fundamentale ale Uniunii Europene. Acest principiu constituie un pilon important al pieței unice și permite consumatorilor și întreprinderilor să cumpere sau să vândă produse într-un alt stat membru.

Supravegherea eficientă a pieței trebuie să permită identificarea produselor nesigure sau periculoase, împiedicarea comercializării lor sau retragerea lor de pe piață, precum și sancționarea agenților economici neonești sau care încalcă intenționat legea. În acest sens, legea trebuie să acționeze și ca **un important factor de descurajare**.

În cadrul pieței unice în care produsele circulă liber, **supravegherea pieței trebuie să fie extrem de coordonată și să permită o reacție rapidă din partea autorităților de supraveghere a pieței.**

În plus, Legea nr. 162/2023 este crucială pentru protejarea consumatorilor **împotriva produselor nesigure sau necorespunzătoare.**

De asemenea, observăm că, astfel cum este menționat în Nota informativă „*Prin operarea modificărilor în art. 14 din Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, în vigoare din 27 iulie 2024, Cancelaria de Stat va obține un nou instrument (Biroul Unic de Legătură) eficace pentru o mai bună implementare a politicii statului în domeniul controlului de stat.*”

Prin urmare, scopul proiectului nu este corelat cu angajamentele RM în partea ce ține de alinierea la aquis-ul comunitar, or, modificările contravin în mare parte obiectivului general de supraveghere a pieței, de a coordona eficient activitățile de supraveghere a pieței, de a asigura libera circulație a produselor conforme și sigure, precum și de a asigura accesul cetățenilor RM la aceste produse. În consecință, propunerile de modificare contravin Regulamentului (UE) 2019/1020 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor și de modificare a Directivei 2004/42/CE și a Regulamentelor (CE) nr. 765/2008 și (UE) nr. 305/2011.

Sumând cele expuse pe marginea modificărilor aferente domeniului supravegherii pieței, reliefăm că limitarea aplicării dispozițiilor Legii nr. 162/2023 poate crea dificultăți de implementare, fapt pentru care considerăm esențial ca dispozițiile Legii nr.162/2023 să prevaleze dispozițiilor Legii nr. 131/2012, or, reiterăm, modificările propuse pot crea impedimente în procesul de negocieri pentru Capitolul 1: Libera circulație a bunurilor.

**Secretar de stat**

Digitally signed by Ceban Cristina  
Date: 2024.07.23 18:06:33 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



**Cristina CEBAN**

Ex.: SPCSP  
tel.: (022) 250- 668



Nr. 16/2-2874 din 16.09.2024

La nr.14-69-9579 din 23.08.2024

## Cancelaria de Stat

Cu referire la proiectul de hotărâre definitivat privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat*) (**număr unic 525/CS/2024**), prezentat spre avizare repetată, în limita competențelor funcționale, comunicăm următoarele.

În urma analizei sintezei propunerilor și obiecțiilor referitoare la proiectul promovat, constatăm că propunerile MDED (demersul nr. 16/2-2295 din 23.07.2024) au fost fie respinse, fie acceptate parțial, iar argumentele prezentate sunt insuficiente sau neclare și pot genera dificultăți în aplicarea ulterioară a cadrului normativ.

În context particular, MDED reiterează observațiile expuse în prima avizare, precum și relevă următoarele.

### **1. La Art. I - Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică**

La pct. 4 cu referire la articolul 16<sup>1</sup>, considerăm că prevederile incerte „*aplica măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege.*” trebuie reformulate cu expunerea referințelor exprese la legea specială concretă prin care se reglementează aplicarea măsurilor abordate sau, după caz, se impune completarea legislației sectoriale la acest compartiment. Faptul că în versiunea definitivată a proiectului de lege abordat s-a limitat doar la o formulare generală, și anume „*în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat*” nu redresează situația sesizată în obiecția menționată.

Mai mult, aceiași obiecție cu referire la măsurile restrictive și sancțiunile relevante se perpetue pe tot parcursul proiectului de lege pentru diverse domenii indicate în cadrul proiectului de lege abordat.

### **2. La Art. VIII - Legea nr. 778/2001 cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică**

La pct.3 care modifică articolul 12, reiterăm obiecția precedentă expusă pe marginea respectivei prevederi. În context reținem că, potrivit Legii metrologiei nr.19/2016, este specificat:

- art. 3 definește noțiunea de „*supraveghere metrologică* – activitate de control metrologic legal, efectuată cu scopul de a verifica respectarea cerințelor legale în domeniul metrologiei. Supravegherea metrologică include

supravegherea pieței și supravegherea în utilizare a mijloacelor de măsurare în sensul Legii privind supravegherea pieței în ceea ce privește comercializarea produselor nealimentare, precum și al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.”.

- la art. 5 alin. (8) stipulează: „(8) Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor exercită, în numele statului, supravegherea metrologică în condițiile Legii nr.7 din 26 februarie 2016 privind supravegherea pieței în ceea ce privește comercializarea produselor nealimentare, precum și ale Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, este subordonat autorității centrale de metrologie și efectuează, fără a percepe tarife sau taxe, supravegherea metrologică a respectării de către persoanele fizice și juridice a prevederilor documentelor normative din domeniul metrologiei legale, ce țin de:

a) utilizarea adecvată a unităților de măsură și a simbolurilor acestora în conformitate cu prezenta lege;

b) obligațiile utilizatorilor mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal;

c) obligațiile producătorilor și importatorilor mijloacelor de măsurare la punerea la dispoziție pe piață și darea în folosință a acestora;

d) obligațiile persoanelor juridice care efectuează preambalarea produselor, producerea și/sau importul sticlelor utilizate ca recipiente de măsură;

e) corectitudinea efectuării măsurărilor specificate la art.12 alin.(1).”

- la art.13 alin. (28) prevede expres că „(28) Supravegherea metrologică în utilizare a mijloacelor de măsurare se efectuează în condițiile Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.”

Conform prevederilor pct. 6 din Anexa nr.1 la Legea nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, pentru categoria de produse „mijloace de măsurare” este desemnat ISSPNPC în calitate de autoritate de supraveghere a pieței.

Prin urmare, atenționăm asupra faptului că atât Legea metrologiei nr.19/2016, cât și Legea nr.162/2023 au trimiteri directe privind efectuarea controalelor în aceste 2 domenii conform prevederilor Legii nr.131/2012. Repetarea (precizarea) suplimentară a unor norme deja stabilite .

Prin prisma celor expuse supra articolul 12, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) *Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor exercită supravegherea metrologică în limitele Legii nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor*”.

### **3. La Art. IX - Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor**

1. La pct. 2 care modifică articolul 36:

alineatul (1) lit. b) sintagma „*interurban și internațional*” se substituie cu sintagma „*rutier, aeronautic și naval*,” pentru a acoperi toate formele de transport existente: rutier, aeronautic și naval;

Obiecția se referă și la alineatul (2), litera b).

2. La pct. 4, remarcăm că modificarea propusă pentru articolul 37, alineatele (1), (3)-(4) din Legea nr. 105/2003 a fost inserată în textul proiectului fără a fi susținută de argumente pertinente. Or, substituirea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în ceea ce privește gestionarea clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii și organele administrației publice abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor în limita domeniului de competență este propusă fără o analiză multidimensională credibilă care să confirme pregătirea altor organe pentru a prelua această activitate. În acest sens, există riscul ca ISSPNPC să rămână *de facto* responsabil de această activitate, pe când alte organe să fie desemnate fără a avea capacitatea de a îndeplini efectiv toate atribuțiile conexe.

#### **4. La Art. XIX – Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat**

1. La pct.2 care modifică articolul 2, referitor la completarea cu noțiunea „*produs*”. Analizând textul propus conchidem că definiția cumulează din alte legi speciale definițiile termenului „*produs*”.

„*produs* – rezultat al unei activități sau procese<sup>1</sup>, prestări servicii, precum și orice bun material cunoscut sub denumirea de produs, care, inclusiv în cadrul unei prestări de servicii, este destinat consumatorilor sau poate fi utilizat de consumatori în condiții previzibile, chiar dacă nu le este destinat, și care este furnizat sau pus la dispoziție în cadrul unei activități comerciale cu titlu oneros sau gratuit, fie că este în stare nouă, este folosit sau recondiționat, indiferent de metoda de vânzare<sup>2</sup>, cu excepțiile prevăzute de lege<sup>3</sup>”.

În acest sens, remarcăm art. 1 din Legea nr. 866/2000 privind barierele tehnice în calea comerțului, de altfel abrogată prin Legea nr. 420/2006 privind activitate de reglementare tehnică; art. 2 din Legea nr. 422/2006 privind securitatea generală a produselor, precum și art. 1 alin. (4) și (5) din Legea nr. 422/2006, care instituie excepții și condiționalități:

„(4) Prezenta lege nu se aplică:

- a) produselor alimentare;
- b) hranei pentru animale, plantelor și animalelor vii;
- c) produselor de origine umană și produselor de origine vegetală și animală care sunt direct legate de reproducerea lor viitoare;
- d) substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor;
- e) dispozitivelor medicale, dispozitivelor medicale implantabile active, dispozitivelor medicale pentru diagnostic in vitro;
- f) produselor medicamentoase de uz uman și veterinar.

(5) Cerințele față de securitatea produselor menționate la alin. (4) al prezentului articol sunt reglementate prin legi speciale.”

Astfel, se încalcă prevederile Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative care specifică:

- la art. 5 alin.(3), „Normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați.

<sup>1</sup> [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=65340&lang=ro](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=65340&lang=ro)

<sup>2</sup> [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=136548&lang=ro](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=136548&lang=ro)

<sup>3</sup> [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=136548&lang=ro](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=136548&lang=ro)

În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.” și

- la art. 54 alin.(1) lit. c și d):

„c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația UE și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi;

d) noțiunea se redă prin termenul respectiv, evitând-se definiția acesteia sau utilizarea frazeologică, aceleași noțiuni se exprimă prin aceiași termeni;

Totodată, conform prevederilor art.1 alin.(2) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat: „*Prezenta lege reglementează:*

a) *organizarea și desfășurarea controlului;*

b) *stabilirea principiilor fundamentale ale controlului;*

c) *stabilirea procedurii de efectuare a controlului.* ”

În contextul celor expuse insistăm asupra excluderii definiției termenului „*produs*” care nu are tangență cu domeniul de aplicare al Legii nr.131/2012.

2. La pct. 5 care modifică articolul 11, prin completarea cu lit. f):

Considerăm inacceptabilă abordarea autorilor proiectului care ignoră argumentele prezentate de MDED. În pofida argumentelor relatate în nota informativă, ministerul își menține poziția și insistă asupra excluderii textului „autoritățile de supraveghere a pieței și asigură atribuțiile biroului unic de legătură conform art. 14 din Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor”, întrucât această depășește domeniul de aplicare al Legii nr. 131/2012. Ignorarea argumentelor fundamentate este inacceptabilă și contravine principiilor unei abordări legislative riguroase și corecte.

3. La pct. 6, care modifică articolul 12 prin completarea cu lit. e<sup>1</sup>), se propune excluderea expresiei „și ministerului de resort”, având în vedere că ministerele nu sunt responsabile pentru implementarea legilor și, prin urmare, nu au obligația de a elabora listele de verificare. În schimb, organele de control sunt responsabile pentru elaborarea și/sau reevaluarea listelor de verificare, aplicarea procedurii de avizare și consultare publică, precum și pentru definitivarea și prezentarea acestora spre aprobare și publicare ministerelor, în vederea publicării în Monitorul Oficial.

Remarcăm că, în procesul de consultare și avizare a proiectelor listelor de verificare *Cancelaria de Stat, în calitate de autoritate a administrației publice centrale de supraveghere a controalelor*, urmează să vină cu propuneri și obiecții pe marginea proiectelor listelor de verificare, fapt ce ar eficientiza procesul de elaborare a listelor de verificare prin comunicarea directă cu organele de control. Cu atât mai mult, pct. 6 se încadrează perfect în prevederile art.11 lit. e) din Legea 131/2012 care reglementează expres că, „*autoritatea de supraveghere a controalelor are următoarele atribuții: .....*

e) *acordă suport consultativ persoanelor supuse controlului și organelor abilitate cu funcții de control privind aplicarea principiilor și a mecanismelor prevăzute de prezenta lege.*”

4. La pct. 8 care modifică articolul 19 alineatul (1) se propune completarea cu un subpunct nou după cum urmează:

„10) necesității prelevării probelor în scopul monitorizării reprezentative la nivel de țară a respectării cerințelor specificațiilor de mediu pentru benzina și motorina introduse pe piața Republicii Moldova, în conformitate cu Legea nr.461/2001 privind piața produselor petroliere.”

5. La pct.16 care modifică articolul 29<sup>1</sup> prin completarea cu alineatul (10), constatăm ca redacția alin. (10) este completată de autori după prima avizare a proiectului. Totodată, remarcăm că nota informativă nici într-un fel nu argumentează necesitatea completării respective. În legile speciale sunt deja stabilite măsurile restrictive în dependența de domeniul reglementat. Stabilirea unei liste exhaustive de măsuri restrictive în Legea nr.131/2012, și specificând expres că se aplică în primul rând cele din Legea nr.131/2012 este o abordare excesivă, neargumentată și irealizabilă. La fel condiționarea „în funcție de criteriile de risc și magnitudinea prejudiciilor potențiale,” pentru măsurile propuse în Legea nr.131/2012 impune identificarea unor criterii de risc suplimentare, iar expresia „magnitudinea prejudiciilor potențiale” va crea incertitudini și abordări neconcludente. Dacă ar fi să analizăm tipurile de măsuri propuse, constatăm că respectivele măsuri inserate prin alin.(10) reprezintă o calchiere din totalitatea măsurilor restrictive prevăzute de legile speciale, aplicarea cărora erodează obiectivele legilor speciale.

#### **5. La Art. XXVI – Legea nr. 102/2017 cu privire la dispozitivele medicale**

1. La pct. 2, care modifică articolul 14, propunem completarea dar nu reformularea alin.(8), prin care se exclud măsurile restrictive stabilite prin legea specială prenotată în cazul dispozitivelor medicale neconforme. Astfel, menționăm că „dispozitivele medicale” cad sub incidența Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, măsurile restrictive care se intenționează a fi abrogate prin reformularea alineatului (8) va crea dificultăți în desfășurarea activităților de supraveghere a pieței. Selectarea măsurilor restrictive în domeniul supravegherii pieței se efectuează în baza evaluării riscurilor prezentate de un produs.

Abordarea propusă de autori, conform căreia selecția măsurilor se va realiza pe baza Legii nr. 131/2012, se dovedește a fi incorectă și insuficientă pentru a acoperi în mod adecvat aspectele privind supravegherea pieței produselor.

#### **6. La Art. XXXVI - Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor**

1. La pct.3 care modifică articolul 17 prin completarea alineatului (2) se propune excluderea textului „Măsurile sunt selectate și aplicate în conformitate cu art. 29<sup>1</sup> din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, se prescriu în procesul-verbal de control și au efect obligatoriu până la executarea acțiunilor prescrise sau înlăturarea încălcărilor constatate.” De menționat că, în domeniul supravegherii pieței pentru produsele care urmează a fi introduse și puse la dispoziție pe piață, măsurile corective sunt specificate la art.17 alin.(3) din Legea

nr.162/2023 și nu pot fi altele decât cele specificate în legea prenotată. Norma propusă vine să creeze dificultăți și bariere în aplicarea Legii nr.162/2023 și respectiv neuniformizarea cadrului normativ național la legislația UE și în final închiderea pieței UE pentru produsele din Moldova.

2. În subsidiar, remarcăm că, în avizul precedent, MDED a expus și a descris situația aplicabilă Legii nr. 162/2023, atât din perspectiva riscurilor, cât și a impactului negativ în raport cu angajamentul de aliniere la acquis-ul comunitar. În acest context, subliniem îngrijorările formulate, având în vedere că MDED este autoritatea coordonatoare atât pentru Capitolul 1 *Libera circulație a bunurilor*, cât și pentru Capitolul 28 *Protecția consumatorilor și sănătății*. Este esențial ca aceste aspecte să fie abordate cu prioritate pentru a asigura conformitatea și eficiența implementării legislației în conformitate cu cerințele UE.

Suplimentar celor expuse supra, MDED solicită respectuos participarea la discuțiile publice privind proiectul de lege promovată de Cancelaria de Stat. Este esențial ca MDED să fie implicat în aceste dezbateri pentru a putea descrie în detaliu și a furniza informații suplimentare, precum și pentru a expune îngrijorările care ar putea apărea în urma aprobării proiectului (în mod special pe partea ce vizează Legea nr.162/2023).

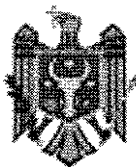
**Secretar de stat**

Digitally signed by Ceban Cristina  
Date: 2024.09.17 12:51:39 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



**Cristina CEBAN**



**Ministerul Afacerilor Interne  
al Republicii Moldova**

Nr. 38/2893 din 11 iulie 2024

La nr. 18-69-6655 din 17 iunie 2024

**Cancelaria de Stat**

Ministerul afacerilor interne a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024), și expune următoarele:

1. La art. I pct. 4, se propune revizuirea cuvântului „Agenției”, întrucât prevederile Legii nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică nu operează cu un asemenea acronim. Din acest motiv, se propune redactarea denumirii complete a autorității publice la care se face referire. Concomitent, ținând cont de argumentele enumerate, se sugerează inclusiv reformularea cuvântului „Inspectoratul” din conținutul pct. 1 al art. II din proiect.

2. Se atrage atenția asupra faptului că art.VI prevede modificarea Codului silvic nr.887/1996, iar art. XXXVIII prevede modificarea Codului silvic nr.69/2024 care va intra în vigoare la 26 aprilie 2025.

Prin urmare, având în vedere rigorile prevăzute la art.3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în partea ce ține de respectarea principiului coerenței, se recomandă expunerea acestor articole în mod consecutiv.

3. La art. VII, se sugerează excluderea cuvintelor „și completările”, întrucât modificările la un act normativ înglobează și completările la acesta. Totodată, din același motiv, este relevantă excluderea cuvintelor „și se completează” din cadrul art. IX și XX din proiect. Adicional, se recomandă ca modificarea propusă la pct. 1 din art. VII să fie operată inclusiv la art. 4 și art. 10 din Legea nr. 1422/1997 privind protecția aerului atmosferic. Or, este judicios ca denumirea autorității publice, la caz, a Ministerului Sănătății, să fie expusă în mod corect în tot conținutul actului normativ, în strictă corespundere cu reglementările Hotărârii Guvernului nr. 148/2021 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății.

4. Art. VIII se propune a fi exclus, întrucât acest amendament nu corespunde cu obiectul de reglementare și scopul proiectului care se referă la modificarea Legii nr. 131 /2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat, iar în analiza impactului și nota informativă la proiect, acest amendament este argumentat în mod neconcludent sau pentru acesta nu poate fi găsită o motivare

rațională atâta timp cât siguranța alimentelor și sănătatea consumatorilor va trebui să fie mai presus ca activitatea de întreprinzător.

Adițional, se relevă faptul că nu poate fi admisă excluderea selectivă doar a unor temeieri pentru suspendarea/retragerea licenței de fabricare, comercializare, păstrare și import a alcoolului etilic și a producției alcoolice, și anume, excluderea rigorilor care prevăd suspendarea, încetarea valabilității și retragerea licenței pentru producția alcoolică falsificată (contrafăcută) etc., sau prin această modificare se deduce că controlul de stat nu se va efectua pentru a combate producția alcoolică contrafăcută, iar întreprinzătorilor, care dispun de licență în acest domeniu de referință, nu li se va suspenda/retrage licența pentru falsificarea (contrafacerea) producției alcoolice și, astfel, în opinia autorului, nu se vor crea bariere nejustificate în activitatea de întreprinzător.

5. Cu referire la art. XV, nu se acceptă excluderea art. 7 lit. e) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier. Pct. 1 se recomandă a fi expus în redacție nouă cu următorul cuprins:

„1. La articolul 7, lit. e) va avea următorul cuprins:

„e) exercitarea controlului, în partea ce ține de compartimentul securității circulației rutiere și protecției mediului ambiant asupra calității de deservire tehnice și activității de inspecție tehnice periodice exercitate de întreprinderile care desfășoară activități în aceste domenii;”.

Această atribuție se va realiza în scopul asigurării siguranței traficului rutier și a standardelor ce interzic exploatarea vehiculelor cu defecțiuni tehnice incompatibile cu exploatarea acestora, asigurării controlului calității lucrărilor din domeniul inspecției tehnice periodice a vehiculelor, precum și sensibilizării și orientării opiniei publice asupra riscului producerii accidentelor rutiere, cât și întreprinderii măsurilor ce se impun în vederea reducerii consecințelor acestora.

În plus, exercitarea funcțiilor care reies din această atribuție va avea ca temeii prevederile art.21 alin.(1) lit. c) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 7 lit. a) și e) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, pct.28 și 30 din Regulamentul cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Național de Securitate Publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.415/2003.

6. Se specifică că amendamentul propus la art. XVIII este lacunar, întrucât se atestă inadvertențe ce țin de exhaustivitatea sintagmei „cercetări sau percheziții”, motiv pentru care este necesară reexaminarea acesteia. În context, se punctează că autorul proiectului restrânge sfera de desfășurare a controalelor, limitându-se doar la cercetări și percheziții. Astfel, din cuprinsul normativ se prezumă că alte acțiuni în raport cu străinii nu vor putea fi efectuate.

7. La art. XX, cuvintele „se exclude” urmează a fi substituite cu cuvintele „se abrogă”, întrucât procedura de excludere se aplică cuvintelor, sintagmelor, textelor și cifrelor din cuprinsul unei norme. Pe de altă parte, abrogarea survine doar în raport cu elementele structurale ale unui act normativ, fapt ce reiese din exigențele art.62 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

8. Cât privește art. XXI:

1) la pct. 4, în cadrul amendamentului propus la art. 11 lit. f) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, se recomandă indicarea denumirii actului internațional (Regulamentului (UE)) la care se face referire;

2) la pct. 6, se atrage atenția că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 131/2012 este divizat în subpuncte și nicidecum în puncte, aspect care necesită a fi redactat;

3) la pct. 12 se remarcă că literele i) și j) cu care se intenționează a fi completat art. 25 din Legea nr. 131/2012 există deja în redacția actuală a acestuia, respectiv este indispensabilă reformularea amendamentelor în cauză și includerea acestora în conținutul unor litere noi;

4) la pct. 13, în partea ce se referă la amendarea art. 28 alin. (3) din Legea nr. 131/2012, se va indica dacă este necesară sau nu semnarea procesului-verbal de către alți participanți la control (alte persoane decât inspectorii și persoanele supuse controlului). Completiv, se va specifica modalitatea de semnare a procesului verbal, în eventualitatea în care persoanele nu dispun de semnătură electronică calificată.

9. La art. XXXIII pct. 3 (modificarea art. 24 alin.(2) lit. s)), textul „Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor” se propune de a fi substituit cu textul „Agenția Națională pentru Sănătate Publică”, pentru a repara o greșeală de context.

10. La art. XXXVI pct. 4, cuvintele „în raport cu pozițiile” necesită a fi substituite cu cuvintele „la pozițiile”, în scopul reliefării corecte a intenției de operare a modificărilor propuse în cadrul tabelului.

**Secretară de stat**

Digitally signed by Misail-Nichitin Daniela  
Date: 2024.07.11 12:15:16 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Daniela MISAIL-NICHITIN**

Ex: Postica Aurica  
Tel: 022 255-610  
E-mail: [aurica.postica@mai.gov.md](mailto:aurica.postica@mai.gov.md)



**Ministerul Afacerilor Interne  
al Republicii Moldova**

Nr. 38/3601 din 10 septembrie 2024  
La nr. 14-69-9579 din 23 august 2024

**Cancelaria de Stat**

Ministerul Afacerilor Interne a examinat proiectul definitiv al hotărârii privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat*), (număr unic 525/CS/2024), și comunică următoarele.

I. La art. XIII din proiect:

a) se reiterează poziția expusă anterior referitoare la modificarea lit. e) art. 7 din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier.

Controlul de stat prin prisma rigorilor art.1 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, reprezintă controlul de stat asupra activității de întreprinzător<sup>1</sup>.

Prin urmare, acest tip de control de stat se efectuează de către organele abilitate cu funcții de control consemnate în anexa la Legea nr. 131/2012. În sensul legii prenotate, Inspectoratul General al Poliției nu are calitatea de organ de control, însă conform prevederilor acesteia, Poliția, la solicitarea organelor abilitate cu funcții de control, acordă suportul necesar în limitele competenței funcționale (a se vedea art. 21 alin. (4) lit. b) și 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/2012).

Consecutiv, se remarcă faptul că potrivit art. 2 din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Poliția, în conformitate cu art. 21 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 320/2012, în domeniul de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, al protecției drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, are atribuția de a supraveghea și controla circulația pe drumurile publice [...], asigurarea stării tehnice a autovehiculelor, menținerea infrastructurii drumurilor, perfecționarea pregătirii conducătorilor auto și luarea unor măsuri de educație rutieră a participanților la trafic, respectarea de către autoritățile publice, persoanele fizice și juridice a normelor legale din domeniul siguranței traficului rutier.

<sup>1</sup> Legea nr.845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi

Suplimentar, în contextul prevederilor art. 14 alin. (1) și (5) din Legea nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, se denotă că Poliția reprezintă o autoritate administrativă în subordinea Ministerului Afacerilor Interne<sup>2</sup> cu forma de organizare juridică de inspectorat de stat, care se constituie pentru exercitarea funcțiilor de supraveghere și control de stat în subdomenii sau în sfere din domeniile de activitate ale ministerului.

Prin Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, se reglementează relațiile juridico-sociale din domeniul traficului rutier, se stabilesc drepturile, obligațiile, responsabilitățile autorităților de resort și ale participanților la trafic, se determină principiile de organizare a activității unităților de instruire a personalului din domeniul transportului rutier, precum și condițiile de admitere la trafic a conducătorilor de vehicule (art.1).

Prin urmare, este de consemnat că Inspectoratul General al Poliției (în calitate sa de subdiviziune subordonată a Ministerului Afacerilor Interne), este o autoritate de resort în domeniul traficului rutier, în sensul legii nominalizate, a cărei atribuții sunt reglementate la art. 7 din Legea nr. 131/2007, respectiv acestea fiind corelative atribuțiilor instituționale și împuternicirilor polițistului consemnate în Legea nr. 320/2012.

În concluzie, se specifică faptul că legiuitorul a atribuit competențe autorităților/instituțiilor publice în domeniul asigurării traficului rutier prin mai multe legi speciale, la caz Legea nr. 131/2012, Legea nr. 131/2007 și Legea nr. 320/2012.

Corespunzător, potrivit actelor normative indicate supra, se conchide că, în vederea asigurării siguranței traficului rutier există control ce se efectuează în condițiile Legii nr. 131/2012 asupra activității de întreprinzător și control ce se realizează în modul stabilit de Legea nr. 131/2007.

În această ordine de idei, se subliniază că Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul Inspectoratului General al Poliției, în scopul asigurării siguranței traficului rutier, asigură respectarea și aplicarea legislației privitor la starea tehnică corespunzătoare a vehiculelor.

Obligativitatea menținerii în stare tehnică corespunzătoare a vehiculelor de către proprietar și conducătorul vehiculului este reglementată la art. 33 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/2007 conform căruia, proprietarul de vehicul sau, după caz, mandatarul acestuia este obligat [.....] să înmatriculeze sau, după caz, să înregistreze vehiculul în modul stabilit, să-l mențină în starea tehnică corespunzătoare [.....].

Totodată, conform art. 37 alin. (8), (9) și (10) din Legea nr. 131/2007, este interzisă circulația pe drumuri publice a vehiculelor care nu corespund prevederilor tehnice sau al căror termen de valabilitate a inspecției tehnice periodice a expirat.

---

<sup>2</sup> Hotărârea Guvernului nr.547/2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției

Constatarea defecțiunilor tehnice la vehiculele aflate în trafic o efectuează poliția rutieră (în prezent, Inspectoratul național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției).

Nomenclatorul defecțiunilor tehnice ale vehiculelor și condițiile în care se interzice circulația lor pe drumurile publice sunt prevăzute în Regulamentul circulației rutiere.

Respectiv, atribuțiile Inspectoratului General al Poliției stabilite prin legile speciale, de asemenea, sunt reflectate în acte normative ierarhic inferioare, cum ar fi Hotărârea Guvernului nr. 415/2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Național de Securitate Publică, Hotărârea Guvernului nr. 903/2014 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la transportarea elevilor, Hotărârea Guvernului nr. 854/2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje și Hotărârea Guvernului nr. 357/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere și Hotărârea Guvernului nr. 500/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele generale de echipare a vehiculelor cu regim prioritar de circulație și a vehiculelor speciale.

De asemenea, pentru încălcarea condițiilor tehnice în scopul admiterii în circulație a autovehiculelor și remorcilor, indicate la pct. 119–125 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009, Poliția în conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul contravențional nr. 218/2008<sup>3</sup>, deține competența de constatare și examinare a contravențiilor comise pe acest segment.

Mai mult, asigurarea traficului rutier este o parte componentă a domeniului ordinii și securității publice a cărei politică guvernamentală este realizată de către Ministerul Afacerilor Interne<sup>4</sup>. În acest context, cu titlu informativ, se precizează că siguranța în traficul rutier reprezintă unul din obiectivele Programului de ordine și securitate publică pentru anii 2022-2025, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 913/2022.

Așadar, pentru asigurarea siguranței în traficul rutier, care este o parte componentă a misiunii de asigurare a ordinii și securității publice a Ministerului Afacerilor Interne, executată primordial prin intermediul Inspectoratului General al Poliției, se necesită atribuirea competențelor relevante.

În temeiul raționamentului indicat supra și pentru precizia de aplicare a actului normativ, având în vedere că de la data aprobării Legii nr. 131/2007 (în speță redacția lit. d) din art. 7), cadrul normativ s-a modificat considerabil, în special pe aspectele de competențe instituționale, la art. XIII (Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier) din proiect, nu se susține recomandarea de abrogare a lit. e) art. 7, însă se propune următorul cuprins normativ:

<sup>3</sup> Articolele 228 alin.(1)-(4), 229 alin.(1) și (2), 230 din Codul contravențional

<sup>4</sup> Pct. 2 și 6 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 778/2009

*„e) verificarea stării tehnice a vehiculelor, autovehiculelor și remorcilor, aflate în proprietate, posesie și folosință a persoanelor fizice și juridice, de drept public și privat, pentru stabilirea faptului dacă acestea corespund condițiilor tehnice stabilite de legislație.”;*

**b)** Se propune excluderea lit. c) art. 8<sup>1</sup> din proiect (de competența Agenției Naționale Transport Auto este controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale care circulă pe drumurile publice)

Argumentarea excluderii, derivă din faptul că completarea respectivă a fost inclusă la propunerea Agenției Naționale Transport Auto<sup>5</sup>, bazată pe fundamentarea precum că „urmare a transpunerii în legislația națională a Directivei 2014/47/UE a Parlamentului European și Consiliului din 3 aprilie 2014, privind controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale care circulă în Uniune, această atribuție urmează să-i revină Agenției Naționale Transport”.

La acest aspect, se denotă că trimiterea, în general, la o directivă UE nu constituie temei de stabilire a unei competențe instituționale, la nivel național. Mai mult, nu s-a indentificat prevederea din actul internațional care justifică propunerea înaintată.

Totodată, se subliniază că armonizarea legislației se efectuează conform procesului de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația UE prevăzute în Hotărârea Guvernului nr.1171/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, însă proiectul prezentat spre avizare nu reprezintă un proiect de transpunere a legislației UE în sensul Hotărârii de Guvern prenotate.

Concomitent, referitor la termenul „vehicule comerciale”, acesta nu oferă o claritate, în partea ce se referă la categoria mijloacelor de transport, care cad sub incidența acestuia. Cu atât mai mult că, astfel de noțiune/termen nu se regăsește în legislația națională, cum ar fi: Legea nr. 131/2007, Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 și Hotărârea Guvernului nr. 357/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere.

2. Având ca temei structura organizatorico-funcțională actuală a Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției, la art. 7 lit. h), art. 12 lit. e), art. 16 lit. i), art. 37 alin. (9), art. 57 alin. (3), (7), (8) și (9) din Legea nr. 131/2007, textul „poliția rutieră.”, la orice formă gramaticală, se va substitui cu textul „subdiviziunea abilitată din subordinea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.”, la forma gramaticală corespunzătoare.

În acest sens, se propune completarea art. XIII cu propunerile de modificare consemnate supra.

---

<sup>5</sup> A se vedea sinteza pct.38

3. În lumina circumstanțelor de fapt și de drept expuse supra, se recomandă revizuirea Notei de fundamentare la proiectul de act normativ.

4. La art. XX, se sugerează excluderea cuvintelor „și completările”, întrucât modificările la un act normativ înglobează inclusiv completările la acesta.

5. Se atrage atenția asupra necesității respectării exigențelor statuate în Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în sensul corectării greșelilor gramaticale, de ortografie și de punctuație admise în conținutul proiectului.

**Secretar general adjunct  
al ministerului**

**Vladislav COJUHARI**

Digitally signed by Cojuhari Vladislav  
Date: 2024.09.10 14:52:53 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Ex: Postica Aurica  
Tel: 022 255-610  
E-mail: [aurica.postica@mai.gov.md](mailto:aurica.postica@mai.gov.md)

---

bd. Ștefan cel Mare, 75, mun. Chișinău, MD-2012, tel. +373 (22) 255 830  
E-mail: [secretariat@mai.gov.md](mailto:secretariat@mai.gov.md) Pagina web: [www.mai.gov.md](http://www.mai.gov.md)



Ministerul Infrastructurii  
și Dezvoltării Regionale  
al Republicii Moldova

Inspectoratul Național  
pentru Supraveghere  
Tehnică

Nr. 3243/24 din 18.06.24

La nr. 6587/24 din 18.06.2024

La nr. 6625/24 din 18.06.2024

**Ministerul Infrastructurii și  
Dezvoltării Regionale**  
e-mail: [secretariat@midr.gov.md](mailto:secretariat@midr.gov.md)

**Cancelaria de Stat**  
e-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

Prin prezenta, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică urmare a examinării demersului Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 21/1 - 5125 din 05.10.2023 și a demersului Cancelariei de Stat a RM nr. 18-69-6655 din 17 iunie 2024, avizează pozitiv proiectul de hotărâre *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) număr unic 525/CS/2024.*

**Șef Inspectorat**

Digitally signed by Moraru Ion  
Date: 2024.06.25 16:56:59 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

**Ion MORARU**

Exe: S. Staci  
Tel. 078800417, e-mail: [silvia.staci@inst.gov.md](mailto:silvia.staci@inst.gov.md)

str. Alexandr Pușkin, nr. 22, mun. Chișinău, MD-2012, tel. +373-22-23-80-24, fax +373-22-24-25-84

E-mail: [secretariat@ast.gov.md](mailto:secretariat@ast.gov.md) Pagina web: [www.ast.gov.md](http://www.ast.gov.md)



Ministerul Infrastructurii  
și Dezvoltării Regionale  
al Republicii Moldova



Inspectoratul Național  
pentru Supraveghere  
Tehnică

Nr. 146/24 din 10. Sept. 2024  
La nr. 14-69-9579/24 din 23.09.2024

**Ministerul Infrastructurii și  
Dezvoltării Regionale**  
e-mail: [secretariat@midr.gov.md](mailto:secretariat@midr.gov.md)

**Cancelaria de Stat**  
e-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

Prin prezenta, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică urmare a examinării demersului Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și a Cancelarie de Stat a Republicii Moldova nr. 14-69-9579/24 din 23.09.2024, avizează pozitiv proiectul de hotărâre *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative* (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) număr unic 525/CS/2024).

**Șef Inspectorat**

Digitally signed by Moraru Ion  
Date: 2024.09.10 16:31:37 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova  
MOLDOVA EUROPEANĂ



Exe: S. Staci  
Tel. 078800417, e-mail: [silvia.staci@inst.gov.md](mailto:silvia.staci@inst.gov.md)

str. Alexandr Pușkin, nr. 22, mun. Chișinău, MD-2012, tel. +373-22-23-80-24, fax +373-22-24-25-84

E-mail: [secretariat@ast.gov.md](mailto:secretariat@ast.gov.md) Pagina web: [www.ast.gov.md](http://www.ast.gov.md)

## Propunerile APOTA

La capitolul - Art. XXI. – **Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat** (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 181-184, art. 595), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează, se va completa cu:

1. Art. 1 alin (5) art. 1 se expune în următoarea redacție:

”În scopul supravegherii siguranței traficului rutier, securității aeronautice și siguranței și securității în transportul naval la controlul operațiunilor de transport, a mijloacelor de transport rutier, naval, aerian nu se aplică prevederile prezentei legi în partea ce ține de planificarea controlului, întocmirea planului controalelor și periodicitatea controalelor planificate, inițierea și notificarea controalelor, conținutul și procedura de emiterе/înregistrare a delegației de control.”

**Redacția actuală:** - (5) Pentru controlul operațiunilor de transport, precum și pentru controlul vehiculelor rutiere, materialului rulant, aeronavelor și navelor, efectuate de organele de control în domeniul transporturilor în scopul supravegherii siguranței și securității, nu se aplică prevederile prezentei legi în partea ce ține de planificarea controlului, întocmirea planului controalelor și periodicitatea controalelor planificate, inițierea și notificarea controalelor, conținutul și procedura de emiterе/înregistrare a delegației de control.

2. Art. 5-1 se completează cu alin. (7) cu următorul cuprins:

(7) Constatarea încălcărilor în activitatea de întreprinzător, inclusiv a condițiilor prevăzute în actele permise, emiterea prescripțiilor și dispunerea măsurilor restrictive au loc doar în temeiul procesului-verbal de control.

3. Pentru a face executorii prevederile prevăzute în p. 8 al capitolului XXI din proiectul de lege trebuia analizată concomitent modificarea prevederilor art. 10, art.15 al Codului administrativ.

Prevederea din proiect pe care o susținem: 8. Articolul 20:

alineatul (2) litera e) după cuvintele „funcția deținută” se completează cu cuvintele „număr legitimație”;

**se completează cu litera j) cu următorul cuprins:**

**„j) calea de atac a delegației de control”.**

Prevederile din CA care pot duce la neaplicarea acestor modificări:

**Articolul 10.** Actul administrativ individual

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

**Articolul 15.** Operațiunile administrative

(1) Operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice.

(2) Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

4. Modificările propuse la p.11 și p. 12 devin nefuncționale sau parțial nefuncționale din cauza unor prevederi ai Codului Contravențional.

Modificarea propusă:

11. Articolul 24 alineatul (1):

litera b) va avea următorul cuprins:

se completează cu literele k) și l) cu următorul cuprins:

„k) dacă este cazul, să întocmească un plan de remediere, în condițiile prevăzute de art. 46<sup>1</sup> din Codul Contravențional nr. 208/2018;

l) în cazul în care a fost emis un plan de remediere, să verifice acțiunile întreprinse la realizarea măsurilor de remediere și să completeze partea a II-a a planului de remediere.”

12. Articolul 25 se completează cu literele i) și j) cu următorul cuprins:

„i) dacă este cazul, să beneficieze de un plan de remediere în condițiile prevăzute de art. 46<sup>1</sup> din Codul Contravențional nr. 208/2018;

**Articolul 46<sup>1</sup>.** Planul de remediere

(5) Agentul constatator nu întocmește un plan de remediere în cazul în care:

d) încălcarea este iremediabilă.

(Notă- toate contravențiile prevăzute la art. 55, 55<sup>3</sup>-61, art.74-74<sup>3</sup>, art. 76<sup>1</sup>, art. 77 alin. (1)-(7), art. 77<sup>1</sup>, art. 79 alin. (1) și (5), art. 80, art. 81-83, art. 91<sup>1</sup>, art. 93-95, art. 97-98, art. 109-156, art. 157 alin. (1)-(3), (5) și (6<sup>1</sup>), art. 158-169, art. 177, art. 180<sup>1</sup>, art. 182-196<sup>1</sup>, art. 197 alin. (1)-(10) și (12)-(29), art. 198-200<sup>1</sup>, art. 204, art. 206, art. 207, art. 221<sup>1</sup>, art. 224, art. 246-259<sup>1</sup>, art. 268, art. 270, art. 271, art. 272<sup>1</sup> alin. (3), (7)-(11), (13) și (14), art. 273 pct. 4), 6), 10)-14), 17) și 18), art. 274 alin. (2)-(4), (6) și (7), art. 275, art. 277<sup>1</sup>-280, art. 283-285, art. 286 alin. (1), (2) și (5), art. 293<sup>2</sup> alin. (4) și (5), art. 330<sup>1</sup>, art. 330<sup>3</sup>, art. 330<sup>5</sup>, art. 344<sup>1</sup>-345, art. 348, art. 349 alin. (4), art. 358, art. 358<sup>1</sup>, art. 364 alin. (6)-(8), art. 364<sup>1</sup> reprezintă încălcări iremediabile. Este necesară excludereaalin (5))

**Articolul. 441.** Temeiurile de încetare a procesului contravențional

(1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenției;

b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;

c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepția cazului de reabilitare a acesteia;

d) pentru același fapt și privitor la aceeași persoană există o decizie/hotărâre definitivă;

e) pentru același fapt este pornită urmărire penală;

f) nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat;

g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător și nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

(2) Încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

Notă (Este necesară includerea în alin (1) art. 441 ca temei de încetare executarea planului de remediere)

5. Considerăm că nu este necesară adăugarea sintagmei „**inclusiv urmare a autosesizării**”. **Redacția actuală nu exclude că probele aflate în posesia organelor de control pot fi obținute în urma autosesizării.**

Propunerea din proiect: 6. Articolul 19 alineatul (1):

**punctul 2) după cuvintele „susținute prin probe aflate în posesia organelor de control” se completează cu cuvintele „inclusiv urmare a autosesizării”;**

**Art. XXV – Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014** (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr.247-248, art.568),

În continuare redăm doar prevederile proiectului cu care nu suntem de acord. Este menționat citatul din proiect și prevederea legală actuală care considerăm că trebuie păstrată.

## 2. Articolul 28:

alineatul (4) va avea următorul cuprins:

**„(4) În alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (2), radierea poate fi aplicată în corespundere cu alin. (1) numai dacă operatorul de transport rutier a comis încălcări ale obligațiilor expres indicate în legislație, care nu pot fi înlăturate într-un termen proxim, ci doar în condiții de încetare sau suspendare a activității, și care conduc sau pot conduce la prejudicii considerabile, directe, iminente și imediate pentru alți agenți economici sau consumatori.”;**

### **Redacția actuală:**

(4) În alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (2), radierea poate fi aplicată în corespundere cu alin. (1) numai dacă operatorul de transport rutier a comis încălcări foarte grave ale obligațiilor expres indicate în legislație, care nu pot fi înlăturate într-un termen proxim, ci doar în condiții de încetare sau suspendare a activității, și care conduc sau pot conduce la prejudicii considerabile, directe, iminente și imediate pentru alți agenți economici sau consumatori. Suspendarea înregistrării sau radierea poate fi efectuată în cazurile expres stabilite de prezentul cod, precum și în următoarele cazuri suplimentare:

a) constatarea, printr-o hotărîre judecătorească definitivă, conform legii, a faptului că operatorul de transport rutier/întreprinderea a fost implicat/implicată în organizarea și desfășurarea acțiunilor de contrabandă;

*[Art.28 al.(4), lit.b) abrogată prin LP423 din 22.12.23, MO55-57/06.02.24 art.77; în vigoare 06.03.24]*

c) săvîrșirea, în decursul a 12 luni consecutive, a mai mult de 5 încălcări, constatate prin prescripții emise de Agenție, ale prevederilor art. 81, 82 și 84.

se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins:

**„(6) Selectarea și aplicarea măsurii restrictive se efectuează în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 30 din Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor și Legea nr.131/2012 privind controlul de stat.”.- nu are legătură cu transportul rutier.**

## 4. La articolul 31<sup>31</sup>, alineatul (2) litera d) se abrogă.

### **Redacția actuală:**

(2) Se consideră eligibili operatorii de transport rutier care întrunesc cumulativ următoarele condiții:

d) nu s-a constatat că au utilizat autorizații false sau că au comis mai mult de două încălcări grave ale modului de utilizare a autorizațiilor CEMT în perioada de 365 de zile consecutive care precede data repartizării autorizațiilor CEMT, inclusiv pe teritoriul statelor unde au fost utilizate autorizațiile CEMT, și/sau în alte cazuri prevăzute de prezentul cod;

## 5. Articolul 31<sup>36</sup>:

la alineatul (1), litera c) va avea următorul cuprins:

**„c) utilizarea autorizației CEMT de către alt operator de transport rutier decât cel căruia i-a fost repartizată autorizația.”;**  
literele i) și l) se abrogă;

### **redacția actuală:**

**Art. 31<sup>36</sup>.** – (1) Autorizațiile CEMT se retrag în baza deciziei Comisiei CEMT, fără restituirea taxei achitate de operatorii de transport rutier, în următoarele cazuri:

c) utilizarea autorizației CEMT de către alt operator de transport rutier decât cel căruia i-a fost repartizată autorizația. Suplimentar, operatorului de transport rutier nu i se va permite participarea la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pentru anul viitor;

i) se constată că operatorul de transport rutier activează în baza autorizației CEMT declarate pierdută sau sustrasă. Suplimentar, se interzice participarea la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pe anul viitor cu autovehiculul la care s-a depistat autorizația CEMT respectivă, cu excepția

cazului când proprietarul autovehiculului respectiv a fost schimbat și acesta figurează în dosarul unui alt operator de transport rutier, decât cel participant pentru repartizarea autorizațiilor în anul în curs;

1) utilizarea autorizației CEMT false sau a altui document de însoțire fals, fapt confirmat de organele competente. În acest caz

– la prima depistare se retrag 50% din numărul autorizațiilor CEMT eliberate pentru anul în curs operatorului de transport rutier respectiv și autorizația falsă. Suplimentar, operatorului de transport rutier nu i se va permite participarea la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pentru anul viitor;

– la depistarea repetată a autorizațiilor CEMT false se retrag toate autorizațiile CEMT eliberate pentru anul curent operatorului de transport rutier, precum și autorizația falsă. Suplimentar, operatorului de transport rutier nu i se va permite participarea la concursul de repartizare a autorizațiilor CEMT pentru următorii doi ani consecutivi;

#### **6. Articolul 31<sup>43</sup> se abrogă.**

##### **Redacția actuală:**

**Art. 31<sup>43</sup>.** – (1) În cazul transmiterii carnetului INTERBUS de la un operator de transport rutier la altul, ambilor operatori nu le vor fi eliberate carnete INTERBUS pe o perioadă de 90 de zile, iar în cazul admiterii repetate a acestei încălcări – pe o perioadă de 180 de zile.

(2) În cazul utilizării carnetului INTERBUS cu deteriorări, ștersături care fac nelizibile elementele de identificare sau cu înscrieri făcute cu cerneală, care ulterior pot fi șterse, operatorului de transport rutier nu i se va elibera carnetul INTERBUS pe o perioadă de 90 de zile, iar în cazul admiterii repetate a acestei încălcări – pe o perioadă de 180 de zile.

(3) În cazul utilizării carnetelor INTERBUS declarate pierdute, sustrase, distruse sau a carnetelor false, operatorului de transport rutier nu i se va elibera carnetul INTERBUS pe o perioada de 180 de zile.

#### **7. Articolul 31<sup>46</sup> se abrogă.**

##### **Redacția actuală**

**Art. 31<sup>46</sup>.** – (1) Persoana fizică care utilizează carnetul foii de parcurs (CFP) pentru un autovehicul ce depășește 9 locuri este suspendată din sistemul informațional „e-Autorizație transport” pentru o perioadă de 30 de zile din momentul constatării.

(2) În cazul utilizării carnetului foii de parcurs (CFP) contrar destinației pentru care a fost eliberat, eliberarea altor carnete ale foilor de parcurs (CFP) aceleiași persoane fizice/entități este interzisă pe o perioadă de 180 de zile din momentul constatării.

(3) În cazul transmiterii carnetului foii de parcurs (CFP) altei persoane fizice/entități, părțile implicate vor fi suspendate din sistemul informațional „e-Autorizație transport”, din momentul constatării abaterii, după cum urmează:

a) la prima încălcare (un carnet al foii de parcurs (CFP)) – pe o perioadă de 3 luni;

b) pentru încălcări repetate pe parcursul aceluiași an calendaristic – pe o perioadă de 6 luni.

(4) În cazul utilizării carnetului foii de parcurs (CFP) declarat pierdut, sustras, distrus sau cu deteriorări/modificări, persoana fizică/entitatea va fi suspendată din sistemul informațional „e-Autorizație transport” pentru o perioadă de 60 de zile din momentul constatării abaterii. În cazul utilizării carnetului foii de parcurs (CFP) fals, persoana fizică/entitatea va fi suspendată din sistemul informațional „e-Autorizație transport”, din momentul constatării abaterii, pentru o perioadă de un an.

(5) În cazul utilizării carnetului foii de parcurs (CFP) la efectuarea transporturilor rutiere contra cost, persoana fizică/entitatea va fi suspendată din sistemul „e-Autorizație transport”, din momentul constatării abaterii, după cum urmează:

a) la prima încălcare – pe o perioadă de 180 de zile;

b) pentru încălcări repetate – pe o perioadă de un an.

(6) Suspendarea înregistrării în Registru și din sistemul informațional „e-Autorizație transport” se inițiază și se aplică în condițiile art. 28.

#### **9. Articolul 38:**

**alineatul (18) se abrogă;**

**la alineatul (21) litera f) se abrogă.**

Redacția actuală:

(18) Vehiculele rutiere cu care un operator de transport rutier a obținut rute sau curse pot fi înscrise la un nou concurs de atribuire numai după o perioadă de un an dacă nu au fost înlocuite în condițiile alin. (17).

(21) Autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional și interraional se retrage de către autoritatea competentă în următoarele situații: [Art.38 al.(21) modificat prin LP423 din 22.12.23, MO55-57/06.02.24 art.77; în vigoare 06.03.24]

f) operatorul de transport rutier, deținător al autorizației, a încredințat spre efectuare altui operator de transport rutier curse prevăzute în graficul de circulație aferent autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, raional și interraional;

10. Articolul 39:

**la alineatul (16) litera e) se abrogă;**

Redacția actuală:

(16) Autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional se retrage de către Agenție în următoarele cazuri:

e) operatorul de transport rutier, deținător al autorizației, a încredințat spre efectuare altui operator de transport rutier curse prevăzute în graficul de circulație aferent autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional;

**11. La articolul 91 literele f) și g) se abrogă.**

**Redacția actuală: Art. 91.** – Agenția inițiază, în conformitate cu art. 28, procedura de radiere din Registrul a întreprinderii ce desfășoară activitate de autogară inclusiv la constatarea și sancționarea, mai mult de 10 ori, în decurs de 12 luni consecutive de către Agenție, prin decizie definitivă conform legii, a următoarelor încălcări:

f) neîndeplinirea condițiilor contractuale față de operatorii de transport rutier;

g) nerespectarea modului de efectuare a curselor suplimentare, constatată prin prescripții de Agenție.

**12. La articolul 102 literele b) și c) se abrogă.**

**Redacția actuală**

Art. 102 Înregistrarea poate fi suspendată, parțial sau total, în conformitate cu art. 28, doar pentru activitățile specificate la art. 94 alin. (1) lit. e) și f), pe un termen de până la 30 de zile, în cazul:

b) desfășurării unei activități neînregistrate;

c) constatării și sancționării, mai mult de 3 ori, de către Agenție, prin decizie definitivă, conform legii, în decurs de 12 luni consecutive, a încălcării prevederilor Regulamentului cu privire la desfășurarea activității de autoservice.

**Art. XXXIX.** – (1) Prezenta lege intră în vigoare în termen de 6 luni de la publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Considerăm că nu toate prevederile din proiect trebuie să intre în vigoare în termen de 6 luni. Majoritatea ar trebui să intre în vigoare la momentul publicării.

**Redacțional-** Codul silvic se modifică și prin ART. VI și prin ART. XXXVIII

# **ASOCIAȚIA PATRONALĂ A OPERATORILOR DE TRANSPORT AUTO**

18 septembrie 2024

1809/2024

Cancelariei de Stat

Grupului de lucru al Platformei consultative

permanente în domeniul controlului de stat

Referitor la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative ce urmează a fi discutat la ședința grupului de lucru convocată la data de 19.09.2024, Vă comunică că APOTA susține acest proiect, proiectul prevederilor propuse sunt binevenite, majoritatea au fost discutate și în ședințele anterioare și reprezintă o sinteză a propunerilor și sugestiilor parvenite anterior de la asociațiile patronale.

Totodată am identificat unele curențe care nu sunt de importanță majoră, dar care ar putea fi corectate/modificate la această etapă.

1. Referitor la art.XIII al proiectului ce se referă la modificarea Legii 131/2007 privind siguranța traficului rutier.

- a) Se propune introducerea definiției noțiunii de "laborator mobil"- " „laborator mobil - autovehicul dotat cu echipamentele necesare efectuării inspecției tehnice periodice a vehiculelor, care se poate deplasa la o locație convenită pentru desfășurarea verificării tehnice a vehiculelor”.

Din sensul proiectului modificărilor referitoare la Legea 131/2007 și Legea 150/2014 (CTR) reiese că laboratorul mobil va avea o altă destinație decât cea care reiese din definiție. Din sensul acestor modificări reiese că laboratorul mobil va fi utilizat pentru operațiuni de control al stării tehnice a autovehiculelor. Iar activitatea de inspecție tehnică periodică reprezintă o activitate comercială, ce se desfășoară de către întreprinderile autorizate de ANTA, ce dispun de echipamente certificate și experți certificați. În rezultatul acestei activități se eliberează un raport privind admiterea în trafic a unității de transport ( de obicei valabil un an). Activitatea de inspecție tehnică mai presupune anumite funcții în domeniul verificării achitării taxelor rutiere. Din

acest considerent propunem redactarea definiției după cum urmează:  
„laborator mobil - autovehicul dotat cu echipamentele necesare efectuării controlului vehiculelor rutiere aflate în trafic pe drumurile publice , în vederea stabilirii corespunderii normelor de siguranță rutieră.”.

b) Considerăm că ideea excluderii din art. 8 alin. b) și e) nu este finalizată.

Din sensul proiectului reiese că atribuțiile actuale ale MIDR ce țin de :

b) autorizarea persoanelor care practică activitate de întreprinzător în domeniile de omologare, inspecție tehnică periodică, prestări servicii de reparație și de întreținere tehnică a vehiculelor;

e) controlul, în conformitate cu principiile și procedurile stabilite de Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, al activității de omologare a vehiculelor și de inspecție tehnică periodică, precum și de certificare a echipamentelor și subansamblurilor vehiculelor, evaluarea situației în acest domeniu, în vederea perfecționării rețelei de stații autorizate care prestează astfel de servicii;

se exclud din art. 8 (competența MIDR) și migrează în articolul nou 8-1 (competența ANTA), care conține:

” „Articolul 8-1 . Competența Agenției Naționale Transport Auto

De competența Agenției Naționale Transport Auto sunt:

a) autorizarea activităților conexe transportului rutier, conform prevederilor Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014;

b) controlul, în conformitate cu principiile și procedurile stabilite de Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, al activităților conexe transportului rutier, conform prevederilor Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014”;

Însă redacția proiectului nu poate atinge acest scop. Conform prevederilor art. 85 CTR:

” **Art. 85.** – Activități conexe transportului rutier se consideră:

a) activitatea de autogară;

b) activitatea de autoservice;

c) activitatea de montare, reparație și verificare a tahografelor și limitatoarelor de viteză;

d) activitatea de cântărire a vehiculelor rutiere în vederea eliberării certificatului internațional de cântărire a vehiculului rutier, conform modelului din anexa nr. 2 la prezentul cod;

e) activitatea de inspecție tehnică periodică;

f) activitatea de inspecție tehnică periodică a vehiculelor rutiere destinate transportului de mărfuri perisabile”.

Aici observăm că din art. 8 al Legii 131/2007 se exclud printre altele și competențele MIDR ce țin de autorizarea persoanelor care practică activitate de întreprinzător în domeniile de omologare (b) și ) controlul, în conformitate cu principiile și procedurile stabilite de Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, al activității de omologare a vehiculelor și ... de certificare a echipamentelor și subansamblurilor vehiculelor... (e).

Iar conform noului articol 8-1 către ANTA trec atribuțiile de control ce țin de activitățile conexe conform CTR. Însă activitatea de omologare nu reprezintă o activitate conexă ce se practică în temeiul CTR. Deci în cazul aprobării proiectului în redacția actuală, atribuțiile de control în domeniul omologării și certificării nu se vor regăsi la nici un organ de control.

- c) Considerăm că atribuțiile de control propuse în art. 8-1 trebuie să fie în competența Poliției, dar nu a ANTA, iar însăși prevederea trebuie modificată.

În proiect se propune ca ANTA să dispună de competența de control:

” c) controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale care circulă pe drumurile publice.”

De ex. în Germania această funcție este a Poliției. Ținând cont că ea este îndreptată pentru menținerea siguranței traficului rutier, acest tip de control trebuie să fie îndreptat în privința oricărui autovehicul, dar nu doar a celor comerciale. Legislația noastră nu desfășoară noțiunea de vehicule comerciale, iar ANTA are atribuții de control exclusiv asupra operațiunilor de transport rutier reglementate de CTR, deci operațiuni contra cost. Aceleași vehicule de tip camion sau microbuz/autobuz destinat transportului de pasageri se află în proprietatea persoanelor fizice care nu practică activitatea de întreprinzător și efectuează operațiuni de transport a mărfurilor sau persoanelor fără a încasa mijloace financiare. De ce unele vehicule pot fi supuse unor tipuri de controale doar dacă practică activitate de întreprinzător, iar același tip de vehicule care nu sunt antrenate în activitatea de întreprinzător nu sunt supuse controalelor similare? Pentru siguranța rutieră nu trebuie să fie un criteriu genul de activitate a proprietarului vehiculului. Toți care utilizează drumurile publice trebuie să corespundă acelorași cerințe de siguranță și față de toți trebuie aplicate aceleași măsuri de control a respectării siguranței rutiere.

Suplimentar la art. 7 d) al aceleiași legi (131/2007) de competența MAI ține:

”d) exercitarea controlului asupra vehiculelor în privința corespunderii lor cu normele de siguranță a traficului rutier”

Deci această funcție deja este a subdiviziunilor MAI. Dublarea funcțiilor nu este nici admisibilă nici necesară.

Concluzie:

Din proiectul art. 8-1 trebuie de exclus lit c), iar lit. d) a art. 7 trebuie redactat după cum urmează:

” exercitarea controlului cu utilizarea laboratorului mobil asupra vehiculelor aflate în trafic în privința corespunderii lor cu normele de siguranță a traficului rutier”

2. Referitor la art. XXIII (Codul transporturilor rutiere).

- a) În p. 5 se propune modificarea literei f) a art. 134 unde sunt indicate temeiurile de suspendare/retragere a autorizației pentru activitatea de inspecție tehnică periodică și/sau a certificatului expertului stației ITP Se propune redacția: „f) constatarea, cu utilizarea laboratorului mobil dotat cu dispozitive speciale de inspecție și verificare tehnică a vehiculelor, drept necorespunzătoare a stării tehnice a unui vehicul care a fost testat în cadrul unei stații de inspecție tehnică periodică autorizată.”

Considerăm o astfel de abordare greșită. De la data efectuării ultimei ITP și până la data controlului în trafic cu ajutorul laboratorului mobil așa parametri tehnici cum sunt nivelul gazelor de eșapament, calitatea anvelopelor, gradul de oscilație/opunere a suspensiei și alți parametri se pot modifica esențial. Ideea autorului este clară, însă redacția propusă permite aplicarea abuzivă a măsurilor restrictive și aplicarea sancțiunilor în lipsa unor temeiuri reale. Doar anumite tipuri de necorespunderi tehnice și doar într-un interval exact (de ex maxim o lună de la eliberarea raportului de testare) acestea ar putea servi temei pentru sancționarea stației ITP și/sau expertului.

- b) Considerăm inoportună ca definiția noțiunii de ”laborator mobil” să se regăsească în CTR. Această definiție este legată de siguranța rutieră. Definiția se regăsește în proiect la Legea nr 131/2007.

Cu respect,

Președintele Consiliului APOTA,

Oleg Alexa

# **ASOCIAȚIA PATRONALĂ A OPERATORILOR DE TRANSPORT AUTO**

24 SEPTEMBRIE 2024

2409/2024

Cancelariei de Stat

Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării

## **AVIZ**

La proiectul de lege cu nr. unic 525/CS/2024

”LEGE pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat)”

Suplimentar la Avizul APOTA prezentat Cancelariei de Stat la 18.09.2024 la proiectul cu nr. unic 525/CS/2024, care se referă la normele din proiect referitoare la domeniul transporturilor rutiere, prezentăm prezentul Aviz suplimentar în partea ce se referă la modificarea Legii 162/2023.

Suntem de acord cu propunerile privind modificarea Legii 162/2023 prevăzute de proiect, dar considerăm că acestea nu sunt suficiente reieșind din următoarele:

- A. Prin Legea nr.162/2023 se instituie un mecanism de control distinct, paralel mecanismului prevăzut de Legea nr. 131/2012. Considerăm că funcționarea a doua mecanisme distincte de control care se referă parțial la unele și aceleași aspecte ale activității economice este inadmisibil. Deși Legea 162 are ca scop transpunerea Regulamentului UE 1020/2019, mecanismele de control specifice domeniului în care se aplică Legea nr. 162/2023 deja sunt prevăzute de Legea 131/2012. Directiva 1020 nu obligă la crearea altui sistem de control, ba din contra paragraful (35) prevede expres că statele membre sunt libere de a-și alege propriul sistem de aplicare a regulamentului. Aceiași idee o deducem și din conținutul paragrafului (27) care oferă statelor dreptul

de a-și institui propriile autorități de supraveghere și birou de legătură. Eforturile depuse pe parcursul ultimilor ani de a crea un sistem uniform al controlului de stat și de a admite doar excepțiile justificate necesare unui domeniu concret, a adus că Legea 131/2012 a devenit actul de bază în domeniul controalelor, iar în legile sectoriale se prevedeau doar acele excepții specifice domeniului respectiv. Din sensul Legii 162/2023 reiese că pentru domeniul dat (controlul conformității produselor pentru care există reglementări tehnice) Legea 131/2012 este practic inaplicabilă (cu mici excepții).

B. Legea nr. 131/2012 prevede suficiente reglementări pentru a face funcțional și eficient controlul domeniului de aplicare a Legii 162/2023. Multe din reglementările Legii 162/2023 își găsesc reflectarea în Legea 131/2012 chiar dacă sunt utilizate expresii diferite. Considerăm că prevederile Legii 131/2012 referitoare la controlul planificat, controlul inopinat, listele de verificare, criteriile de risc și gradul de risc atribuit, motivarea controlului, înregistrarea, supravegherea și raportarea controlului, temeiurile de inițiere a unui control inopinat trebuie aplicate și domeniului reglementat de Legea nr. 162/2023. Nici una din prevederile Legii 131/2012 referitoare la elementele descrise în acest punct nu împiedică atingerea scopurilor care se deduc din Legea 162/2023.

C. Legea 162 nu întru-totul corespunde Regulamentului 1020. Interpretarea unor prevederi ale Legii nr 162 nu va permite transpunerea exactă a Regulamentului 1020, iar în unele privințe Legea 162 depășește domeniul Regulamentului 1020 și contravine altor principii ale legislației europene. Mai jos propunem spre analiză trei elemente esențiale care se referă la procedurile de control, fiind reglementate de Regulamentul 1020 și de Legea 162.

Elementul nr. 1-testele de laborator. De exemplu, paragraful (43) al regulamentului motivează necesitatea unor teste de laborator care nu pot înlocui în unele cazuri controalele fizice. Iar paragraful (52) indică la importanța măsurilor de control inclusiv a testelor de laborator înainte ca mărfurile să fie puse în liberă circulație pe piață. Coroborând cu prevederile art. 11 alin (3) al regulamentului, care prevede ” (3) *Autoritățile de supraveghere a pieței, ca parte a activităților lor prevăzute la alineatul (1) din prezentul articol, efectuează verificări corespunzătoare ale caracteristicilor produselor la o scară adecvată, prin intermediul unor verificări ale documentelor și, după caz, controale fizice și de laborator bazate pe eșantioane adecvate, acordând prioritate resurselor și acțiunilor acestora pentru a asigura*

*supravegherea eficientă a pieței și ținând seama de strategia națională de supraveghere a pieței menționată la articolul 13*”, deducem că controalele care implică testele de laborator urmează a fi focusate până la punerea mărfurilor în libera circulație, nefiind excluse și verificările de laborator ulterior vânzării mărfurilor, care trebuie să cuprindă un eșantion adecvat obiectului de control.

Elementul nr.2- achiziția de control. Suplimentar altor metode de verificare și acumulare a probelor, inclusiv a verificărilor de laborator, achiziția de control reprezintă un instrument important și bine reglementat.

În paragraful (40) al regulamentului se stabilește că autoritățile de supraveghere a pieței ” *Prin urmare, acestea ar trebui să aibă competența de a achiziționa produse și, atunci când elementele de probă nu pot fi obținute prin alte mijloace, să achiziționeze produse sub o identitate falsă*”. Iar în coroborare cu prevederile art. 14 alin (4) lit. j) a regulamentului, care prevede ”(4) *Competențele conferite autorităților de supraveghere a pieței în temeiul alineatului (1) trebuie să includă cel puțin următoarele:*

*j) competența de a achiziționa eșantioane de produse, inclusiv sub o identitate falsă, de a le inspecta și a le reconstitui prin inginerie inversă pentru a identifica neconformitatea și pentru a obține elemente de probă*”, deducem că achiziția de control reprezintă o metodă de acumulare a elementelor de probă, care se aplică atunci când dovezile nu pot fi obținute prin alte modalități de control.

Elementul nr. 3- inițiativa autorității de supraveghere de a iniția controale. Paragraful (36) al regulamentului prevede ”*Autoritățile de supraveghere a pieței ar trebui să fie în măsură să inițieze investigații din proprie inițiativă dacă iau cunoștință de existența unor produse neconforme introduse pe piață*” din care deducem dreptul incontestabil al autorității de supraveghere de a iniția controale, imediat ce au intrat în posesia informațiilor că un anumit produs este potențial neconform.

Subiectul important este cum aceste elemente și-au găsit reflectare în legislația internă.

În art. 15 al Legii 162 se prevede ” (3) *Autoritățile de supraveghere a pieței, în cadrul activităților prevăzute la alin. (1), efectuează controale corespunzătoare ale caracteristicilor produselor, într-o măsură adecvată, prin intermediul unor controale ale documentației și, dacă este cazul, efectuează controale fizice și teste de laborator bazate pe eșantioane aleatorii corespunzătoare,...*”. Observăm că art. 15 alin (3)

al Legii 162 în mare parte a copiat art. 11 alin (3) al regulamentului, doar că în legislația națională termenul "eșantioane adecvate" au fost înlocuite cu termenul "eșantioane aleatorii", care schimbă esențial sensul.

În art. 16 alin (4) prevede dreptul autorității de reglementare " 9) de a achiziționa eșantioane de produse, inclusiv sub o identitate falsă, de a le inspecta și a le reconstitui prin inginerie inversă pentru a identifica neconformitatea și pentru a obține elemente de probă;". În norma dată care are menirea de a transpune prevederile Regulamentului 1020 privind achizițiile de control, dreptul autorității de control este mult mai larg decât ceea ce reiese din textul regulamentului. Nu s-a transpus condiția că achiziția de control se efectuează doar atunci când elementele de probă nu pot fi obținute prin alte metode de control.

Conform prevederilor art. 16 alin (4) " (4) Autoritățile de supraveghere a pieței au următoarele competențe:

6) de a iniția investigații din proprie inițiativă pentru a identifica neconformitățile și a le soluționa;". Paragraful (36) din regulament a fost transpus într-o formă distorsionată. Norma din regulament permite inițierea controlului atunci când există informații despre existența unor produse potențial neconforme care justifică acest lucru.

Propunem spre examinare un caz imaginar. Un inspector din cadrul unei autorități de control al pieței, neavând nici o informație despre existența unui produs neconform al unui producător sau distribuitor, fără a evalua dacă are alte posibilități alternative (celor de achiziție de control sau verificare de laborator) de a verifica conformitatea produsului face o achiziție de control, apoi prezintă produsul unui laborator. Și astfel de controale s-ar fi efectuat zilnic. Verificările de laborator implică anumite cheltuieli. Un astfel de control ar contravine prevederilor Regulamentului 1020 deoarece controlul a fost inițiat fără a deține informații despre existența unui produs neconform, achiziția de control s-a efectuat în timp ce există alte metode de control care puteau fi aplicate, iar verificarea de laborator a fost aplicată pentru un lot de marfă selectat la întâmplare fără nici un motiv (aleatoriu- cum este scris în lege). Însă acest control se încadrează în prevederile Legii nr. 162/2023. În acest caz corespunderea Legii 162/2023 cu prevederile Regulamentului 1020 este îndoielnică. Legea 162 nu a transpus spiritul Regulamentului 1020, dar a utilizat doar frânturi de text. Paralel ne punem întrebarea cum ar trebui să acționeze inspectorul dacă s-ar fi condus de prevederile Legii 131/2012. Conform Legii 131/2012 inspectorul este obligat să motiveze controlul (deci să indice de care informații dispune despre un potențial produs neconform), inspectorul în cazul controlului inopinat nu are obligația de a înștiința persoana supusă controlului, deci poate acționa operativ, în nota de motivare și actul de control inspectorul trebuia să indice despre lipsa

alternativelor de a verifica conformitatea decât prin achiziția de control și/sau verificare de laborator. Verificarea de laborator se face nu asupra produselor selectate de inspector de la oricine și referitoare la orice (motivând că ar fi aleatoriu) , dar adecvat obiectului controlului pentru care se deține informație despre potențialele neconformități. În situația în care inspectorul ar acționa conform prevederilor Legii 131/2012, aceste acțiuni se încadrează și în prevederile Regulamentului 1020.

Scopul prezentei adresări nu este de a găsi neconcordanțe între Legea 162 și Regulamentul 1020, care credem că sunt mai multe. Prin analiza comparativă a elementelor esențiale ale activității de control din Legea 162 și Regulamentul 1020 dorim să evidențiem că transpunerea Directivelor europene uneori este doar aparentă. Utilizarea unor frânturi de texte ale legislației europene în combinație cu unele modificări de volum mic, pe alocuri neobservabile, pot crea un cadru legal contrar scopurilor și principiilor celui spre care tindem.

Uniunea Europeană a identificat că problema corupției este problema de bază cu care se confruntă Republica Moldova. Eliminarea necesității de motivare a controlului (excluderea necesității de a deține informații despre produsele potențial neconforme), efectuarea verificărilor de laborator la întâmplare, fără nici o claritate cum aceasta poate avea loc, utilizând termenul "aleatoriu" în timp de Regulamentul 1020 interzice acest lucru, crearea posibilității ca controalele să fie inițiate la inițiativa organului de control, fără a dispune de motiv, referința la un sistem intern de supraveghere a controalelor (art. 16 alin (8)) în locul supravegherii controlului de către autoritatea specializată, reprezintă derapaje esențiale de la Regulamentul 1020 și elemente care vor genera corupția. În același timp avem Legea 131/2012 care a evoluat pozitiv vizibil în reglementarea procedurilor de control.

Ținând cont de faptul că Cancelaria de Stat prin elaborarea proiectului de lege susmenționat s-a limitat doar la unele propuneri de modificare a Legii 162/2023, propuneri pe care le considerăm importante și necesare, dar insuficiente , și ținând cont de faptul că MDED este organul central în domeniul conformității produselor, solicităm ca fie în cadrul acestei inițiative de modificare a Legii 162, fie printr-o inițiativă separată să fie elaborat proiectul de modificare a Legii 162/2023 în așa mod încât să se asigure funcționarea unui sistem de control de stat unic, în care acțiunile de inițiere, de înregistrare, supraveghere, raportare, motivare a controalelor sunt uniforme, având ca organ de supraveghere autoritatea din domeniul controlului de stat- Cancelaria de Stat, iar procedurile specifice controlului conformității mărfurilor la importul pe teritoriul Republicii Moldova, la verificarea prin teste de laborator ș.a.m.d. a mărfurilor aflate deja în

circulație , achiziții de control etc să fie reglementate prin Legea specială nr 162, având ca autoritate de supraveghere MDED.

Cu respect,

Președintele Consiliului APOTA,

Oleg Alexa

Digitally signed by Alexa Oleg  
Date: 2024.09.24 09:35:44 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



079415952

[alexaoleg73@gmail.com](mailto:alexaoleg73@gmail.com)

Mun. Chișinău, str.Alba Iulia, 105, of. 2



MINISTERUL INFRASTRUCTURII ȘI DEZVOLTĂRII REGIONALE  
AL REPUBLICII MOLDOVA

AGENȚIA NAVALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

MD-2028, mun. Chișinău, șos. Hâncești 53. Tel. +373 22 731 396 Fax: +373 22 731 214 www.narm.md/ info@narm.md

Nr. 03-258 din 26.06.2024

**Cancelaria de Stat**  
cancelaria@gov.md

**Copie: Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale**  
secretariat@midr.gov.md

Prin prezenta, referitor la demersul nr. 18-69-6655 din 17.06.2024, cu privire la avizarea proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024), Vă informăm următoarele.

În perioada anului 2022, Centrul Național Anticorupție a realizat evaluarea integrității instituționale în cadrul Agenției Navale a Republicii Moldova. În baza recomandărilor oferite de CNA, entitatea publică a adoptat prin Ordinul Directorului ANRM nr.100-P din 08 decembrie 2022 Planul de integritate al ANRM pentru perioada decembrie 2022-2023.

În speță, acțiunea 2.8 prevede: Stabilirea unei clarități privind utilizarea coerentă a termenilor de „control” și „inspecții”, precum și a categoriilor de control și inspecții realizate de către ANRM.

În contextul dat, menționăm că deși prevederile tratatelor internaționale din domeniu, la care Republica Moldova este parte, prevăd obligativitatea efectuării mai multor acțiuni, care după scop și proceduri de îndeplinire vizează așa acțiuni ca control, audit, ș.a., dar care nu se încadrează în normele legale stabilite prin Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, din diferite motive (ex. *exploatarea navei înafara teritoriului Republicii Moldova; armatorul nu este agent economic înregistrat în Republica Moldova; nava ce face escală în Complexul portuar Giurgiulești este sub pavilion străin; nava care face escală în Complexul portuar Giurgiulești trebuie examinată privind respectarea cerințelor tehnice prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, etc.*).

Respectiv, a fost examinat cadrul normativ din domeniul transportului naval și controlului de stat asupra activității de întreprinzător, și prin scrisoarea nr. 03-99 din 27.02.2024 (se anexează 3 file) au fost înaintate propuneri Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale de ajustare a acestuia, care în viziunea noastră va stabili o claritate în aspectele ce țin de controalele efectuate în domeniul transport naval, și justificarea necesității modificărilor respective.

În contextul celor enunțate și în scopul realizării demersului nr. 18-69-6655 din 17.06.2024, înaintăm repetat următoarele propuneri de ajustare a cadrului normativ, după cum urmează.

1. Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător

La art. 1, alin. (4) se completează cu lit. g) cu următorul cuprins:

*"g) controalelor efectuate de către Agenția Navală în aspectele ce țin de obligațiile statului port/statului pavilion, corespunderii navelor exigențelor tehnice, precum și managementului de siguranță stabilite de organizațiile internaționale din domeniu;"*.

Modificările respective sunt condiționate de cerințele tratatelor internaționale, precum și acquis-ul comunitar, ce au drept scop micșorarea numărului navelor substandarde, asigurarea navigației în siguranță și prevenirea poluării mediului și pierderii vieților umane. Astfel, în scopul stabilirii clarității în diferențierea controalelor de stat a activității de întreprinzător, și controalelor pe care Republica Moldova este obligată să le desfășoare în baza tratatelor internaționale, trebuie ajustat Codul navigației maritime comerciale al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 599/1999.

2. Codul navigației maritime comerciale al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 599/1999, se completează cu articolul 1<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

*"Articolul 1<sup>1</sup> Control*

*(1) În sensul prezentei legi se consideră control orice formă de verificare, inspecție, audit și/sau supraveghere efectuată de către organul de specialitate în domeniul transportului maritim și naval intern.*

*(2) La îndeplinirea atribuțiilor sale indicate în art.61 Agenția Navală a Republicii Moldova are obligațiunea de a efectua următoarele tipuri de controale:*

- a) controale de stat a activității de întreprinzător conform prevederilor Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător;*
- b) controlul statului port, efectuat la navele sub pavilionul altor state, care fac escală în porturile naționale pentru a verifica dacă starea navei și a echipamentului acesteia respectă cerințele reglementărilor internaționale și că nava este echipată și operată în conformitate cu aceste reguli;*
- c) controlul statului pavilion, efectuat la navele maritime înregistrate în registrul navelor, pentru a verifica dacă starea navei și a echipamentului acesteia respectă cerințele reglementărilor internaționale și că nava este echipată și operată în conformitate cu aceste reguli;*
- d) auditul privind managementul de siguranță conform prevederilor Codului internațional de management pentru siguranța exploatării navelor și pentru prevenirea poluării, care prezintă un proces sistematic, independent și documentat pentru obținerea de probe obiective și evaluarea obiectivă a acestora pentru a determina măsura în care criteriile de audit sunt îndeplinite.*

*(3) În scopul îndeplinirii atribuțiilor stabilite la alin. (2), controlul statului port se divizează în următoarele etape de control:*

- a) inspecție inițială - inspecție efectuată la bordul unei nave de un inspector control stat port pentru a verifica respectarea convențiilor și reglementărilor aplicabile;*
- b) inspecție mai amănunțită - inspecție prin care nava, echipamentele și echipajul, luate integral sau, după caz, parțial, sunt supuse unei verificări aprofundate ce acoperă construcția navei, echipamentele, echipajul, condițiile de viață și de muncă și respectarea procedurilor operaționale la bord;*
- c) inspecție extinsă - inspecție care include cel puțin elementele enumerate într-o inspecție amănunțită atunci când există motive întemeiate, și include verificarea unor aspecte specifice privind elementele de risc în funcție de tipul și vechimea navei, performanța statului pavilion, organizației recunoscute, și companiei de operare."*

Menționăm că obligația de efectuare a controalelor indicate este în conformitate cu prevederile:

- Convenției Națiunilor Unite asupra dreptului mării (*Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 395/2006*), în speță art. 94 alin. (1) și art.217 alin. (1) stipulează următoarele:

*"Orice stat își exercită în mod efectiv jurisdicția și controlul în domeniile administrativ, tehnic și social asupra navelor care îi arborează pavilionul. Statele asigură respectarea de către navele care le arborează pavilionul sau care sunt înmatriculate de acestea a normelor și standardelor internaționale aplicabile, stabilite prin intermediul organizației internaționale competente sau al unei conferințe diplomatice generale, și a actelor cu putere de lege și normelor administrative ale acestora, adoptate în conformitate cu prezenta convenție pentru prevenirea, reducerea și controlul poluării mediului marin de către nave și adoptă în consecință acte cu putere de lege și norme administrative și iau orice măsuri necesare pentru punerea în aplicare a acestora. Statul de pavilion asigură punerea în aplicare efectivă a acestor norme, standarde, acte cu putere de lege și norme administrative, indiferent de locul unde s-a săvârșit încălcarea."*

- Convenției internaționale privind ocrotirea vieții umane pe mare (*Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 395/2006*), în speță a se vedea Capitolul 1, Regula 19.
- Convenției internaționale pentru prevenirea poluării de către nave (*Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 189/2005*), în speță a se vedea Anexa I, Capitolul I, Regula 11; Anexa II, Capitolul II, Regula 16; Anexa III, Capitolul I, Regula 9, ș.a.

*Cu respect,*

**Director**

Digitally signed by Zaharia Igor  
Date: 2024.06.28 15:42:30 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Igor ZAHARIA**



MINISTERUL INFRASTRUCTURII ȘI DEZVOLTĂRII REGIONALE  
AL REPUBLICII MOLDOVA

AGENȚIA NAVALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

MD-2028, mun. Chișinău, șos. Hâncești 53. Tel. +373 22 731 396 Fax: +373 22 731 214 www.narm.md/ info@narm.md

Nr. 03-362 din 02.10.2024

**Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale**

*secretariat@midr.gov.md*

**Cancelaria de Stat**

*cancelaria@gov.md*

Prin prezenta, urmare examinării repetate a proiectului de lege *pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat)*, nr. unic 525/CS/2024, ținem să menționăm despre reiterarea opiniei expuse în avizul ANRM nr. 03-258 din 26.06.2024, din considerentele justificate prin obligativitatea îndeplinirii obligațiilor statului, în conformitate cu Convențiile internaționale din domeniu ce au un aspect internațional, și care excede de aplicarea prevederilor legislației RM privind desfășurarea activității de întreprinzător, și respectiv a Legii nr. 131/2012, după cum urmează:

**1. Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător**

La art. 1, alin. (4) se completează cu lit. g) cu următorul cuprins: *"g) controalelor efectuate de către Agenția Navală în aspectele ce țin de obligațiile statului port/statului pavilion, corespunderii navelor exigențelor tehnice, precum și managementului de siguranță stabilite de organizațiile internaționale din domeniu;"*.

**2. Codul navigației maritime comerciale al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 599/1999, se completează cu articolul 1<sup>1</sup> cu următorul cuprins:**

*"Articolul 1<sup>1</sup> Control*

- 1) În sensul prezentei legi se consideră control orice formă de verificare, inspecție, audit și/sau supraveghere efectuată de către organul de specialitate în domeniul transportului maritim și naval intern.*
- 2) La îndeplinirea atribuțiilor sale indicate în art.61 Agenția Navală a Republicii Moldova are obligațiunea de a efectua următoarele tipuri de controale:*
  - a) controale de stat a activității de întreprinzător conform prevederilor Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător;*
  - b) controlul statului port, efectuat la navele sub pavilionul altor state, care fac escală în porturile naționale pentru a verifica dacă starea navei și a echipamentului acesteia respectă cerințele reglementărilor internaționale și că nava este echipată și operată în conformitate cu aceste reguli;*
  - c) controlul statului pavilion, efectuat la navele maritime înregistrate în registrul navelor, pentru a verifica dacă starea navei și a echipamentului acesteia respectă cerințele*

reglementărilor internaționale și că nava este echipată și operată în conformitate cu aceste reguli;

- d) *auditul privind managementul de siguranță conform prevederilor Codului internațional de management pentru siguranța exploataării navelor și pentru prevenirea poluării, care prezintă un proces sistematic, independent și documentat pentru obținerea de probe obiective și evaluarea obiectivă a acestora pentru a determina măsura în care criteriile de audit sunt îndeplinite.*
- 3) *În scopul îndeplinirii atribuțiilor stabilite la alin. (2), controlul statului port se divizează în următoarele etape de control:*
- a) *inspecție inițială - inspecție efectuată la bordul unei nave de un inspector control stat port pentru a verifica respectarea convențiilor și reglementărilor aplicabile;*
- b) *inspecție mai amănunțită - inspecție prin care nava, echipamentele și echipajul, luate integral sau, după caz, parțial, sunt supuse unei verificări aprofundate ce acoperă construcția navei, echipamentele, echipajul, condițiile de viață și de muncă și respectarea procedurilor operaționale la bord;*
- c) *inspecție extinsă - inspecție care include cel puțin elementele enumerate într-o inspecție amănunțită atunci când există motive întemeiate, și include verificarea unor aspecte specifice privind elementele de risc în funcție de tipul și vechimea navei, performanța statului pavilion, organizației recunoscute, și companiei de operare.”*

Legea nr. 131/2012 *privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător* se răsfrânge asupra activității de întreprinzător companiilor rezidente în Republica Moldova. Inspecția navelor (inițială, amănunțită, extinsă sau de pavilion<sup>1</sup>), efectuată de către Agenția Navală la bordul navelor, care fac escală în porturile RM sunt sub pavilion străin, companiile sau armatorii sunt rezidenți al altor țări, respectiv, legislația RM se aplică, dar nu în toate aspectele care presupune desfășurarea controlului de stat conform Legii nr. 131/2012.

Orice inspecție de stat port, efectuată de către inspectorii Agenției Navale, este o obligație, care ne revine în rezultatul aderării la Convențiile și Tratatul internaționale din domeniu, și anume:

- Legea nr. 395/2006 pentru aderarea Republicii Moldova la Convenția Națiunilor Unite asupra dreptului mării și la Acordul referitor la aplicarea părții a XI-a a Convenției Națiunilor Unite asupra dreptului mării

- Legea nr.53/2001 pentru aderarea RM la Convenția cu privire la Organizația Internațională Maritimă;

- Legea nr. 185/2005 pentru aderarea RM la Convenția internațională privind ocrotirea vieții umane pe mare, adoptată la Londra la 1 noiembrie 1974, și la Protocolul la ea (SOLAS 74).

Propunerile sus menționate se aplică doar navelor maritime și de navigație interioară, care se exploatează în voiaje internaționale, și proprietarul/armatorul nu este rezident al RM. Agenții economici rezidenți a RM, ce prestează servicii din domeniul transport naval, și navele cărora se exploatează pe căile navigabile interioare a RM, cad în totalitate sub incidența prevederilor Legii nr.131/2012.

E de menționat faptul, că în anul 2022, ANRM a fost supusă evaluării integrității instituționale. Scopul acestui proces a constat în identificarea și evaluarea riscurilor de corupție precum și recomandarea măsurilor de diminuare sau înlăturare a riscurilor de corupție în activitatea ANRM.

Astfel, una din recomandări stipulate în *Raportul privind rezultatele evaluării integrității instituționale în cadrul Agenției Navale a Republicii Moldova* fiind: **”Stabilirea unei clarități**

**privind utilizarea coerentă a termenilor de „control” și „inspecții”, precum și a categoriilor de control și inspecții realizate de către ANRM.”**

Drept rezultat, urmare examinării legislației în vigoare și întru realizarea celor enunțate de CNA, se înaintează propunerile respective.

În contextul obiecțiilor înaintate la proiect, în temeiul art. 39 alin. (3) al Legii nr. 100/2017 *cu privire la actele normative*, intervine oportunitatea organizării unei ședințe comune pentru remedierea divergențelor. În caz de accept, ar fi oportun stabilirea în prealabil a datei, ca să nu se suprapună cu alte ședințe și /sau deplasări de serviciu.

Cu respect,

**Director**

Digitally signed by Zaharia Igor  
Date: 2024.10.02 10:25:36 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



**Igor ZAHARIA**

<sup>1</sup>Excepție, nave sub pavilionul RM, ale căror operator și/sau armator sunt sub pavilionul RM.



**CENTRUL NAȚIONAL PENTRU PROTECȚIA DATELOR  
CU CARACTER PERSONAL AL REPUBLICII MOLDOVA**



MD-2004, mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, 48, tel: (+373-22) 820801, 811801, fax: 820807, [www.datepersonale.md](http://www.datepersonale.md)

Nr. 04-01/1980

La nr. 18-69-6655 din 17 iunie 2024

„28” iunie 2024

**Cancelaria de Stat**

*e-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)*

Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat*) (**număr unic 525/CS/2024**), autor – Cancelaria de Stat și, reieșind din competențele funcționale, comunică despre lipsa obiecțiilor și propunerilor.

Digitally signed by Muntean Victoria  
Date: 2024.06.28 14:53:39 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Victoria MUNTEAN**  
**Director**

Ira Ciubuc  
Tel: 022 820 805



**CENTRUL NAȚIONAL PENTRU PROTECȚIA DATELOR  
CU CARACTER PERSONAL AL REPUBLICII MOLDOVA**



MD-2004, mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, 48, tel: (+373-22) 820801, 811801, fax: 820807, [www.datepersonale.md](http://www.datepersonale.md)

Nr.04-01/2561

„06” septembrie 2024

*La nr. 14-69-9579 din 23 august 2024*

**Cancelaria de Stat**  
([cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md))

Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (CNPDCP) a examinat repetat proiectul definitivat al hotărârii privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat*) (**număr unic 525/CS/2024**), autor – Cancelaria de Stat și, reieșind din competențele funcționale, comunică despre lipsa obiecțiilor și propunerilor.

Digitally signed by Muntean Victoria  
Date: 2024.09.06 15:59:08 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Victoria MUNTEAN**  
**Director**

*ex. Ira Ciubuc*  
*tel. (022) 820-806*



# PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



---

Republica Moldova, MD- 2068, Chișinău, srt. Alecu Russo, 1  
E-mail: [office@competition.md](mailto:office@competition.md); [www.competition.md](http://www.competition.md)

Nr. DJ-06/474-1065 din 11 iulie 2024

Nr. 18-69-6655 din 17 iunie 2024

**Cancelaria de Stat**  
**[cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)**

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 10 iulie 2024, a examinat, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr.183/2012, proiectul de hotărâre de Guvern *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative ce vizează modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat (număr unic 525/CS/2024)* și, în limitele competenței sale, comunică despre lipsa propunerilor și obiecțiilor pe marginea acestuia.

Totodată, ținem să menționăm că, anterior Plenul Consiliului Concurenței prin demersul nr.DJ-06/213-445 din 08.04.2024 a înaintat propuneri de modificare a Legii privind controlul de stat nr.131/2012. Având în vedere că propunerile Consiliului Concurenței nu au fost luate în considerare, autoritatea de concurență consideră imperativ necesitatea de a reitera propunerea sa de a fi exclus Consiliul Concurenței din art.1 alin.(3) și pct.2 din anexa la Legea privind controlul de stat nr. 131/2012.

Potrivit art.1 alin.(3) din Legea privind controlul de stat nr.131/2012, dispozițiile Legii nr.131/2012 se aplică în măsura în care nu contravine prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Consiliului Concurenței, Consiliului Coordonator al Audiovizualului, Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal – în limita domeniilor de activitate ale acestora.

Conform art. 2 alin. (6) din Legea concurenței nr. 183/2012, **Consiliul Concurenței** este autoritatea de concurență națională, **competentă de punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 183/2012, în conformitate cu atribuțiile stabilite de această lege.**

Prioritar ținem să menționăm că, de circa 10 ani Consiliul Concurenței nu a aplicat normele Legii nr.131/2012 la procedurile administrative desfășurate, întrucât asigură aplicarea și respectarea legislației în materia concurenței și ajutorului de stat în conformitate cu normele procedurale stabilite în Legea nr. 183/2012 și Legea cu privire la ajutorul de stat nr. 139/2012, armonizate la normele cadrului normativ al UE.

În conformitate cu art.56 din Legea nr.183/2012, la investigarea cazurilor de încălcare a legislației concurențiale, Consiliul Concurenței efectuează inspecții ce se desfășoară conform legislației concurențiale.

Autoritatea națională de concurență la examinarea cazurilor de încălcare a legislației concurențiale aplică normele procedurale prevăzute de Legea nr.183/2012 și Codul administrativ nr.116/2018, care diferă de procedura, obiectivul și finalitatea prevăzută de Legea nr.131/2012.

Astfel, menționăm că autoritatea națională de concurență **la constatarea încălcării legislației concurențiale în urma investigațiilor efectuate aplică sancțiuni sub forma de amendă**, în conformitate cu Legea nr.183/2012 determinată din cifra de afaceri totală realizată de întreprindere sau asocierea de întreprinderi în anul anterior sancționării. Pe când, reieșind din prevederile Legii nr.131/2012, în cadrul efectuării controalelor de stat **la constatarea încălcării legislației, după caz, pot fi aplicate măsuri restrictive, recomandări de înlăturare a încălcării, sancțiuni contravenționale sau sancțiuni penale.**

Totodată, în domeniul publicității, în acord cu art. 39 lit. f) din Legea concurenței nr. 183/2012, de atribuția Consiliului Concurenței ține doar examinarea și constatarea încălcării Legii cu privire la publicitate nr. 62/2022, în partea ce vizează publicitatea comercială în cazul în care sunt afectate drepturile întreprinderilor.

Având în vedere modificările operate la Legea concurenței nr. 183/2012 și specificul activității autorității naționale de concurență de contracarare a comportamentului anticoncurențial al întreprinderilor, Consiliul Concurenței nu mai deține competențe de constatare a încălcărilor în domeniul publicității prin prisma protecției consumatorilor.

Concomitent, este necesar de reținut că realizarea atribuției autorității de concurență de stabilire, examinare, asigurare a aplicării interdicțiilor și sancționare a practicilor comerciale neloiale de asemenea este exceptată de la aplicarea prevederilor Legii privind controlul de stat nr. 131/2012, conform art.21<sup>16</sup> din Legea nr.231/2010 cu privire la comerțul interior.

Prin urmare, imperativ reiterăm despre necesitatea **excluderii Consiliului Concurenței din art.1 alin.(3) și pct.2 din anexa la Legea nr. 131/2012** și completarea conținutului alin.(4) al art.1 al Legii nr.131/2012 cu o nouă literă, care să stabilească exceptarea de la aplicarea dispozițiilor Legii nr.131/2012 a activității Consiliului Concurenței în domeniul concurenței, ajutorului de stat și publicității, **pentru a asigura realizarea obligației asumate în baza Acordului de Asociere între Republica Moldova și Uniunea Europeană**, de a menține pe teritoriul său o legislație cuprinzătoare în materie de concurență care abordează în mod practic acordurile anticoncurențiale, practicile concertate și comportamentul anticoncurențial unilateral al întreprinderilor cu putere dominantă pe piață și asigură un control eficace al concentrărilor între întreprinderi.

**Roman Pușca**  
**Vicepreședinte**

Digitally signed by Pușca Roman  
Date: 2024.07.11 09:31:10 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Ex.Dina Florea  
Tel. 0(22)271389/076060186



# PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2068, Chișinău, srt. Alecu Russo, 1  
E-mail: [office@competition.md](mailto:office@competition.md); [www.competition.md](http://www.competition.md)

Nr. DJ-06/594 – 1331 din 11 septembrie 2024

Nr. 14-69-9579 din 23 august 2024

**Cancelaria de Stat**  
**[cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)**

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 10 septembrie 2024, a examinat, repetat, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr.183/2012, proiectul de hotărâre de Guvern *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative ce vizează modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat (număr unic 525/CS/2024)* și, în limitele competenței sale, comunică următoarele.

Având în vedere că propunerea prezentată în avizul Plenului Consiliului Concurenței nr.DJ-06/06/474 – 1065 din 11 iulie 2024 nu a fost luată în considerare, reiterăm propunerea de a fi exclus Consiliul Concurenței din dispozițiile art.1 alin.(3) și pct.2 din anexa Legii privind controlul de stat nr. 131/2012 și completarea art.1 alin.(4) al Legii nr.131/2012 cu o nouă literă, prin care se va stabili exceptarea de la aplicarea Legii nr.131/2012 a activității Consiliului Concurenței în domeniul concurenței, ajutorului de stat și publicității, **pentru a asigura realizarea obligației asumate în baza Acordului de Asociere între Republica Moldova și Uniunea Europeană**, de a menține pe teritoriul său o legislație cuprinzătoare în materie de concurență care abordează în mod practic acordurile anticoncurențiale, practicile concertate și comportamentul anticoncurențial unilateral al întreprinderilor cu putere dominantă pe piață și asigură un control eficace al concentrărilor între întreprinderi.

**Anexă:** *Avizul Plenului Consiliului Concurenței nr. DJ-06/474 - 1065 din 11 iulie 2024 – 3 file*

**Alexei Gherțescu**  
**Președinte**

Digitally signed by Gherțescu Alexei  
Date: 2024.09.11 08:48:35 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova  
**MOLDOVA EUROPEANĂ**



Executor: Cristina TROHIN  
Tel. 022271389/ 076060186



Nr. 01- DJAC / 700

11 iulie 2024

la Nr. 18-69-655 din 17.06.2024

**Cancelaria de Stat**

[cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

[ion.turcanu@gov.md](mailto:ion.turcanu@gov.md)

[nafasa.vreimea@gov.md](mailto:nafasa.vreimea@gov.md)

Referitor la solicitarea Cancelariei de Stat nr. 18-69-6655 din 17 iunie 2024<sup>1</sup> de avizare a *proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024)*, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI), ținând cont de domeniile de competență date prin lege, în conformitate cu dispozițiile art. 32 din Legea cu privire la actele normative nr. 100/2017, comunică *propunerea* de modificare a Proiectului, după cum urmează:

Proiectul se completează cu **art. XXXIX**

**Art. XXXIX.** – *Articolul 10 din Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007 (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 399–410, art. 679), cu modificările ulterioare, se completează cu alineatul (3<sup>2</sup>), (3<sup>3</sup>) (3<sup>4</sup>) și (3<sup>5</sup>) cu următorul cuprins:*

*(3<sup>2</sup>) Modul de planificare și înregistrare a controlului, de aplicare a măsurilor restrictive în cadrul controlului, de contestare a rezultatelor controlului, precum și procedura de control și alte acțiuni ce țin de aceasta sunt stabilite în Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, fiind aplicabile în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi și actului normativ emis conform art. 10 alin. (3) din lege.*

*(3<sup>3</sup>) Informația cu privire la controalele efectuate de Agenție pe parcursul unui an se reflectă în Raportul privind activitatea desfășurată în anul precedent, întocmit în conformitate cu art.11 alin. (11) și se publica pe pagina oficială de web a Agenției.*

*(3<sup>4</sup>) Prevederile art.3 alin.(1) lit.j), art.4 alin.(9), art.9–13, art.21 alin.(5), art.30, 31, art.31<sup>1</sup> alin.(4) și ale art. 31<sup>2</sup> din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nu se aplică în raport cu Agenția, iar actele privind aplicarea sancțiunilor administrative emise de aceasta în legătură cu efectuarea controalelor se supun controlului judiciar în conformitate cu prevederile Codului administrativ.*

*(3<sup>5</sup>) Metodologia de stabilire a obiectivelor și indicatorilor de performanță pentru atingerea eficienței maxime în activitatea organelor de control și pentru micșorarea constantă a presiunii asupra mediului de afaceri se aprobă de către Agenție.”*

<sup>1</sup> înregistrat la ANRCETI cu nr. 971-e din 18.06.2024.

## Argumentarea necesității modificării

Organele de control, indicate în art. 1 alin. (3) din Legea nr. 131/2012 (pct. 2 din lista la anexă din lege), în cadrul sistemului instituțional al administrației publice *centrale*, dețin statut de autorități publice autonome față de Guvern.

Statutul sus-menționat este *consacrat* inclusiv și prin prevederile Acordului de Asociere cu UE, ratificat prin Legea nr. 112/2014.

Prin prevederile Acordului de Asociere Republica Moldova s-a angajat de a promova dezvoltarea unui cadru de reglementare cuprinzător care în special include și consolidarea capacității administrative și a independenței autorităților naționale de reglementare (în special, din sfera comunicațiilor electronice, energeticii și serviciilor media audiovizuale)., astfel încât autoritățile de reglementare să dispună de competențe suficiente pentru a reglementa sectoarele specifice.

Un aspect important, în acest demers de integrare europeană a Republicii Moldova, reprezintă garantarea capacității administrative ale autorităților de reglementare de a adopta măsuri de administrative adecvate și de a asigura respectarea deciziilor și a tuturor reglementărilor aplicabile.

Urmează a nota că potrivit art. 26 alin. (2) în corelare cu art. 37 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 100/2017, autorul proiectului trebuie să asigure concordanța între proiectul actului normativ nu numai cu prevederile Constituției, dar și cu jurisprudența Curții Constituționale. Jurisprudența Curții Constituționale, a consacrat independența, în Hotărârea nr. 21 din 2 septembrie 2004, a statuat asupra constituționalității independenței autorității de reglementare – ANRCETI – față de Guvern.

În temeiul art. 8 alin. (2) și alin. (12) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007, ANRCETI are statut de autoritate publică (administrativă) autonomă (independentă), prin care s-au transpus angajamentele internaționale ale Republicii Moldova:

- a) Lista angajamentelor specifice în sfera serviciilor (documentul WT/ACC/MOL/37/Add.2), anexată la Acordul General privind Comerțul cu Servicii, ratificat prin Legea nr. 218/2001;
- b) art. 99 lit. b) și art. 232 din Acordul de Asociere cu Uniunea Europeană, ratificat prin Legea nr. 112/2014, **care se reflectă** în considerentele (34)-(39) în corelare cu art. 6-9 din Codul european al comunicațiilor electronice, aprobat prin Directiva (UE) 2018/1972 din 11 decembrie 2018.

Mai mult decât atât, având în vedere că ANRCETI au un **statut instituțional**, conform legislației interne și angajamentelor internaționale ale RM, **similar cu cel al ANRE**, este relevantă Hotărârea Curții Constituționale nr. 30 din 8 decembrie 2015, prin care s-a reținut că autoritățile de reglementare trebuie să fie pe deplin independente față de orice interese publice sau private, ceea ce nu exclude controlul judiciar și controlul parlamentar. Potrivit legislației comunitare, independența autorității de reglementare este o cerință legală obligatorie în Uniunea Europeană.

În această ordine de idei, din prevederile Legii nr. 131/2012 reiese că Cancelaria de Stat intervine sistematic în activitate organelor de control.

Or, este cert că, Cancelaria de Stat este reprezentantul Guvernului.

Prin urmare, cerințele de **independență**<sup>2</sup> a autorităților de reglementare se opune unor asemenea intervenții, căci desfășurarea controlului de stat de către acestea ține de exercitarea unei sarcini de reglementare<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> termenul independență desemnează un statut care-i asigură acestuia posibilitatea de a acționa în condiții de libertate deplină, protejată de orice instrucțiune, indiferent dacă aceasta este directă sau indirectă – Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 9 martie 2010 - Cauza C-518/07 - Comisia Europeană împotriva Republicii Federale Germania – independența presupune nu numai organizarea autorității de reglementare ca

Potrivit cerințelor art. 3 alin. (3), art. 27<sup>1</sup> alin. (1)-(2), art. 28 alin. (2) și art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 100/2017, se dispune că autorul proiectului urmează să asigure *compatibilitatea* legislației naționale (soluțiile propuse) cu *legislația Uniunii Europene* (să fie în concordanță cu legislația UE). În cazul domeniului comunicațiilor electronice, Codul european al comunicațiilor electronice, aprobat prin Directiva (UE) 2018/1972 din 11 decembrie 2018 prevede (art. 6, 8 și 9), statele trebuie să *garanteze independența* ANR-urilor pentru ca acestea să își poată exercita competențele în mod *imparțial* și transparent, precum și în *timp util*<sup>4</sup>.

Mai mult, urmează să se întărească independența ANR-urilor pentru a asigura o aplicare mai eficientă a cadrului de reglementare și pentru a spori autoritatea și gradul de previzibilitate a deciziilor acestora<sup>5</sup>.

Astfel că ar trebui prevăzute, în acest scop, dispoziții *exprese* în dreptul *național* pentru a se asigura faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale, o ANR este *protejată* de intervenții *externe* sau de presiuni politice de natură să pună în pericol evaluarea *independentă* a chestiunilor înaintate acesteia.

Acest obiectiv de întărire a independenței și a imparțialității ANR-urilor își găsește expresia ca ANR-urile trebuie să acționeze independent și să *nu solicite* și nici să *nu primească instrucțiuni* de la un *alt* organism în legătură cu îndeplinirea sarcinilor care le revin.

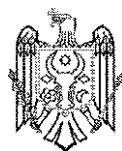
Deci, aceste reguli sunt statuate și la *nivel european*, în privința tuturor autorităților administrative autonome reglementate direct de dreptul Uniunii Europene și, în particular, cu privire la autoritățile naționale de reglementare pentru rețelele și serviciile de comunicații electronice.

Reieșind că cele de mai sus se bazează inclusiv pe angajamente internaționale, la care Republica Moldova este parte – Acordul de Asociere –, este relevantă dispoziția art. 19 din Legea privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova nr. 595/1999 – „*Republica Moldova nu poate invoca prevederile legislației sale interne ca justificare a neexecutării unui tratat la care este parte*”.

În consecință, în vederea stabilirii unui regim juridic al activității de control ale autorităților de reglementare (inclusiv ANRCETI), în calitate de autorități administrative *autonome*, care să garanteze *independența*, neutralitatea și imparțialitate în realizarea competențelor specifice autorităților, se *impun*, modificările propuse.

Director

Digitally signed by Gaibu Sergiu  
Date: 2024.07.11 11:57:09 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Sergiu GAIBU

Ex: Iurie GASNAȘ  
Tel (022) 251-309  
e-mail: [iurie.gasnas@anrceti.md](mailto:iurie.gasnas@anrceti.md)

---

entitate separată de ministere și de alte organisme publice, ci *autonomie în executarea sarcinilor fără intervenția altor autorități*

<sup>3</sup> ca exemplu a se vedea prevederile art. 9 alin. (1) f), p), r) u)-u<sup>2</sup>) din Legea nr. 241/2007

<sup>4</sup> a se vedea în acest sens Hotărârea din 3 decembrie 2009, Comisia/Germania, C-424/07, punctul 54, Hotărârea din 17 septembrie 2015, KPN, C-85/14, , punctul 54, precum și Hotărârea din 19 octombrie 2016, Ormaetxea Garai și Lorenzo Almendros, C-424/15, punctul 33

<sup>5</sup> Hotărârea din 28 iulie 2016, Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, C-240/15, punctele 32 și 34, precum și Hotărârea din 19 octombrie 2016, Ormaetxea Garai și Lorenzo Almendros, C-424/15, punctul 45



Nr. **01 - DJAC / 1009**

**05 septembrie 2024**

la Nr. 14-69-9579 din 23.08.2024

**Cancelaria de Stat**

[cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

[ion.turcanu@gov.md](mailto:ion.turcanu@gov.md)

[natasa.vreimea@gov.md](mailto:natasa.vreimea@gov.md)

Referitor la solicitarea Cancelariei de Stat nr. 18-69-9579 din 23 august 2024<sup>1</sup> de avizare a *proiectului definitivat de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024)*, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI) comunică următoarele:

Având în vedere că potrivit Notei de fundamentare<sup>2</sup>, printre condițiile ce au impus elaborarea proiectului și finalitățile urmărite se indică executarea activităților planificate în *documentele de politici publice*<sup>3</sup>, care țin cont de bunele practici și de legislația europeană, ANRCETI **reiterează** propunerea<sup>4</sup> de completare a proiectului, care este *compatibilă* cu legislația Uniunii Europene și, vizează ajustarea legislației sectoriale din domeniul comunicațiilor electronice, sub aspectul **consolidării instituționale** ale autorității de reglementare, conform Codului european al comunicațiilor electronice, aprobat prin **Directiva (UE) 2018/1972** din 11 decembrie 2018<sup>5</sup>.

Cu respect,  
**Director**

Digitally signed by Gaibu Sergiu  
Date: 2024.09.05 11:05:28 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova  
**MOLDOVA EUROPEANĂ**



**Sergiu GAIBU**

Ex: Iurie GASNAȘ  
Tel (022) 251-309  
e-mail: [iurie.gasnas@anrceti.md](mailto:iurie.gasnas@anrceti.md)

<sup>1</sup> înregistrat la ANRCETI cu nr. 1530-e din 26.08.2024.

<sup>2</sup> care însoțește Proiectul.

<sup>3</sup> 1. Planul național de acțiuni pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană pe anii 2024-2027 (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 829/2023); 2. Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2024 (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 887/2023); 3. Programul legislativ al Parlamentului pentru anul 2024 (aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 454/2023).

<sup>4</sup> expusă prin înscrisul ANRCETI nr. 01/DJAC/700 din 11 iulie 2024.

<sup>5</sup> în toate documentele de politici publice sus-menționate, în calitate de activitate planificată se propune **armonizarea legislației naționale la Directiva (UE) 2018/1972.**



**AGENȚIA SERVICII PUBLICE A REPUBLICII MOLDOVA**  
**PUBLIC SERVICES AGENCY OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, mun. Chișinău, str. Aleksandr Pușkin, nr. 42

42 Aleksandr Pushkin str., MD-2012 Chisinau

tel.: +373 22 50 46 54, fax: +373 22 21 22 59, e-mail: asp@asp.gov.md, web: asp.gov.md

12.07.2024

Nr. 01/1414

**Cancelaria de Stat**

Ca urmare a examinării proiectului de hotărâre privind *aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024)*, Agenția Servicii Publice, în limita competențelor, comunică despre necesitatea reexaminării proiectului elaborat, cu următoarele observații.

**1. Pentru Art. VIII.** al proiectului de hotărâre *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat)*, referitor la modificările propuse pentru Legea nr. 1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, unde se propune:

a) În pct. 1.: la articolul 14, alin. (1) lit. d) și e) se abrogă.

Subsecvent, autorul ne propune ca neprezentarea declarațiilor de fabricare și/sau de circulație a alcoolului etilic, a distilatelor de origine agricolă și a producției alcoolice și punerea în circulație a producției alcoolice care nu corespunde cerințelor art. 17–17<sup>6</sup> Legii nr. 1100/2000, să nu servească drept temeiuri de suspendare a licenței.

Totodată, prevederile art. 17-17<sup>6</sup> ale Legii menționate *supra stabilesc cerințe obligatorii și importante pentru etichetarea producției alcoolice*, cerințe față de informația de pe eticheta, producției alcoolice, restricții față de informația de pe eticheta producției alcoolice precum și despre publicitatea producției alcoolice.

b) În pct. 2.: la articolul 16, alin. (3) lit. a), b), d), e), i), j) k), l), m) și n) se abrogă. Așadar, autorul ne propune excluderea unor temeiuri pentru retragerea licenței, temeiuri strict indicate în prevederile menționate.

Aceste amendamente, care potrivit conținutului Analizei Impactului de Reglementare la proiectul de lege (compartimentului 1 lit. b) al paragrafului 28), nu corelează cu scopul stabilit în Legea nr. 131/2012 și anume: „eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea oamenilor și creează bariere nejustificate în activitatea de întreprinzător” **sunt deopotrivă contradictorii și periculoase**, deoarece ce altceva

decât punerea pe piață a producției alcoolice neremarcate, neetichetate, cu timbru de acciz fals, produsă pe baza unui alcool etilic contrafăcut sau periculos pentru viața omului, ar putea servi drept pericol iminent și imediat pentru viața și sănătatea omului, iar riscul de retragere a licenței în cazul nerespectării unor norme care sunt impuse pentru protecția consumatorilor, în Analiza menționată este privită drept element care creează bariere nejustificate în activitatea de întreprinzător.

Totodată, reamintim că prin Legea nr. 407/2023, în Legea nr. 1100/2000 a fost introdusă și clauza de armonizare a acesteia cu prevederile **Regulamentului (UE) 2019/787 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 aprilie 2019 privind definirea, descrierea, prezentarea și etichetarea băuturilor spirtoase, utilizarea denumirilor băuturilor spirtoase în prezentarea și etichetarea altor produse alimentare, protecția indicațiilor geografice ale băuturilor spirtoase, utilizarea alcoolului etilic și a distilatelor de origine agricolă în băuturile alcoolice, și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 110/2008, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 130 din 17 mai 2019, așa cum a fost modificat ultima oară prin Regulamentul delegat (UE) 2022/1303 al Comisiei din 25 aprilie 2022.**

Este de atenționat că, actualmente se află la etapa de consultare publică/avizare/expertizare proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii (număr de înregistrare a Cancelariei de Stat: 507/MDED/2024), care transpune prevederile **Directivei 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne**, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 376 din 27.12.2006. Prin Directiva menționată *supra*, forul legislativ al UE a indicat foarte clar că oricare elemente de reglementare, urmează a fi impuse și menținute de către statele membre a UE, în cazul existenței „motivelor imperative de interes general” din care, potrivit pct. 8 al art. 4, fac parte „ordinea publică, siguranța publică, sănătatea publică, păstrarea echilibrului financiar al sistemului de securitate socială, protecția consumatorilor, beneficiarilor serviciilor și a lucrătorilor, loialitatea tranzacțiilor comerciale, combaterea fraudei, protecția mediului, sănătatea animalelor, proprietatea intelectuală, conservarea patrimoniului național istoric și artistic, obiectivele de politică socială și de politică culturală, precum și orice alte considerente calificate ca motive imperative de interes general de Curtea de Justiție a Comunităților Europene, în jurisprudența sa”.

Respectiv, prin aprobarea modificărilor propuse la Legea nr. 1100/2000 în redacție actuală, acestea vor deveni **generatoare iminente de riscuri majore pentru sănătatea și viața populației** și vor contribui la o dereglementare total nejustificată și neargumentată a sectorului circulației alcoolului etilic, astfel creând premise periculoase, amenințătoare și nocive pentru viața și sănătatea consumatorilor finali.

Raportat principiului echitabilității (proporționalității) în suspendarea activității de întreprinzător, stabilit la art. 17 alin. (1) al Legii nr. 235-XVI din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, *suspendarea activității de întreprinzător semnifică sistarea temporară a valabilității și/sau retragerea licenței/autorizației pentru activitatea de întreprinzător...* Astfel, suspendarea și respectiv retragerea actului permisiv pentru neîndeplinirea condițiilor prescrise în **normele actual în vigoare tocmai presupun**

**măsurile proporționale** de sancționare și responsabilizare a titularilor de licențe și respectării principiului fundamental al controlului asupra condițiilor de licențiere.

Ma mult ca atît, în contextul deschiderii negocierilor de aderare, **aceste propuneri sunt nemotivate și produc o notă disonantă principiilor europene expuse în actele UE** citate mai sus. Screeningul bilateral cu Comisia europeană presupune un proces de evaluare și analiză în cadrul negocierilor de aderare la UE, ceea ce presupune evaluarea legislației Republicii Moldova pentru a determina compatibilitatea cu acquis-ul comunitar și ca urmare planificarea acțiunilor pentru a alinia legislația și practicile naționale cu standardele și reglementările Uniunii. Or, modalitatea abordării subiectului modificărilor cadrului legal expus în proiect sunt contrare principiilor acquis-ului european și nicicum nu apropie cadrul normativ al Republicii Moldova cu cel european.

**2. Pentru Art. XIV.** din proiect, la alin. (3) art. 18<sup>2</sup> din Legea nr. 352/2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova:

- textul „neîndeplinirea unor condiții importante” este foarte ambiguu și se lasă loc de interpretare. Însă, în raport cu reglementările lit. a) alin. (1) al art. 51 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc. Respectiv, este necesară clarificarea ori excluderea cuvântului „importante”.

- cuvintele „respecte această obligație” se substituie cu cuvintele „remedieze această neconcordanță”.

- pentru o structurare optimală al articolului art. 18<sup>2</sup> din Legea nr. 352/2006, recomandăm ca ultima frază din alin. (3) să fie expusă într-un alineat separat, conform prevederilor art. 51 alin. (5) al Legii nr. 100/2017.

Totodată, se propune examinarea posibilității investirii cu atribuții de control al calității serviciilor turistice prestate, alături de *Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a următoarelor autorități:*

- *Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului;*

- *Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură,*

cu revizuirea și, respectiv operarea modificărilor corespunzătoare în Legea nr. 352/2006 și în cadrul legal conex.

**3. La Art. XXI., pct. 11. lit. k) și pct. 12 lit. i)** cuvintele „nr. 208/2018” se substituie cu cuvintele „nr. 218/2008”.

**Director adjunct**

Digitally signed by Manic Sergiu  
Date: 2024.07.12 17:12:14 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Sergiu MANIC**

Ana Samson, 022-504748  
Semion Raiu, 022-207811



**AGENȚIA SERVICII PUBLICE A REPUBLICII MOLDOVA**  
**PUBLIC SERVICES AGENCY OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, mun. Chișinău, str. Aleksandr Pușkin, nr. 42

42 Aleksandr Pushkin str., MD-2012 Chisinau

tel.: +373 22 50 46 54, fax: +373 22 21 22 59, e-mail: asp@asp.gov.md, web: asp.gov.md

Nr. 01/690 din 06.09.2024

La nr. 14-69-9579 din 23.08.2024

**Cancelaria de Stat**

[ion.turcanu@gov.md](mailto:ion.turcanu@gov.md)

[natasa.vremea@gov.md](mailto:natasa.vremea@gov.md)

Ca urmare a examinării proiectului definitivat al hotărârii privind *aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024)*, Agenția Servicii Publice, în limita competențelor, comunică următoarele propuneri.

**Art. XIX - Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat**

La punctul 8, articolul 19 alineatul (1), de a completa cu un nou punct, cu următorul cuprins :

*„5<sup>1</sup>) la solicitarea directă din partea autorității emitente a actului permisiv, în cazul în care autoritatea emitentă nu are funcții de organ de control de stat, iar legea care reglementează activitatea nu prevede expres lista exhaustivă a documentelor care se anexează la cerere (declarație) și/sau nu conține lista exhaustivă a condițiilor de licențiere”*

Propunerea se justifică prin faptul că în ultimul timp, tot mai des, ASP în calitate de autoritate de licențiere, constată modificări în unele acte legislative ce guvernează unele genuri de activitate supuse licențierii, urmare a cărora în textele noi ale actelor legislative sunt abrogate prevederile cu privire actele necesare obținerii licenței și/sau condițiile de licențiere, or, potrivit prevederilor art. 4<sup>1</sup> alin (2) al Legii nr. 160/2011 *„toate condițiile, cerințele de formă și de conținut, drepturile și obligațiile materiale și procedurale cu privire la solicitarea, eliberarea, deținerea și retragerea licențelor se stabilesc prin lege. Pentru eliberarea unei licențe, legea prevede expres lista exhaustivă a documentelor care se anexează la cerere (declarație), taxa și cuantumul plăților aferente, precum și lista exhaustivă a condițiilor a căror neîndeplinire poate conduce la retragerea licenței.”*

Subsecvent, în procesul de reglementare a activității de întreprinzător, prin emiterea actelor permissive (licențelor), se constată declinarea scopului licențierii, care *de facto* și *de jure*, este de a **atesta dreptul titularului de licență de a desfășura**, pentru o perioadă stabilită, integral sau parțial, genul de activitate indicat în aceasta, cu respectarea condițiilor de licențiere.

**Director**

Digitally signed by Eșanu Mircea  
Date: 2024.09.06 11:48:54 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



**Mircea EȘANU**

*Ana Samson, 022-504748*  
*Semion Raiu, 022-207811*



Ministerul Infrastructurii  
și Dezvoltării Regionale  
al Republicii Moldova

Nr.21-3734 din 15.07.2024

La nr.18-69-6655 din 17.06.2024

**Cancelaria de Stat**

*e-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)*

Ca urmare a examinării *proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024)*, în limitele competențele funcționale, comunicăm următoarele.

Prin proiectul de lege vizat se propune modificarea Legii nr.1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică (*Art.I*), Legii nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător (*Art.II*), Legii nr.267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor (*Art.III*), Legii nr.271/1994 cu privire la protecția civilă (*Art.IV*), Legii ocrotirii sănătății nr.411/1995 (*Art.V*), Codului silvic nr.887/1996 (*Art.VI*), Legii nr.1422/1997 privind protecția aerului atmosferic (*Art.VII*), Legii nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice (*Art.VIII*), Legii nr.140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii (*Art.IX*), Legii nr.778/2001 cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică (*Art.X*), Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor (*Art.XI*), Legii nr.119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți (*Art.XII*), Legii nr.289/2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale (*Art.XIII*), Legii nr.352/2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova (*Art.XIV*), Legii nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier (*Art.XV*), Legii nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară (*Art.XVI*), Legii nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice (*Art.XVII*), Legii nr.200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova (*Art.XVIII*), Legii nr.231/2010 cu privire la comerțul interior (*Art.XIX*), Legii apelor nr.272/2011 (*Art.XX*), Legii nr.131/2012 privind controlul de stat (*Art.XXI*), Legii nr.132/2012 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și radiologice (*Art.XXII*), Legii nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor (*Art.XXIII*), Legii nr.68/2013 despre semințe (*Art.XXIV*), Codului transporturilor rutiere nr.150/2014 (*Art.XXV*), Codului educației al Republicii Moldova nr.152/2014 (*Art.XXVI*), Legii nr.27/2017 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine (*Art.XXVII*), Legii nr.102/2017 cu privire la dispozitivele medicale (*Art.XXVIII*), Legii nr.174/2017 cu privire la energetică (*Art.XXIX*), Legii nr.22/2018 privind exercitarea unor activități necalificate cu caracter ocazional desfășurate de zilieri (*Art.XXX*), Legii

nr.105/2018 cu privire la promovarea ocupării forței de muncă și asigurarea de șomaj (*Art.XXXI*), Legii nr.119/2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar (*Art.XXXII*), Legii nr.306/2018 privind siguranța alimentelor (*Art.XXXIII*), Codului vamal al Republicii Moldova nr.95/2021 (*Art.XXXIV*), Legii nr.151/2022 privind funcționarea în condiții de siguranță a obiectivelor industriale și a instalațiilor tehnice potențial periculoase (*Art.XXXV*), Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor (*Art.XXXVI*), Codului urbanismului și construcțiilor nr.434/2023 (*Art.XXXVII*) și a Codului silvic nr.69/2024 (*Art.XXXVIII*), în scopul de a se dezvolta un sistem de control efectiv, eficient, previzibil și neabuziv, inclusiv de a reduce povara controlului și a sancțiunilor inechitabile.

În acest context, la **Art.VI**, ce vizează modificarea **Codului silvic nr.887/1996** propunem reconsiderarea oportunității amendării Codului din 1996, în condițiile în care acesta urmează a fi abrogat la data intrării în vigoare a Codului silvic nr.69/2024 (adică la 26.04.2025). În același timp, observăm că norma se regăsește deja inclusă la **Art.XXXVIII** privind modificarea **Codului silvic nr.69/2024**.

De remarcat că, modificările în cauză se referă la desfășurarea activității de întreprinzător, iar prin prisma prevederilor alin.(2) al art.56 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative care stabilesc că, „*Legile care modifică Codul fiscal, Codul vamal, legile de punere în aplicare a titlurilor Codului fiscal și legile ce țin de politica bugetar-fiscală și vamală, precum și legile care stabilesc obligații, cerințe sau interdicții pentru desfășurarea activității de întreprinzător intră în vigoare după 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova*”.

Totodată, se va ține cont că „*Parlamentul se întrunește în două sesiuni ordinare pe an. Prima sesiune începe în luna februarie și nu poate depăși sfârșitul lunii iulie. A doua sesiune începe în luna septembrie și nu poate depăși sfârșitul lunii decembrie*”, în conformitate cu art.67 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova.

Prin urmare, circumstanțele enumerate *supra* creează reale premise că vor fi deja aplicabile prevederile noului Cod silvic (nr.69/2024) și astfel devine inoportună modificarea Codului silvic nr.887/1996.

Nu în ultimul rând menționăm că, regula generală referitor la acțiunea în timp a actului normativ, este că acesta se aplică fără limită de timp (potrivit art.73 alin.(1) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative), iar în această așa numită „perioadă de tranziție” în Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008 sunt prevăzute sancțiuni pentru „tăierea ilegală sau vătămarea arborilor și arbuștilor” (a se vedea art.122), constatarea contravențiilor în domeniul protecției mediului aparținând Inspectoratului pentru Protecția Mediului.

La **Art. XV** privind modificarea **Legii nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier**, evocăm că, ținând cont de modificările operate prin Legea nr. 423/2023 pentru modificarea unor acte normative (*ajustarea legislației în domeniul transporturilor rutiere*), redacția **pct.3** va avea următorul cuprins:

„Se completează cu art.8<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

*Articolul 8<sup>1</sup>. Competența Agenției Naționale Transport Auto*

*De competența Agenției Naționale Transport Auto sunt:*

a) *autorizarea activităților conexe transportului rutier, conform prevederilor Codului transporturilor rutiere nr.150/2014.*

b) controlul, în conformitate cu principiile și procedurile stabilite de Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, al activităților conexe transportului rutier, conform prevederilor Codului transporturilor rutiere nr.150/2014.”.

În partea ce se referă la **Codul transporturilor rutiere nr.150/2014 (Art.XXV)** sesizăm că modificările operate depășesc motivul invocat la elaborarea proiectului de act normativ, și anume sfera controlului de stat.

Respectiv, menționăm că la elaborarea Codul transporturilor rutiere s-a ținut cont de prevederile legislației Uniunii Europene, dar și prevederile altor Acorduri internaționale la care Republica Moldova a aderat. În acest sens atragem atenția că, în cazul *autorizațiilor de transport* (spre exemplu: *unitare și CEMT*), aceste acte nu sunt emise de autoritățile Republicii Moldova, dar sunt obținute ca urmare a statutului de membru la unele organizații internaționale, sau ca urmare a procesului de negociere cu partenerii externi. În rezultat, la utilizarea și eliberarea acestora urmează să se țină cont de obligațiile asumate la nivel de țară.

Totodată, menționăm că redacția actuală a Codului transporturilor rutiere în partea ce ține de regimul de autorizare a serviciilor de transport rutier a fost elaborată cu participarea mediului de afaceri, asociații patronale și nu au fost contestate în procesul de implementare. Iar prevederile care se propun spre modificare vor distorsiona conceptul care a stat la baza procesului de eliberare a autorizațiilor, care are ca scop creșterea eficienței utilizării acestora.

În continuare, **pct.1** al proiectului nu se susține deoarece respectarea graficului de circulație reprezintă doar un element din condițiile stabilite în autorizația de transport rutier. În acest sens se propune expunerea **literei b)** în următoarea redacție: „b) să monitorizeze periodic respectarea de către operatori a condițiilor de autorizare la prestarea serviciilor de transport rutier contra cost de persoane în trafic local, municipal și raional, după competență;”.

La **pct.2**, propunerea de modificare a **art.28 alin.(4) și (5)** nu se susține deoarece intră în contradicție cu modificările operate prin Legea nr.423/2023 (în vigoare din 01.01.2026), prin care se introduce o divizare a încălcărilor admise în dependență de nivelul de gravitate a acestora. Subsecvent, suspendarea posibilității de a se înregistra în următoarele 6 luni, reprezintă o condiție pentru a asigura că agentul economic a elucidat încălcările depistate anterior. La caz, atragem atenția că *radierea* este aplicată doar după acordarea unei perioade de remediere. Ca urmare pornind de la specificul de activitate al domeniului, menținerea restricției este necesară pentru a stimula operatorii de pe piață să mențină condițiile de notificare.

În cazul propunerii de completare a **art.28 cu alin.(6)** se va revizui necesitatea trimiterii către „alin.(1) al art.30 din Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor și”. Astfel, nu este clar raționamentul includerii prevederilor Legii nr.50/2013, deoarece nu prevede norme din domeniul transportului rutier.

La **pct.3** privind reformularea **art.31**<sup>24</sup>, propunerea nu se susține deoarece sunt excluse prevederile ce țin de transmiterea actului permisiv și sancțiunile aplicate pentru această încălcare. Menționăm că, autorizațiile de transport rutier sunt eliberate cu respectarea anumitor reguli, inclusiv doar operatorilor de transport eligibili. Totodată

punctăm că, pct.37 din Hotărârea Guvernului nr.257/2017 pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea și utilizarea autorizațiilor de transporturi rutiere, prevede expres că „*Autorizațiile de transport rutier internațional se eliberează cu indicarea denumirii operatorului de transport rutier în sistemul informațional „e-Autorizație transport” și urmează a fi utilizate exclusiv de către acesta*”.

Prin urmare, aprobarea modificărilor va genera cazuri de concurență neloială, vânzare de autorizații către alți operatori de transport rutier, ceea ce poate afecta imaginea Republicii Moldova, dar și la reducerea cotelor de autorizații.

La pct.4, modificarea propusă nu se acceptă deoarece prevederile propuse spre excludere sunt o posibilitate de verificare a respectării de către operatorii de transport a condiției de bună reputație, una din condițiile obligatorii pentru exercitarea activității de operator de transport rutier.

La pct.5, propunerile nu se susțin și urmează a fi excluse din proiect, deoarece prevederile supuse modificării sunt esențiale în procesul de utilizare a autorizațiilor CEMT. Codul stabilește condiții clare pentru repartizarea și utilizarea acestei categorii de autorizații, iar luând în considerare cererea sporită din partea operatorilor de transport pentru aceste autorizații, excluderea lit.i) și lit.l) va favoriza activitatea frauduloasă a operatorilor de transport.

Modificările de la pct.6 nu pot fi acceptate deoarece, Carnetul INTERBUS este eliberat în conformitate cu prevederile Acordului din 13.04.2000 privind transportul internațional ocazional de călători cu autobuzul și autocarul, doar operatorilor de transport care întrunesc condițiile de eligibilitate. Carnetul INTERBUS este eliberat pe numele operatorului de transport rutier, fiind valabil până la ultima filă. Transmiterea carnetului persoanelor terțe ar putea permite persoanelor neautorizate să opereze curse, punând în pericol siguranța rutieră. La fel, transferarea carnetului poate duce la abuzuri, cum ar fi folosirea carnetului pentru activități ilegale sau nereglementate. Menținerea sancțiunilor descurajează astfel de practici. De asemenea, transferul carnetului ar putea complica procesul de supraveghere și aplicare a reglementărilor, cât și ar putea crea dificultăți în identificarea și tragerea la răspundere a celor vinovați în cazul unor incidente.

Argumentele evocate la modificările de la pct.6 sunt valabile și în cazul modificărilor propuse în pct.7 și pct.8 din proiect.

Referitor la pct.9 din proiect, modificările nu se susțin, deoarece rutele/cursele incluse în programele de transport rutier local, municipal, raional și interraional se atribuie prin concurs, astfel operatorul de transport este obligat să respecte condițiile în baza cărora a fost declarat învingător al concursului, inclusiv în partea ce ține de parcul auto. Suplimentar, autorizația este document nominal și nu poate fi transmis altui agent economic.

În cazul modificărilor de la pct.10, reiterăm că autorizația de transport rutier este un document nominal și nu poate fi utilizat de către alt operator. Mai mult, în cazul serviciilor regulate în trafic internațional, organizarea serviciilor regulate presupune și acordul altor state pe teritoriul cărora se desfășoară operațiunea de transport. Astfel, propunerile înaintate nu pot fi susținute.

Referitor la propunerile de la pct.11, menționăm că prevederile vin să protejeze interesele operatorilor de transport rutier și au fost incluse ca urmare a sesizării

cazurilor când operatorii de autogară nu își onorau obligațiile contractuale. În acest context, abrogarea acestor prevederi, nu poate fi acceptată, mai ales în condițiile când autogara are o poziție dominantă în raport cu operatorii de transport, aceștia fiind obligați să execute serviciile regulate doar prin intermediul autogărilor.

În partea ce vizează propunerile de modificare de la pct.12-18 menționăm că acestea se referă la activități conexe cu un impact mare asupra siguranței rutiere. Stațiile de inspecție tehnică, de montare a tahografelor, de cântărire, de autoservice, joacă un rol esențial în asigurarea siguranței pe drumurile publice. Orice abatere de la normele stabilite poate duce la defecte tehnice sau depășirea limitelor de greutate, ceea ce poate pune în pericol viața participanților la trafic. Abaterile de la reglementări poate facilita acte de fraudă, cum ar fi, manipularea tahografelor pentru a ascunde orele reale de condus, sau greutatea reală a vehiculelor. Stabilirea clară a condițiilor de suspendare sau retragere a autorizației, inclusiv imposibilitatea de solicita o nouă autorizație descurajează aceste practici și contribuie la un sistem de transport corect și echitabil.

În contextul celor expuse, luând în considerare inițierea procesului de screening bilateral cu Uniunea Europeană, inclusiv faptul că un șir de regulamente și directive de pe agenda bilaterală vizează activitatea operatorilor de transport rutier și a serviciilor conexe se consideră absolut necesar de a exclude din proiect modificările propuse la Codul transporturilor rutiere nr.150/2014, documentul normativ urmând a fi supus unor modificări ample în procesul de transpunere a legislației UE.

În final, prezentăm în anexă propunerile Agenciei Naționale Transport Auto (avizul nr.02/1-1-4286 din 12.07.2024), care urmează a fi luate în considerare la definitivarea proiectului de lege.

Anexă: 7 file.

**Secretar general**

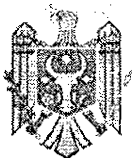
Digitally signed by Turcanu Angela  
Date: 2024.07.16 15:13:24 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

**Angela TURCANU**  


Ex.: Silvia Muntean (022250672; [silvia.muntean@midr.gov.md](mailto:silvia.muntean@midr.gov.md))  
Andrei Slanina (022250539; [andrei.slantina@midr.gov.md](mailto:andrei.slantina@midr.gov.md))

---

Piața Marii Adunări Naționale 1, mun. Chișinău, MD-2012, tel. +373-22-25-05-93, fax +373-22-23-40-64  
E-mail: [secretariat@midr.gov.md](mailto:secretariat@midr.gov.md) Pagina web: [www.midr.gov.md](http://www.midr.gov.md)



MINISTERUL INFRASTRUCTURII ȘI DEZVOLTĂRII REGIONALE  
AL REPUBLICII MOLDOVA

AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO

MD-2001, mun. Chișinău, str. Alecu Gârji 6, tel./fax: (+373 22) 44-40-03  
[www.anta.gov.md](http://www.anta.gov.md) / [secretariat@anta.gov.md](mailto:secretariat@anta.gov.md)

Nr. 02/1-1-4286 din 12.07.2024  
La nr. **10-3243** din **18.06.2024**

Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale  
mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1

Agenția Națională Transport Auto, a examinat în limita competențelor, *proiectul de hotărâre a Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024)* și vă informează despre următoarele obiecții și propuneri:

**Art. XI. La Art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr.122-124 art. 195) va avea următorul cuprins:**

*„b) în domeniul transportului rutier – organul de specialitate al administrației publice centrale în domeniul transporturilor”, deoarece sintagma „interurban și internațional”, în Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu există astfel de noțiuni, iar transportul rutier cuprinde transportul de mărfuri, transportul de persoane prin servicii regulate în trafic local, raional, interraional și internațional, transport de persoane prin servicii ocazionale și în regim de taxi.*

**Art. XV.**

**- Se propune completarea art. 2 din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2015, nr.11 - 21, art.6) cu următoarea noțiune: “laborator mobil - autovehicul dotat cu echipamentele necesare efectuării inspecției tehnice periodice a vehiculelor, care se poate deplasa la o locație convenită pentru desfășurarea verificării tehnice a vehiculelor”.**

**- Se propune completarea la art. 8<sup>1</sup> lit. b) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2015, nr.11 - 21, art.6) după sintagma „activitatea de inspecție tehnică periodică” cu următorul cuprins: “cu utilizarea laboratorului mobil dotat cu dispozitive speciale de inspecție și verificare tehnică a vehiculelor”.**

- Se propune completarea art. 8<sup>1</sup> din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2015, nr.11 - 21, art.6) cu o nouă literă (e) cu următorul cuprins: „controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale care circulă pe drumurile publice”, astfel încât, urmare a transunerii în legislația națională a Directivei 2014/47/UE a Parlamentului European și Consiliului din 3 aprilie 2014, privind controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale care circulă în Uniune, această atribuție urmează să-i revină Agenției Naționale Transport Auto.

În context se menționează faptul că, conform Hotărârii Guvernului nr. 829/2023 cu privire la aprobarea Planului național de acțiuni pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană pe anii 2024-2027, la pct. 80 este planificat elaborarea Proiectului de hotărâre de Guvern privind controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale care circulă în Republica Moldova. Termenul de elaborare este luna decembrie 2025. Costul implementării fiind estimat la 161,8 mii lei, suportat din bugetul de stat (subprogramul 6404).

**Art. XXI. Referitor la modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și în scopul îmbunătățirii cadrului de reglementare a activității de întreprinzător, în limita competenței Agenției, prin scrisoarea nr. 05/1-1-1755 din 28.03.2024 (la nr. 11-221 din 16.01.2024), în adresa Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și Cancelariei de Stat, au fost prezentate propunerile de modificare, conform tabelului anexat, care nu se regăsesc în proiectul de hotărâre a Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024).**

Astfel, reiterăm necesitatea includerii propunerilor de modificare înaintate în noile redacții ale legilor menționate supra.

#### **Art. XXV.**

- Se propune completarea la art. 5 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr.247-248, art.568) cu următorul cuprins: „*Laborator mobil - autovehicul dotat cu echipamentele necesare efectuării inspecției tehnice periodice a vehiculelor, care se poate deplasa la o locație convenită pentru desfășurarea verificării tehnice a vehiculelor*”.

- Completarea art. 28 cu alin. (6) din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă și se propune a fi exclus, din motivul că prevederile Legii nr. 50/2013 sunt aplicabile altui domeniu de reglementare și anume domeniului hranei pentru animale sau în sectorul alimentar. Totodată, considerăm că nu pot fi aplicate doar măsurile restrictive prevăzute în Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat.

- Modificarea propusă la art. 31<sup>24</sup> din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece prevederile prezentului articol sunt prevăzute în tratatele și acordurile internaționale bilaterale și/sau multilaterale la care Republica Moldova face

parte. Totodată, prevederile date nu pot fi excluse din motivul că autorizațiile sunt pe format de hârtie.

- Modificarea propusă la art. 31<sup>31</sup> din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece contravine Ghidului CEMT.

- Modificările propuse la art. 31<sup>36</sup> din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece contravine Ghidului CEMT. Totodată, în cazul în care operatorul de transport nu mai are nevoie de autorizațiile multilaterale, există riscul ca acestea să fie transmise unui operator de transport care nu întrunește criteriile de eligibilitate.

- Abrogarea art. 31<sup>43</sup> din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece contravine acordului INTERBUS și obiectivului combaterii transportului ilicit.

- Abrogarea art. 31<sup>46</sup> din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece prevederile prezentului articol sunt prevăzute în acordurile internaționale bilaterale dintre Republica Moldova și Ucraina.

- Modificare art. 31<sup>50</sup> din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece operatorii de transport rutier asupra cărora au fost aplicate restricții privind eliberarea autorizațiilor de transport v-or avea posibilitatea de a primi de la alți operatori de transport cu orice titlu autorizațiile de transport.

- Abrogarea art. 38 alin. (18) din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece vechimea parcului auto este unul din criteriile în baza cărora este atribuit dreptul de deservire a serviciilor regulate (Anexa nr.2 la Regulile de atribuire prin concurs a dreptului de deservire a rutelor regulate de călători, din anexa nr. 3 din HG 854/2006 privind la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje).

Prevederea respectivă fiind utilizată, pentru a nu admite cazul în care un operator de transport rutier participă cu aceeași mașină la mai multe concursuri. Excluderea aliniatului respectiv va duce la o concurență neloială.

- Abrogarea art. 38 alin. (21) litera f) din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece în conformitate cu prevederile art. 38, alin. (19) „Autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional și interraional este un act nominal al operatorului de transport rutier și nu este transferabilă”. Rutele/cursele incluse în programele de transport rutier local, municipal, raional și interraional se atribuie prin concurs, de către comisiile privind atribuirea prin concurs a serviciilor regulate de transport rutier, în cadrul ședințelor publice de atribuire. Excluderea prevederilor respective, ar genera inutilitatea desfășurării concursurilor în vederea atribuirii serviciilor regulate, dat fiind faptul că operatorii de transport li se va oferi posibilitatea transferului autorizațiilor între ei.

- Abrogarea art. 39 alin. (16) lit. e) din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece cursele internaționale se autorizează în baza acordurilor internaționale semnate între țări și cu care se coordonează în prealabil fiecare cursă autorizată, fiind eliberate autorizații nominale pentru fiecare operator de

transport, de către toate țările prin care circulă serviciul regulat. Transmiterea autorizațiilor ar duce la încălcarea angajamentelor asumate de către Republica Moldova.

- Modificările propuse la art. 134 și 135 din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece modificările propuse, pasează responsabilitățile și obligațiunile agentului economic autorizat pentru prestarea serviciilor de inspecție tehnică periodică pe numele expertului de inspecție tehnică, iar indiferența față de desfășurarea inspecției tehnice, crește riscul de a fi admise în trafic un număr impunător de vehicule cu defecțiuni tehnice grave care vor influența direct la securitatea participanților la trafic.

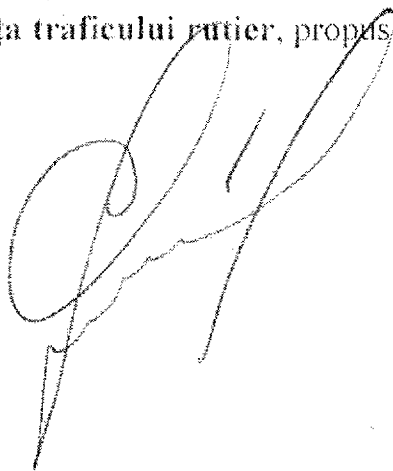
- Se propune completarea la art. 134 alin. (4) pct. 4 din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 cu lit. (f) cu următorul conținut: „constatarea, cu utilizarea laboratorului mobil dotat cu dispozitive speciale de inspecție și verificare tehnică a vehiculelor, drept necorespunzătoare a stării tehnice a unui vehicul care a fost testat în cadrul unei stații de inspecție tehnică periodică autorizată”.

În proiectul de Lege propus spre examinare de completat cu:

**Art. XXXX.** – Hotărârea Guvernului nr. 415/2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Național de Securitate Publică, se modifică după cum urmează:

„Capitolele VIII și IX - se exclud”, deoarece competențele indicate în capitolele menționate se atribuie Agenției, în conformitate cu **Articolul 8<sup>1</sup>** din **Legea nr. 131/2007** privind siguranța traficului rutier, propus spre completare

Director



Vasile CHETRUSCA



MINISTERUL INFRASTRUCTURII ȘI DEZVOLTĂRII  
REGIONALE AL REPUBLICII MOLDOVA

AGENȚIA NAȚIONALĂ TRANSPORT AUTO

MD-2001, mun. Chișinău, str. Aleea Gării 6, tel./fax: (+373 22) 44-40-03  
[www.anta.gov.md](http://www.anta.gov.md) / [secretariat@anta.gov.md](mailto:secretariat@anta.gov.md)

Nr. 05/1-1-~~1253~~ din 20.03.2024  
La nr.11-221 din 16.01.2024

Ministerul Infrastructurii  
și Dezvoltării Regionale

Cancelaria de Stat a RM

Agenția Națională Transport Auto a examinat Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și în scopul îmbunătățirii cadrului de reglementare a activității de întreprinzător, în limita competenței sale prezintă propuneri, conform tabelului anexat.

Anexă: 2 file.

Director

Vasile CHETRUȘCA

Ex. Tatiana Buzdugan  
tel. 022-832-623

**Formular-tip**  
**de prezentare a informațiilor privind propunerile de modificare a cadrului normativ**  
**Agencia Națională Transport Auto**

Nr.	Prevederea actuală	Modificarea propusă	Prevederea după modificare	Argumentarea necesității modificării	Impact economic
1.	<p>Art.1, al. 5)            Pentru controlul operațiunilor de transport, precum și pentru controlul vehiculelor rutiere, materialului rulant, aeronavelor și navelor, efectuate de organele de control în domeniul transporturilor în scopul supravegherii siguranței și securității, nu se aplică prevederile prezentei legi în partea ce ține de planificarea controlului, întocmirea planului controalelor și periodicitatea controalelor planificate, inițierea și notificarea controalelor, conținutul și procedura de emitere/inregistrare a delegației de control.</p>	<p>Completarea art.1, alin. (5) din Legea nr. 131/2012:            1) după cuvintele: "...supravegherii siguranței" de completat cu sintagma: "...securității și legislației în domeniu"            2) după cuvintele: "...delegației de control" cu sintagma: „listelor de verificare, precum și înregistrarea controalelor în Registrul de stat al controalelor”.</p>	<p>Art.1, al. 5)            Pentru controlul operațiunilor de transport, precum și pentru controlul vehiculelor rutiere, materialului rulant, aeronavelor și navelor, efectuate de organele de control în domeniul transporturilor în scopul supravegherii siguranței, securității și legislației în domeniu, nu se aplică prevederile prezentei legi în partea ce ține de planificarea controlului, întocmirea planului controalelor și periodicitatea controalelor planificate, inițierea și notificarea controalelor, conținutul și procedura de emitere/inregistrare a delegației de control, listelor de verificare, precum și înregistrarea controalelor în Registrul de stat al controalelor.</p>	<p>Legea nr. 131/2012 reprezintă o lege-cadru care reglementează procedurile, temeiurile și alte aspecte importante ale controalelor asupra activității de întreprinzător.            Totodată Legea 131/2012 prevede excepție de la aplicarea sa în anumite cazuri de control, inclusiv controalele rutieră, însă nu se ține cont de prevederile:            Codului transportului rutier nr. 150/2014, inspectorii Agenției au drept de control în trafic, în punctele unde staționarea sau parcarea este permisă, conform prevederilor legale în vigoare, în punctele de îmbarcare/debarcare a persoanelor, asupra tuturor vehiculelor rutiere care efectuează transport rutier de persoane sau de mărfuri, inclusiv asupra celor înmatriculate în alte state, în punctele în care se desfășoară activități conexe transportului rutier, precum și controlul asupra respectării regulilor privind limita de viteză setată de limitatorul de viteză, perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto care efectuează operațiuni de transport rutier, cât și controlul operațiunilor de transport cu mărfuri periculoase specificate în Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri periculoase și în acordurile și convențiile internaționale la care</p>	<p>În conformitate cu prevederile Codului transporturilor rutiere nr.150/2014, una din funcțiile de bază ale Agenției Naționale Transport Auto este supravegherea și controlul îndeplinirii de către operatorii de transport rutier autohtoni și străini pe teritoriul Republicii Moldova a prevederilor legislației naționale și ale acordurilor internaționale din domeniul transporturilor rutiere la care Republica Moldova este parte.            Ca urmare a evaluării calității realizării atribuțiilor de control de către inspectorii Agenției, au fost identificate unele probleme ce nu permit exercitarea controlului în trafic în corespundere cu prevederile legale, din lipsa unei corelări între prevederile Legii 131/2012 și legislația ce reglementează domeniul de control al Agenției - Codul transporturilor rutiere nr.150/2014, precum și alte acte normative.            Pentru excluderea normelor contradictorii care reglementează controlul operațiunilor de transport în trafic se propun modificări la Legea 131/2012.            Ca urmare a modificărilor propuse efectele urmează a fi resimțite atât de mediul de afaceri, cetățeni cât și de autoritățile publice.            Astfel, ANTA va dispune de</p>
2.		<p>De completat Art.1, al.4), cu o nouă literă (g) cu următorul text:            „controalelor efectuate de către Agenția Națională Transport Auto în trafic asupra operațiunilor de transport rutier și vehiculelor rutiere.”</p>	<p>Art.1, al.4), literă (g) controalelor efectuate de către Agenția Națională Transport Auto în trafic asupra operațiunilor de transport rutier și vehiculelor rutiere.</p>		

3.	<p>Anexă 1: Lista organelor de control și domeniile aferente acestora, nr. crt. 8, Agenția Națională Transport Auto, Domeniul: Îndeplinirea condițiilor acordurilor internaționale în domeniul transportului rutier. Protecția consumatorilor în domeniul transportului rutier. Combaterea transportului rutier ilicit. Respectarea de către operatorii de transport rutier a cerințelor de calitate și securitate în cadrul prestării serviciilor de transport rutier de persoane și de mărfuri. Respectarea procesului tehnologic de către operatorii de transport rutier, organismele de certificare, autogări și stațiile publice. Respectarea regulilor de exploatare a tractoarelor, a vehiculelor autopropulsate, ameliorative, de construcție a drumurilor, a altor vehicule, a remorcilor. Respectarea condițiilor de licențiere conform domeniului aferent</p>	<p>Anexă 1: Poziția 8, coloana 3: După textul: „...a remorcilor.” Se propune de completat cu textul în următoarea redacție: „<i>Respectarea condițiilor de înregistrarea /autorizarea/ licențiere, în condițiile legii conform domeniului activității de întreprinzător desfășurat</i>”</p>	<p>Anexă 1: Lista organelor de control și domeniile aferente acestora, nr. crt. 8, Agenția Națională Transport Auto, Domeniul: Îndeplinirea condițiilor acordurilor internaționale în domeniul transportului rutier. Protecția consumatorilor în domeniul transportului rutier. Combaterea transportului rutier ilicit. Respectarea de către operatorii de transport rutier a cerințelor de calitate și securitate în cadrul prestării serviciilor de transport rutier de persoane și de mărfuri. Respectarea procesului tehnologic de către operatorii de transport rutier, organismele de certificare, autogări și stațiile publice. Respectarea regulilor de exploatare a tractoarelor, a vehiculelor autopropulsate, ameliorative, de construcție a drumurilor, a altor vehicule, a remorcilor. Respectarea condițiilor de înregistrarea/autorizarea/ licențiere, în condițiile legii conform domeniului activității de întreprinzător desfășurat.</p>	<p>Republica Moldova este parte. Legea drumurilor nr. 509/1995, Art.8, alin.(5) din, Agenția Națională Transport Auto este în drept să efectueze controlul unităților de transport pentru stabilirea corespunderii masei totale, a maselor pe osii și/sau a dimensiunilor cu valorile maxime admise, prevăzute în anexa nr. 2, precum și să calculeze sumele taxelor prevăzute în titlul IX al Codului fiscal”; Codul Fiscal nr. 1163/1995, Art. 352, alin (6<sup>1</sup>) prevede, că Agenția Națională Transport Auto întocmește un <b>proces-verbal privind calculul taxei pentru folosirea drumurilor în cadrul controlului masei totale, al sarcinii masice pe osii și al dimensiunilor și calculează taxa conform art. 351 alin. (4), inclusiv taxa pentru cântărirea autovehiculului sau măsurarea dimensiunilor, prevăzută în anexa nr. 3.</b> Ținând cont, că controalele efectuate pentru identificarea cazurilor/faptelor în trafic la desfășurarea operațiunilor de transport, precum și pentru controlul vehiculelor rutiere nu este un control inopinat a activității de întreprinzător, rezultatele controalelor în trafic nu pot fi înregistrate în Registrul de Stat al controalelor.</p>	<p>instrumente de intervenție promptă în cazul unor încălcări care pot afecta siguranța călătorilor, a altor participanți la trafic precum și regulile de întreținere a drumurilor. Totodată, se diminuează timpul utilizat pentru efectuarea controlului în trafic, efectuat de către inspectorii Agenției, deoarece se verifică doar conformitatea efectuării operațiunii de transport nu și activitatea de întreprinzător / economică, care se verifică în cadrul controalelor planificate și inopinate la sediu. Inspectorii ANTA vor avea posibilitatea să verifice un număr mai mare de autovehicule rutiere, ce va contribui la prevenirea și combaterea operațiunilor de transport rutier ilicit de toate tipurile. Agenții economici vor desfășura activitatea de întreprinzător în condiții de concurență loială, ce va stimula spiritul antreprenorial și eficiența economică. Consumatorii vor beneficia de servicii de transport calitative în deplină siguranță. În rezultat, Agenția va realiza misiunea, de a exercita și a supraveghea respectarea cadrului normativ național și internațional în domeniul transporturilor rutiere, ce creează condiții optime pentru furnizarea eficientă a serviciilor de transport rutier, contribuind astfel la armonizarea condițiilor de concurență dintre operatorii de transport rutier și la promovarea unui sistem eficient de siguranță rutieră, H.G. nr.151/2022.</p>
----	--	---	--	--	--



Ministerul Infrastructurii  
și Dezvoltării Regionale  
al Republicii Moldova

Nr. 21-4817 din 13.09.2024

La nr. 14-69-9579 din 23.08.2024

**Cancelaria de Stat**

*e-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)*

Urmare examinării proiectului de lege definitivat *pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat)*, **număr unic 525/CS/2024**, în limita competențelor funcționale, comunicăm suplimentar următoarele propuneri.

**La Art. XIII (modificarea Legii nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier):**

- luând în considerare completările care se operează la art. 8<sup>1</sup>, se propune completarea art. 2 al Legii nr. 131/2007 cu noțiunea de „vehicul comercial” care va avea următorul cuprins: „**vehicul comercial** - autovehicul împreună cu remorca sau semiremorca sa, utilizat în principal pentru transportul de mărfuri sau de pasageri contra cost, transport pe cont propriu sau în alte scopuri profesionale”.

Menționăm că redacția propusă a noțiunii este preluată din Directiva 2014/47/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale care circulă în Uniune și de abrogare a Directivei 2000/30/CE.

- la **art. 2** din proiect, la noțiunea „laborator mobil”, se propune substituirea cuvântului „convenită” cu cuvântul „corespunzătoare”. În context menționăm că, cuvântul „convenită” are semnificația - *stabilită prin înțelegere comună, care poate fi acceptată doar în cadrul controalelor planificate, însă contravine scopului propus al controalelor inopinate, efectuate conform prevederilor Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat*. Propunerea respectivă fiind valabilă și la **Art. XXIII (modificarea Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014, completarea art. 5 alin. (1))**.

Suplimentar, luând în considerare modificările operate în Codul contravențional nr. 218/2008 prin Legea nr. 136/2024 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Codului penal și a Codului contravențional*), intervenim cu propunerea de completare a proiectului cu următoarele prevederi:

„**Art. IV alin. (1) al Legii nr. 423/2023 pentru modificarea unor acte normative (ajustarea legislației în domeniul transporturilor rutiere) se modifică după cum urmează:**

- lit. b) va avea următorul cuprins: „b) pct.11, 13 și 76 (Anexa nr. 5 încălcările prevăzute la crt. B, C, D, E, G3-G4) care intră în vigoare la 1 ianuarie 2026;

- se completează cu lit. b<sup>1</sup> cu următorul cuprins: „b<sup>1</sup>) pct. 76 (Anexa nr. 5 încălcările prevăzute la crt. A, F, G1-G2, G5-G22, H, I, J, K, L) care intră în vigoare la 1 ianuarie 2025.”

Modificarea este necesară pentru asigurarea controlului asupra respectării de către operatorii de transport a regimului de muncă și odihnă.

**Secretar general**

Digitally signed by Turcanu Angela  
Date: 2024.09.13 08:23:25 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Ex. A. Stanina, tel. 022-250-539  
T. Olteanu, tel. 022-250-625



## MINISTERUL SĂNĂTĂȚII AL REPUBLICII MOLDOVA

Nr. **10/2798 din 18.07.2024**

La nr. 18-69-6655 din 17.06.2024

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

E-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

Ministerul Sănătății a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (**număr unic 525/CS/2024**) și, în limita competențelor funcționale, înaintează următoarele propuneri:

### I. La Art. I - Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică:

#### 1. La pct. 1:

Substituirea denumirii „Agenția Națională pentru Sănătate Publică” cu denumirea „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale” în alineatele (2) și (3) din art. 14<sup>2</sup> nu este relevantă, deoarece autoritatea de licențiere - Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu poate „înștiința”, „solicita vizită de control”, „transmite notificare sau proces-verbal de control” de la sine sau pentru sine.

Totodată, Comitetul permanent de control asupra drogurilor este subdiviziune din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (AMDM) și nu poate efectua activități de sine stătător, AMDM fiind abilitată cu atribuții în domeniul circulației substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor.

În contextul celor relatate, se propune expunerea alineatelor prenotate în următoarea redacție:

„(2) La data înregistrării cererii și documentelor stabilite de prezentul articol pentru obținerea/reperfectarea licenței, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale dispune efectuarea vizitei de control pentru verificarea corespunderii condițiilor de activitate a solicitantului cu cerințele stabilite, inclusiv pentru activitatea cu preparate stupefiante și/sau psihotrope”.

„(3) În cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale emite procesul-verbal de control privind rezultatele verificării efectuate. În cazul în care Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu a efectuat o vizită de control și/sau nu a emis un proces-verbal de control în decursul a 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, survine principiul aprobării tacite”.

#### 2. La pct. 2:

Redenumirea Capitolului III în formula propusă nu este relevantă, dat fiind faptul că în funcțiile AMDM, conform pct. 7, subpct. 2) și 3) din Hotărârea Guvernului nr. 71/2013 cu privire la aprobarea Regulamentului, structurii și efectivului-limită ale Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, sunt punctate: „2) *supravegherea și controlul calității medicamentelor*”; „3) *supravegherea și controlul asupra activității farmaceutice și dispozitivelor medicale*”; dar nu și controlul calității produselor parafarmaceutice.

Astfel, se propune expunerea denumirii Capitolului III în următoarea redacție:

„CONTROLUL DE STAT AL CALITĂȚII MEDICAMENTELOR, ACTIVITĂȚII FARMACEUTICE ȘI DISPOZITIVELOR MEDICALE”.

### **3. La pct. 3:**

Expunerea alin. (1) din art. 15 nu este relevantă în varianta prezentată, deoarece controlul de stat al calității medicamentelor, al altor produse farmaceutice și parafarmaceutice nu se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat.

Considerăm oportun de a nu modifica alin. (1) și de a nu abroga alin. (3), cu expunerea acestuia în următoarea redacție:

„(3) Controlul de stat al activității farmaceutice în întreprinderile și instituțiile farmaceutice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, se efectuează de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile Legii privind controlul de stat nr.131/2012.”

4. În contextul modificărilor operate, se propune modificarea alin. (1) din art. 15, alin. (1) și (2) din art. 16 prin excluderea cuvintelor „produselor parafarmaceutice”, care sunt materiale de pansament, obiecte de îngrijire a bolnavilor, ape minerale curative și curative de consum și alte produse de uz medical, controlul calității cărora *de facto* nu este efectuat de AMDM.

### **5. La pct. 4:**

În denumirea Articolului 16<sup>1</sup> prezentat pentru completare, se propune de a substitui cuvintele „și articolelor medicale” cu textul „, activității farmaceutice și a dispozitivelor medicale”.

Suplimentar, se propune substituirea cuvintelor „poate înainta” cu „înaintează”; „aplica” cu „aplică” de la acest punct, valabilă pe tot parcursul textului.

După cuvântul „Agenției” se va completa cu cuvintele „Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”, deoarece în textul Legii nr. 1456/1993 denumirea Agenției este redată pe deplin.

## **II. La Art. V. - Legea ocrotirii sănătății nr. 411/1995**

În scopul evitării dublării prevederilor, nu se acceptă modificarea propusă, deoarece textul dat se regăsește în art. 7<sup>1</sup> din Legea nr. 382/1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor: „*Art. 7<sup>1</sup>. Controlul circulației legale a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, precum și controlul activității titularilor de autorizație/licență care desfășoară activități legate de circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor se planifică, se realizează și se înregistrează de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.*”

La alin. (5) din art. 53 textul „Comitetul permanent de control asupra drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății” se va substitui cu textul „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”.

## **III. La Art. XI. - Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor**

1. La **articolul 36**, alin. (2), lit. b) se vor exclude și cuvintele „preparatelor medicamentoase”, deoarece conform alin. (1), art. 5<sup>1</sup> din Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, noțiunea „produse farmaceutice” înglobează „preparatele medicamentoase”; sau substituirea ambelor noțiuni prin cuvântul „medicamentelor”.

## **IV. La Art. XII. - Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți**

Se propune operarea modificărilor după cum urmează:

1) la art. 15<sup>1</sup> alin. (2) textul „și organul de control responsabil de protecția sănătății publice” se exclude,

2) la art. 27, alin. (2) textul „și/sau al Agenției Naționale pentru Sănătate Publică” se exclude.

Modificările sunt justificate prin faptul, că obiectivele ce comercializează cu ridicata și cu amănuntul produse de uz fitosanitar și fertilizanți, conform prevederilor Legii nr.131/2012 nu cad sub incidența domeniului de control al ANSP.

#### V. La Art. XVII. - Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice

Exprimam dezacordul față de propunerea autorului proiectului de a abroga punctul 5 din articolul 17 și articolul 67 din următoarele considerente:

În Nota informativă la proiect, autorul nu a argumentat în niciun fel, necesitatea abrogării prevederilor menționate, or art. 30 alin. (1) din Legea 100/2017 *cu privire la actele normative*, expres stabilește precum, concomitent cu elaborarea proiectului actului normativ se întocmește nota de fundamentare, prevăzută în anexa nr.1 a Legii prenotate, în care trebuie să fie descrise condițiile ce au impus elaborarea proiectului de act normativ, problemele care se propun a fi soluționate prin intermediul lui, precum și raționamentul intervenției. În punctul 15 din Notă se propune modificarea Legii nr. 132/2012, privind desfășurarea în siguranța a activităților nucleare și radiologice, în vederea excluderii posibilității de dublare a activității organelor de control.

Mai mult ca atât, prin Legea nr. 216/2023 *pentru modificarea unor acte normative (optimizarea activității Agenției Naționale pentru Sănătate Publică)*, intrată în vigoare la 03.11.2023, a fost just modificat **articolul 17 „Împuternicirile personalului de conducere al Agenției Naționale pentru Sănătate Publică”** din Legea nr.1 0/2009 *privind supravegherea de stat a sănătății publice*, iar modificările în cauză au trecut toate etapele de avizare din partea autorităților publice centrale, inclusiv expertiza Centrului Național Anticorupție și a Ministerului Justiției.

Totodată, consideram ca proiectul în cauză poartă un caracter neuniform atâta timp cât într-un act normativ se abroga unele prevederi ce țin de drepturile și împuternicirile organului supravegherii de stat, iar în altul se accepta sau se mențin, spre exemplu:

1) La Art. III. din proiect, autorul propune completarea articolului 24 alin. (2) din Legea nr. 267/1994 *privind apărarea împotriva incendiilor*, cu următorul enunț: „Acțiunile și măsurile se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat”;

2) La Art. IV. din proiect, autorul propune completarea articolului 21 din Legea nr. 271/1994, cu privire la protecția civilă, cu alineatul (3) cu următorul cuprins: „Acțiunile și măsurile se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat”, *însa prevederile alineatelor (1) din articolele menționate rămân intacte, or un organ de supraveghere de stat are dreptul de* „a suspenda total sau parțial, activitatea unității economice (a unei lucrări separate), să interzică exploatarea clădirilor, construcțiilor, a unor încăperi separate, a sectoarelor de producție sau a agregatelor în caz de depistare a încălcărilor reglementărilor de apărare împotriva incendiilor, precum și a cauzelor și condițiilor care pot conduce la izbucnirea incendiului, creează pericol iminent și imediat pentru viața și sănătatea oamenilor și care pot conduce la distrugerea valorilor materiale, iar dreptul ANSP - autoritate de supraveghere și control, urmează a fi restrâns.

De asemenea, menționăm faptul ca, art. 29<sup>1</sup> alin. (1) din Legea 131/2012 privind controlul de stat, (modificat recent prin Legea nr. 95 din 25.04.24, în vigoare 03.06.24) prevede că, „Măsurile restrictive prevăzute de prezenta lege reprezintă acțiuni și/sau inacțiuni dispuse de către organul de control **cu scopul eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea oamenilor, constatată în cadrul controlului. În funcție de prevederile legilor speciale**, aceste măsuri se prescriu persoanei supuse controlului în formă de restricții ale unor activități, de restricție a utilizării sau punerii la dispoziție pentru consumatori a unor bunuri ori în forma de impunere a unor acțiuni și pot fi identificate ca măsuri corective, măsuri coercitive, măsuri procesuale de constrângere. (2) Măsurile restrictive se prescriu și se impun în corespundere cu cazurile în care pot fi aplicate unele măsuri și cu tipurile de măsuri atribuite organului de control, conform legilor de specialitate.

Astfel, norma art. 17 din Legea specială nr.10/2009 atribuie măsuri restrictive de suspendare în domeniul sănătății publice în circumstanțe în care exista **risc major și imediat pentru sănătatea publică**.

Prin urmare, nu este înțeleasă necesitatea abrogării punctului 5 din articolul 17 și articolul 67 din Legea nr.10/2009, privind supravegherea de stat a sănătății publice, atât timp, cât acest drept este atribuit în scopuri concrete:

a) eliminarea sau diminuarea unui pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea oamenilor (pandemii, etc.);

b) acest drept se aplică cu respectarea prevederilor art. 17 din Legea nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător (expres prevăzut în art. 17 pct. 5) din Legea 10/2009);

c) măsurile restrictive se aplică în funcție de prevederile legilor de specialitate, astfel cum prevede art. 29<sup>1</sup> alin. (1) și (2) **din Legea 131/2012**.

Cât privește intenția autorului proiectului de a completa Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice cu articolul 18<sup>1</sup> (Măsurile aplicate în urma controlului de stat în sănătate publică), o consideram acceptabilă, dar nu și abrogarea punctului 5 din articolul 17 și articolului 67.

#### **VI. La Art. XXXIII. - Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor**

Ne exprimăm dezacordul total în ceea ce privește substituirea în tot textul legii a sintagmei „Agenția Națională pentru Sănătate Publică” cu sintagma „Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor” și transferarea domeniilor de competență ale Ministerului Sănătății stipulate în art. 25 al Legii în redacția actuală către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Transferul mecanic al atribuțiilor Ministerului Sănătății prevăzute în art. 25 din Legea 306/2018 privind siguranța alimentelor către ANSA, fără a ține cont de misiunea și domeniile de competență a acestora, contravine flagrant principiilor Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative și va conduce la disfuncționalitatea ambelor instituții, iar afectat va fi cetățeanul, consumatorul, deoarece aceste autorități nu își vor putea exercita atribuțiile.

Ținem să menționăm ca în conformitate cu art. 4 din Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern, domeniul ocrotirii sănătății, protecției sociale și raporturilor de muncă, familie (lit. c) și cel al agriculturii, dezvoltării rurale și siguranței alimentelor (lit. j) sunt două domenii absolut separate. Astfel, în conformitate cu pct. 6 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății aprobat prin HG nr. 148/2021, funcțiile de baza exercitate de acesta sunt realizate în domeniul ocrotirii sănătății. Siguranța și calitatea alimentelor și protecția consumatorului în domeniul alimentar sunt domenii de competență ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin HG nr. 14/2023.

Luând în considerare cele menționate supra, combinarea atribuțiilor din domeniul ocrotirii sănătății cu cele din domeniul siguranței alimentelor, contravin modului de activitate a Guvernului, fapt inadmisibil.

În vederea susținerii prezentei poziții, invocam dezacordul referitor la completarea art. 24, alin. (2) din proiect cu literele q) - z) venind cu următoarele argumente:

*Lit. q) identificarea, evaluarea, managementul și comunicarea riscurilor asupra stării de sănătate și de nutriție a populației* - contravine art. 38 din Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, prin care asigurarea sănătății nutriționale reprezintă un domeniu de competență în supravegherea de stat a sănătății publice.

Totodată, conform art. 2 a Legii menționate supra, supravegherea de stat a sănătății publice reprezintă un șir de activități întreprinse în numele statului, orientate spre colectarea continuă, analiza, interpretarea și difuzarea datelor privind starea de sănătate a populației și factorii care o determină.

*Lit. r) prevenirea bolilor provocate de produse alimentare prin realizarea intervențiilor de prevenire primară și secundară* - contravine art. 4, alin. 6) din Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, dar și scopului Internațional agreat al serviciului de sănătate publică - prevenirea (primară și secundară) a bolilor în locul tratamentului acestora.

*Lit. s) înregistrarea izbucnirilor de boli provocate de produse alimentare și cercetarea epidemiologică a acestor cazuri împreună cu Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor* - contravine art. 51, alin. (1), pct. 2) din Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice și a ordinului comun MSMPS-ANSA nr.149/542 din 27.12.2019 „Cu privire la aprobarea Ghidului practic de investigare și răspuns la izbucniri cauzate de consumul produselor alimentare și apă nesigure”, prin care supravegherea epidemiologică reprezintă un domeniu de prevenire și control al bolilor transmisibile ce se bazează pe o abordare multidisciplinară și intersectorială, care necesită competențe în următoarele domenii: medicina clinică, epidemiologie, microbiologie, siguranța alimentelor, medicina veterinară, sănătatea mediului, toxicologie, evaluarea, comunicarea și

managementul riscului, precum pregătire și răspuns la urgențe de sănătate publică – fapt ce contravine și cu alinierea la recomandările Organizației Mondiale a Sănătății.

Totodată, nu este clară formularea punctului respectiv, prin care domeniul de competență al ANSA este înregistrarea izbucnirilor de boli împreună cu ANSA. Ținem sa menționam ca în versiunea actuală a Legii nr. 306/2018, Ministerul Sănătății exercită această funcție de comun cu ANSA.

*Lit. s) - avizarea și controlul calității apei potabile din rețeaua publică de alimentare cu apă, cu excepția celei indicate la art. 24 alin. (2) lit. m) - este o normă care anterior era în competența Ministerului Sănătății și care a fost abrogată prin Legea 373/2023. Totodată, e de menționat și faptul că dacă această competență ar fi transferată la ANSA, s-ar crea un haos în domeniu, prevedere reglementată actualmente prin Legea 182/2019 privind calitatea apei potabile, care transpune cadrul normativ european în domeniu și este în responsabilitatea Ministerului Sănătății/ANSP.*

Trebuie sa ținem cont de faptul ca apa potabilă din sistemele de aprovizionare cu apă nu este considerată produs alimentar, având în vedere multitudinea de domenii de utilizare a apei potabile, în primul rând, pentru fortificarea sănătății și asigurarea igienei omului.

*Lit. t) asigurarea instruirii în domeniul igienei și organizarea examenului medical al angajaților întreprinderilor care produc, prelucrează, depozitează, transportă și comercializează produse alimentare sau care prestează servicii de alimentație publică - contravine prevederilor art. 45 și art. 49 din Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice.*

*Lit. t) autorizarea sanitară a aditivilor alimentari, a suplimentelor alimentare, a produselor alimentare noi, a produselor alimentare fortificate, a produselor alimentare tratate cu radiații ionizante, a produselor alimentare cu adaos de vitamine și minerale, a produselor alimentare destinate unor scopuri medicale speciale, a înlocuitorilor unei diete totale pentru controlul greutateii, a mențiunilor nutriționale și de sănătate înscrise pe produsele alimentare, precum și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare, contravin art. 4 pct. 4) din Legea nr. 10/2009, autorizarea sanitară, reprezentând un domeniu de activitate de bază în supravegherea de stat a sănătății publice.*

Totodată, conform anexei nr. 1, cap. III, pct. 28 la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, certificatul de înregistrare a suplimentelor alimentare, altele decât cele care conțin exclusiv vitamine și/sau minerale și certificatul de înregistrare a produselor alimentare noi, sunt considerate acte permissive, autoritatea emitentă a cărora este Agenția Națională pentru Sănătate Publică.

Menționam ca domeniul de competență al Ministerului Sănătății privind autorizarea sanitară a unor produse alimentare este stabilit și într-un șir de acte normative subordonate legii: HG nr. 538/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului sanitar privind suplimentele alimentare, HG nr. 925/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului sanitar privind produsele alimentare noi, HG nr. 899/2017 pentru aprobarea Regulamentului sanitar privind adaosul de vitamine și minerale, precum

și de anumite substanțe de alt tip în produse alimentare și HG nr. 179/2018 cu privire la aprobarea regulamentelor sanitare privind alimentele destinate sugariilor și copiilor de vârstă mică, alimentele destinate unor scopuri medicale speciale și înlocuitorii unei diete totale pentru controlul greutatei.

Totodată, conform noilor modificări ale Legii nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, aprobate prin Legea nr. 373/2023, autorizarea sanitară a produselor alimentare a fost ajustată prin art. 25 **lit. f)** din redacția curentă a Legii.

În același timp, menționăm și faptul că autorizarea sanitară a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare, potrivit prevederilor anexei nr. 1 la Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, este de competența ANSP.

**Lit. u)** controlul respectării regulilor privind mențiunile nutriționale și de sănătate pentru formulele de început și formulele de continuare, pentru preparatele pe bază de cereale și alimentele pentru copii, pentru alimentele destinate unor scopuri medicale speciale, pentru înlocuitorii unei diete totale pentru controlul greutatei și pentru apele minerale, care se comercializează în farmacii și **lit. v)** - supravegherea și controlul produselor alimentare pentru sugari și copiii mici, precum și al produselor cu destinație nutrițională specială, care se comercializează în farmacii - *contravine art. 23<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 10/2009, conform căroră comerțul cu ridicata și comerțul cu amănuntul al produselor farmaceutice sunt autorizate sanitar de ANSP. Totodată, **lit. u)** contravine prevederilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare.*

**Lit. w)** autorizarea surselor de ape minerale naturale - *contravine prevederilor art. 40 alin. (2) din Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice.*

**Lit. y)** elaborarea și înaintarea de propuneri Guvernului pentru aprobarea reglementărilor în domeniul aditivilor alimentari, al suplimentelor alimentare, al produselor alimentare noi, al produselor alimentare fortificate, al produselor alimentare tratate cu radiații ionizante, al produselor alimentare cu adaos de vitamine și minerale, al formulelor de început și formulelor de continuare, al preparatelor pe baza de cereale și al produselor alimentare pentru copii, al produselor alimentare destinate unor scopuri medicale speciale, al înlocuitorilor unei diete totale pentru controlul greutatei, al apelor minerale și potabile și surselor acestora, al materialelor care vin în contact cu produsele alimentare, precum și al mențiunilor nutriționale și de sănătate înscrise pe produsele alimentare - *contravin art. 6 alin. (2) din Legea nr. 10/2009, dar și funcțiilor de baza ale Ministerului Sănătății stipulate la pct. 7, subpct. 1) din HG nr. 148/2021 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății.*

Totodată, ținem să menționăm ca modificările operate la Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor prin Legea nr. 373/2023 în partea ce ține de delimitarea domeniilor de competență ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și ale Ministerului Sănătății, au fost coordonate și agreate de către toate autoritățile statului competente în domeniul supravegherii siguranței alimentelor.

Ținând cont de cele invocate supra, NU susținem modificările ce se propun a fi operate la Legea nr. 306/2018 ce vizează înlocuirea în tot cuprinsul Legii a sintagmei „Agenția Națională pentru Sănătate Publică” cu sintagma „Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor” și modificarea domeniilor de competență ale ANSA și Ministerului Sănătății și solicităm menținerea domeniilor de competență astfel, cum sunt prezentate în redacția actuală a articolelor 24 și 25 din Legea prenotată.

#### **VII. Art.XXI. – Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat**

Se propune operarea modificărilor, după cum urmează:

a) în art. 1, alin. (3) după cuvintele ”Consiliului Audiovizualului” se introduce textul ”Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”;

b) în anexa:

- pct. 1 din tabelul „Lista organelor de control și domeniile aferente acestora”, se exclude poziția 14 „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”;

- pct. 2 „Lista autorităților publice care aplică prezenta lege în măsura în care aceasta nu contravine prevederilor legale privind activitatea de control și supraveghere a acestor autorități” se completează cu subpct. „6) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”.

Modificările propuse sunt esențiale în contextul armonizării cadrului național la rigorile europene în domeniul medicamentului, în special în ceea ce privește supravegherea pieței.

De precizat, că Ministerul Sănătății a inițiat elaborarea unui șir de proiecte legislative în anul 2024 care transpun normele europene (Directiva 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6 noiembrie 2001 de instituire a unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman). O parte de acte normative sunt deja în curs de avizare: proiect de lege cu privire la medicamente, proiect de hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea regulilor de bună practică de farmacie. Astfel, pentru domeniul medicamentului se intenționează realizarea inspecțiilor de verificare a respectării regulilor de bună practică, conform domeniului de activitate al agentului economic, în concordanță cu practicile din țările membre UE.

Modificările propuse în anexa Legii nr. 131/2012 asigură implementarea unor cerințe specifice domeniului medicamentului, care necesită o abordare specială.

Astfel, în scopul armonizării legislației naționale cu aquis-ul comunitar este imperios necesar ca Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să poată aplica prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător în măsura în care nu contravine prevederilor legii cu privire la medicamente.

**Ministru**

Digitally signed by Nemerenco Ala  
Date: 2024.07.18 09:14:12 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Ala NEMERENCO**

Ex.: Dorina Florea, Tel.: (022) 262 159  
Ex.: Cristina Ciobanu, Cristina Magu – ANSP, Tel.: 067208067  
Ex.: Iuliana Albu, Tel.: (022) 268 840



## MINISTERUL SĂNĂTĂȚII AL REPUBLICII MOLDOVA

**Nr. 07/3560 din 17.09.2024**

La nr.18-69-9086 din 12.08.2024

**Cancelaria de Stat**  
[cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

Ministerul Sănătății a examinat repetat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat*) (număr unic 525/CS/2024) și, în limita competențelor funcționale, înaintează următoarele propuneri:

**I. La Art. I - Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică:**

1. La pct. 2, alin. (2) cuvintele „sau psihotrope” se substituie cu textul „, psihotrope și precursori ai acestora.”.

2. În contextul modificărilor operate, se propune modificarea alin. (1) din art. 15, alin. (1) și (2) din art. 16 prin excluderea cuvintelor „produselor parafarmaceutice”, care sunt materiale de pansament, obiecte de îngrijire a bolnavilor, ape minerale curative și curative de consum și alte produse de uz medical, controlul calității cărora *de facto* nu este efectuat de AMDM.

**II. La Art. V. - Legea ocrotirii sănătății nr. 411/1995**

La art. 53, alin. (5) textul „Comitetul permanent de control asupra drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății” se va substitui cu cuvintele „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”.

**III. La Art. XI. - Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor:**

1. La articolul 36, alin. (2), lit. b) se va exclude și textul „preparatelor medicamentoase”, deoarece conform art. 5<sup>1</sup> alin. (1), din Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, noțiunea „produse farmaceutice” înglobează „preparatele medicamentoase”; sau substituirea ambelor noțiuni prin cuvântul „medicamentelor”.

2. La articolul 20, alin. (21) textul ”farmaceutice” se exclude.

Precizăm despre următoarele argumente privind susținerea propunerilor de excludere a obligației farmaciilor de a restitui contravaloarea medicamentelor în cazul neconformităților reclamate de pacienți:

- Medicamentele plasate pe piață în Republica Moldova sunt supuse unor proceduri stricte de autorizare și verificare de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, conform legislației naționale. Astfel, se asigură că medicamentele eliberate pacienților din farmacii sunt conforme și sigure pentru utilizare.
- Farmaciile sunt obligate să respecte reglementările privind Reguli de bune practică de farmacie (GPP), care includ de asemenea măsuri pentru identificarea și eliminarea medicamentelor expirate, suspectate a fi falsificate, etc. Aceste măsuri garantează că medicamentele neconforme nu sunt distribuite pacienților.
- Legislația nu definește explicit situațiile în care un medicament poate fi declarat neconform de către pacient. De asemenea, farmaciei nu îi revine responsabilitatea de a stabili dacă o neconformitate reclamată este rezultatul condițiilor neadecvate de păstrare, depozitarea sau manipularea necorespunzătoare post-vânzare de către pacient sau dacă produsul a fost neconform ab initio.

3. În Anexa, pct. 13 cuvintele „preparate farmaceutice” se substituie cu cuvintele „medicamente” pentru a asigura utilizarea corectă și uniformă a noțiunilor în conformitate cu definițiile prevăzute în noul proiect de lege a medicamentului.

#### IV. Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat

1. La articolul 1, alin. (3) după cuvintele ”Consiliului Audiovizualului” se introduce textul ”Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.”

2. În anexa:

- pct. 1 din tabelul „Lista organelor de control și domeniile aferente acestora”, se exclude poziția 14 „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”;
- pct. 2 „Lista autorităților publice care aplică prezenta lege în măsura în care aceasta nu contravine prevederilor legale privind activitatea de control și supraveghere a acestor autorități” se completează cu subpct. „6) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”. Ministerul Sănătății reiterează, că modificările propuse la Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat sunt esențiale pentru armonizarea cadrului legislativ național cu rigorile europene în domeniul medicamentelor și dispozitivelor medicale, în special în ceea ce privește supravegherea pieței.

De precizat, că Ministerul Sănătății a inițiat, în anul 2024, elaborarea unor proiecte legislative care transpun următoarele acte normative europene:

- Directiva 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6 noiembrie 2001 privind instituirea unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman;
- Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;
- Regulamentul (UE) 2017/746 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro și de abrogare a Directivei 98/79/CE și a Deciziei 2010/227/UE a Comisiei.

Proiectul de lege cu privire la medicamente este la etapa de actualizare în urma recepționării expertizei juridice și anticorupție, iar proiectul de lege cu privire la dispozitive medicale este în proces de definitivare de către autori și urmează a fi prezentat pentru consultări publice. Ambele proiecte transpun prevederile europene referitoare la supravegherea pieței, care impun efectuarea inspecțiilor de către autoritatea de reglementare din domeniu.

Modificările propuse în Legea nr. 131/2012 asigură implementarea unor cerințe specifice în domeniile menționate, care necesită o abordare specială.

Astfel, în vederea armonizării legislației naționale cu acquis-ul comunitar, este necesar ca Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să poată aplica prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, în măsura în care acestea nu contravin prevederilor proiectelor de legi menționate supra.

**V. La Art. X.** – Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2004, nr.100–103, art.510), cu modificările ulterioare, textul ”și organul de control responsabil de protecția sănătății publice” din art. 151 alin. (2) se exclude.

Remarcam faptul că, în scopul excluderii normele care pot crea dublări în activitatea de control de stat, autorul proiectului, în tabelul de sinteză, acceptă revizuirea Legii nr. 119/2004, prin excluderea din art. 151 alin. (2) a textului ”și organul de control responsabil de protecția sănătății publice”, însă această modificare nu se regăsește în textul proiectului de lege.

**VI. La Art. XV.** - Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 67, art.183) exprimăm repetat dezacordul de a abroga punctul 5) din articolul 17 și articolul 67 din următoarele considerente:

1. Punctul 5 articolul 17 din Legea 10/2009 stabilește expres cine din cadrul ANSP este în drept să aplice măsura restrictivă de suspendare a activității unității economice în situații de risc major și imediat pentru sănătate, conform prevederilor articolului 291 alin. (1) din Legea 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

La rândul său articolul 181, propus de autor, vine să descrie și să detalieze la general măsurile care pot fi aplicate în rezultatul unui control de stat în sănătate publică, în cazul în care în cadrul controlului efectuat de organul de control se constată încălcări: și anume înaintarea de prescripții, recomandări, măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Totodată recomandările și prescripțiile se aplică de personalul abilitat cu funcții de control, iar măsurile restrictive se aplică de personalul de conducere al Agenției, în temeiul prevederilor Legii 10/2009.

Reieșind din argumentele de mai sus considerăm inoportun abrogarea punctului 5 din articolul 17 al Legii 10/2009 atât timp cât articolul 17 descrie comprehensiv atribuțiile de serviciu ale conducătorilor, iar articolul 181 descrie măsurile care pot surveni conform prevederilor Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.

2. Cu referire la articolului 67 din Legea 10/2009, în scopul armonizării și excluderii disconcordanțelor din actele normative supuse revizuirii în raport cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și în vederea sincronizării cu prevederile articolul 24 alineatul (2) din Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor, articolul 27 alineatul (11) din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător, articolul 21 alineatul (2) din Legea nr. 271/1994 cu privire la protecția civilă, propunem expunerea în următoarea redacție: "Articolul 67. Suspendarea activității unității economice"

1) "Activitatea unității economice poate fi suspendată parțial sau în totalitate, dacă, în urma controlului sînt identificate încălcări foarte grave, care conduc iminent la apariția sau creează pericol direct pentru apariția urgențelor de sănătate publică și vor cauza în consecință daune în proporții considerabile sănătății populației, încălcări care nu pot fi remediate fără stoparea totală sau parțială a activității.

2) Hotărîrea de suspendare a activității se contestă în modul stabilit de legislația în vigoare".

Reiteram ca expunerea în redacție nouă a articolului 67 va uniformiza prevederile Legii nr. 10/2009 cu prevederile altor legi organice ale autorităților cu drept de control.

**Ministru**

Digitally signed by Nemerenco Ala  
Date: 2024.09.17 19:20:24 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



**Ala NEMERENCO**

Ex.: Diana Buga, Tel.: 022 26 21 44,  
Iuliana Albu Tel.: 022 26 28 40,  
Dorina Florea, Tel.: 022 26 21 59,  
Radu Plămădeală, Tel.: 022 26 21 22.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU  
SIGURANȚA ALIMENTELOR  
MD-2009, str. M. Kogălniceanu, 63, mun. Chișinău  
Republica Moldova  
Tel/fax. (+373 22) 26-46-40, 29-47-30  
e-mail: [info@ansa.gov.md](mailto:info@ansa.gov.md), [www.ansa.gov.md](http://www.ansa.gov.md)



NATIONAL FOOD SAFETY  
AGENCY  
MD-2009, str. M. Kogălniceanu, 63, Chisinau,  
Republic of Moldova  
Tel/fax. (+373 22) 26-46-40, 29-47-30  
e-mail: [info@ansa.gov.md](mailto:info@ansa.gov.md), [www.ansa.gov.md](http://www.ansa.gov.md)

Nr. 22-3604 din "15" 07 2024

La nr. 18-69-6655 din "17" 06 2024

**Cancelaria de Stat a Republicii Moldova**  
**[cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)**

La solicitarea nr.18-69-6655 din 17 iunie 2024 privind avizarea proiectului de hotărâre *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024)*, autor Cancelaria de Stat, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (în continuare Agenția), urmare a examinării proiectului, comunică următoarele argumente ce succed.

1. La **art.I.**-Legea nr.1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, în scopul uniformizării prevederilor actelor normative urmare a actualizării cadrului normativ, suplimentar la prevederile proiectului supus avizării, se propune completarea cu 2 aliniate noi cu următorul cuprins:

*„Articolul 8 alin.(1) se exclude expresia medicină veterinară” se exclude.  
Articolul 30 se exclude”.*

2. Referitor la **art.VIII.**-Legea nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice:

1) La pct.2, în partea ce ține de abrogarea literelor a), e), d) și j) ale alin.(3) din art.16, nu se susține.

Argumentele și explicațiile autorului în acest sens, sunt corelate cu prevederile Codului contravențional, unde acțiunile specificate la literele respective reprezintă contravenții, stabilite la art.284 alin.(4) și art.285 alin.(2) Cod contravențional, iar amenzile stabilite, în opinia Agenției nu sunt împovărătoare pentru un operator economic, titular de licență ce activează în acest domeniu și care conform sancțiunilor prevăzute în Codul contravențional, reprezintă maximum 300 u.c., sunt completate și de expresia *„cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe o perioadă de activitate pe un termen de la 6 luni la un an”*. Pe de altă parte, în versiunea în vigoare a Legii nr.131/2012 privind controlul de stat, la măsurile restrictive specificate în enunțul 2 al alin.(1) al art. 29<sup>1</sup> care stipulează că *„În funcție de prevederile legilor speciale, aceste măsuri se prescriu persoanei supuse controlului în formă de restricții ale unor activități,...”*.

De asemenea, la art.11 din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, se menționează că *„Actul permisiv se retrage*

și în alte cazuri prevăzute expres de legea care reglementează genul de activitate respectiv”.

La art. 13 alin. (2) lit. a) cuvintele „de producție” se substituie cu cuvintele „de fabricare a producției alcoolice”.

Art. 13 alin. (2) de completat cu lit. a1) cu următorul conținut „deține în proprietate capacitatea minimă de fabricare a distilatului de origine agricolă sau alcoolului etilic”.

Modificările propuse sunt necesare pentru a aduce claritate care utilaj poate fi dat în folosință și care nu. Subsidiar se aduce la cunoștință, că la momentul de față există instalații de fabricare a alcoolului etilic care se dau în folosință altor 5 întreprinderi pentru a fabrica alcoolul etilic. De jure sunt 6 producători, de facto este unul singur.

Un alt aspect important este achitarea impozitelor pentru alcoolul etilic fabricat abia la comercializarea producției alcoolice, care ar putea avea loc peste 2-3 ani. Prin restricționarea dării în folosință a utilajului, întreprinzătorul va achita din start taxele fiscale pentru alcoolul etilic procurat.

Un alt aspect la care se atrage atenția autorului, este riscul de punere în circulație a băuturilor spirtoase neconforme sau falsificate<sup>1</sup>. În temeiul celor expuse, controlul de stat, efectuat de organul de control cu atribuții în domeniu, trebuie să asigure un nivel înalt al protecției consumatorilor.

Prin urmare, întru responsabilizarea operatorilor din domeniu și perceperea consecințelor încălcărilor grave a legislației, este necesară menținerea în vigoare a temeiurilor de retragere a licenței de activitate sau de sistare/suspendare a activității. Or, în cazul abrogării literelor menționate supra, autoritatea abilitată cu funcții de control de stat în domeniu, va fi lipsită de instrumente legale pentru acționare în mod proporțional încălcării principiilor fundamentale ale controlului și anume „*prezumției bune-credințe și a respectării legislației de către persoana supusă controlului*”.

2) Totodată, în scopul optimizării modului de trecere a frontierei de stat a producției alcoolice importate și sporirii eficienței controlului calității, se propune completarea art. VIII al proiectului cu un punct nou, care va modifica alin.(3) al Art.24 al Legii nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice după cum urmează:

„3. La Articolul 24 după cuvintele „organelor vamale” se completează cu următorul text „și posturilor de inspecție la frontieră ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor”.

Modificarea propusă derivă și din considerentul că, potrivit pct.6 sbp.4 din Hotărârea Guvernului nr.14/2023 privind organizarea și funcționarea Agenției, ultima realizează funcțiile stabilite de prezentul Regulament în următoarele domenii de activitate: „controlul fabricării și circulației alcoolului etilic, al produselor vitivinicole și al producției alcoolice”.

3. La **art.XI.-**Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor:

<sup>1</sup> Actualmente se atestă o majorare a numărului contravențiilor constatate de către Agenție și alte autorități cu statut de agent constator

**1) Modificările propuse la art.36 alin.(2) și completate cu alin.(5) nu se acceptă de către Agenție.**

Astfel, se precizează că în conformitate cu prevederile art.1 alin. 3) din Legea 306/2018 privind siguranța alimentelor *„Principalele obiective ale reglementărilor din domeniul alimentar sînt: a) protecția vieții și a sănătății umane, a intereselor consumatorului, prevenirea practicilor frauduloase sau înșelătoare, de falsificare a produselor alimentare; b) aplicarea principiului de bază al politicii privind siguranța alimentelor – „de la furcă la furculiță”; c) asigurarea unor practici corecte în comerțul alimentar, luîndu-se în considerare sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și protecția mediului înconjurător; d) facilitarea comerțului dintre Republica Moldova și alte țări cu produse alimentare care corespund cerințelor prezentei legi”*. Totodată, în conformitate cu prevederile stipulate la art.1 alin.(4) din legea supra menționată *„Prevederile prezentei legi se aplică la toate etapele lanțului alimentar”*.

Este de menționat că, Legea nr.306/2018 transpune integral Regulamentul (CE) nr.178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului UE din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 31 din 1 februarie 2002, iar modificările propuse contravin tuturor obiectivelor stipulate supra și vor **compromite** credibilitatea reformelor asumate.

În altă ordine de idei, modificările propuse la art.36 alin.(2) și alin.(5) contravin<sup>2</sup> prevederilor stipulate la art.4 alin.(3) și (4) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, care reflectă expres *“Dacă un organ de control constată că este necesar a efectua, la o singură persoană, controale în mai multe domenii ce țin de competența organului în cauză, acesta are obligația de a reduce la maximum numărul de vizite prin combinarea și comasarea domeniilor de control”*. *„Organul de control efectuează un singur control pentru mai multe domenii relevante pentru persoana supusă controlului dacă acest lucru este justificat în baza analizei și evaluării riscurilor”*. *„Se interzice suprapunerea domeniilor de control între organele de control”*.

Subsecvent, se atrage atenția autorului că, Agenția este organul administrației publice abilitată cu funcții de protecție a consumatorului în domeniul alimentar conform pct.6 sbp.5) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.14/2023. Deci, în condițiile retribuirii unor competențe pe domeniul alimentar altei autorități administrative, aceasta va genera neclaritate pentru persoanele fizice (consumatorii) în partea ce ține de intervenția autorităților competente ce vor asigura apărarea drepturilor și intereselor acestora și va știrbi din imaginea atât a Agenției

---

<sup>2</sup> Potrivit art.3 alin.(1) lit.d) din Legea nr.100/2017 privind actele normative, la elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii: d) oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice

precum și a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor<sup>3</sup>. Or, în esență, legiuitorul este obligat să evite asemenea incidente în procesul legiferării/promovării actelor normative.

Mai mult, în condițiile în care se propune ca Inspectoratul să atragă în control reprezentanții autorităților indicate la alin. (2), conform domeniilor de competență, nu este clar care sunt limitele discreției acordate Inspectoratului<sup>4</sup> ce ține de atragerea Agenției (sau altei autorități administrative competente) în controlul planificat sau inopinat. Mai mult, nu este clar care este scopul modificării propuse și eventualele îmbunătățiri de mecanisme juridice expuse în Legea nr.105/2003 (...) sau Legea nr.131/2012 (...) care vor aduce plus valoare la apărarea drepturilor și intereselor consumatorilor. Deopotrivă, prin modificările propuse, se va crea o neclaritate și o lacună cu privire la autoritatea administrativă responsabilă/competentă privitor la emiterea actului administrativ individual<sup>5</sup>. Nu în ultimul rând, neavând subdiviziuni teritoriale și acoperire națională, Inspectoratul va atrage în control subdiviziunile teritoriale ale Agenției, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr.14/2023 (...).

2) Art. 36<sup>1</sup> se completează cu alin.(3) cu următorul conținut: *”În privința produselor alimentare neconforme se aplică măsurile prevăzute de Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, art.30 din Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor și Legea nr.131/2012 privind controlul de stat”*.

4. La **art.XII.-Legea nr.119/2004** cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți:

**1) modificarea ce se referă la completarea art.12 alin.(2) și art.15<sup>1</sup> alin.(4), nu se acceptă.**

Deci, în contextul în care Legea nr.119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, la art.1, reflectă domeniul de reglementare și în contextul stabilirii actului normativ reflectă modalitatea de solicitare, acordare, suspendare și retragere a actelor permissive pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți, luând în considerare existența cadrului de reglementare pentru solicitare, acordare, suspendare și retragere a actelor permissive, se consideră inoportună amendamentele propuse. Mai mult, nu este clar scopul amendamentelor propuse de către autor făcându-se referință exhaustiv la prevederile Legii nr.50/2013 (...) și Legii nr.131/2012 (...), or potrivit tehnicii legislative, includerea normelor cu caracter general (“conform legislației”) acoperă și asigură legătură normelor juridice din mai multe acte normative de profil într-o procedură administrativă. Deci, indicarea exhaustivă a unei legi sau hotărâri de guvern va impune modificarea legii ce conține trimiterea.

<sup>3</sup> Actualmente, numărul de petiții redirecționate Agenției de către alte autorități administrative a scăzut

<sup>4</sup> Se atrage atenția despre riscul îndeplinirii defectuos a atribuțiilor funcționale în condițiile în care, prin norma juridică se impune un mecanism defectuos cu privire la executarea funcțiilor și competențele unei autorități administrative

<sup>5</sup> Art.10 alin.(1) din Codul administrativ: Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

2) La art.21 alin.(3), din propoziția „Ministerul Sănătății, Ministerul Mediului, Camera de Licențiere și alte organe competente desfășoară astfel de activități în limitele competenței prevăzute de lege”, se exclude doar sintagma „*Camera de Licențiere*”. Or, în conformitate cu art.15<sup>1</sup> alin.(2) privind înregistrarea oficială a depozitelor specializate, în termen de 5 zile lucrătoare de la recepționarea notificării, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor organizează un control **în comun cu organul de supraveghere și control responsabil de protecția mediului și organul de control responsabil de protecția sănătății publice**, în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat, fiind emis actul administrativ de delegare la controlul inopinat.

5. La art.XVI.-Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară:

1) Modificările propuse la art.18<sup>2</sup> alin.(1) nu se acceptă din motiv că prevederea respectivă a fost modificată recent prin Legea nr.373/2023 pentru modificarea unor acte normative (privind facilitarea activității în domeniul alimentar), fiind expres stabilite condițiile de suspendare a activității sanitar-veterinare (a se vedea modificările operate prin Legea nr.373/2023).

Cu privire la suspendarea actului permisiv (suspendarea autorizației sanitare veterinară de funcționare), de către autor s-a propus un mecanism de trimitere la o altă lege care urmează a fi revizuită.

Totodată, este de menționat că, modificările operate prin Legea nr.373/2023 au fost promovate în consonanță cu Codul administrativ care reflectă suficiente mecanisme cu privire la suspendarea și/sau revocarea actelor administrative individuale favorabile. Deci, Agenția consideră imperios raportarea instituției menționate (suspendarea autorizației sanitare veterinară de funcționare) la Codul administrativ întrucât acesta instituie regulile de bază în sensul enunțat or trimiterea la Legea nr.50/2013 nu oferă soluții de rigoare care ar proteja drepturile și interesele consumatorilor, rezultând din necesitatea intervenției rapide a organelor cu drept de control ce au scop protejarea sănătății publice.

**2) Abrogarea art.42 nu se acceptă din următoarele considerente.**

Apriori, acest articol prevede competențele Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în domeniul de supraveghere și control al circuitului produselor de origine animală, iar abrogarea acestuia este în detrimentul vieții și sănătății consumatorilor. Totodată, nu este argumentat scopul abrogării acestui articol, or, orice stat de drept este creat să întreprindă măsuri în interesul cetățenilor, astfel încât să se prevină anumite incidente și fapte ce pot atenta asupra vieții și sănătății consumatorilor.

În altă ordine de idei, Legea nr.221/2007, rezultă a fi actul normativ de bază ce reglementează funcțiile și competențele Agenției pe domeniul sanitar-veterinar și zootehnice, care se regăsește în pct.6 sbp.1 din Hotărârea Guvernului nr.14/2023 privind organizarea și funcționarea Agenției.

**Suplimentar, se propun următoarele modificări:**

- la art.7 lit.e) sintagma „*stabilirea unităților care nu își pot desfășura activitatea fără personal sanitar veterinar de stat pentru exercitarea inspecției și controlului sanitar veterinar de stat*” se exclude;

- la art.7 lit.y) se abrogă;  
- la art.9 lit.m) se abrogă;  
- la art.27 alin.(1) și (3) sintagma „*împreună cu Ministerul Sănătății*” se exclude;

- la art.28 alin.(3) sintagma „*împreună cu Ministerul Sănătății*” se exclude;  
- la anexa nr.6 pct.5.2.3, se modifică din „*Unitate de fabricare a semipreparatelor și preparatelor culinare din carne și a amestecurilor din carne*” în „*Unitate de procesare a cărnii și producerea preparatelor din carne*”;

- la anexa nr.6 pct.57 se modifică din „*Unitate de depozitare, procesare și comercializare a produselor de origine animală din import*” în „*Unitate de depozitare și comercializare a produselor de origine animală din import*”.

6. Referitor la **art.XIX.-** Legea nr.237/2010 cu privire la comerțul interior, excluderea art.6, alin.(1) cu modificările ulterioare - nu se acceptă.

Deci, examinându-se relatările din analiza impactului, precum că Administrația Publică Locală efectuează controale la unități de comerț și prin ce se dublează numărul controalelor la operatori din domeniul alimentar, se conchide faptul că, APL-urile nu efectuează controalele, ci doar eliberează înștiințările de notificări pentru desfășurarea activităților pe teritoriul gestionat.

7. Referitor la **art.XXI.-** Legea nr.131/2012 privind controlul de stat:

1) La **pct.4.**, referința pentru completarea Articolul 11, cu lit.f), se propune de a se revizui prin formularea trimiterii la actele normative în conformitate cu prevederile Art.55 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

2) La **pct.10.**, Articolul 23 alineatul (1), lit. c), cuvântul „*faptelor*” se propune de a fi substituit cu cuvântul „*neconformităților/încălcărilor*”. La fel, se propune completarea aliniatului cu următorul text „*În procesul efectuării controlului, inspectorii nu sunt obligați să obțină acceptul sau să informeze prealabil persoana supusă controlului despre documentarea acțiunilor acestora și despre utilizarea unor astfel de mijloace*. Completarea alineatului vine în contextul echilibrării condițiilor echivalente a dreptului oferit persoanei supuse controlului, menționate la art.25 lit.k din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, în raport cu drepturile inspectorilor.

3) La **pct.11.**, articolul 24 alin.(1) lit.b), se menționează despre faptul că Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative definește noțiunea de „*act normativ*” și categoriile actelor normative, având caracter public, obligatoriu, general și impersonal, fiind publicate în Monitorul Oficial, iar „*documentele normative*” nu sunt publicate. Potrivit art.5 alin.(2) al Legii nr.131/2012 privind controlul de stat „*Nici un inspector nu poate invoca, pentru justificarea competenței sale, a dreptului de a exercita controlul, de a constata o încălcare și de a aplica o sancțiune, un act normativ care nu a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și nu a intrat în vigoare în modul corespunzător*”. În această ordine de idei, stabilirea

obligativității inspectorului de a „*pune la dispoziția persoanei supuse controlului, în formă electronică ori pe suport de hârtie, toate documentele normative, actele normative și documentele procedurale ce vor fi utilizate în cadrul controlului*” impune clarități de interpretare a acestora.

Referitor la completarea art.24 alin.(1) cu litera k), se propune transferarea prevederilor pentru completarea art.28 al Legii, prin completarea articolului cu un alineat nou, propunerea vine în contextul referinței acțiunilor care se aplică la încheierea procedurii de control, cu următoarea formulare:

„(3<sup>1</sup>). *În cazul în care, în rezultatul controalelor au fost constatate contravenții stabilite la alin.(11) al Articolului 46<sup>1</sup> din Codul Contravențional, procesul-verbal de control va include un plan de remediere, sau se va anexa la acesta. Modelul planului de remediere este stabilit în Anexa 2 la prezenta lege. La întocmirea planului de remediere, nu se vor aplica sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere*”.

Similar, completarea cu litera l) se propune de a fi transferată în art.29 al Legii prin introducerea unor alineate noi (5<sup>1</sup>) – (5<sup>2</sup>) cu următorul conținut:

„(5<sup>1</sup>) *În cazul în care, a fost întocmit un plan de remediere, în termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere, inspectorul verifică acțiunile întreprinse de persoana supusă controlului și completează partea a II-a a planului de remediere, în care menționează gradul de realizare a măsurilor de remediere stabilite.*

(5<sup>2</sup>) *Dacă, urmare a verificării indicate la alin.(5<sup>1</sup>), se constată neconformitatea persoanei supuse controlului cu cerințele legale și nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, inspectorul întocmește un alt proces-verbal cu privire la contravenție, prin care persoanei spuse controlului i se aplică sancțiunile contravenționale corespunzătoare*”.

4) La **pct.12.**, articolul 25, se atenționează autorul despre necesitatea substituirii conținutului pentru literele i) și j) din proiect, cu literele l) și m), pe motiv că versiunea consolidată a articolului, la alin.(1) conține completări până la litera k).

5) La **pct.13.**, Articolul 28 alin.(3), după cuvintele „*semnătură electronică*” cuvântul „*calificată*”, se va exclude, în corelare cu modificările propuse la art.18 alin.(1).

6) La **pct.13.**, articolul 28 alin.(10) cuvintele „*de constatare a contravenției*” se vor substitui cu cuvintele „*cu privire la contravenție*”.

7) La **pct.14.**, articolul 29<sup>1</sup> la alin.(3), se propune completarea după textul „*Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător*” cu textul „*dacă legile de specialitate nu prevăd altfel*”. Propunerea de completare, vine în contextul în care suspendarea/retragerea actelor permissive eliberate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în temeiul modificărilor aplicate prin Legea nr.337/2023 pentru modificarea unor acte normative (privind facilitarea activității în domeniul alimentar) la art.18<sup>2</sup> din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară și art.31<sup>3</sup> alin.(8) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, reglementează suspendarea/retragerea autorizației sanitare

veterinare de funcționare și a certificatului de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor prin derogare de la art.10 alin. (3)–(7) și art.11 alin. (1<sup>1</sup>)–(7) din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. În acest sens, suspendarea certificatului de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor se efectuează urmare a constatărilor din procesul-verbal de control întocmit de către inspectorii Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și în baza deciziei de suspendare a certificatului de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor, emisă de către șeful subdiviziunii teritoriale, al cărei model este aprobat prin ordinul directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor. Termenul maxim de suspendare a actului permisiv constituie 90 de zile. Neînălăturarea în termenul stabilit de lege a circumstanțelor care au dus la suspendarea valabilității actului permisiv constituie temei pentru retragerea actului permisiv.

8) La **pct. 15.**, referitor la articolul 30, la alin.(5), după cuvintele din primul enunț „*de persoana controlată*” se propune substituirea textului „*organul de control*” cu sintagma „*sediul organului de control*”.

În partea ce ține de asigurarea principiului de paritate a membrilor consiliilor de soluționare a disputelor, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor expune părerea rezervată, pe motivul apariției unor cazuri imprevizibile în care nu toate asociațiile de profil pot asigura participarea disciplinată la ședințele Consiliilor de soluționare a disputelor, iar o altă provocare constituie și numărul redus de asociații de profil pentru a asigura principiul parității. Părerea rezervată se argumentează inclusiv pe complicarea situațiilor în care, pe motivul neparticipării reprezentanților asociațiilor de profil și în consecință nu va fi asigurat cvorumul de participare la ședințe și, în acest caz, imposibilitatea funcționării mecanismului de examinare a petițiilor și cererilor prelabile de către Consiliu. Astfel, există riscul periclitării examinării procedurii prelabile prevăzute de Codul administrativ.

În temeiul celor invocate supra, se menține expunerea art.30 alin.(5) în următoarea redacție:

*„(5) Examinarea petițiilor și cererilor prelabile de contestare, conform procedurii prelabile în conformitate cu prevederile Codului administrativ, depuse de persoana controlată la sediul organului de control se efectuează doar în cadrul consiliilor de soluționare a disputelor, a căror funcționalitate este asigurată de către conducătorul organului de control. Consiliile de soluționare a disputelor funcționează în cadrul organului de control, iar din componența acestora fac parte, în mod obligatoriu, minim patru reprezentanți ai asociațiilor de întreprinzători (cu relevanță pentru domeniul de control sau aspectele contestate), conducătorii principalelor subdiviziuni din cadrul organului de control și reprezentantul autorității publice centrale aferente domeniului. Reprezentant al asociațiilor din mediul de afaceri, în sensul prezentei legi, este asociația aleasă în mod transparent și public, conform procedurii stabilite de Guvern. Consiliile de soluționare a disputelor își organizează și își desfășoară activitatea conform regulamentului cadru aprobat de Guvern”.*

8. La **articolul XXIII.**-Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor:

1) La art.30 alin.(2) lit.d) va avea următorul conținut: „*d) restricționează sau interzice introducerea pe piață, circulația, intrarea în Republica Moldova sau exportul animalelor, produselor alimentare, produselor și subproduselor de origine animală, hranei pentru animale și interzic întoarcerea acestora în Republica Moldova sau dispun întoarcerea acestora în statul sau țara de expediere*”;

2) La art.30 alin.(3) va avea următorul conținut: „*(3) Selectarea și aplicarea măsurilor prevăzute la alin. (1) și (2) se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat, iar în cazul neconformităților foarte grave în baza alin. (2) art. 18<sup>2</sup> al Legii nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară*”.

9. La **Articolul XXIV.**-Legea nr.68/2013 despre semințe, modificarea propusă în privința art.17, alin.(1), nu se acceptă.

Deci, în contextul în care domeniul de reglementare al Legii nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor, nu se referă la producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor de plante și a materialului săditor, se consideră eronat aplicarea trimiterilor la cadrul normativ nerelevant. Legea nr.68/2013 despre semințe, la art.(1) stipulează expres domeniul de reglementare, iar la alin.(4) stabilește modalitatea de solicitare, acordare, suspendare și retragere a actelor permise privind producerea, prelucrarea, certificarea calității și comercializarea semințelor de plante și a materialului săditor.

În acest sens, luând în considerare irelevanța domeniilor celor două acte normative menționate supra, se consideră inoportun aplicarea amendamentelor cadrului normativ.

10. La **articolul XXVII.** – Legea nr.27/2017 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine se comunică despre inoportunitatea promovării acestora și se propune de a fi excluse, din considerentul că, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, actualmente, promovează proiectul de lege ce vizează Legea nr.27/2017 (...), inclusiv atribuțiile de clasificare a carcaselor.

11. La **articolul XXXII.**-referitor la Articolul 28 din Legea nr.119/2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar, completarea formulată în proiectul supus avizării nu se menține de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. Or, aceasta, nu se încadrează în sensul alin.(3) din art.28 și în opinia Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în mod categoric urmează a fi exclusă. În sensul argumentării celor menționate, se comunică faptul că, în prezent, la alin.(3) din art.28, se stipulează faptul că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în baza criteriilor de risc elaborează anual un Program de **prelevare** a probelor pentru medicamentele de uz veterinar comercializate pe piața locală. Controalele de stat, nu

se efectuează în baza programului de prelevare a probelor pentru medicamentele de uz veterinar, din contra, prelevările de probe rezultate din programul de prelevare se efectuează în cadrul controalelor de stat planificate anual. În varianta consolidată, art.28 alin.(1) menționează că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, efectuează controale în scopul verificării respectării prevederilor legii, strict în baza Legii nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produse alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor.

12. La **Articolul XXXIII.** - Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, cu modificările ulterioare, nu sunt fondate și argumentate de către autor, prin urmare nu se acceptă, deoarece modificările propuse impun reorganizarea a două autorități administrative (Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Agenția Națională de Sănătate Publică). Astfel, atribuțiile menționate nu pot fi executate/atribuite Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din lipsa specialiștilor calificați în domeniul sănătății publice, iar promovarea acestora va bloca funcționalitatea autorităților administrative ceea ce este în detrimentul protecției vieții și sănătății consumatorilor dar și a sănătății publice per ansamblu.

În concluzie, se comunică despre oportunitatea modificărilor opozabile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat, **cu luarea în calcul a obiecțiilor și propunerilor înaintate în prezentul aviz.**

În partea ce ține de modificarea cadrului normativ aferent domeniilor de competență ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, după cum urmează:  
Legea nr.1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică;  
Legea nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, cu excepția punctelor care nu includ obiecții în prezentul aviz;  
Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor;  
Legea nr.119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți;  
Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară;  
Legea nr.237/2010 cu privire la comerțul interior;  
Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor;  
Legea nr.68/2013 despre semințe;  
Legea nr.27/2017 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine;  
Legea nr.119/2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar;  
Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, **se avizează negativ în temeiul argumentelor menționate la fiecare articol în parte.**

Subsecvent, se menționează că proiectul de hotărâre supus avizării, în mare parte a fost supus consultărilor pe platforma Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru, iar Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a prezentat argumente și propuneri pentru reformulare, care nu se regăsesc în proiectul supus avizării. Mai mult, din Nota informativă a proiectului nu sunt clare argumentele necesității completării actelor normative și raționamentul transmiterii atribuțiilor Agenției

Naționale pentru Sănătate Publică către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în lipsa alocării resurselor administrative suplimentare. Situația este agravată de expunerea în Nota informativă a lipsei necesității alocării resurselor financiare suplimentare la implementarea amendamentelor aprobate.

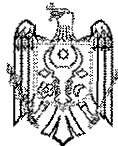
Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor susține poziția că preluarea atribuțiilor este în mod direct influențată de necesitatea consolidării capacităților și de dotare cu resurse umane și administrative suplimentare a instituției. Or, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a asigurat, recent promovarea Hotărârii Guvernului nr.14/2023 (...) și dispune de o strategie bine punctată pentru dezvoltarea sistemului de siguranța a alimentelor.

Suplimentar, se menține opinia că resursele alocate pentru consilierea și dezvoltarea mediului de afaceri trebuie să fie realizată în modul în care evită impactul negativ asupra cadrului normativ în vigoare, care transpune cerințele actelor Uniunii Europene și asupra sistemelor actuale în domeniul siguranței alimentelor, care periodic este supus verificărilor de către serviciile Comisiei Europene și a fost concluzionat ca fiind corespunzător și compatibil cu cel al Uniunii Europene.

Subsecvent, referitor la modificările ce vizează atribuțiile funcționale ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor derivate din Legea nr.221/2007 (...), Legea nr.306/2018 (...) Legea nr.105/2003 (...), se solicită condescendent de a fi analizate prin prisma scrisorii Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.15-3029 din 14.06.2024 remisă în adresa Cancelariei de Stat.

**Director general**

Digitally signed by Musteata Radu  
Date: 2024.07.15 16:58:22 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Radu MUSTEATA**

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU  
SIGURANȚA ALIMENTELOR

MD-2009, mun. Chișinău, str. M.Kogălniceanu, 63  
Republica Moldova  
Tel/fax. (+373 22) 26-46-40, 29-47-30  
e-mail: [info@ansa.gov.md](mailto:info@ansa.gov.md), [www.ansa.gov.md](http://www.ansa.gov.md)



NATIONAL FOOD SAFETY  
AGENCY

MD-2009, str. Mihail Kogălniceanu, 63, Chișinău,  
Republic of Moldova  
Tel/fax. (+373 22) 26-46-40, 29-47-30  
e-mail: [info@ansa.gov.md](mailto:info@ansa.gov.md), [www.ansa.gov.md](http://www.ansa.gov.md)

Nr. 22-4412 din " 06" 09 2024

La nr. 14-69-9579 din " 23" 08 2024

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

[cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

La solicitarea nr. 14-69-9579 din 23 august 2024, referitor la avizarea proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat), **număr unic 525/CS/2024**, autor Cancelaria de Stat, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (în continuare Agenția), urmare a examinării proiectului, comunică următoarele argumente ce succed.

**1. La Art.X-Legea nr.119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, modificarea ce se referă la completarea art.12 alin.(2) și alin.(4), nu se acceptă.** În acest sens, se reiterează poziția prezentată prin scrisoarea nr.22-3604 din 15.07.2024 și se menționează, că în pofida acceptării de autor a obiecției în sinteza obiecțiilor, în proiect persistă modificarea în varianta inițială.

Deci, în contextul în care Legea nr.119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, la art.1, reflectă domeniul de reglementare și în contextul stabilirii actul normativ reflectă modalitatea de solicitare, acordare, suspendare și retragere a actelor permissive pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți, luând în considerare existența cadrului de reglementare pentru solicitare, acordare, suspendare și retragere a actelor permissive, se consideră inoportune amendamentele propuse. Mai mult, nu este clar scopul amendamentelor propuse de către autor făcându-se referință exhaustiv la prevederile Legii nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor și Legii nr.131/2012 privind controlul de stat, or potrivit tehnicii legislative, includerea normelor cu caracter general ("conform legislației") acoperă și asigură legătură normelor juridice din mai multe acte normative de profil într-o procedură administrativă. Deci, indicarea exhaustivă a unei legi sau hotărâri de guvern va impune modificarea legii ce conține trimiterea.

**2. La Art.XIV–Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, se reiterează poziția prezentată la avizarea inițială a proiectului, în pofida acceptării în**

sinteza obiecțiilor în proiectul supus avizării repetate persistă modificarea în varianta inițială.

Astfel, modificările propuse la **art.18<sup>2</sup> alin.(1)**, **nu se acceptă** din considerentul că prevederea respectivă a fost modificată prin Legea nr.373/2023 pentru modificarea unor acte normative (privind facilitarea activității în domeniul alimentar), fiind expres stabilite condițiile de suspendare a activității sanitar veterinare (a se vedea modificările operate prin Legea nr.373/2023). Cu referire la suspendarea actului permisiv (suspendarea autorizației sanitare veterinare de funcționare), de către autor s-a propus un mecanism de trimitere la o altă lege **care urmează a fi revizuită de către Parlament**. Totodată, este de menționat că, modificările operate prin Legea nr.373/2023 au fost promovate în consonanță cu Codul administrativ care reflectă suficiente mecanisme cu privire la suspendarea actelor administrative individuale favorabile. Deci, Agenția consideră imperios raportarea instituției menționate (suspendarea autorizației sanitare veterinare de funcționare) la Codul administrativ<sup>1</sup> întrucât acesta instituie regulile de bază în sensul enunțat or trimiterea la Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor nu oferă soluții de rigoare care ar proteja drepturile și interesele consumatorilor, rezultând din necesitatea intervenției rapide a organelor cu drept de control ce au scop protejarea sănătății publice.

Deci, mecanismul propus prin trimiterea la alt act normativ este din start vicios și este contrar art.3 din Legea nr.100/2017 privind actele normative<sup>2</sup>.

Subsecvent, potrivit art.257 alin.(3) lit. a) și b) Cod administrativ, la data intrării în vigoare a Codului administrativ, Guvernul, în termen de 6 luni de la publicarea prezentului cod: va elabora și va prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezentul cod; va aduce actele sale normative în concordanță cu prezentul cod și va asigura elaborarea actelor normative necesare pentru punerea în aplicare a acestuia.

Este de precizat că, prin Legea nr.373/2023 (...), s-au ajustat unele prevederi (ce reglementează suspendarea actului administrativ) ale Legii nr.221/2007 privind activitatea sanitar veterinară la Codul administrativ, iar propunerile autorului cu privire la modificarea art.18<sup>2</sup> alin.(1) din Legea nr.221/2007 de către Agenție nu se susțin.

Suplimentar, la cele expuse în proiect, se propune modificarea, la Articolul 2 a noțiunii de „*medic veterinar oficial*” prin excluderea sintagmei „*având calitatea de funcționar public*”. Propunerea se bazează pe practica țărilor ununii europene, dar și în

---

#### Art.I Cod administrativ

(1) Legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia.

(2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova.

(3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

2 Art.3 lit.d) din Legea nr.100/2017 oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice

contextul preluării noțiunii de medic veterinar<sup>3</sup> din Legea nr.82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar.

### **3. La Art.XIX-Legea nr.131/2012 privind controlul de stat:**

1) La pct.8, ce se referă la **completarea art.19 alin.(1) punctul 5)**, se propune **completarea**, după sintagma „*și/sau licenței*” cu cuvântul „*inclusiv*”. În practica Agenției, sunt identificate circumstanțe în care operatorii economici solicită desfășurarea controlului, în vederea verificării conformității la cerințele legislației în vigoare, inclusiv în scopul eliberării actelor permissive. Formularea actuală a punctului 5), limitează desfășurarea controlului, exclusiv în condițiile art.11<sup>1</sup> din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și induce situații de imposibilitate de motivare a controlului inopinat, la solicitarea operatorului economic care se referă la alt tip de control decât cel pentru eliberarea actelor permissive, de exemplu: la solicitarea operatorului economic în situațiile în care se solicită garantarea condițiilor pentru autoritățile din țara importatoare.

2) La pct.16 ce prevede modificarea **art.29<sup>1</sup> la alin.(10) lit.b)**, prima liniuță, după cuvintele „*în condițiile alin.(3)*” se propune completarea cu cuvintele „*dacă Legea specială nu prevede altfel*”. Deci, se reiterează propunerea de completare, care vine în contextul în care suspendarea/retragerea actelor permissive emise de Agenție, în temeiul modificărilor aplicate prin Legea nr.373/2023 pentru modificarea unor acte normative (privind facilitarea activității în domeniul alimentar) la art.18<sup>2</sup> din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară și art.31<sup>3</sup> alin.(8) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, reglementează suspendarea/retragerea autorizației sanitare veterinare de funcționare și a certificatului de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor prin derogare de la art.10 alin.(3)–(7) și art.11 alin.(11)–(7) din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. În acest sens, suspendarea certificatului de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor se efectuează urmare a constatărilor din procesul-verbal de control întocmit de către inspectorii Agenției și în baza deciziei de suspendare a certificatului de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor, emisă de către șeful subdiviziunii teritoriale, al cărei model este aprobat prin ordinul directorului general al Agenției. Termenul maxim de suspendare a actului permisiv constituie 90 de zile. Neînclăturarea în termenul stabilit de lege a circumstanțelor care au dus la suspendarea valabilității actului permisiv constituie temei pentru retragerea actului permisiv.

Este de menționat că, potrivit art.10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

<sup>3</sup> *medic veterinar oficial* – medic veterinar desemnat de către autoritatea competentă, având fie calitatea de angajat, fie o altă calitate, care deține calificările corespunzătoare pentru a efectua controale oficiale și alte activități oficiale în conformitate cu prezenta lege și cu normele relevante menționate la art. 1 alin. (2) lit. a) și c)–f);

Deci, decizia cu privire la suspendarea actului permisiv se încadrează în art.10 din Codul administrativ, iar legalitatea acțiunii/decizii menționate se va examina exclusiv în instanța de contencios administrativ.

În altă ordine de idei, mecanismul propus prin puntea de legătură către art.17 din Legea nr.235/2006 contravine Codului administrativ și creează blocaje juridice.

În acest sens, se atrage atenția că legalitatea proceselor-verbale de control ține de competența instanței de contencios administrativ în condițiile în care acesta este contestat de către operatorul economic potrivit Legii nr.131/2012 (...). Însă cererea cu privire la suspendarea actului permisiv de activitate (Autorizația sanitară veterinară), conform rigorilor art.17 din Legea nr.235/2006, coroborat cu art.278<sup>10</sup> din Codul de procedură civilă (**Capitolul XXII3**) se depune la instanța judecătorească în a cărei rază teritorială își are sediul întreprinzătorul/operatorul agentul economic (verificat de către inspectorii Agenției).

Prin urmare, în condițiile în care se contestă procesul-verbal de control (act administrativ individual), legalitatea acestuia se va examina în instanța de contencios administrativ, iar cererea privind suspendarea actului permisiv (actul permisiv de activitate - autorizația emisă de Agenție conform Legii nr.160/2011) se va examina în instanța de drept comun, motiv pentru care o cauză civilă intentată se va suspenda de către instanța de judecată<sup>4</sup>

Consecvent, prin Legea nr.373/2003 (...) și modificarea Legii nr.221/2007 (...) a fost aliniat la prevederile Codului administrativ mecanismul cu privire la suspendarea actului permisiv (autorizația emisă de Agenție), astfel încât atât cererea de suspendare a actului permis, precum și examinarea legalității proceselor-verbale de control să se examineze de una și aceeași instanță de judecată (instanța de contencios administrativ).

Se reiterează că, prevederile Codului administrativ dispun de suficiente mecanisme juridice cu privire la protecția drepturilor și intereselor agenților economici, în condițiile în care vor fi emise procesele-verbale de control și dispuse decizii de suspendare a actelor permisive de activitate (instituția cererii prealabile; suspendarea actului la cererea agentului economic; suspendarea actului de către instanța de judecată).

3) Suplimentar, se propune **completarea art.1, alin.(4) cu lit.g)** cu următorul conținut:

<sup>4</sup> Articolul 261. Dreptul instanței de a suspenda procesul

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care:

- a) pârțul sau reclamantul se află într-o unitate activă a Forțelor Armate sau a altor trupe și formațiuni militare ale Republicii Moldova;
- b) partea în proces sau intervenientul principal se află într-o instituție curativ-profilactică, situație adevărată de instituția respectivă;
- c) pârțul este căutat;
- d) a dispus efectuarea unei expertize;
- e) a dat o delegație judiciară unei alte instanțe judecătorești din țară;
- f) a dispus autorității teritoriale cu atribuții în domeniul adopției efectuarea unui control al condițiilor de trai ale adoptatorilor în cauzele de adopție și în alte cauze în care pot fi lezate drepturile și interesele copilului;
- g) au încetat împuternicirile tutorelui sau curatorului;
- h) cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

„g) controalelor efectuate de organele de control în vederea asigurării securității persoanelor beneficiare de pază de stat în cadrul vizitelor oficiale în Republica Moldova;”

Este de menționat că adesea, în cadrul vizitelor oficialilor de rang înalt în Republica Moldova care beneficiază de pază de stat, de către Serviciul de Protecție și de Pază de Stat, se solicită implicarea organelor de control, inclusiv a Agenției, pentru a verifica starea unităților de alimentație publică eventual vizitate de către oficialii de rang înalt. Intervenția se solicită a fi imediată, inclusiv în zilele de odihnă și de sărbătoare. În acest caz, Agenția efectuează controale consultative, informează agenții economice despre necesitatea respectării legislației alimentare și totodată prelevează probe de produse alimentare pentru a asigura că acestea corespund criteriilor de siguranță pentru consum. Totodată, se menționează, că vizitele efectuate la agenții economice, conform analizei riscului nu pot fi calificate ca și controale inopinate în sensul art.19 din Legea nr.131/2012 (...) și nu pot fi inițiate în conformitate cu prevederile aceleiași legi. Deci, apare necesitatea de a interveni în Legea nr.131/2012 (...) pentru a evidenția exhaustiv modalitatea de efectuare a controalelor inopinate în astfel de circumstanțe excepționale.

4. La **Art.XIX-Legea nr.50/2013** cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor, **completarea art.30 alin.(3) - nu se acceptă**. Este de precizat că Legea nr.50/2013 (...) și Legea nr.221/2007 (...) sunt legi speciale<sup>5</sup>, iar măsurile corective se aplică în conformitate cu Legile speciale care se aplică în mod individual în cazul încălcărilor legislației privind siguranța alimentelor.

5. La **Art.XXX-Legea nr.119/2018** cu privire la medicamentele de uz veterinar, se atenționează despre acceptarea, în sinteza obiecțiilor, a propunerilor Agenției și excluderea promovării modificărilor pentru Legea nr.119/2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar, pe când în varianta consolidată modificările persistă. În acest sens, **se reiterează inoportunitatea modificărilor operate la art.28, alin.(3)**. În sensul argumentării celor menționate, suplimentar, se comunică faptul că, în prezent, la alin.(3) din art.28, se stipulează faptul că Agenția în baza criteriilor de risc elaborează anual un Program de prelevare a probelor pentru medicamentele de uz veterinar comercializate pe piața locală. Controalele de stat, nu se efectuează în baza programului de prelevare a probelor pentru medicamentele de uz veterinar, din contra, prelevările de probe rezultate din programul de prelevare și se efectuează în cadrul

<sup>5</sup> Articolul 5. Clasificarea normelor juridice

(1) În funcție de caracterul lor, normele juridice se împart în generale, speciale și derogatorii.

(2) Normele juridice generale sînt aplicabile fie tututor raporturilor sociale sau subiecților de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecți, fără a-și pierde caracterul de generalitate.

(3) Normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.

(4) Normele juridice derogatorii sînt diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie și sînt aplicabile unei situații determinate. În caz de divergență între o normă generală sau specială și o normă derogatorie, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma derogatorie.

controalelor de stat planificate anual. În varianta consolidată, art.28 alin.(1) menționează că, Agenția, efectuează controale în scopul verificării respectării prevederilor legii, strict în baza Legii nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produse alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor.

**6. La Art.XXXVII-Legea nr.82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar, modificările propuse la art.2 alin.(1) contravin prevederilor art.17 care se referă la inspecția ante-mortem și post-mortem efectuată în abator de către un medic veterinar oficial și art.45 care se referă la efectuarea controlului oficial la posturile de inspecție la frontieră efectuate în vederea verificării conformității aplicabile animalelor și bunurilor care intră în țară sau care urmează să fie exportate din țară, în aceste cazuri controlul se desfășoară diferit decât cel în baza Legii nr.131/2012 privind controlul de stat, nefiind necesar emiterea delegației de control și aplicarea listei de verificare. În acest sens, intervenția în vederea modificării Legii nr.82/2024 va crea imposibilitatea aplicării practicilor de control oficial.**

**7. Suplimentar, după Art.XXXIX, se propune completarea proiectului cu un articol nou, XL, cu următorul conținut:**

*„Art.XL-Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2011, nr. 170-175 art. 494), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:*

*Anexa nr.1, III. Actele permissive care se încadrează în categoria certificatelor, pct.7, se exclude,*

7	Certificat sanitar-veterinar		Laboratoare de expertiză sanitar-veterinară	Conform Nomenclatorului serviciilor prestate contra plată de instituțiile sanitar-veterinare de stat	Pentru termenul indicat în certificat
---	------------------------------	--	---	--	---------------------------------------

*iar pct 8 se modifică la colonița Cost prin substituirea sintagmei „De la 6 pînă la 185 lei” cu textul „Conform Nomenclatorului serviciilor prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a tarifelor la acestea, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 90/2019”*

8	Certificat fitosanitar pentru export sau reexport		Întreprinderea abilitată oficial pentru prestarea serviciilor de dezinfectare/ dezinfectare și expertize de laborator (după caz)	Conform Nomenclatorului serviciilor prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a tarifelor la acestea, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 90/2019	14 zile
---	---	--	--	---	---------

Deci, la Nomenclatorul actelor permise eliberate de către autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător, din Anexa nr.1, pct.7 se va exclude, iar pct.8 se va modifica.

Excluderea pct.7 din Anexa nr.1, cap.III ale Legii nr.160/2011(...) este în consonanță cu facilitarea activității de întreprinzător de către Guvernul Republicii Moldova și va avea un impact direct asupra operatorilor din domeniul alimentar.

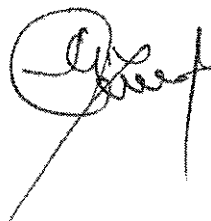
Cât ține de certificatul sanitar-veterinar, se comunică autorului că excluderea acestuia din Legea nr.160/2011(...) este în consonanță cu prevederile Legii nr.221/2007 (...) care la articolul 24 alin.(4) din aceeași lege, expune că cerințele sanitare-veterinare, condițiile și modul de efectuare a certificării sanitare veterinare, precum și competențele de certificare pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) se elaborează de Agenție<sup>6</sup>.

La 08.02.2024, a fost aprobat Ordinul directorului general al Agenției nr.57 cu privire la aprobarea Regulamentului de stabilire a normelor de certificare sanitar-veterinară a mărfurilor supuse controlului sanitar-veterinar de stat (act administrativ cu caracter normativ). Ordinul supra menționat a fost emis în consonanță cu 24 alin.(4) din Legea nr.221/2007 și este în consonanță cu indicația Cancelariei de stat ce se referă la excluderea poverii aprobării actelor normative de către Guvern.

Astfel, excluderea pct.7 din tabelul la **Actele permise care se încadrează în categoria certificatelor**, este în consonanță cu modificările ce au fost operate în Legea nr.221/2007 (...).

În concluzie, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor susține proiectul supus avizării, cu luarea în calcul a obiecțiilor și propunerilor înaintate.

Director general adjunct



Mihail JEREGHI

Ex:Calionchina Tatiana/Porcescu Mihail  
/Dintiu Marina/ Jereghi Mihail  
Tel:022294725

<sup>6</sup> [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=140908&lang=ro](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=140908&lang=ro)



---

MD 2004, mun. Chișinău, bd Ștefan cel Mare și Sfânt, 162, tel. 022 20 45 87, e-mail: cancelaria@mediu.gov.md

Nr.13-05/2131 din 29.07.2024

la nr. 18-69-6655 din 17.06.2024

**Cancelaria de Stat**

În contextul examinării a proiectului de hotărâre a Guvernului proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (*număr unic 525/CS/2024*), Vă comunicăm următoarele:

La **art. II** din proiectul propus spre avizare, se notează că completarea Legii nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător cu art. 27<sup>1</sup> alin. (1) este una formală, întrucât, art. 26 alin. (4) al Legii precitate, stabilește imperativ faptul că controlul de stat al persoanelor care practică activitate de întreprinzător se planifică, se efectuează și se înregistrează în conformitate cu prevederile Legii 131/2012 privind controlul de stat.

La aliniatul 2 al aceluiași articol, la fel art. 16 alin. (8) din Legea 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, reglementează imperativ faptul efectuării controlului conform Legii 131/2012 privind controlul de stat, respectiv considerăm modificările propuse la art. 27<sup>1</sup> alin. (2) inoportune.

Suplimentar, includerea sintagmei „Legea nr. 422/2006 privind securitatea generală a produselor”, este neîntemeiată, întrucât Inspectoratul pentru Protecția Mediului, nu deține competențe și nu este subiect al actului normativ nominalizat.

În partea ce ține de abrogarea art. 90 al Legii nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător, se consideră că propunerea este una nejustificată și nu a fost argumentată de autorul proiectului. În context se menționează că articolul vizat este aplicabil nu doar persoanelor juridice, dar și persoanelor fizice, astfel Inspectoratul pentru Protecția Mediului va fi lipsit de pârghii legale

de interzicere, sistare a activităților cu impact negativ asupra mediului, iar persoanele fizice cât și cele juridice vor fi facilitate la săvârșirea acțiunilor ce contravin legislației de mediu.

În aceeași ordine de idei se notează că acest drept este acordat Inspectoratului pentru Protecția Mediului este prevăzut și de Hotărârea Guvernului nr. 548/2018 cu privire la organizarea și funcționarea IPM.

La **art. VI** al proiectului în cauză, cu referire la modificarea art. 36 alin. (9) al codului Silvic, reiterăm asupra faptului că începând cu data de 26.04.2025 intră în vigoare noul Cod Silvic, iar faptul respectiv este deja reglementat inclusiv și la momentul actual.

Subsidiar, excluderea sintagmei „și de autoritățile administrației publice locale” din art. 70 al Codului Silvic este inoportună mai mult ca atât, cuvintele propuse spre excludere prevalează în varianta noului Cod Silvic.

La **art. VII**, cu referire la modificarea art. 6 și 14 din Legea 1422/1997 privind protecția aerului atmosferic, subliniem că art. 1-14 au fost abrogate prin Legea nr. 98/2022, MO141-150/13.05.2022, în vigoare din 13.05.2024.

În contextul celor expuse, în procesul de promovare a proiectului de hotărâre, în partea ce privește unele modificări ale actelor normative din domeniul mediului, menționăm asupra coroborării acestora prin prisma principiilor de bază stabilite la art. 3 al Legii nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător și anume Statul trebuie să asigure refacerea și protecția mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic.

**Ministru**

Digitally signed by Lazarencu Sergiu  
Date: 2024.07.29 08:27:51 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Sergiu LAZARENCO**



MD 2004, mun.Chișinău, bd Ștefan cel Mare și Sfânt,162, tel. 022 20 45 87, e-mail: cancelaria@mediu.gov.md

12.09.2024 Nr. 04-05/2603

Γ

7

La nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

**Cancelaria de Stat**

Prin prezenta, Ministerul Mediului suplimentar la propunerile remise prin scrisoarea nr. 13-05/2557 din 09.09.2024 la proiectul hotărârii privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat (*număr unic 525/CS/2024*), transmitem suplimentar următoarele propuneri de modificare:

1. La articolul 19 aliniatul (1), după pct. 8) se completează cu pct. 8<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:

“8<sup>1</sup>) controlului inopinat de mediu care, pe lângă cazurile prevăzute de prezenta lege, mai poate fi desfășurat și în cazurile și scopurile prevăzute la art. 58 din Legea privind emisiile industriale nr. 227/2022;”.

2. În anexă, compartimentul ”1. Lista organelor de control și domeniile aferente acestora” la poziția 5 din tabel, la rubrica ”Domeniul de control” după cuvintele “resursele naturale” se completează cu textul “, prevenirea poluării provocate de activitățile industriale și economice și reducerea emisiilor în aer, apă și sol.”

**Ministru**

Digitally signed by Lazarencu Sergiu  
Date: 2024.09.13 14:29:07 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova  
MOLDOVA EUROPEANĂ



**Sergiu LAZARENCU**



MD 2004, mun. Chișinău, bd Ștefan cel Mare și Sfânt, 162, tel. 022 20 45 87, e-mail: cancelaria@mediu.gov.md

Nr.13-05/2557 din 09.09.2024

la nr. 14-69-9579 din 17.06.2024

### Cancelaria de Stat

În contextul examinării repetate a proiectului de hotărâre a Guvernului proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (*număr unic 525/CS/2024*), venim cu următoarele propuneri:

1. Se propune completarea proiectului de lege examinat cu două articole noi cu următorul cuprins, și anume:

1) „Art. xx – La articolul 104 alineatul (2) din Legea nr. 289/2022 cu privire la cerințele de bază în securitatea radiologică (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 383, art. 719), textul *„al Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător”* se substituie cu textul *„al Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat”*;

2) „Art. yy – În cuprinsul articolului 10 alineatul (2) lit. d) și articolului 30 alineatul (1) din Legea nr. 209/2016 privind deșeurile (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr. 260-263, art. 373), cu modificările și completările ulterioare, textul *„Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător”* și textul *„Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător”*, la orice forma gramaticală, se substituie cu textul *„Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat”*, la forma gramaticală corespunzătoare”;

(sau „Art. yy – Legea nr. 209/2016 privind deșeurile (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr. 260-263, art. 373), cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 10 alineatul (2) litera d), textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” se substituie cu textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat”.

2. La articolul 30 alineatul (1) textul „Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” se substituie cu textul „Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat”).

2. **La Art. XX** - Legea nr. 132/2012 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și radiologice din proiectul examinat se propune completarea cu un punct nou cu următorul cuprins: „În cuprinsul legii, textul „Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” și textul „Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător”, la orice forma gramaticală, se substituie cu textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat”, la forma gramaticală corespunzătoare.

**Ministru**

Digitally signed by Lazarencu Sergiu  
Date: 2024.09.09 19:05:41 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova  
**MOLDOVA EUROPEANĂ**



**Sergiu LAZARENCO**



Nr. 10-1897 din 17 iulie 2024

**Cancelaria de Stat**  
e-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

Urmare a examinării demersului nr. 18-69-6655 din 17 iunie 2024, cu referire la avizarea proiectului de Hotărâre de Guvern *cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și al legilor sectoriale conexe controlului de stat)*, **număr unic 525/CS/2024**, în limitele competențelor funcționale, comunicăm următoarele.

La art. VI din proiect, art. 36 alin. (9) din Codul silvic și art. XII din proiect, art. 22 lit. a) din Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, propunem substituirea cuvântului „*cere*” cu cuvântul „*solicită*”.

La art. XII din proiect, art. 22 lit. c) din Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, propunem după cuvintele „*examenul medical*” introducerea „*și*”, în vederea excluderii faptului când, având ca temei de aplicare pentru ambele situații să fie interpretat cumulativ.

La art. XII din proiect, art. 22 lit. d), propunem la începutul propoziției de completat cu cuvintele „*să solicite și*”.

La art. XIV din proiect, art. 18<sup>2</sup> alin. (2) din Legea nr. 352/2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova propunem stabilirea termenului în care procesele-verbale de control vor fi transmise către Agenția Servicii Publice.

La art. XXIX din proiect, la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică, propunem excluderea prevederii de completare cu cuvintele „în raport cu obiectivele industriale potențial periculoase”, din motiv că, „*supraveghere tehnică de stat*” cum este definită în art. 2 din *Legea nr. 151/2022 privind funcționarea în condiții de siguranță a obiectivelor industriale și a instalațiilor tehnice potențial periculoase* se referă la controlul asupra activității operatorilor, organizat și exercitat în scopul verificării respectării cerințelor cadrului normativ în domeniul securității industriale, și activitatea de monitorizare și gestionare a informațiilor privind obiectivele industriale și **instalațiile tehnice potențial periculoase**, iar textul propus nu acoperă/exclude referirea la „instalațiile tehnice potențial periculoase”, conform prevederii menționate.

La art. XXIX din proiect, la art. 7 alin. (3) din Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică, propunem expunerea în următoarea redacție: „Controlul obiectelor energetice care intră în categoria obiectivelor industriale potențial periculoase pot fi efectuate în aceeași perioadă de timp de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică”, având în vedere că Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE) și Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică (INST) sunt organe separate și activitatea unui organ nu trebuie condiționată de activitatea celuiilalt. Totodată, ținând cont de faptul că, ANRE își îndeplinește atribuțiile sale de supraveghere energetică de stat la instalațiile electrice și termoenergetice, iar INST la obiectele industriale periculoase, aceștia pot conlucra și stabili efectuarea controalelor în aceeași perioadă de timp, la unele obiecte energetice, însă să nu fie stabilită obligativitatea efectuării controalelor comune, rezultatele controalelor efectuate de către organele menționate și măsurile dispuse fiind, de asemenea, separate.

La art. XXXVII din proiect, la art. 384 alin. (1) propunem substituirea cuvântului „în dependență” cu cuvântul „în funcție”.

**Secretar general al ministerului**

**Andrei GRÎȚCO**

Digitally signed by Grițco Andrei  
Date: 2024.07.17 10:11:26 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Ex: Arina Postovan  
e-mail: [arina.postovan@energie.gov.md](mailto:arina.postovan@energie.gov.md)



Ministerul Energiei  
al Republicii Moldova

Nr. 10-2292 din 29 august 2024

**Cancelaria de Stat**

*e-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)*

Urmare a examinării demersului nr. 14-69-9579 din 23 august 2024, cu referire la avizarea proiectului Hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat*), **număr unic 525/CS/2024**, în limitele competențelor funcționale, comunicăm lipsa propunerilor și/sau obiecțiilor.

**Secretar general al ministerului**

**Andrei GRIȚCO**

Digitally signed by Grițco Andrei  
Date: 2024.08.30 07:15:33 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



*Ex: Arina Postovan*  
*e-mail: [arina.postovan@energie.gov.md](mailto:arina.postovan@energie.gov.md)*



MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE AL REPUBLICII MOLDOVA

MINISTRY OF LABOUR AND SOCIAL PROTECTION OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

str. Vasile Alecsandri 1, MD-2009, mun. Chișinău  
Tel. +373 22 804 402, +373 22 804 496; e-mail: [secretariat@social.gov.md](mailto:secretariat@social.gov.md) web: <https://social.gov.md>

10.07.2024 Nr.07/3646  
La nr. 18-69-6655 din 17.06.2024

**Cancelaria de Stat**

Ministerul Muncii și Protecției Sociale a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024), și comunică următoarele.

Operarea modificărilor în unele acte normative prevăzute în proiect (Art. IX - Legea nr. 140/2001 art.8; Art. XXI. – Legea nr. 131/2012 Art. XXXI. – Legea nr. 105/2018, art. 63<sup>3</sup>) au ca efect limitarea și restrângerea (continuă) a mandatului și prerogativelor inspectorului de muncă. Acest fapt contravine prevederilor Convențiilor Organizației Internaționale a Muncii nr. 81 și 129 ratificate de Republica Moldova și este în dezacord total cu angajamentul de întărire a mandatului Inspectoratului de Stat al Muncii în contextul Acordului de Asociere cu Uniunea Europeană și a procesului de negociere în perspectiva aderării la Uniunea Europeană.

Pentru identificarea neconformităților în domeniile cu grad ridicat de risc pentru muncă nedeclarată și accidente de muncă sunt necesare măsuri concertate de control atunci când identitatea agenților economici care funcționează într-o anumită zonă/domeniu de activitate, nu este cunoscută anterior controlului. Munca nedeclarată și situațiile generatoare de accidente de muncă sunt ascunse și nu sunt reflectate în datele care stau la baza analizei de risc.

Astfel în vederea avansării în gradul de conformitate a cadrului normativ național referitor la inspecția muncii cu actele internaționale la care Republica Moldova este parte, cât și pentru consolidarea și eficientizarea activităților de inspecție și pe segmentul securitate și sănătate în muncă propunem:

I. La Art. IX din proiect:

1. Punctul 1 va avea următorul cuprins:

„1. Litera f) alineatul (1) articolul 8 va avea următorul cuprins:

”f) să întreprindă acțiuni de combatere (sanționare/restricționare) a încălcărilor constatate și să decidă după caz, care din acțiunile prevăzute de articolul 8<sup>1</sup> să fie aplicate;

2. Punctul 2 va avea următorul cuprins:

„2. Legea se completează cu articolul 8<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

„Articolul 8<sup>1</sup>. Măsurile aplicate în urma controlului de stat.

În cadrul sau în urma controlului de stat a respectării actelor normative în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă, la depistarea încălcărilor, inspectorul de muncă poate înainta prescripții, emite Notificări și recomandări, aplica măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Acțiunile și

măsurile aplicate de inspectorul de muncă în cadrul controlului se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat.”.

## II. La Art. XXI din proiect

1. se completează:

cu un punct cu următorul cuprins:

„-. Se completează cu articolul 18<sup>1</sup> cu următorul cuprins

Articolul 18<sup>1</sup>. Planificarea controalelor în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă

(1) Planul controalelor întocmit de Inspectoratul de Stat al Muncii va conține și campanii de control în anumite domenii de activitate economică, cu o anumită tematică de control și/sau într-o anumită zonă teritorială.

(2) În delegația de control emisă în cazul campaniilor de control planificate conform alin. (1) nu se va completa persoana supusă controlului (persoană controlată) iar ca obiect al controlului se va menționa domeniul de activitate economică, tematica de control și/sau zona teritorială.”.

2. La punctul 6 se modifică după cum urmează:

„Articolul 19

alineatul (1):

punctul 2) după cuvintele „susținute prin probe aflate în posesia organelor de control” se completează cu cuvintele „inclusiv urmare a autosesizării”;

punctul 5) va avea următorul cuprins:

„5) solicitării directe din partea persoanei care urmează a fi supusă controlului de a fi inițiat controlul sau la solicitarea directă din partea autorității emitente a actului permisiv și/sau licenței în condițiile art. 111 din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător”;

punctul 7)

după cuvintele „muncii nedeclarate” se completează cu cuvintele „, inclusiv a inclusiv persoanelor în vârstă de până la 18 ani”;

după cuvintele „sau altor plăți” se completează cu sintagma „, inclusiv persoanelor în vârstă de până la 18 ani”;

după cuvintele „exploatarea în muncă” se completează cu sintagma „, inclusiv a persoanelor în vârstă de până la 18 ani”;

Se completează cu punctul 7)<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

„7)<sup>1</sup> deținerii informațiilor/indiciilor, inclusiv urmare sesizării/autosesizării, despre încălcarea cadrului normativ din domeniul securității și sănătății în muncă, inclusiv aplicabil persoanelor în vârstă de până la 18 ani, sau despre situații de pericol iminent și imediat la care sunt expuși salariații, inclusiv persoanele în vârstă de până la 18 ani;”.

## III. La Art. XXXI.

Articolul 63<sup>3</sup> din Legea nr. 105/2018 cu privire la promovarea ocupării forței de muncă și asigurarea de șomaj (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 295–308, art. 448), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Inspectoratul de Stat al Muncii poate iniția controlul inopinat al activității agenților private sau intermediarilor nelicențiați în temeiul informațiilor, indiciilor, autosesizării, petițiilor înaintate de persoanele aflate în căutarea unui loc de muncă în străinătate sau de lucrătorii emigranți plasați în câmpul muncii.

Petițiile constituie temei pentru un control inopinat în condițiile respectării prevederilor punctelor 7) și aliniatul (1) din articolul 19 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat și doar dacă circumstanțele sau informațiile pe care acestea le conțin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări legate de traficul de ființe umane, munca forțată, munca în condiții nocive, munca în condiții periculoase, precum și alte forme de exploatare prin muncă sau exploatare sexuală.”;

Propunerile formulate supra sunt argumentate prin faptul că îmbunătățirea conformării la normele legale din domeniul raporturilor de muncă și securității și sănătății în muncă asigură creșterea productivității muncii, îmbunătățește mediul concurențial și asigură compatibilitatea cu regulile piețelor economice în care sunt implicați întreprinzătorii din Republica Moldova.

Îmbunătățirea condițiilor de muncă și asigurarea drepturilor minimale ale lucrătorilor crește atractivitatea locurilor de muncă pentru cetățenii Republicii Moldova. Reducerea numărului accidentelor de muncă și a conflictelor de muncă reduce costurile întreprinzătorilor. Inspectoratul de Stat al Muncii, având resurse foarte limitate, își orientează activitatea doar spre angajatorii care cu intenție nu respectă cadrul normativ din domeniul muncii, securității și sănătății în muncă fac uz de muncă nedeclarată, își permit traficarea ființelor umane în scopuri de exploatare prin muncă, nu își respectă lucrătorii, nu respectă angajatorii concurenți onești, nu respectă rolul statului în garantarea drepturilor fundamentale ale cetățenilor și nu contribuie la asigurarea unui mediu economic echilibrat și avantajos.

Având în vedere cele relatate Ministerul Muncii și Protecției Sociale susține proiectul în cauză cu condiția operării în acesta a modificărilor propuse.

**Secretar General**

Digitally signed by Iacub Alexandru  
Date: 2024.07.22 16:35:16 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



**Alexandru IACUB**

*Ex: Igor Ciloci  
e-mail: igor.ciloci@social.gov.md  
Tel. 022 804 419*



## MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE AL REPUBLICII MOLDOVA

MINISTRY OF LABOUR AND SOCIAL PROTECTION OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

str. Vasile Alecsandri 1, MD-2009, mun. Chișinău

Tel. +373 22 804 402, +373 22 804 496; e-mail: [secretariat@social.gov.md](mailto:secretariat@social.gov.md) web: <https://social.gov.md>

29.08.2024 Nr.07/4478

La nr. 14-69-9579 din 23.08.2024

### Cancelaria de Stat

Ministerul Muncii și Protecției Sociale a examinat proiectul definitivat al hotărârii privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) nota informativă, tabelul comparativ, avizele, sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiect (număr unic 525/CS/2024) și comunică următoarele.

Operarea modificărilor prevăzute în proiect (Art. VII - Legea nr. 140/2001 art.8 au ca efect limitarea și restrângerea (continuă) a mandatului și prerogativelor inspectorului de muncă. Acest fapt contravine prevederilor Convențiilor Organizației Internaționale a Muncii nr. 81 și 129 ratificate de Republica Moldova și este în dezacord total cu angajamentul de întărire a mandatului Inspectoratului de Stat al Muncii în contextul Acordului de Asociere cu Uniunea Europeană și a procesului de negociere în perspectiva aderării la Uniunea Europeană.

Având în vedere obligațiunile inspectorului, prevăzute la punctul 12 din Art. XIX din proiectul definitivat supus reavizării (*Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat*) de a face copii, înregistrări foto sau video ale documentelor sau ale altor obiecte purtătoare de informații, inclusiv înregistrări foto sau video ale faptelor constatate, devine oportună corelarea Legii 140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii cu prevederile acestui proiect.

Mai accentuăm faptul că conceptul de reformă a Inspectoratului de Stat al Muncii, pentru a exclude, diminua sau preveni riscurile de influențare a inspectorului de muncă să acționeze necorespunzător legii, sau a acțiunilor de corupție a inspectorilor, prevede dotarea inspectorilor de muncă cu „cameră de corp”.

În acest sens pentru a dezvolta norma propusă în proiect, precum și pentru a preveni acțiunile neconforme cadrului normativ ale inspectorilor de muncă, persoanelor supuse controlului, precum și a altor persoane implicate în procesul de control exercitat la fața locului este oportună completarea Legii 140/2001 cu o normă care să reglementeze utilizarea înregistrării video/audio a **acțiunilor întreprinse în procesul activităților de inspecție** (control la fața locului, examinare petiții și altele). Pentru înregistrările în cauză inspectorii de muncă urmează să utilizeze echipamentele portative din dotare (telefoane mobile, camere de corp, drone).

Menționăm că campaniile de inspecție a muncii reprezintă instrumente **proactive** și eficiente de implementare a cadrului normativ din domeniul muncii, securității și sănătății în muncă. Acestea au scopul de a diminua nivelul de nerespectare al cadrului normativ din domeniul muncii (prevenire, diminuarea și combaterea muncii nedeclarate), securității și sănătății în muncă (diminuarea numărului accidentelor de muncă și îmbolnăvirilor profesionale). Acest instrument, în afara activităților de control, mai include și alte activități de inspecție – sensibilizare, informare consultare a celor interesați, sau a celor care în virtutea legii au atribuții de a aplica cadrul normativ din domeniul muncii, securității și sănătății în muncă.

Campaniile de inspecție a muncii reprezintă practici aplicate foarte frecvent în statele UE și în alte state. Acest instrument este relevant și în contextul schimbărilor care au loc în lumea muncii – diferite forme de prestare a muncii, flexibilitatea muncii etc. Un lucru important pe care îl urmăresc campaniile de inspecție a muncii este că oricare nu ar fi forma de prestare a muncii, aceasta trebuie realizată în condiții de securitate și sănătate.

Campaniile de inspecție a muncii se organizează și realizează frontal, coordonat și concomitent de toate subdiviziunile teritoriale ale autorității statului în seama cărora este pus controlul în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă. Acestea pot purta caracter tematic fie pentru a identifica modul în care se respectă și se aplică anumite acte normative din domeniul muncii, securității și sănătății în muncă (spre exemplu: încadrarea în muncă, calcularea și achitarea salariilor, respectarea cerințelor minime pentru protecția lucrătorilor împotriva riscurilor legate de expunerea la azbest la locul de muncă, asigurarea salariaților cu echipamente de protecție individuală etc). Campaniile pot fi orientate spre anumite domenii de activitate, fie spre anumite zone teritoriale.

În contextul aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, în cadrul normativ național au fost și continuă să fie transpuse mai mult de 26 Directive UE. Majoritatea acestor Directive obligă statele membre să prezinte rapoarte periodice referitoare la aplicarea și implementarea acestora. În această ordine de idei, din momentul obținerii de către Republica Moldova a calității de membru UE, campaniile de inspecție a muncii cu caracter tematic vor reprezenta cele mai indicate instrumente de implementare a aquis-ului european transpus, iar ulterior vor fi surse de raportare a modului de implementare și aplicare a acestuia.

Mai menționăm că în tabelul comparativ la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat*), la articolul XI se face necesară expunerea articolului 30 din Legea 289/2004 în ultima redacție.

Luând în considerare cele relatate supra, în vederea avansării în gradul de conformitate a cadrului normativ național referitor la inspecția muncii cu actele internaționale la care Republica Moldova este parte, cât și pentru consolidarea și eficientizarea activităților de inspecție, Ministerul Muncii și Protecției Sociale **reiterează următoarele propuneri:**

**I. La Art. VII din proiectul definitivat supus reavizării - Legea nr. 140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii**

**1. Punctul 2 va avea următorul cuprins:**

„1. Litera f) alineatul (1) articolul 8 va avea următorul cuprins:

”f) să întreprindă acțiuni de combatere (sanționare/restricționare) a încălcărilor constatate și să decidă după **caz**, care din acțiunile prevăzute de articolul 8<sup>1</sup> să fie aplicate;

**2. Punctul 3 va avea următorul cuprins:**

„3. Se completează cu articolul 8<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

„Articolul 8<sup>1</sup>. Măsurile aplicate în urma controlului de stat.

În cadrul sau în urma controlului de stat a respectării actelor normative în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă, la depistarea încălcărilor, inspectorul de muncă poate înainta prescripții, emite Notificări și recomandări, aplica măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Acțiunile și măsurile aplicate de inspectorul de muncă în cadrul controlului se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat.”.

**3. Se completează cu punctul 4 cu următorul cuprins:**

„4. Articolul 9, alineatul (1) se completează cu litera f) cu următorul cuprins:

„f) să facă copii, înregistrări foto sau video ale documentelor sau ale altor obiecte purtătoare de informații, inclusiv înregistrări foto/video/audio, cu utilizarea

echipamentelor portabile din dotare (telefon mobil, cameră de corp, drone), ale acțiunilor întreprinse și ale faptelor constatate.””.

**II. La Art. XIX din proiectul definitivat supus reavizării - Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat:**

**1. Se completează cu un punct cu următorul cuprins:**

„- Se completează cu articolul 18<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

„Articolul 18<sup>1</sup>. Planificarea controalelor în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă

(1) Planul controalelor întocmit de Inspectoratul de Stat al Muncii va conține și campanii de control în anumite domenii de activitate economică, cu o anumită tematică de control și/sau într-o anumită zonă teritorială.

(2) În delegația de control emisă în cazul campaniilor de control planificate conform alin. (1) nu se va completa persoana supusă controlului (persoană controlată) iar ca obiect al controlului se va menționa domeniul de activitate economică, tematica de control și/sau zona teritorială.””.

**2. La punctul 8 se modifică după cum urmează:**

„alineatul (7) la final se completează cu un text cu următorul cuprins:

„deținerii informațiilor/indiciilor, urmare sesizării/autosesizării despre încălcarea cadrului normative din domeniul securității și sănătății în muncă, sau despre situații de pericol/pericol iminent și imediat;””

**Secretară de Stat**

Digitally signed by Ajder Corina  
Date: 2024.09.10 14:16:04 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



**Corina AJDER**

*Ex: Igor Ciloci*  
*e-mail: igor.ciloci@social.gov.md*  
*Tel. 022 804 419*



Republica Moldova

Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică  
ANRE

str. Alexandr Puskin, nr. 52A, MD-2005 Chișinău, Tel: 072 823 955, [anre@anre.md](mailto:anre@anre.md), <http://www.anre.md>

Nr. 06-01/<sup>3347</sup> din <sup>08</sup> .07.2024  
La nr. 18-69-6655 din 17.06.2024

Cancelaria de Stat

[cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

[natasa.vrenea@gov.md](mailto:natasa.vrenea@gov.md)

[ion.turcanu@gov.md](mailto:ion.turcanu@gov.md)

Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE/Agencia) a examinat demersul Cancelariei de Stat Nr. 18-69-6655 din 17.06.2024 prin care se solicită avizarea proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și al legilor sectoriale conexe controlului de stat, număr unic 525/CS/2024) și comunică următoarele.

La Art. XI. art. 36 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor considerăm necesar și oportun să fie modificată și expusă în următoarea redacție:

„e) în domeniile energetic, al alimentării cu apă și canalizării, în partea ce ține de calitatea serviciilor menționate, - de către organul de stat abilitat cu funcții de reglementare în energetică și în domeniul alimentării cu apă și canalizării;”

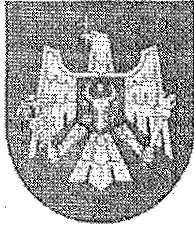
**Argumentare:** Considerăm oportun de a menționa în art. 36 alin. (2) lit. e) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, atribuțiile *organului de stat abilitat cu funcții de reglementare în energetică și în domeniul alimentării cu apă și canalizării* (ANRE), anume în partea ce ține de calitatea serviciilor menționate, dar nu și controlul respectării prevederilor legislației în domeniul calității produselor din sectorul energetic destinate consumatorilor.

Reiterăm faptul că ANRE nu dispune de posibilitatea efectuării expertizelor necesare pentru verificarea conformității produselor din sectorul energetic (benzinei, motorinei, gazelor naturale, etc.).

Respectiv petițiile consumatorilor prin care se contestă calitatea produselor din sectorul energetic, sunt remise altor organe sau instituții abilitate cu atribuțiile în cauză.

Veaceslav UNTILA  
Director general

ex. Mihai Murguleț  
Tel: 079999135



Republica Moldova

Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică  
ANRE

str. Alexandr Pușkin, nr. 52/A, MD-2005 Chișinău, Tel: 022 823 955, [anre@anre.md](mailto:anre@anre.md), <http://www.anre.md>

Nr. 06-01/4412 din 06.09.2024

La nr. 14-69-9579 din 23.08.2023

Cancelaria de Stat

[cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

[natasa.vremea@gov.md](mailto:natasa.vremea@gov.md)

Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE/Agencia) a examinat proiectul definitivat al hotărârii privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat*), număr unic 525/CS/2024, remis spre avizare de către Cancelaria de Stat și comunică următoarele obiecții și propuneri.

**I. Art. XXVII. - Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică, alin.(2) din proiect.**

- La art. 7, alin. (3), considerăm oportun să fie exclus.

Argumentare: Reieșind din prevederile art. XXVII, alin. (3) din proiectul de lege, se stabilește obligativitatea efectuării controalelor comune de către ANRE și Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică la obiectele energetice care intră în categoria obiectivelor industriale potențial periculoase.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică (în continuare Legea nr. 174/2017), ANRE este autoritatea investită cu competențe de reglementare și monitorizare a activităților din sectoarele energiei. Atribuțiile Agenției sunt enumerate exhaustiv în Legea nr. 174/2017 precum și în legile sectoriale.

În context, menționăm că, potrivit prevederilor legale, ANRE are competențe privind controlul instalațiilor din domeniul electroenergetic, îndeplinind funcțiile de supraveghere energetică de stat, dar nu controlul a tuturor obiectelor energetice care intră în categoria obiectivelor industriale potențial periculoase.

Sub aspectul procedurilor de control informăm că, potrivit art. 15 alin. (12) din Legea nr. 174/2017, prevederile art. 9 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat (în continuare Legea 131/2012) nu se aplică în raport cu ANRE.

Totodată, potrivit art. 15 alin. (10) din Legea 174/2017, ANRE, prin derogare de la Legea nr. 131/2012, înregistrează controalele sale într-un registru propriu și nu utilizează Registrul de stat al controalelor.

**Misiunea și scopul controlului efectuat de ANRE este diferit de controalele efectuate de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică.** Or, ANRE efectuează controale la titularii de licență în scopul asigurării nediscriminării, a concurenței loiale și a funcționării eficiente a pieței de energie și a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, implementează politicile statului privind reglementarea în sectoarele energiei și în domeniul serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, reglementează și monitorizează sectoarele energiei, domeniul serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, precum și monitorizează și controlează respectarea principiului eficienței maxime la cheltuieli minime de către întreprinderile energetice ale căror prețuri și tarife sunt reglementate de Agenție, asigurând lipsa subvențiilor înecuate.

Prin urmare, menționăm că registrul ANRE nu este conex cu Registrul de stat al controalelor, iar coordonarea efectuării controalelor comune devine dificilă din punct de vedere tehnic.

În context, este necesar de menționat că, potrivit art. 15 alin. (12) din Legea nr. 174/2017, prevederile art. 10–13 din Legea nr. 131/2012, ce țin de supravegherea controalelor de către autoritatea de supraveghere a controalelor, nu se aplică în raport cu ANRE, iar actele emise de aceasta în legătură cu efectuarea controalelor se supun controlului judiciar, în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

Respectiv, cerințele indicate la art. 15 din Legea nr. 131/2012 ce țin de contrapunerea planurilor controalelor altor organe de control sau cerințele de la art. 17 din Legea nr. 131/2012 ce țin de notificarea autorității de supraveghere a controalelor în cazul controalelor comune sunt contradictorii.

**Mai mult decât atât**, informăm că ANRE a dezvoltat o platformă electronică, „*Controale tehnice*”, în cadrul căreia se emit Delegațiile de control, Rapoartele privind rezultatele controalelor tehnice și Prescripțiile. Astfel, cerințele de la art. 17 din Legea nr. 131/2012, ce țin de întocmirea actelor de comun acord cu alte organe de control, la fel, vor fi dificil de realizat din punct de vedere tehnic.

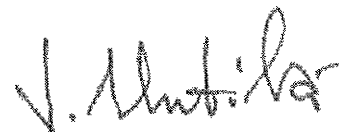
Suplimentar, menționăm că, procedura efectuării controlului comun este reglementată în art. 17 din Legea nr. 131/2012, care presupune posibilitatea efectuării controlului comun de către două sau mai multe organe de control. Prin urmare, conform prevederilor legale existente, controlul comun de către două sau mai multe organe de control poate fi efectuat în cazul în care sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 4 alin. (7) din Legea nr. 131/2012, nefiind necesare careva modificări/completări în acest sens.

## **2. Considerăm necesar excluderea completării propuse la art. 7 alin. (1).**

Argumentare: Art. 7 alin. (1) al Legii 174/2017 se referă la supravegherea energetică de stat, care reprezintă un domeniu distinct activității de reglementare a sectoarelor energiei și ține strict de asigurarea securității, exploatarea instalațiilor și rețelelor electrice, care reprezintă pericol pentru viața și sănătatea oamenilor.

Menționăm că, propunerea respectivă trebuie exclusă din Legea nr. 174/2017, ținând cont de faptul că atribuțiile și competența Agenției este prevăzută expres în Legea nr. 174/2017 precum și în legile sectoriale, nefiind necesare careva modificări/completări în acest sens. Or, legile sectoriale prevăd expres modul și limitele controalelor efectuate de către ANRE.

Cu titlu de precizare, menționăm că prin avizul anterior al ANRE nr. 06/01/3347 din 08.07.2024, a fost formulată propunerea de modificare doar a art. 36 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor și doar în partea ce vizează calitatea produselor energetice întrucât depășește competența funcțională a ANRE, dar nu și calitatea serviciilor în domeniile reglementate (inclusiv domeniul supravegherii energetice de stat) care reprezintă atribuția ANRE.



**Veaceslav UNTILA**  
Director general

**Ministerul Educației și Cercetării  
al Republicii Moldova**

MD-2033, mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1  
+373 (0) 22 25 01 34 +373 (0) 22 23 35 60



**Ministry of Education and Research of  
the Republic of Moldova**

MD-2033, Chișinău, 1, Piața Marii Adunări Naționale  
+373 (0) 22 25 01 34 +373 (0) 22 23 35 60

Nr. 08/5-09/4947 din 01.08.2024  
La nr. 18-69-6655 din 17 iunie 2024

**Cancelaria de stat**

E-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

Ministerul Educației și Cercetării a examinat proiectul Hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (nr. unic 525/CS/2024) și vă comunică lipsa obiecțiilor la proiect.

**Ministru**

**Dan PERCIUN**

**Ministerul Educației și Cercetării  
al Republicii Moldova**

MD-2033, mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1  
+373 (0) 22 25 01 34 +373 (0) 22 23 35 60



**Ministry of Education and Research of  
the Republic of Moldova**

MD-2033, Chișinău, 1, Piața Marii Adunări Naționale  
+373 (0) 22 25 01 34 +373 (0) 22 23 35 60

Nr. 08/5-07/ 5807 din 03 09 2024  
La nr. 14-69-9579 din 23.08.2024

**Cancelaria de Stat**

E-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

Ministerul Educației și Cercetării, în limita competenței sale funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri în privința proiectului definitivat al hotărârii pentru aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat*) (număr unic 525/CS/2024).

**Ministru**

**Dan PERCIUN**



Nr. Rg02-003228 din 09.07.2024  
La nr. 18-69-6655 din 17.06.2024

*Cancelaria de Stat a Republicii Moldova*  
*mun. Chișinău, MD-2012, Casa Guvernului*  
*e-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md);*  
*[ion.turcanu@gov.md](mailto:ion.turcanu@gov.md);*  
*[natasa.vreamea@gov.md](mailto:natasa.vreamea@gov.md)*

Prin prezenta, în contextul avizării proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024), Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (în continuare AMDM) în limita competențelor funcționale, comunică următoarele.

**Cu privire la art. I - Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică:**

Formularea propusă la pct. 1 va crea o situație contradictorie prin care norma legală va impune AMDM să se înștiințeze (pe sine însăși) pentru solicitarea unei vizite de control. Totodată atragem atenția că LP nr. 160/2011, art. 11<sup>1</sup> alin. (2) prevede că "În cazul în care autoritatea emitentă nu are funcții de organ de control de stat, aceasta poate solicita efectuarea controlului de stat de la organul de control investit cu dreptul de a iniția și de a desfășura controlul de stat pe domeniul supus licențierii, autorizării sau certificării.", or conform prevederilor LP nr. 131/2012, AMDM este investită cu funcție de control în domeniul activității farmaceutice.

În contextul modificărilor propuse la pct. 2-6, menționăm că "Capitolul III Controlul de stat al calității medicamentelor și articolelor medicale" se referă la activitatea de laborator, care presupune testarea de către Laboratorul pentru Controlul Calității Medicamentelor din cadrul AMDM a fiecărui lot de medicamente înainte de plasarea pe piața a acestuia și descrierea detaliată fiind prevăzută de ordinul Ministerului Sănătății nr. 521/2012 privind controlul de stat al medicamentelor. Controlul de stat al activității farmaceutice reprezintă o activitate desfășurată conform LP nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. În context, se propune a opera o singură modificare la capitolul III prin abrogarea art. 15 alin. (3), textul prevăzut în proiect la pct. 3 și 4 fiind incluse ca alineate suplimentare la "Articolul 26. Controlul de stat al activității farmaceutice".

Nu se susține propunerea de abrogare a art. 18, alin. (4) care mandatează AMDM rolul de a dispune măsuri adecvate pentru retragere, interzicerea și/sau restrângerea plasării pe piață a medicamentelor de uz uman care pot compromite sănătatea și/sau securitatea consumatorilor. De menționat că asemenea decizii de regulă sunt luate în baza recomandărilor comitetelor științifice internaționale (PRAC, CHMP ș.a.) și vizează probleme de siguranță, calitate și eficacitate pe care le poate prezenta un ingredient farmaceutic activ și/sau un produs medicamentos și care impun luarea de decizii și măsuri neîntârziate. De asemenea, menționăm că conform practicii internaționale aceste împuterniciri sunt stabilite pentru autoritățile de reglementare în domeniul medicamentului.



Având în vedere cele menționate supra, cât și prevederile înaintate în proiectul de hotărâre, se propune formularea art. I în următoarea redacție:

**Art. I - Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică** (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2005, nr. 59–61, art.200), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 14<sup>2</sup>, alin. (2) – se abrogă;
2. Articolul 14<sup>2</sup>, alin. (3), va avea următorul cuprins:

”(3) În cazul solicitării reperfectării licenței privind activitatea farmaceutică cu completarea activității cu substanțe stupefiante, psihotrope și precursori, solicitantul trebuie să dispună de autorizației de activitate pentru utilizarea obiectivelor și a încăperilor destinate activităților legate de circulația substanțelor stupefiante, psihotrope sau a precursorilor eliberată de Comitetul permanent de control asupra drogurilor, în conformitate cu Legea nr. 382/1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor.”;

3. Articolul 15, alineatul (3) se abrogă.
4. Articolul 26, se completează cu alineatul (3) și (4) cu următorul cuprins:

”(3) Controlul de stat al activității farmaceutice exercitate de persoanele fizice și persoanele juridice, indiferent de tipul de proprietate, se efectuează de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat.

(4) În cadrul sau în urma controlului de stat, la depistarea încălcărilor, inspectorul Agenției poate înainta prescripții și recomandări, aplica măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Acțiunile și măsurile se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat”.

#### Cu privire la **art. XI - Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor**

Modificările propuse la art. 36, alin. (2) lit. b) de excludere a sintagmei „precum și al altor produse și servicii puse la dispoziția consumatorului de întreprinderile și instituțiile farmaceutice” nu se susțin, acestea presupun extinderea domeniului de competență ale AMDM în afara întreprinderilor și instituțiilor farmaceutice, cât și atribuirea unor competențe pentru produsele și serviciile puse la dispoziția consumatorului de către comercianți în afara limitei domeniului de competență al AMDM (cum ar fi plantele medicinale, cosmeticele cu acțiune curativă, apele minerale curative și curative de consum).

#### Cu privire la **art. XXVIII - Legea nr. 102/2017 cu privire la dispozitivele medicale**

Redacția propusă pentru art. 14, alin. (8) diminuează din capacitatea AMDM de a dispune măsuri adecvate pentru retragerea de pe piață sau pentru interzicerea ori restrângerea introducerii pe piață, sau a punerii în funcțiune a dispozitivelor medicale care pot compromite sănătatea și/sau securitatea pacienților și utilizatorilor, prin urmare modificarea propusă nu se susține.

**Director general adjunct**

Digitally signed by Gudima Lina  
Date: 2024.07.09 17:14:13 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Lina GUDIMA**



Nr. Rg02-00460 din 05.09.2024

La nr. 18-69-9579 din 23.08.2024

**Cancelaria de Stat a Republicii Moldova**

*mun. Chișinău, MD-2012, Casa Guvernului*

*e-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md);*

*[natasa.vreamea@gov.md](mailto:natasa.vreamea@gov.md)*

Prin prezenta, în contextul expertizei proiectului definitivat de hotărâre *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024)*, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (în continuare AMDM) în limita competențelor funcționale, comunică următoarele.

**Cu privire la art. I - Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică:**

Formularea propusă la pct. 2 Art. 14<sup>2</sup> alin. (3) exclude verificarea corespunderii condițiilor de activitate a medicamentelor cu conținut de precursori din activitatea efectuată de AMDM. Totodată atragem atenția că HG nr. 128/2006, pct. 1 prevede *“Cerințele tehnice față de încăperile și obiectivele în care se păstrează substanțe stupefiante, psihotrope și/sau precursori (în continuare - Cerințe) sînt elaborate în conformitate cu Legea nr. 382-XIV din 6 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, cu alte acte normative ce reglementează circuitul substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor, precum și cu actele internaționale la care Republica Moldova este parte”* or conform prevederilor LP nr. 131/2012, AMDM este investită cu funcție de control în domeniul activității farmaceutice inclusiv *“Circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor”*

În contextul modificărilor propuse la punctele 3-6, subliniem că „Capitolul III - Controlul de stat al calității medicamentelor și articolelor medicale” se referă exclusiv la activitatea de laborator, care implică testarea fiecărui lot de medicamente de către Laboratorul pentru Controlul Calității Medicamentelor din cadrul AMDM înainte de plasarea acestora pe piață. Acest proces este reglementat detaliat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 521/2012 privind controlul de stat al medicamentelor.

Pe de altă parte, controlul de stat al activităților farmaceutice este o activitate distinctă, desfășurată în conformitate cu LP nr. 131/2012 privind controlul de stat. Din acest motiv, propunerea AMDM a fost de a opera o singură modificare la Capitolul III, prin abrogarea articolului 15, alineatul (3), și includerea textului prevăzut în proiect la punctele 4 și 5 ca alineate suplimentare la „Articolul 26. Controlul de stat al activității farmaceutice.”

Această modificare este esențială pentru a clarifica și delimita competențele AMDM în ceea ce privește controlul de stat al calității medicamentelor și controlul activităților farmaceutice. Modificarea propusă de autorul proiectului, care nu a ținut cont de această clarificare, nu este



acceptabilă, deoarece creează confuzie între două activități distincte și poate duce la interpretări eronate ale legislației aplicabile.

Reiterăm că menținerea modificărilor la pct. 3-6 în forma propusă de autor este nejustificată și solicităm respectuos revenirea asupra deciziei, în conformitate cu propunerea noastră inițială, pentru a asigura o aplicare coerentă și clară a normelor legale în domeniu.

Un alt aspect important pe care dorim să-l subliniem este abrogarea Art. 18, alin. (4) din LP nr. 1456/1993. AMDM a argumentat în mod clar că acest alineat, care mandatează agenția să dispună măsuri adecvate pentru retragerea, interzicerea și/sau restrângerea plasării pe piață a medicamentelor care pot compromite sănătatea și securitatea consumatorilor, este esențial pentru protecția sănătății publice.

Abrogarea acestui alineat și includerea Art. 16<sup>1</sup> propusă de autor poate duce la o lacună legislativă, periclitând capacitatea AMDM de a reacționa prompt și adecvat în situații care necesită intervenții rapide pentru protejarea sănătății publice. În plus, această decizie poate pune Republica Moldova într-o poziție neconformă cu practicile internaționale, reducând nivelul de protecție acordat consumatorilor de medicamente.

Prin urmare, insistăm asupra menținerii Art. 18, alin. (4) în forma sa actuală, pentru a asigura continuitatea și coerența cadrului legal care guvernează controlul asupra medicamentelor. Este esențial ca AMDM să dispună de toate instrumentele necesare pentru a garanta siguranța medicamentelor disponibile pe piață.

Având în vedere cele menționate supra, cât și prevederile înaintate în proiectul de hotărâre, se propune formularea Art. I în următoarea redacție:

**Art. I - Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică** (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2005, nr. 59-61, art.200), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Art. 8 alin. (1), sintagma „și medicina veterinară” se exclude.

2. Art.14<sup>2</sup> alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins:

„(2) La data înregistrării cererii și documentelor stabilite de prezentul articol pentru obținerea sau reperfectarea licenței, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale dispune efectuarea vizitei de control pentru verificarea corespunderii condițiilor de activitate a solicitantului cu cerințele stabilite, inclusiv pentru activitatea cu preparate stupefiante, psihotrope și/sau precursori.

(3) În termen de maximum 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale emite procesul-verbal de control în baza rezultatelor verificării efectuate. În cazul în care Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu a efectuat o vizită de control sau nu a emis un proces-verbal de control în decursul a 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, survine principiul aprobării tacite.”

3. Insistăm asupra menținerii denumirii Capitolului III în forma sa actuală.

4. Articolul 15, alineatul (3) - se abrogă.

5. Articolul 18, alineatul (4), rămâne în forma sa actuală : *“Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale suspendă sau interzice producerea, importul și comercializarea în Republica Moldova a medicamentelor, drogurilor și produselor parafarmaceutice, ce nu corespund cerințelor Farmacopeei sau altei documentații tehnico-normative, aprobate de Ministerul Sănătății, precum și în cazul depistării și stabilirii acțiunii lor nocive asupra sănătății oamenilor”*.

**Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale**  
**Medicines and Medical Devices Agency**

Republica Moldova, MD-2028, Chișinău, str. Korolenko, 2/1  
tel. +373 22 884 301, e-mail: [office@amd.m.gov.md](mailto:office@amd.m.gov.md); web: [www.amdm.gov.md](http://www.amdm.gov.md)



6. Articolul 26, se completează cu alineatul (3) și (4) cu următorul cuprins:

”(3) Controlul de stat al activității farmaceutice în întreprinderile și instituțiile farmaceutice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, se efectuează de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.

(4) În cazul în care în cadrul controlului de stat al activității farmaceutice, se constată încălcări ale actelor normative, inspectorul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale înaintează prescripții și recomandări, aplică măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Acțiunile și măsurile restrictive se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat”.

#### Cu privire la art. XI. - Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor

Referitor la modificările propuse la art. 36, alin. (2), lit. b) din proiectul de lege, care vizează excluderea sintagmei „precum și al altor produse și servicii puse la dispoziția consumatorului de întreprinderile și instituțiile farmaceutice”, reiterăm că această modificare nu este susținută de AMDM.

Argumentele noastre se bazează pe faptul că excluderea acestei sintagme ar conduce la o extindere nejustificată a domeniului de competență al AMDM, care ar depăși limitele stabilite prin lege. În mod specific, modificarea ar implica atribuirea unor competențe AMDM în afara sferei sale de activitate, astfel încât agenția ar fi responsabilizată pentru produse și servicii oferite de comercianți care nu se află sub autoritatea sau supravegherea directă a AMDM.

În consecință, solicităm respectuos revizuirea acestei modificări pentru a evita atribuirea necorespunzătoare de competențe și pentru a asigura o reglementare clară și eficientă în domeniul farmaceutic. Se propune formularea art. 36, alin. (2), lit. b) în următoarea redacție:

**Art. IX - Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor** (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr.122-124 art. 195) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Art. 36, alin. (2), lit. b), va avea următorul cuprins:

„b) în domeniul produselor farmaceutice și parafarmaceutice, al dispozitivelor medicale și servicii puse la dispoziția consumatorului de întreprinderile și instituțiile farmaceutice - de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale;”

Totodată, dorim să subliniem că, anterior, AMDM a înaintat prin scrisoarea nr. Rg02-001379 din 26.03.2024 propuneri de modificare a Legii privind controlul de stat nr. 131/2012. În acest context, considerăm imperativ necesar să reiterăm propunerea noastră de a include modificările sugerate în art. 1, alin. (3) din LP nr. 131/2012, precum și în anexa la aceeași lege. Se propune formularea în următoarea redacție:

**Art. XIX – Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat** (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 181-184, art. 595), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Art. 1, alin. (3) avea următorul cuprins:

„(3) Dispozițiile prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare – a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Agenției Naționale pentru Reglementare

Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale  
Medicines and Medical Devices Agency

Republica Moldova, MD-2028, Chișinău, str. Korolenko, 2/1  
tel. +373 22 884 301, e-mail: [office@amdm.gov.md](mailto:office@amdm.gov.md); web: [www.amdm.gov.md](http://www.amdm.gov.md)



în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Consiliului Concurenței, Consiliului Coordonator al Audiovizualului, Agenciei Medicamentului și Dispozitivelor Medicale – în limita domeniilor de activitate ale acestora.”

2. În anexă la Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, din tabelul de la pct. 1. **Lista organelor de control și domeniile aferente acestora**, se exclude poziția 14; la pct. 2 **Lista autorităților publice care aplică prezenta lege în măsura în care nu contravine prevederilor legilor privind activitatea de control și supraveghere a acestora** se completează cu spct. 6) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

**Director general**

Digitally signed by Guțu Dragoș  
Date: 2024.09.05 17:35:05 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Dragoș GUȚU**

**Agencia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale**  
**Medicines and Medical Devices Agency**

Republica Moldova, MD-2028, Chișinău, str. Korolenko, 2/1  
tel. +373 22 884 301, e-mail: [office@amdm.gov.md](mailto:office@amdm.gov.md); web: [www.amdm.gov.md](http://www.amdm.gov.md)





**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA**  
**THE AUDIOVISUAL COUNCIL OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, Chișinău, str. V. Părcălab nr. 46, Tel.: (+37322) 277551, fax: (+37322) 277471,  
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md, https://consiliuaudiovizual.md

Nr. 107/02 din 05 iulie 2024  
La nr. 18-69-6655 din 17.06.2024

**Cancelaria de Stat**  
cancelaria@gov.md

Prin prezenta, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova vă remite spre informare Decizia nr. 183 din 05 iulie 2024, cu privire la avizarea proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024).

Anexă:

1. Copia Deciziei CA nr. 183 din 05.07.2024 – 2 file.

**Cu respect,**

**PREȘEDINTĂ**

Digitally signed by Vițu-Eșanu Liliana  
Date: 2024.07.05 13:47:51 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Liliana VIȚU-EȘANU**



## CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

### DECIZIA nr. 183

din 05 iulie 2024

**Cu privire la avizarea proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat)**

Prin adresarea nr. 18-69-6655 din 17.06.2024, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului (în continuare – CA) spre avizare proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024).

Prezentul proiect urmărește scopul de a dezvolta un sistem de control efectiv și eficient, inclusiv de a reduce povara controlului și a sancțiunilor inechitabile, de a dezvolta un sistem de control previzibil, neabuziv și o abordare constructivă în raport cu agenții economici pentru a încuraja investițiile și inițiativa antreprenorială.

Ca urmare a examinării proiectului de hotărâre menționat supra, CA comunică următoarele: Conform prevederilor art. 74 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – CSMA): „*Consiliul Audiovizualului este autoritate publică autonomă, este independent din punct de vedere organizațional față de orice altă entitate și este responsabil de implementarea prevederilor prezentului cod.*”

CA realizează activitatea de control în temeiul prevederilor CSMA, cu aplicarea corespunzătoare a normelor Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.

Astfel, potrivit art. 83 alin. (3) și (4) din CSMA: „*Consiliul Audiovizualului exercită controlul: a) din oficiu; b) la sesizarea unei autorități publice; c) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică.*”

*În cazurile prevăzute la alin. (3) lit. b) și c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiției, efectuează un control privind circumstanțele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare. În cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind circumstanțele de fapt, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiția în ședință publică, anunță rezultatele controlului, audiază subiecții interesați și decide respingerea sau acceptarea sesizării ori petiției și, după caz, aplicarea unei sancțiuni, în condițiile prevăzute de prezentul cod.”*

Totodată, conform art. 80 alin. (3) din CSMA: „*Ședințele Consiliului Audiovizualului sunt deliberative cu prezența a cel puțin 5 membri. Consiliul Audiovizualului adoptă decizii cu votul a cel puțin 4 membri, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod. Toate deciziile Consiliului Audiovizualului sunt motivate.*”

În consecință, constatăm că procedura de control efectuată de CA se încheie prin luarea unei decizii de către organul colegial (persoane cu funcții de demnitate publică) în cadrul unei ședințe publice, în timp ce Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, la art. 28, prevede următoarele: „*Procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectorii a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului.*”

Cu referire la controalele efectuate de autorități în baza Legii nr. 131/2012, în raport cu CA sunt relevante prevederile art. 1 alin. (3) din actul legislativ menționat, potrivit cărora: „*Dispozițiile acesteia se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare – a Agenției*

*Naționale pentru Reglementare în Energetică, Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Consiliului Concurenței, Consiliului Coordonator al Audiovizualului – în limita domeniilor de activitate ale acestora.”*

În plus, anexa la Legea nr. 131/2012 conține o listă a organelor de control, fiind indicate 13 instituții în acest sens. CA nu este menționat în lista respectivă, fiind atribuit categoriei „Lista autorităților publice care aplică prezenta lege în măsura în care nu contravine prevederilor legilor privind activitatea de control și supraveghere a acestora”.

Suplimentar, aducem la cunoștință faptul că în statele de personal ale CA nu se regăsesc funcții de inspectori, iar controalele sunt desfășurate, de regulă, fără să fie necesară deplasarea la sediul agenților economici supuși controlului, fiind realizate prin colectarea informațiilor necesare în rezultatul interpelării furnizorilor de servicii media și/sau solicitării de informații de la alte organe ale administrației publice.

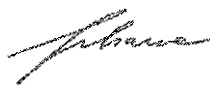
În cele din urmă, având în vedere că prin proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) se urmărește scopul de a dezvolta un sistem de control efectiv și eficient, iar aceste prevederi nu sunt aplicabile în raport cu controalele efectuate de CA, solicităm completarea fiecărei hotărâri de Guvern care se modifică cu mențiunea că nu este aplicabilă în raport cu controalele efectuate de CA.

În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și ale Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative,

#### **Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova DECIDE:**

1. Se aprobă și se prezintă Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat).
2. Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina Secției juridice.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și se publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului.

**PREȘEDINTĂ**



**Liliana VIȚU-EȘANU**



**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA**  
**THE AUDIOVISUAL COUNCIL OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

MD-2012, Chișinău, str. V. Părcălab nr. 46, Tel.: (+37322) 277551, fax: (+37322) 277471,  
e-mail: office@consiliuaudiovizual.md, <https://consiliuaudiovizual.md>

Nr. 133/02 din 02 septembrie 2024

La nr. 14-69-9579 din 23.08.2024

**Cancelaria de Stat**  
cancelaria@gov.md

Prin prezenta, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova vă remite spre informare Decizia nr. 225 din 30 august 2024, cu privire la avizarea proiectului definitivat de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024).

Anexă:

1. Copia Deciziei CA nr. 225 din 30.08.2024 – 2 file.

**Cu respect,**

**PREȘEDINTĂ**

Digitally signed by Vițu-Eșanu Liliana  
Date: 2024.09.02 16:00:49 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Liliana VIȚU-EȘANU**



## CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI AL REPUBLICII MOLDOVA

### DECIZIA nr. 225

din 30 august 2024

**Cu privire la avizarea proiectului definitivat de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat)**

Prin adresarea nr. 14-69-9579 din 23.08.2024, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a remis Consiliului Audiovizualului (în continuare – CA) spre avizare proiectul definitivat de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024).

Este de menționat că, prin Decizia nr. 183 din 05.07.2024, CA a aprobat avizul la proiectul de hotărâre inițial.

Astfel, urmare a examinării proiectului definitivat menționat supra și a Sintezelor de obiecții și propuneri la acesta, se constată că în Sinteze nu au fost reflectate toate obiecțiile și propunerile înaintate de CA.

În această ordine de idei, CA reiterează poziția expusă anterior și insistă asupra faptului că Legea nr. 131/2012 urmează a fi completată cu norme care să prevadă expres că aceasta nu se aplică controalelor efectuate de către Consiliul Audiovizualului, deoarece prevederile actuale, precum că se aplica dacă nu contravine prevederilor speciale, este una neclară și care lasă loc de numeroase interpretări.

Or, conform prevederilor art. 74 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare – CSMA): „*Consiliul Audiovizualului este autoritate publică autonomă, este independent din punct de vedere organizațional față de orice altă entitate și este responsabil de implementarea prevederilor prezentului cod.*”

CA realizează activitatea de control în temeiul prevederilor CSMA, cu aplicarea corespunzătoare a normelor Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.

Astfel, potrivit art. 83 alin. (3) și (4) din CSMA: „*Consiliul Audiovizualului exercită controlul: a) din oficiu; b) la sesizarea unei autorități publice; c) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică.*”

În cazurile prevăzute la alin. (3) lit. b) și c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiției, efectuează un control privind circumstanțele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare. În cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind circumstanțele de fapt, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiția în ședință publică, anunță rezultatele controlului, audiază subiecții interesați și decide respingerea sau acceptarea sesizării ori petiției și, după caz, aplicarea unei sancțiuni, în condițiile prevăzute de prezentul cod.”

Totodată, conform art. 80 alin. (3) din CSMA: „*Ședințele Consiliului Audiovizualului sunt deliberative cu prezența a cel puțin 5 membri. Consiliul Audiovizualului adoptă decizii cu votul a cel puțin 4 membri, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod. Toate deciziile Consiliului Audiovizualului sunt motivate.*”

În consecință, constatăm că procedura de control din oficiu se dispune prin adoptarea unei decizii de către organul colegial (persoane cu funcții de demnitate publică), în timp ce Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător prevede inițierea controlului inopinat sau planificat în baza delegației de control. Totodată, procedura administrativă de control efectuată de CA se încheie prin adoptarea unei decizii de către organul colegial în cadrul unei ședințe publice, în

timp ce Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, la art. 28, prevede următoarele: „Procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului.”

Cu referire la controalele efectuate de autorități în baza Legii nr. 131/2012, în raport cu CA sunt relevante prevederile art. 1 alin. (3) din actul legislativ menționat, potrivit cărora: „Dispozițiile prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare – a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Consiliului Concurenței, Consiliului Audiovizualului, Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal – în limita domeniilor de activitate ale acestora.”

În plus, anexa la Legea nr. 131/2012 conține o listă a organelor de control, fiind indicate 14 instituții în acest sens. CA nu este menționat în lista respectivă, fiind atribuit categoriei „Lista autorităților publice care aplică prezenta lege în măsura în care nu contravine prevederilor legilor privind activitatea de control și supraveghere a acestora”.

Suplimentar, aducem la cunoștință faptul că în statele de personal ale CA nu se regăsesc funcții de inspectori, iar controalele sunt desfășurate, de regulă, fără să fie necesară deplasarea la sediul agenților economici supuși controlului, fiind realizate prin colectarea informațiilor necesare în rezultatul interpelării furnizorilor de servicii media și/sau solicitării de informații de la alte organe ale administrației publice.

În contextul celor expuse mai sus, cu referire la propunerile de modificare a cadrului legislativ-normativ, dat fiind specificul activității de control reglementate de CSMA, în vederea excluderii oricăror interpretări echivoce legate de procedurile aplicate de CA în contextul controalelor realizate, considerăm necesară completarea Art. XIX – Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat din proiect cu următoarea prevedere: „Articolul 1 alin. (4) se completează cu litera „g)” cu următorul conținut: „g) controalelor aplicate de Consiliul Audiovizualului privind modul în care furnizorii și distribuitorii de servicii media își îndeplinesc obligațiile asumate conform Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018”. Totodată, referirea la Consiliul Audiovizualului va fi exclusă din alineatul (3) al aceluiași articol și din anexa la Legea nr. 131/2012.

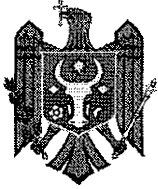
În temeiul prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și ale Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative,

#### **Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova DECIDE:**

1. Se aprobă și se prezintă Cancelariei de Stat a Republicii Moldova prezentul Aviz la proiectul definitivat de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat).
2. Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina Secției juridice.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și se publică pe site-ul web oficial al Consiliului Audiovizualului.

PREȘEDINTĂ

Liliana VIȚU-EȘANU



MINISTERUL FINANTELOR  
AL REPUBLICII MOLDOVA

22.07.2024 nr. 04/1-03/483/1112

La nr. 18-69-6655 din 17.06.2024

Cancelaria de Stat  
e-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

Ministerul Finanțelor a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024), autor – Cancelaria de Stat, și în limita competențelor sale funcționale, comunică următoarele.

1) Cu privire la art. VIII, aferent propunerilor de modificare a Legii nr. 1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, prin abrogarea lit. d) și e) ale alin. (1) al art. 14 (temeiuri pentru suspendarea licenței), precum și a lit. a), b), d), e), i), j), k), l), m) și n) ale alin. (3) al art. 16 (temeiuri pentru retragerea licenței), opinăm împotriva operării acestor modificări, reieșind din faptul că acest fapt ar încuraja desfășurarea activităților ilegale (inclusiv a evaziunii fiscale, precum și ar facilita comerțul ilegal) prin crearea unui mediu favorabil acestora. Or, nerespectarea obligației de prezentare a declarațiilor de fabricare și circulație a alcoolului etilic și a producției alcoolice, inclusiv punerea în circulație a producției alcoolice nemarcate în modul stabilit cu timbru de acciz ori marcate cu timbru de acciz fals, precum și a producției alcoolice falsificate (contrafăcute) ar genera punerea în circulație a produselor de calitate incertă, ce prezintă pericol pentru sănătatea consumatorilor, lezând totodată integritatea și credibilitatea sistemului de licențiere.

În acest sens, considerăm că menținerea actualelor reglementări asigură conformitatea în sectorul fabricării și circulației alcoolului etilic și a producției alcoolice, fără a impune restricții excesive asupra activităților economice legitime.

2) La art. XXI, cu referire la modificarea art. 20 alin. (2) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, prin completarea acestuia cu „lit. j) calea de atac a delegației de control”, considerăm oportună completarea acesteia cu textul „cu excepția controalelor efectuate de către Serviciul Fiscal de Stat”. Modificarea propusă rezultă din prevederile art. 216 alin. (13) din Codul fiscal, conform cărora decizia de inițiere a controlului fiscal se echivalează cu delegația de control prevăzută de Legea nr.131/2012 privind controlul de stat.

Necesită a fi menționat și faptul că Decizia de inițiere a controlului fiscal reprezintă operațiune administrativă, în sensul art. 15 din Codul administrativ, care poate fi contestată doar concomitent cu actul administrativ. Mai mult, în conformitate cu art. 132<sup>1</sup> alin. (3) din Codul fiscal, în vederea realizării sarcinilor, Serviciul Fiscal de Stat dispune de autonomie administrativă și decizională, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, corespunzător necesitatea efectuării controalelor se determină de către autoritatea fiscală, iar introducerea unor căi de atac neprevăzute de legislație, ar submina eficiența și promptitudinea acțiunilor de control ale autorității fiscale.

Precizăm că la moment sunt prevăzute mecanisme de prevenire a eventualelor abuzuri sau erori în desfășurarea controlului fiscal, fără a fi necesară introducerea unei căi de atac împotriva Deciziei de inițiere a controlului fiscal, care ar tergiversa inițierea controlului fiscal și ar submina asigurarea conformității fiscale.

3) Subsecvent, se propune excluderea art. XXXIV din proiect, prin care se modifică art. 353 din Codul vamal nr. 95/2021.

Astfel, referitor la completarea cu alin.(2<sup>1</sup>), menționăm că potrivit art. 1 alin. (4) lit. d) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat „Dispozițiile prezentei legi nu se extind asupra

*controalelor aplicate procesului de trecere a frontierei de stat și controalelor aplicate în domeniul vamal, cu excepția controlului vamal ulterior prin audit postvămuire. Pentru acesta din urmă, prevederile prezentei legi se aplică doar în partea ce ține de înregistrare, supraveghere și raportare a controalelor în Registrul de stat al controalelor.” Prin urmare, nu este necesară dublarea acestor prevederi.*

Referitor la completarea cu alineatul (18), accentuăm că potrivit art. 5 pct. 11) din Codul vamal nr.95/2021, *decizie vamală – acțiune și/sau act al Serviciului Vamal aferent legislației vamale care reglementează un anumit caz, având efecte juridice asupra uneia sau mai multor persoane.* Astfel, Titlul I, Capitolul II, Secțiunea 3 și Secțiunea 5 conțin prevederi referitoare la deciziile vamale, dreptul la replică, precum și căile de atac împotriva deciziei vamale.

Codul Vamal în art.44 și 45 prevede calea administrativă de atac a deciziilor vamale. Contestația se depune inițial la aparatul central al Serviciului Vamal. Termenul de exercitare a căii administrative de atac este de 30 zile de la data comunicării deciziei vamale. Totodată, prevede posibilitatea repunerii în termenul de atac, dacă la cerere sunt anexate probe ce dovedesc imposibilitatea depunerii cererii prealabile în termen (art.45 alin.(5), art.415 alin.(3) și (4).

Cererea prealabilă, conform art.45 alin. (6) Cod Vamal, se depune la aparatul central al Serviciului Vamal.

Depunerea cererii prealabile nu suspendă executarea deciziei vamale contestate (art.46 alin. (1) din Codul Vamal). Cu toate acestea, aparatul central al Serviciului Vamal poate suspenda, la cerere, total sau parțial executarea deciziei, dacă are motive de îndoială în privința conformității cu legislația vamală a deciziei contestate sau consideră că petiționarului i se poate produce un prejudiciu ireparabil.

Termenul de examinare a cererii prealabile este de 30 de zile, calculate din ziua depunerii acesteia, dar poate fi prelungit cu cel mult 60 de zile, cu informarea în termen de 3 zile a reclamantului și cu prezentarea motivelor care au stat la baza prelungirii termenului (art.45 alin. (3) Cod Vamal).

Referitor la propunerea că *contestațiile se examinează în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat*, menționăm că funcționarea acestuia va *birocrațiza și va tergiversa procesul examinării contestațiilor*, pentru că organizarea acestui Consiliu, precum și a ședințelor acestuia necesită mult mai mult timp, decât examinarea actuală a cererilor prealabile.

Atragem atenția că în prezent cererile prealabile depuse la Serviciul Vamal se examinează complex, nu doar de o singură persoană, dar în colaborare cu direcțiile cointeresate. Astfel, procesul de examinare a cererilor prealabile în Serviciul Vamal nu este un proces defectuos și nu necesită a fi modificat, deoarece corespunde bunelor practici europene.

Menționăm că prevederile Codului vamal sunt alinate la legislația comunitară UE, în special Regulamentul (UE) nr.952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 269 din 10 octombrie 2013. Prin urmare, propunerile de modificare a art. 353 din Codul vamal nr. 95/2021 contravin prevederilor UE.

**Ministru**

Digitally signed by Rotaru Petru  
Date: 2024.07.26 08:15:51 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova  
**MOLDOVA EUROPEANĂ**



**Petru ROTARU**

Executor: Mariana Gîrleanu  
tel.: 022 26-25-40  
e-mail: mariana.girleanu@mf.gov.md



MINISTERUL FINANTELOR  
AL REPUBLICII MOLDOVA

Data aplicării semnăturii  
electronice nr. 04-03/1421/607

La nr. 14-69-9579 din 23.08.2024

**Cancelaria de Stat**  
e-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

Ministerul Finanțelor a examinat proiectul definitivat al hotărârii privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat*) (**număr unic 525/CS/2024**), autor – **Cancelaria de Stat**, și în limita competențelor sale funcționale, comunică următoarele.

1) Cu referire la propunerea de completare a art.23 alin. (1) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, cu o literă nouă (f) cu următorul cuprins: „f) să achiziționeze produse, inclusiv sub o identitate falsă, în condițiile art. 224 din Codul fiscal nr. 1163/1997”, menționăm faptul că prevederile art. 224 din Codul fiscal se aplică exclusiv controlului fiscal efectuat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Conform prevederilor art. 224 alin. (1) din Codul fiscal, cumpărătura de control este o modalitate de control, exprimată în crearea artificială de către funcționarul fiscal a situației de procurare a bunurilor materiale, de efectuare a comenzii de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor fără scopul de a le achiziționa (consuma) sau de a le comercializa.

Totodată, alin. (5) al aceluiași articol statuează că cumpărătura de control se efectuează din contul mijloacelor destinate pentru acest scop și prevăzute în bugetul Serviciului Fiscal de Stat. Modul de utilizare a mijloacelor destinate cumpărăturii de control se stabilește de către Ministerul Finanțelor.

În acest context, reiterăm faptul că prevederile art. 224 din Codul fiscal se aplică exclusiv controlului fiscal efectuat de către Serviciul Fiscal de Stat, iar prevederile art. 23 din Legea nr. 131/2012 sunt incidente tuturor organelor de control prevăzute în anexa la prezenta lege.

Astfel, referința efectuată la norma expresă din Codul fiscal va crea impedimente în aplicarea acesteia de către funcționarii altor organe de control.

Totodată, specificăm și faptul că sintagma „identitate falsă” este improprie Legii nr.131/2012, în situația în care legiuitorul nu prezintă noțiunea acesteia.

2) Subsecvent, Ministerul Finanțelor reiterează propunerea înaintată aferent modificării art. 20 alin. (2) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, prin completarea acestuia cu „lit. j) calea de atac a delegației de control” și în continuare considerăm oportună completarea cu textul „cu excepția controalelor efectuate de către Serviciul Fiscal de Stat”, din considerentele expuse în avizul nr. 04/1-03/483/1112 din 22.07.2024.

3) Totodată, se reiterează și poziția referitoare la necesitatea excluderii art.XXXI din proiect.

Astfel, referitor la propunerea de completare a art.353 din Codul vamal cu alineatul (2<sup>1</sup>) menționăm că potrivit art. 1 alin. (4) lit. d) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat ”*Dispozițiile prezentei legi nu se extind asupra controalelor aplicate procesului de trecere a frontierei de stat și controalelor aplicate în domeniul vamal, cu excepția controlului vamal ulterior prin audit postvămuire. Pentru acesta din urmă, prevederile prezentei legi se aplică doar în partea ce ține de înregistrare, supraveghere și raportare a controalelor în Registrul de stat al controalelor.*

Prin urmare, nu este necesară dublarea acestor prevederi.

4) Referitor la completarea art.353 din Codul vamal cu alineatul (18), menționăm că potrivit art. 5 pct. 11) din acest Cod, *decizie vamală – acțiune și/sau act al Serviciului Vamal aferent legislației vamale care reglementează un anumit caz, având efecte juridice asupra uneia sau mai multor persoane.*

Astfel, Titlul I Capitolul II, Secțiunea 3 și Secțiunea 5 din Codul vamal conțin prevederi referitoare la deciziile vamale, dreptul la replică, precum și căile de atac împotriva deciziei vamale.

Codul vamal în art.44 și 45 prevede calea administrativă de atac a deciziilor vamale. Contestația se depune inițial la aparatul central al Serviciului Vamal. Termenul de exercitare a căii administrative de atac este de 30 zile de la data comunicării deciziei vamale. Totodată, se prevede posibilitatea repunerii în termenul de atac, dacă la cerere sunt anexate probe ce dovedesc imposibilitatea depunerii cererii prealabile în termen (art.45 alin.(5), art.415 alin.(3) și (4)).

Cererea prealabilă, conform art.45 alin. (6) din Codul vamal, se depune la aparatul central al Serviciului Vamal.

Depunerea cererii prealabile nu suspendă executarea deciziei vamale contestate (art.46 alin. (1) Cod Vamal). Cu toate acestea, aparatul central al Serviciului Vamal poate suspenda, la cerere, total sau parțial executarea deciziei, dacă are motive de îndoială în privința conformității cu legislația vamală a deciziei contestate sau consideră că petiționarului i se poate produce un prejudiciu ireparabil.

Termenul de examinare a cererii prealabile este de 30 de zile, calculate din ziua depunerii acesteia, dar poate fi prelungit cu cel mult 60 de zile, cu informarea în termen de 3 zile a reclamantului și cu prezentarea motivelor care au stat la baza prelungirii termenului (art.45 alin. (3) Cod Vamal).

Astfel, referitor la propunerea că *contestațiile să fie examinate în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat*, menționăm că funcționarea acestuia *va tergiversa procesul examinării contestațiilor*, pentru că organizarea acestui Consiliu, precum și a ședințelor acestuia necesită mult mai mult timp, decât examinarea actuală a cererilor prealabile.

Atragem atenția că în prezent cererile prealabile depuse la Serviciul Vamal se examinează complex, nu doar de o singură persoană, dar în colaborare cu direcțiile cointeresate. Astfel, procesul de examinare a cererilor prealabile în Serviciul Vamal nu este un proces defectuos și nu necesită a fi modificat, deoarece corespunde bunelor practici europene.

Menționăm că prevederile Codului vamal sunt alinate la legislația comunitară UE, în special Regulamentul (UE) nr.952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 269 din 10 octombrie 2013.

Suplimentar, *cu titlu de informare, informăm că* în cadrul Serviciului Vamal au fost examinate în anul 2022 – 1 821 petiții; în anul 2023 – 1 367 petiții și cereri prealabile - 2 275.

**Ministru**

Digitally signed by Belous Victoria  
Date: 2024.09.19 11:45:55 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova  
MOLDOVA EUROPEANĂ



**Victoria BELOUS**

*Executor: Mariana Gîrleanu  
tel.: 022-26-25-40  
e-mail: mariana.girleanu@mf.gov.md*

## Comentarii Legea privind controlul de stat și a cadrului normativ conex



poștă

Inbox



Proiecte



Trimis



Spam



Gunoii



+ Adăugați un folder

Etichete



alina balan



La

Ion Iurcanu - născă vremea

1

iul. 4

Stimate Domn, Stimate Doamnă,

Din numele Asociației Patronale a Antreprenorilor de Dispozitive Medicale și Echipamente de Laborator "DISMED" vă transmitem comentariile noastre referitoare la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și a cadrului normativ conex).

1. Astfel pentru a asigura interconexiunea dintre normele Legii privind dispozitivele medicale și Legea privind controlul de stat, în Anexa Legii privind controlul de stat nr. 131 din 08.06.2012, considerăm necesar de completat rubrica Domeniul de control al Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu textul "activitatea de supraveghere și control în domeniul dispozitivelor medicale".
2. Conform Legii privind controlul de stat, Agenția Națională de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologice (ANRANR) este obligată să activeze, respectiv să efectueze controlul în strictă conformitate cu legea prenotată. Totodată Regulamentul privind controlul și supravegherea de stat a activităților nucleare, radiologice și a regimului de neproliferare a armelor nucleare aprobat prin HG nr. 153 din 28.02.2014, stabilește modul de organizare și efectuare a controlului de către ANRANR. Aceste două acte normative dublează activitatea de control al ANRANR, din care motiv considerăm că HG nr. 153/2014 urmează a fi modificată sau abrogată.

În speranța că comentariile vor fi luate în considerație, rămânem la dispoziția Dvs pentru informații adiționale.

Cu respect,

1 Atașament | Salvați

Nr. 15/07-01  
15 iulie 2024

**Cancelaria de Stat**  
[ion.turcanu@gov.md](mailto:ion.turcanu@gov.md)  
[nafasa.vremea@gov.md](mailto:nafasa.vremea@gov.md)

**Ref: Cu privire la Proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat), Nr. înregistrare Cancelaria de Stat: 525/CS/2024**

Asociația Națională pentru Turism Receptor și Intern din Moldova (ANTRIM) salută inițiativa de dezvoltare a unui sistem de control mai eficient, mai previzibil, inofensiv, reducerea poverii administrative asupra persoanelor supuse controlului, pentru a încuraja investițiile, simplificarea proceselor de lucru ale organelor de control și optimizarea utilizării resurselor umane și financiare, precum și eliminarea disfuncționalităților sistemice și discordanțelor în implementarea principiilor și rigorilor impuse de lege.

Cuprinsul inserat la aliniatul (2) al articolului 18<sup>2</sup> din Legea nr. 352/2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 14-17, art.40) conține prevederea atribuirii Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, dreptul de a verifica inclusiv respectarea criteriilor ce au stat la baza clasificării structurii, în cazul în care efectuează *controale planificate sau inopinate* la structura de primire turistică. Or, potrivit prevederilor art. alin. (4) al aceleiași legi, controlul calității serviciilor turistice prestate se efectuează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, doar *în baza petițiilor și a sesizărilor consumatorilor* privind calitatea nesatisfăcătoare a serviciilor turistice prestate. Prin urmare, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nu poate efectua controale planificate la structura de primire turistică.

Având drept scop susținerea în limitele legale a mediului de afaceri în relații cu consumatorii, ISSPNPC declară că reduce treptat numărul de controale privind activitatea agenților economici, focusând totodată acțiunile de competență pe prevenirea neconformităților prin informare și sensibilizare atât a agenților economici cât și a consumatorilor. Astfel, pentru anul 2023, în domeniul supravegherii pieței privind conformitatea produselor nealimentare și prestării serviciilor, au fost planificate 158 controale, efectuate 154 controale din care 139 planificate și 15 controale inopinate. Neconformități au fost depistate în total în cadrul a 49 controale (31,82%). De menționat că, din cele 15 controale efectuate inopinat (neplanificate), în 14 (93,33%) controale s-au constatat neconformități. Din controalele inopinate nici unul a avut ca subiect examinarea conformității serviciilor turistice. Cu referință la anii precedenți, reclamațiile adresate de consumatori au vizat integral serviciile prestate de turismul emițător (deplasarea rezidenților Republicii Moldova în afara granițelor acesteia în scop turistic, cu un sejur mai mare de 24 de ore)

și nicidecum de structurile de primire turistică cu funcțiuni de cazare ce funcționează în Republica Moldova.

Adițional, comunicăm că potrivit Ordinului Nr. 147 din 23.10.2023, emis de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, cu privire la aprobarea listelor de verificare în domeniile de competență ale Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în domeniul serviciilor turistice, inspectoratul poate efectua controlul serviciilor enunțate doar în temeiul Listei de verificare nr.6: Servicii turistice prestate de agențiile de turism și turoperatori. Drept urmare, în temeiul prevederilor art. 5<sup>1</sup> alin. (2) al Legii Nr. 131/2012 privind controlul de stat, ISSPNPC poate să desfășoare controlul de stat doar în baza și în limitele listei de verificare aplicabile pentru domeniul, tipul și obiectul de control în cauză. În consecință, conchidem că inspectoratul nu deține liste de verificare care să examineze conformitatea serviciilor prestate de structurile de primire turistică cu funcțiuni de cazare și, pînă la momentul de astăzi, nu a avut necesitatea dacă nu a fost elaborată listă de verificare dedicată acestui aspect.

În acest sens, propunem următoarea redacție a prevederii enunțate: „(2) Agenția Servicii Publice monitorizează respectarea criteriilor ce au stat la baza clasificării structurii. Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, verifică inclusiv respectarea criteriilor ce au stat la baza clasificării structurii, în cazul în care efectuează controale inopinate la structura de primire turistică. Procesele-verbale de control, în care se conține informația despre respectarea sau nerespectarea criteriilor ce au stat la baza clasificării, se transmit Agenției Servicii Publice”.

În redacția actuală la aliniatul (2) și în ediția propusă la aliniatul (3) al articolului 18<sup>2</sup> din Legea nr. 352/2006 este inserată prevederea care statuează că remedierea tuturor deficiențelor identificate va fi efectuată în termenul în care nu poate fi mai mic de 30 de zile. Or, potrivit Legii nr. 131/2012 care consolidează cadrul juridic și instituțional în domeniul efectuării controlului de stat asupra activității de întreprinzător prevede că termenul minim pentru executarea prescripției este de cel puțin 30 de zile lucrătoare iar termenul maxim pentru executarea prescripției este de pînă la 90 de zile lucrătoare, dacă persoana controlată nu solicită motivat un termen mai mare. În acest sens, solicităm respectuos armonizarea acestor termeni care va asigura claritate și coerență legislativă, evitând confuziile și oferind un cadru legal uniform pentru toate părțile implicate. Aceasta oferă, de asemenea, o flexibilitate suplimentară entităților controlate, permițând solicitarea motivată a unui termen mai lung dacă este necesar.

Ținînd cont de argumentele invocate se propune următoarea redacție “(3) În cazul în care, după obținerea de către titular a certificatului de clasificare, se va constata neîndeplinirea unor condiții importante prevăzute pentru eliberarea certificatului de clasificare, nu i se va putea anula certificatul de clasificare, dar îi vor fi notificate neregularitățile constatate, modul de remediere a tuturor deficiențelor identificate va fi efectuată în termen de cel puțin 30 de zile lucrătoare și nu mai mult de 90 de zile lucrătoare, conform prevederilor Legii nr. 131/2012, cu posibilitatea extinderii acestui termen la cererea motivată a persoanei controlate. În temeiul constatărilor din procesul-verbal de control sau procesul-verbal contravențional, emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, și altor mijloace de probă, Agenția Servicii Publice va anula certificatul de clasificare dacă va constata o gravă atingere a

ASOCIAȚIA NAȚIONALĂ PENTRU TURISM RECEPTOR  
ȘI INTERN DIN MOLDOVA  
Bd. Ștefan cel Mare 83, Chișinău, Republica Moldova  
tel: (+373) 621 21 237, e-mail: info@antrim.md  
www.moldova.travel | www.antrim.md



interesului public, securității naționale, ordinii sau sănătății publice ce nu poate fi remediată sau dacă deficiențele identificate de Inspectorat nu au fost remediate în termenul stabilit la alin.(2).”.

Opinia ANTRIM este fundamentată pe principiul dereglementării activității antreprenoriale în domeniul turismului, având ca scop eliminarea birocrației excesive și facilitarea dezvoltării inovative a sectorului.

**Elena Stepanov**  
**Director executiv ANTRIM**

Digitally signed by Stepanov Elena  
Date: 2024.07.15 17:19:31 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova





**Către: Artur MIJA**  
**Secretar general al Guvernului**

Nr. 71 din 18 iulie 2024

**Ref.: Proiectul de hotărâre de Guvern privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat)**

Stimate Domnule Secretar general,

Vă salutăm din numele Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (în continuare „AmCham Moldova”).

Prin prezenta scrisoare, supunem atenției Dumneavoastră propunerile AmCham Moldova aferente proiectului de hotărâre de Guvern privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat)<sup>1</sup>, precum urmează.

**I. Art. XI. - Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor**

La art. 37, se propune delegarea funcțiilor de control privind clauzele abuzive în domeniile stabilite la art. 36 către organele administrației publice abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor în domeniile respective.

Motivul este același ca în cazul delegării funcțiilor de control al respectării prevederilor legislației cu privire la protecția consumatorilor în partea ce ține de siguranța și calitatea produselor și serviciilor, introduse sau puse la dispoziție pe piață și destinate consumatorilor, inclusiv în partea ce se referă la practicile corecte în domeniu, conform art. 36.

Aceste domenii reprezintă domenii complexe, care sunt reglementate minuțios de organele de specialitate în domeniile respective, inclusiv privind relațiile contractuale cu consumatorii, și necesită cunoștințe speciale în domeniu pentru a da apreciere corectă caracterului clauzelor contractuale aplicate.

**II. Art. XXI. – Legea nr.131/2012 privind controlul de stat**

- La art. 2, se propune excluderea noțiunii de „*persoana împuternicită cu funcții de conducere*”. Potrivit art. 177 din Codul civil, persoana juridică își exercită drepturile și își execută obligațiile prin administrator, care, în raporturile cu terții, acționează în numele și pe contul persoanei juridice.

<sup>1</sup> <https://particip.gov.md/ro/document/stages/proiectul-de-hotarare-privind-aprobarea-proiectului-de-lege-pentru-modificarea-unor-acte-normative-modificarea-legii-nr-1312012-privind-controlul-de-stat-si-a-legilor-sectoriale-conexe-controlului-de-stat/12248>



În consecință, la art. 28 alin. (3) din Legea nr. 131/2012, sintagma „*persoana împuternicită cu funcții de conducere*” ar trebui înlocuită cu sintagma „*administrator sau alt reprezentant împuternicit*” sau, după cum se argumentează mai jos, exclusă în general.

- Totodată, considerăm necesară o intervenție asupra Codului contravențional, care utilizează două noțiuni care se suprapun, complicând înțelegerea și aplicarea corectă și uniformă a normelor privind răspunderea persoanelor fizice care acționează în numele persoanelor juridice:

**„Articolul 16. Răspunderea contravențională a persoanei fizice**

[...]

(6) *Persoana cu funcție de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul:*

- a) folosirii intenționate a atribuțiilor sale contrar obligațiilor de serviciu;*
- b) depășirii vădite a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege;*
- c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.*

**Articolul 17. Răspunderea contravențională a persoanei juridice**

(1) *O persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă:*

*a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate;*

*b) fapta a fost săvârșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice;*

*c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere;*

*d) fapta a fost săvârșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere.*

*(1<sup>1</sup>) O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcții de conducere dacă are cel puțin una din următoarele funcții:*

- a) de reprezentare a persoanei juridice;*
- b) de luare a deciziilor în numele persoanei juridice;*
- c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice.”*

Partea specială a Codului contravențional cuprinde articole care prevăd sancțiuni:

- 1) fie pentru persoana cu funcții de răspundere și pentru persoana juridică;
- 2) fie pentru persoana fizică, pentru persoana cu funcții de răspundere și pentru persoana juridică;
- 3) fie pentru persoana fizică și pentru persoana juridică.



În practică, unele organe de control aplică sancțiuni persoanei juridice și persoanei cu funcții de răspundere, indiferent de faptul dacă articolul prevede sancțiuni pentru persoana cu funcție de răspundere sau nu, pe motiv că articolele prevăd sancțiuni pentru persoana fizică. Această abordare este lipsită de logică, deoarece legislatorul nu ar fi prevăzut pentru unele articole sancțiuni pentru persoana cu funcție de răspundere, în situația în care există deja sancțiuni pentru persoana fizică.

Pentru a pune capăt acestei practici vicioase, se propune modificarea art. 17 din Codul contravențional prin excluderea alin. (1<sup>1</sup>) și substituirea la alin. (1) a sintagmei „persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere” cu sintagma „persoană cu funcție de răspundere”, precum și prin expunerea alin. (4) în următoarea redacție: „Răspunderea contravențională a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice pentru aceeași contravenție, dacă articolul respectiv din prezentul cod prevede, de asemenea, sancțiuni pentru persoana cu funcție de răspundere, iar persoana fizică respectivă este persoană cu funcții de răspundere a persoanei juridice și sunt întrunite condițiile de răspundere prevăzute la art. 16 alin. (6)”.

- Art. 19 alin. (1) pct. 2) și alin. (2<sup>1</sup>) cuprind prevederi foarte confuze privind temeiurile pentru inițierea controalelor inopinate:

**„Articolul 19. Temeiurile și condițiile efectuării controalelor inopinate**

(1) Organul de control poate decide efectuarea controalelor inopinate asupra unei persoane, în baza evaluării riscurilor, precum și poate emite inspectorului delegație de control, doar în cazul:  
[...]

2) deținerii informațiilor/indiciilor, susținute prin probe aflate în posesia organelor de control, despre existența situațiilor de avarie, incident sau încălcare gravă a regulilor de securitate ori siguranță, precum și de încălcare gravă a drepturilor și libertăților fundamentale care fac obiectivul prezentei legi, situații care prezintă un pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanelor, sau care lezează drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi, dacă sînt întrunite următoarele condiții:

a) necesitatea inițierii controlului este motivată în prealabil;

b) poate fi rezonabil stabilit, din informația deținută pînă la inițierea controlului și din nota de motivare, că doar intervenția inopinată prin control va preveni și/sau stopa încălcările care în mod iminent provoacă prejudicii sau că astfel ar putea fi diminuate substanțial prejudiciile deja cauzate;  
[...]

(2<sup>1</sup>) Plîngerile și petițiile, inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat, pot constitui temei pentru un control inopinat doar în condițiile respectării prevederilor alin.(1) și (2) și doar dacă circumstanțele sau informațiile pe care acestea le conțin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii și dacă aceste circumstanțe și informații sînt probate în vreun fel. Plîngerile, petițiile sau alte sesizări care nu motivează inițierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor.”

Aceste norme ar putea fi comasate și simplificate pentru a asigura posibilitatea efectuării controalelor inopinate atunci când este necesar, de exemplu:



**„Articolul 19. Temeiurile și condițiile efectuării controalelor inopinate**

(1) Organul de control poate decide efectuarea controlului inopinat asupra unei persoane și emite inspectorului delegație de control, doar în cazul:

[...]

2) recepționării unei petiții, plângeri sau sesizări din partea unui terț ori din oficiu, în ambele cazuri cu condiția că organul de control deține informații, susținute prin probe, din care să rezulte o bănuială rezonabilă că s-a comis o încălcare a legislației din domeniul de competență al organului de control, cu întocmirea prealabilă a unei note de motivare;”

- La art. 25 lit. j), este necesar de a preciza dacă este vorba despre semnătura electronică calificată.
- La art. 25 lit. j) și art. 29 alin. (3), nu este clară necesitatea și semnificația juridică a semnăturii persoanei supuse controlului/administratorului sau reprezentantului împuternicit al acesteia pe procesul-verbal de control, de exemplu, dacă această semnătură are ca efect juridic confirmarea faptelor descrise și concluziilor cuprinse în procesul-verbal de control. Considerăm că semnătura persoanei supuse controlului pe procesul-verbal de control nu este necesară și ar trebui exclusă, pe motiv că aspectele legate de comunicarea procesului-verbal de control către persoana supusă controlului sunt reglementate la alin. (4), iar alin. (6) prevede că persoana supusă controlului are dreptul, în termen de 10 zile lucrătoare de la semnarea procesului-verbal de control, să prezinte dezacordul cu actul în cauză.

Totodată, este necesară modificării alin. (4) prin diferențierea modului de comunicare a procesului-verbal de control persoanei supuse controlului în funcție de forma de întocmire procesului-verbal de control (pe hârtie sau electronică), de exemplu:

*„Procesul-verbal de control în format electronic se transmite la adresa electronică indicată de persoana supusă controlului. În cazul în care procesul-verbal de control este întocmit pe suport de hârtie, un exemplar al procesului-verbal se înmânează persoanei supuse controlului, cu efectuarea unei mențiuni scrise despre aceasta pe al doilea exemplar, confirmată prin semnătura persoanei ce recepționează procesul-verbal. În cazul în care persoana supusă controlului refuză să primească sau să confirme prin semnătură primirea procesului-verbal de control, pe procesul-verbal se face mențiunea corespunzătoare și acesta se expediază prin poștă sau prin mijloace electronice persoanei supuse controlului.”*

- La art. 30 alin. (1<sup>1</sup>), se propune de a menționa că cererea prealabilă poate fi depusă nu doar la sediul organului de control, dar și în format electronic (semnată cu semnătură electronică calificată) la adresa electronică a organului de control.
- La art. 30 alin. (5<sup>2</sup>), se propune înlocuirea sintagmei „partea de contestare” cu sintagma „partea de constatare”.
- Pe tot textul proiectului, se propune înlocuirea textului „în cadrul sau în urma controlului de stat, la depistarea încălcărilor” cu textul „în cazul constatării încălcărilor în urma controlului desfășurat”. Prescripțiile și recomandările nu pot înaintate, și măsurile restrictive și sancțiunile nu pot fi aplicate,



în cadrul controlului, ci doar în urma acestuia, dacă se constată încălcări. Observăm că art. 28 alin. (1) și (2) din Legea nr. 131/2012 prevede că:

**„Articolul 28. Încheierea procedurii de control**

(1) Procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului.

[...]

(2) Procesul-verbal de control este documentul prin care se confirmă faptul desfășurării controlului și în care se conține toată informația cu privire la controlul desfășurat, la procedurile aplicate și constatările în urma acestuia, prescripțiile și recomandările înaintate în baza constatărilor, măsurile restrictive aplicate și sancțiunile stabilite în urma controlului.”

Această modificare este necesară cu referire la următoarele articole:

- art. 27<sup>1</sup> din Art. II - Legea nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător
- art. 8<sup>1</sup> din Art. IX. - Legea nr.140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii
- art. 36<sup>1</sup> din Art. XI. - Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor
- art. 18<sup>1</sup> din Art. XVII. - Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice
- art. 384 alin. (1) din Art. XXXVII. – Codul urbanismului și construcțiilor nr.434/2023

**III. Art. XXXIII. – Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor**

Potrivit modificărilor din proiectul de lege, la Art. XXXIII cu referire la Legea nr. 306/2018, pct. 1), sintagma „Agenția Națională pentru Sănătate Publică” se înlocuiește cu sintagma „Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor” pe tot parcursul textului Legii nr. 306/2018 și se abrogă art. 1 alin. (2) lit. c) și art. 25, iar art. 24 alin. (2) se expune în redacție nouă. Articolele și alineatele menționate delimitează competențele MS și ANSA.

În înțelegerea noastră, după intrarea în vigoare a modificărilor propuse asupra Legii nr. 306/2018, conform art. 24 alin. (2) lit. Ț) din proiectul de lege, vor fi autorizate sanitar de către ANSA:

*„aditivii alimentari, suplimentele alimentare, produsele alimentare noi, produsele alimentare fortificate, produsele alimentare tratate cu radiații ionizante, produsele alimentare cu adaos de vitamine și minerale, produsele alimentare destinate unor scopuri medicale speciale, înlocuitorii unei diete totale pentru controlul greutateii, mențiunile nutriționale și de sănătate înscrise pe produsele alimentare, precum și materialele care vin în contact cu produsele alimentare”.*

În același timp, proiectul dat nu aduce modificări Legii nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, conform căreia „înainte de plasarea pe piață, produsele, serviciile și activitățile cu impact asupra sănătății publice sunt supuse autorizării sanitare de către Agenția Națională pentru Sănătate Publică (art. 21 – art. 22 și art. 24 din Legea nr. 10/2009).



**AmCham Moldova**  
fighting for your business

A.P. "Camera de Comerț Americană din Moldova"  
Nr. 3678, cod fiscal 30092002440  
Str. Pușkin 45B, Chișinău, Moldova, MD-2005  
+373 22 211 781 /fax/ +373 22 211 782  
info@amcham.md / www.amcham.md

**În consecință, proiectul de lege nu determină clar care va fi mecanismul de autorizare sanitară a produselor cu impact asupra sănătății publice.**

Vă mulțumim pentru colaborare și vă rugăm să nu ezitați să ne contactați pentru orice informații suplimentare.

Cu respect,

**Mila Malairău**

Director Executiv

A.P. „Camera de Comerț Americană din Moldova”

Persoană de contact: [victorbaciu@amcham.md](mailto:victorbaciu@amcham.md).

Document semnat electronic. Pentru verificarea semnăturii a se accesa: <https://msign.gov.md>.



Ministerul Infrastructurii  
și Dezvoltării Regionale  
al Republicii Moldova

Inspectoratul Național  
pentru Supraveghere  
Tehnică

Nr. 3243/24 din 18.06.24  
La nr. 6587/24 din 18.06.2024  
La nr. 6625/24 din 18.06.2024

**Ministerul Infrastructurii și  
Dezvoltării Regionale**  
e-mail: [secretariat@midr.gov.md](mailto:secretariat@midr.gov.md)

**Cancelaria de Stat**  
e-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

Prin prezenta, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică urmare a examinării demersului Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 21/1 - 5125 din 05.10.2023 și a demersului Cancelariei de Stat a RM nr. 18-69-6655 din 17 iunie 2024, avizează pozitiv proiectul de hotărâre *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) număr unic 525/CS/2024.*

**Șef Inspectorat**

Digitally signed by Moraru Ion  
Date: 2024.06.25 16:56:59 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

**Ion MORARU**

Exe: S. Staci  
Tel. 078800417, e-mail: [silvia.staci@inst.gov.md](mailto:silvia.staci@inst.gov.md)

str. Alexandr Pușkin, nr. 22, mun. Chișinău, MD-2012, tel. +373-22-23-80-24, fax +373-22-24-25-84

E-mail: [secretariat@ast.gov.md](mailto:secretariat@ast.gov.md) Pagina web: [www.ast.gov.md](http://www.ast.gov.md)



**Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova**  
**Ministry of Internal Affairs of the Republic of Moldova**  
**Inspectoratul General pentru Situații de Urgență**  
**General Inspectorate for Emergency Situations**



MD-2028, mun. Chișinău, str. Gh. Asachi, 69 tel: +373 (22) 785118, +373 (22) 785104, fax: +373 (22) 738569  
e-mail: [cancelaria@igsu.gov.md](mailto:cancelaria@igsu.gov.md), pagina-web: [www.dse.md](http://www.dse.md)

Nr. 19/5-1450 din 24.06.2024

La nr. 18-69-6655 din 17.06.2024

**Cancelaria de Stat a Republicii Moldova**

Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al MAI, în conformitate cu prevederile Legii Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 93/2007, Legii privind apărarea împotriva incendiilor nr. 267/1994, Legii cu privire la protecția civilă nr. 271/1994 și Hotărârii Guvernului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 137/2019, a examinat în limita competențelor funcționale demersul Cancelariei de Stat al Republicii Moldova *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024)* și expune lipsa de obiecții și propuneri pe marginea acestuia.

**Șeful Inspectoratului**

Digitally signed by Tatarov Alexandr  
Date: 2024.06.25 23:34:39 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Alexandru OPREA**



---

MD-2004, Chisinau, 162 Stefan cel Mare si Sfânt Blvd  
Tel. 20 45 08; E-mail:cancelaria@maia.gov.md;WEB:www.maia.gov.md

Nr. 21-03/3333

La nr. 14-69-9579 din 23.08.2024

### Cancelaria de Stat

În contextul examinării proiectului definitivat al hotărârii privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (**număr unic 525/CS/2024**), ministerul substituie obiecțiile anterioare (prezentate prin scrisoarea nr. 21-03/2883 din 12.09.2024) cu următoarele.

La Art. XIV – **Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară** (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2021, nr.13–20, art.10), cu modificările ulterioare, propunem următoarele.

1. Art. 33, la alin. (1) se completează după cum urmează cu o literă nouă, cu următorul enunț: „***e) certificatul de captură, pentru pește și produse pescărești provenite din pescuitul sălbatic.***”.

Completarea art. 33, alin. (1) din Legea 221/2007 este necesară de a fi efectuată din considerentul inițierii de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a elaborării proiectului de hotărâre a Guvernului privind instituirea Sistemului național pentru prevenirea, descurajarea și eliminarea pescuitului ilegal, nedeclarat și nereglementat, prin care transpune parțial *Regulamentul (CE) nr. 1005/2008 al Consiliului din 29 septembrie 2008 de instituire a unui sistem comunitar pentru prevenirea, descurajarea și eliminarea pescuitului ilegal, nedeclarat și nereglementat și Regulamentul (CE) nr. 1010/2009 al Comisiei din 22 octombrie 2009 de stabilire a normelor de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1005/2008 al Consiliului de instituire a unui sistem comunitar pentru prevenirea, descurajarea și eliminarea pescuitului ilegal, nedeclarat și nereglementat*, și prin care se planifică verificarea de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a certificatului de captură pentru fiecare lot de pește și produse pescărești importat în Republica Moldova.

La Art. XXXVII - **Legea nr. 82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar** (Monitorul Oficial, 2024, nr. 199-201, art. 265) suplimentar se completează cu următorul cuprins:

1. Art. 10 se completează cu alineatele (1)<sup>1</sup>-(1)<sup>5</sup> cu următorul cuprins:

”(1)<sup>1</sup> Autoritatea competentă stabilește procedurile care trebuie respectate de operatorii din domeniul alimentar la depunerea cererilor de autorizare a unităților acestora în conformitate cu Cerințele generale de igienă a produselor alimentare și a Cerințelor specifice de igienă care se aplică produselor alimentare de origine animală.

(1)<sup>2</sup> La primirea unei cereri de autorizare din partea unui operator din domeniul alimentar, autoritatea competentă efectuează o vizită la fața locului.

(1)<sup>3</sup> Autoritatea competentă autorizează o unitate pentru activitățile în cauză numai dacă operatorul din domeniul alimentar a demonstrat conformitatea cu cerințele relevante din legislația privind alimentele.

(1)<sup>4</sup> Autoritatea competentă poate acorda o autorizare condiționată în cazul în care este evident că unitatea îndeplinește toate cerințele referitoare la infrastructură și echipamente. Aceasta acordă o aprobare definitivă numai în cazul în care, în urma unui nou control oficial efectuat în termen de trei luni de la acordarea autorizării condiționate, rezultă că unitatea îndeplinește celelalte cerințe relevante din legislația privind alimentele. În cazul în care s-a înregistrat un progres evident, dar unitatea nu îndeplinește încă toate cerințele relevante, autoritatea competentă poate prelungi autorizarea condiționată. Cu toate acestea, autorizarea condiționată nu depășește un total de șase luni.

(1)<sup>5</sup> Autoritatea competentă ține cont de rezultatele controlului efectuat la autorizarea unităților când desfășoară următoarele controale oficiale.”

2. La art. 51 alin. (1) pct. 1) textul ”la posturile de control, altele decât posturile de control la frontieră, cu condiția ca posturile respective” se substituie cu textul ”la alte puncte de control decât posturile de control la frontieră, cu condiția ca respectivele puncte de control”;

3. La Art. 98:

- alin. (1) textul ”la expirarea a 24 de luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova” se substituie cu textul ”la data de 08 mai 2028.”

- alin. (2) textul ”în termen de 24 de luni de la data publicării prezentei legi:” se substituie cu textul ”din data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova:”.

Întrucât pentru implementarea Legii nr.82/2024 (transpune Reg.UE nr.625/2017), sunt necesare de a se transpune în șir de regulamente UE, cel puțin circa 48 de acte UE, este necesar de a se oferi perioada tranzitorie pentru a aproba și ajusta cadrul normativ secundar întru aplicarea prevederilor legii prenotate.

Suplimentar proiectul se completează cu Art. XLI cu următorul cuprins:

**Art. XLI-** la articolul 260 alin.(1) din **Legea nr. 196/2024 privind sănătatea animală** (Monitorul Oficial, 2024, nr.389-391, art. 600) cifra "2026" se substituie cu cifra "2028".

Întrucât pentru implementarea Legii nr.196/2024 (transpune Reg.UE nr.429/2016), sunt necesare de a se transpune în șir de regulamente UE, cel puțin circa 30 de acte UE, este necesar de a se oferi perioada tranzitorie pentru a aproba și ajusta cadrul normativ secundar întru aplicarea prevederilor legii prenotate.

**Secretar de stat**

Digitally signed by Scripnic Iurie  
Date: 2024.10.09 16:46:59 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Iurie SCRIPNIC**



MD-2004, Chisinau, 162 Stefan cel Mare si Sfant Blvd  
Tel. 20 45 08; E-mail:cancelaria@maia.gov.md; WEB:www.maia.gov.md

09.2024 Nr. 21-03/2883  
La nr. 14-69-9579 din 23.08.2024

### Cancelaria de Stat

În contextul examinării proiectului definitivat al hotărârii privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (**număr unic 525/CS/2024**), Vă comunicăm următoarele.

La Art. XIV – **Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară** (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2021, nr.13–20, art.10), cu modificările ulterioare, propunem să fie completată cu 2 alineate noi cu următorul conținut.

1. Art. 29, la alin. (7) sintagma „*al căror cuantum se stabilește la prețul pieței, la data la care au avut loc aceste acțiuni,*” se exclude.

2. Art. 33, la alin. (1) se completează după cum urmează cu o literă nouă, cu următorul enunț: „*e) certificatul de captură, pentru pește și produse pescărești.*”.

Propunerea de modificare a art. 29, alin. (7) din Legea 221/2007 este necesară de a fi realizată în termeni proximi din cauza inițierii elaborării unui proiect de hotărâre a Guvernului de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, la solicitarea asociațiilor de profil zootehnic, prin care se propune crearea unui mecanism nou de despăgubiri pentru proprietarii de animale, în urma revizuirii cadrului normativ actual de reglementare privind modul de calculare a despăgubirilor acordate proprietarilor de animale sacrificate, ucise sau altfel afectate în urma lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile la animale, care va prevedea o sumă fixă pentru fiecare specie și grupă de animale dar nu conform prețului de piață, așa cum este prevăzut în prezent, iar completarea art. 33, alin. (1) din Legea 221/2007 este necesară de a fi efectuată din considerentul inițierii de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a elaborării proiectului de hotărâre a Guvernului privind instituirea Sistemului național pentru prevenirea, descurajarea și eliminarea pescuitului ilegal, nedeclarat și nereglementat, prin care transpune parțial *Regulamentul (CE) nr. 1005/2008 al Consiliului din 29 septembrie 2008 de instituire a unui sistem comunitar pentru prevenirea, descurajarea și eliminarea pescuitului ilegal, nedeclarat și nereglementat și Regulamentul (CE) nr. 1010/2009 al Comisiei*

din 22 octombrie 2009 de stabilire a normelor de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1005/2008 al Consiliului de instituire a unui sistem comunitar pentru prevenirea, descurajarea și eliminarea pescuitului ilegal, nedeclarat și nereglementat, și prin care se planifică verificarea de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a certificatului de captură pentru fiecare lot de pește și produse pescărești importat în Republica Moldova.

La Art. XIX – Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat pct.2 Articolul 1 se completează cu un nou alineat cu următorul cuprins:

alineatul (4) se completează cu litera g) cu următorul cuprins:

”g) controalelor efectuate în domeniul agroalimentar.”

La Art. XXXVII se acceptă modificările propuse de autor la Legea 82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar, totodată Art. XXXVII va avea următorul cuprins:

”Art. XXXVII - Legea nr. 82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar (Monitorul Oficial, 2024, nr. 199-201, art. 265) se modifică după cum urmează:

1. Art.10 se completează cu alineatele (1)<sup>1</sup>-(1)<sup>5</sup> cu următorul cuprins:

(1)<sup>1</sup> Autoritatea competentă stabilește procedurile care trebuie respectate de operatorii din domeniul alimentar la depunerea cererilor de autorizare a unităților acestora în conformitate cu Cerințele generale de igienă a produselor alimentare și a Cerințelor specifice de igienă care se aplică produselor alimentare de origine animală.

(1)<sup>2</sup> La primirea unei cereri de autorizare din partea unui operator din domeniul alimentar, autoritatea competentă efectuează o vizită la fața locului.

(1)<sup>3</sup> Autoritatea competentă autorizează o unitate pentru activitățile în cauză numai dacă operatorul din domeniul alimentar a demonstrat conformitatea cu cerințele relevante din legislația privind alimentele.

(1)<sup>4</sup> Autoritatea competentă poate acorda o autorizare condiționată în cazul în care este evident că unitatea îndeplinește toate cerințele referitoare la infrastructură și echipamente. Aceasta acordă o aprobare definitivă numai în cazul în care, în urma unui nou control oficial efectuat în termen de trei luni de la acordarea autorizării condiționate, rezultă că unitatea îndeplinește celelalte cerințe relevante din legislația privind alimentele. În cazul în care s-a înregistrat un progres evident, dar unitatea nu îndeplinește încă toate cerințele relevante, autoritatea competentă poate prelungi autorizarea condiționată. Cu toate acestea, autorizarea condiționată nu depășește un total de șase luni.

(1)<sup>5</sup> Autoritatea competentă ține cont de rezultatele controlului efectuat la autorizarea unităților când desfășoară următoarele controale oficiale.

2. La art.51 alin.(1) pct.1) textul ”la posturile de control, altele decât posturile de control la frontieră, cu condiția ca posturile respectivele” se substituie cu textul

"la alte puncte de control decât posturile de control la frontieră, cu condiția ca respectivele puncte de control";

**Art. XL** alin.(1) se completează cu textul "și cu excepția prevederilor Art. XIX pct.2 alineatul doi, referitor la completarea articolului 1 alineatul (4), care intră în vigoare la data de 08 mai 2026."

**Secretar de stat**



**Andrian DIGOLEAN**

# A.O. Pro Cons

mun. Chișinău, str. N. Costin 58, bir. 65, c/f 1022620010015, aprocons@gmail.com

Către Cancelaria de stat  
cancelaria@gov.md

*Nr. 20 din 01.10.2024*

Urmare examinării proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat*), remis spre avizare, AO Pro Cons în calitate de membră a Platformei consultative permanente în domeniul controlului de stat, comunică următoarele obiecții și propuneri.

## ***I. Cu privire la efectuarea supravegherii pieței prin prisma Legii nr. 131/2012***

În contextul legislației Republicii Moldova, supravegherea pieței prin control de stat, conform Legii nr. 131/2012, prezintă mai multe provocări și limitări atât din punct de vedere juridic, cât și economic. Adoptarea Legii nr. 162/2023, care transpune Regulamentul (UE) 2019/1020, introduce un cadru modern de supraveghere bazat pe evaluarea riscurilor și conformitatea produselor cu reglementările tehnice europene. Acest text va analiza în detaliu motivele pentru care supravegherea pieței prin control de stat nu poate fi acceptată în Republica Moldova și argumentele juridice care susțin necesitatea implementării unui sistem modern de supraveghere.

**Incompatibilitatea controlului de stat cu normele Uniunii Europene.** Legea nr. 131/2012 reglementează supravegherea pieței prin control de stat, aplicându-se uniform tuturor unităților economice, indiferent de riscurile asociate produselor acestora. Aceasta încalcă principiul proporționalității, reglementat în art. 5 din Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE), care impune că orice măsură legislativă trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit. Prin aplicarea controalelor generalizate, fără o evaluare prealabilă a riscurilor, Legea 131/2012 generează supraveghere excesivă și nejustificată.

În contrast, Legea nr. 162/2023, care transpune Regulamentul (UE) 2019/1020, aplică supravegherea doar asupra produselor reglementate tehnic, introducând un sistem bazat pe evaluarea riscurilor. Acesta este conform cu legislația europeană, care se concentrează pe eficiența supravegherii pieței, direcționând resursele autorităților către produsele care prezintă riscuri reale pentru consumatori.

**Impactul asupra comerțului internațional și competitivității economice.** Un alt argument esențial împotriva supravegherii pieței prin control de stat este impactul negativ pe care aceasta îl are asupra comerțului internațional și competitivității economice a operatorilor din Republica Moldova. Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 162/2023, produsele care intră sub incidența reglementărilor tehnice armonizate sunt supravegheate pentru a asigura conformitatea lor cu legislația europeană. Aceasta permite produselor moldovenești conforme să fie exportate liber pe piața Uniunii Europene, fără bariere tehnice sau tarifare.

În schimb, Legea nr. 131/2012 nu prevede proceduri armonizate cu legislația europeană, ceea ce creează bariere administrative și tehnice pentru operatorii economici moldoveni care doresc să exporte produse în UE. Lipsa unei armonizări cu standardele europene reduce competitivitatea produselor moldovenești pe piața internațională și afectează negativ capacitatea acestora de a pătrunde pe piețele externe.

**Principiul proporționalității și evaluarea riscurilor.** Legea nr. 162/2023 introduce supravegherea bazată pe evaluarea riscurilor, permițând autorităților să intervină doar atunci când există motive întemeiate de a suspecta că un produs este neconform sau periculos. Acest principiu este în conformitate cu legislația europeană și contribuie la eficiența supravegherii pieței, concentrând resursele statului pe produsele cu risc ridicat. Prin această abordare, Republica Moldova poate garanta un nivel de protecție echivalent cu cel al statelor membre ale UE, asigurând că produsele periculoase nu ajung pe piață.

În contrast, Legea nr. 131/2012 nu face distincția între produse cu risc ridicat și produse conforme, ceea ce duce la controale excesive și nejustificate. Aceasta încalcă principiul proporționalității, conform căruia măsurile de supraveghere trebuie să fie proporționale cu riscurile prezentate de produsele supravegheate.

**Protecția consumatorilor și interesul public.** Legea nr. 162/2023 asigură protecția consumatorilor printr-un mecanism de evaluare a riscurilor care permite autorităților să intervină rapid și eficient în cazurile în care un produs este considerat periculos. Acest sistem de intervenție rapidă este esențial pentru protecția sănătății și siguranței publicului, deoarece permite retragerea de pe piață a produselor neconforme înainte ca acestea să cauzeze daune.

În schimb, Legea nr. 131/2012 nu oferă aceeași flexibilitate și eficiență în protejarea intereselor publice. Supravegherea bazată pe controale generalizate nu poate reacționa suficient de rapid la riscurile reale, iar produsele periculoase pot ajunge pe piață înainte ca autoritățile să intervină. Prin urmare, protecția consumatorilor este mult mai bine garantată prin sistemul bazat pe riscuri prevăzut de Legea 162/2023.

**Reducerea poverii administrative asupra operatorilor economici.** Un alt aspect esențial al Legii nr. 162/2023 este reducerea poverii administrative asupra operatorilor economici care respectă legislația. Aceștia nu mai sunt supuși controalelor de rutină, ci doar atunci când există suspiciuni de neconformitate. Această abordare reduce costurile asociate cu controalele și permite firmelor să-și desfășoare activitatea fără întârzieri inutile.

În schimb, Legea nr. 131/2012 impune controale frecvente și extinse, chiar și în absența unor dovezi de neconformitate. Aceasta creează o povară administrativă semnificativă pentru operatorii economici, ceea ce afectează negativ competitivitatea acestora și capacitatea de a inova și de a se extinde pe piețele internaționale.

**Sanționarea operatorilor economici și concurența loială.** Un aspect important al Legii nr. 162/2023 este puterea acordată autorităților de a sancționa operatorii economici care încalcă reglementările tehnice sau pun pe piață produse periculoase. Acest mecanism este crucial pentru menținerea unui mediu concurențial echitabil, în care operatorii corecți nu sunt dezavantajați de practicile comerciale neloiale.

Legea nr. 131/2012, prin contrast, nu are un mecanism eficient de sancționare și retragere rapidă a produselor periculoase de pe piață. Aceasta face ca operatorii care acționează ilegal, să continue să comercializeze produse neconforme, fără consecințe semnificative, afectând astfel concurența loială și siguranța consumatorilor.

În concluzie, supravegherea pieței prin control de stat, conform Legii nr. 131/2012, nu poate fi acceptată din motive juridice, economice și sociale. Această lege este incompatibilă cu legislația europeană, ignoră principiul proporționalității și impune o povară administrativă semnificativă asupra operatorilor economici. Pe de altă parte, Legea nr. 162/2023 introduce un cadru modern de supraveghere bazat pe riscuri, care este aliniat la standardele europene. Acest sistem asigură protecția consumatorilor, sprijină comerțul internațional și promovează un mediu concurențial echitabil. Implementarea acestui sistem este esențială pentru dezvoltarea economică a Republicii Moldova și pentru integrarea acesteia în piața unică europeană.

În plus, considerăm că autoritățile competente cu atribuții de supraveghere a pieței nu au fost corespunzător informate în ceea ce privește aplicabilitatea Legii nr. 162/2023. Unele dintre acestea nu au demarat, până în prezent, măsuri efective de supraveghere a pieței, ceea ce denotă o insuficientă cunoaștere a aspectelor esențiale reglementate de lege. De asemenea, autoritățile prevăzute de Legea nr. 162/2023 nu formulează obiecții, întrucât nu au o înțelegere deplină a dispozițiilor legale. În contextul solicitării avizului asupra proiectului de lege privind modificarea unor acte normative (*modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat*), avizul nu a fost transmis, în mod prioritar, către toate instituțiile incluse în sfera de aplicare a Legii nr. 162/2023.

## ***II. Cu privire la măsurile aplicate în cadrul controlului***

În temeiul prevederilor art. 51 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, măsurile aplicate în cadrul controlului sînt raportate la 3 niveluri de încălcări ale legislației. Respectiv în cazul încălcărilor minore pot fi emise doar prescripții, însă nu pot fi aplicate sancțiuni prevăzute de legea contravențională sau altă lege și nu pot fi aplicate măsuri restrictive. În cazul încălcărilor grave, pe lângă recomandări de înlăturare pot fi aplicate sancțiuni, însă nu pot fi aplicate măsuri restrictive. În cazul încălcărilor foarte grave se indică modalitățile de înlăturare, se aplică sancțiuni și/sau măsuri restrictive în conformitate cu prevederile legii, după caz. Prin urmare, în formularea inițială propusă, nu sunt incluse toate tipurile de sancțiuni ce pot fi aplicate urmare a controlului de stat desfășurat și aceasta poate duce la insecuritatea raporturilor juridice.

Din aceste considerente, propunem:

a) reformularea Articolul 56 din Legea apelor nr. 272/2011 după cum urmează:

„(3) În cadrul sau în urma controlului de stat se pot înainta prescripții și recomandări, aplica **sancțiuni și/sau** măsuri restrictive în limitele și în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.”

b) reformularea Articolului 42 din Legea nr. 98/2022 privind calitatea aerului atmosferic, după cum urmează:

„(3) În cadrul sau în urma controlului de stat se pot înainta prescripții și recomandări, aplica **sancțiuni și/sau** măsuri restrictive în limitele și în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.”

### **III. Cu privire la includerea măsurilor restrictive în procesul-verbal de control**

Se propune modificarea art. 384 din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023 prin stabilirea expresă a faptului că măsurilor restrictive emise de Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică se includ în procesul-verbal de control, însă acest lucru nu poate fi posibil.

Amintim că, inițierea controlului de stat asupra activității de întreprinzător constituie o procedură administrativă, iar toate actele administrative individuale emise, urmează să respecte inclusiv exigențele prevăzute de Codul administrativ. Conform alin. (1) al art. 29<sup>1</sup> din Legea nr. 131/2012, *măsurile restrictive prevăzute de prezenta lege reprezintă acțiuni și/sau inacțiuni dispuse de către organul de control cu scopul eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea oamenilor*, prin urmare, acestea reprezintă actele administrative individuale defavorabile și la emiterea lor urmează a fi respectate prevederile art. 118 alin. (1), (2) Codul administrativ, care menționează că motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Analizând actele administrative contestate în raport cu cerințele de motivare impuse de art. 118 Codul administrativ, constatăm că acestea nu corespund cerințelor de motivare, situație ce denotă necesitatea anulării actelor administrative contestate.

Ba mai mult, includerea prescripțiilor și măsurilor restrictive în procesul-verbal de control poate crea o insecuritate juridică pentru persoana supusă controlului care dorește să conteste anumite acte. De asemenea, conform prevederilor art. 28 alin. (10) din Legea nr. 131/2012, *în cazul în care în procesul-verbal de control se constată o contravenție, acesta substituie procesul-verbal de constatare a contravenției, avînd regim juridic și forță juridică similare. Constatarea contravențiilor identificate în timpul efectuării controlului și aplicarea sancțiunilor, conform competenței, se vor efectua în limitele stabilite de prezenta lege și cu aplicarea cerințelor stabilite de Codul contravențional*. Iar conform prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 131/2012, *Procesul-verbal de control se contestă la organul de control dacă acesta nu conține constatarea contravenției*. În concluzie, Procesul-verbal de control care conține constatarea contravenției substituie procesul-verbal de constatare a contravenției și se contestă în conformitate cu prevederile Codului contravențional, și acesta nu poate conține în cuprinsul său și acte administrative individuale defavorabile precum sunt prescripțiile și măsurile restrictive. Acest lucru este indicat expres și la art. 2 alin (3) Cod administrativ, care statuează că, *prevederile*

*prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional.*

Astfel, pentru a asigura claritatea și coerența juridică, măsurile restrictive ar trebui să fie emise separat de procesul-verbal de control, conform reglementărilor în vigoare, evitând astfel crearea unor situații de insecuritate juridică pentru persoana supusă controlului.

### ***III. Cu privire la exercitarea controlului respectării prevederilor art. 1069–1072, 1075–1079 și 1081 din Codul civil în partea referitoare la contractele încheiate cu consumatorii și constatarea clauzelor abuzive în contracte***

Prin proiectul de lege se dorește modificarea art. 37 din Legea 105/2003 și stabilirea competenței de exercitare a controlului respectării prevederilor art. 1069–1072, 1075–1079 și 1081 din Codul civil în partea referitoare la contractele încheiate cu consumatorii și constatarea clauzelor abuzive în contracte către organele administrației publice abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor în limita domeniului de competență conform art. 36 din Legea 105/2003.

Astfel, autoritățile publice care ar urma să preia competența de a exercita controlul asupra clauzelor abuzive din contractele comerciale cu consumatorii sunt deja suprasolicitate cu alte responsabilități. În mod curent, acestea se ocupă de o gamă variată de atribuții administrative, iar transferul unei sarcini suplimentare, care implică o analiză juridică complexă și detaliată a clauzelor contractuale, riscă să ducă la ineficiență administrativă din mai multe motive. În primul rând, aceste autorități publice, așa cum sunt structurate în prezent, nu dispun de personal cu calificări juridice necesare pentru a gestiona cazuri legate de clauze abuzive care necesită timp și expertiză. Apoi, în lipsa unei restructurări administrative care să includă extinderea personalului și alocarea unor resurse suplimentare, aceste instituții riscă să devină și mai suprasolicitate, iar fără dezvoltarea unor procese și instrumente corespunzătoare, riscul de a livra soluții necorespunzătoare sau tardive, este ridicat.

Într-un final, consumatorii, beneficiarii principali ai protecției împotriva clauzelor abuzive, vor fi direct afectați de această modificare. În loc de a beneficia de o protecție juridică eficientă și rapidă, ceea ce a fost acordată de-a lungul timpului în cadrul celor două instituții responsabile la moment ISSPNPC și Comisia Națională a Pieței Financiare, aceștia ar trebui să navigheze printr-un sistem birocratic mai puțin eficient care ar putea duce la întârzierea soluționării plângerilor și, în consecință, la o protecție redusă a drepturilor lor.

O singură instituție responsabilă cu constatarea clauzelor abuzive asigură coerență, eficiență și uniformitate în aplicarea legislației, fiind un model de succes aplicat în multe țări europene:

a) În Franța, constatarea clauzelor abuzive este gestionată de Direcția Generală pentru Concurență, Consum și Reprimarea Fraudelor (DGCCRF). Aceasta este autoritatea unică care se ocupă de protecția consumatorilor și constatarea clauzelor abuzive, asigurând coerență în aplicarea legii;

b) În Spania, Institutul Național de Consum (INC) este responsabil pentru protecția consumatorilor, inclusiv pentru constatarea și sancționarea clauzelor abuzive. Totuși, anumite competențe sunt delegate și autorităților regionale, dar există coordonare între acestea pentru a asigura uniformitate;

c) În Marea Britanie, Autoritatea pentru Concurență și Piețe (CMA) este instituția principală care se ocupă de constatarea clauzelor abuzive în contractele de consum. Deși și alte instituții precum Oficiul pentru Comerț Corect (OFT) joacă un rol, CMA asigură coordonarea generală și impune măsuri uniforme la nivel național.

Prin urmare, considerăm oportun de a menține competența de constatare a clauzelor abuzive la nivelul celor două instituții specializate conform legislației în vigoare la moment, care asigură protecția eficientă și rapidă a consumatorilor, fiind un model de succes similar cu cele din alte state europene.

Cu considerațiune,  
**Președintă**  
**Mihaela PASCAL**

Digitally signed by Pascal Mihaela  
Date: 2024.10.02 12:13:32 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ





Nr. 47 din 17 septembrie 2024

**CANCELARIA DE STAT  
A REPUBLICII MOLDOVA**

MD-2012, Municipiul Chișinău,  
Casa Guvernului

cc: [ludmila.uncu@gov.md](mailto:ludmila.uncu@gov.md)

**Re.: Propuneri aferente proiectului de lege pentru  
modificarea unor acte normative (număr unic 525/CS/2024)**

Prin prezenta, Alianța Întreprinderilor Mici și Mijlocii din Moldova (AIM), comunică că a recepționat notificarea Cancelariei de Stat, cu numărul de ieșire Nr. 14-93-10166 din 10 septembrie 2024 privind consultarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024).

AIM comunică că reprezentantul său nu va putea fi fizic prezent la ședința anunțată, însă a analizat materialele expuse public, în privința prezentului proiect de lege, pe platforma de consultare publică a proiectelor actelor normative<sup>1</sup> și vine cu următoarele observații care se propun a fi examinate de către autorii proiectului:

De concept:

- AIM apreciază efortul per ansamblu al autorilor de a dezvolta un sistem de control efectiv și eficient, inclusiv de a reduce povara controlului și a sancțiunilor inechitabile, de a dezvolta un sistem de control previzibil, neabuziv și o abordare constructivă în raport cu operatorii economici prin elaborarea proiectului de lege vizat și în special prin eficientizarea comunicării și interacționării cu mediul de afaceri. În special menționăm crearea Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organului de control. Considerăm acest fapt drept unul benefic și constructiv. Totodată, dorim să atragem atenția asupra necesității clarificării procedurii de selectare, numire și eliminare din aceste consilii a asociațiilor de afaceri. Înțelegem că acest aspect va fi discutat la o etapă ulterioară, însă este necesar să realizăm sensibilitatea subiectului la o etapă primară, în special ținând cont de riscurile eliminării nejustificate a unor asociații din mediul de afaceri din cadrul consiliului pe motivul opiniei sale sau opțiunii de exercitare a dreptului de vot.

De tehnică legislativă:

- La Articolul 36 prim, sintagma „în dependență” se substituie cu sintagma „în funcție”.

<sup>1</sup> <https://particip.gov.md/ro/document/stages/avizareconsultare-repetata-a-proiectului-de-hotarare-privind-aprobarea-proiectului-de-lege-pentru-modificarea-unor-acte-normative-modificarea-legii-nr-1312012-privind-controlul-de-stat-si-a-legilor-sectoriale-conexe-controlului-de-stat/12248>



- Textul actului se întocmește la timpul prezent, astfel sintagmele „se va” la Art. XII și XIX, utilizate în timpul viitor vor fi ajustate la timpul prezent.
- La art. XIX:
  - Pct. 14, cuvintele scrise prin bara oblica se vor separa prin utilizarea virgulelor.
  - Pct. 17, sintagma „(cu respectarea rigorilor documentului electronic)” se izolează între virgule și nu între paranteze. Parantezele urmează a fi eliminate din textul legii.
- La Art. XXXIV, pct. 3, sintagma „sau înlăturarea încălcărilor constatate” este una interpretabilă într-un caz litigios, ceea ce este înlăturat în accepțiunea operatorului economic poate fi neînlăturat în înțelegerea organului de control. Ar fi recomandabilă o precizare și clarificare.

Cu respect,

**Liliana BUSUIOC**  
**Director Executiv AIM**

Digitally signed by Busuioc Liliana  
Date: 2024.09.17 14:55:20 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



**Către: Cancelaria de Stat**

**Copie: domnul Ion ȚURCANU,**  
*Șef al Secției supravegherea controalelor de stat,*

**Nr. 122-24/SD din 26 septembrie 2024**

**Ref.: *Proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat)***

**Stimate dle Ion Țurcanu,**

Asociația Businessului European (EBA Moldova) Vă adresează cele mai înalte considerațiuni și apreciază deschiderea Cancelariei de Stat pentru un dialog constructiv și continuu, care oferă posibilitate de a participa la procesul de consultare a proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat). Urmare a examinării de către membrii EBA a proiectului menționat, vă prezentăm mai jos unele comentarii ale EBA.

1. Având în vedere că prin acest proiect se propune spre modificare art. 36 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor în partea controlului efectuat în domeniul produselor farmaceutice și parafarmaceutice, al dispozitivelor medicale de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, se propune spre modificare:

a) alin. (1) lit. e) art. 36 după cum urmează:

*„e) în domeniul comunicațiilor electronice – Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova;”*

b) alin. (2) lit. f) art. 36:

*„f) în domeniul comunicațiilor electronice – de către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova;”*

2. Articolul 36<sup>1</sup> se propune a fi completat după cum urmează:

În cadrul sau în urma controlului de stat, la depistarea încălcărilor, organele abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor în limita domeniului de competență conform art. 36. alin. (2), în dependență de gravitatea încălcărilor, pot înainta prescripții și recomandări, aplica măsuri restrictive și/sau sancțiuni în limitele și în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.

3. La formularea art. 2 ale Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat menționăm:

Noțiunea de „*produs*” conform definiției din DEX reprezintă un bun material rezultat dintr-un proces de muncă; totalitatea obiectelor sau a bunurilor obținute în procesul de producție.

Respectiv, se propune completarea legii cu două noțiuni aparte și anume „*produs*” ce va defini bunurile materiale și „*serviciu*” ce va defini rezultatul unei activități sau procese, prestări servicii. La fel se propune ca definiția acestor noțiuni să corespundă cu noțiunile de „*produs*” și „*serviciu*” prevăzute în art. 1 al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

4. Art. 23 alin. (1) lit. c) se propune după sintagma „*faptelor constatate*” a se completa cu formularea „*în limitele controlului efectuat*”.

5. La art. 23 alin. (1) lit. f) se propune substituirea formulării „*să achiziționeze produse, inclusiv sub o identitate falsă*” cu formularea „*să efectueze cumpărături de control*”.

La art. 25 lit. m) considerăm că formularea actuală „*prin intermediul cabinetului personal*”, limitează dreptul persoanei supuse controlului de a semna electronic procesul-verbal de control. Se propune ca lit. m) a art. 25 să fie modificat, cu oferirea posibilității de semnare electronică a procesului-verbal în conformitate cu prevederile Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, prin Msign și transmiterea procesului-verbal semnat electronic la adresa de poștă electronică oficială a organului de control.

6. Art. 30 alin. (1<sup>1</sup>) se propune după formularea „*sau în format electronic*” a se completa cu „*la adresa de poștă electronică oficială a organului de control*”.

*Cu înaltă considerațiune,*

**Mariana RUFA**  
**Director Executiv**

Document semnat electronic. Pentru verificarea semnăturii a se accesa: <https://msign.gov.md>



# Banca Națională a Moldovei

Nr. 31-002/94/4494

11.09.2024

## Cancelaria de Stat

Casa Guvernului,  
MD-2012, mun. Chișinău

Cu referire la *proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat)*, număr unic 525/CS/2024, Banca Națională a Moldovei (în continuare – BNM) comunică următoarele.

Înțelegem că unul din scopurile proiectului de lege constă în ajustarea cadrului legal consecvent modificărilor operate prin Legea nr. 95/2024 pentru modificarea unor acte normative (în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător).

Sesizăm că, prin completarea art. 1 alin. (1) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat cu al doilea enunț (art. VII pct. 2 din Legea nr. 95/2024), domeniul de aplicare al Legii nr. 131/2012 a fost extins și în privința controalelor efectuate asupra persoanelor care nu practică activitate de întreprinzător, inclusiv asupra autorităților publice autonome. În acest context, pentru a asigura respectarea cadrului legal care consacră autonomia autorităților publice care nu sunt subordonate Guvernului (inclusiv a BNM, potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei), precum și conformarea cu prevederile care asigură protecția informațiilor ce constituie secret profesional, gestionate de BNM sau de alte autorități publice, intervenim cu următoarele propuneri de completare a proiectului de lege:

I. La art. XXI (Legea nr. 131/2012), propunem completarea, după pct. 1, cu un nou punct cu următorul cuprins:

„2. La articolul 1 alineatul (1), al doilea enunț se completează cu textul *„fără a aduce atingere prevederilor legale cu privire la statutul autorităților publice autonome și cu privire la secretul profesional sau alt secret ocrotit de lege.”*.

**Argumentare:**

1) Potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, BNM este o persoană juridică publică autonomă și este responsabilă față de Parlament.

Totodată, potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 548/1995, BNM și membrii organelor de conducere ale acesteia sînt independenți în exercitarea atribuțiilor stabilite de prezenta lege și nu pot solicita și nici accepta instrucțiuni de la autoritățile publice sau de la orice altă parte terță. Autoritățile publice, precum și orice alte părți terțe nu vor încerca să influențeze membrii organelor de conducere ale Băncii Naționale în exercitarea atribuțiilor lor.

Remarcăm, că necesitatea fortificării autonomiei instituționale a BNM a fost menționată în ultimele rapoarte ale Fondului Monetar Internațional (FMI). Astfel, în temeiul recomandării expuse la pct. 184 din Raportul FMI din iulie 2021 „Republic of Moldova, Technical Assistance Report – Country Governance Assessment” („Garanția statutară a independenței instituționale a BNM. Interdicția autorităților publice de a da instrucțiuni sau influența BNM ar trebui extinsă la sectorul privat.”), art. 6 alin. (4) din Legea nr. 548/1995 a fost modificat recent prin Legea nr. 364/2022 pentru modificarea unor acte normative.

Respectiv, având în vedere că Legea nr. 131/2012 abilitază organele de control cu competențe de a aplica în raport cu persoanele supuse controlului măsuri de gestionare a riscului (art. 3 alin. (7)), măsuri de gestionare a situațiilor de criză (art. 3<sup>1</sup> alin. (3) lit. c)), prescripții, indicații și măsuri restrictive (art. 29, art. 29<sup>1</sup>) (competențe care pot avea ca efect direct sau indirect influențarea BNM în exercitarea atribuțiilor sale), considerăm că aceste prevederi ale Legii nr. 131/2012 și altele similare acestora urmează a fi aplicate fără a aduce atingere statutului autonom al BNM, precum și a altor autorități publice autonome.

2) De asemenea, semnalăm, că potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 548/1995, BNM, membrii organelor de conducere și angajații acesteia au obligația de păstrare a secretului profesional cu privire la informațiile confidențiale create de BNM în scopul ori în legătură cu exercitarea atribuțiilor ei, a căror divulgare ar putea dăuna interesului sau prestigiului persoanei la care se referă (inclusiv BNM). În acest context, atragem atenția asupra faptului că Autoritatea Bancară Europeană (ABE), în 2018, după efectuarea unui exercițiu de evaluare a regimului de confidențialitate consacrat în legislația

Republicii Moldova (inclusiv a prevederilor art. 36 din Legea nr. 548/1995), a inclus BNM în lista autorităților de supraveghere din statele non-membre ale UE, ale căror regimuri de confidențialitate pot fi considerate echivalente celor aplicate în țările Uniunii Europene.

Astfel, având în vedere că Legea nr. 131/2012 stabilește, direct sau indirect, obligații pentru persoana supusă controlului de a furniza informații organului de control (a se vedea art. 4 alin. (1), alin. (1<sup>1</sup>), alin. (1<sup>4</sup>), art. 23 alin. (1), art. 26 alin. (1) din Legea nr. 131/2012), considerăm că aceste prevederi ale Legii nr. 131/2012 și altele similare acestora urmează a fi aplicate fără a afecta regimul de confidențialitate al informațiilor gestionate de BNM și fără a aduce atingere cadrului legal cu privire la secretul profesional sau alt secret ocrotit prin lege.

II. La art. XXI (Legea nr. 131/2012), propunem completarea, după pct. 2, cu un nou punct cu următorul cuprins:

„3. Articolul 8 se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:

„(5) Prin derogare de la alin. (1)-(4), în Registrul de stat al controalelor nu se înregistrează datele cu privire la controalele efectuate asupra Băncii Naționale a Moldovei”.

#### **Argumentare:**

Înțelegem că finalitatea Registrului de stat al controalelor constă în monitorizarea activității **organelor de control** și a respectării de către acestea a dispozițiilor legale imperative în procesul de desfășurare a controlului asupra activității persoanelor juridice de drept privat, în vederea prevenirii abuzurilor din partea organelor de control.

Astfel, propunerea de completare a art. 8 cu alin. (5) derivă din considerentul că înregistrarea rezultatelor controalelor asupra autorităților publice nu are tangență cu finalitatea Registrului de stat al controalelor, instituit în calitate de mecanism de monitorizare a activității organelor de control în raport cu agenții economici.

Totodată, în măsura în care rezultatele controlului ar reflecta unele aspecte problematice în activitatea BNM, păstrarea caracterului confidențial al acestora ar contribui la securitatea și continuitatea activității BNM, or, cerințele de securitate pot fi subminate prin accesul nelimitat și gratuit al oricărei persoane interesate (după cum rezultă din art. 9 alin. (2) din Legea nr. 131/2012) la informațiile privind deficiențele constatate în cadrul controalelor asupra activității BNM.

III. Suplimentar, în contextul prevederilor Legii nr. 95/2024, care extinde domeniul de aplicare a Legii nr. 131/2012, intervenim cu următoarele propuneri:

1. Referitor la redacția celui de-al doilea enunț al art. 1 alin. (1) din Legea nr. 131/2012, recomandăm a se lua în considerare faptul că unele legi speciale nu se referă la **orice** persoană care nu practică activitate de întreprinzător, ci stabilesc restrictiv categoriile de persoane supuse controlului - spre exemplu, art.23 lit. f) din Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor face referință doar la persoanele care practică activitate de întreprinzător, iar art. 19 alin. (1) din Legea nr. 48/2023 privind securitatea cibernetică vizează doar persoanele juridice de drept privat.

Respectiv, nu pare a fi justificat a se menționa că Legea nr. 131/2012 se va aplica în privința oricărei persoane care nu practică activitate de întreprinzător, dacă legea specială (care face trimitere la Legea nr. 131/2012) se aplică doar anumitor categorii de persoane.

Astfel, propunem a se examina opțiunea substituirii textului „*în privința persoanelor care nu practică activitatea de întreprinzător*” cu textul „*în privința persoanelor care sunt supuse controlului conform legilor de specialitate respective*”.

2. La art. 3 alin. (1) lit. m), propunem substituirea textului „*a agentului economic în activitatea acestuia*” cu textul „*a persoanei supuse controlului în activitatea acesteia*”;

3. La art. 3<sup>2</sup> alin. (1), art. 4 alin. (2<sup>2</sup>), alin. (10) – (11), art. 11 lit. a) și b) din Legea nr. 131/2012, recomandăm a se evalua necesitatea excluderii referinței la „*activitate de întreprinzător*”;

4. La art. 3<sup>2</sup> alin. (3), propunem completarea în final cu textul „*fără a aduce atingere prevederilor art. 3 alin. (1) lit. m)*”, având în vedere că art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 131/2012 consacră principiul confidențialității informațiilor ce constituie secret ocrotit prin lege.

5. La art. 4 alin. (1) din Legea nr. 131/2012, propunem excluderea cuvântului „*audit*”, în măsura în care organele de control prevăzute în anexa la această lege nu efectuează control prin audit și având în vedere că controalele efectuate în cadrul auditului public extern și intern sunt exceptate de la aplicarea Legii nr. 131/2012.

Totodată, la art. 4 alin. (1), propunem excluderea textului „*informație pe care aceasta, în virtutea legii, nu este obligată să o ofere*”, or această prevedere contravine art. 4 alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 131/2012 („*În timpul desfășurării controlului, organul de control poate solicita doar informația care este obligatorie de a fi deținută și acordată conform legii de către persoana supusă controlului.*”).

6. La art. 9 alin. (2) din Legea nr. 131/2012, având în vedere principiul confidențialității informației protejate prin lege stabilit la art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 131/2012 și obligația Cancelariei de Stat de a păstra confidențialitatea informației protejate prin lege (art. 13 lit. j) din Legea nr. 131/2012), propunem completarea la început cu textul „*Fără a aduce atingere prevederilor art. 3 alin. (1) lit. m) și art. 13 lit. j),*”.

În considerarea celor expuse, se solicită respectuos ca, la etapa definitivării proiectului de Lege, să se ia în considerare propunerile expuse *supra*. Totodată, comunicăm disponibilitatea BNM de a furniza orice precizări și explicații pe marginea propunerilor enunțate în prezentul aviz.

Cu respect,

**Tatiana IVANICICHINA**  
Viceguvernator

Digitally signed by Ivanicichina Tatiana  
Date: 2024.09.12 17:48:34 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



ex. I. Costanda  
tel. 022 822 155




De la: "octavian.andruscenco" <octavian.andruscenco@customs.gov.md>

24 octombrie, 2024 9:15

Către: "Controale" <controale@gov.md>

cc: "Alexandru Iacub" <alexandru.iacub@customs.gov.md> "Radu Radu" <radu.radu@customs.gov.md> "Andrei Seremet" <andrei.seremet@customs.gov.md>

"Turcanu Ion" <ion.turcanu@gov.md> "andrei balan" <andrei.balan@mf.gov.md>

 Aviz consiliul de Dispută (1).docx (16 KB) [Descărcare](#) | [Servietă](#) | [Eliminare](#)

Buna ziua stimati colegi,  
cu referire la subiectul abordat, Serviciul vamal propune anexat solutia corespunzătoare.

---

**De la:** "Controale" <controale@gov.md>

**Către:** "vama" <vama@customs.gov.md>

**cc:** "lilia dabija" <lilia.dabija@gov.md>, "octavian andruscenco" <octavian.andruscenco@customs.gov.md>, "andrei balan" <andrei.balan@mf.gov.md>, "Ion Turcanu" <ion.turcanu@gov.md>

**Trimis:** marți, 22 octombrie, 2024 15:16:36

**Subiect:** Proiect de lege (număr unic 525/CS/2024) identificarea formulei de compromis

Bună ziua,

Stimați colegi, urmare celor discutate în cadrul ședinței ordinare a Consiliului național de soluționare a disputelor din data de 4 octombrie 2024, privind necesitatea modificării Codului vamal al Republicii Moldova nr. 95/2021, în partea ce ține de contestațiile legate de controlul ulterior prin audit postvămuire, care se examinează în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat. Astfel, pentru identificarea formulei de

Urmare celor discutate în cadrul ședinței ordinare a Consiliului național de soluționare a disputelor din data de 4 octombrie 2024, privind necesitatea modificării Codului vamal al Republicii Moldova nr. 95/2021, în partea ce ține de contestațiile legate de controlul ulterior prin audit postvămuire, care se examinează în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, Serviciul vamal propune **completarea Codului vamal nr. 95/2021 cu articolul 45<sup>1</sup> cu următorul cuprins:**  
**”45<sup>1</sup>. Examinarea cererii prealabile în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor**

(1) Orice persoană supusă controlului de către Serviciul Vamal, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin decizia emisă de Serviciul Vamal în cadrul procedurii de control ulterior prin audit postvămuire, este în drept să o conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la aparatul central al Serviciului Vamal a unei cereri prealabile.

(2) Cererea prealabilă se examinează:

în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor (în continuare – *Consiliu*) – în cazul în care persoana supusă controlului a consemnat în cerere acordul cu privire la divulgarea datelor potrivit alin. (6) și contestă decizia vamală prin care s-a stabilit o datorie vamală în cuantum de peste 500000 de lei – pentru persoane juridice și peste 250000 de lei – pentru persoane fizice;

(3) Consiliul se constituie în cadrul Serviciului Vamal din:

a) șefii direcțiilor ai Serviciului Vamal sau persoanele care îi substituie, desemnați de directorul Serviciului Vamal;

b) reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri cu relevanță pentru domeniul vamal, în proporție de cel puțin 50% din componența Consiliului, dar nu mai puțin de 3 reprezentanți. Reprezentant al asociațiilor din mediul de afaceri, în sensul prezentei legi, este asociația aleasă în mod transparent și public, conform procedurii stabilite de Guvern.

(4) Activitatea Consiliului este condusă și asigurată de către directorul Serviciului Vamal. Directorul Serviciului Vamal este în drept să delege această funcție altei persoane din cadrul Serviciului Vamal.

(5) Membrii Consiliului, precum și ceilalți participanți la ședințele Consiliului au obligația să păstreze secretul comercial, fiscal, bancar, să respecte regimul altor informații cu accesibilitate limitată și să nu divulge informațiile și faptele care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a petițiilor sau contestațiilor în cadrul Consiliului. Persoanele desemnate în calitate de membri ai Consiliului, inclusiv persoanele desemnate pentru reprezentarea, la ședința Consiliului, a asociației din mediul de afaceri, membră a Consiliului, semnează o declarație de nedivulgare a informațiilor și a faptelor care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a contestațiilor, fiind preîntâmpinate despre survenirea răspunderii juridice conform legislației pentru divulgarea acestora. Persoanele indicate la prezentul alineat care nu au semnat sau refuză semnarea declarației de nedivulgare nu se admit pentru participare la ședințele Consiliului.

(6) La depunerea cererii prealabile, în textul acesteia, se consemnează acordul sau dezacordul cu privire la divulgarea datelor care constituie secret comercial sau a

altor date cu accesibilitate limitată din documentația supusă controlului și/sau din actele emise în cadrul procedurii de control.

(7) Ședințele Consiliului se desfășoară indiferent de absența la acestea a unor membri sau a persoanei care a depus cererea prealabilă.

(8) Decizia cu privire la cererea examinată de Consiliu se semnează de către persoana care asigură conducerea Consiliului.

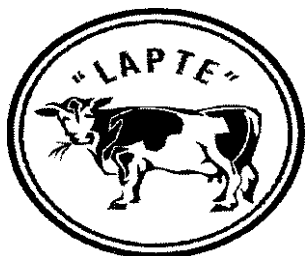
(9) Prevederile art. 44, 45, 46 se vor aplica cererilor prealabile contestate în cadrul Consiliului, în partea în care nu contravin prevederilor prezentului articol.”

Subject: Re: Model aviz  
De la: Natasa Vremea <natasavremea@gov.md>  
Data: luni, 30 septembrie 2024, 11:57:56  
Buna  
Voi ca unele recomandari  
va transmit si un ghid care va va paruteste es intelegeti (autori mai tineri care sunt normate si vorintele legisiela elmentara pentru operatori din domeniul afisat)  
Cu respect,  
Carolina Linte  
Pe vineri, 27 septembrie 2024 la 16:23:29 EEST, Natasa Vremea <natasavremea@gov.md> a scris:

Bună ziua, doña Carolina după cum am convenit vă expediez model de aviz al fiului Oleg Alexa.

**NATASA VREMEA**  
Director Subsecretariat Național de Aviz  
022 250 213  
www.gov.md/natasavremea@rozz.ro  
Piața Merii Adunării Naționale 1, Chișinău, MD-2012

Fișiere atașate:  
Aviz OlegAlexa (51.0212.docx (97.1 KB))  
Ghid 0204\_2024 (762 KB)



	<p>2. Articolul 27 alineatul (1) va avea următorul cuprins:          ”(1) Activitatea unității economice poate fi suspendată parțial sau în totalitate, în baza măsurilor prevăzute la alin. (1), dacă, în urma controlului sînt identificate încălcări foarte grave, cu depășirea concentrațiilor maxime admisibile de poluanți, care vor conduce iminent și imediat la poluarea mediului și vor cauza în consecință daune în proporții considerabile mediului și sănătății populației, încălcări care nu pot fi remediate fără stoparea totală a activității. Acțiunile și măsurile se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.”</p>	
2.	Legea 105	
3.	<p><b>Articolul 22.</b> Împuternicirile Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor          Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor este împuternicită:</p>	<p>Asta ar însemna : punerea in aplicare Legea 296/2017 igiena produselor alimentare          Legea 182/2019 privind calitatea apei</p>

<p>a) să solicite întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor cu orice tip de proprietate, persoanelor fizice și juridice care fabrică, importă, transportă, depozitează, comercializează și utilizează produse de uz fitosanitar și fertilizanți să respecte prezenta lege și alte acte legislative și normative din domeniu;</p> <p>b) să interzică importul, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților care nu corespund standardelor legislației alimentare naționale, reglementărilor norme sanitare și fitosanitare, sanitaro-igienice și altor acte tehnico-normative; Bunele Practici de igienă BPI și Bunele Practici de Fabricație . Respectarea norme sanitare privind supravegherea și monitorizarea apei potabile ,testarea legitimilor maxim admisibile de de reziduuri de pesticide din sau produsele alimentare și hrana de origine vegetala animala pentru animale. prelucrarea și comercializarea produselor agroalimentare și folosirea apei în cazul depistării de reziduuri de produse fitosanitare și de fertilizanți peste limitele maxim admisibile;</p> <p>c) să interzică activitatea persoanelor antrenate în activități cu produse de uz fitosanitar și cu fertilizanți care nu au trecut examenul medical și/sau nu au fost instruite cu privire la securitatea muncii pentru astfel de activități, pînă la</p>	<p>Hg 867/2023LMA de reziduuri de pesticide</p> <p>Hg 651/2023privind supravegherea si monitorizarea apei potabile</p>
--	--

<p>înlăturarea neconformităților;  d) să solicite și să primească de la ministere, departamente, întreprinderi, instituții, organizații, persoane fizice și juridice antrenate în activități cu produse de uz fitosanitar și cu fertilizanți informație statistică și de altă natură necesară supravegherii și controlului de stat în domeniu;  e) să constate contravenții și să încheie procese-verbale privind încălcarea prezentei legi și altor acte legislative cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți;  f) să aibă acces liber la producția de origine vegetală la locul de fabricare, de depozitare, de ambalare sau de comercializare pentru a preleva probe în vederea determinării limitelor maxim admisibile (LMA) de reziduuri de pesticide și de nitrați.”.</p>	
<p><b>Art. XIV – Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară</b>  y) supravegherea și controlul privind efectuarea măsurilor de <del>dezinfecție</del> <del>sanitații</del> BPI –( asta ar însemna curățarea spălarea dezinfectarea și deratizarea ) în exploatații mai este biosecuritatea ) a unităților autorizate sanitar veterinar”.</p>	<p>Legea 296/2017 igiena produselor alimentare  Hg 435/2010..  Hg 1112/2010 ...</p>

<p>m) supravegherea și controlul privind efectuarea măsurilor de dezinfecție—sanitație ( BPI) a unităților autorizate sanitar veterinar”.</p> <p>4. Articolul 27 la alineatele (1) și (3) sintagma „împreună cu Ministerul Sănătății” se exclude;</p> <p>5. Articolul 28 alineatul (3) sintagma „împreună cu Ministerul Sănătății” se exclude;</p>	<p>Ministerul sănătății nu poate fi exclus A se vedea : Legea 306/32018 trasabilitatea si siguranța produselor alimentare art. 24 ;25</p>
<p><b>Art. XXI – Articolul 30 din Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor</b> (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.122–124, art.383), cu modificările ulterioare, va avea următorul cuprins:</p>	<p>Legea 50/2013 transcrie Reg. 882/2004 <a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32004R0882">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32004R0882</a></p>

Director executiv

Carolina Linte

**Nr. SC 1/1 din**

**Data expedierii:** miercuri, 2 octombrie 2024

**În atenția:** domnului Artur Mija, Secretar general al Guvernului Republicii Moldova

**Referință:** Notă de poziție pe subiectul proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative

Stimate Doamnă Mija,

Prin prezenta, expediem în atenția dumneavoastră Nota de poziție anexată pe subiectul proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și a cadrului normativ conex).

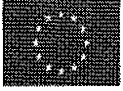
În urma analizei propunerilor de modificări legislative, Centrul Analitic Independent Expert-Grup și Institutul Pentru Politici și Reforme Europene își exprimă îngrijorarea referitoare la impactul nedorit pe care îl pot avea modificările elaborate asupra procesului de armonizare a legislației naționale la legislația UE și asupra procesului de negocieri pe ansamblu. Considerăm nejustificate modificările ce se vor a fi operate la cadrul de reglementare a supravegherii pieței, care, după aprobarea Legii nr. 162/2023 transpune fidel Regulamentul UE 2019/1020.

Prin prezenta Notă de poziție încercăm să ilustrăm de ce: propunerile incluse în proiectul de lege supus consultărilor publice nu sunt conforme prevederilor acquis-ului comunitar, nu sunt argumentate, și afectează grav balanța dintre interesul mediului de afaceri și cel al consumatorilor. În consecință, înaintăm o serie de propuneri și recomandări care, mizăm să fie luate în considerație în procesul de definitivare a proiectului de lege.

Vă mulțumim anticipat!

Cu respect,  
Director executiv al Expert-Grup,  
Adrian Lupușor





Finanțat de  
Uniunea Europeană



# Notă de poziție

pe marginea propunerilor de modificare  
a unor acte normative (modificarea  
Legii nr. 131/2012 privind controlul de  
stat asupra activității de întreprinzător  
și a cadrului normativ conex)

**Autor: Vitalie Rapcea**  
**Director program**  
**Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP**

„SOCIETATEA CIVILĂ PENTRU INTEGRAREA EUROPEANĂ”

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană și cofinanțat de Fundația „Friedrich Ebert”

[www.euromonitor.md](http://www.euromonitor.md)



Finanțat de  
Uniunea Europeană



Expert-Grup  
Centru Analitic Independent



IPRE  
Institutul pentru Politici  
și Reforme Europene  
Ipri.md



INSTITUTUM  
VIRTUTES  
CIVILIS



FRIEDRICH  
EBERT  
STIFTUNG

### **Notă de limitare a responsabilității**

**RO**

*Această notă de poziție a fost produsă cu suportul financiar al Uniunii Europene și Fundației „Friedrich Ebert” (FES). Conținutul acesteia reprezintă responsabilitatea exclusivă a proiectului „Societatea Civilă pentru Integrare Europeană”, finanțat de Uniunea Europeană și cofinanțat de Fundația „Friedrich Ebert”. Conținutul publicației aparține autorilor și nu reflectă în mod neapărat viziunea Uniunii Europene și Fundației „Friedrich Ebert” (FES).*

„SOCIETATEA CIVILĂ PENTRU INTEGRAREA EUROPEANĂ”

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană și cofinanțat de Fundația „Friedrich Ebert”

[www.euromonitor.md](http://www.euromonitor.md)



Finanțat de  
Uniunea Europeană



Expert-Grup  
Centru Analitic Independent



IPRE  
Institutul pentru Politici  
și Reforme Europene  
ipre.md



INSTITUTUM  
VIRTUTES  
CIVILIS



FRIEDRICH  
EBERT  
STIFTUNG

## **Notă de poziție pe marginea propunerilor de modificare a unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și a cadrului normativ conexe)**

*În data de 4 septembrie 2024, Cancelaria de Stat a plasat pentru consultări publice proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și a cadrului normativ conexe)<sup>1</sup>. În urma analizei proiectului de lege, Centrul Analitic Independent Expert-Grup și Institutul Pentru Politici și Reforme Europene au elaborat prezenta Notă de poziție prin care își exprimă îngrijorarea referitoare la impactul nedorit pe care îl pot avea modificările propuse asupra procesului de armonizare a legislației naționale la legislația UE și asupra procesului de negocieri pe ansamblu. Considerăm nejustificate modificările ce se vor a fi operate la cadrul de reglementare a supravegherii pieței, care, după aprobarea Legii nr. 162/2023 transpune fidel Regulamentul UE 2019/1020. Prin prezenta Notă de poziție încercăm să ilustrăm de ce: propunerile incluse în proiectul de lege supus consultărilor publice nu sunt conforme prevederilor acquis-ului comunitar, nu sunt argumentate, și afectează grav balanța dintre interesul mediului de afaceri și cel al consumatorilor. În consecință, înaintăm o serie de propuneri și recomandări care, mizăm să fie luate în considerație în procesul de definitivare a proiectului de lege.*

### **Analiza contextului general: controale de stat versus supravegherea pieței**

**Legea nr.131/2012 are drept scop protejarea agenților economici împotriva abuzurilor din partea organelor de control, dar nu urmărește neapărat și protecția consumatorilor sau promovarea interesului public.** În procesul de tranziție la o economie de piață statul trebuie să devină suplu, lăsând tot mai multe pe seama „mâinii invizibile” și a confruntării dintre cerere și ofertă. Într-un final, rolul statului trebuie să se rezume la crearea unui cadru concurențial echitabil pentru mediul de afaceri, dar, în același timp, sigur pentru consumatori. În raport cu consumatorii, mediul de afaceri este mult mai capacitat, acesta este formalizat prin intermediul diferitor asociații cu ajutorul cărora își promovează interesele. În comparație cu mediul de afaceri, consumatorii sunt mai prost reprezentați și au mult mai puține mijloace și posibilități să se facă auziți. În consecință, în raport cu mediul de afaceri, consumatorii sunt într-o poziție vulnerabilă, poziție care trebuie să fie compensată prin intervenția autorităților de control. Acest decalaj de forțe dintre mediul de afaceri și interesele consumatorilor se transpune la indigo și la nivelul actelor normative autohtone. Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat (controlul de stat privind activitatea de întreprinzător - denumire utilizată până la modificările din 2023) este un exemplu elocvent al prevalării interesului mediului de afaceri adesea chiar și în detrimentul protecției intereselor consumatorilor. Nota informativă la primul proiect al legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător specifica expres că acesta a fost elaborat pentru a „limita gradul și modalitățile de intervenție abuzivă și nefondată a statului în activitatea întreprinderilor”<sup>2</sup>. Însuși președintele comisiei de profil, la prezentarea raportului pe marginea proiectului de lege menționa că scopul acestuia este „să fie exclus abuzul”, pentru ca după aprobarea legii „agenții economici să fie protejați”<sup>3</sup>. Astfel, așa cum o menționează și autorii, Legea nr. 131/2012 are drept scop protejarea

<sup>1</sup>Proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și a cadrului normativ conexe).

<sup>2</sup> Textul inițial a proiectului de lege privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, pag 28

<sup>33</sup> Stenograma ședinței plenare a Parlamentului din 22.03.2012, pag. 30



Finanțat de  
Uniunea Europeană



agenților economici de abuzul din partea autorităților de control ale statului fără să menționeze despre modul în care acest obiectiv urmează a fi realizat astfel încât să asigure și respectarea intereselor consumatorilor.

**Din 2012 și până la zi, abuzurile și corupția în cadrul autorităților de control s-a redus foarte mult, cu toate acestea, modificările legislative înaintate de Cancelaria de Stat continuă să diminueze, în continuare, competențele autorităților de control.** În conformitate cu rezultatele Studiului național de evaluare a percepțiilor și experiențelor agenților economici privind corupția în Republica Moldova<sup>4</sup>, ponderea agenților economici care menționează că, corupția împiedică mult, foarte mult sau chiar blochează dezvoltarea afacerilor a scăzut de la 68.3% în 2017, la 34.6% în 2024. Totodată, potrivit aceluiași studiu, „interacțiunea (mediului de afaceri) cu corupția în cursul operațiunilor de control” a scăzut de la 45.4% în 2017, la 26.5% în 2024. Chiar dacă de la aprobarea Legii nr. 131/2012 și până la zi majoritatea autorităților cu competențe de control au fost reformate și reorganizate, acestea, chiar dacă sunt mai credibile în fața agenților economici, în continuare nu sunt creditate cu încredere de către guvernanți, fiind acuzate de abuzuri, fapt ce justifică reducerea, în continuare, a competențelor prin modificările legislative ce se vor a fi operate.

**Pe parcursul ultimului deceniu, protejarea mediului de afaceri de abuzuri din partea autorităților de control a fost realizată dezechilibrat în raport cu protejarea drepturilor consumatorilor și a interesului public.** În pofida existenței legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (denumire utilizată până la modificările legislative din 2023) care limitează foarte mult puterile autorităților de control, în 2016 a fost instituit un moratoriu pe controale<sup>5</sup>. Moratoriul a fost extins chiar și asupra controalelor privind: calitatea produselor/serviciilor, parametrii tehnologici și/sau cerințele specifice pentru genul de activitate desfășurat, privind respectarea normelor de protecție a muncii și normelor sanitare, atât pentru controalele planificate cât și pentru cele inopinate<sup>6</sup>. Este important a se menționa că moratoriul asupra controlului de stat este catalogat în preambulul Legii nr. 18/2016, drept fiind o importantă măsură de suport a mediului de afaceri fiind specificat că acesta este aprobat „în scopul creării condițiilor favorabile pentru dezvoltarea mediului de afaceri”. Iar în preambulul proiectului de lege cu privire la stabilirea moratoriului asupra controlului de stat înregistrat în parlament la 15 ianuarie 2024<sup>7</sup> este menționat că moratoriul este propus pentru păstrarea locurilor de muncă urmare a „consecințelor distructibile ale crizei energetice și pandemice prin care a trecut Republica Moldova”, pentru „evitarea presiunilor și intervenției excesive a statului în activitatea întreprinderilor”. În aceste circumstanțe, este evident că protecția mediului de afaceri, nu este coroborată cu asigurarea protecției interesului public și a drepturilor consumatorilor.

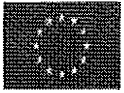
**Supravegherea pieței este esențială pentru crearea unei economii de piață funcționale.** Unul dintre pilonii de bază a unui stat democratic funcțional este o economie de piață funcțională, în care autoritățile statului asigură pentru antreprenori o concurență loială, iar pentru consumatori: siguranța și protecția drepturilor acestora. Ambele deziderate sunt în interesul cetățeanului și a antreprenorilor

<sup>4</sup> „Circa 35% din antreprenori moldoveni susțin că fenomenul corupției afectează dezvoltarea afacerilor”, Centrul de analiză și prevenire a corupției, 16.09.2024

<sup>5</sup> Legea nr. 18/2016

<sup>6</sup> Art. 1. al. (1) Legea nr. 18/2016

<sup>7</sup> Proiectul de lege cu privire la stabilirea moratoriului asupra controlului de stat la întreprinderile micro, mici și mijlocii (cu excepția întreprinderilor din domeniul energetic și financiar-bancar) nr. 2 din 15.01.2024



Finanțat de  
Uniunea Europeană



Expert-Grup  
Centru Analitic Independent



IPRE  
Institutul pentru Politici  
și Reforme Europene



INSTITUTUM  
VIRTUTES  
CIVILIS



FRIEDRICH  
EBERT  
STIFTUNG

onești și sunt la fel de importante. Concurența loială și accesul egal la piață asigură prețuri mai mici și produse de calitate pentru consumatori. De cealaltă parte, dată fiind poziția mai vulnerabilă a consumatorilor, statul este singurul garant al respectării drepturilor acestora. În consecință, prin asigurarea respectării drepturilor consumatorilor statul, de fapt, crește încrederea cetățenilor în contractul social și în mecanismele pieței, ceea ce determină creșterea consumului, a investițiilor și, în ultimă instanță, la creșterea economiei pe ansamblu. Încrederea consumatorilor este esențială și pentru piața unică europeană. Această încredere duce la creșterea consumului intracomunitar și la creșterea competitivității întreprinderilor europene cu toate beneficiile derivate precum: prețuri mai mici, produse mai calitative, consumatori mai fericiți. O economie de piață se dezechilibrează dacă drepturile consumatorilor nu sunt respectate. De aceea, în procesul de aderare la Uniunea Europeană este principal ca statele candidate să-și ajusteze legislația în domeniul supravegherii pieței și protecției consumatorilor la aquis-ul comunitar.

**Scopul legilor nr. 131/2012 privind controlul de stat și nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor sunt total diferite.** Spre deosebire de prevederile legii privind controlul de stat, autoritățile de supraveghere a pieței nu urmăresc verificarea activității antreprenorului, ci au drept scop supravegherea produselor expuse pe piață. Diferența de paradigmă dintre cele două prevederi legale țin de faptul că în timp ce legea privind controlul de stat vede riscul în activitatea întreprinderilor, prevederile Regulamentului UE 2019/1020 care au fost transpuse în Legea nr. 162/2023 văd riscul în produsele neconforme care sunt comercializate pe piață și care pot să fie chiar și periculoase pentru consumatori. Astfel, în timp ce legea privind controlul de stat urmărește conformarea agentului economic la normele legale, normele privind supravegherea pieței urmăresc protejarea sănătății, siguranței consumatorului și a interesului public, garantate și prin art. 37, alin. (1) – (3) din Constituția Republicii Moldova.

**Prevederile Legii nr. 131/2012 nu reprezintă un cadru reușit de implementare a supravegherii pieței.** Dat fiind spiritul diferit al reglementărilor ce vizează supravegherea pieței și conformității produselor, și a Legii nr. 131/2012, care reglementează controlul de stat, devine foarte dificilă realizarea adecvată a obiectivelor de asigurare a supravegherii pieței prevăzute de Regulamentul UE 2019/1020 prin prisma legii privind controlul de stat, așa cum o presupun modificările legislative supuse consultărilor. Chiar și limbajul celor două reglementări este foarte diferit. Un exemplu elocvent în acest sens este și delimitarea expresă a acestor activități prin utilizarea terminologiei distincte: „supraveghere” și „autorități de supraveghere” din Legea nr. 162/2023, și „control” și „autorități de control” în Legea nr. 131/2012. Pentru a proteja agentul economic de posibilele abuzuri din partea autorităților de control, prevederile Legii nr. 131/2012 prescriu că inspectorul nu poate merge în control fără să aibă o delegație de control. În această delegație se includ, în mod obligatoriu, date despre persoana supusă controlului: denumirea/numele persoanei, cod fiscal, sediul, subdiviziunile ce urmează a fi controlate, alte date de contact etc. În aceste circumstanțe, inspectorii implicați în control nu pot să caute un anume produs plasat pe piață, indiferent de cine-l comercializează, pentru a solicita agenților economici retragerea acestuia. Legea nr. 131/2012 permite inspectorului să intervină doar în cazurile în care acesta cunoaște exact: unde sunt comercializate produsele neconforme, denumirea agentului economic și codul fiscal, adresa exactă a punctului comercial ce urmează a fi inspectat etc. Iar în cazul în care controlul agentului economic este unul neplanificat/inopinat, inspectorul trebuie să dețină probe privind existența situațiilor de avarie, incident sau încălcare gravă a regulilor de securitate ori siguranță care prezintă un pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanelor. Suplimentar,

„SOCIETATEA CIVILĂ PENTRU INTEGRAREA EUROPEANĂ”

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană și cofinanțat de Fundația „Friedrich Ebert”

[www.euromonitor.md](http://www.euromonitor.md)



Finanțat de  
Uniunea Europeană



Expert-Grup  
Centru Analitic Independent



IPRE  
Institutul pentru Politici  
și Reforme Europene  
ipre.md



INSTITUTUM  
VIRTUTES  
CIVILIS



FRIEDRICH  
EBERT  
STIFTUNG

controlul va fi autorizat numai dacă inspectorul va demonstra în nota de motivare a controlului că doar intervenția inopinată prin control va preveni și/sau stopa încălcările care, în mod iminent, provoacă prejudicii sau că prejudiciile cauzate vor putea fi diminuate substanțial<sup>8</sup>. Prevederile Legii nr. 162/2023, care transpun Regulamentul UE 2019/1020 au un spirit cu totul diferit de spiritul legii privind controlul de stat. Spre deosebire de control, supravegherea implică o activitate continuă și nu una sporadică, de aici și necesitatea nu a unui plan de control, ci a unui „Program național de supraveghere a pieței”. În timp ce controlul este realizat pentru a identifica agenții economici care nu se conformează, supravegherea pieței se realizează în vederea asigurării că produsele plasate pe piață corespund cerințelor stabilite în legislația tehnică aplicabilă și astfel interesul public este protejat. Pentru verificarea conformității produselor cu reglementările tehnice aplicabile, autoritățile de supraveghere trebuie să fie capabile să efectueze controale fizice și teste de laborator bazate pe eșantioane aleatorii, care să permită monitorizarea în mod eficient a pieței. Autoritățile de supraveghere trebuie să aibă dreptul să achiziționeze eșantioane de produse, inclusiv sub o identitate falsă (cumpărătură de control), pentru a inspecta aceste eșantioane și de a le supune unui proces de inginerie inversă pentru a identifica neconformitatea și pentru a obține probe<sup>9</sup>. În consecință, principiile supravegherii pieței impun autorităților de supraveghere formarea de eșantioane reprezentative care să permită monitorizarea eficientă a pieței pentru întreg lanțul de aprovizionare-livrare, de la importator și până la detailist. În aceste circumstanțe, aplicarea principiilor stabilite în Legea nr. 131/2012, așa cum se propune în proiect<sup>10</sup>, ar împiedica autoritățile de supraveghere să-și exercite competențele. Legea nr. 131/2012 prevede obligativitatea deținerii probelor care demonstrează materializarea riscului și motivează activitatea de control, în timp ce principiile supravegherii pieței impun autorităților de supraveghere realizarea cumpărăturilor de control pentru a obține aceste probe. Cel mai bine se observă impracticabilitatea aplicării Legii nr. 131/2012 pentru supravegherea pieței prin prisma HG nr. 1212/2016, prin care s-a încercat utilizarea unei metodologii privind evaluarea riscurilor în cazul produselor nealimentare destinate consumatorilor și selectarea măsurilor corective<sup>11</sup> elaborată pentru implementarea precedentei legi privind supravegherea pieței nr. 7/2016. Astfel, conform metodologiei privind evaluarea riscurilor în cazul produselor nealimentare destinate consumatorilor, autoritățile de supraveghere trebuiau să facă o analiză în baza „scenariilor de vătămare” în care pericolul intrinsec al produsului are potențialul de a produce o vătămare consumatorului<sup>12</sup>. Prin respectarea principiilor Legii nr. 131/2012, autorizarea controlului depindea direct de gradul de risc de vătămare asociat pericolului intrinsec al produsului, iar acesta depinde de gradul de severitate a vătămării cuplat cu probabilitatea producerii vătămării în timpul duratei de viață previzibile a produsului. O astfel de abordare este una reactivă, iar vătămarea poate fi apreciată doar la survenirea riscului. În plus, vătămarea corporală este cel mai probabilă pentru produsele neconforme. Astfel, dacă se aplică prevederile legii nr. 162/2023, produsele neconforme, odată identificate, pot fi retrase pe piață înainte ca acestea să provoace vătămări corporale. Acest lucru devine însă quasi-imposibil în cazul în care supravegherea pieței este realizată prin intermediul limitărilor prevăzute în Legea nr. 131/2012. În astfel de circumstanțe, autoritățile de supraveghere nu pot realiza efectiv supravegherea pieței, acestea nu pot face eșantioane aleatorii de control a conformității produselor, nici cumpărături de control sau alte măsuri de investigații

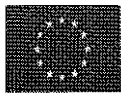
<sup>8</sup> Art., 19, al. (1), punct 2), Legea nr. 131/2012

<sup>9</sup> Art. 16, al (4), punct 9), Legea nr. 162/2023

<sup>10</sup> Proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și a cadrului normativ conex)

<sup>11</sup> HG nr 1212/2016

<sup>12</sup> Punct 8 din Metodologia privind evaluarea riscurilor în cazul produselor nealimentare destinate consumatorilor și selectarea măsurilor corective, aprobată prin HG 1212/2016.



Finanțat de  
Uniunea Europeană



Expert-Grup  
Centru Analitic Independent



IPRE  
Institutul pentru Politici  
și Reforme Europene  
și Române



INSTITUTUM  
VIRTUTES  
CIVILIS



FRIEDRICH  
EBERT  
STIFTUNG

pentru a identifica neconformitățile<sup>13</sup>. Prevederile legii privind controlul de stat sunt reactive și nu proactive așa cum o cere Legea nr. 162/2023. În plus, în multe cazuri, neconformarea produselor la reglementările tehnice nu neapărat presupune un risc imediat și evident pentru sănătate. În același timp, dacă produsele neconforme sunt admise pe piață, acestea intră în concurență neloială cu produsele conforme afectând nu doar consumatorii, dar și agenții economici onești.

### **Poziția pe marginea propunerilor de modificare a Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și a cadrului normativ conexe**

Prin modificările ce se propun a fi aprobate, Cancelaria de Stat intenționează să-și asume rolul tehnic de birou unic de legătură în domeniul supravegherii pieței în pofida capacităților instituționale limitate și a mandatului și așa foarte extins. Deși este copleșită de activități de exercitare a conducerii generale a administrației publice, mai cu seamă în contextul în care Cancelaria de Stat organizează, coordonează și monitorizează procesul anevoios de armonizare a legislației naționale la legislația UE, modificările legislative supuse consultărilor prevăd asumarea de către Cancelaria de Stat și a rolului de birou unic de legătură în domeniul supravegherii pieței. Mandatul Cancelariei de Stat este și așa unul foarte extins, iar includerea în funcțiile acesteia a unei unități funcționale responsabile de supravegherea pieței ar defocaliza și mai mult această instituție, cu riscul de a deprioritiza supravegherea pieței în favoarea altor activități, „mai importante”. Totodată, dacă propunerile de modificări legislative vor fi aprobate, atunci Cancelaria de Stat s-ar pomeni într-un conflict de interese. Pe de-o parte, conform prevederilor Legii nr. 131/2012, Cancelaria de Stat este desemnată autoritate de supraveghere a controalelor care elaborează și promovează politicile statutului în acest domeniu. De cealaltă parte, aceasta va trebui să exercite și rolul tehnic de birou unic de legătură pentru supravegherea pieței și asigurarea conformității produselor. În context, este greu de imaginat cum Cancelaria de Stat va asigura echilibrul între reducerea controalelor și a presiunii pe mediul de afaceri pe de-o parte și supravegherea pieței și protecția consumatorilor de cealaltă parte. În același timp, este foarte ciudat de ce Cancelaria de Stat vrea să-și asume un rol tehnic în domeniul supravegherii pieței. Funcția de birou unic de legătură este asigurată astăzi de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului (ISSPNPC). Pe lângă prezentarea poziției coordonate a autorităților responsabile de implementarea cadrului de supraveghere a pieței, biroul unic de legătură are printre atribuții și activități precum: informarea publicului larg și organizațiile internaționale privind realizările cu privire la supravegherea pieței; comunicarea programului național privind supravegherea pieței; dezvoltarea și menținerea sistemului informațional național de informare și comunicare pentru supravegherea pieței etc. Regulamentul UE 2019/1020 prescrie că biroul unic de legătură trebuie să dispună de resurse necesare suficiente, bugetare, de personal competent și de expertiză pentru implementarea adecvată a acestui rol tehnic<sup>14</sup>. În context, dacă modificările propuse de Cancelaria de Stat ar fi aprobate, atunci există riscul migrării specialiștilor calificați de la ISSPNPC către Cancelarie, ceea ce poate descoperi instituția specializată în protecția consumatorului și supravegherea pieței (SSPNPC). În același timp, ar crește numărul de personal al Cancelariei de Stat, care din 2017 și până la zi aproape că s-a dublat<sup>15</sup>. Suplimentar, chiar dacă funcția de birou unic va fi

<sup>13</sup> Conform Art. 16, al (4), punct 6) a Legii nr 162/2023, autoritățile de supraveghere a pieței trebuie să poată iniția investigații din proprie inițiativă pentru a identifica neconformitățile și a le soluționa.

<sup>14</sup> Art. 10, al. 5, Regulament UE 2019/1020

<sup>15</sup> În 2017 efectivul limitat al Cancelariei de Stat era de 172 de unități de personal, iar în 2024 acesta ajunge la 306 unități (HG 675/2009).



Finanțat de  
Uniunea Europeană



Expert-Grup  
Centru Analitic Independent



IPRE  
Institutul pentru Politici  
și Reforme Europene



INSTITUTUM  
VIRTUTES  
CIVILIS



FREDRICH  
EBERT  
STIFTUNG

realizată de același număr de oameni, simpla mutare a acestora de la inspectorat la Cancelaria de Stat ar crește costul public pentru realizarea acestei funcții datorită diferenței de salarizare.

**La elaborarea proiectului de modificări legislative Cancelaria de Stat s-a raportat la exemple care nu sunt conforme prevederilor acquis-ului comunitar.** În nota informativă la proiectul de lege elaborat de Cancelaria de Stat este menționat că preluarea de către aceasta a rolului de birou unic de legătură este făcută după exemplul Georgiei și Ucrainei. Cu regret, Cancelaria de Stat nu a preluat deloc cele mai reușite exemple de urmat. În acest sens, Georgia nici nu a inițiat negocierile de aderare la UE, iar în ceea ce privește Ucraina, în Raportul UE de progres privind aderarea Ucrainei la Uniunea Europeană, este expres menționat că legislația acesteia privind supravegherea pieței nu este aliniată la acquis-ul comunitar<sup>16</sup>. Suplimentar, intenția autorităților ucrainene de a centraliza activitățile de supraveghere a pieței în cadrul autorităților administrației publice centrale este privită cu rezerve mari de Comisia Europeană datorită amplificării riscului de corupție<sup>17</sup>. Astfel dacă aplicăm modelul Ucrainei pentru Republica Moldova, așa cum este indicat în nota informativă la proiect, cel mai probabil, în următorul Raport al Comisiei Europene ne putem aștepta la constatarea unui regres în alinierea legislației naționale la legislația UE.

**Modificările propuse de Cancelaria de Stat fac Legea nr. 162/2023 inoperabilă și neconformă acquis-ului comunitar.** Cu regret, Legea nr. 162/2023 nu specifică expres relația acesteia în raport cu Legea nr. 131/2012, dar acest lucru nu se întâmplă nici viceversa. Cu toate acestea, aplicarea principiului „lex specialis” – de prevalare a unei norme speciale asupra celei generale, presupune că în cazul activităților de supraveghere a pieței, norma aplicată ar fi Legea specială nr. 162/2023 și asta pentru că Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat este o normă generală, aplicabilă mai multor tipuri de controale și domenii dar, care nu se aplică în cazul în care există o altă lege specială ce reglementează supravegherea pieței. Dacă modificările propuse de Cancelaria de Stat ar fi aprobate, atunci Legea nr. 162/2023 și-ar pierde scopul și statutul de lege specială, iar supravegherea pieței ar fi interpretată drept o activitate banală de control cu toate limitările de competențe pe care o implică reglementările aferente activității de control. Prin aplicarea modificărilor propuse, Legea nr. 162/2023 ar fi cu totul irelevantă și neconformă reglementărilor UE, care specifică expres că autoritățile de supraveghere a pieței „pot utiliza orice informație, document, constatare, declarație sau orice informație drept probă în scopul investigațiilor desfășurate de acestea, indiferent de formatul și suportul pe care acestea sunt stocate”<sup>18</sup>, prevederi ce contrastează izbitor cu probele obligatorii, nota de motivare și delegația de control necesare pentru inițierea unui control inopinat prevăzute de Legea nr. 131/2012.

**Proiectul de modificare a Legii nr. 131/2012 și a mai multor acte legislative conexe supravegherii pieței reprezintă un grav pas înapoi în procesul de aderare la Uniunea Europeană.** Prin încercarea de a înscrie activitățile de supraveghere a pieței în rigorile impuse de Legea nr. 131/2012, Guvernul propune să dea cu piciorul în efortul care a fost depus pentru transpunerea în legislația națională a Regulamentului UE 2019/1020. În loc să avanseze pe transpunerea celorlalte directive restante, guvernul își propune să modifice Legea nr. 162/2023 care a fost confirmată deja drept fiind aliniată la acquis-ul comunitar transpunând fidel prevederile Regulamentului UE 2019/1020. De fapt, transpunerea prevederilor Regulamentului UE privind supravegherea pieței a fost ultima

<sup>16</sup> Commission Staff Working Document, Ukraine 2023 Report, Brussels 08.11.2023, pag 89

<sup>17</sup> Commission Staff Working Document, Ukraine 2023 Report, Brussels 08.11.2023, pag 91

<sup>18</sup> Art. 14, al. 5 Regulamentul UE 2019/1020

condiționalitate care trebuia realizată pentru inițierea negocierilor de semnare a Acordului privind evaluarea conformității și acceptarea produselor industriale (ECA). În conformitate cu art. 174 din Acordul de Asociere RM UE (2014), după alinierea la normele UE a legislației, instituțiilor și standardelor sectoriale și orizontale relevante, se va semna Acordul privind evaluarea conformității și acceptarea produselor industriale (ECA), mai întâi pentru un grup de mărfuri (inițial pentru echipamente de joasă tensiune și echipamente electromagnetice), după care va fi extins și pentru alte grupuri de mărfuri. Prin acest acord, în sectoarele reglementate de acesta, comerțul cu produse între părți se desfășoară în aceleași condiții ca și cele aplicabile între statele membre. În context, modificările care se vor a fi operate la legislația aferentă supravegherii pieței vor trebui reevaluate de Comisia Europeană, prin prisma gradului în care acestea transpun prevederile acquis-ului comunitar în domeniul supravegherii pieței. Dată fiind incompatibilitatea celor 2 abordări (control de stat versus supravegherea pieței), riscăm să fim evaluați ca fiind neconformi, iar semnarea ECA și chiar întregul proces de integrare europeană riscă să treneze mult. În calitate de entitate ce monitorizează și raportează privind progresul de armonizare a legislației naționale la legislația UE, Cancelaria de Stat ar fi trebuit să fie prima instituție care să stopeze orice modificare la legislația care transpune fidel directivele și regulamentele UE, și care a fost evaluată de Comisia Europeană drept fiind conformă prevederilor acquis-ului comunitar.

### **Concluzii și recomandări**

În contextul argumentelor expuse, ne arătăm îngrijorați de modificările legislative elaborate și de impactul negativ pe care adoptarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și a cadrului normativ conexe) îl poate avea asupra procesului de aderare la Uniunea Europeană. Pentru evitarea unor eventuale blocaje ale negocierilor de aderare și în vederea restabilirii încrederii partenerilor europeni în intențiile noastre sincere de a alinia legislația națională la acquis-ul comunitar, venim cu următoarele recomandări:

1. Renunțarea la modificările legislative operate la Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, care este deja aliniată la acquis-ul comunitar și modificarea căreia va fi catalogată de Comisia Europeană drept un regres major în procesul de aliniere a legislației naționale la legislația UE.
2. Renunțarea la inițiativa de subordonare a activităților de supraveghere a pieței și asigurarea conformității produselor cadrului general foarte limitativ și strangulat de control de stat.
3. Specificarea expresă în Legea nr. 131/2012 cu privire la controlul de stat, la art. 1 al (4), că prevederile legii cu privire la controlul de stat nu se extind asupra activității autorităților de supraveghere a pieței în exercitarea mandatului acestora conform prevederilor Legii nr. 162/2023.
4. Renunțarea la inițiativa de preluare de către Cancelaria de Stat a funcției de birou unic de legătură în domeniul supravegherii pieței și capacitatea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (ISSNPC) pentru realizarea plenară a tuturor atribuțiilor funcționale ce îi sunt delegate.
5. Inițierea, până la finele anului, a negocierilor pentru semnarea Acordului privind evaluarea conformității și acceptarea produselor industriale (ECA) pentru echipamentele de joasă tensiune și echipamentele electromagnetice, în conformitate cu prevederile Acordului de Asociere RM-UE, pentru a permite realizarea comerțului dintre Republica Moldova și Uniunea



Finanțat de  
Uniunea Europeană



Expert-Grup  
Centru Analitic Independent



IPRE  
Institutul pentru Politici  
și Reforme Europene  
ipre.md



INSTITUTUM  
VIRTUTES  
CIVILIS



FRIEDRICH  
EBERT  
STIFTUNG

Europeană în baza aceluiași reguli ca și între țările membre UE și care ulterior va fi extins gradual și pentru alte produse.

6. Inițierea consultărilor publice largi pentru reformarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat pentru restabilirea echilibrului între interesele mediului de afaceri și cele ale consumatorilor.
7. Abținerea autorităților responsabile de elaborarea politicilor de la modificarea actelor normative autohtone ce transpun prevederile acquis-ului comunitar și care au fost apreciate de Comisia Europeană drept fiind aliniată la acesta.
8. Raportarea, în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative, la modelele consacrate, constatate de Comisia Europeană drept fiind conforme legislației UE.
9. Evitarea modificărilor legislative prea dese care vulnerabilizează cadrul de reglementare, afectează predictibilitatea și cresc costurile de conformare.

„SOCIETATEA CIVILĂ PENTRU INTEGRAREA EUROPEANĂ”

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană și cofinanțat de Fundația „Friedrich Ebert”

[www.euromonitor.md](http://www.euromonitor.md)



Finanțat de  
Uniunea Europeană



**„SOCIETATEA CIVILĂ PENTRU INTEGRAREA EUROPEANĂ”**

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană și cofinanțat de Fundația „Friedrich Ebert”

[www.euromonitor.md](http://www.euromonitor.md)



# CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

## CENTRUL DE ARMONIZARE A LEGISLAȚIEI

Nr. 31/02-69-8125

Chișinău

19 iulie 2024

**Cancelaria de Stat**  
[cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

*Ref: scrisoarea nr. 18-69-6655 din 17 iunie 2024 / număr unic 525/CS/2024*

Centrul de armonizare a legislației, analizând *proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat)*<sup>1</sup>, în limita competențelor sale funcționale, comunică următoarele.

Proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative vine să modifice, în special, Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, cât și o serie de legi sectoriale conexe controlului de stat care, potrivit autorilor, va asigura implementarea unui sistem de control eficient și efectiv, simplificarea proceselor de lucru ale organelor de control și optimizarea utilizării resurselor umane și financiare, precum și eliminarea disfuncționalităților sistemice și discordanțelor în implementarea principiilor și rigorilor impuse de lege.

Cu privire la cadrul normativ supus modificării menționăm că, din punct de vedere al compatibilității cu legislația UE, prezintă relevanță mai multe modificări operate la o serie de acte normative, în măsura în care, acestea sunt acte naționale armonizate care asigură transpunerea legislației UE, în speță: Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică transpune parțial Directiva 2001/83/CE; Legea nr. 1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice transpune parțial Regulamentul (UE) 2019/787; Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor transpune Directiva 2005/29/CE, Directiva 2013/11/UE, Directiva (UE) 2019/771 și Regulamentul (UE) 2017/2394; Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți transpune parțial Directiva 2009/128/CE și Regulamentul (CE) nr. 1107/2009; Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior transpune parțial prevederile Directivei 2019/633; Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale

<sup>1</sup> Potrivit Notei informative, prezentul proiect a fost elaborat în contextul executării **pct. 74** din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 887/2023, **pct. 62** din Capitolul 19 „Politica socială și ocuparea forței de muncă și acțiunii” și **pct. 17** din Capitolul 20 „Politica industrială și antreprenorială” din Planul național de acțiuni pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană pe anii 2024-2027, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 829/2023.

pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor transpune parțial Regulamentul (CE) nr. 882/2004; Legea nr. 27/2017 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine transpune parțial Regulamentul (CE) nr. 1249/2008 și Regulamentul (UE) nr. 1308/2013; Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică transpune parțial Regulamentul (UE) nr. 2018/1999 și Regulamentul (UE) nr. 347/2013; Legea nr. 119/2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar transpune parțial Directiva 2001/82/CE, Regulamentul (CE) nr. 540/95 și Regulamentul (CE) nr. 1662/95; Legea Nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor transpune Regulamentul (CE) nr. 178/2002 și Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 931/2011; Codul Vamal nr. 95/2021 transpune parțial Regulamentul (UE) nr. 952/2013, Regulamentul delegat al Comisiei (UE) 2015/2446, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2447, Regulamentul (CE) nr. 1186/2009, Directiva 2009/132/CE, Directiva 2006/79/CE, Regulamentul (UE) nr. 608/2013, Directiva 2007/74/CE și Regulamentul (CEE, Euratom) nr. 1182/71; Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor transpune Regulamentul (UE) 2019/1020; ș.a.

Ca urmare a analizei reglementărilor propuse prin prisma actelor UE menționate *supra*, precum și a întregii legislații aferente domeniului de reglementare al acestora, expunem următoarele.

1. Prin **Art. XXI din proiectul național se intervin cu modificări la Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat**, astfel, pct. 3 de la art. 11 din Lege se completează cu o nouă atribuție a autorității de supraveghere a controalelor – „f) exercită atribuțiile Biroului Unic de Legătură în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor și art. 10 al Regulamentului (UE) 2019/1020”. În acest sens, atenționăm că, potrivit pct. 22 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin HG nr. 1171/2018, **trimiterea la actele juridice europene nu reprezintă o metodă de transpunere și nu poate fi utilizată la elaborarea proiectelor de acte normative. Trimiterea se admite doar în textul clauzei de armonizare a proiectului de act normativ sau a actului normativ în vigoare**. Prin urmare, referința la norma UE notată urmează a fi exclusă, fiind admisă doar referința la actul național de transpunere a acesteia – Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor.

2. Cu referire la modificările operate prin **Art. XXXVI din proiectul național la art. 14, alin. (1) din Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor**, prin care se desemnează Cancelaria de Stat în calitate de autoritate națională competentă în sensul art. 10 (3) din Regulamentul (UE) 2019/1020, prin preluarea calității de autoritate desemnată - Biroul Unic de Legătură și substituind Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, menționăm următoarele.

Potrivit art. 10 (3) și (4) din Regulamentul (UE) 2019/1020 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, **statele membre sunt obligate să desemneze un birou unic de legătură care să fie responsabil cel puțin de reprezentarea poziției coordonate a autorităților de supraveghere a pieței cât și să**

**sprijine cooperarea dintre autoritățile de supraveghere a pieței din diferite state membre.** În vederea realizării obligației impuse prin norma UE, statele membre au desemnat o autoritate<sup>2</sup> care să se încadreze în cerința actului UE dat, în speță: **Lituania** – State Consumer Rights Protection Authority; **Polonia** – Office of Competition and Consumer Protection (UOKiK); **Slovacia** – Ministry Of Economy of the Slovak Republic; **Grecia** – Ministry of Development, General Secretariat for Industry, Regulatory Framework of Business Environment Directorate (Better Regulation Delivery Directorate), Coordination of Surveillance of Economic Activities & Products Unit; **România**<sup>3</sup> – în cadrul Ministerul Economiei a fost înființat Biroul Unic de Legătură; **Irlanda** – Department of Enterprise, Trade and Employment; **Cipru** – Consumer Protection Service (Ministry of Energy, Commerce and Industry); **Cehia** – Ministry of Industry and Trade - Legislation Department (NIMIC - SOLVIT Centre); **Estonia** – Consumer Protection and Technical Regulatory Authority ș.a<sup>4</sup>.

Astfel, reieșind din practica statelor membre referitoare la desemnarea Biroului unic de legătură și ținând seama de atribuțiile acestuia potrivit art. 10 (4) din Regulamentul (UE) 2019/1020, se va reexamina, prin prisma funcționalității acestuia, oportunitatea desemnării Cancelariei de Stat în calitate de Birou unic de legătură în domeniul supravegherii pieței și menținerea acestei calități pentru Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

Cu referire la celelalte propuneri inițiate prin prezentul proiect, menționăm că urmare a expertizei realizate se constată că propunerile de modificare și completare nu au ca scop transpunerea directă a unor prevederi ale legislației UE și par să nu afecteze gradul de compatibilitate a dispozițiilor armonizate anterior.

În concluzie, în urma analizei prezentului proiect din perspectiva compatibilității acestuia cu legislația UE relevantă, cât și a bunelor practici în materie, se impune reexaminarea proiectului, prin prisma recomandărilor formulate.

/Semnat electronic/

**Șef Centru**



**Natalia SUCEVEANU**

Digitally signed by Suceveanu Natalia  
Date: 2024.07.19 16:31:28 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

Ex. Natalia Vitvițchi

Tel. 022 250 477

<sup>2</sup> <https://wikis.ec.europa.eu/display/CPC/List+of+Single+liaison+officers+and+competent+authority+-+CPC+Network?preview=/20283617/132252056/SLO%20CPC%202024%2005.pdf>

<sup>3</sup> <https://lege5.ro/gratuit/geztenrzhetyq/ordonanta-nr-20-2023-privind-stabilirea-unor-masuri-pentru-aplicarea-regulamentului-ue-2019-1020-al-parlamentului-european-si-al-consiliului-din-20-iunie-2019-privind-supravegherea-pietei-si-conformit>

<sup>4</sup> [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2023/754190/IPOL\\_STU\(2023\)754190\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2023/754190/IPOL_STU(2023)754190_EN.pdf)



# CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

## CENTRUL DE ARMONIZARE A LEGISLAȚIEI

---

Nr. 31/02-69-9936

Chișinău

4 septembrie 2024

**Cancelaria de Stat**  
[cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

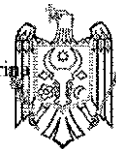
*Ref: scrisoarea nr. 14-69-9579 din 23 august 2024 / număr unic 525/CS/2024*

Centrul de armonizare a legislației, analizând repetat proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat), în limita competențelor sale funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri adiționale.

*/Semnat electronic/*

**Șef-adjunct Centru**

Digitally signed by Bulat-Rotaru Alexandru  
**Alexandru BULAT-ROTARU**  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Ex: Natalia Vitvițchi, Tel: 022-250-477

---

Casa Guvernului,  
MD-2033, Chișinău,  
Republica Moldova

Telefon:  
+ 373 22 250 104



**CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA**  
**GRUPUL DE LUCRU**  
**AL COMISIEI DE STAT PENTRU REGLEMENTAREA**  
**ACTIVITĂȚII DE ÎNTRERINZĂTOR**

Nr. 38-78-7222

Chișinău

1 iulie 2024

**Cancelaria de Stat**  
**Direcția Supravegherea Controalelor de Stat**

*Ref. la nr. 14-69-5846 din 29.05.2024*

În temeiul art.19 alin.(2) lit. b) din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, pct. 29 subpct.2) și pct. 34 subpct.2) lit. a) ale Regulamentului Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1429/2008, Grupul de lucru, în cadrul ședinței din 4 iunie curent a examinat și *a susținut analiza impactului de reglementare la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale privind controlul de stat).*

Extrasul din Procesul-verbal nr. 22 al ședinței Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru stat pentru reglementarea activității de întreprinzător din 4 iunie 2024 se anexează.

**Secretar general adjunct al Guvernului**  
**Președinte al Grupului de lucru al**  
**Comisiei de stat pentru reglementarea**  
**activității de întreprinzător**

*(semnat electronic)*

**Roman CAZAN**

Digitally signed by Cazan Roman  
Date: 2024.07.01 17:14:09 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**EXTRAS**  
**din PROCESUL-VERBAL nr. 22**  
**al ședinței Grupului de lucru**  
**al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător**  
*(ședință online)*  
**4 iunie 2024**

**Au participat :**

*Membrii Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător:*

- |                                |   |   |
|--------------------------------|---|---|
| Vladislav Caminschi            | - | director executiv al Confederației Naționale a Patronatului din Republica Moldova, vicepreședintele Grupului de lucru                     |
| Cristina Tișcul                | - | Asociația Investitorilor Străini (FIA)  |
| Carolina Linte/Roman Jucovschi | - | director executiv al Asociației Patronale Asociația Națională a Producătorilor de Lapte și Produse Lactate „Lapte”                        |
| Eugen Cozmulici                | - | manager pe politici și advocacy, EBA Moldova  |
| Diana Russu                    | - | Direcția susținere și promovare a membrilor CCI a Republicii Moldova, Camera de Comerț și Industrie                                       |
| Victor Baciu                   | - | Camera de Comerț Americană din Moldova AmCham   |
| Oxana Barbaroș                 | - | Asociația Națională a Companiilor din Domeniul TIC  |
| Valentina Chiper               | - | șef Secție reglementarea mediului de afaceri, Direcția dezvoltarea mediului de afaceri, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării |
| Roman Gapeev                   | - | Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale   |
| Angela Panciuc                 | - | Ministerul Mediului   |
| Ghenadie Rusu/Moisei Lepădatu  | - | Șef al Direcției protecția plantelor și siguranța alimentelor de origine vegetală, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare       |
| Dumitru Vleju                  | - | Ministerul Afacerilor Interne   |
| Snejana Novac                  | - | consultant principal în Direcția conformitate juridică, Cancelaria de Stat, secretarul Grupului de lucru                                  |

***Responsabili din cadrul autorităților publice centrale:***

Sergiu Tăbăcaru, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Cristina Bolun, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, Lilian Mindov, Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, Natașa Vremea, Cancelaria de Stat, Sanda Melenciuc, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Elena Bucata, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Denis Bosfi, Ministerul Energiei.

***Experți ai Secretariatul Evaluării Impactului de Reglementare:***

dni Oleg Chelaru și Victor Ermurachi, Nicolae Boțan.

**Examinarea analizei impactului de reglementare la proiectul Hotărârii Guvernului la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale privind controlul de stat)**

*Autor: Cancelaria de Stat*

---

**Au luat cuvântul:**

**dna Natașa Vrenea**

A menționat că în urma expertizei tematice efectuată în dialog cu reprezentanții mediului de afaceri și organele de control de stat a fost identificat un șir de disfuncționalități sistemice și discordanțe în implementarea principiilor și rigorilor impuse de Legea nr. 131/2012 și în privința măsurilor restrictive disponibile organului de control.

În raport cu cadrul normativ sectorial ce reglementează controlul de stat asupra activității de întreprinzător, au fost identificate un șir de dublări de funcții între diverse organe de control, atribuții de control de stat pentru autorități/instituții care nu sunt calificate ca și organe de control, discordanțe cu prevederile generale din Legea nr.131/2012 și prevederi incerte care pot duce la interpretări abuzive în raport cu persoanele controlate.

Principalele obiective sunt:

- scăderea poverii administrative pentru mediul de afaceri dar și pentru sistemul instituțional de control (timp și efort alocat mai puțin);
- scăderea numărului de vizite de control în temeiul controalelor comune și eliminării dublărilor și suprapunerilor între domeniile de competență ale organelor de control;
- prevenirea și scăderea situațiilor de abuz în aplicarea măsurilor restrictive, promovarea controlului consultativ și conformării voluntare

Proiectul propus are scopul de a dezvolta un sistem de control efectiv și eficient, de a reduce povara controlului și măsurilor restrictive disproporționate și inechitabile, de a dezvolta un sistem de control

previzibil, neabuziv și cu abordare constructivă în raport cu agenții economici care va încuraja investițiile și nu va intimida inițiativa antreprenorială.

***Solicită susținerea analizei de impact.***

**dl Nicolae Boțan**

A menționat propunerile pentru modificarea Legii nr. 131/2012 au parvenit inclusiv de mediul de afaceri în grupurile sectoriale, propunerile sunt pro business și recomandă susținerea analizei de impact.

**S-a decis:** *analiza impactului de reglementare se susține (8 – se susține, 4 - se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor).*

**ANALIZA IMPACTULUI**  
**la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative**  
*(modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale privind controlul de stat)*

<b>Titlul analizei impactului</b> (poate conține titlul propunerii de act normativ):	Proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale privind controlul de stat)
<b>Data:</b>	28 Mai 2024
<b>Autoritatea administrației publice (autor):</b>	Cancelaria de Stat
<b>Subdiviziunea:</b>	Direcția supravegherea controalelor de stat
<b>Persoana responsabilă și datele de contact:</b>	Ion Țurcanu, tel.022 250 420, <a href="mailto:ion.turcanu@gov.md">ion.turcanu@gov.md</a> Natașa Vremca, tel.022 250 213, <a href="mailto:natasa.vremca@gov.md">natasa.vremca@gov.md</a>

**Compartimentele analizei impactului**

**1. Definirea problemei**

a) *Determinați clar și concis problema și/sau problemele care urmează să fie soluționate*

1. Costuri și povară administrativă nejustificată pentru agenții economici urmare, în mare parte, a deficiențelor din sistemul de control de stat asupra activității de întreprinzător.
2. Blocaje în procesul de control de stat ca urmare a unor prevederi deficiente în cadrul legislativ (în special în privința măsurilor restrictive), ceea ce duce la neeficiența organelor de control, eschivarea agenților economici de rea credință de la răspundere și de la procesul de control și ca urmare sporirea concurenței neloiale.
3. Dublări și suprapuneri pe domenii de competență ale diferitor organe de control.

În urma expertizei tematice efectuată în dialog cu reprezentanții mediului de afaceri și organele de control de stat a fost identificat un șir de disfuncționalități sistemice și discordanțe în implementarea principiilor și rigorilor impuse de lege, în privința justificării cerințelor și aspectelor supuse controlului dar și a modului de planificare, desfășurare și încheiere a controlului de stat. În pofida reformelor cadrului normativ și instituțional din ultimii zece ani, s-a constatat că nu au fost implementate corespunzător sau nici nu au fost dezvoltate în genere o serie de mecanisme și elemente importante pentru întregul sistem de control, dar și în raport cu activitatea fiecărui organ în parte, ceea ce face ca obiectivele reformelor să nu fie atinse. Astfel nu se asigură un nivel înalt de eficiență și eficacitate a organelor de control deopotrivă cu scăderea poverii administrative asupra persoanelor controlate și diminuarea cazurilor de abuz și corupție. În mare parte datorită analizei defectuoase a riscurilor, procesului disfuncțional de gestionare a riscurilor și apreciere a prejudiciilor potențiale, lacunelor și deficiențelor cadrului normativ în special care reglementează măsurile restrictive și sancțiunile, cerințele și prevederile metodologice (listele de verificare), încurajând abuzuri și comportament discreționar nu doar din partea inspectorilor dar, în unele cazuri, și din partea persoanelor controlate.

b) *Descrieți problema, persoanele/entitățile afectate și cele care contribuie la apariția problemei, cu justificarea necesității schimbării situației curente și viitoare, în baza dovezilor și datelor colectate și examinate*

Conform datelor prezentate de Biroul de Statistică în Moldova, în 2021 se atestau circa 60,3 mii de întreprinderi active, dintre care peste 98,4% se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii (IMM). Toate întreprinderile au raportat în anul 2021 o cifra din vânzări de circa 488 mlrd. lei. Activitatea acestora reprezintă fundamentul existenței economice a statului, a stabilității și dezvoltării sociale. Unul din scopurile primordiale a administrației publice centrale, pentru a asigura dezvoltarea economică durabilă, este de a spori cifra de vânzări a întreprinderilor, fără a prejudicia interesul consumatorului. Acest obiectiv poate fi realizat prin explorarea și analiza factorilor care duc la eșecul pieței și mărirea costurilor tranzacționale pentru mediul de afaceri. Prin eliminarea acestora pot fi scăzute cheltuielile nejustificate ale

mediului de afaceri, fiind astfel mărite cifra de venituri, ceea ce presupune inclusiv mărirea competitivității produselor și colectarea resurselor suplimentare la bugetul de stat.

O privire per ansamblu asupra indicatorilor principali cu privire la demografia întreprinderilor, în perioada pre-pandemică, ne permite să identificăm cât de complexă și împovărătoare este inițierea și dezvoltarea unei afaceri în circumstanțele actuale ale Moldovei, comparativ cu alte state. Cel mai relevant indicator ar fi anume rata de supraviețuire a întreprinderii în primul an, care în Moldova este indicată la circa 46% în anul 2019 (în 2018 a fost 44%)<sup>1</sup>, adică în mediu peste 65% din afacerile începute nu supraviețuiesc mai mult de 1 an. Pentru comparație, în Uniunea Europeană rata de supraviețuire medie pe UE este de aprox. 80% (în anul 2018)<sup>2</sup> de întreprinderi care trec de primul an de activitate, care variază între 71% (Portugalia) și 96% (Grecia, Suedia), chiar și în Macedonia în 2018 se atestă rata de sub 90%, ca și în Marea Britanie ce raportează o rată de circa 89% de întreprinderi (în anii 2018, 2019). Evident că asupra supraviețuirii afacerii influențează mai mulți factori de natură diversă, care includ și pregătirea corespunzătoare a administratorilor, accesul la finanțe, schimbările pe piață ș.a. Însă totuși, din percepția antreprenorilor expusă în sondajele elaborate în ultimii ani, factorii determinați țin de existența regulilor clare, echitabile și previzibile în cadrul normativ, expectativa unei interacțiuni constructive cu organele de stat, care nu duce la prejudicii și cheltuieli nejustificate și posibilitatea în timp real, în mod efectiv de a soluționa dispute și revendica drepturile.

Parlamentul European în Rezoluția sa din 16 decembrie 2020 referitoare la o nouă strategie pentru IMM-urile recunoaște că excesul de sarcini administrative și reglementări afectează capacitatea IMM-urilor de a prospera, deoarece acestea nu dispun de resursele necesare pentru a face față cerințelor birocratice complexe și menționează că este necesar să se îmbunătățească și să se simplifice reglementările și să adopte o foaie de parcurs cu obiective și indicatori concreți și obligatorii, ca o condiție prealabilă importantă pentru capacitatea economiei de a se redresa și a inova și pentru a proteja competitivitatea întreprinderilor din UE; constată că mai multe state membre au stabilit obiective cantitative de reducere a sarcinii administrative de până la 30 % și invită Comisia să stabilească obiective cantitative și calitative ambițioase și obligatorii la nivelul UE pentru reducerea sarcinilor administrative, cât mai curând posibil după efectuarea unei evaluări a impactului și, în orice caz, nu mai târziu de iunie 2021 și înainte de comunicarea Comisiei. La fel, constată că această foaie de parcurs ar trebui să identifice domeniile în care sarcinile administrative și reglementările pentru IMM-uri ar trebui reduse substanțial pentru a diminua costurile de asigurare a conformității, inclusiv birocrăția, și să sprijine statele membre pentru a-și reduce rapid numărul de norme, garantând totodată drepturile lucrătorilor, standardele sociale și de sănătate și protecția mediului; subliniază că, pentru a monitoriza eficiența reducerii birocrăției, este important ca aceste măsuri să fie evaluate și ex post, luând în considerare perspectiva IMM-urilor și fără a aduce atingere drepturilor lucrătorilor.

În acest sens, principalii factori în prezent care duc la cheltuieli nejustificate și povară suplimentară pentru mediul de afaceri din partea autorităților publice, țin de: calitatea reglementării activității de întreprinzător; sistemul de control de stat a activității de întreprinzător, abuzurile potențiale care apar în cadrul acestuia și modul de soluționare a disputelor; calitatea sistemului judecătoresc și eficacitatea funcționării acestuia.

#### **IDENTIFICAREA PROBLEMELOR SPECIFICE:**

În urma expertizei tematice efectuată în dialog cu reprezentanții mediului de afaceri și organele de control de stat a fost identificat un șir de disfuncționalități sistemice și discordanțe în implementarea principiilor și rigorilor impuse de Legea nr. 131/2012 și în privința măsurilor restrictive disponibile organului de control.

În raport cu cadrul normativ sectorial ce reglementează controlul de stat asupra activității de întreprinzător, au fost identificate un șir de dublări de funcții între diverse organe de control, atribuții de control de stat pentru autorități/instituții care nu sunt calificate ca și organe de control, discordanțe cu

<sup>1</sup> <https://statistica.gov.md/newsview.php?l=ro&idc=168&id=6540>

<sup>2</sup> [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Business_demography_statistics#Enterprise_survival_rate)

[explained/index.php?title=Business\\_demography\\_statistics#Enterprise\\_survival\\_rate](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Business_demography_statistics#Enterprise_survival_rate)

prevederile generale din Legea nr.131/2012 și prevederi incerte care pot duce la interpretări abuzive în raport cu persoanele controlate.

Practic în toate domeniile nu se clarifică suficient tipurile de încălcări și/sau care sunt categoriile de risc, nivelul de risc și magnitudinea potențialelor prejudicii care permit să se constate că o încălcare este „foarte gravă” și admite declanșarea aplicării măsurilor restrictive indicate în lege. Alternativ, în multe cazuri nu sunt reglementări mai clare pentru inspecții, să identifice situațiile în mod mai cert în care pot fi aplicate măsuri restrictive și în care nu pot fi aplicate. Totodată, nu în toate cazurile se listează în lege care sunt măsurile pe care le poate aplica organul de control și în ce situații o poate face.

În raport cu cele mai importante domenii de control, s-au conturat următoarele aspecte:

#### **În domeniul de control ce ține de supravegherea pieței și protecția consumatorilor**

1. Suprapuneri de funcții de control între ISSPNPC și ANRE, pe segmentul energetic produsele petroliere sunt în atribuția de control și supraveghere a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, care, conform Legii nr.105/2003 are și atribuții privind controlul respectării prevederilor legislației cu privire la protecția consumatorilor în partea ce ține de siguranța și calitatea produselor și serviciilor, introduse sau puse la dispoziție pe piață din domeniul energetic (în segmentul căreia se includ combustibilii lichizi și solizi, conform Legii nr.174/2017). Însă în Legea nr.461/2001 și în baza Hotărârii Guvernului nr.1070 din 27.12.2013 Inspectoratului (ISSPNPC) i-au fost atribuite funcții de control în privința calității combustibililor lichizi și producerii și plasării pe piață a biocombustibilului solid.
2. În privința serviciilor turistice, conform Legii nr.352/2006, pentru Agenția Servicii Publice sunt acordate drepturi de a „verifica” respectarea criteriilor ce stau la baza clasificării structurii turistice, cu scopul acordării sau retragerii certificatului de clasificare (inclusiv declasificării). Ceea ce în mod implicit presupune drepturi de vizită de control, care se dublează în parte cu drepturile acordate ISSPNPC.
3. Neclaritate în privința distribuției drepturilor de control între autorități pe segmentul protecția consumatorilor. În domeniul protecției consumatorului Inspectoratul activează de rînd cu alte organe de control, cărora li se atribuie drepturi de control pe domenii specifice (conform art.28 din Legea nr.105/2003): ANSA, ANTA, ANSP, AST, ANRE, ANRCETI și CNPF. Din această perspectivă, la obiectele unde sunt în vânzare un sortiment variat de produse, se impun controale comune (cel puțin la supermarketele împreună cu ANSA și ANSP, la magazine de construcții împreună cu AST ș.a.).
4. În domeniul supravegherea pieței privind produse nealimentare, Inspectoratul activează de rînd cu alte organe de control, cărora li se atribuie drepturi de control pe domenii specifice (conform anexei din lege). Din această perspectivă, la obiectele unde sunt în vânzare un sortiment variat de produse, se impun controale comune.

#### **Măsurile restrictive și calitatea reglementării acestora**

5. În domeniul protecției consumatorului, Legea nr.105/2003 în linii mari nu prevede norme de procedura în baza cărora se aplică, se impun și se verifică executarea măsurilor restrictive în cauză. Cu excepția încetării practicilor comerciale incorecte, fiind stabilit că încetarea se impune conform Codului contravențional, însă Codul în raport cu această contravenție nu prevede decît amendă și în lista de măsuri procesuale de constrîngere sau măsurile de siguranță nu se prevede suspendare activității sau impunerea încetării unor practici. Spre exemplu Legea prevede suspendarea activității unității comerciale, în cazul în care se vînd produse falsificate sau periculoase însă nu e clar în ce situație se suspendă întreaga activitate comercială, în special cînd comerciantul operează cu o varietate mare de produse, cum și în ce termen se aplică această măsură ș.a.
6. Chiar dacă Legea nr.422/2006 și Legea nr.162/2023 vine să reglementeze mult mai clar spectrul de măsuri ce pot fi impuse, totuși lipsește mai multă claritate în privința raportului între măsură și nivelul de risc (sau magnitudinea potențială a prejudiciului), fiind lăsată în seama Guvernului.

#### **În domeniul de control ce ține de supraveghere tehnică, construcții, antiincendiar**

7. În domeniul geodeziei și cartografiei, se stabilește (în Legea nr.778/2001, art.8<sup>2</sup>) că INST efectuează supravegherea și controlul echipamentului metrologic utilizat la executarea lucrărilor topografo-geodezice, cartografice, geoinformatică și fotogrammetrice, ori prerogativa controlului în domeniul

metrologiei legale aparține ISSPNPC, ceea ce este indicat expres în art.12 a aceleiași legi, astfel fiind creat riscul de dublări între aceste două organe.

8. În domeniul energetic Legea nr.174/2017 indică două categorii de supraveghere - supravegherea energetică de stat și supravegherea tehnică de stat în domeniul securității industriale, prima fiind atribuită ANRE și cea din urmă pentru INST. Însă nu sunt în mod cert și fără echivoc delimitate limitele de intervenție prin control la același obiect energetic. Fiind posibile suprapuneri și dublări în activitatea de control din partea ambelor organe de control.

#### Măsurile restrictive și calitatea reglementării acestora

9. În domeniul antiincendiar și protecția civilă, în raport cu măsurile prevăzute conform Legii nr.267/1994 și Legii nr.271/1994, se delimitează în linii generale în ce situații poate fi suspendată parțial activitatea agentului economic sau necesită a fi suspendată în totalitate. Totuși tipul măsurilor în lege nu se raportează expres la categoria încălcărilor (grave, foarte grave) sau la identificarea unor riscuri mai clare, după intensitatea acestora. Lipsesc unele specificări de procedură în modul de aplicare a măsurilor.
10. În domeniul siguranței industriale (Legea nr.151/2022) măsurile prevăzute sunt racordate la limitările stabilite de Legea nr.131/2012. Categoriile de acțiuni și măsuri ce pot fi aplicate de Inspectorat în cadrul controlului fiind raportate la niveluri de încălcări ale legislației – minore, grave și foarte grave. Totuși lipsesc norme procedurale necesare în special pentru modul de realizare a unor măsuri complexe, cum ar fi scoaterea din exploatare sau distrugerea instalațiilor tehnice. Asemenea măsuri vizează direct dreptul de proprietate asupra unor instalații sau obiecte și necesită ca legea să prevadă modul de distrugere și responsabilitățile părților în proces.
11. Cu excepția măsurii de demolare a construcției neautorizate, prevăzute de Codul contravențional, măsurile disponibile INST în domeniul construcțiilor se prevăd la nivel de Hotărâre de Guvern, ceea ce este încălcare a principiilor din Legea nr.131/2012, odată ce necesită să fie expres și exhaustiv prevăzute de lege. În HG se prevede întregul spectru de măsuri, însă nu se clarifică ce fel de măsură în ce cazuri (sau în ce tipuri de încălcări) poate fi dispusă. Totodată, în raport cu procedura și limitarea procesuală a aplicării măsurilor nu se prevede o procedură separată, se stabilește doar că se aplică pe un termen „necesar” pentru lichidarea neconformităților și activitatea poate fi reluată doar cu acordul INST, ceea ce este contrar cu prevederile Legii nr.131/2012, în care se prevede expres că nu este necesară o decizie separată în aceste sens din partea organului de control.

#### În domeniul de control ce ține de raporturile de muncă

12. Pentru domeniul de control ”Corectitudinea stabilirii, calculării și plății indemnizațiilor de incapacitate temporară de muncă achitate de angajator” legislația sectorială nu specifică careva atribuții specifice ale inspectorilor pentru acest domeniu de control nici nu conține referințe la Legea nr.131/2012, ci doar vag se menționează că, controlul în acest domeniu este efectuat de ISM. Astfel, Legea nr. 289/2004 stabilește că, controlul asupra corectitudinii stabilirii, a calculării și a plății prestațiilor de asigurări sociale (îndemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă cauzată de boli obișnuite sau de accidente nelegate de muncă) plătite din mijloacele angajatorului îl exercită Inspectoratul de Stat al Muncii. În aceeași ordine de idei HG nr.108/2005 prevede că, controlul asupra corectitudinii stabilirii, calculării și plății indemnizațiilor achitate din mijloacele angajatorului, liber-profesionistului ce practică activitate în sectorul justiției se exercită de Inspectoratul de Stat al Muncii. În procesul de elaborare a proiectului inițial s-a recomandat revizuirea oportunității menținerii acestei funcții de control (Corectitudinea stabilirii, calculării și plății indemnizațiilor de incapacitate temporară de muncă achitate de angajator) pentru ISM, însă conform MMPS - ISM, sindicatele primesc un număr mare de petiții la subiect. Respectiv acest domeniu va rămâne în continuare în competența ISM, iar MMPS vor dezvolta o procedură în acest sens.
13. O altă posibilă dublare se atestă în conținutul Legii nr.22/2018 privind exercitarea unor activități necalificate cu caracter ocazional desfășurate de zilieri care prevede că, constatarea contravențiilor se efectuează de către Inspectoratul de Stat al Muncii și/sau Serviciul Fiscal de Stat. Astfel de prevedere creează premise pentru o dublare a controlului de stat care se poate solda cu inițierea unui proces contravențional asupra agenților economici care angajează zilieri. Singurul organ de control/constator

al contravențiilor din acest domeniu urmează a fi ISM. Astfel de recomandare se bazează și pe prevederile Codului Contravențional care stabilește ISM ca organ constatator pentru contravenția de la articolul 55/4 - Încălcarea regulilor de desfășurare a unor activități necalificate cu caracter ocazional desfășurate de către zilieri.

14. Cu referință la domeniul "Intermedierea muncii și la activitatea agențiilor private și a intermediarilor nelicențiați care desfășoară activitate legată de plasarea în câmpul muncii în străinătate a cetățenilor RM" Legea nr.105/2018 prevede că ISM realizează controale planificate și inopinate în conformitate cu prevederile Legii nr.105/2018, Legii nr.140/2001, Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și ale altor acte normative. O necorespondere cu normele Legii nr.131/2012 se atestă în Legea nr.105/2018 care prevede că ISM poate iniția controlul inopinat al activității agențiilor private sau intermediarilor nelicențiați în temeiul petițiilor înaintate de persoanele aflate în căutarea unui loc de muncă în străinătate sau de lucrătorii emigranți plasați în câmpul muncii și dacă există suspiciuni privind traficul de ființe umane, munca forțată, munca în condiții nocive, munca în condiții periculoase, precum și alte forme de exploatare prin muncă sau exploatare sexuală. Însă textul dat nu este într-o strictă corelare cu prevederile art.19 a Legii nr.131/2012 potrivit căruia plângerile și petițiile, inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat, pot constitui temei pentru un control inopinat doar în condițiile respectării prevederilor alin.(1) și (2) din art.19 și doar dacă circumstanțele sau informațiile pe care acestea le conțin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii și dacă aceste circumstanțe și informații sînt probate în vreun fel. Plângerile, petițiile sau alte sesizări care nu motivează inițierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor.

O altă necorespondere se referă la norma din Legea nr.105/2018 care prevede că *procedura de realizare a controlului activității agențiilor private și intermediarilor nelicențiați se stabilește de Guvern*, iar potrivit art.4 a Legii nr.131/2012 organul de control este în drept să efectueze controlul asupra persoanei supuse controlului doar în cazul în care legea stabilește procedura, durata controlului, precum și dreptul organului de a efectua controlul în cazul și circumstanțele date. Organul de control este în drept să efectueze controlul doar în privința aspectelor ce țin de competența sa, stabilită expres de lege. MMPS a acceptat ideea că Guvernul nu este în drept să aprobe proceduri de control și a comentat că este necesar de completat Legea 105/2018 cu procedura de control.

#### Măsurile restrictive și calitatea reglementării acestora

15. În linii mari, Legea nr.140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii se rezumă la 2 măsuri restrictive și anume reatragera/suspendarea licenței, precum și sistarea activității/funcționării activității (hale, subdiviziuni, etc.). Aceste măsuri deși sunt menționate sunt necesare clarificări în privința fie tipurilor de încălcări și/sau care sunt categoriile de risc, nivelul de risc și magnitudinea potențialelor prejudicii care permit să se constate că o încălcare este „foarte gravă” și admite declanșarea aplicării măsurilor restrictive indicate în lege. Pentru a aduce claritate în privința cazurilor în care pot fi aplicate măsurile restrictive și tipurile de măsuri care pot fi aplicate, sunt necesare completări în legile corespunzătoare care să indice asupra magnitudinii potențialelor prejudicii, nivelului și categoriilor de riscuri, cu sau fără raportare la tipurile de încălcări.

#### În domeniul de control ce ține de protecția mediului

16. Dublări și suprapuneri posibile în activitatea de control al IPM și MAI / APL. Astfel potrivit Codului silvic nr.887/1996 produsele lemnoase pot fi transportate de la locul de recoltare sau de depozitare numai fiind însoțite (pe toată durata transportului) de actele respective din care rezultă cu certitudine legalitatea provenienței acestora (bonul de plată, factura de expediție etc.). Inspectoratul pentru Protecția Mediului și organele de poliție (organele de control) sînt autorizate să controleze circulația produselor lemnoase și să le rețină pe cele fără acte legale de proveniență. La fel se menționează că, controlul asupra asigurării și realizării măsurilor de protecție a pădurilor de către proprietarii și gestionarii de terenuri din fondul forestier este exercitat de Inspectoratul pentru Protecția Mediului și de autoritățile administrației publice locale (care nu sunt organe de control în sensul Legii nr.131/2012).

17. Risc de dublare în atribuțiile de efectuare a controlului în ceea ce ține de respectarea legislației fitosanitare efectuate de ANSA, IPM și ANSP. Astfel, în ceea ce ține de controlul și supravegherea de stat asupra respectării legislației fitosanitare și actelor normative cu privire la gestionarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților regulamentele sanitare ce asigură excluderea acumulării acestora peste nivelul maxim admisibil în producția agricolă, sol, apă, precum și asupra realizării de către toți beneficiarii a măsurilor de protecție și de prevenire a poluării mediului înconjurător cu produse de uz fitosanitar și fertilizanții la fel persistă riscul dublării controlului. Conform Legii nr.119/2004 și HG nr.1045/2005 aceste controale sînt efectuate de ANSA, ANSP și IPM, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului. La fel, potrivit HG 1045/2004 i agenții economice care desfășoară activități de import și de comercializare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților și sînt obligați să asigure colaboratorilor ANSA, IPM accesul liber la obiectele de păstrare, comercializare, transportare și utilizare a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pentru exercitarea obligațiilor funcționale și să le prezinte, la solicitare, documentația necesară.
18. Posibile dublări și suprapuneri dintre IPM și ANSP pot apărea datorită unor prevederi legale "nereușite" din Legea nr.1422/1997 care prevede că *controlul de stat în domeniul protecției aerului atmosferic este exercitat de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului și organul de stat de supraveghere a sănătății publice, în modul stabilit de legislație*. Respectiv astfel de normă oferă temei juridic de a efectua controale de către IPM și ANSP fără a ține cont de prevederile Legii nr.131/2012. La fel necesită a fi ajustată prevederea de articolul 14 din Legea nr.1422/1997 care prevede că în cazul în care sînt depășite ELA, Inspectoratul pentru Protecția Mediului poate cere suspendarea activității beneficiarului de resurse naturale în condițiile Legii 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător. Însă potrivit Legii 235/2006 suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător semnifică sistarea temporară a valabilității și/sau retragerea *licenței/autorizației* pentru activitatea de întreprinzător. În aceeași ordine de idei articolului 12 a Legii nr.1422/1997 prevede că suspendarea, reperfectarea, retragerea și anularea *autorizației* se dispun în cazurile și condițiile stabilite de Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Astfel, IPM în conformitate cu Legea nr.160/2011 poate cere nu *suspendarea activității* ci *suspendarea actului permisiv* și anume a *autorizației* pentru emisia în atmosferă a poluanților de la surse fixe de poluare. Respectiv este necesar de efectua modificarea de rigoare.

#### Măsurile restrictive și calitatea reglementării acestora

19. Conform Legii nr.1515/1993 se poate aplica așa măsură ca suspendarea totală sau parțială, oricărei activități dacă acestea pot conduce la poluarea mediului și folosirea neautorizată sau nerațională a resurselor naturale. La fel legea prevede că aceste măsuri restrictive se desfășoară în limitele și modul stabilit în Legea nr.131/2012, însă Legea nr.131/2012 nu delimitează măsurile restrictive ce presupune suspendare totală sau parțială. Chiar dacă și se suspendă și parțial aceasta reprezintă măsură restrictivă care se aplică doar pentru încălcările foarte grave. Activitatea poate fi suspendată parțial sau în totalitate doar în cazul în care, în urma controlului, sînt identificate încălcări foarte grave, cu depășirea concentrațiilor maxime admisibile de poluanți, care vor conduce iminent și imediat la poluarea mediului și vor cauza în consecință daune în proporții considerabile mediului și sănătății populației, încălcări care nu pot fi remediate fără stoparea totală a activității. Totodată, nu în toate cazurile se listează în lege care sunt măsurile pe care le poate aplica organul de control și în ce situații o poate face. Legile nr.1422/1997, nr.439/1995, nr.239/1997 Legii nr. 149/2006, Legii apelor nr.272/2011 ș.a. nu prevăd în mod clar drepturile ce ține de modul de selectare și aplicare a măsurilor restrictive pe care le poate instrumenta Inspectoratul. În unele circumstanțe se prevăd în linii generale unele drepturi, însă și în raport cu aceste drepturi nu se clarifică limita de discreție în aplicarea unor interdicții și nu sunt prevăzute de principiu aspectele de procedură (modul de aplicare și ridicare a măsurilor). Se recomandă revizuirea legilor în vederea acordării unei mai mare previzibilități raport cu aceste drepturi și aspectele de procedură (modul de aplicare și ridicare a măsurilor).

**În domeniul de control ce ține de supravegherea sănătății publice, medicamentelor și dispozitivelor medicale**

20. Dublări și suprapuneri ce țin de organul de control AMDM și MS (Comitetul permanent de control asupra drogurilor) în domeniul substanțelor stupefiante și precursorilor. Astfel Legea cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor nr. 382/1999 prevede că, controlul circulației legale a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, precum și controlul activității titularilor de autorizație/licență care desfășoară activități legate de circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor se planifică, se realizează și se înregistrează de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Însă, potrivit Legii ocrotirii sănătății nr. 411/1995 atribuțiile de autorizare, monitorizare și control al circulației legale a substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor se efectuează de Comitetul permanent de control asupra drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății.
21. Dublări și suprapuneri ce țin de organul de control ANSP și ANRANR. Astfel, Legea nr.131/2012 reflectă toate domeniile de control care se regăsesc și în legile sectoriale. Însă, în legile sectoriale se conțin atribuții de control care nu se prevăd de Legea nr.131/2012. Prin Legea nr.175/2017 ce a modificat Legea nr.132/2017) către ANSP s-a transmis funcția de control a circulației dispozitivelor medicale cu surse de radiații ionizante. Însă s-au păstrat mai multe funcții de control pentru ANRANR. Astfel potrivit art.29 controlul și supravegherea de stat asupra respectării prevederilor actelor normative se exercită planificat, inopinat și repetat de către inspectorii de stat ai ANRANR, separat sau în comun cu reprezentanții unor alte autorități de control, în limitele și în conformitate cu competențele stabilite de prezenta lege și de legislația privind controlul de stat.

Măsurile restrictive și calitatea reglementării acestora

22. Legile sectoriale din domeniul sănătății publice, activității farmaceutice și dispozitivelor medicale nu clarifică suficient tipurile de încălcări și/sau care sunt categoriile de risc, nivelul de risc și magnitudinea potențialelor prejudicii care permit să se constate că o încălcare este „foarte gravă” și admite declanșarea aplicării măsurilor restrictive indicate în lege. Alternativ, în multe cazuri nu sunt reglementări mai clare pentru inspectorii, să identifice situațiile în mod mai cert în care pot fi aplicate măsuri restrictive și în care nu pot fi aplicate. Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Legea nr.102/2017 cu privire la dispozitivele medicale listează tipul măsurilor restrictive (suspendare activității unităților economice, retragerea actelor permissive, suspendarea sau interzicerea producerii medicamentelor ș.a.), însă necesită norme mai clare ce ar defini, specifica aceste” situații de risc grav și imediat pentru sănătatea publică”, magnitudinea acestor riscuri de sănătate. Astfel, tipul măsurilor în lege nu se raportează expres la categoria încălcărilor (minore, grave, foarte grave) sau la identificarea unor riscuri mai clare, după intensitatea acestora.

În domeniul de control siguranța alimentelor

23. În cadrul ședințelor cu reprezentanții mediului de afaceri s-a ridicat problema nefuncționării Legii nr. 27/2017 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine. Nici o întreprindere nu are angajați clasificatori și este necesar de clarifica noțiunea de clasificator și de a permite medicilor veterinari să activeze și ca clasificator.
24. În raport cu controlul activității de comerț, conform Legii nr.231/2010 Administrația Publică Locală efectuează supravegherea în domeniul activității de comerț în conformitate cu legislația. Astfel de prevederi sunt incerte și pot crea situații de suprapunere în domeniul controlului efectuat de ANSA în special în municipiul Chișinău, alte localități mari, primăriile cărora dispun de personal necesar de verificare și control.
25. Legea nr.119/2004 prevede, că supravegherea și controlul de stat asupra fabricării, importului, transportării, depozitării, comercializării și utilizării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, precum și controlul asupra reziduurilor acestor produse în producția agroalimentară, furajeră și în mediu sînt puse în sarcina ANSA. Totodată, este prevăzut că Ministerul Sănătății, Ministerul Mediului și alte organe competente desfășoară astfel de activități în limitele competenței prevăzute de lege. Aceste prevederi pot crea dublări și suprapuneri în controlul de stat pe domeniul respectiv. Totodată, prevederile art. 22 stabilesc împuterniciri pentru autoritățile competente, care nu corelează cu Legea 131/2012 și necesită a fi revizuite.

26. Persistă riscul de dublări/suprapuneri la efectuarea controalelor din partea ANSA și ANSP. Chiar dacă competențele și atribuțiile de control sunt delimitate în Legea nr. 306/2018 (art. 24 și 25), există riscul unor interpretări diferite a acestora. În special, menționăm expunerea diferită a domeniilor de competență a ANSA în art. 24 din Legea 306/2018 și art. 42 din Legea nr. 221/2007.
27. Legea nr. 119/2018 prevede, că ANSA verifică conformitatea medicamentelor de uz veterinar autohtone și de import plasate pe piață conform Programului anual de monitorizare a medicamentelor de uz veterinar, revizuit anual și aprobat prin ordinul directorului general al Agenției. Programul se elaborează în baza criteriilor de risc, a volumelor de medicamente de uz veterinar plasate pe piață în anul precedent, precum și a raporturilor cost-eficacitate, siguranță-eficacitate terapeutică. Prevederile respective nu corelează cu prevederile Legii 131 referitor la programele anuale de control și pot crea dificultăți și conflicte în procesul de control.

*Măsurile restrictive și calitatea reglementării acestora*

28. Prevederile art. 29<sup>1</sup> din Legea 131/2012 stabilesc, că măsurile restrictive prevăzute de prezenta lege reprezintă acțiuni și/sau inacțiuni dispuse de către organul de control cu scopul eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea oamenilor, constatată în cadrul controlului. Legea nr. 1100/2000 prevede suspendarea/retragerea licenței în baza unor temeuri, care nu corelează cu scopul stabilit în Legea 131/2012 - eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea oamenilor. Astfel de prevederi creează bariere nejustificate în activitatea de întreprinzător.
29. Legea 119/2004, Legea 221/2007, Legea nr. 50/2013 și Legea 68/2013 conțin prevederi, prin care sunt expuse temeiurile pentru aplicarea măsurilor restrictive. Prevederile respective, în mare parte sunt expuse la general, totodată se atestă lipsa unor principii la aplicarea măsurilor restrictive. Lipsa unor prevederi concrete și detaliate poate crea situații de interpretări discreționare și abuzive.

**În domeniul de control transport rutier**

30. Codul transporturilor rutiere (CTR) prevede, că autoritățile administrației publice locale, în raporturile cu operatorii de transport rutier care prestează serviciile de transport rutier contra cost în trafic local, municipal sau raional, au competența să monitorizeze periodic modul de prestare a serviciilor de transport rutier contra cost de persoane în trafic local, municipal și raional, după competență. Totodată, CTR prevede, că ANTA este autoritatea care asigură efectuarea monitorizării și controlului asupra îndeplinirii și respectării reglementărilor naționale și internaționale în domeniul transporturilor rutiere (art.147). Monitorizarea și controlul activității de transport rutier și al activităților conexe transportului rutier se efectuează în trafic și/sau la sediile întreprinderilor/operatorilor de transport rutier, în conformitate cu Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, de către inspectorii împuterniciți în acest scop prin decizii de control ale Agenției (art.148). Considerăm, că APL nu pot avea atribuții de monitorizare a modului de prestare a serviciilor de transport rutier contra cost de persoane în trafic local, municipal și raional în sensul monitorizării, care o efectuează ANTA. APL nu au atribuții de control conform Legii 131/2012 și exercitarea acestor atribuții de către APL va crea dublări în reglementarea activității de întreprinzător.
31. Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131/2007 prevede atribuții de control pentru Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, autoritatea centrală de metrologie (art.7, 8, 51). Astfel de atribuții de control nu pot fi menținute acestor autorități, deoarece ele nu figurează în Legea 131/2012 în calitate de organ de control.
32. În pofida faptului că CTR conține prevederi de trimitere la Legea 131/2012, codul conține prevederi care diferă de prevederile legii în cauză. CTR prevede decizia de control, iar Legea 131/2012 prevede delegația de control. Totodată, conținutul deciziei nu corespunde conținutului delegației de control și persistă riscul de interpretări diferite și discreționare a cadrului legal, fiind posibile situații de conflict.
33. CTR prevede un șir de atribuții de control pentru inspectorii ANTA - control în trafic, în punctele unde staționarea sau parcarea este permisă, conform prevederilor legale în vigoare, în punctele de îmbarcare/debarcare a persoanelor, asupra tuturor vehiculelor rutiere care efectuează transport rutier de persoane sau de mărfuri, inclusiv asupra celor înmatriculate în alte state, în punctele în care se desfășoară activități conexe transportului rutier (art. 149), controlul privind respectarea, pe drumurile

publice, a masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise ale vehiculelor rutiere, controlul asupra respectării regulilor privind limita de viteză setată de limitatorul de viteză, perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto care efectuează operațiuni de transport rutier în trafic, cât și la sediile operatorilor de transport auto (art. 150-152). Aceste controale nu se efectuează în baza unor liste de verificări, fapt ce poate crea situații de abuzuri din partea inspectorilor la efectuarea controlului.

#### *Măsurile restrictive și calitatea reglementării acestora*

34. Prevederile art. 29<sup>1</sup> din Legea 131/2012 stabilesc, că măsurile restrictive prevăzute de prezenta lege reprezintă acțiuni și/sau inacțiuni dispuse de către organul de control cu scopul eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea oamenilor, constatat în cadrul controlului. Unele temeuri pentru aplicarea de măsuri restrictive stabilite în CTR nu corelează cu prevederile art. 29<sup>1</sup> din Legea nr.131/2012 - eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea oamenilor. Ne referim la prevederi care stabilesc unele cazuri de retragere a autorizațiilor CEMT, de ne eliberare a carnetelor INTERBUS pentru o perioadă de timp, retragerea carnetului INTERBUS, cât și alte prevederi de acest gen. Astfel de prevederi creează bariere nejustificate în activitatea de întreprinzător.
35. CTR conține prevederi, prin care sunt expuse temeurile pentru aplicarea măsurilor restrictive. Totodată se atestă lipsa unor principii la aplicarea măsurilor restrictive. Lipsa unor prevederi procesuale poate crea situații de interpretări discreționare și abuzive.

#### **Domeniul migrației în muncă**

36. Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova la Articolul 70 alineatul (1) litera b) se stabilește dreptul pentru se acordă dreptul pentru Inspectoratul General pentru Migrație de a efectua „controale” la agenți economici la care pot lucra angajați migranți. Însă IGM nu este organ de control de stat, conform Legii nr. 131/2012, fiind posibil să organizeze vizite, cercetări și percheziții în calitate de organ de drept (din subordinea MAI) doar în contextul procedurilor contravenționale sau penale.

#### **Normele din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat**

37. Se propune completarea atribuțiilor Cancelarie de Stat în domeniul supravegherii asistenței și cooperării administrative între organele de control pe domeniul supravegherii pieței și conformitatea produselor.
38. Potrivit normelor actuale din Legea nr. 131/2012 condițiile și modul de contestare a procesului-verbal de control sunt prevăzute la articolul 30, dar nu este expres prevăzut și în procesul-verbal de control.
39. Pentru a diminua presiunea asupra mediului de afaceri, a reduce cheltuielile alocate controlului de stat și a atrage investiții, se propune simplificarea proceselor de lucru ale organelor de control și optimizarea utilizării timpului alocat pentru efectuarea controlului, resurselor umane și financiare.
40. Completarea articolului 24 obligațiile inspectorilor și articolul 25 drepturilor persoanei supuse controlului din Legea nr. 131/2012 cu prevederile Codului Contravențional în vederea întocmirii planurilor de remediere în urma efectuării controalelor de stat va uniformiza activitatea inspectorilor și contura grad înalt de accesibilitate a dreptului persoanei supuse controlului.
41. Totodată, extinderea temeurilor de constatare a nulității rezultatelor controlului desfășurate de către organul de control, va responsabiliza inspectorul în exercitarea atribuțiilor în cadrul efectuării controlului, creșterea obiectivității și diminuarea actelor coruptibile.
42. În scopul asigurării principiului parității membrilor Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organelor de control, la insistența mediului de afaceri, numărul membrilor din partea organului de control și a mediului de afaceri a fost ajustat. Respectiv, numărul membrilor din partea mediului de afaceri se majorează și va constitui minim patru și maxim șase reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri (cu relevanță pentru domeniul de control sau aspectele contestate), constituind cel puțin 50% din componența Consiliului.

#### **Normele din Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor**

42. Prin operarea modificărilor în Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, în vigoare din 27 iulie 2024, Cancelaria de Stat va obține un nou instrument (Biroul Unic (Biroul Unic de Legătură) eficace pentru o mai bună implementare a politicii statului în domeniul controlului de

stat. Prin preluarea calității de autoritate desemnată în sensul art. 10 alin. (3) al Regulamentului (UE) 2019/1020, transpus în Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, se va asigura integrarea organică a spectrului de responsabilități ale Biroului în cadrul juridic național, or în prezent sarcinile Biroului revin unei autorități de supraveghere, însă din perspectiva Regulamentului, acestea ar trebui realizate de o autoritate independentă de autoritățile de supraveghere (organele de control).

*c) Expuneți clar cauzele care au dus la apariția problemei*

Cauzele care au dus la apariția problemei sunt:

Dezvoltarea în timp a unui sistem de control centrat doar pe protecție socială, în baza controlului punitiv, cu orice costuri, fără a ține cont de necesitatea dezvoltării economice. Din altă perspectivă, lipsa accentului pe promovarea conformării voluntare și controlului consultativ.

Abordarea superficială a autorităților publice și ministerelor de ramură față de reforma sistemului de control derulată în ultimii ani, care a dus la lipsa de implementare sau dezvoltarea și implementarea deficientă a unor mecanisme esențiale care stau la baza întregului sistem de control de stat.

*d) Descrieți cum a evoluat problema și cum va evolua fără o intervenție*

Începând cu 2012 și ulterior în perioada 2016-2018 a fost desfășurată o reformă masivă în privința controlului de stat, inclusiv în raport cu agenții economici. În urma reformei s-a instituit un sistem unic procedural și instituțional bazat pe planificare în baza analizei riscurilor, transparență și previzibilitate, au fost revizuite toate funcțiile autorităților publice, a fost creat un registru electronic unic național ș.a. Reforma a presupus înglobarea în sistemul național a bunelor practici și reguli promovate în cadrul Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OECD) în privința controlului de stat. Conform cărora controlul trebuie să fie: argumentat, selectiv, centrat pe riscuri și proporționalitate, coordonat și consolidat (fără dublări), receptiv la comportamentul întreprinderii, profesionist, desfășurat cu proces transparent și previzibil. Accentul fiind nu pe pedeapsă, dar pe informare, consultare și promovarea activă a conformării voluntare, obiectivul principal fiind scăderea riscurilor și creșterea sistemică a nivelului de conformare. Într-o economie dezvoltată și sustenabilă sistemul de control de stat pe lângă protejarea drepturilor cetățenilor sau interesul consumatorului, trebuie să contribuie la dezvoltarea și competitivitatea economiei sau cel puțin să nu fie factor de stagnare economică și socială.

De la începutul anului 2023 a fost realizată o analiză amplă și comprehensivă (cu susținerea USAID) care a avut scopul de a stabili cât de bine au fost implementate aceste principii și bune practici și cât de mult reformele și-au atins scopurile trasate, în raport cu activitatea celor mai importante 13 organe de control dar și a întregului sistem de supraveghere, înregistrare și evaluare a performanței organelor.

În privința întregului sistem instituțional de control este important să nu se ateste dublări în domenii de control și organele să fie încadrate într-un sistem unic (conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător) de înregistrare, cooperare și coordonare activă între organele de control. Totuși în cadrul analizei au fost depistate destul de multe excepții nejustificate de la sistemul unic, o serie de dublări care nu au fost eliminate din start sau care au apărut în timp, în unele cazuri au fost identificate funcții improprii de control. Pe lângă faptul că există organe care în mod deschis sabotează executarea legii, mai există totuși și autorități publice cărora li se atribuie drepturi de control însă care nu au fost încadrate cumva în sistemul unic de înregistrare și supraveghere.

Inițierea controlului necesită a fi înregistrată oficial, analizată prealabil și motivată. Accentul trebuie să fie pe control planificat și cel inopinat să fie mai mult excepție, odată ce acesta de obicei este cel mai puțin centrat pe analiză de riscuri și chiar mai puțin argumentat. Câteva organe au reușit să diminueze cota de control inopinat în timp până la circa 8-10% pe an. Totuși la unele organe trebuie să constatăm că rămâne accentul pe control inopinat, cu o proporție de circa 60% și lider absolut la numărul de controale inopinate este Serviciul Fiscal de Stat.

Desfășurarea controlului trebuie să fie în limite stricte procesuale cu o listă de verificare care în prealabil stabilește ce și cum se controlează în fiecare caz concret. Astfel listele de verificare trebuie să dirijeze întreg procesul de control, ca etape și cerințe ce trebuie verificate. S-a constatat că foarte multe din listele utilizate în prezent au fost elaborate și aprobate netransparent, cu încălcare procedurii de consultare și aprobare. În aproape toate domeniile listele sunt insuficiente, adică nu reflectă toate sub-

domeniile sau varietățile de control ale organului. În marea majoritate listele au conținut necalitativ, adică spre exemplu fac trimitere la norme abrogate sau nepublicate, conțin întrebări neclare sau prea generale, sunt incomplete sau impun control de aspecte nesemnificative ș.a. Însă cel mai grav este că practic toate listele nu conțin aprecieri corecte privind importanța cerințelor și gravitatea încălcărilor. Astfel în loc acestea să asigure un proces echitabil și proporțional de control, din contra, facilitează și legalizează abuzurile din partea inspectorilor.

În urma controlului, măsurile restrictive și sancțiunile trebuie să fie previzibile și echitabile, legea trebuie să stabilească clar ce măsuri și în ce cazuri se aplică, procedura, pe ce termen și cum se anulează. Însă se constată că măsurile restrictive sunt doar menționate în legi (cu unele excepții), nu se clarifică în ce cazuri ce măsuri pot fi aplicate (inspectorul decide după caz), nu se clarifică în majoritatea cazurilor procedura de aplicare. Totodată se atestă în unele cazuri măsuri și sancțiuni disproporționate în raport cu tipul de încălcări și riscul real, dar și la analiza sancțiunilor din domeniul contravențional se constată multe formulări incerte (nu e clară fapta sancționată), contravenții care se suprapun sau dublează (astfel se lasă la discreția inspectorului ce amendă să aplice), contravenții care nu totdeauna sunt atribuite conform competenței și funcțiilor organului. În același timp există și sisteme de sancțiuni paralele pe lângă cel contravențional sau penal, cu penalități foarte mari dar care nu au garanțiile procesului penal (sancțiuni fiscale, vamale, protecția concurenței, lupta cu spălarea banilor etc.).

Contestarea rezultatelor controlului trebuie să asigure nu doar revendicarea de drepturi dar și, în cazurile evident abuzive, deblocarea activității întreprinderii. Însă în prezent legea nu admite adresarea direct în instanță, dar impune adresarea preliminară în consilii de soluționare a disputelor din cadrul fiecărui organ, abia după aceasta se poate contesta în instanță. Consiliile în majoritatea cazurilor nu sunt funcționale, datorită mai multor cauze - modul de luare a deciziilor, dezinteresul asociațiilor de business de a participa la ședințe, bariere artificiale prevăzute de lege, cum ar fi în consiliile din domeniul fiscal și vamal care admit cereri ce contestă obligații fiscale sau vamale de la un plafon minim.

În baza analizei efectuate (Raportului), a constatărilor și curențelor depistate, se impune un set larg de acțiuni care nu doar trebuie să abordeze discordanțele la nivel de cadru normativ orizontal și sectorial, să abordeze întregul sistem de supraveghere și evaluare a performanței organelor de control, dar și să revizuiască și modifice pe fiecare domeniu distinct întregul proces de control, la nivel de planificare, organizare și desfășurare a controlului, aplicarea măsurilor restrictive și sancțiunilor, contestare ș.a.

*e) Descrieți cadrul juridic actual aplicabil raporturilor analizate și identificați curențele prevederilor normative în vigoare, identificați documentele de politici și reglementările existente care condiționează intervenția statului*

Proiectul este propus în contextul executării Dispoziției Guvernului nr. 108 din 25.07.2023 cu privire la reformarea sistemului de control de stat asupra activității de întreprinzător (publicată în Monitorul Oficial nr. 271 din 26.07.2023), pentru executarea pct.2 și 3 din Planul de acțiuni din anexa Dispoziției.

În același timp, proiectul urmărește și atingerea obiectivelor stabilite în Programul de activitate al Guvernului „Moldova prosperă, sigură, europeană”.

Cadrul juridic actual aplicabil raporturilor analizate este reflectat prin următoarele acte normative:

- Legea nr.131/2012 privind controlul de stat
- Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008
- Legea nr.1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică
- Legea nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător
- Legea nr.267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor
- Legea nr.271/1994 cu privire la protecția civilă
- Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995
- Codul silvic nr.887/1996
- Legea nr.1422/1997 privind protecția aerului atmosferic
- Legea nr. 1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice
- Legea nr.140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii
- Legea nr.778/2001 cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică
- Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor

- Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți
- Legea nr.289/2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale
- Legea nr.352/2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova
- Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară
- Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier
- Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice
- Legea nr.200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova
- Legea nr.231/2010 cu privire la comerțul interior
- Legea apelor nr.272/2011
- Legea nr.131/2012 privind controlul de stat
- Legea nr.132/2012 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și radiologice
- Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor
- Legea nr. 68/2013 despre semințe
- Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014
- Codul educației al Republicii Moldova nr.152/2014
- Legea nr. 27/2017 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine
- Legea nr.102/2017 cu privire la dispozitivele medicale
- Legea nr.174/2017 cu privire la energetică (Monitorul Oficial)
- Legea nr.22/2018 privind exercitarea unor activități necalificate cu caracter ocazional desfășurate de zilieri
- Legea nr.105/2018 cu privire la promovarea ocupării forței de muncă și asigurarea de șomaj
- Legea nr. 119/2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar
- Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor
- Codul vamal nr. 95/2021
- Legea nr.151/2022 privind funcționarea în condiții de siguranță a obiectivelor industriale și a instalațiilor tehnice potențial periculoase
- Legea nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor
- Codul urbanismului și construcțiilor nr. 424/2023

## 2. Stabilirea obiectivelor

a) *Expuneți obiectivele (care trebuie să fie legate direct de problemă și cauzele acesteia, formulate cuantificat, măsurabil, fixat în timp și realist)*

Proiectul urmărește și atingerea obiectivelor stabilite în Programul de activitate al Guvernului „Moldova prosperă, sigură, europeană”, și anume: „implementarea avertizărilor și a controalelor consultative în scopul diminuării corupției și a creșterii nivelului de încredere dintre stat și antreprenori; reducerea numărului de controale, asigurarea implementării legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” și „promovarea măsurilor de dereglementare a economiei, eliminarea barierelor birocratice și a procedurilor normative excesive din calea antreprenorilor”.

Proiectul este propus în contextul executării Dispoziției Guvernului nr. 108 din 25.07.2023 cu privire la reformarea sistemului de control de stat asupra activității de întreprinzător (publicată în Monitorul Oficial nr. 271 din 26.07.2023), pentru executarea pct.2 și 3 din Planul de acțiuni din anexa Dispoziției, care prevede obiectivul de „eliminarea discrepanțelor dintre legile sectoriale și Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, inclusiv eliminarea dublărilor și excepțiilor nejustificate prin alinierea la principiile fundamentale de efectuare a controlului de stat asupra activității de întreprinzător” și „asigurarea aplicării transparente, previzibile și echitabile a măsurilor restrictive, minimizarea abuzurilor prin revizuirea și reglementarea sistemului de măsuri restrictive aplicate de organele de control de stat”.

Astfel principalele obiective specifice sunt:

- Scăderea poverii administrative pentru mediul de afaceri dar și pentru sistemul instituțional de control (timp și efort alocat mai puțin);
- Scăderea numărului de vizite de control în temeiul controalelor comune și eliminării dublărilor și suprapunerilor între domeniile de competență ale organelor de control;
- Prevenirea și scăderea situațiilor de abuz în aplicarea măsurilor restrictive, promovarea controlului consultativ și conformării voluntare

Proiectul propus are scopul de a dezvolta un sistem de control efectiv și eficient, de a reduce povara controlului și măsurilor restrictive disproporționate și inechitabile, de a dezvolta un sistem de control previzibil, neabuziv și cu abordare constructivă în raport cu agenții economici care va încuraja investițiile și nu va intimida inițiativa antreprenorială.

### **3. Identificarea opțiunilor**

a) *Expuneți succint opțiunea „a nu face nimic”, care presupune lipsa de intervenție*

Opțiunea ”a nu face nimic” este descrisă la compartimentul ”Definirea problemei”.

b) *Expuneți principalele prevederi ale proiectului, cu impact, explicînd cum acestea țintesc cauzele problemei, cu indicarea noutăților și întregului spectru de soluții/drepturi/obligații ce se doresc să fie aprobate*

Principalele prevederi ale proiectului sunt expuse după cum urmează:

#### **În domeniul de control ce ține de supravegherea pieței și protecția consumatorilor**

1. Se propune o delimitare mai clară între ISSPNPC și ANRE în domeniul energetic. În Legea nr.174/2017 se va prevedea expres că supravegherea pieței produselor petroliere și a biocombustibilului solid, protecția consumatorilor și examinarea litigiilor între consumatori și întreprinderile de pe piața produselor petroliere și biocombustibilului solid se efectuează de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, și în Legea nr. 105/2003 se clarifică că funcția de protecția a consumatorului în domeniile energetic, cu excepția pieței produselor petroliere, al alimentării cu apă și canalizării se exercită de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.
2. Se propune ca Legea nr. 352/2006 să fie ajustată, așa încît, cel puțin în raport cu declasificare sau luarea oricăror altor măsuri restrictive care nu sunt solicitate de agentul economic, să fie efectuate în procesul de control, cu respectarea principiilor de reglementare a activității de întreprinzător. Astfel, clasificarea în sine să fie acordată de ASP ca și prestarea unui serviciu, ori declasificarea să fie o procedură administrativă în care partea controlată să beneficieze de un spectru mai larg de drepturi în raport cu organul de control.
3. Se propun modificări la Legea nr. 105/2003 prin care să se acorde prioritate ISSPNPC la controlul în unitățile de comerț în privința respectării drepturilor consumatorului stipulate de legea în cauză. Adică controlul respectării prevederilor legislației cu privire la protecția consumatorilor la unitățile comerciale, care comercializează produse alimentare și nealimentare sau prestează servicii, se efectuează de ISSPNPC. În dependență de categoriile de produse comercializate sau servicii prestate, încălcările cercetate sau riscurile analizate, Inspectoratul atrage în control reprezentanții autorităților indicate la alin.(2) din art.28, conform domeniilor de competență.
4. Se propune completarea Legii nr. 162/2023, în care să se prevadă că la unitățile comerciale care comercializează mai multe categorii de produse, care sunt în competența diferitor autorități de supraveghere a pieței, se desfășoară controale comune ale autorităților responsabile, conform domeniilor de competență prevăzute în anexele nr.1 și nr.2. Nu este obligatoriu de a desfășura controlul în comun în situația în care controlul la unitate comercială face parte dintr-o verificare a unui lanț de aprovizionare și este limitat strict la produsele ce fac parte din acel lanț.  
*Măsurile restrictive și calitatea reglementării acestora*
5. Se propune completarea Legii nr. 105/2003 cu un articol suplimentar în care să se clarifice întregul spectru măsurile pe care le poate aplica organul de control, în special suspendarea activității unității comerciale și interdicția de a comercializa un anumit tip de produse, și în ce situații o poate face, cu clarificarea magnitudinii prejudiciilor în urma cărora se admite aplicarea măsurilor restrictive. La fel se

clarifică principiile fundamentale de care trebuie să se ghideze inspectorul când selectează o măsură sau o prescripție, așa încât să se asigure că acestea vor fi eficiente, raționale și proporționale.

6. Pentru un spor de claritate și certitudine, în Legea nr. 162/2023 se propune completarea cu norme care ar clarifica regimul „măsurilor restrictive” și principiile fundamentale de care trebuie să se ghideze inspectorul când selectează o măsură sau o prescripție, așa încât să se asigure că acestea vor fi eficiente, raționale și proporționale. La fel reieșind din faptul că Legea nr. 102/2017 a fost modificată și funcția de control și supraveghere a pieței a fost trecută de la ANSP la AMDM se propun amendamente la Legea nr. 162/2023, Anexa nr.2 stabilind ca autoritate de supraveghere este AMDM în schimbul ANSP pentru pozițiile 5 și 6 (Dispozitive medicale pentru diagnostic in vitro).

#### **În domeniul de control ce ține de supraveghere tehnică, construcții, antiincendiar**

7. Pentru eliminarea dublării funcțiilor de control se propun concretizări în Legea nr. 778/2001 unde la art.8 se prevede expres că INST efectuează doar verificarea documentară a echipamentelor (nu și controlul metrologic al acestora) și supravegherea pieței echipamentelor și mijloacelor de măsurare utilizate pentru executarea lucrărilor geodezice și cartografice se efectuează de ISSPNPC (inspectoratul metrologic).
8. Pentru eliminarea neclarităților și posibilelor suprapuneri, în Legea nr. 174/2017, la art.7 se va prevedea că supravegherea tehnică de stat în domeniul securității industriale se efectuează în raport cu obiectivele industriale potențial periculoase de către INST în modul și în condițiile stabilite de Legea nr. 151/2022. Totodată controlul obiectelor energetice care intră în categoria obiectivelor industriale potențial periculoase se efectuează în comun de către ANRE și INST.

#### **Măsurile restrictive și calitatea reglementării acestora**

9. Legea nr. 267/1994 art.24 și Legea nr. 271/1994 art. 21 se completează cu alineate suplimentare în care să se clarifice întregul spectru măsurile pe care le poate aplica organul de control, în special suspendarea parțială sau totală a activității unității economice sau a lucrărilor de construcție și reconstrucție a obiectivelor, și în ce situații o poate face, cu clarificarea magnitudinii prejudiciilor în urma cărora se admite aplicarea măsurilor restrictive. La fel se clarifică principiile fundamentale de care trebuie să se ghideze inspectorul când selectează o măsură sau o prescripție, așa încât să se asigure că acestea vor fi eficiente, raționale și proporționale.
10. Pentru mai multă claritate în modul de selectare și aplicare a măsurilor restrictive se propune completarea Legii nr. 151/2022 cu norme care ar clarifica regimul „măsurilor restrictive” și principiile fundamentale de care trebuie să se ghideze inspectorul când selectează o măsură sau o prescripție, așa încât să se asigure că acestea vor fi eficiente, raționale și proporționale.
11. Pentru mai multă claritate în modul de selectare și aplicare a măsurilor restrictive în domeniul controlului calității lucrărilor de construcții se propune completarea Legii nr. 721/1996 și Codul urbanismului și construcțiilor privind calitatea în construcții cu norme care ar clarifica „măsurile restrictive”, regimul acestora și principiile fundamentale de care trebuie să se ghideze inspectorul când selectează o măsură sau o prescripție, așa încât să se asigure că acestea vor fi eficiente, raționale și proporționale.

#### **În domeniul de control ce ține de raporturile de muncă**

12. Propunem până se dezvoltă o procedură concretă și în vederea acoperirii ”golului juridic” ce ține de lipsa de atribuții specifice ale inspectorilor pentru domeniul de control ”Corectitudinea stabilirii, calculării și plății indemnizațiilor de incapacitate temporară de muncă achitate de angajator” de a face referință la Legea nr.131/2012 și Legea nr.140/2001. Prin urmare articolul 30 se completează cu o nouă propoziție cu următorul cuprins: „Controlul asupra corectitudinii stabilirii, a calculării și a plății prestațiilor de asigurări sociale prevăzute la art.5 alin.(1) lit.a) plătite din mijloacele angajatorului îl exercită Inspectoratul de Stat al Muncii cu respectarea dispozițiilor Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și ale Legii nr.140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii”.
13. Se propune modificarea Legii nr. 22/2018 prin excluderea de la articolul 12 a cuvintelor: ”și/sau Serviciul Fiscal de Stat”. Codul Contravențional în vigoare în articolul 409 expres indică că ISM este

unicul organ constator a încălcărilor stabilite de art. 554 - Încălcarea regulilor de desfășurare a unor activități necalificate cu caracter ocazional desfășurate de către zilieri.

14. Se propune ajustarea a Legii nr. 105/2018 (alin. (3) din articolul 63<sup>3</sup>) cu formulările utilizare de Legea nr. 131/2012 potrivit căreia Inspectoratul de Stat al Muncii poate iniția controlul inopinat al activității agenților private sau intermediarilor nelicențiați în temeiul petițiilor înaintate de persoanele aflate în căutarea unui loc de muncă în străinătate sau de lucrătorii emigranți plasați în câmpul muncii. Petițiile constituie temei pentru un control inopinat doar în condițiile respectării prevederilor alin.(1) și (2) din articolul 19 a Legii nr. 131/2012 cu privire la controlul de stat a activității de întreprinzător și doar dacă circumstanțele sau informațiile pe care acestea le conțin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări legate de traficul de ființe umane, munca forțată, munca în condiții nocive, munca în condiții periculoase, precum și alte forme de exploatare prin muncă sau exploatare sexuală și dacă aceste circumstanțe și informații sânt probate în vreun fel. La fel în vederea respectării prevederilor Legii nr. 131/2012 se propune abrogarea de la articolul 63<sup>3</sup> a alineatului (7) care prevede procedura de realizare a controlului activității agenților private și intermediarilor nelicențiați se stabilește de Guvern. La fel considerăm că normele din Legea nr.105/2018, în coroborare cu normele Legii nr. 131/2012 și nr. 140/2001 conțin suficiente norme privind procedura de control în acest domeniu și nu necesită careva norme suplimentare. În caz că Inspectoratul va considera că este necesitatea unor norme speciale de procedură, așa cum a comentat MMPS - se vor propune norme noi în Legea nr.105/2018.

#### Măsurile restrictive și calitatea reglementării acestora

15. Se propun modificări la Legea nr.140/2001 prin completarea unui articol separat privind măsurile aplicate în urma controlului de stat în care să se clarifice întregul spectru de măsuri pe care le poate aplica organul urmare controlului de stat a respectării actelor normative în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă, în special ce ține de suspendarea sau stoparea activității unității comerciale sau retragerea actelor permissive, și în ce situații o poate face, cu clarificarea magnitudinii prejudiciilor în urma cărora se admite aplicarea măsurilor restrictive. La fel se clarifică principiile fundamentale de care trebuie să se ghideze inspectorul când selectează o măsură sau o prescripție, așa încât să se asigure că acestea vor fi eficiente, raționale și proporționale.

#### În domeniul de control ce ține de protecția mediului

16. În vederea excluderii posibilității de dublare a organelor de control în domeniul controlului circulației produselor lemnoase se propune modificarea Codului Silvic (cel în vigoare și cel recent publicat) potrivit căruia Inspectoratul pentru Protecția Mediului în calitate de organ de control este în drept să controleze circulația produselor lemnoase și să le rețină pe cele fără acte legale de proveniență. În exercitarea acestor atribuții de control Inspectoratul este în drept să solicite implicarea organelor de poliție. La fel se exclude dreptul de control al autorităților administrației publice locale deoarece nu este considerat organ de control în sensul Legii nr.131/2012.
17. Pentru a evita suprapuneri și dublări în atribuțiile de control se propune de modificat Legea nr.119/2004 și de a stabili că unicul organ în domeniul supravegherii și controlului de stat asupra fabricării, importului, transportării, depozitării, comercializării și utilizării produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților sânt puse în sarcina Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor. Controlul respectării legislației fitosanitare și actelor normative cu privire la gestionarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, a regulamentelor sanitare ce asigură excluderea acumulării acestora peste nivelul maxim admisibil în producția agroalimentară, furajeră, precum și asupra realizării de către toți beneficiarii a măsurilor de protecție și de prevenire a poluării mediului înconjurător cu produse de uz fitosanitar și fertilizanți, sânt efectuate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în baza unor controale planificate în comun fie cu Agenția Națională pentru Sănătate Publică fie cu Inspectoratul pentru Protecția Mediului în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.
18. Pentru a evita suprapuneri și dublări în atribuțiile de control în domeniul protecției aerului se elimină referința vagă la "legislația în vigoare" privind controlul de stat în domeniul protecției aerului atmosferic și respectiv este necesar de face claritate prin trimiterea la Legea nr. 131/2012. La fel se

elimina o dublare în ceea ce ține de control de stat efectuat de IPM cu ANSP. Astfel norma se redă în redacție nouă fiind eliminată sintagma: ”și organul de stat de supraveghere a sănătății publice,, astfel controlul de stat în domeniul protecției aerului atmosferic va fi exercitat de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat.

Măsurile restrictive și calitatea reglementării acestora

19. Se propun modificări la Legea nr. 1515/1993 prin completarea unui articol separat privind măsurile aplicate în urma controlului de stat în domeniul protecției mediului și folosirii resurselor naturale în care să se clarifice întregul spectru de măsuri pe care le poate aplica organul urmare controlului de stat în domeniul protecției mediului și folosire rațională a resurselor naturale, cu depășirea concentrațiilor maxime admisibile de poluanți, care vor duce iminent și imediat la poluarea mediului și vor cauza în consecință daune în proporții considerabile mediului, vieții și sănătății populației, în special ce ține de suspendarea sau stoparea activității unității comerciale sau retragerea actelor permissive, și în ce situații o poate face, cu clarificarea magnitudinii prejudiciilor în urma cărora se admite aplicarea măsurilor restrictive. La fel se clarifică principiile fundamentale de care trebuie să se ghideze inspectorul când selectează o măsură sau o prescripție, așa încât să se asigure că acestea vor fi eficiente, raționale și proporționale. La fel se propun modificări și la legile nr. 1422/1997, nr. 272/2011 care stabilesc că în cadrul sau în urma controlului de stat se pot înainta prescripții și recomandări, aplica măsuri restrictive și sancțiuni în limitele și în conformitate cu art.27 și 27/1 a Legii nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător. Adică măsurile restrictive se vor aplica conform aceleași reguli stabilite prin amendamentele la Legea de bază din domeniu – Legea nr. 1515/1993.

**În domeniul de control ce ține de supravegherea sănătății publice, medicamentelor și dispozitivelor medicale**

20. În vederea excluderii posibilității de dublare a organelor de control în domeniul controlului de stupefiante se propune modificarea Legii nr.411/1995 și stabilirea că controlul circulației legale a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, precum și controlul activității titularilor de autorizație/licență care desfășoară activități legate de circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor se planifică, se realizează și se înregistrează de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.
21. În vederea excluderii dublării în funcțiile de control ale ANSP și ANRANR se propun modificări la articolele 11 și 14 din Legea nr. 132/2012 care se referă la domeniile de competență și se delimitează clar că ANRANR este organul de control unic în domeniul controlului și supravegherii de stat pentru verificarea condițiilor de securitate nucleară și radiologică, iar ANSP va avea doar funcții de monitoring radiologic și dozimetria de arie la locurile de muncă ale personalului de categoria A cu influență a factorului radiologic, supravegherea sanitară privind respectarea condițiilor de radioprotecție a personalului, pacienților și a publicului la utilizarea instalațiilor radiologice în domeniul sănătății, a dispozitivelor medicale și a produselor radio-farmaceutice, care prezintă surse de expunere la radiații ionizante.

Măsurile restrictive și calitatea reglementării acestora

22. Se propun modificări la Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Legea nr.102/2017 cu privire la dispozitivele medicale și completarea cu un articol suplimentar în care să se clarifice întregul spectru măsurile pe care le poate aplica organul urmare controlului de stat în sănătate publică, activității farmaceutice și dispozitivelor medicale în special ce ține de suspendarea activității unității comerciale sau retragerea actelor permissive, și în ce situații o poate face, cu clarificarea magnitudinii prejudiciilor în urma cărora se admite aplicarea măsurilor restrictive. La fel se clarifică principiile fundamentale de care trebuie să se ghideze inspectorul când selectează o măsură sau o prescripție, așa încât să se asigure că acestea vor fi eficiente, raționale și proporționale.

**În domeniul de control siguranța alimentelor**

23. Se propune în cadrul Legii nr. 27/2017 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine clarificarea noțiunii de clasificator și acordarea posibilității de a exercita prin cumul această funcție

medicilor veterinari din cadrul abatoarelor. Vor fi create premise pentru crearea în cadrul abatoarelor a funcției de clasificator, fapt ce va fi benefic pentru agenții economici, deoarece vor fi instituite prețuri de referință pentru carcase.

24. Se propune modificarea Legii nr. 231/2010, fiind excluse prevederile incerte referitor la supravegherea în domeniul activității de comerț din partea autorității publice locale. Astfel, vor fi evitate unele situații de suprapuneri în domeniul controlului efectuat la unitățile comerciale.
25. Se propune revizuirea Legii nr. 119/2004 pentru a exclude normele care pot crea dublări în activitatea de control de stat al activității de întreprinzător. La articolul 21, alin. (3) propoziția ”Ministerul Sănătății, Ministerul Mediului și alte organe competente desfășoară astfel de activități în limitele competenței prevăzute de lege.” se va exclude. se propune o nouă redacție a art. 22, fiind excluse normele care nu corelează cu prevederile Legii nr. 131/2012. Astfel, vor fi evitate unele situații de suprapuneri în domeniul controlului. Excluderea unor posibile situații de interpretări discreționare și de abuzuri. Micșorarea poverii administrative asupra agenților economici.
26. În Legea nr. 306/2018 se propune atribuirea tuturor competențelor de control pe domeniul siguranțe alimentelor doar ANSA. Competențele vor fi expuse clar doar în o singură lege, iar alte acte normative vor conține prevederi de trimitere la această lege. Astfel, vor fi excluse orice posibile situații de dublări în reglementarea activității de întreprinzător și va fi micșorată povara administrativă asupra agenților economici.
27. Se propune completarea Legii nr. 119/2018 cu prevederi, conform cărora controalele în baza Programului anual de monitorizare a medicamentelor de uz veterinar, preconizate la agenții economici, se includ în Planul anual de control, elaborat și aprobat conform Legii nr. 131/2012. Includerea controalelor în un singur plan de control va asigura predictibilitate, transparență și lipsa unor situații de aplicare abuzivă a normelor legale.

#### *Măsurile restrictive și calitatea reglementării acestora*

28. Se propune modificarea Legii nr. 1100/2000 prin excluderea unor temeuri pentru suspendarea/retragerea licenței, care nu corelează cu scopul stabilit în Legea nr. 131/2012 - eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea oamenilor. Prin modificările respective va fi asigurată eliminarea unor bariere nejustificate în activitatea de întreprinzător.
29. Se propune modificarea Legii nr. 50/2013, fiind concretizate și detaliate măsurile care necesită aplicare urmare controalelor oficiale și completarea legii cu norme cu caracter procesual, care ar stabili principiile la selectarea și aplicarea măsurilor în cazul constatării unui caz de neconformitate. Totodată, se propune modificarea Legii nr. 119/2004, Legii nr. 221/2007 și Legii nr. 68/2013, fiind stabilite prevederi de trimitere la Legea nr. 50/2013 în cazul aplicărilor măsurilor restrictive. Astfel, vor fi eliminate unele situații de interpretări discreționare, de abuz și de conflict la efectuarea controalelor.

#### **În domeniul de control transport rutier**

30. Se propune concretizarea prevederilor CTR referitor la atribuțiile APL de monitorizare periodică a operatorilor de transport rutier care prestează serviciile de transport rutier contra cost. APL vor monitoriza periodic doar respectarea de către operatori a graficului de prestare a serviciilor de transport rutier contra cost de persoane în trafic local, municipal și raional, după competență. Prin modificările respective vor fi eliminate riscurile unor dublări în reglementarea activității de întreprinzător, și anume dublarea controalelor. Totodată, prin clarificarea normelor vor fi excluse riscurile de interpretări discreționare și abuzive și respectiv evitarea conflictelor.
31. Se propune modificarea Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131/2007, fiind excluse prevederile care stabilesc atribuții de control pentru autoritățile care nu se regăsesc în anexa la Legea 131/2012. Astfel, vor fi excluse unele eventuale dublări la efectuarea controalelor din partea autorităților care nu sunt incluse în anexa la legea nr. 131/2012.
32. Se propune modificarea CTR în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012. Vor fi stabilite norme, conform cărora decizia de control va fi substituită cu delegația de control. Totodată, va fi stabilit că în cazul controalelor ce vizează activitatea de întreprinzător în transportul rutier și în activități conexe transportului rutier, față de delegația de control a Agenției se vor aplica prevederile articolului 20 din

Legea nr. 131/2012. Prin modificările respective se țintește evitarea unor posibile situații de interpretări discreționare și de abuzuri, fapt ce vor exclude potențialele conflicte.

33. Se propun modificări în CTR, fiind prevăzut că în toate cazurile de control, acesta se efectuează în baza listelor de verificare. Totodată, se propune ca rezultatul controlului să fie consemnat în procesul verbal conform Legii nr. 131/2012. Prin modificările propuse se urmărește excluderea unor posibile situații de interpretări discreționare și de abuz, inclusiv a situațiilor de conflict.

#### *Măsurile restrictive și calitatea reglementării acestora*

34. Se propune modificarea CTR și Legii 131/2007 pentru a exclude cazurile în care pot fi aplicate măsurile restrictive, care nu corelează cu scopul stabilit în Legea 131/2012 - eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea oamenilor. Astfel, va fi asigurată eliminarea unor bariere nejustificate în activitatea de întreprinzător și evitarea unor pierderi pentru agenții economici.

35. Se propune abrogarea prevederilor din Legea 131/2007 conform cărora restrângerea, suspendarea și retragerea autorizației pentru activitatea de inspecție tehnică periodică de către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale. Urmare al modificărilor respective vor fi evitate posibile situații de interpretări discreționare și de abuz, inclusiv a situațiilor de conflict.

#### **Domeniul migrației în muncă**

36. La Articolul 70 alineatul (1) litera b) din Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova cuvântul „controale” se substituie cu cuvintele „cercetări sau percheziții, în modul stabilit de legislația contravențională sau penală.”. Astfel, pe de o parte se elimină o potențială dublare cu Inspectoratul de Stat al Muncii, totodată se propune corelarea cu Legea nr.131/2012 și concretizarea că activitățile IGM țin de ordinea publică și nu de activitatea întreprinderilor sau regimul și disciplina muncii la întreprinderi.

#### **Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat**

37. Pentru crearea unui sistem de control eficient și efectiv, dispozițiile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat urmează a fi completate și ajustate la nivelul dezvoltării curente/actuale. Modificările propuse urmează să stabilească în mod clar, coerent și concis condițiile și modul de contestare a procesului-verbal de control, inclusiv și extinderea persoanelor împuternicite de aplicare a semnăturii.

38. Având în vedere că actuala tendința este de a diminua presiunea asupra mediului de afaceri, a reduce cheltuielile alocate controlului de stat și a atrage investiții, se propune simplificarea proceselor de lucru ale organelor de control și optimizarea utilizării resurselor umane și financiare. În acest sens, pentru a centra și a digitaliza în amploare procesul controlului de stat, inspectorul din cadrul organului de control va interacționa cu agentul economic/persoana supusă controlului prin intermediul cabinetului personal, după caz.

39. În sensul uniformizării activității inspectorilor în ceea ce privește întocmirea planurilor de remediere în urma efectuării controalelor de stat, potrivit prevederilor Codului Contravențional, a fost introdusă obligația de întocmire a planului, precum și verificarea realizării măsurilor de remediere cu completarea acestuia. Totodată, în vederea conturării și accentuării unui grad înalt de accesibilitate a dreptului persoanei supuse controlului de a beneficia de acest plan, se completează prevederile art. 25 din legea menționată.

40. Se extinde și aria temeiurilor de constatare a nulității rezultatelor controlului, pe lângă faptul că nulitatea se stabilește la cererea persoanei interesate, de către organul care a efectuat controlul sau de către instanța de judecată, acesta urmează a fi constatat și în baza rezultatelor supravegherii interne a legalității controalelor desfășurate de către organul de control.

41. Pentru asigurarea principiului parității membrilor Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organelor de control numărul membrilor din partea organului de control și a mediului de afaceri a fost ajustat. Respectiv, numărul membrilor din partea mediului de afaceri se majorează și va constitui minim patru și maxim șase reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri (cu relevanță pentru domeniul de control sau aspectele contestate), constituind cel puțin 50% din componența Consiliului.

#### **Codul vamal nr. 95/2021**

43. Se propune completarea prevederilor Codului vamal nr. 95/2021 în partea ce ține de controlul ulterior, controlul care se încadrează în limitele aplicării prevederilor Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.

Proiectul nu are scopul de armonizare a legislației naționale cu legislația Uniunii Europene. Totodată, la elaborarea prezentului proiect de lege s-a ținut cont de bunele practici și de legislația europeană în domeniu.

c) Expuneți opțiunile alternative analizate sau explicați motivul de ce acestea nu au fost luate în considerare

Nu s-au identificat opțiuni alternative și nu pot fi identificate astfel de opțiuni, deoarece genul de carențe din actele normative menționate nu pot fi excluse decât prin modificarea acestor acte normative.

#### **4. Analiza impacturilor opțiunilor**

a) Expuneți efectele negative și pozitive ale stării actuale și evoluția acestora în viitor, care vor sta la baza calculării impacturilor opțiunii recomandate

Efectele negative ale stării actuale și evoluția acestora în viitor spre agravare sunt descrise la compartimentul "Definirea problemei". Ca efecte negative ale stării actuale și evoluția acestora în viitor menționăm îngreunarea activității mediului de afaceri în ceea ce ține de suportarea costurilor administrative nejustificate în interacțiunea cu organele de control. Și ca rezultat scăderea competitivității produselor, scăderea veniturilor și în final încetarea activității.

Efecte pozitive ale stării actuale nu au fost depistate.

b<sup>1</sup>) Pentru opțiunea recomandată, identificați impacturile completând tabelul din anexa la prezentul formular. Descrieți pe larg impacturile sub formă de costuri sau beneficii, inclusiv părțile interesate care ar putea fi afectate pozitiv și negativ de acestea

Opțiunea recomandată va avea un impact benefic asupra agenției economice care suportă o povară și costuri administrative nejustificate în situațiile în care prevederile legilor sectoriale favorizează neaplicarea principiilor și mecanismelor prevăzute în Legea nr.131/2012 privind controlul de stat.

#### **BENEFICII**

Soluțiile propuse în proiectul de modificări legislative pot fi grupate în câteva categorii:

- Delimitări mai bune de funcții, atribuții și competențe de control între organele de control
- Indicarea controalelor comune și combinate, în situațiile în care două sau mai multe organe de control monitorizează același obiect sau aceiași persoană
- Eliminarea drepturilor de control pentru autorități/instituții publice care nu se regăsesc în rândul organelor de control
- Reglementarea măsurilor restrictive pe care le poate aplica un organ de control și stabilirea principiilor și rigorilor pentru selectarea și punerea în aplicare a unei măsuri restrictive
- Alte modificări cu scopul corelării și racordării cadrului normativ sectorial cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat

Delimitările mai clare între funcțiile și atribuțiile de control între două sau mai multe autorități va asigura eliminarea dublărilor și va preveni vizite de control nejustificate, totodată controalele derulate se vor limita la aspecte legate strict de competența atribuită de lege, ceea ce va micșora povara administrativă asupra persoanei controlate, adică scăderea timpului și efortului dedicat pentru desfășurarea procesului de control cât pentru agentul economic controlat, atât și pentru organele de control. Inclusiv pe domeniu protecției consumatorilor, o claritate mai bună în privința competențelor de control și protecție a consumatorilor între organe duce la o protecție mai eficientă a drepturilor și intereselor consumatorului. Totodată, se asigură o scădere a controalelor mai puțin justificate, inițiate de alte organe decât ISSPNPC pe temeuri și petiții care țin de unele aspecte de interese economice a consumatorului, dar care nu țin direct de obiectivele funcționale ale acestor organe. Aceste organe se vor concentra pe controalele la unitățile comerciale numai dacă aceste controale vor fi relevante pentru supravegherea pieței (controlul pe lanț) și va ține direct de aspecte legate de siguranța și calitate produselor și serviciilor, dar nu de aspecte de interes economic al consumatorului.

Desfășurarea controalelor comune între două sau mai multe organe de control, duce la eficientizarea efortului din partea organelor de control, odată ce oricum la control trebuie să participe minim 2 inspectori, dar și la micșorarea numărului de controale desfășurate la un agent economic, ceea ce diminuează timpul utilizat pentru un control cât pentru organele de control, atât și pentru persoana controlată.

Prin eliminarea drepturilor de control pentru autorități/instituții publice care nu au funcții de control de stat vor fi evitate posibile situații în care se inițiază verificări și vizite la agenții economici în afara legii și în lipsa încălcărilor semnalate, inclusiv se înlătură potențiale abuzuri și costuri administrative nejustificate.

Reglementarea desfășurată a măsurilor restrictive în lege asigură legalitate, transparență și previzibilitate în aplicarea acestora. Adică pe de o parte se elimină potențialele situații abuzive în care organul de control poate impune măsuri disproporționate sau care nu sunt în drept să le aplice, astfel cauzând prejudicii activității economice. Din altă perspectivă se asigură atingerea unui nivel mai înalt de conformare din partea persoanelor controlate, acestea fiind informate din timp despre potențialele consecințe în cazul admiterii unor categorii de încălcări.

Prin clarificarea noțiunii de clasificator și acordarea posibilității de a exercita prin cumul această funcție medicilor veterinari din cadrul abatoarelor, vor fi create premise pentru crearea în cadrul abatoarelor a funcției de clasificator, fapt ce va fi benefic pentru agenții economici, deoarece vor fi instituite prețuri de referință pentru carcase.

O claritate și previzibilitate mai înaltă în procedura de control a agenților economici din domeniul turismului (structurilor de cazare) și o protecție mai bună în privința procedurii de declasificare, asigură protecția mai înaltă din partea legii și diminuează probabilitatea abuzurilor în raport cu structurile de cazare cu profit mai înalt, care dețin o clasificare oficială.

Modificările propuse la Lega nr. 131/2012 privind controlul de stat va contribui la diminuarea presiunii asupra mediului de afaceri, va reduce cheltuielile alocate controlului de stat și va atrage investiții. Totodată, atât pentru mediul de afaceri cât și pentru organele de control simplificarea proceselor de lucru vor favoriza optimizarea utilizării timpului alocat pentru efectuarea controlului de stat, resurselor umane și financiare. Pentru asigurarea principiului parității membrilor Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organelor de control numărul membrilor din partea organului de control și a mediului de afaceri a fost ajustat. Respectiv, numărul membrilor din partea mediului de afaceri se majorează și va constitui minim patru și maxim șase reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri (cu relevanță pentru domeniul de control sau aspectele contestate), constituind cel puțin 50% din componența Consiliului.

Se propune operarea modificărilor în Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, în vigoare din 27 iulie 2024, Cancelaria de Stat va obține un nou instrument (Biroul Unic de Legătură) eficace pentru o mai bună implementare a politicii statului în domeniul controlului de stat. Prin preluarea calității de autoritate desemnată în sensul art. 10 alin. (3) al Regulamentului (UE) 2019/1020, transpus în Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, se va asigura integrarea organică a spectrului de responsabilități ale Biroului în cadrul juridic național, or în prezent sarcinile Biroului revin unei autorități de supraveghere, însă din perspectiva Regulamentului, acestea ar trebui realizate de o autoritate independentă de autoritățile de supraveghere (organele de control). Regulamentul impune Biroului o serie de activități precum: elaborarea strategiei naționale generale de supraveghere a pieței cel puțin o dată la patru ani; reprezentarea în Rețeaua Uniunii pentru conformitatea produselor, introducerea în sistemul de informații și comunicare pentru supravegherea pieței (ICSMS), interconectat la RAPEX a identității autorităților de supraveghere a pieței în statul lor membru și domeniile de competență ale autorităților respective, identitatea autorităților vamale și de supraveghere a pieței pe teritoriul lor drept autorități responsabile cu controlul produselor care intră pe piața Uniunii, strategia națională de supraveghere a pieței și rezultatele revizuirii și evaluării strategiei de supraveghere a pieței.

Aceste activități, de rând cu cele prevăzute la art. 11 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, se află în aria de activitate a Cancelariei de Stat. Respectiv, acoperire juridică urmează a fi consecventă.

#### **COSTURI**

Soluțiile propuse de efectuare a controalelor comune presupun un efort suplimentar din partea a două sau mai multe organe de control de a face schimb de informații și a organiza planificarea și inițierea acestor controale comune. Astfel, în organele de control care pînă în prezent nu au practicat controale comune și nu au stabilit procesul logistic de colaborare cu alte organe în acest scop, se poate atesta necesitatea dedicării timpului suplimentar în acest scop din partea angajaților din cadrul organului în cauză.

Totodată, atestăm cheltuieli de timp și efort conform atribuțiilor și funcțiilor prevăzute de lege a funcționarilor și factorilor de decizie din cadrul Guvernului și Parlamentului pentru promovarea și aprobarea proiectului de lege, precum și pentru elaborarea și promovarea reglementărilor de implementare a proiectului dat de lege. Astfel de activități sunt prevăzute în obligațiile de serviciu ale funcționarilor, care sunt remunerați și, respectiv, nu vor fi cheltuieli bugetare suplimentare.

b<sup>2</sup>) Pentru opțiunile alternative analizate, identificați impacturile completînd tabelul din anexa la prezentul formular. Descrieți pe larg impacturile sub formă de costuri sau beneficii, inclusiv părțile interesate care ar putea fi afectate pozitiv și negativ de acestea

Nu este aplicabil

c) Pentru opțiunile analizate, expuneți cele mai relevante/iminente riscuri care pot duce la eșecul intervenției și/sau schimba substanțial valoarea beneficiilor și costurilor estimate și prezentați presupuneri privind gradul de conformare cu prevederile proiectului a celor vizate în acesta

În partea ce se referă la soluțiile în privința controalelor comune obligatorii, riscuri de realizare se pot atesta dacă organele de control nu vor crea mecanisme și procese clare de schimb de informații și nu vor utilizat soluțiile de interoperabilitate deja existente. Astfel există riscul ca aceste obligații să nu fie puse în aplicare.

d) Dacă este cazul, pentru opțiunea recomandată expuneți costurile de conformare pentru întreprinderi, dacă există impact disproporționat care poate distorsiona concurența și ce impact are opțiunea asupra întreprinderilor mici și mijlocii. Se explică dacă sînt propuse măsuri de diminuare a acestor impacturi

În cazul opțiunei recomandate vor lipsi costuri de conformare pentru întreprinderi și nu va exista impact disproporționat, care ar putea distorsiona concurența. Menționăm, că opțiunea recomandată va avea impact benefic asupra întreprinderilor mici și mijlocii, deoarece vor fi diminuate costurile în activitatea de întreprinzător a acestora.

#### **Concluzie**

e) Argumentați selectarea unei opțiuni, în baza atingerii obiectivelor, beneficiilor și costurilor, precum și a asigurării celui mai mic impact negativ asupra celor afectați

Luînd calcul beneficiile nete, expuse la compartimentul de mai sus, se recomandă opțiunea de aprobare a proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative, deoarece această opțiune va permite dezvoltarea sistemului de control de stat, atingerea obiectivelor reformelor și implementarea principiilor și mecanismelor de bază, astfel se va putea obține un sistem de control mai echilibrat și mai eficient, care inclusiv va permite scăderea poverii pentru mediul de afaceri și facilitarea dezvoltării economice.

#### **5. Implementarea și monitorizarea**

a) Descrieți cum va fi organizată implementarea opțiunii recomandate, ce cadru juridic necesită a fi modificat și/sau elaborat și aprobat, ce schimbări instituționale sînt necesare

Implementarea proiectului de lege va fi organizată de Cancelaria de Stat (în calitate de autoritate de supraveghere în domeniul controlului de stat) și Consiliul Economic pe lîngă Prim-ministru. Proiectul face parte dintr-un exercițiu amplu de analiză și revizuire a cadrului normativ și instituțional în domeniul controlului de stat, reglementat conform Planului de acțiuni aprobat prin Dispoziția Guvernului nr. 108 din

25.07.2023 cu privire la reformarea sistemului de control de stat asupra activității de întreprinzător (publicată în Monitorul Oficial nr. 271 din 26.07.2023).

Implementarea prevederilor proiectului de lege va necesita ulterior operarea modificărilor/completărilor într-o serie de Hotărâri de Guvern care pun în aplicare legile propuse spre modificare. Nu va fi necesar elaborarea unor acte normative noi. Reforme instituționale nu vor fi necesare.

b) Indicați clar indicatorii de performanță în baza cărora se va efectua monitorizarea

- Diminuarea numărului de cazuri de conflict dintre întreprinzători și organele de control (implicit contestări în raport cu organele de control);
- Creșterea numărului controalelor consultative și scăderea numărului controalelor soldate cu sancțiuni și măsuri restrictive;
- Scăderea numărului de controale anulate în instanța de judecată
- Creșterea numărului de controale comune a două sau mai multe organe de control

c) Identificați peste cât timp vor fi resimțite impacturile estimate și este necesară evaluarea performanței actului normativ propus. Explicați cum va fi monitorizată și evaluată opțiunea

Proiectul se propune să intre în vigoare în 6 luni de la data publicării, timp în care Guvernul va aproba modificările necesare în actele sale normative. Impactul preconizat se va resimți cu intrarea în vigoare a prevederilor prezentului proiect și în următorul an de planificare a controalelor.

Evaluarea performanței va fi organizată de Cancelaria de Stat în baza sondajelor și evaluării performanței organelor de control, conform indicatorilor și rapoartelor aferente.

## 6. Consultarea

a) Identificați principalele părți (grupuri) interesate în intervenția propusă

Principalele părți (grupuri) interesate în intervenția propusă sunt:

1. Întreprinzătorii și asociațiile acestora, în calitate de persoane supuse controlului;
2. Autoritățile publice cu funcții de reglementare, în special ministere;
3. Organele de control (conform anexei din Legea nr.131/2012).

b) Explicați succint cum (prin ce metode) s-a asigurat consultarea adecvată a părților

La începutul anului 2023, conform Dispoziției Guvernului 110-d din 2022, în cadrul unui exercițiu amplu de analiză a sistemului de control de stat, au fost colectate date statistice și propuneri de modificare a cadrului normativ existent de la toate organele de control de stat. Analiza sistemului de control și cadrului normativ a fost discutată în luna martie 2023 cu toate organele de control și asociațiile mediului de afaceri în ședința Consiliului național pentru soluționarea disputelor.

Odată cu aprobarea și publicarea Dispoziției Guvernului nr. 108 din 25.07.2023 cu privire la reformarea sistemului de control de stat asupra activității de întreprinzător (publicată în Monitorul Oficial nr. 271 din 26.07.2023), au fost constituite 8 Grupuri de lucru sectoriale în raport cu cele mai importante domenii de control, în care într-un format larg (reprezentanți organe de control, ministere de ramură, asociații de business, experți ș.a.) se pun în discuții cele mai importante probleme ce se referă la controlul de stat și interacțiunea organelor de control cu agenții economici, cu înaintarea de soluții de ordin general dar și sectorial.

În paralel, în perioada iulie-septembrie 2023 problemele și soluțiile propuse în proiect au fost discutate și agreate pe platformă parlamentară cu deputați, reprezentanți a organelor de control, ministerelor, Cancelariei de Stat și Consiliului Economic de pe lângă Prim-ministru.

În scopul respectării prevederilor Legii nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional, elaborarea proiectului a fost anunțată pe portalul [particip.gov.md](https://particip.gov.md) - <https://particip.gov.md/ro/document/stages/anunt-privind-initierea-elaborarii-proiectului-de-lege-pentru-modificarea-unor-acte-normative-modificarea-legii-nr-1312012-privind-controlul-de-stat-asupra-activitatii-de-intreprinzator-si-a-cadrului-normativ-conex/12248>

Proiectul urmează a fi remis în avizare oficială.

În scopul implementării principiilor transparenței procesului decizional și respectării intereselor societății și drepturilor întreprinzătorilor, în conformitate cu Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de reglementare a activității de întreprinzător, Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative și Hotărârea Guvernului nr.23/2019 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative, analiza impactului de reglementare asupra proiectului și proiectul se propun pentru expertiză Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător.

c) Expuneți succint poziția fiecărei entități consultate față de documentul de analiză a impactului și/sau intervenția propusă (se expune poziția a cel puțin unui exponent din fiecare grup de interese identificat)

Deoarece această intervenție a apărut ca urmare a unui exercițiu complex de analiză, discuții, colectare a problemelor și propunerilor de la toți actorii vizati - asociațiile de întreprinzători și organele de control - considerăm că majoritatea părților susțin, în mare parte această inițiativă, care vine să asigure un proces de control mai eficient, mai previzibil și să micșoreze povara administrativă asupra persoanelor controlate.

Comentariile, obiecțiile și propunerile părților consultate, inclusiv a societății civile și sectorului privat vor fi analizate și luate în considerație la îmbunătățirea proiectului și Analizei Impactului. În rezultatul examinării propunerilor la proiect va fi întocmit tabelul de sinteză a recomandărilor și vor fi expuse argumentele pentru neacceptarea sau acceptarea parțială a propunerilor.

Anexa nr.1

Tabel pentru identificarea impacturilor

Categoriile de impact	Punctaj atribuit		
	Opțiunea propusă	Opțiunea alterativă 1	Opțiunea alterativă 2
<b>Economic</b>			
costurile desfășurării afacerilor	+1		
povara administrativă	+2		
fluxurile comerciale și investiționale	+1		
competitivitatea afacerilor	+1		
activitatea diferitor categorii de întreprinderi mici și mijlocii	-		
concurența pe piață	+1		
activitatea de inovare și cercetare	-		
veniturile și cheltuielile publice	-1		
cadrul instituțional al autorităților publice	-		
alegera, calitatea și prețurile pentru consumatori	+1		
bunăstarea gospodăriilor casnice și a cetățenilor	-		
situația social-economică în anumite regiuni	-		
situația macroeconomică	-		
alte aspecte economice	-		
<b>Social</b>			
gradul de ocupare a forței de muncă	-		
nivelul de salarizare	-		
condițiile și organizarea muncii	-		
sănătatea și securitatea muncii	-		
formarea profesională	-		
inegalitatea și distribuția veniturilor	-		
nivelul veniturilor populației	-		
nivelul sărăciei	-		
accesul la bunuri și servicii de bază, în special pentru persoanele social-vulnerabile	-		
diversitatea culturală și lingvistică	-		

partidele politice și organizațiile civice	-		
sănătatea publică, inclusiv mortalitatea și morbiditatea	-		
modul sănătos de viață al populației	-		
nivelul criminalității și securității publice	-		
accesul și calitatea serviciilor de protecție socială	-		
accesul și calitatea serviciilor educaționale	-		
accesul și calitatea serviciilor medicale	-		
accesul și calitatea serviciilor publice administrative	-		
nivelul și calitatea educației populației	-		
conservarea patrimoniului cultural	-		
accesul populației la resurse culturale și participarea în manifestații culturale	-		
accesul și participarea populației în activități sportive	-		
discriminarea	-		
alte aspecte sociale	-		
<b>De mediu</b>			
clima, inclusiv emisiile gazelor cu efect de seră și celor care afectează stratul de ozon	-		
calitatea aerului	-		
calitatea și cantitatea apei și resurselor acvatic, inclusiv a apei potabile și de alt gen	-		
biodiversitatea	-		
flora	-		
fauna	-		
peisajele naturale	-		
starea și resursele solului	-		
producerea și reciclarea deșeurilor	-		
utilizarea eficientă a resurselor regenerabile și neregenerabile	-		
consumul și producția durabilă	-		
intensitatea energetică	-		
eficiența și performanța energetică	-		
bunăstarea animalelor	-		
riscuri majore pentru mediu (incendii, explozii, accidente etc.)	-		
utilizarea terenurilor	-		
alte aspecte de mediu	-		
<p><i>Tabelul se completează cu note de la -3 la +3, în drept cu fiecare categorie de impact, pentru fiecare opțiune analizată, unde variația între -3 și -1 reprezintă impacturi negative (costuri), iar variația între 1 și 3 – impacturi pozitive (beneficii) pentru categoriile de impact analizate. Nota 0 reprezintă lipsa impacturilor. Valoarea acordată corespunde cu intensitatea impactului (1 – minor, 2 – mediu, 3 – major) față de situația din opțiunea „a nu face nimic”, în comparație cu situația din alte opțiuni și alte categorii de impact. Impacturile identificate prin acest tabel se descriu pe larg, cu argumentarea punctajului acordat, inclusiv prin date cuantificate, în compartimentul 4 din Formular, lit.b<sup>1</sup>) și, după caz, b<sup>2</sup>), privind analiza impacturilor opțiunilor.</i></p>			



# CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

## GRUPUL DE LUCRU AL COMISIEI DE STAT PENTRU REGLEMENTAREA ACTIVITĂȚII DE ÎNTRERINZĂTOR

Nr. 38-78-12110

Chișinău

4 noiembrie 2024

**Cancelaria de Stat**  
*cancelaria@gov.md*

*Ref.: scrisoarea nr. 14-93-11768 din 22 octombrie 2024/număr unic 525/CS/2024*

În temeiul prevederilor în temeiul art.3 alin.(2), art.27<sup>1</sup>, anexa nr.1 și art.32 alin.(2<sup>2</sup>) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, în conformitate cu prevederile Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Hotărârii Guvernului nr.1429/2008 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător și Hotărârii Guvernului nr.574/2024 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare, se remite *Avizul Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat).*

*Anexă: 1 filă*

**Secretar general adjunct al Guvernului**

*(semnat electronic)*

**Lilia DABIJA**

Digitally signed by Dabija Lilia  
Date: 2024.11.04 11:09:56 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



## AVIZ al

### Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător

Prezentul aviz este emis în temeiul art.32 alin.(2<sup>2</sup>) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, în conformitate cu prevederile Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, art.3 alin.(2), art.27<sup>1</sup>, anexa nr.1 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, Hotărârii Guvernului nr.1429/2008 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător și Hotărârii Guvernului nr.574/2024 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare.

<b>Actul examinat:</b>	Proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative ( <i>modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat</i> ).	
<b>Autoritatea responsabilă:</b>	Cancelaria de Stat	
<b>Examinat în ședința Grupului de lucru la data:</b>		
		<b>29.10.2024</b>
<b>Decizia Grupului de lucru în privința proiectului de act normativ:</b>	<b>Se sustine proiectul de act normativ.</b>	
<b>Evaluarea proiectului de act normativ</b>		
<b>Concluzia:</b> Proiectul nu conține prevederi contradictorii cu principiile de reglementare a activității de întreprinzător.		
<b>Comentarii, recomandări:</b>		
<b>Evaluarea notei de fundamentare (analizei impactului de reglementare)</b>		
<b>Concluzia:</b> Analiza impactului corespunde în mare parte cu cerințele Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative.		
<b>Comentarii, recomandări:</b>		
Analiza de impact a fost examinată preliminar de Grupul de lucru în ședința din 04.06.2024 și a fost susținută.		