



MINISTERUL JUSTIȚIEI AL
REPUBLICII MOLDOVA

str. 31 August 1989, nr. 82
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97
www.justice.gov.md

Nr. 03/5555

31.05.17

La Nr 04/1/2460

din 04.05.2017

Ministerul Economiei

Urmare a examinării proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, comunicăm următoarele.

Propunerea de completare a *Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000* de la art. II, ce stabilește că cererea prin care se contestă măsura restrictivă privind suspendarea activității agentului economic se examinează de instanța de contencios administrativ în termen de 10 zile lucrătoare de la data depunerii acesteia, necesită reexaminată sub aspectul suficienței acestui termen, dar și a necesității stabilirii unui termen exact în general. Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la judecarea cauzei într-un „termen rezonabil” (art. 6), subliniind prin aceasta că, justiția trebuie să fie administrată fără întârzieri de natură a-i compromite eficacitatea și credibilitatea. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a precizat că, aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie să fie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale (Buchholz c/Allemagne, 6 mai 1981), precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudența sa, și anume: a) complexitatea cauzei în fapt și în drept; b) comportamentul părților din proces; c) comportamentul autorităților statale competente, acest din urmă criteriu putând să cuprindă, în anumite situații, și importanța litigiului pentru cei interesați.

La art.III (privind amendamentele la Legea nr.110 din 30 iunie 2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice):

La art.1 menționăm că, noțiunea „producție alcoolică” în redacția *Legii nr.34 din 17 martie 2017 pentru modificarea unor acte legislative*, are o altă formulare decât cea care se propune a fi modificată. Astfel, amendamentul respectiv este irelevant.

La art.IV (privind amendamentele la Legea nr.140 din 10 mai 2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii):

La art.1 alin.(1) menționăm că, Inspectoratul de Stat al Muncii nu poate fi o autoritate doar de coordonare în domeniul relațiilor de muncă în condițiile în care, potrivit dispozițiilor propuse la art.4 alin.(1), autoritatea respectivă efectuează controlul de stat în domeniul respectării legislației privind relațiile de muncă. Prin urmare, considerăm necesar de a revizui dispozițiile alin.(1) în scopul redării exacte a competenței autorității respective. Totodată menționăm că, Codul muncii operează cu noțiunea „raporturi de muncă” și nu „relații de muncă” în contextul se va revedea oportunitatea utilizării noțiunii respective.

MINISTERUL ECONOMIEI AL REPUBLICII MOLDOVA	
Nr. de intrare	<u>5843</u>
Indexul	
" <u>31</u> . <u>05</u> 20 <u>17</u>	

681

Totodată, se va folosi noțiunea generică de acte normative, a cărei accepțiune cuprinde și categoria actelor legislative.

La alin.(2²) al art.1 recomandăm includerea dispozițiilor respective în alin.(2¹), în scopul excluderii unui dublaj legislativ.

La art.4 alin.(1), în scopul redării unei clarități în ceea ce privește atribuțiile de control ale Inspectoratului de Stat al Muncii, considerăm necesar de a indica exhaustiv atribuțiile specifice în domeniul raporturilor de muncă în lit.c).

Recomandăm redactarea și excluderea dublajului în dispozițiile inserate la lit.g), h) și i).

La lit.j) și k) menționăm că, nu este clar dacă informația cu privire la accidente de muncă se regăsește în informația privind activitățile de control în domeniul siguranței ocupaționale, sau este alta și va încușa într-un alt act informativ.

La art.13 alin.(2) lit.g) norma propusă nu este formulată cu suficientă precizie. Astfel, nu este clar despre activitatea a cărei autorități presupune norma dată, a autorităților competente în domeniul controlului sau activitatea Inspectoratului de Stat al Muncii.

La art.V (privind amendamentele la Legea nr.105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor):

La art. 27, menționăm că dispozițiile propuse la alin.(2²) necesită redactare conceptuală. Astfel, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței ramîne a fi o autoritate care efectuează controlul respectării prevederilor legislației în domeniul protecției consumatorilor, constată contravenții, examinează cauze contravenționale și aplică sancțiuni în conformitate cu prevederile Codului contravențional. În context, autoritatea respectivă nu poate fi o autoritate doar coordonatoare. Subsidiar, menționăm că „statutul de punct național de contact” este ambiguu și impropriu cadrului normativ național.

La alin.(3) art.27 nu este clară intenția autorului proiectului referitor la norma inserată la lit.g).

La art. VII (referitor la amendamentele la Legea nr. 78-XV din 18 martie 2004 privind produsele alimentare), ținem să remarcăm necesitatea revizuirii noțiunilor propuse în raport cu cele în vigoare, în sensul excluderii dublărilor accepțiunilor acestora.

Astfel, potrivit *Legii precitate*, produsele alimentare cu destinație nutrițională specială sunt produse alimentare destinate pentru satisfacerea cerințelor nutriționale ale anumitor categorii de persoane cu dereglări ale proceselor digestive sau metabolice ori aflate în condiții fiziologice speciale, ale sugarilor sau copiilor mici sănătoși, și care sânt comercializate într-o formă adecvată destinației lor, pe când în proiectul propus, alimentele destinate în scopuri medicale speciale sunt destinate alimentației exclusive sau parțiale a pacienților cu capacitate limitată, slăbită sau dereglată de a prelua, digera, absorbi sau metaboliza.

Întrucît *Legea nr. 78-XV din 18 martie 2004* stabilește cadrul juridic privind producerea, prelucrarea și distribuirea produselor alimentare, precum și reglementează condițiile de bază privind circuitul acestor produse, inclusiv asigurarea inofensivității lui, în scopul ocrotirii *sănătății omului*, iar art. 5 alin. (4) al *Legii date* prevede că, se interzice producerea și plasarea pe piață a produselor

alimentare și a materialelor în contact cu produsele alimentare care sânt periculoase și pot periclita sănătatea omului în condiții normale de folosire a lor de către consumator, considerăm inutile prevederile art. 7¹ alin. (1) din proiect, deoarece ar dubla prevederile invocate.

La fel, odată ce actul normativ trebuie să aibă un caracter concret și concis, precum și fiind inadmisibilă plasarea în text a unor sintagme, care vor genera interpretări diferite și vor crea probleme la aplicarea acestora, considerăm necesar a preciza din definiție în textul legii noțiunea de sistem de trasabilitate prevăzut la alin. (7) art. 7¹.

În partea ce ține de amendamentele propuse la art. 28 din *Legea nr. 78-XV din 18 martie 2004* (pct. 11 art. VII), acestea se vor revedea sub aspectul corectitudinii, și anume în contextul pct.11 cuvintele „pe cale judiciară” sunt utilizate repetat.

Mai mult, articolul dat se va revedea prin prisma rigorilor de tehnică legislativă stabilite în *Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative*.

La art. VIII după denumirea *Legii 284 din 22 iulie 2004 privind comerțul electronic* (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2004, nr. 138–146, art. 741) se va completa cu cuvintele „cu modificările ulterioare”, deoarece actul în cauză a fost supus modificării și completării.

La art. IX privind amendarea *Legii viei și vinului nr. 57-XVI din 10 martie 2006*, la pct. 1 distingem că, pentru exprimarea normativă a intenției de scoatere din vigoare a unor prevederi, se utilizează cuvintele „se abrogă” și nu „se exclude” (a se vedea art. 37 din *Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative*). Cuvintele „se exclude” se utilizează doar în cazul excluderii unor cuvinte, sintagme, propoziții.

La pct. 2 privind amendarea art. 33 alin. (3) din *Legea dată*, se vor exclude cuvintele „în partea dispozitivă”, fiind inutile.

La art. X, odată ce *Legea* ce se supune amendării a fost ulterior modificată, după denumirea *Legii nr. 235-XVI din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător* se va completa cu cuvintele „cu modificările ulterioare”.

La art. XI, amendamentele propuse la *Legea nr. 352-XVI din 24 noiembrie 2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova*, urmează a fi expuse în succesiunea ordinii articolelor. Astfel, se vor indica amendamentele expuse la art. 8, ulterior completarea cu art. 23¹.

La art.XV (referitor la amendamentele la *Legea securității în muncă nr.186 din 10 iulie 2008*):

La art.23² lit.e) recomandăm revizuirea conținutului, deoarece nu este clar modul în care se va face difuzarea informației.

La lit.j) art.23² menționăm că, dispoziția este ambiguă în ceea ce privește noțiunea „listele de verificare aplicabile pentru domeniu”, prin urmare aceasta urmează a fi revizuită.

La alin.(2) art.23² considerăm că, dreptul autorității competente de a solicita informații trebuie să fie stabilite în „limitele atribuțiilor” autorităților respective.

La art. 23³ alin (3), considerăm că, utilizarea cuvintelor „poate aproba” lipsește de precizie și previzibilitate norma juridică în ceea ce privește aprobarea de

către Guvern a procedurii suplimentare de cercetare a accidentelor de muncă, astfel propunem utilizarea cuvîntului „aprobă”.

La art.23⁵ alin.(2) pentru asigurarea unei exprimări clare și concise, recomandăm reformularea conținutului lit.a).

Norma de la art.23⁷ alin. (1) lit. a) se va revizui prin prisma posibilității reale a inspectorului de muncă de a pătrunde la orice oră din zi sau din noapte, în orice întreprindere supusă controlului fără informarea prealabilă a angajatorului, dat fiind faptul că există întreprinderi la care accesul pe timp de noapte este fizic imposibil. De asemenea la alin.(4) al aceluiași articol, propunem revizuirea redacțională a propoziției a doua. Totodată menționăm că, norma inserată la alin.(4) nu prevede condițiile, modul și temeiul de reluare a activității unității economice sau lucrările acesteia.

La art. 23⁸ alin.(1) lit.c) pentru asigurarea unui stil juridic specific, recomandăm înlocuirea cuvintelor *părăsirea funcției* cu cuvintele *demisia din funcție*.

La art. XVI (referitor la amendamentele la Codul contravențional):

La art.55³ alin.1) lit.f), menționăm că, este confuză norma în partea ce ține de sancționarea pentru admiterea la muncă a salariaților fără pregătirea profesională și/sau instruirea necesară în domeniul securității și sănătății în muncă, în măsura în care nu este clar cum va fi demonstrat acest lucru.

La art. 344-345, cratima necesită a fi exclusă, numerotarea fiind efectuată cu respectarea cerințelor art. 32 din *Legea privind actele legislative*.

La art.345, se va exclude textul dintre paranteze, dat fiind faptul că în conținutul unei norme nu se admit explicații.

Subsidiar, în contextul adresei Guvernului nr. 1506-686 din 13 septembrie 2016, prezentarea propunerilor, ce vizează amendarea *Codului contravențional*, urmează a fi remise în adresa Ministerului Justiției, care va asigura elaborarea și definitivarea proiectului unic de modificare și completare a *Codului contravențional*, cu promovarea ulterioară a acestuia.

La art.XXI (referitor la amendamentele la Legea nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător):

La art.19 alin.(4) nu este clară soluția propusă de autori la completarea normei.

La alin.(8) art.19 recomandăm revizuirea redacțională a propoziției a doua.

La art.30 alin.(1) conținutul urmează a fi redactat, astfel după cuvintele *acțiunile sau inacțiunile* se va completa cu cuvîntul *inspectorilor*.

La alin.(4) art.30 menționăm că, prevederile privind forma de depunere a contestației *orice alt mod prevăzut de lege* nu cadrează cu prevederile privind forma depunerii contestațiilor inserată în alin.(1) al aceluiași articol, prin urmare alin(1) urmează a fi revăzut.

La alin.(5¹) al art.30 pentru o exprimare clară a actului emis de către organul la care a fost depusă cererea prealabilă de contestare, recomandăm redactarea normei. Astfel, propunem utilizarea formulei *decizia cu privire la rezultatele examinării cererii prealabile*.

Recomandăm înlăturarea erorii în ceea ce privește poziția 11 care se propune a fi modificată, or din conținutul amendamentelor, acestea se referă la poziția 12 a anexei la legea respectivă.

Art. XXX se va completa după cuvântul „publicării” cu cuvintele „în Monitorul Oficial al Republicii Moldova” pentru a asigura un plus de precizie normei juridice.

Subsidiar enunțăm, că proiectul urmează a fi supus expertizei anticorupție, or potrivit art. 22 alin. (3) din *Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001*, expertiza anticorupție este obligatorie pentru toate actele legislative și are menirea de a contribui la prevenirea apariției unor noi reglementări care favorizează sau pot favoriza corupția proiectul de act normative este supus în mod obligatoriu expertizei anticorupție.

Viceministru



Nicolae EȘANU