



# PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

## Comisia juridică, numiri și imunități

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 105

www.parlament.md

27 martie 2014

CJG nr. 42

### Raport

#### asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea Codului de executare nr. 443 din 12 decembrie 2004

(nr. 318 din 09.07.2013, lectura II)

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat pentru lectura a doua proiectul de lege nr. 318 din 09.07.2013 pentru modificarea și completarea Codului de executare nr. 443 din 12 decembrie 2004, inițiativă legislativă a unui grup de deputați și comunică următoarele.

Proiectul de lege conține unele reglementări ce vizează stabilirea plafonului onorariului executorului judecătoresc în sumă de 500000 lei; reducerea cu 50 % a onorariului în cazul în care debitorul execută documentul executoriu în termenul stabilit prin somația executorului; sechestrarea bunurilor în limita valorii revendicărilor din documentul executoriu; atribuirea executorului judecătoresc a calității de intervenient accesoriu în procesul de judecată.

Concomitent cu proiectul de lege au fost examinate amendamentele deputaților și avizele Guvernului, Centrului Național Anticorupție, comisiilor permanente și a Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului. Deciziile Comisiei juridice cu privire la obiecțiile și propunerile prezentate în avize au fost coordonate cu autorii proiectului de lege și sunt prezentate în tabela de sinteză. La prezentul raport este anexată și varianta redactată a proiectului de lege.

În rezultatul dezbaterilor, membrii Comisiei juridice cu majoritatea voturilor au propus proiectul de lege nr. 318 spre examinare și adoptare în lectura a doua de către Parlament.

Raisa APOLSCHII  
Președintele Comisiei

**Sinteza propunerilor și amendamentelor  
la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului de executare nr. 443 din 24.12.2004  
(nr. 318 din 09.07.2013, lectura II)**

	<b>Reglementări din proiectul de lege nr. 318 prin care se propun modificări și completări</b>	<b>Propuneri, obiecții și amendamente la prevederile din proiectul nr. 318</b>	<b>Decizia Comisiei privitor la propuneri, obiecții și amendamente</b>
1	2	3	4
1.	<p><b>Articol unic</b> - Codul de Executare nr. 443 din 24.12.2004 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 214-220, art. 704) cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. Art. 38 se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>alineatul (2) lit. c) se completează la final cu fraza „Onorariul executorului judecătoresc nu poate depăși suma de 500000 de lei.”</p> <p>alineatul (4) se completează cu lit. g): „g) în cazul în care debitorul execută documentul executoriu în termenul prevăzut de art. 60 alin. (3), onorariul va fi achitat de debitor cu aplicarea coeficientului de 0,5 la mărimea obișnuită a acestuia.”</p>	<p><b>Deputați Gheorghe BREGA, Igor DODON:</b></p> <p>Se propune ca suma de 500000 lei să fie modificată cu suma de 100000 lei, care reprezintă o sumă proporțională și care acoperă pe deplin acțiunile întreprinse de un executor în cadrul procedurii de executare.</p> <p><b>Guvern :</b></p> <p>1. La alin. (1) din articolul unic al proiectului menționat, cuvintele cu care se propune completarea art. 38 alin. (2) lit. c) „onorariul executorului judecătoresc nu poate depăși suma de 500.000 de lei.” se propun a fi incluse în cadrul prevederii deja existente la lit. c), dar să nu fie formulate separat de prima parte a normei ce se completează. Astfel, alineatul (2) litera c) se consideră oportun a se completa cu precizarea „ , însă nu poate depăși suma de 500.000 de lei”.</p> <p>2. În partea ce se referă la completarea cu lit. g) a art. 38 alin. (4) ținem să precizăm că din formula propusă nu este clar ce sumă va fi achitată de debitor în cazul în care acesta execută documentul executoriu în termenul prevăzut de art. 60 alin. (3). Or, din argumentele invocate în nota informativă, se constată că, de fapt, debitorul dacă va executa documentul executoriu în termenul prevăzut de art. 60 alin. (3) va achita doar 50% din onorariul stabilit</p>	<p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p>

		<p>pentru executarea integrală a documentului executoriu.</p> <p>În acest context, menționăm că, potrivit art. 36 alin. (1) din Legea nr. 780- XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, actul legislativ de modificare sau completare utilizează aceeași terminologie și structură ca și actul modificat sau completat. Astfel, considerăm necesară revizuirea conținutului propus pentru lit. g), în sensul evitării noțiunii de „coeficient” și utilizării în text a noțiunilor deja utilizate de art. 38, anume „cote procentuale”.</p> <p><b>Deputat Valeriu MUNTEANU:</b></p> <p>Trebuie să reținem că, pe lângă onorariul stabilit în anexa la Legea cu privire la executare, noi avem și Hotărârea Guvernului care stabilește Regulamentul privind modul de executare a mărimii taxelor, or orice judecător sau executor judecătoresc va încasa o taxă pentru executare în mărime de la 2000 pînă la 4000 de lei, în funcție de complexitatea cazului și, dacă executorul nu a făcut absolut nimic pentru ca să fie dus pînă la capăt, să fie îndeplinit, adică s-a executat benevol, noi considerăm că el nu are dreptul la 0,5 din onorariu sau, pardon, jumătate din onorariu și trebuie să rămînă doar cu taxa, pentru că da, noi trebuie să îi motivăm, dar noi trebuie să fim siguri că ei nu vor fi înclinați către corupție, în același timp. Fiecare trebuie să primească după muncă. Și de acest lucru sper să se țină cont la lectura a doua.</p> <p><b>Comisia economie, buget și finanțe:</b> Se propune substituirea cuvintelor „coeficientului de 0,5” cu cuvintele „coeficientului de 0,3”.</p> <p><b>Comisia administrație publică și dezvoltare regională:</b> Comisia propune aplicarea coeficientului 0 (zero) în loc de 0,5.</p> <p><b>Comisia protecție socială, sănătate și familie:</b> Membrii Comisiei au propus substituirea în punctul 1 a cifrelor „500000” cu cifrele „300000”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p>
--	--	--	---



		<p><b>procedura de asigurare a acțiunii, prevăzută de Codul de procedură civilă).</b></p> <p><b>Direcția generală juridică:</b> Punctul 2 din proiect, propune o nouă redacție a art. 60 alin. (3) din Codul de executare nr.443-XV din 24.12.2004, care însă, nu face altceva decât redă textul existent al normei cu mici modificări a unor cuvinte. Prin urmare, propunem ca autorul să redacteze această prevedere și să propună pentru modificare doar cuvintele necesare, dar nu să expună integral art. 60 alin. (3).</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
<p><b>3.</b></p>	<p>5. Art. 63 se completează cu un nou alineat care va avea următorul conținut: „(5<sup>1</sup>) Executorul judecătoresc este obligat să țină un registru de evidență a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu. Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc din oficiu în cazul în care debitorul achită datoria și recuperează cheltuielile de executare.”</p>	<p><b>Guvern :</b></p> <p>Cu privire la completarea art. 63 cu alin. (5<sup>1</sup>), considerăm că crearea unui singur registru de evidență a măsurilor de asigurare va complica nejustificat activitatea executorului judecătoresc.</p> <p>Din conținutul art. 63 din Codul de executare rezultă că măsurile de asigurare a executării documentului executoriu, după caz, sînt aplicate în cadrul fiecărei proceduri de executare, la care părțile procedurii de executare au acces în condițiile art.44 al Codului de executare pentru a face cunoștință cu materialele dosarului respectiv. La fel, în prezent Codul de executare stipulează cazurile revocării măsurilor de asigurare a executării hotărîrii.</p> <p>Luînd în considerare că măsurile de asigurare afectează nu doar debitorii, dar și alte persoane terțe în relațiile cu debitorii, este oportună crearea unui registru electronic comun al procedurilor de executare pentru înregistrarea documentelor executorii privind evidența dosarelor de executare aflate la executorii judecătorești, în care s-ar asigura transparența procesului de executare, evidența derulării procedurii și măsurile întreprinse. Respectivul registru urmează a fi ținut în forma stabilită de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și consultat sau aprobat de Ministerul Justiției.</p> <p><b>Centrul Național Anticorupție:</b> Recomandăm completarea art. 63 cu alin. „(6)” și nu „(5<sup>1</sup>)”.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b> Comisia este de acord cu propunerea Guvernului dar această propunere este judicios de a fi acceptată doar după ce vor exista posibilități reale din punct de vedere tehnic și financiar pentru crearea unui registru electronic comun.</p> <p><b>Se acceptă</b></p>

4.	<p>6. Art. 115 se completează cu un nou alineat care va avea următorul conținut:</p> <p>„(1<sup>1</sup>) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din documentul executoriu.”</p>	<p><b>Guvern :</b></p> <p>La pct. (6) al proiectului, amendamentul propus la art. 115 este judicios a fi completat cu cuvintele „și a cheltuielilor de executare”. Or, în cazul când acestea se vor omite, nu va fi posibilă recuperarea și achitarea către creditor a cheltuielilor avansate, dar și a onorariului executorului judecătoresc</p> <p><b>Comisia drepturile omului și relații interetnice:</b></p> <p>Membrii Comisiei consideră că propunerea de la art. 115, alin. (1<sup>1</sup>), poate crea probleme și confuzii în procesul de aplicare.</p> <p>Debitorul poate, eventual, să dispună de un singur bun de urmărit care să depășească de câteva ori valoarea revendicărilor din documentul executoriu, dar unicul care să acopere această valoare. În acest caz, nu este clar cum se va aplica norma art. 15 alin. (1<sup>1</sup>).</p> <p>În contextul celor expuse, se solicită Comisiei sesizate în fond să găsească o formulă legală optimă pentru a clarifica modul și condițiile de aplicare a sechestrării în raport cu valoarea revendicărilor din documentul executoriu.</p> <p><b>Direcția generală juridică:</b></p> <p>Considerăm că, asemenea norma va fi foarte dificil de respectat de către executorii judecătorești, deoarece nu totdeauna valoarea bunurilor sechestrate este posibil de determinat la momentul efectuării acestei acțiuni de asigurare, ca rezultat, aceasta va duce la inițierea unor litigii nedorite. Chiar art. 117 alin. (2) din Cod prevede că, dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena la evaluare un specialist în domeniu. Procedura de evaluare a bunurilor poate dura o perioadă de timp, prin urmare, se va crea situația când, norma propusă va fi imposibil de respectat.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Codul de executare reglementează această situație.</p> <p>Astfel suma rămasă după satisfacerea tuturor creanțelor se restituie debitorului.</p> <p>Suma în valută străină rămasă după satisfacerea tuturor creanțelor se restituie prin virament. În cazul debitorului persoană fizică, suma în cauză poate fi restituită și în numerar.</p> <p><b>Nu se acceptă</b></p>
5.	<p>7. Art. 117 alin. (1) se completează la final cu fraza :</p> <p>„Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării</p>	<p><b>Guvern :</b></p> <p>În ceea ce privește completarea art. 117 alin. (1), este oportună corelarea acestor prevederi cu cele ale alin. (2) al aceluiași articol, care implică de fapt posibilitatea antrenării unui specialist în</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Autorii proiectului au atenționat că alin. (1) ce se propune de a fi introdus la art. 117,</p>

<p>valorii bunurilor supuse sechestrării, explicînd părților dreptul acestora de a apela la un evaluator, în cazul în care nu sunt de acord cu valoarea stabilită de către executor.”</p>	<p>domeniu pentru a asigura evaluarea bunului sechestrat. Textul propus însă utilizează termenul de „evaluator”. în această ordine de idei, cuvintele „explicînd părților dreptul acestora de a apela la un evaluator, în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea stabilită de către executor” sînt de prisos, întrucît se conțin în prevederile alin. (2) al articolului menționat.</p> <p style="text-align: center;"><b>Direcția generală juridică:</b></p> <p>Aceste prevederi se regăsesc deja în Codul de executare și nu necesită a fi repetate sub o altă formă, bunăoară art. 118 prevede că, despre sechestrarea și/sau ridicarea bunurilor se întocmește un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod. În procesul-verbal se enumeră obiectele și documentele sechestrate, indicîndu-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură și, pe cît este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, prețul nominal și alte date cunoscute la momentul sechestrării lor.</p> <p>Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoștință tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta.</p> <p>Art. 117 prevede că, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena la evaluare un specialist în domeniu. În cazul în care nici o parte în procedura de executare nu contestă în termen prețul stabilit de executorul judecătoresc, evaluarea se prezumă a fi corectă și definitivă.</p> <p style="text-align: center;"><b>Centrul Național Anticorupție:</b></p> <p>Avînd în vedere că potrivit art. 4 al Legii nr. 989-XV din 18.04.2002 cu privire la activitatea de evaluare, subiect al activității de evaluare este „evaluatorul”, recomandăm substituirea la alin. (2), (3) și (5) ale art. 117 a termenului de „specialist” cu cel de „evaluator”.</p>	<p>atribuie dreptul de a apela la un evaluator și părților (creditor, debitor).</p> <p>La momentul actual conform alin. (2) de la art.117, acest drept îl are doar executorul judecătoresc.</p> <p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Autorii proiectului au atenționat că alin. (1) ce se propune de a fi introdus la art. 117, atribuie dreptul de a apela la un evaluator și părților (creditor, debitor).</p> <p>La momentul actual conform alin. (2) de la art.117, acest drept îl are doar executorul judecătoresc.</p> <p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p>
---	--	---



aliniat, avînd următorul conţinut:” urmează de revăzut și de indicat separat că, se modifică alin. (1) din art. 163 și de indicat care modificări se doresc, apoi de indicat că, se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) și de redat conţinutul acestuia.

3. În ce privește modificarea art. 163 alin. (1) din Codul de executare, proiectul a redat prevederea existentă la moment, cu excluderea ultimei propoziții. Prin urmare, urmează doar să se indice care cuvinte din acest articol se modifică sau se exclud.

**Guvern :**

Cu referire la art. 163 alin. (1), termenul de 30 zile urmează a fi modificat în termen rezonabil și anume în termen de două luni. Această modificare se propune ținînd cont de practica examinării în instanță (inclusiv în cea ierarhic superioară) a contestațiilor împotriva actelor executorului judecătoresc și luînd în considerare că termenul de contestare a hotărîrilor judecătorești în acest sens este de 15 zile.

Expunerea într-o nouă formulă a art. 163 alin. (1) este deficientă, deoarece în formula nouă a fost exclusă ultima frază. Astfel, se va revedea formularea de la pct. (8) al proiectului prin utilizarea formulei :

„8. La articolul 163:

alineatul (1):

sintagma „30 zile” se substituie cu sintagma „două luni”;

ultima propoziție se exclude;

se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:”.

Punctul 8 din proiect urmează a fi exclus.

Punctul 8 din proiect urmează a fi exclus.



## L E G E

### **pentru modificarea și completarea Codului de executare al Republicii Moldova nr. 443-XV din 24 decembrie 2004**

---

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

**Articol unic.** – Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443-XV din 24 decembrie 2004 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 214–220, art. 704), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 38:

la alineatul (2), litera c) se completează în final cu textul „, dar nu va fi mai mare de 300.000 de lei”;

alineatul (4) se completează cu litera f) cu următorul cuprins:

„f) în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art. 60 alin. (3), onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia.”

2. La articolul 60 alineatul (3), textul „, cu propunerea de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile” se substituie cu textul „și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu”.

3. La articolul 60 alineatul (3<sup>1</sup>), cuvântul „benevol” se exclude.

4. La articolul 62 alineatul (9), textul: „În restul cazurilor, mărimea onorariului nu poate fi mai mică de 70%.” se exclude.

5. Articolul 63 se completează cu alineatele (1<sup>1</sup>) și (6) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Executorul judecătoresc este obligat să țină un registru de evidență a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.”

„(6) Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria și restituie cheltuielile de executare.”

6. Articolul 115 se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare.”

7. La articolul 117:

alineatul (1) se completează în final cu textul: „Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului, explicînd dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor.”

la alineatele (2) și (5), cuvîntul „specialist” se substituie cu cuvîntul „evaluator”;

la alineatul (3), cuvîntul „specialistului” se substituie cu cuvîntul „evaluatorului”.

**PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI**