



## Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

### Direcția generală juridică

#### AVIZ

la proiectul de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative  
(legea deoffshorizării)

(nr.181 din 02.09.2019)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege sus-menționat în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului și Legea privind actele normative nr.100/2017 și expune următoarele considerente.

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul în Parlament Igor Munteanu, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu art.66 din Constituție.

3. Prin natura relațiilor sociale reglementate, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor organice.

4. Potrivit Notei informative, proiectul de lege a fost elaborat cu scopul de a crea mecanisme efective de protejare a interesului public în procesul administrării proprietății publice, achizițiilor, de-etatizării, privatizării, concesiunilor și implementării diverselor forme de parteneriat public privat, față de multitudinea de riscuri provenite din fuzionarea grupurilor de infraționalitate organizată în condițiile globalizării.

#### I. Observații de conținut

1. Atragem atenția că, argumentarea proiectului în contextul Notei informative nu corespunde exigențelor din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative. Precizăm că, alin.(6) al art.47 din Regulamentul Parlamentului, art.34-37 din Legea nr.100/2017, stabilesc expres că proiectul de act legislativ se depune spre dezbateră împreună cu expertizele juridică, anticorupție, economică, financiară, științifică, ecologică și de alt gen. Atenționăm că, acestea lipsesc. Totodată, menționăm că,

aceste expertize pot determina necesitatea adoptării proiectului de lege, evidențiind aspectele pozitive și negative ale acestuia privind asigurarea reformelor, relevanța avantajelor economice și de altă natură, semnalarea deficiențelor economico-financiare, nepermițând apariția unor reglementări confuze și tălmăciri diferite în implementarea lor.

2. Întrucât proiectul de lege vizează activitatea de întreprinzător, menționăm că potrivit art.13 alin.(2) din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător și art.25 alin.(2) din Legea nr.100/2017, actul de analiză a impactului de reglementare este parte integrantă a notei informative a proiectului de act normativ. Acesta reprezintă argumentarea în baza evaluării costurilor și beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ, analiza de impact asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului. Reținem, că nota informativă la inițiativa legislativă nu face referință la actul de analiză a impactului de reglementare.

În contextul reglementărilor citate, considerăm necesar prezentarea actului de analiză a impactului de reglementare asupra inițiativei legislative supuse examinării.

3. Reglementările propuse prin proiectul de lege stabilesc restricții de participare la proceduri de privatizare, parteneriat public-privat, achiziții publice și concesiuni pentru „persoanele juridice înregistrate sau cu reședință în jurisdicții ce nu implementează standardele internaționale de transparență, persoanelor juridice în componența cărora figurează, direct sau indirect, una sau mai multe persoane (fondatori, asociați, acționari, administratori, beneficiari efectivi) înregistrate sau cu reședința în astfel de jurisdicții, persoanelor juridice înregistrate în Republica Moldova în cazul în care cotele de participare în capitalul social aparțin persoanelor juridice înregistrate în jurisdicții ce nu implementează standarde internaționale de transparență, fie persoanelor juridice în componența cărora figurează direct sau indirect, una sau mai multe persoane (fondatori, asociați, acționari, administratori, beneficiari efectivi) înregistrate sau cu reședința în astfel de jurisdicții”. Drept urmare, proiectul de lege prevede modificarea următoarelor acte legislative:

Legea privind administrarea și deetimizarea proprietății publice nr.121/2007;

Legea cu privire la parteneriat public-privat nr.179/2008;

Legea privind achizițiile publice nr.131/2015;

Legea cu privire la concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii nr.121/2018.

Referitor la restricțiile propuse pentru legile menționate obiectam următoarele:

- prin proiectul de lege se propune completarea noțiunilor „participant la privatizare” din art.2 din Legea nr.121/2007, a noțiunii „ofertant” din art.2 din Legea nr.179/2008, a noțiunii „operator economic” din art.1 din Legea nr.131/2015, a noțiunii „operator economic” din art.3 din Legea nr.121/2018. Excepția propusă face referire doar la persoanele juridice, însă potrivit noțiunilor menționate acetstea se referă și la persoana fizică, astfel:

*participant la privatizare* - **persoană fizică**, persoană juridică sau asociație a lor care a prezentat, în modul stabilit de prezenta lege, ofertă sau cerere de participare la privatizare;

*ofertant* – persoană juridică de drept privat sau **persoană fizică** și/sau asociație a acestora care înaintează ofertă în vederea stabilirii unui parteneriat public-privat;

*operator economic* – orice **persoană fizică** sau juridică, orice entitate publică sau asociație a acestor persoane și/sau entități care furnizează bunuri, execută lucrări și/sau prestează servicii pe piață;

*operator economic* – **persoană fizică** sau juridică, inclusiv străină, de drept privat; grup sau asociere, inclusiv temporară, de astfel de persoane, cu excepția persoanelor juridice înregistrate în jurisdicțiile ce nu implementează standarde internaționale de transparență.

Astfel, menționăm că, stabilirea excepției de participare la proceduri de privatizare, parteneriat public-privat, achiziții publice și concesiuni doar pentru persoanele juridice înregistrate sau cu reședința în jurisdicții ce nu implementează standarde internaționale de transparență nu este argumentată și necesită a fi revizuită prin prisma prevederilor legale expuse.

- Referitor la sintagma „persoanelor juridice înregistrate sau cu reședința în jurisdicții” este de observat că, potrivit prevederilor Codului Civil termenul „reședință” se referă la persoanele fizice, iar potrivit art.176 din Codul Civil capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege. Din aceste considerente propunem revizuirea utilizării termenului „reședință” în privința persoanelor juridice;

- Pentru a nu crea probleme în aplicare este necesar a fi definită sau descifrată sintagma „figurează direct sau indirect”.

## II. Observații de ordin juridic și tehnico-legislative

1. Întru respectarea prevederii de la art.42 alin.(5) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, în dispoziția art.I, se va indica doar numărul, anul și denumirea integrală a actului normativ.

Această obiecție este valabilă și pentru dispozițiile art.II, art.III, art.III și lit.c) din art.IV.

2. Atragem atenția că, potrivit art.54 din Legea nr.100/2017 conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și *concis*, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație; într-o frază este exprimată o singură idee. Astfel, considerăm că, este necesar a fi revizuită redacția completărilor propuse în proiectul de lege deoarece conține mai multe ipoteze juridice într-o singură reglementare.

2. Din toate sursele publicării legilor vizate se va exclude cuvântul „publicată”.

3. La art.II, întru respectarea consecutivității, pct.3 urmează a fi plasat după pct.1. Concomitent, relevăm că după conținutul normei art.8<sup>1</sup> „Restricții la participare” propus spre completare, acesta ar putea fi inserat după articolul 10 din lege cu denumirea „Articolul 10<sup>1</sup>. Condiții și criterii de participare a partenerilor privați”.

4. La art.II, referitor la completarea Legii supuse modificării cu art.8<sup>1</sup>, sugerăm a fi revăzută și noțiunea de „partener privat” prevăzută la art.2, aceasta având tangență cu restricția propusă la art.8<sup>1</sup>.

Concluzionând cele expuse, relevăm că proiectul de lege necesită a fi revizuit prin prisma obiecțiilor invocate, iar oportunitatea adoptării ține de prerogativa Parlamentului.

Șef direcție generală  
Ion Creangă



Ex. A. Suruceanu  
tel. 820-559