



## CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 31-12-12-279

Chișinău

«20» septembrie 2016

**Biroul Permanent  
al Parlamentului  
Republicii Moldova**

Se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (inițiativa legislativă nr.338 din 27 iulie 2016), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1061 din 15 septembrie 2016.

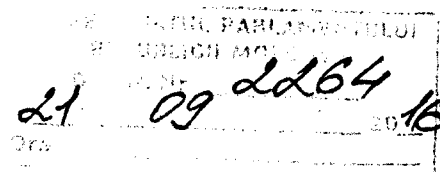
*Anexă:*

*Hotărârea Guvernului nr. 1061 din 15 septembrie 2016 – 1 ex.  
avizul la proiectul de hotărâre nominalizat -1 ex.*

**Secretar general al Guvernului**

**Lilia PALII**

*Ex.: T.Varatic  
Tel.: 022.250312*



**Casa Guvernului,  
MD-2033, Chișinău,  
Republica Moldova**

**Telefon:  
+ 373-22-250104**

**Fax:  
+ 373-22-242696**



# GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÎRE nr. 1061  
din 15 septembrie 2016  
Chișinău

**Cu privire la aprobarea Avizului la proiectul de lege  
pentru modificarea și completarea unor acte legislative**

---

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Prim-ministru

**PAVEL FILIP**

Contrasemnează:

Ministrul Justiției

Vladimir Cebotari

Aprobat  
prin Hotărîrea Guvernului nr. 1061  
din 15 septembrie 2016

**AVIZ**  
**la proiectul de lege pentru modificarea și completarea**  
**unor acte legislative**

Guvernul a examinat proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (nr. 338 din 27 iulie 2016) de către un grup de deputați în Parlament, și relevă următoarele.

Prin proiectul prezentat se propune legiferarea acțiunilor ce constituie comportament agresiv (art.2 din Legea nr.131-XVI din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier) și stabilirea răspunderii pentru săvârșirea acestora (art.241<sup>1</sup> din Codul contravențional).

În scopul asigurării corespunderii cu legislația în vigoare, textul proiectului se va revizui din punct de vedere terminologic. Astfel, termenul „participanți la trafic” se va substitui cu noțiunea de „participanți la traficul rutier”, folosită în textul Legii nr.131-XVI din 7 iunie 2007.

La art. I pct. 1, propunem substituirea cuvîntului „voluntar” cu cuvîntul „intenționat”.

La pct. 2 subpct. 12), remarcăm că va fi dificil de demonstrat existența scopului agresării sau intimidării participanților la circulație.

La art. II, menționăm că norma propusă la art. 241<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional necesită o analiză suplimentară, deoarece formularea propusă este una defectuoasă, fapt ce poate genera interpretări ambigue.

Totodată, precizăm că norma trebuie să respecte condițiile legalității, accesibilității, clarității și preciziei. O normă trebuie redactată cu suficientă precizie, în așa fel încît să permită oricărei persoane să cunoască care acțiuni sau omisiuni concrete sînt de natură să-i angajeze răspunderea, precum și să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea prin încălcarea prevederilor acestei norme.

Mai mult decît atît, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, a remarcat că o normă este clară, accesibilă și previzibilă numai atunci cînd este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încît să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă (*Silver s.a. vs. Regatul Unit*, 25 martie 1983). Odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență, pentru a evita pe cît este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiecții de drept pe care îi privesc măsurile de aplicare a acestei soluții (*Păduraru vs. România*, 1 decembrie 2005, §92).

Prin urmare, o contravenție trebuie să fie definită clar prin lege.

De asemenea, la art. 241<sup>1</sup> alin. (1) atragem atenția că, prin Hotărârea nr. 10 din 10 mai 2016 „Privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 345 alin. (2) din Codul contravențional” (individualizarea sancțiunii), Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul „amendă de 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice [literele d) și e)] și persoanei cu funcție de răspundere [literele a)- f)]” din articolul 345 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008, în măsura în care nu permite individualizarea sancțiunii.

Astfel, Curtea a constatat că, în lipsa unei sancțiuni relativ determinate și a altor mecanisme de individualizare a sancțiunii în legea contravențională, persoana nu are nici o posibilitate reală și adecvată de a beneficia pe cale judiciară de protejarea drepturilor sale, inclusiv de o sancțiune echitabilă. În lipsa criteriilor de individualizare a sancțiunilor statuate cert în cadrul legal, individualizarea judiciară nu poate fi efectiv aplicată față de contravenient pentru a-i asigura deplinătatea drepturilor și libertăților sale legitime.

În baza celor enunțate, urmează a fi revizuită mărimea fixă a pedepsei cu arest contravențional, prin stabilirea unor limite minime și maxime ale acesteia.