

Ministerul Educației și Cercetării  
al Republicii Moldova

MD-2033, mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1  
+373 (0) 22 25 01 34 +373 (0) 22 23 35 60



Ministry of Education and Research of  
the Republic of Moldova

MD-2033, Chișinău, 1, Piața Marii Adunări Naționale  
+373 (0) 22 25 01 34 +373 (0) 22 23 35 60

06/2-09/1489 din 28.03.2022

La nr.18-23-2357 din 07.03.2022

## Agenția Națională Antidoping

Copie: Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

La indicația Cancelariei de Stat nr.18-23-2357 din 07.03.2022, Ministerul Educației și Cercetării a examinat proiectul de lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport (număr unic 163/ANA/2022) și prezintă următoarele obiecții și propuneri.

În textul proiectului, la art.14 alin.(4) sintagma „Ministerul Educației și Cercetării” urmează a fi exclusă din motivul că Ministerul nu este un organ de control și nu dispune de capacitate funcțională pentru a stabili dacă structurile sportive din subordine respectă prescripțiile WADA și ANAD, cu atât mai mult că majoritatea structurilor sportive (federații/asociații și cluburi sportive) nu se subordonează Ministerului Educației și Cercetării.

În consecință, alin.(4) urmează a fi reformulat în modul următor:

„Ministerul Sănătății, împreună cu Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și Agenția Națională Antidoping vor asigura ca toate structurile sportive să respecte modificările operate în lista cu interdicții”.

De asemenea, alin.(2) din art.67 urmează a fi exclus din motiv că sancțiunile contravenționale sunt stabilite în Codul Contravențional.

La fel, în textul proiectului, art.67 urmează a fi completat cu un nou alineat care va avea următorul conținut:

„Sportivii și asistenții acestuia trebuie să restituie mijloacele financiare alocate din bugetul de stat în cazul unui rezultat pozitiv în urma controlului doping efectuat de către autoritățile de supraveghere și control pentru prevenirea și combaterea dopajului, în termen de 90 de zile de la data comunicării somației de plată, prezentate de către

Ministerul Educației și Cercetării. În caz de nerespectare a termenului menționat, Ministerul Educației și Cercetării își rezervă dreptul de a sesiza organele abilitate și de a se adresa în instanța de judecată.”

Articolul 74 din proiectul legii urmează a fi reformulat și anume, a stabili o colaborare între Agenția Națională Antidoping și Ministerul Educației și Cercetării, excluzând Ministerul Culturii.

De asemenea, alin.(1) trebuie completat cu următoarea prevedere:

e) „Informarea reciprocă și în termene oportune, despre constatarea unor încălcări antidoping din partea sportivilor ori personalului asistent, precum și sancțiunile aplicate de către organele competente internaționale”.

Ministru  Anatolie TOPALĂ



MINISTERUL SĂNĂTĂȚII AL REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 14/16/9 din 04.05.2022

Agencia Națională Antidoping

Copie: Cancelaria de Stat

Ministerul Sănătății (MS), cu referire la solicitarea Cancelariei de Stat nr. 18-23-2357 din 07 martie 2022 privind examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport (număr unic 163/ANA/2022), comunică despre susținerea acestuia cu următoarele obiecții și propuneri:

1. Capitolul II. AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTIDOPING

La **Articolul 9.** Atribuțiile și funcțiile, **pct.13**, considerăm oportun să fie înlocuit MS cu Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile pct.7 ale Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (AMDM), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.71/2013, în vederea realizării misiunii sale, AMDM exercită funcții de autorizare și monitorizarea pieței medicamentelor.

La **Articolul 11.** Consiliul Administrativ, **pct.1, (e)**, un reprezentant desemnat de MS să fie înlocuit cu un reprezentant desemnat de AMDM.

2. Capitolul III. LISTA INTERZISĂ ȘI SUT

La **Articolul 14.** Publicarea și revizuirea listei interzise, **pct. 3**, se va completa cu "Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale".

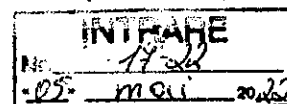
3. Capitolul XI. COLABORAREA CU ALTE AUTORITĂȚI

La **Articolul 73.** Colaborarea cu MS, **pct. 1**, se va exclude lit. (c), cu ulterior transfer la articol nou "Colaborarea cu Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale", și completarea lui cu domeniile actuale.

Ministru

Ala NEMERENCO

Ex: Anastasia Babileva  
Tel: 022 26 88 55





MINISTERUL FINANTELOR  
AL REPUBLICII MOLDOVA

23 martie 2022 nr. 07/1-03/41/409

La nr. 163/ANA/2022

Referitor la noul proiect de lege pentru  
prevenirea și combaterea dopajului în sport

**Agencia Națională Antidoping**  
e-mail: [officeagency@anad.gov.md](mailto:officeagency@anad.gov.md)

Copie: **Ministerul Educației și Cercetării**  
e-mail: [cancelaria@mec.gov.md](mailto:cancelaria@mec.gov.md)

**Cancelaria de Stat**  
e-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

Ministerul Finanțelor, la indicația Cancelariei de Stat, nr.18-23-2357 din 7 martie 2022, a examinat proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport (număr unic 163/ANA/2022) și comunică următoarele.

**La proiectul de lege**

**La art.5**

Conform prevederilor art.6 din Legea cu privire la actele normative nr.100/2017, în categoria actelor normative sunt incluse legile și hotărârile Parlamentului. Prin urmare, la **alin.(1) și (2)** după sintagma „alte acte” se va exclude sintagma „legislative și”.

**La art.6**

La noțiunile „suspendarea”, „suspendarea provizorie” și „vinovăție”, cuvintele „în conformitate cu art.95 alin.(1)-(4) din prezenta lege” și, respectiv, „conform prevederilor art.86 și art.87 din prezenta lege” urmează a fi excluse, întrucât proiectul lege nu conține astfel de articole.

**La art.7**

Prevederile **alin.(1) și (3)** se propun a fi expuse în redacțiile următoare:

„(1) Agenția Națională Antidoping (denumită în continuare Agenție) este o autoritate administrativă în subordinea Guvernului, constituită în scopul prevenirii și combaterii dopajului în sport.

(3) Finanțarea Agenției se efectuează din bugetul de stat, inclusiv din venituri colectate, în limitele alocațiilor aprobate prin legea bugetară anuală.

Bugetul Agenției se elaborează, se aprobă și se administrează în conformitate cu principiile, regulile și procedurile stabilite de legislația în domeniul finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale.”.

**La art.9**

La **alin.(25)** cuvintele „dă publicității” se va substitui cu cuvântul „publică”.

Totodată, potrivit prevederilor art.15 alin.(4) din Legea privind administrația publică centrală de specialitate nr.98/2012, Guvernul aprobă metodologia de calculare a tarifelor, nomenclatorul

serviciilor și cuantumul tarifelor pentru serviciile prestate. În acest sens, prevederile **alin.(28)** se vor exclude.

**La art.10**

**Alin.(1)** se va expune în redacția următoare:

„(1) Angajarea personalului Agenției se efectuează în baza contractului individual de muncă încheiat între conducerea autorității și angajat, în conformitate cu legislația în vigoare.”.

**La art.11**

Prevederile **art.11** se vor completa cu un **alineat nou** cu următorul cuprins:

„Activitatea în calitate de membru al Consiliului administrativ nu este remunerată.”.

**La art.21**

Conform prevederilor pct.2 din Hotărârea Guvernului nr.117/2021 cu privire la restructurarea administrației publice centrale de specialitate, se modifică denumirea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării în Ministerul Educației și Cercetării și se reorganizează prin dezmembrare (separare) și creare a Ministerului Culturii. Astfel, se propune de a aduce în concordanță **alin.(2) lit.a)** cu prevederile actului normativ menționat.

**La art.67**

La **alin.(2)** cuvintele „cu amendă în valoare de 160 unități convenționale pentru toate părțile implicate” se vor exclude. Norma respectivă urmează a fi stabilită numai prin modificarea corespunzătoare a Codului Contravențional.

**La art.74**

Ținând cont că prevederile **art.74** din proiectul stabilesc domeniile de colaborare a Agenției cu Ministerul Culturii, se consideră oportun avizarea proiectului de lege, inclusiv de către Ministerul Culturii.

**La art.79**

La **alin.(3)** cuvintele „de instituire” se vor substitui cu cuvintele „de organizare și funcționare”, conform prevederilor **art.7 alin.(2)** din proiectul de lege.

### **La Nota informativă**

Conform prevederilor **pct.5** din Nota informativă, implementarea proiectului în cauză *nu necesită resurse financiare suplimentare din bugetul de stat ori de altă natură*.

În același timp, potrivit prevederilor proiectului de lege, se propune majorarea numărului de membri din cadrul consiliilor existente și constituirea/crearea unor comisii noi, după cum urmează:

- *Consiliul administrativ (art.11 alin.(1))* format din 9 membri (în prezent 7 membri);
- *Comisia de acordare SUT (scutirilor de uz terapeutic) (art.16 alin.(3))*, nu este specificat numărul de membri, dar pentru fiecare ședință membrii urmează să beneficieze de o indemnizație de până la 20% din salariul de funcție lunar al Directorului general al Agenției;
- *Comisia de audiere (art.41)*, nu este specificat numărul de membri, dar pentru fiecare ședință membrii urmează să beneficieze de o indemnizație de până la 20% din indemnizația lunară a Directorului general al Agenției. Finanțarea cheltuielilor de personal, de organizare și funcționare a Comisiei de audiere se va realiza din bugetul Agenției;
- *Comisia de apel (art.42)*, nu este specificat numărul de membri, dar toți membrii urmează să beneficieze de o indemnizație lunară de 20% din indemnizația Secretarului general al Guvernului. Finanțarea cheltuielilor de personal, de organizare și funcționare a Comisiei de apel se va realiza din bugetul Cancelariei de Stat.

Prin urmare, achitarea indemnizațiilor membrilor comisiilor nou create, precum și acoperirea cheltuielilor legate de organizarea și funcționarea acestora va avea impact financiar direct asupra bugetului de stat. În același timp, nu este clar raționamentul și modul stabilirii cuantumului atât de diferențiat al indemnizațiilor membrilor comisiilor *de până la 20% sau de 20%* din salariul de funcție/indemnizația lunară a Președintelui general al Agenției/indemnizația lunară a Secretarului general al Guvernului.

În acest sens, menționăm că, potrivit prevederilor art.30 din Legea nr.100/2017, la compartimentul „Fundamentarea economico-financiară” din Nota informativă la proiect, se vor indica cheltuielile (bugetare și nebugetare) necesare pentru implementarea prevederilor noului act normativ și, după caz, a veniturilor generate de noile reglementări.

Astfel, se solicită prezentarea informației detaliate privind cheltuielile necesare pentru acordarea indemnizațiilor membrilor, organizarea și funcționarea comisiilor nou create, cu indicarea costurilor estimate atât pentru anul 2022, cât și pe termen mediu, precum și stabilirea sursei de finanțare a cheltuielilor de punere în aplicare a prevederilor proiectului, întrucât potrivit art.131 alin.(6) din Constituția Republicii Moldova, nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.

În același timp, ținând cont că, potrivit prevederilor art.12 din proiectul de lege, Agenția își asumă obligația de a achita cotizațiile în organizațiile internaționale, *pct.6* din Nota informativă se va completa cu Hotărârea Guvernului nr.454/2008 „Cu privire la optimizarea participării organelor centrale de desemnarea de specialitate ale administrației publice, precum și altor autorități administrative centrale la executarea angajamentelor asumate față de organizațiile internaționale”.

Suplimentar, menționăm că, în temeiul art.25 alin.(2) din Legea nr.100/2017, proiectul de lege urmează să fie însoțit de Analiza impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative.

### **De ordin conceptual**

În contextul restructurării administrației publice centrale de specialitate, *Ministerul Educației și Cercetării*, este organul central de specialitate al administrației publice responsabil de realizarea politicilor guvernamentale și de monitorizarea calității politicilor și actelor normative din *domeniul sportului și culturii fizice*. Prin urmare, propunem examinarea posibilității trecerii Agenției Naționale Antidoping din subordinea Guvernului în subordinea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificarea concomitentă a prevederilor proiectului de lege în acest sens.

Reieșind din cele expuse, Ministerul Finanțelor este disponibil de a examina repetat proiectul hotărârii, după revederea obiecțiilor înaintate, pentru a formula opinia finală asupra proiectului.

**SECRETAR DE STAT**

**Ion GUMENE**

Digitally signed by Gumene Ion  
Date: 2022.03.23 19:04:27 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Executor: *Olga Casianova*  
tel.: 022 26 27 23  
e-mail: [olga.casianova@mf.gov.md](mailto:olga.casianova@mf.gov.md)



Nr. 38/1293 din „21” martie 2022

La nr. 18-23-2357 din „07” martie 2022

## **Agencia Națională Antidoping**

Copie: **Cancelaria de Stat**

Ministerul Afacerilor Interne a examinat solicitarea Cancelarie de Stat, cu referire la avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport (număr unic 163/ANA/2022) și, în limitele competențelor funcționale, comunică după cum urmează.

### **La proiectul de lege.**

Pentru a corespunde rigorilor art.8 alin. (2) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, în clauza de adoptare a legii se menționează categoria acesteia – Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Potrivit prevederilor art.45 alin. (1) al Legii nr.100/2017, dispozițiile generale ale actului normativ sunt prevederile care determină obiectul, scopul și domeniul de aplicare, orientează întreaga reglementare, explică termeni (noțiuni) și definesc concepte. În aceeași ordine de idei, potrivit art.46 alin. (2) al legii prenotate, dispozițiile de conținut stabilesc reguli, drepturi și obligații, modul de realizare a acestora, precum și, consecințele juridice ale nerespectării regulilor, drepturilor și obligațiilor.

Respectiv, considerăm că autorul proiectului urmează să modifice conținutul articolelor actului normativ, pentru a corespunde cerințelor legii menționate supra (începând cu obiectul și scopul legii, domeniul de reglementare, noțiuni principale, după care continuă cu reguli, drepturi, obligații etc.).

Mai mult, în proiectul înaintat nu sunt respectate prevederile art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, în sensul că, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire, regulă care nu este respectată în proiectul de act normativ.

La art.2, alin. (2) pct.3) al proiectului de lege, textul „Sustragerea de la recoltarea de probe sau refuzul sau neprezentarea pentru recoltarea de probe” se modifică după cum urmează „Sustragerea, refuzul sau neprezentarea pentru recoltarea de probe”. Modificarea propusă vine să excludă lacuna de conținut, creată de repetarea în fraza nominalizată, a conjuncției „sau”.

La art.2 alin.(2) subpct. 1) lit.d), pentru o exprimare specifică normelor juridice, sintagma „Ca o excepție de la regula generala de la p.1)” se va înlocui cu formularea „Prin excepție de la pct.1”.

La art.2 alin. (2) subpct.10) lit. iii), este necesară înlocuirea sintagmei „mai sus menționate” cu o norma de trimitere la textele avute în vedere.

La art.2 alin. (2) subpct.11) lit. a), b), este neclară sub aspectul utilizării expresiei „un organ al legii”.

La art.2 alin. (2) subpct.11) lit. c), sintagma „împotriva unei astfel de persoane” este neclară, în lipsa indicării exprese a categoriei/categoriilor de persoane avute în vedere de text sau fără a face trimitere la alt punct.

În cuprinsul proiectului observăm utilizarea atât a formei „antidoping” cât și a formei „anti-doping”, în următoarele situații: „reglementărilor anti-doping”, „organizației anti-doping” sau „reglementărilor antidoping”, „organizației antidoping”, etc. Pentru o redactare unitară și în acord cu legislația în domeniu, recomandăm utilizarea sintagmei „anti-doping” în tot cuprinsul proiectului.

Atragem atenția asupra necesității formulării corecte a cuvintelor de la lit. e), h) și j) a art.4 al proiectului de lege pentru a corespunde contextului de enumerare a subiecților care cad sub incidența legii respective (de ex. personalului – personalul, etc.).

În aceeași ordine de idei, considerăm că prevederile stipulate la art.3 din proiect (Dovedirea dopajului) ar fi logic să se conțină în Capitolul VI al proiectului de act normativ – Analiza probelor și gestionarea rezultatelor, din considerentul că, la capitolul respectiv este reglementată procedura de efectuare a analizei și cercetării probelor recoltate, precum și procedura soluționării încălcărilor reglementărilor antidoping.

La art.3 alin. (4) lit.e), sintagma „într-o limită de timp rezonabilă” este lipsită de precizie, fiind necesară revederea acesteia.

La art.3 alin. (4), sintagma: „mijloace de încredere” nu asigură precizie normei, motiv pentru care recomandăm înlocuirea cu mijloacele avute în vedere.

La art.6 al proiectului, la noțiunea „sportiv de nivel național”, cuvântul „România” se substituie cu expresia „Republica Moldova”, deoarece proiectul de lege este menit să reglementeze prevenirea și combaterea dopajului în sport de către sportivii acreditați de federațiile de profil din Republica Moldova.

Aceeași substituție se va efectua și la explicarea noțiunii de „practicant de sport recreativ”.

La explicarea noțiunii de „suspendare” din art.6 al proiectului, expresia „art. 95 alin. (1) - (4) din prezenta lege” se modifică cu sintagma „art. 55-57 din prezenta lege”. Modificarea propusă rezidă din faptul că, proiectul de lege înaintat spre avizare are, în total, 79 articole, iar motivele și procedura suspendării sunt reglementate la art. 55-57 din proiectul respectiv.

La explicarea noțiunii de „suspendare provizorie” din art. 6, expresia „art. 95 alin. (1) - (4) din prezenta lege” se modifică cu sintagma „art. 32 din prezenta lege”, normă în care sunt reglementate motivele și procedura suspendării provizorii.

Atragem atenția și asupra faptului că, expresia „art. 86 și art. 87 din prezenta lege” de la explicarea noțiunii de „vinovăție” (art. 6), se modifică cu sintagma „art. 59 și art. 60 din prezenta lege”. Modificarea propusă este determinată de faptul că, proiectul de lege înaintat, conține 79 articole, iar temeiurile și procedura de reducere a perioadei de suspendare este reglementată la art. 59 și art. 60 din proiect.

Art.8, lit. a) se propune cu următorul conținut, după cum urmează „prevenirea și combaterea la nivel național a fenomenului de dopaj prin adoptarea și implementarea Strategiei Naționale Anti-Doping, în conformitate cu obiectivele și prevederile Codului, standardelor internaționale, reglementărilor Convenției împotriva dopajului, adoptată în cadrul Consiliului Europei la Strasbourg la 16 noiembrie 1989 și ale Convenției UNESCO, politicilor și reglementărilor antidoping”.

În conținutul art.9, pct. 24) al proiectului, propunem de a stabili în text un termen fix al prezentării raportului de activitate anual al Agenției naționale antidoping (ANAD) în adresa Guvernului (de ex. 1 februarie).

Subsidiar, la pct. 25) al art.9 din proiect, la fel, propunem stabilirea în text a unei date limită de publicare a raportului statistic anual de către ANAD.

Art. 9, pct. 29) se propune substituția sintagmelor „autorizează cluburile sportive și sălile de fitness” și conținutul punctului va avea următorul cuprins, după cum urmează: „informează/instruiește antrenorii și instructorii din centrele fitness, sălile de forță, cu privire la interzicerea și urmările grave a utilizării substanțelor interzise”.

Activitatea de antreprenoriat în domeniul sportului în Republica Moldova este un suport pentru autoritățile țării în promovarea modului sănătos de viață și sportul de performanță, fără investiții bugetare. Tot aici, putem menționa că toate afaceri sunt supuse impozitării cu achitarea taxelor de stat. Impunerea achitării autorizației Agenției Antidoping, va avea un impact negativ asupra dezvoltării antreprenoriatului pe acest segment. Acest fapt (plata pentru autorizație) poate servi ca un instrument negativ, pentru a se impune în anumite situații în raport cu antreprenorii. Autorii, ghidându-se de modelul României cu privire la autorizarea sălilor și ne luând în considerație situația reală din țară, pot pune într-un control considerabil activitatea de antreprenoriat în domeniul menționat.

Republica Moldova este o țară mica cu un număr de sportivi redus, acest punct din proiect va duce la practicarea sportului a unui număr și mai mic de oameni și copii.

Autorizarea sălilor de fitness și de forță de către Agenția Antidoping o considerăm inoportună pentru situația de facto din Republica Moldova.

Acțiunile de informare și instruire propuse se înscriu în conceptul de activitate a Agenției Antidoping.

La art.37 alin. (2), expresia „în termenul prevăzut la alin. (1)” necesită a fi reformulată, deoarece, în alin. (1) al art. 37, nu este specificat nici un termen expres la care se face referire în textul alin. (2).

În textul art.38, expresia „în termenul prevăzut la alin. (1)” se exclude, deoarece acest articol are doar un singur aliniat, respectiv, din context, nu este clar la care termen și care articol din proiect se face referire.

Art.41 alin. (1) va avea următorul conținut: „(1) Comisia de Audiere examinează:”, în vederea corespunderii sintactice a frazei cu conținutul atribuțiilor enumerate la literele a)-e) ale prezentului aliniat.

La art.41 alin. (1) lit.c) , expresia „art. 70” se modifică după cum urmează: „art. 32”, din considerentul că, procedura de suspendare provizorie a sportivilor este prevăzută la art.32 din proiectul de lege.

La art.41 alin. (3), expresia „HG” se modifică după cum urmează: „Hotărâre de Guvern”, pentru a respecta rigorile Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Art.42 alin.(1) va avea următorul conținut: „(1) Comisia de apel examinează:”, în vederea corespunderii sintactice a frazei cu conținutul atribuțiilor enumerate la literele a)-b) ale prezentului aliniat.

La art.42, alin. (3) expresia „HG” se modifică după cum urmează: „Hotărâre de Guvern”, pentru a respecta rigorile Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

La art.60 alin. (11), cuvântul „pentru” se repetă, respectiv, unul din acestea se exclude.

Totodată, la art.67 alin. (1) din proiect, expresia „în conformitate cu prevederile Codului Contravențional” se substituie cu sintagma „conform legislației”.

La art.67, alin. (2), expresia „în conformitate cu prevederile Codului Convențional cu amendă în valoare de 160 unități convenționale pentru toate părțile implicate” se substituie cu sintagma „conform legislației”.

La art.67, alin. (3), expresia „în conformitate cu prevederile Codului Convențional” se substituie cu sintagma „conform legislației”.

Modificările propuse la art.67 din proiectul legii în cauză, sunt necesare în virtutea faptului că, în dependență de gravitatea încălcărilor admise de subiecții legii, cât și de gradul de pericol social al acțiunilor/inacțiunilor acestor subiecți, ei pot fi pasibili atât de răspundere contravențională, cât și de răspundere penală.

Mai mult, potrivit alin. (1) al Codului contravențional, Codul este actul normativ a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții și

prevede procesul contravențional și sancțiunile contravenționale, iar potrivit art.1 alin. (2) Cod penal, Codul este actul legislativ care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale ale dreptului penal, determină faptele ce constituie infracțiuni și prevede pedepsele ce se aplică infractorilor.

La art.68 alin. (1), sintagma " astfel impusă" este lipsită de previzibilitate.

Considerăm necesar ca, la art. 75 alin. (1) lit. b), înainte de cuvântul „combaterea”, de inclus sintagma „Prevenirea și”. Necesitatea modificării propuse rezidă din faptul că, Ministerul Afacerilor Interne (MAI) pune un mare accent pe activitatea de prevenire a fenomenelor antisociale, în special a acelorora din domeniul circulației ilegale a substanțelor interzise. Respectiv, în colaborarea MAI cu ANAD, activitatea de prevenire a dopajului trebuie și urmează să prevaleze activității de combatere a dopajului printre sportivi.

În conținutul al art. 75 alin. (3) din proiectul de lege înaintat, după textul „ANAD și MAI pot”, se completează cu sintagma „încheia acorduri de cooperare”. Completarea propusă a aliniatului în cauză va oferi posibilitatea ANAD și MAI de a dezvolta o conlucrare mai eficientă în domeniul acoperit de proiectul de lege înaintat spre avizare.

Atragem atenția asupra formulării ambigue a conținutului art.78 lit. c) – Educație, promovare și prevenirea dopajului și combaterea acestuia în sport (prin autorizarea activității acestora), care lasă loc de interpretare, în sensul că, ANAD va autoriza activitatea organizațiilor nonguvernamentale, în situația în care, prin textul respectiv, se urmărește doar autorizarea activității cluburilor sportive, sălilor de sport și/sau fitness.

Proiectul de act normativ nu include prevederi cu referire la incompatibilitatea calității de membru al Comisiei de audiere cu calitatea de membru în cadrul altor comisii. Totodată, nu sunt incluse prevederi cu referire la criteriile de selecție a membrilor Comisiei de audiere.

#### **La nota informativă.**

În conținutul pct.4 al Notei informative (Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi), la alin. (1), sintagma „contravențiilor administrative” se modifică în „contravențiilor”, deoarece Codul contravențional, la art.10 prevede noțiunea de „Contravenție”.

Ultimul aliniat din pct.4 al Notei informative, expresia „asumate de România, cu precădere a Convenției Internaționale a UNESCO împotriva Dopajului în Sport adoptată prin legea nr. 367/2006” se substituie cu fraza „asumate de Republica Moldova, cu precădere a Convenției Internaționale a UNESCO împotriva Dopajului în Sport ratificată prin Legea nr. 298-XVI din 21.12.2007”, deoarece proiectul de lege vine să modifice cadrul normativ al Republicii Moldova în domeniul prevenirii și combaterii dopajului în sport, iar Convenția UNESCO a fost ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 298-XVI din 21.12.2007.

**Secretar general al ministerului**

Digitally signed by Diaconu Serghei  
Date: 2022.03.22 08:54:33 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Serghei DIACONU**



MINISTERUL FINANTELOR  
AL REPUBLICII MOLDOVA

20 aprilie 2022 nr. 07/1-03/61/565

La nr. 11-22 din 5 aprilie 2022

Referitor la noul proiect de lege pentru  
prevenirea și combaterea dopajului în sport

Agencia Națională Antidoping  
e-mail: [officeagency@anad.gov.md](mailto:officeagency@anad.gov.md)

Copie: Cancelaria de Stat  
e-mail: [cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

Ministerul Finanțelor, la solicitarea Agenției Naționale Antidoping, nr.11-22 din 5 aprilie 2022, a examinat repetat proiectul definitivat al hotărârii Guvernului *cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport* (număr unic 163/ANA/2022) și comunică următoarele.

**La proiectul de lege**

**La art.4**

În prevederile *alin.(1) lit.(a)-(e)* și *alin.(2)* se face referință la sintagma „Articole XX”, care nu se regăsește în proiectul de lege. Mai mult ca atât, ținând cont de rigorile stabilite în Legea cu privire la actele normative nr.100/2017, sintagma respectivă se propune a fi reformulată, cu indicarea expresă a articolului/alineatului la care se face referință.

**La art.6**

Conform prevederilor art.6 din Legea nr.100/2017, în categoria actelor normative sunt incluse legile și hotărârile Parlamentului. Prin urmare, la *alin. (2)* după sintagma „alte acte” se va exclude sintagma „legislative și”.

**La art.7**

La noțiunile „suspendarea” și „suspendarea provizorie” cuvintele „(1)-(4) din prezenta lege” se vor exclude, iar la noțiunea „suspendarea provizorie” cuvintele „art.32” se va substitui cu cuvintele „art.33”, normă în care este reglementată procedura suspendării provizorii.

**La art.35**

La *alin.(2)* cuvântul „autoritatea” se va substitui cu cuvântul „responsabilitatea”.

**La art.42**

La *alin.(3)* sintagma „Hotărâre de Guvern” se va substitui cu sintagma „Ordinul directorului ANAD”, iar prevederile *alin.(5)* se propun a fi expuse în redacția următoare:

„(5) Cheltuielile legate de organizarea și asigurarea tehnică a activității Comisiei de Audiere se asigură din contul bugetului ANAD.”.

**La art.43**

Potrivit prevederilor *alin.(5)* finanțarea activității Comisiei de Apel se va efectua *de la bugetul de stat*. În același timp, nu este clar statutul și modul de organizare a Comisiei respective. Prin urmare, prevederile *alin.(5)* se propun a fi reformulate, cu indicarea expresă a *autorității/instituției responsabile* de asigurarea activității Comisiei de Apel.

### **La Analiza impactului de reglementare (AIR) și Nota informativă**

Ministerul Finanțelor reiterează obiecțiile expuse în demersul nr.07/1-03/41/409 din 23 martie 2022, și insistă asupra completării compartimentului „Fundamentarea economico-financiară” cu prezentarea informației detaliate aferente cheltuielilor necesare pentru acordarea indemnizațiilor membrilor, organizarea și funcționarea comisiilor nou create (Comisia de Scutiri de Uz Terapeutic, Comisia de Audiere și Comisia de Apel) prin indicarea expresă a costurilor estimate atât pentru anul 2022, cât și pe termen mediu, precum și stabilirea sursei de finanțare a cheltuielilor de punere în aplicare a prevederilor proiectului.

Concomitent, prevederile *pct.4 lit.b<sup>1</sup>*) din AIR se propun a fi aduse în concordanță în acest sens.

Reieșind din cele expuse, Ministerul Finanțelor este disponibil de a examina repetat proiectul hotărârii, după revederea obiecțiilor înaintate, pentru a formula opinia finală asupra proiectului.

**Secretar general  
al ministerului**

Digitally signed by Roșca Dina  
Date: 2022.04.20 19:24:38 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Dina ROȘCA**

*Executor: Olga Casianova  
tel.: 022 26 27 23  
e-mail: [olga.casianova@mf.gov.md](mailto:olga.casianova@mf.gov.md)*



MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE ȘI INTEGRĂRII EUROPENE  
AL REPUBLICII MOLDOVA  
MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS AND EUROPEAN INTEGRATION  
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

Str. 31 August 1989 nr. 80, MD-2012 Chișinău • Tel.: + 373 22 578 205 • Fax: + 373 22 232 302 • <https://www.mfa.gov.md>

Nr. DI/3/041–2910 din 16.03.2022

La nr. 18-23-2357 din 07.03.2022

Agenția Națională Antidoping  
*Copie:* Cancelaria de stat

Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene a examinat proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport (număr unic 163/ANA/2022) și, în limitele competenței sale funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri.

Digitally signed by Odainic Sergiu  
Date: 2022.03.18 17:46:48 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Sergiu ODAINIC  
Secretar General a.i.



MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE ȘI INTEGRĂRII EUROPENE  
AL REPUBLICII MOLDOVA  
MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS AND EUROPEAN INTEGRATION  
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

Str. 31 August 1989 nr. 80, MD-2012 Chișinău • Tel.: + 373 22 578 205 • Fax: + 373 22 232 302 • <https://www.mfa.gov.md>

Nr. DI/3/041–3921 din 06.04.2022  
La nr. 11-22 din 05.04.2022

Agenția Națională Antidoping  
*Copie:* Cancelaria de stat

Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene a examinat repetat proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport (număr unic 163/ANA/2022) și, în limitele competenței sale funcționale, susține opinia expusă în avizul nr. DI/3/041–2910 din 16.03.2022, reiterând lipsa de obiecții și propuneri.

Digitally signed by Odainic Sergiu  
Date: 2022.04.07 14:04:39 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Sergiu ODAINIC  
Secretar General a.i.



**MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,  
str. 31 August 1989, nr. 82  
tel.: +373 22 20 14 24  
web: [www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md),  
e-mail: [secretariat@justice.gov.md](mailto:secretariat@justice.gov.md)

28.03.2021 nr. 04/2876  
la nr. 18-23-2357 din 07.03.2022

**Agenția Națională Antidoping  
Cancelaria de Stat**

Urmare a examinării proiectului hotărârii Guvernului pentru aprobarea proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport (număr unic - 163/ANA/2022), comunicăm următoarele.

În contextul Notei informative, necesitatea elaborării proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport derivă din adoptarea și intrarea în vigoare la data de 1 ianuarie 2021 a noului Cod Mondial Anti-Doping, elaborat de către Agenția Mondială Antidoping, care are drept scop principal armonizarea politicilor antidoping, a reglementărilor referitoare la relațiile dintre structurile sportive și autoritățile publice din întreaga lume.

Ca observație de ordin general, remarcăm faptul că proiectul de lege nu se conformează în întregime prevederilor statuate la art. 54 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, potrivit căroră „textul proiectului actului normativ trebuie să fie expus într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc”.

De menționat că, obligativitatea implementării anumitor dispoziții din Codul Mondial Anti-Doping, prevăzută la art. 23.2 din respectivul cod, nu poate constitui un temei pentru evitarea exigențelor tehnicii legislative referitoare la stilul normativ sau pentru neîndeplinirea criteriilor de claritate și previzibilitate pe care trebuie să le îndeplinească prevederile actului normativ.

La forma actuală a proiectului de lege, se rețin următoarele observații și propuneri sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

La art. 1 alin. (1), norma care se referă la obiectul de reglementare are un conținut extrem de voluminos, motiv pentru care necesită a fi revizuită. Tot aici, atragem atenția că în conținutul textului propoziției nu trebuie să se utilizeze semnul de punctuație „,”.

La art. 2:

Pentru corelare cu norma de la alin. (1), titlul acestuia propunem a fi scris în redacția „Dopajul în sport”.

De reținut că, la alin. (2) trebuie să se conțină doar enumerările ce se referă strict la încălcări ale reglementărilor antidoping, iar celelalte precizări care ar rezulta din încălcările specificate vor fi redactate la alte alineate distincte ale aceluiași articol.

Referitor la alin. (2), în redacția propusă:

La pct. 1):

Norma preconizată la lit. a) urmează a fi prevăzută în textul normei propriu-zise a punctului dat, întrucât sunt ambele sunt legate organic. Pe cale de consecință, mențiunea „a)” urmează a fi exclusă. Aceeași observație o reiterăm pentru pct. 2) lit. a).

În conținutul normei formulate pentru lit. b), utilizarea cuvintelor „Dovada unei încălcări a reglementărilor antidoping”, este mult prea generală, din care cauză provoacă confuzie în text, or, din conținutul acesteia se subînțelege că aceasta ar viza încălcarea reglementărilor stabilite la pct. 1). În acest caz, pentru înțelegerea intenției de reglementare, ar fi necesar ca norma respectivă să fie instituită sub forma unui alineat distinct care să urmeze ultimei enumeri ale alin. (2) privind încălcările reglementărilor antidoping. Astfel, debutul normei urmează a fi scris, în felul următor:

„(3) Dovada unei încălcări a reglementărilor antidoping în sensul prevederilor alin. (2) pct. 1) este reprezentată...” (în continuare vor fi redate situațiile prevăzute la lit. b) în redacția prezentată). Totodată, fiecare situație stabilită la lit. b) va fi scrisă din rând nou, astfel încât să fie eliminat semnul de punctuație „;”.

Din același considerent, urmează a fi reformulat textul normei de la lit. c), în sensul de a fi prevăzută sub forma unui alineat distinct. În același timp, pentru asigurarea clarității normei, după cuvintele „reglementărilor antidoping” se va completa cu textul „potrivit alin. (2) pct. 1)”.

La fel, se va proceda cu norma propusă la lit. d). În conținutul normei în discuție, pentru o exprimare specifică stilului normativ, textul „Ca o excepție de la regula generală de la pct. 1)” se va substitui cu textul „Prin excepție de la alin. (2) pct. 2)”.

La pct. 2) lit. b) necesită a fi stabilită sub forma de alineat distinct, în debutul căruia se va introduce textul „În sensul alin. (2) pct. 2)”. Tot aici, pentru o exprimare mai adecvată, propunem reformularea cuvintelor „proba B este analizată și analiza probei B confirmă” cu textul „proba B este analizată, iar analiza confirmă”. Pentru același considerent, cuvintele „în situația în care proba A sau B a sportivului este împărțită în două părți și analiza” se vor scrie sub forma „proba A sau B a sportivului este împărțită în două părți, iar analiza”.

La pct. 6), pentru a se asigura legătura corectă cu normele subsecvente prevăzute la lit. a) și b), semnul de punctuație „;” se va substitui cu semnul de punctuație „:”.

Suplimentar, la pct. 6) lit. a), textul „(SUT)” se va elimina, deoarece forma abreviată se prevede la art. 6. Prin urmare, la lit. b) textul „SUT” se va substitui cu formularea „scutire pentru uz terapeutic”. Observația este valabilă pentru art. 4 lit. g).

La sbp. 9), textul „a art. 69” se va scrie sub forma sa corectă „a prevederilor art. 69”, iar cuvintele „de către o altă persoană” se vor elimina din text, deoarece provoacă neclaritate în conținutul normei.

La sbp. 10), se vor elimina cuvintele „Asocierea interzisă din partea sportivului sau o altă persoană”, ca fiind redactate de o manieră confuză. În acest context, la

sbp. 10) în partea introductivă se va indica norma preconizată pentru lit. a). Respectiv, normele subsecvente ale lit. a) vor fi supuse renumerotării.

Suplimentar, la sbp. 10):

Lit. a), în conținutul normei cuprinse la pct. (iii), cuvintele „mai sus menționate” se vor revizui, în scopul identificării normei de trimitere la textele în care sunt vizate persoanele avute în vedere (spre exemplu, alineat, punct, literă etc.).

Normele de la lit. b) și c), care este redată de două ori, se vor elimina din textul art. 2, cu indicarea acestora în art. 3, consacrat reglementărilor privind dovedirea dopajului.

La sbp. 11):

Pentru corectitudinea redactării, textul „al. (2) p. 5)” se va scrie sub forma „alin. (2) pct. 5)”.

Pentru a fi stabilită o legătură tematică între normele cuprinse la sbp. 11) și lit. a)-c), normele de la literele în discuție, care de fapt dezvoltă sau explică sensul normei de la sbp. 11) necesită a fi prevăzute în conținutul unui alineat distinct, cu redarea, felul următor:

„(...) În sensul alin. (2) pct. 11), constituie o încălcare a reglementărilor antidoping:

a) orice acțiune prin care se amenință sau este menită să intimideze o altă persoană cu scopul de a descuraja acea persoană să raporteze cu bună-credință o presupusă încălcare a reglementărilor anti-doping sau o presupusă neconformitate cu Codul, către WADA, o altă organizație antidoping, organele de urmărire penală, un organism de reglementare sau de cercetare profesională disciplinară, un organism de audiere sau o persoană care derulează o investigație pentru WADA sau orice altă organizație antidoping;

b) orice represalii împotriva unei persoane care, cu bună-credință, a furnizat dovezi sau informații cu privire la o presupusă încălcare a reglementărilor antidoping sau o presupusă neconformitate cu Codul, către WADA, o organizație antidoping, un organ de urmărire penală, un organism de reglementare sau de cercetare profesională disciplinară, un organism de audiere sau o persoană care derulează o investigație pentru WADA sau o organizație antidoping.”

Textul de la lit. c) urmează să facă obiectul de reglementare al unui alineat distinct. Totodată, în textul acestuia, după cuvântul „intimidarea” se va completa textul (norma) de trimitere la normele care se referă la „represalii, amenințare și intimidare”.

Suplimentar, la pct.11) urmează de analizat dacă în textele de la lit. a) și b) după abrevierea „WADA” nu este indicat a fi specificată Agenția Națională Antidoping.

La art. 3:

Alin. (2) teza a doua se vor reformula cuvintele „aceste standarde” pentru corelare cu norma de la teza întâi.

Alin. (3), pentru corectitudinea exprimării, cuvintele „În situația în care” se vor substitui cu textul „Standardul probatoriu va fi echilibrul probabilităților, în cazul în care”, iar textul „ , standardul probatoriu va fi echilibrul probabilităților” se va elimina. Suplimentar, pentru claritatea normei urmează de revizuit textul „circumstanțe specifice, prevederilor alin. (4) lit. b) și c)”.

sbp. 10) în partea introductivă se va indica norma preconizată pentru lit. a). Respectiv, normele subsecvente ale lit. a) vor fi supuse renumerotării.

Suplimentar, la sbp. 10):

Lit. a), în conținutul normei cuprinse la pct. (iii), cuvintele „mai sus menționate” se vor revizui, în scopul identificării normei de trimitere la textele în care sunt vizate persoanele avute în vedere (spre exemplu, alineat, punct, literă etc.).

Normele de la lit. b) și c), care este redată de două ori, se vor elimina din textul art. 2, cu indicarea acestora în art. 3, consacrat reglementărilor privind dovedirea dopajului.

La sbp. 11):

Pentru corectitudinea redactării, textul „al. (2) p. 5)” se va scrie sub forma „alin. (2) pct. 5)”.

Pentru a fi stabilită o legătură tematică între normele cuprinse la sbp. 11) și lit. a)-c), normele de la literele în discuție, care de fapt dezvoltă sau explică sensul normei de la sbp. 11) necesită a fi prevăzute în conținutul unui alineat distinct, cu redarea, felul următor:

„(...) În sensul alin. (2) pct. 11), constituie o încălcare a reglementărilor antidoping:

a) orice acțiune prin care se amenință sau este menită să intimideze o altă persoană cu scopul de a descuraja acea persoană să raporteze cu bună-credință o presupusă încălcare a reglementărilor anti-doping sau o presupusă neconformitate cu Codul, către WADA, o altă organizație antidoping, organele de urmărire penală, un organism de reglementare sau de cercetare profesională disciplinară, un organism de audiere sau o persoană care derulează o investigație pentru WADA sau orice altă organizație antidoping;

b) orice represalii împotriva unei persoane care, cu bună-credință, a furnizat dovezi sau informații cu privire la o presupusă încălcare a reglementărilor antidoping sau o presupusă neconformitate cu Codul, către WADA, o organizație antidoping, un organ de urmărire penală, un organism de reglementare sau de cercetare profesională disciplinară, un organism de audiere sau o persoană care derulează o investigație pentru WADA sau o organizație antidoping.”.

Textul de la lit. c) urmează să facă obiectul de reglementare al unui alineat distinct. Totodată, în textul acestuia, după cuvântul „intimidarea” se va completa textul (norma) de trimitere la normele care se referă la „represalii, amenințare și intimidare”.

Suplimentar, la pct.11) urmează de analizat dacă în textele de la lit. a) și b) după abrevierea „WADA” nu este indicat a fi specificată Agenția Națională Antidoping.

La art. 3:

Alin. (2) teza a doua se vor reformula cuvintele „aceste standarde” pentru corelare cu norma de la teza întâi.

Alin. (3), pentru corectitudinea exprimării, cuvintele „În situația în care” se vor substitui cu textul „Standardul probatoriu va fi echilibrul probabilităților, în cazul în care”, iar textul „, standardul probatoriu va fi echilibrul probabilităților” se va elimina. Suplimentar, pentru claritatea normei urmează de revizuit textul „circumstanțe specifice, prevederilor alin. (4) lit. b) și c)”.

La alin. (4), partea introductivă, după cuvântul „doveditoare” se va completa cuvintele „ale reglementărilor antidoping”.

Totodată, la alin. (4) atragem atenția că, potrivit conținutului obiectului de reglementare, respectivul trebuie să enumere doar regulile de dovedire ale reglementărilor antidoping, iar precizările care se impun pentru anumite reguli se vor reda deja ca alineate distincte ale aceluiași articol. În acest context, se vor revedea cuvintele „o astfel de prezumție”, în sensul de a fi scrise sub forma unei norme de trimitere „prezumția de validitate prevăzută la alin. (4) lit. a)”. La fel, în textul alineatului al doilea de la lit. b) se vor substitui cuvintele „această prezumție” cu textul „prezumția conform reglementării prevăzute la alin. (4) lit. b)”. La lit. c) textul „totuși, în situația în care” urmează a fi exclus.

La art. 4, partea introductivă termenul „cad” propunem a fi substituit cu termenul „intră”. Tot aici, semnalăm că potrivit art. 54 alin. (1) lit. i) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire.

La art. 5, alin. (1) va fi redat, în felul următor:

„(1) Cadrul juridic al activității în domeniul prevenirii și combaterii dopajului în sport îl formează Constituția Republicii Moldova, Convenția internațională împotriva dopajului în sport a UNESCO, adoptată la Paris la 19 octombrie 2005, ratificată prin Legea nr. 298/2007, Convenția contra dopajului, adoptată la Strasbourg la 16 noiembrie 1989, ratificată prin Legea nr. 247/2008 și Protocolul adițional al acesteia, tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, Codul Mondial Antidoping (în continuare - Cod), elaborat de Agenția Mondială Antidoping (în continuare - WADA), prezenta lege și alte acte normative ce reglementează raporturile în acest domeniu.”

La art. 5, alin. (2) se va reformula sau exclude, deoarece, în redacția propusă, norma are o formulare defectuoasă. Or, potrivit conținutului, această normă ar trebui să îmbrace forma unei interdicții privind dopajul în sport din rațiuni de natură etică și medicală.

La art. 6:

Partea introductivă va fi redactată, în felul următor:

„În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică:”

La art. 6 se va ține cont că, actul normativ nu reprezintă un dicționar, fapt pentru care nu este justificată definirea noțiunilor decât în cazul în care la momentul adoptării actului se cunoaște cu certitudine că, un termen este pasibil de mai multe interpretări sau dacă se exprimă un alt sens decât cel uzual și se optează pentru o anumită interpretare.

De asemenea, semnalăm că expunerea în actul normativ a definițiilor face dificilă aplicarea acestuia în funcție de evoluția relațiilor din societate. Este defectuoasă practica preluării definițiilor din tratatele internaționale care sunt adoptate pentru a fi aplicate în sisteme de drept diferite unde noțiunile pot avea sensuri diferite, uneori contrare.

Remarcăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, urmează a fi reținute/prevăzute doar acele noțiuni, care pot fi interpretate diferit sau cărora le este atribuit un sens specific pentru a se asigura înțelegerea lor corectă și a se evita

interpretările greșite. Or, actul normativ nu este un dicționar juridic sau un manual și noțiunile nu trebuie să fie definite doar pentru a explica care este sensul acestora.

În contextul celor evocate mai sus, sugerăm a fi reanalizat conținutul art. 6.

Normele de la art. 5 și 6 urmează a fi plasate după art. 1.

La art. 7 alin. (1), pentru corectitudinea redactării, cuvintele „în Republica Moldova se instituie” se vor substitui cu cuvintele „la nivel național funcționează”.

Suplimentar, la alin. (1) se va revizui textul care face referință la formele de abreviere ce necesită a fi utilizate pe tot textul, având în vedere că acesta se conține la art. 6, consacrat noțiunilor.

La titlul art. 8, abrevierea „ANAD” se va substitui cu termenul „Agenției”.

La titlul art. 9, cuvintele „și funcțiile” se vor substitui cu termenul „Agenției”. Tot aici, se va supune revizuirii numerotarea elementelor de structură, potrivit art. 51 alin. (6) din *Legea nr. 100/2017*. La alin. (3), textul „Reglementărilor Naționale Antidoping” se vor exclude, iar la abrevierea „RNAD” se vor exclude parantezele.

La art. 10:

Se va supune revizuirii norma de la alin. (1) în raport cu prevederile art. 2 alin. (2) din *Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică* și art. 4 alin. (1) din *Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public*. Or, directorul general și directorul general adjunct vor fi supuși reglementărilor *Legii nr. 199/2010*. La fel, în cadrul Agenției urmează să fie angajați care au calitatea de funcționari publici, fiind supuși reglementărilor *Legii nr. 158/2008*, precum și personal contractual sau tehnic, supus reglementărilor legislației muncii.

La alin. (4) se va revizui termenul „ordonanțe”, care ar avea o utilizare eronată în text.

La alin. (5), propunem eliminarea cuvintelor „în vigoare”, deoarece se aplică doar actele normative în vigoare. Aceiași observație o reiterăm pentru toate situațiile similare din proiect.

La art. 11:

În titlu și textele de la alin. (1)-(5) și (8)-(10), cuvântul „Administrativ” sugerăm să fie reformulat cu cuvintele „de Administrare”.

Alin. (1) lit. h), textul „(înregistrate la Ministerul Justiției, recunoscute internațional)” se va exclude.

Suplimentar, la alin. (1) lit. e) se va revizui redacția, întrucât este lipsită de claritate.

La alin. (6):

lit. c), pentru asigurarea caracterului clarității și previzibilității normei, este necesar a fi enumerate sau precizate abaterile pentru care se pot aplica sancțiuni disciplinare;

lit. d) propunem a fi exclusă, deoarece norma acesteia ar fi acoperită de cea statuată la lit. c);

lit. g), pentru a nu lăsa loc arbitrariului, se vor prevedea expres cazurile în care se poate face revocarea membrului Consiliului de administrare.

La art. 12 este necesar de analizat dacă nu s-a omis a fi indicată Convenția contra dopajului, adoptată la Strasbourg la 16 noiembrie 1989.

Suplimentar, la art. 12 textul „și ratificată prin Legea nr. 298/2007” se va elimina, ca fiind de prisos.

La art. 15, titlul și alin. (1) se vor revizui, în sensul de a prevedea doar forma abreviată „SUT”.

La art. 16, abrevierea „SUT” utilizată în titlu și conținutul alin. (1) și (3) va fi scrisă sub forma „de acordare a scutiților de uz terapeutic”.

Adițional, la art. 16 alin. (3) cuvântul „descrisă” se va substitui cu cuvântul „prevăzută”.

La art. 17, semnalăm despre lipsa părții introductive, motiv pentru care urmează a fi stabilită în textul acestuia. Sugerăm excluderea cuvântului „Rolurile”, deoarece nu este relevant. Totodată, actuala marcarea prin cifre a enumerărilor privind responsabilitățile sportivilor va fi substituită cu litere latine mici, urmate de o paranteză.

Observația de mai sus este valabilă și pentru art. 18.

La art. 20 alin. (2), se va revizui norma de trimitere „articolului 2.1 sau articolului 2.2”, deoarece provoacă confuzie în text. Trimiterile se vor face exclusiv la normele din cadrul legii.

La art. 21:

Alin. (1), pentru corectitudinea exprimării, cuvintele „în orice scopuri antidoping” propunem a fi substituite cu cuvintele „în orice scop privind prevenirea și combaterea dopajului în sport”.

Alin. (2), termenul „solicitat” se va scrie sub forma „solicitată”.

Alin. (3), cuvintele „enumerare în” se vor substitui cu cuvintele „prevăzute la”, iar cuvântul „achită” se va substitui cu cuvântul „suportă”.

Alin. (5), considerăm necesară revizuirea cuvintelor „sesizărilor de urgență”, deoarece nu este clar subiectul care poate să efectueze o sesizare de urgență și despre ce sesizări se are în vedere.

Alin. (6), cuvântul „legitimați” sugerăm a fi substituit cu cuvintele „deținători de licență”, iar abrevierea „RM” se va reda *in extenso*, observație valabilă și pentru alin. (7).

Alin. (7), cuvintele „în cele ce urmează” nu sunt formulate specific limbajului normativ, fiind necesar a fi scrise elementele de structură (articolele, alineatele) avute în vedere.

Alin. (11), cuvintele „scutițiile pentru uz terapeutic” se vor da sub forma abreviată „SUT”.

La art. 22 și 23 în titlu se va completa cuvântul „doping”.

La art. 23 alin. (1) este necesar a fi specificată autoritatea publică abilitată cu atribuția de a aproba normele metodologice privind organizarea și desfășurarea controlului doping.

La art. 25 alin. (3) remarcăm că, excepțiile când prevederile *Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice* nu se aplică sunt indicate expres la art. 5 alin. (1) din *Legea nr. 131/2015*. Astfel, corect ar fi completarea anume a acestui articol.

La art. 29 alin. (1), cuvintele „în sensul prezentei legi” se vor exclude, ca fiind de prisos.

La art. 31, se vor revizui cuvintele „de mai sus”, în sensul precizării normei de trimitere avute în vedere.

Nu este clară necesitatea includerii art. 32 în conținutul Cap. VI „Analiza probelor și gestionarea rezultatelor”, motiv pentru care propunem a fi reanalizat locul plasării acestuia.

Suplimentar, la art. 32:

Alin. (8) cuvintele „ar putea accepta” se vor substitui cu cuvintele „pot accepta”.

Alin. (9), norma este neclară sub aspectul utilizării cuvintelor „Prin această acceptare voluntară”, motiv pentru care urmează a fi reformulate, iar textul „; totuși” se va elimina din text, deoarece admite confuzie în text.

La art. 35:

În titlu, cuvântul „privind” se va substitui cu cuvintele „cu privire la”.

Lit. c), sintagma „Agenția Națională Antidoping” se va scrie sub forma abreviată „ANAD”.

La art. 38 se va revizui textul „prevăzut la alin. (1)”, deoarece articolul în discuție are un singur alineat.

La art. 39, cuvintele „organismul de audiere” se vor reformula, în sensul precizării organului avut în vedere, iar textul „conform cap. VIII” se va exclude. Tot aici, cuvântul „conform” propunem a fi substituit cu cuvântul „potrivit”.

Referitor la art. 41:

Alin. (1):

textul propus pentru partea introductivă, la final se va completa cu cuvântul „sunt”, observație valabilă și pentru art. 42;

la lit. a), norma se va reformula pentru a fi asigurată legătura cu partea introductivă a textului. În acest sens, propunem plasarea cuvântului „soluționează” înaintea cuvântului „învinuirile”. Aceeași sugestie este valabilă și pentru art. 42 alin. (1) lit. a) și b);

la lit. c) se va revedea trimiterea la „art. 70”, deoarece este greșită.

Alin. (3), abrevierea „HG” se va reda prin cuvintele „hotărâre a Guvernului”, observație valabilă și pentru art. 42 alin. (3).

În cazul în care pentru soluționarea cauzelor de către Comisia de audiere va fi necesar de perceput taxe de audiere, autoritatea competentă precum și dreptul acesteia de a stabili cuantumul taxelor respective necesită a fi prevăzut expres de lege.

La art. 43:

Alin. (1), în contextul utilizării cuvintelor „Deciziile adoptate în baza prevederilor prezentei legi”, norma poartă un caracter neclar. Aceeași observație este valabilă și pentru expresia „așa cum se specifică în prezenta Lege”. Textele susmenționate trebuie înlocuite cu normele de trimitere la articolele din lege care stabilesc deciziile care pot fi supuse apelului și cele care specifică modul în care se formulează apelul.

Alin. (3) lit. h), cuvintele „nu este competentă” se vor substitui cu cuvintele „nu are competență”.

Alin. (5), norma trebuie reformulată, astfel încât textul acesteia să fie clar și precis. A se vedea redacția actuală a art. 44 alin. (4).

La art. 44 alin. (1) textul părții introductive necesită reformulare, deoarece este neclar redactat.

De asemenea, la art. 44, pentru corectitudinea redactării:

La alin. (1) lit. f) se va face referință doar la abrevierea „WADA”.

La alin. (2), textul „al. (1) ” se va scrie sub forma „alin. (1)”, iar cuvântul „entități” urmează de revizuit sau de substituit, eventual, cu cuvântul „părți”. Sugestia este valabilă și pentru art. 45 alin. (1).

La art. 48 alin. (3), textul „Înștiințarea va cuprinde:” se va scrie sub forma „Înștiințarea privind posibila încălcare a reglementărilor antidoping cuprinde”, iar cuvântul „Articolul” se va reda cu literă mică și sub formă abreviată „art.”.

La art. 49, cuvântul „aceste” se va elimina, iar cuvintele „situațiile permise de” se vor scrie sub forma „condițiile prevăzute la”.

La art. 50 alin. (1), cuvintele „temeiul Articolelor” se vor substitui cu textul „în temeiul art.”, iar după termenul „sau”, utilizat în al treilea caz, se va completa cu forma abreviată „art.”.

La art. 51, semnul de punctuație „:” se va elimina din text, iar după cuvintele „natura încălcării” se va completa cu cuvântul „precum”.

Art. 52 propunem a fi exclus, deoarece admite dublaj în reglementare, or, acesta repetă norma de la art. 9 pct. 23).

În ceea ce privește Secțiunea I din Cap. IX, se va ține cont de faptul că din punct de vedere structural, capitolele și/sau secțiunile reprezintă elemente de structură complexe ale unui act normativ, motiv pentru care nu pot fi constituite dintr-un singur articol sau punct. Totodată, atragem atenția că în temeiul art. 53 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 100/2017*, secțiunile grupate în capitolele respective ale proiectului urmează a fi însemnate succesiv cu numere ordinare exprimate prin cifre arabe. Prin urmare, este necesară revederea textului. Aceeași observație o reiterăm pentru toate situațiile similare din proiect.

La art. 53, pentru precizia normei, după cuvântul „individual” se va introduce textul „prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

La art. 54:

Alin. (1), pentru corectitudinea redactării, textul „- conform” se va reda sub forma „potrivit”, iar cuvintele „care răspunde de” se vor reformula prin cuvintele „sub egida căruia se desfășoară”. Tot aici, cifra „3” necesită a fi luată între paranteze.

Alin. (3), pentru corectitudinea redactării, cuvintele „respectiva încălcare” se vor substitui cu textul „încălcările prevăzute la alin. (1)”, iar la final se va introduce textul „prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

La art. 55:

Alin. (1) lit. a), pentru asigurarea unicității terminologice, termenul „comisă” se va substitui cu termenul „săvârșită”. Aceeași sugestie este valabilă și pentru situația prevăzută la art. 56 lit. a) pct. (i), lit. c) și alte situații similare din proiect.

La alin. (1) lit. b), este de analizat dacă după cuvintele „substanță specifică” nu trebuie de completat cu cuvintele „sau o metodă specifică”.

La alin. (2), cuvântul „Dacă” sugerăm a fi substituit cu cuvintele „În situația în care nu sunt aplicabile prevederile de la”, iar cuvintele „nu este aplicabil” de exclus.

La alin. (3), este necesar ca tezele a doua și a treia să fie redactate sub forma unor alineate distincte în textul aceluiași articol.

Suplimentar, la alin. (3) ultima teză, cuvintele „extrinsec performanței” se vor substitui cu cuvintele „care nu a avut legătură cu performanța”.

La art. 56:

Partea introductivă, cuvântul „articolele” se va substitui cu cuvintele „prevederile de la articolele”.

Lit. a):

pct. (ii), în fața cuvântului „doi” se va insera cifra „(2)”, iar în fața cuvântului „patru” de completat cu cifra „(4)”. În acest sens, a se revedea și pct. (iii), art. 57;

pct. (iii), cuvintele „practicant de sport” se vor substitui cu cuvintele „sportiv care practică sportul”. Respectiv, se va supune modificării și termenul „practicantului” care se regăsește în conținutul punctului în discuție, precum și la art. 59 alin. (1) lit. c).

Lit. b) și f), termenul „articolului” se va scrie sub forma abreviată „art.”.

La art. 60:

Alin. (1), cuvintele „dispuse în apel conform sau anterior” se vor substitui cu cuvintele „atacate cu apel sau expirării”, iar după cuvântul „consecințele” de completat cu cuvântul „dispuse”.

Adițional, la alin. (1) lit. b) și c) se va exclude textul „, sau” prevăzut la final.

La alin. (2), cuvintele „dispusă în” se vor substitui cu cuvintele „atacată cu”, iar textul „conform cap. VII” se va substitui cu norma de trimitere la acele articole din capitolul menționat, care se referă la deciziile care pot fi atacate cu apel. Aceeași observație este valabilă și pentru alin. (9) și (12)-(13)

La alin. (11), semnalăm o eroare de redactare, termenul „pentru” fiind redat de două ori.

La art. 62:

Alin. (1), textul „mai multe prevederi din art. 58-61” trebuie reformulat, întrucât este lipsit de previzibilitate. Pentru precizia normei, urmează a fi indicată norma de trimitere la textele avute în vedere.

La alin. (2) trebuie de revizuit norma de trimitere la „art. 60-62”, or, doar art. 60 prevede eliminarea, reducerea sau înghețarea perioadei de suspendare.

La art. 63:

Alin. (2), cuvintele „prezentului articol” urmează a fi substituite cu textul „prevederilor alin. (1)”, iar cuvintele „nu va fi permisă” propunem a fi substituite cu cuvintele „nu mai poate fi aplicată”.

Alin. (6), cuvântul „recunoașterea” se va substitui cu cuvintele „despre o recunoaștere a”.

La art. 64:

Titlul propunem a fi scris în redacția „Prevederi pentru cazurile de încălcare repetată a reglementărilor antidoping”.

La alin. (1) lit. b) normele subsumate de la pct. (i) și (ii) se vor integra în conținutul textului de la lit. b).

La alin. (2) se vor revizui cuvintele „acest interval”, deoarece sunt lipsite de precizie.

Alin. (4), textul „alin. (1)-(3)” se va scrie sub forma „alin. (1) și (3)”, iar cuvântul „suplimentar” se va substitui cu cuvântul „ulterior”.

Alin. (5) sugerăm a fi redat, în felul următor:

„(5) Nu constituie încălcări ale reglementărilor antidoping în sensul alin. (1)-(4) o încălcare a reglementărilor antidoping pentru care sportivul sau o altă persoană poate dovedi lipsa vinovăției sau neglijenței, precum și o încălcare a reglementărilor antidoping sancționată potrivit art. 55 alin. (4) lit. a).”

Alin. (7) propunem a fi expus în redacția:

„(7) În aplicarea dispozițiilor alin. (1)-(6), fiecare încălcare a reglementărilor antidoping trebuie să aibă loc în decursul aceleiași perioade de 10 ani, pentru a fi considerate încălcări multiple.”

În legătură cu soluția normativă propusă la art. 67, atragem atenția că, faptele ce constituie contravenții se stabilesc exclusiv în legea contravențională care stabilește principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, faptele concrete ce constituie contravenții și procesul contravențional, precum și sancțiunile contravenționale. În acest context, art. 67 necesită a fi exclus. Aceeași observație o reiterăm și pentru art. 69 alin. (9).

La art. 68, în titlu, cuvântul „Perioada” se va substitui cu cuvintele „Începutul perioadei”.

Subsecvent celor menționate mai sus, apreciem că în redacția propusă, proiectul de lege se abate de la exigențele tehnicii legislative. Prin urmare, opinăm pentru revizuirea redacțională a conținutului proiectului, astfel încât să fie folosit limbajul de redactare specific și propriu sistemului național de drept, iar normele să fie formulate într-o manieră clară, precisă și coerentă, pentru a nu se crea confuzii la aplicarea actului normativ în practică. Sub aspect de redactare, semnalăm faptul că proiectul nu cuprinde o terminologie constantă și uniformă potrivit art. 54 alin. (1) lit. c) din *Legea nr. 100/2017*.

Cu referire la parantezele utilizate în textul proiectului, atragem atenția că potrivit regulilor tehnicii legislative stabilite în *Legea nr. 100/2017*, conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc. Prin urmare, în textul proiectului este necesar a evita folosirea parantezelor, astfel încât textul actului normativ să fie prezentat fără explicații.

Totodată, semnalăm că potrivit art. 54 alin. (1) lit. j) din *Legea nr. 100/2017*, verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent. În acest context, pentru respectarea stilului normativ, verbele se vor reda la timpul prezent.

**Secretar de stat**

**Veronica MIHAILOV-MORARU**

Digitally signed by Mihailov-Moraru Veron  
Date: 2022.03.28 17:27:02 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova





MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA

MD - 2012, mun. Chișinău,  
str. 31 August 1989, nr. 82  
tel.: +373 22 20 14 24  
web: [www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md),  
e-mail: [secretariat@justice.gov.md](mailto:secretariat@justice.gov.md)

18.04.2022 nr. 04/3613  
la nr. 11-22 din 05.04.2022

**Agencia Națională Antidoping**

Urmare a examinării proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport, număr unic-163/ANA/2022, relevăm următoarele.

La forma actuală a proiectului de lege, se rețin următoarele observații și propuneri pe plan de redactare și al respectării normelor de tehnică legislativă.

La art. 1 alin. (1), recomandăm ca această normă să fie reformulată, astfel încât să fie descris în mod concret, explicit și clar obiectul de reglementare sau domeniul specific având la bază aspectele cele mai importante care sunt vizate în titlurile capitolelor.

La art. 2 menționăm că, nu sunt respectate prevederile art. 51 alin. (5) - (7) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, care dispun că:

„(5) Articolul poate fi divizat în alineate, constituite, de regulă, dintr-o singură propoziție sau frază, prin care se reglementează o dispoziție specifică ansamblului normelor articolului. Dacă dispoziția alineatului nu poate fi exprimată într-o singură propoziție sau frază, pot fi utilizate mai multe propoziții sau fraze.

(6) Alineatele sunt însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde. Alineatul poate fi divizat în litere, care sunt însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză. În cazul unei structuri complexe a actului normativ, alineatul poate fi divizat mai întâi în puncte însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de o paranteză. La rândul lor, punctele pot fi divizate în litere, însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză.

(7) În caz de necesitate, literele pot avea diviziuni care fie sunt însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de punct, sau exprimate prin cifre romane mici, luate între paranteze, fie sunt precedate de liniuță și încep din rând nou.”

Astfel, necesită a fi remarcat că pentru precizia normei, toate elementele de structură sau diviziunile ale articolului trebuie să fie numerotate, în modul prevăzut la art. 51 alin. (5)-(7).

În contextul de mai sus, propunem ca textul art. 2 să fie stabilit conform redacției:

„(1) Dopajul în sport reprezintă una sau mai multe încălcări ale reglementărilor antidoping, prevăzute la alin. (2). Sportivii sau alte persoane sunt

(2) Constituie încălcări ale reglementărilor antidoping următoarele fapte:

1) prezența unei substanțe interzise sau a metaboliților acesteia ori a markerilor ei în proba sportivului. Este de datoria sportivilor să se asigure că nicio substanță interzisă nu pătrunde în organismul lor. Sportivii sunt răspunzători pentru prezența oricărei substanțe interzise, sau a metaboliților, ori a markerilor acesteia, depistată în probele lor. În consecință, nu este necesar să se probeze intenția, vinovăția, neglijența sau folosirea cu bună știință de către sportiv pentru a stabili o încălcare antidoping;

2) utilizarea sau tentativa unui sportiv de a utiliza o substanță interzisă sau o metodă interzisă. Este de datoria sportivilor să se asigure că nicio substanță interzisă nu pătrunde în corpul lor și că nu se utilizează nici o metodă interzisă. Prin urmare, nu este necesar să se probeze intenția, vinovăția, neglijența sau utilizarea cu bună știință de către un sportiv pentru a se stabili o încălcare a reglementărilor antidoping privind utilizarea unei substanțe interzise sau a unei metode interzise;

3) sustragerea de la recoltarea de probe sau refuzul sau neprezentarea pentru recoltarea de probe, fără o justificare temeinică, după înștiințarea de către o persoană autorizată în mod corespunzător;

4) orice combinație de trei teste neefectuate și/sau încălcări legate de informațiile privind localizarea sportivilor, așa cum sunt definite în Standardul internațional pentru gestionarea rezultatelor, comise într-o perioadă de 12 luni de către un sportiv dintr-un lot de testare înregistrat;

5) falsificarea sau tentativa de a falsifica orice parte a controlului doping de către sportiv sau o altă persoană;

6) posesia de substanțe sau metode interzise de către un sportiv sau o altă persoană din personalul asistent al sportivului care :

a) posesia de către un sportiv, în competiție, a oricărei metode interzise sau substanțe interzise sau posesia de către un sportiv, în afara competiției, a oricărei metode interzise sau substanțe interzise care este interzisă în afara competiției, dacă sportivul nu dovedește că posesia este urmare a unei scutiri pentru uz terapeutic, acordată conform prezentei legi, sau a altei justificări acceptabile;

b) posesia, de către personalul asistent al sportivilor, în competiție, a oricărei metode interzise sau substanțe interzise sau posesia de către personalul asistent al sportivilor, în afara competiției, a oricărei metode interzise sau substanțe interzise care este interzisă în afara competiției, în legătură cu un sportiv, o competiție sau un antrenament, dacă personalul asistent al sportivilor nu dovedește că posesia este în concordanță cu o scutire pentru uz terapeutic, acordată în condițiile prezentei legi sau a unei justificări acceptabile;

7) traficul sau tentativă de traficare a oricărei substanțe sau metode interzise de către sportiv sau o altă persoană;

8) administrarea sau tentativa de a administra de către un sportiv sau o altă persoană orice substanță sau metodă interzisă oricărui sportiv, în competiție, ori administrarea sau tentativa de a administra oricărui sportiv, în afara competiției, orice substanță sau metodă interzisă, care este interzisă în afara competiției;

9) complicitatea sau tentativa de complicitate din partea sportivului sau a altei persoane prin asistarea, încurajarea, sprijinirea, instigarea, conspirația, acoperirea sau orice alt tip de complicitate sau tentativă de complicitate intenționată implicând

o încălcare sau o tentativă de încălcare a unei reglementări antidoping, sau o încălcare a prevederilor art. 69 alin. (1)-(3);

10) asocierea între un sportiv sau o altă persoană aflată sub autoritatea unei organizații antidoping pe baza unui raport profesional sau de natura sportivă, pe de-o parte, și, pe de altă parte, orice membru al personalului asistent al sportivului care:

a) dacă se află sub autoritatea unei organizații antidoping, face obiectul unei perioade de suspendare,

b) dacă nu se află sub autoritatea unei organizații antidoping și dacă suspendarea nu a fost abordată printr-o procedură de gestionare a rezultatelor în temeiul Codului Mondial Antidoping (în continuare- Cod) - a fost condamnat sau – pe baza unor proceduri penale, sau disciplinare sau profesionale – a fost găsit vinovat de a fi adoptat o conduită care ar fi constituit o încălcare a regulilor antidoping în situația în care acelei persoane i-ar fi fost incidente reglementări conforme cu Codul. Statutul de descalificare al unei astfel de persoane va fi în vigoare pentru o perioadă până la un maxim de 6 ani de la decizia de natură penală, disciplinară sau profesională sau pe durata sancțiunii de natură penală, disciplinară sau profesională impuse;

c) servește drept acoperire sau intermediar pentru una din persoanele prevăzute la lit. a) și b);

11) acțiunile unui sportiv sau ale altei persoane de descurajare sau de represalii împotriva raportării către autorități, cu excepția cazului în care astfel de acțiuni reprezintă încălcarea reglementărilor antidoping, prevăzute la pct. 5), .

(3) În sensul alin. (2) pct. 1), dovada suficientă a unei încălcări a reglementărilor antidoping este reprezentată de una din următoarele situații:

a) prezența unei substanțe interzise sau a metaboliților sau markerilor acesteia în proba A a unui sportiv în cazul în care sportivul renunță la analiza probei B și proba B nu este analizată;

b) proba B este analizată, iar analiza probei confirmă prezența substanței interzise sau a metaboliților sau markerilor săi detectați în proba A a sportivului;

c) proba A sau B a sportivului este împărțită în două părți, iar analiza părții de confirmare din proba împărțită confirmă prezența unei substanțe interzise sau a metaboliților sau markerilor acesteia identificați în prima parte a probei împărțite;

d) sportivul renunță la analiza părții de confirmare din proba împărțită potrivit lit. c).

(4) Prezența oricărei cantități raportate dintr-o substanță interzisă sau a metaboliților sau a markerilor acesteia în proba unui sportiv constituie o încălcare a reglementărilor antidoping conform prevederilor alin. (2) pct. 1), excepție făcând acele substanțe pentru care este identificată în mod specific o limită de decizie în Lista interzisă sau într-un document tehnic.

(5) Prin excepție de la alin. (2) pct. 1), Lista interzisă, Standardele Internaționale sau documentele tehnice pot stabili criterii speciale pentru raportarea sau evaluarea anumitor substanțe interzise.

(6) În sensul alin. (2) pct. 2), nu prezintă relevanță dacă tentativa de utilizare a unei substanțe interzise sau a unei metode interzise a condus la rezultatul dorit. Este suficient faptul că s-a încercat folosirea uneia dintre acestea pentru a se considera că a avut loc o încălcare a reglementărilor antidoping.

(5) În sensul alin. (2) pct. 11), constituie o încălcare a reglementărilor antidoping:

a) orice acțiune de amenințare sau intimidare a unei persoane cu scopul de a descuraja acea persoană să raporteze cu bună credință informații care privesc o presupusă încălcare a reglementărilor antidoping sau o presupusă neconformitate cu Codul, către Agenția Mondială Antidoping (în continuare-WADA), Agenția Națională Antidoping, o organizație antidoping, un organ al legii, un organism de reglementare sau de cercetare profesională disciplinară, un organism de audiere sau o persoană care derulează o investigație pentru WADA, Agenția Națională Antidoping sau orice altă organizație antidoping;

b) orice represalii împotriva unei persoane care, cu bună credință, a furnizat dovezi sau informații cu privire la o presupusă încălcare a reglementărilor antidoping sau o presupusă neconformitate cu Codul, către WADA, Agenția Națională Antidoping, o organizație antidoping, un organ al legii, un organism de reglementare sau de cercetare profesională disciplinară, un organism de audiere sau o persoană care derulează o investigație pentru WADA sau o organizație antidoping.

(6) Represaliile, amenințarea și intimidarea prevăzute la alin. (5) includ orice faptă săvârșită împotriva unei astfel de persoane, fie pentru că fapta este lipsită de un temei de bună credință fie că aceasta constituie un răspuns disproporționat.”

La art. 3:

Alin. (3), după textul „specifice,” se va completa cu cuvintele „cu excepția”.

Alin. (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Faptele referitoare la încălcări ale reglementărilor antidoping pot fi stabilite prin orice mijloace avute în vedere, inclusiv recunoașterea.”

Se va completa cu alin. (5)-(12) cu următorul cuprins (preluate de la art. 2):

„(5) Următoarele reguli de dovedire a încălcării reglementărilor antidoping sunt aplicabile în cazuri de dopaj:

a) metodele analitice sau limitele de decizie aprobate de WADA după consultarea cu comunitatea științifică de specialitate sau care au făcut obiectul examinării de către experți în domeniu sunt considerate ca fiind validate științific;

b) prezumția că laboratoarele acreditate de WADA – și alte laboratoare aprobate de WADA – au efectuat analize de probe și au aplicat proceduri de păstrare a probelor în concordanță cu Standardul Internațional pentru Laboratoare;

c) abaterile de la orice standard internațional sau alte reglementări sau politici antidoping prevăzute în Cod sau în prezenta lege, nu vor invalida rezultatele analitice sau alte dovezi referitoare la încălcarea reglementărilor antidoping și nu vor constitui o apărare în raport cu o încălcare a reglementărilor antidoping;

d) faptele stabilite în cadrul unei decizii a unei instanțe sau a unei comisii disciplinare profesionale din cadrul unei jurisdicții competente, care nu fac obiectul unui apel în curs, vor reprezenta dovezi de netăgăduit împotriva sportivului sau a altei persoane care face obiectul unei decizii întemeiate pe aceste fapte, dacă sportivul sau altă persoană nu dovedește că decizia a încălcat principiile generale ale dreptului;

e) comisia care face audierea în cazul unei încălcări a reglementărilor antidoping poate ajunge la o concluzie negativă referitoare la sportivul sau la altă persoană, despre care se afirmă că a încălcat o reglementare antidoping, pe baza refuzului sportivului sau al altei persoane de a se prezenta, după ce, într-o limită de

timp rezonabilă, i s-a solicitat prezența la audiere (fie în persoană, fie telefonic, conform solicitării comisiei de audiere) și de a răspunde la întrebările comisiei de audiere sau ale Agenției Naționale Antidoping.

(6) Orice sportiv sau persoană care dorește să conteste dacă au fost îndeplinite condițiile pentru prezumția de validitate prevăzută la alin. (5) lit. a) sau să conteste această prezumție de validitate științifică va trebui, ca o condiție prealabilă în raport cu orice astfel de contestație, să informeze mai întâi WADA cu privire la contestație și la temeiul contestației. Organismul de audiere inițial, comisia de apel de la nivel național și Curtea de Arbitraj Sportiv de la Lausanne (în continuare - CAS) pot, de asemenea, din proprie inițiativă, să informeze WADA cu privire la orice astfel de contestație.

(7) În termen de 10 zile de la primirea de către WADA a informării prevăzute la alin. (6) și a dosarului cazului legat de contestație, WADA va avea, de asemenea, dreptul să intervină ca parte intervenientă sau ca amicus curiae sau să prezinte în alt mod dovezi în cadrul procedurii arbitrate. În spețele deduse la CAS, la solicitarea WADA, completul arbitral va desemna un expert științific, care să asiste completul în evaluarea contestației.

(8) Sportivul sau altă persoană poate respinge prezumția prevăzută la alin. (5) lit. b), dacă dovedește că s-a produs o abatere de la Standardul Internațional pentru Laboratoare, care ar fi putut cauza, în mod rezonabil, rezultatul pozitiv.

(9) Dacă sportivul sau altă persoană respinge prezumția prevăzută la alin. (5) lit. b), demonstrând că a survenit o abatere de la Standardul Internațional pentru Laboratoare, care, în mod rezonabil, ar fi putut cauza rezultatul pozitiv, atunci organizația antidoping va avea obligația să stabilească faptul că respectiva abatere nu a fost cauza rezultatului pozitiv.

(10) Dacă sportivul sau altă persoană demonstrează că o abatere de la unul din standardele internaționale prevăzute în prezentul alineat ar fi putut, în mod rezonabil, cauza rezultatul pozitiv sau încălcarea obligațiilor privind localizarea, atunci organizația antidoping are obligația de a demonstra că această abatere nu a determinat rezultatul pozitiv sau încălcarea obligațiilor privind localizarea după cum urmează:

a) în cazul unei abateri de la Standardul internațional pentru testare și investigații, legată de recoltarea probei sau manipularea probei, care ar fi putut cauza în mod rezonabil o încălcare a reglementărilor antidoping bazată pe un rezultat analitic pozitiv;

b) în cazul unei abateri de la Standardul internațional privind gestionarea rezultatelor sau Standardul internațional pentru testare și investigații legate de un rezultat pozitiv din pașaportul biologic al sportivului;

c) în cazul unei abateri de la Standardul internațional privind gestionarea rezultatelor legate de obligativitatea înștiințării sportivului cu privire la deschiderea probei B;

d) în cazul unei abateri de la Standardul internațional privind gestionarea rezultatelor legate de înștiințarea sportivului, care ar fi putut cauza în mod rezonabil o încălcare a obligațiilor privind localizarea.

(11) Pentru a stabili o încălcare a prevederilor art. 2 alin. (2) pct. 10), sarcina probei revine după cum urmează:

a) Agenției Naționale Antidoping sau altei organizații antidoping care trebuie să probeze că sportivul sau altă persoană cunoștea statutul de persoană descalificată a membrului personalului asistent al sportivului;

b) sportivului sau altei persoane care trebuie să probeze că asocierea cu un membru al personalului asistent al sportivului descris la art. 2 alin. (2) pct. 10) lit. a) și b) nu este de natură profesională sau sportivă și/sau că o astfel de asociere nu putea fi evitată într-o manieră rezonabilă.

(12) Organizațiile antidoping care au informații cu privire la membri ai personalului asistent al sportivului care corespund criteriilor prevăzute la art. 2 alin. (2) pct. 10) trebuie să transmită aceste informații către WADA.”

Conținutul materiei de reglementare cuprinse la art. 4 nu este prevăzut într-o manieră clară, precisă și coerentă și, pentru a nu se crea confuzii la aplicarea actului normativ în practică, necesită a fi supus unei revizuirii conceptuale.

Totodată, la art. 4 alin. (1) semnalăm următoarele:

Elementele de structură ale articolului cum ar fi, alineatul, punctul sau litera nu se denumesc.

Nu este asigurată legătura corectă între partea introductivă a textului și dispozițiile din cuprinsul lit. a)-e), astfel încât nu rezultă cu claritate că acestea se referă la consecințe ale încălcărilor regulilor antidoping.

Prin menținerea normei statuate la lit. a), se instituie un paralelism legislativ, având în vedere că aceeași dispoziție este prevăzută la art. 53. Observația este valabilă și pentru lit. c), care repetă aceeași normă prevăzută la art. 33 lit. d), norma căreia se conține la art. 7, consacrat noțiunilor principale și lit. e), dispoziția căreia este prevăzută la art. 52 alin. (1).

În ceea ce privește lit. b), precizăm că nici, Codul Mondial Antidoping și nici legea nu conține ca consecință a încălcării unei reguli antidoping „neeligibilitatea”, așa cum este statuat în proiect, din care cauză necesită a fi revizuită norma respectivă. Aceeași observație este valabilă pentru lit. e), care face referință la „dezvăluirea publică”, or, asemenea mențiune nu corelează cu art. 7 și titlul Cap. VIII.

În cazul în care în lege au fost preluate deja norme ce se regăsesc în Codul Mondial Antidoping, nu mai este necesar a se efectua trimiteri la reglementări distincte ale acestuia.

În concluzie, pentru asigurarea informării corecte, recomandăm ca în textul art. 4 să se identifice strict consecințele încălcărilor regulilor antidoping prevăzute la art. 2 alin. (2), făcându-se trimitere la articolele din lege în conținutul cărora sunt reglementate consecințele avute în vedere.

La lit. d), ar trebui să se indice expres semnificația consecințelor financiare, cu referire la normele din lege ce conțin încălcări ale reglementărilor antidoping, pentru care survin consecințele financiare avute în vedere. Tot aici, se va indica expres că sancțiunile financiare se aplică potrivit Codului contravențional.

La art. 5 lit. f) se va revedea termenul „Agenției”, deoarece această formă abreviată nu a fost citată în continuare în acest fel, prin urmare trebuie redată în extenso. Aceeași observație o reiterăm pentru lit. h) a aceluiași articol, art. 7 și 8. Or, atragem atenția că la Cap. II în titlu se utilizează sintagma „Agenția Națională Antidoping”. Potrivit art. 54 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 100/2017, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire.

În cazul în care art. 6 se va menține în structura actului normativ urmare art. 5:

La alin. (1) textul „Codul Mondial Antidoping (în continuare-Cod)” se va substitui cu cuvântul „Codul”, iar textul „Agenția Mondială Antidoping (în continuare-WADA)” se va scrie sub forma „WADA”.

La alin. (2), în redacția prezentată, textul normei este lipsit de sens, motiv pentru care necesită a fi revizuit sau eliminat.

La art. 7:

În textul noțiunii „acord fără prejudicii”, după cifrele „60” se va introduce textul „și 61”.

În contextul sugestiei formulate pentru art. 4 lit. d), se va elimina noțiunea „consecințe financiare”.

Forma abreviată „CAS” se va exclude, deoarece aceasta se conține în textul art. 3 alin. (6).

Noțiunea „descalificare” se va elimina, dat fiind că repetă aceeași dispoziție cuprinsă la art. 54 alin. (1).

Nu se justifică menținerea în textul proiectului a noțiunii „lista interzisă”, având în vedere norma prevăzută la art. 2 alin. (1).

În textul:

noțiunii „falsificare” abrevierea „SUT” se va substitui cu cuvintele „de acordare a scutirilor de uz terapeutic”;

noțiunii „lipsa vinovăției sau neglijenței semnificative” se va revizui textul „orice încălcare a art. 2 alin. 92) lit. punctul (1)”, ca fiind lipsit de precizie.

noțiunii „manifestare sportivă”, textul „(de exemplu, Jocurile Olimpice, Campionatele Mondiale ale unei Federații Internaționale sau Jocurile Panamericane)” se va elimina, or, o norma care deja explică semnificația unui termen nu mai poate fi dezvoltată sau detaliată;

noțiunii „organizație regională antidoping”, abrevierea „SUT” se va reda *in extenso*;

noțiunii „reglementări naționale antidoping”, textul „(RNAD)” se va substitui cu textul „(în continuare-RNAD)”. Aceeași sugestie este valabilă pentru noțiunea „scutire pentru uz terapeutic”.

noțiunii „suspendarea”, textul „art. 55-57 din prezenta lege, (1)-(4) din prezenta lege” se va substitui cu textul „art. 68 alin. (1)-(4)”;

noțiunii „suspendare provizorie”, textul „art. 32 din prezenta lege (1)-(4) din prezenta lege” se va substitui cu textul „art. 68 alin. (1)-(4)”.

La cap. II, titlul se va reda, conform redacției:

„Statutul juridic, obiectivele, atribuțiile și organizarea activității Agenției Naționale Antidoping”.

Suplimentar, se va revizui conținutul Cap. II, în sensul de a fi identificate drepturile și obligațiile Agenției.

La art. 8:

titlul se va completa cu sintagma „Agenției Naționale Antidoping”;

alin. (1), textul „(denumită în continuare Agenție)” se va exclude, având în vedere că exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire. Tot aici, cuvintele „este o autoritate administrativă în” se vor reformula cu cuvintele „ca autoritate administrativă centrală din”, iar cuvintele „constituită în scopul” se vor scrie sub forma „care realizează politica statului în domeniul”;

alin. (3) necesită revizuire, având în vedere că nu toate elementele de structură ale acestuia sunt numerotate.

La art. 9 lit. a), textul „Convenției împotriva dopajului, adoptată în cadrul Consiliului Europei la Strasbourg la 16 noiembrie 1989 și ale Convenției UNESCO” se va substitui cu cuvintele „Convenției internaționale împotriva dopajului în sport a UNESCO și ale Convenției contra dopajului”.

La art. 10 se va revedea numerotarea elementelor de structură, conform celei stabilite la art. 8.

La art. 11:

Alin. (2), după cuvântul „Guvern” se va completa cu textul „în condițiile legii.”.

Alin. (3), cuvintele „legislației naționale în vigoare” se vor substitui cu cuvântul „legii”.

La art. 12:

Alin. (1) lit. a), textul „numit în funcție de Guvern” se va exclude, ca fiind de prisos.

Alin. (1) lit. b) pentru claritatea normei, este necesar a fi precizat domeniul din care face parte autoritatea administrației publice centrale de specialitate vizată în text.

Alin. (6) lit. g) nu corelează cu prevederile alin. (1) lit. h)-f), potrivit cărora delegarea membrilor în cadrul Consiliului administrativ se face urmare organizării concursului în acest sens. Ca consecință, sugerăm autorului să renunțe la lit. g).

Alin. (1)-(3), (5), (6) și (8)-(10), cuvintele „de Administrare” se vor substitui cu termenul „administrativ”.

La art. 14 alin. (1), textul „Lista substanțelor și a metodelor interzise (lista interzisă)” se va substitui cu cuvintele „Lista interzisă”.

La art. 15 cuvintele „este obligată să-i” se vor scrie sub forma „are obligația să”, iar termenul „operate” se va substitui cu termenul „introduse” (aceeași sugestie este valabilă și pentru alin. (4)).

La art. 16:

În titlu se va utiliza forma abreviată „SUT”.

La alin. (1), cuvintele „Scutirile pentru uz terapeutic” se vor elimina, iar cuvintele „pentru SUT” propunem a fi scrise sub forma „de acordare a scutirilor de uz terapeutic”. În acest sens, a se revedea și redacția actuală a normei de la alin. (4), art. 17 alin. (2).

La alin. (3), cuvintele „vor adresa solicitarea” se vor substitui cu textul „au obligația să solicite acordarea unei SUT”.

La art. 17 în titlu, abrevierea „SUT” se va reda *in extenso*.

Suplimentar, se va revedea numerotarea elementelor de structură ale art. 17.

La art. 18 și 19, semnalăm despre lipsa părții introductive, or, potrivit regulilor tehnicii legislative, dispozițiile din cuprinsul lit. a)-i), respectiv lit. a)-g), ar trebui să rezulte dintr-o altă norma care ar face referință la responsabilitățile sportivilor. Tot aici, pentru rigoare în redactare, cuvintele din debutul normelor prevăzute la lit. a)-i) urmează a fi scrise cu inițiale mici. Aceeași observație este valabilă pentru art. 19, 55 alin. (4) și art. 73-78.

La art. 21:

Alin. (1), pentru corectitudinea exprimării, cuvintele „scop antidoping” se vor substitui cu cuvintele „scop privind prevenirea și combaterea dopajului în sport”.

Alin. (2), pentru precizia normei, cuvintele „în contextul prezentei legi” se vor substitui cu textul „art. 2 alin. (2) pct. 1) și 2)”.

La art. 22:

Se va analiza suplimentar menținerea normei propuse la alin. (2) în textul articolului în discuție, obiectul de reglementare al căruia se referă la realizarea testării. Totodată, semnalăm că la alin. (1) al aceluiași articol se menționează despre planul național anual de testare.

Soluția normativă cuprinsă la alin. (3) nu este clară, având în vedere că în textul legii nu se precizează semnificația expresiei „terț delegat”.

Norma de la alin. (5), propunem a fi scrisă, în redacția:

„(5) Agenția are autoritate de testare în competiție și în afara competiției asupra tuturor sportivilor care sunt cetățeni, rezidenți, deținători de licență sau membri ai organizațiilor sportive din Republica Moldova sau care sunt prezenți în Republica Moldova.”.

Sugerăm ca, norma propusă la alin. (5) să facă obiectul de reglementare al alin. (2) din același articol.

Alin. (6) urmează a fi prevăzut, în felul următor:

„(6) Dacă nu se prevede altfel în prezenta lege, doar o singură organizație va avea autoritate de testare pentru a efectua testări la locurile de desfășurare a manifestării sportive pe durata acesteia. În cadrul manifestărilor sportive internaționale care se desfășoară pe teritoriul Republicii Moldova, autoritatea de testare este organizația sub egida căreia se organizează manifestarea sportivă. În cadrul manifestărilor sportive naționale Agenția va avea autoritatea de a efectua testarea. La solicitarea organizației sub egida căreia se organizează manifestarea sportivă, orice testare realizată pe perioada manifestării sportive, în afara locurilor de desfășurare a competițiilor din cadrul manifestării sportive, va fi coordonată cu acea organizație.”.

Alin. (11), obiectul căruia se referă la gestionarea rezultatelor, se va elimina din textul articolului respectiv, deoarece nu ține de conținutul acestuia.

La art. 24 alin. (1), termenul „stație” se va reda sub forma „stații”.

La art. 26:

Alin. (1) ultima teză se va exclude din text, deoarece norma acesteia poartă un caracter explicativ, ceea ce nu poate fi stabilit în textul legii.

Alin. (3) se va elimina din text, întrucât excepțiile de la procedura de achiziții stabilită în Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice se prevăd doar în art. 5 din legea în cauză.

Ultimul alineat, care nu este marcat/numerotat se va elimina, deoarece nu are legătură tematică cu obiectul de reglementare al articolului dat.

La art. 30 alin. (2) cuvintele „va implementa” se vor scrie sub forma „organizează”. Tot aici, cuvintele „principiile prevăzute în prezentul articol și” se vor exclude, din cauza că articolul nu conține principii.

La alin. (3) înaintea cuvântului „unui” se va plasa particola „a”.

La art. 32 se vor supune revizuirii cuvintele „pe baza prevederilor”, deoarece admite interpretări eronate ale textului normei.

La art. 33:

Alin. (2), după cuvântul sportivul” se vor completa cu cuvintele „sau o altă persoană”, iar cuvântul „presupune” se va scrie sub forma „implică”, ca fiind mai adecvat în context.

Pentru asigurarea clarității normei, alin. (3) va avea redacția:

„(3) Nu poate fi contestată cu apel decizia comisiei de audiere de a nu elimina suspendarea provizorie obligatorie în temeiul susținerilor formulate de către sportiv sau de către o altă persoană cu referire la un produs contaminat prevăzut la alin. (2).”

Alin. (6), textul „în cap. VII” se va substitui cu textul „la art. 44 alin. (3) lit. k)”.

Alin. (8), cuvintele „Suspendare Provizorie Voluntară” se vor scrie cu inițiale mici.

La alin. (9) norma este lipsită de claritate, din care cauză urmează a fi revizuită.

La art. 38:

Alin. (2) se va completa cu textul „în termenul prevăzut la alin. (1) ANAD emite o decizie în formă scrisă, motivată, datată și comunicată într-un timp rezonabil cu privire la încălcarea reglementării antidoping săvârșită”.

În contextul propunerii formulate la alin. (2), norma de la alin. (3) nu ar mai fi necesară, motiv pentru care ar urma să fie exclusă.

La art. 40, cuvintele „organismul de audiere” se vor substitui cu cuvintele „Comisia de audieri”.

La art. 42 alin. (1):

Lit. a), textul „, cu excepția cazurilor potrivite la articolul 38” se va exclude, ca fiind de prisos.

Lit. b), cifrele „32” se vor substitui cu cifrele „33”.

Alin. (2) se va reda, conform redacției:

„(2) Comisia de audieri va fi echitabilă, imparțială și independentă operațional, în sensul noțiunii „independenței operaționale” prevăzute la art. 7.”

Alin. (3), cuvintele „prin Hotărâre de Guvern” se vor exclude, ca fiind de prisos.

Observațiile redatate la art. 42 alin. (2) și (3) sunt valabile și pentru art. 43 alin. (2) și (3).

La art. 43 alin. (1) lit. a), textul „capitolul XIII” se va substitui cu textul „art. 44 alin. (3)”.

La art. 44:

Alin. (1) teza întâi, după cuvântul „Deciziile” se va completa cu textul „ANAD sau ale Comisiei de audiere”. La teza a doua, cuvântul „respective” se va substitui cu cuvântul „contestate”.

Normele prevăzute la alin. (3) lit. e), f), k) o), p)-r) și alin. (8) se vor revizui, astfel încât trimiterile în textele acestora se vor face la articolele care se conțin în lege, dar nu cele din Cod.

La alin. (5) normele subsecvente se vor marca cu litere latine mici, urmate de o paranteză. Sugestia este valabilă și pentru art. 52 alin. (1) și art. 73.

Alin. (7) se va revizui conceptual, or, în redacția propusă, este inacceptabil, deoarece norma nu este suficient de clară, ceea ce afectează predictibilitatea acesteia.

La art. 45:

În titlu, cuvântul „Persoanele” sugerăm a fi substituit cu cuvântul „Entitățile”.

La alin. (1), norma cuprinsă în partea introductivă se va reformula, deoarece textul acesteia este lipsit de claritate.

La art. 46 norma propusă pentru alin. (3) ar fi în contradicție cu cea stabilită la art. 43 alin. (1), din conținutul căruia rezultă doar forma de apel.

La art. 47, cuvintele „acestui capitol” se vor scrie sub forma „art. 45”.

La art. 49, se va elimina expresia „de asemenea”, ca fiind inutilă.

La art. 52, cuvintele „aceste”, „însemnând” se vor exclude, iar cifrele „48” se vor substitui cu cifrele „49”. Tot aici, după cuvintele „le va face publice” norma se va completa cu prepoziția „în”.

La art. 51 alin. (1), textul „art. 33, 58, 59, 60-62, 69 alin. (5)-(7) sau art. 47” se va substitui cu textul „art. 34, 40, 48, 58-60 sau art. 68 alin. (5)-(7)”.

La art. 52:

Alin. (1), liniuța a doua, cuvântul „identitatea” se va substitui cu cuvântul „numele”.

Teza a doua de la alin. (2) necesită a fi prevăzută sub forma unui alineat distinct, care va fi marcat ca „alin. (3)”. Ca urmare, celelalte alineate urmează a fi renumerotate în mod corespunzător.

Astfel, în cazul în care propunerea sus-enunțată va fi însușită, în textul normei de la alin. (2), cuvintele „precizate mai sus” se vor substitui cu cuvintele „prevăzute la alin. (2)”.

La alin. (4), care de fapt va fi „(5)”, cuvintele „prezentului articol” se vor substitui cu textul „alin. (1)-(4)”.

În legătură cu cap. IX, semnalăm că este impropriu stilului normativ ca o secțiune să cuprindă un singur articol. Prin urmare, sugerăm să se renunțe la gruparea în secțiuni a elementelor de structură (articole) cuprinse la cap. IX. În acest sens, a se revedea și redacția actuală a cap. X.

La art. 55, semnalăm că după alin. (3) urmează două alineate, care nu sunt marcate/numerotate, fapt ce contravine regulilor de tehnică legislativă. Astfel, textele acestor alineate necesită a fi însemnate în mod corespunzător.

La art. 56 lit. b), cuvântul „încălcările” se va substitui cu cuvintele „încălcări ale prevederilor”, aceeași observație o reiterăm și pentru lit. c)-f).

La art. 59 alin. (2), abrevierea „al.” se va reda sub forma sa corectă „alin.”

La art. 60:

Alin. (6), cuvintele „prezentului alineat” se vor substitui cu textul „prevederilor alin. (1)-(5)”.

Alin. (9), textul „, să nu” se va substitui cu cuvintele „sau decide să nu”, iar textul „cap. VII” se va substitui cu textul „art. 36-48” (aceeași observație este valabilă și pentru alin. (13)).

Alin. (12), termenul „contextul” se va reformula cu „condițiile”.

La art. 61, deoarece textul acestuia formează un singur alineat, în debutul normei apare necesitatea eliminării cifrei „(1)”.

La art. 63 alin. (6), cuvintele „Sportivului” și „Persoane” se vor scrie cu litere mici.

La art. 64 alin. (1) se va revizui numerotarea elementelor subsecvente ale lit. b).

La art. 66 alin. (3) se va revizui redacția normei, deoarece sunt admise erori de redactare.

La art. 67 alin. (5), toate tezele (propozițiile) necesită a fi stabilite sub forma unor alineate distincte ale aceluiași articol.

La art. 69, norma acestuia propunem a fi prevăzută în felul următor:

„Un element obligatoriu al fiecărei sancțiuni constă în publicarea automată a acesteia, conform prevederilor Codului și ale Standardului internațional pentru gestionarea rezultatelor.”

Totodată, în legătură cu soluția normativă formulată la art. 69, am sugera ca respectiva normă să fie încorporată în art. 51.

La art. 71, cuvintele „în cauză” propunem a fi substituite cu textul „în conformitate cu art. 49 alin. (1)”.

La cap. XI titlul se va scrie în felul următor: „Colaborarea cu autoritățile publice și societatea civilă”.

La art. 73 se va elimina abrevierea „(MS)”, nefiind necesară. Aceeași obiecție este valabilă și pentru art. 74-77.

Textul „Subcapitolul II” se va substitui cu textul „Secțiunea 2”.

La art. 76 alin. (5) propunem a fi exclus, deoarece nu poartă caracter normativ (aceeași observație este valabilă și pentru art. 77 alin. (5) și art. 78 alin. (2)). Cooptarea structurilor necomerciale în realizarea programului național antidoping va fi prevăzută în acest document de politici.

Art. 79 se va elimina, deoarece tematic nu ține de conținutul cap. XI.

La cap. XII, în titlu cuvintele „și tranzitorii” se vor exclude, deoarece nu conține norme cu caracter tranzitoriu.

La art. 80:

Alin. (2), textul „legea nr. 185 din 11.07.2012” se va substitui cu textul „Legea nr. 185/2012”.

Alin. (3), a patra liniuță se va elimina, deoarece norma respectivă se include în textul normei de la liniuța a doua.

Alin. (4), textul „modificărilor regulamentului său de organizare și funcționare” se va substitui cu textul „prezentei legi”.

Proiectul necesită o definitivare redacțională. În același timp, urmare a propunerilor sugerate la textul proiectului, recomandăm inițiatorului reverificarea tuturor normelor de trimitere în cuprinsul textului respectiv pentru a se evita situații în care acestea nu ar fi corecte.

**Secretar de stat**

**Veronica MIHAILOV-MORARU**

Digitally signed by Mihailov-Moraru Veron  
Date: 2022.04.18 19:39:52 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

