



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

*MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md,
e-mail: secretariat@justice.gov.md*

20.04.2022 nr. 04/02-3296

Ministerul Energiei

Cancelaria de Stat

Cu referire la adresa Cancelariei de Stat nr. 18-69-3580 din 03.04.2023, ce vizează examinarea *proiectului de lege cu privire la modificarea Legii nr. 10/2016 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile (număr unic 238/MEn/2023)*, informăm că, întrucât proiectul este voluminos și complex, ce necesită studierea unor materiale suplimentare, în conformitate cu art. 38 alin. (2) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, termenul de efectuare a expertizei juridice a acestuia a fost prelungit cu 10 zile lucrătoare.

Secretar de stat

Digitally signed by Copetchi Stanislav
Date: 2023.04.20 16:15:48 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Stanislav COPETCHI



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md,
e-mail: secretariat@justice.gov.md

03.05.2023 nr. 04/02-3657
La nr. 18-69-3580 din 03.04.2023

**Ministerul Energiei
Cancelaria de Stat**

Urmare examinării proiectului hotărîrii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege cu privire la modificarea Legii nr. 10/2016 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile (**număr unic 238/MEEn/2023**), comunicăm următoarele.

Sub aspectul intenției de reglementare, potrivit notei informative, proiectul de act normativ a fost elaborat în scopul creării și dezvoltării unui sector energetic competitiv și durabil din punctul de vedere al mediului, integrat în infrastructura europeană și pe piețele energetice, care să asigure un nivel adecvat de securitate energetică a țării, în care consumatorii să aibă acces la energie de calitate în condiții echitabile, transparente și nediscriminatorii, la prețuri accesibile, cu accent pe decarbonizare.

În context, raționamentele expuse de inițiator în notă reflectă motivul emiterii actului normativ.

Totodată, aferent rigorilor de tehnică legislativă, se vor reține următoarele:

În **proiectul hotărîrii Guvernului** se va revedea partea dispozitivă, deoarece este expusă eronat și nu corespunde cu denumirea proiectului legii.

La proiectul legii:

În denumire, referința la actul normativ se va menționa în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (5) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, astfel încât la indicarea datei de adoptare a actului normativ să se indice numărul de ordine, ca element de identificare, la care să se adauge anul în care a fost adoptat, aprobat sau emis acesta, fiind despărțite de o bară „/”. Astfel, textul „Nr. 10 din 26.02.2016” se va substitui cu textul „nr. 10/2016” (observație valabilă și pentru Art. I).

După clauza de adoptare a legii se va exclude referința la clauza de armonizare, în măsura în care la pct. 1 este expus cuprinsul acesteia.

La Art. I:

Izvorul publicării Legii va fi expus după cum urmează: „(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 69-77, art. 117)”.

La **pct. 2**, în partea dispozitivă, cuvântul „Legii” se va exclude ca excedent.

La pct. 4:

Semnalăm că, în actul normativ noțiunile nu trebuie să fie definite doar pentru a explica care este sensul acestora. Astfel, considerăm nejustificată includerea în actul normativ a noțiunilor care sunt deja definite în alte acte normative (de exemplu: noțiunea „deșeuri” se regăsește în *Legea nr. 209/2016 privind deșeurile*; noțiunea „furnizor central de energie electrică” - în art. 2 din *Legea nr. 107/2016 cu privire la*

energia electrică; noțiunea „produse petroliere” – art. 2 din Legea nr. 461/2001 privind piața produselor petroliere).

În privința noțiunii „*contract reglementat pentru achiziționarea energiei electrice din surse regenerabile*”, remarcăm că în proiect s-a omis dispoziția de completare a legii cu această noțiune.

La noțiunea „*cotă maximă de capacitate*” termenul „cuvintele” se va substitui cu termenul „textul”. Se va reține că, în conformitate cu uzanțele de tehnică legislativă, cuvântul „sintagma” se utilizează cu referire la un grup de două sau mai multe cuvinte între care există raporturi de subordonare; cuvântul „textul” se folosește pentru individualizarea unor cuvinte și cifre, cuvinte și semne de punctuație, cifre și semne de punctuație, iar în celelalte cazuri, pentru formularea dispozițiilor de modificare și completare, se utilizează termenii „cuvântul”/„cuvintele”, după caz, termenii „cifra”/„cifrele” (în acest sens se vor revedea toate cazurile respective din proiect).

Totodată, relevăm că, cuvintele „se vor introduce”, „se adaugă” nu sunt caracteristice limbajului normativ, prin urmare, acestea se vor substitui cu cuvintele „se completează cu”. În cazul operațiunii de completare cu un element structural nou se va utiliza sintagma „... se completează cu ... cu următorul cuprins:”, iar în cazul expunerii în redacție nouă a conținutului unui element structural se va utiliza sintagma „va avea următorul cuprins:”, urmată de redarea textului nou (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).

După noțiunea „*producător eligibil*”, în cazul în care se propune completarea articolului cu două noțiuni noi - „*producător eligibil mic*” și „*producător eligibil mare*”, proiectul se va completa cu dispoziția corespunzătoare;

după noțiunea „*deșeuri*” nu este clar raționamentul utilizării cuvintelor „*prime variabile sau fixe*”;

la noțiunea „*autoconsumatori de energie din surse regenerabile care acționează în mod colectiv*” cuvintele „*clădire cu mai multe apartamente*” („*clădiri de locuit cu mai multe apartamente*”, „*clădiri de locuit cu mai multe etaje*”) se vor substitui cu cuvintele „*bloc locativ*”, potrivit *Legii nr. 75/2015 cu privire la locuințe* (observația se referă și la art. 17 alin. (6), art. 26⁶ alin. (3), (6), art. 39¹ alin. (2) lit. f), art. 39⁴ în denumire, alin. (1), (3), (4), (5), Art. II alin. (10) lit. b));

în cuprinsul textului noțiunii „*pieță pe parcursul zilei lichidă*”, urmează a fi revizuită numerotarea criteriilor, pentru a asigura conformitatea cu prevederile art. 51 alin. (6) și (7) din *Legea nr. 100/2017* (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).

La **pct. 5** remarcăm că, odată cu intrarea în vigoare la 1 decembrie 2009, a amendamentelor la Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE) semnat la Lisabona, arhitectura Uniunii Europene s-a schimbat, fiind abandonată structura formată din trei piloni. Tratatul privind Comunitatea Europeană a fost redenumit în „Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), fapt ce s-a soldat cu transferarea personalității juridice a Comunității Europene către Uniunea Europeană, Comunitatea încetându-și existența, Uniunea Europeană obținând personalitate juridică. Ulterior în textul actelor Uniunii Europene, termenul „Comunitar” a fost substituit cu cuvintele „Uniunii Europene”. Ținând cont de cele enunțate, cuvântul „comunitare” se va substitui cu cuvintele „Uniunii Europene”.

La **pct. 6**, referințele la alin. (1) lit. b) și c), se vor formula într-o singură dispoziție, după cum urmează: „alin. (1) lit. b) și c) vor avea următorul cuprins:”;

urmată de redarea conținutului elementelor structurale, fără a se indica repetat alin. (1) (observație valabilă și pentru pct. 11, 13, 14, 27, 33).

La **pct. 7**, după textul „alineatul (1)” se va exclude cuvântul „după”. Concomitent, la alin. (6) atragem atenția asupra utilizării greșite a expresiei „în sensul alin. (1)”. În această legătură, se recomandă utilizarea termenilor „conform”, „potrivit” (a se vedea inclusiv art. 12 lit. a), art. 26³ alin. (3), art. 26⁶ alin. (8), Art. II alin. (8), (9)).

La **pct. 8**, în redacția propusă a propoziției cu care se completează alin. (1), se va exclude numerotarea, iar la alin. (7) se va indica inclusiv numărul și anul adoptării *Legii cu privire la energetică*.

La **pct. 9**, în cuprinsul alin. (3) din art. 9 nu denotă claritate expresia „organului ierarhic superior”, din care motiv se va revizui.

La **pct. 10**, în partea dispozitivă, textul „se completează cu litera k¹) – k²)” se va substitui cu textul „se completează cu literele k¹) și k²)”.

La **pct. 12**, în redacția lit. a) din art. 12 se vor exclude cuvintele „de asemenea” ca inutile în textul unui act normativ. Adicional, la pct. 12 textul „alineatele a²) și a³)” se va substitui cu textul „literele a²) și a³)”.

La **pct. 13**, în redacția alin. (1) din art. 13 după sintagma „Instituția publică care asigură suportul în implementarea politicii statului în domeniul eficienței energetice și promovării utilizării energiei din surse regenerabile” se va completa cu textul „(în continuare – instituția publică de suport)”, în măsura în care la alin. (2) se propune utilizarea acestei expresii.

La **pct. 14**:

în dispoziția alin. (1) lit. b) din art. 14, semnalăm că, cuvintele „se omit” sunt improprii limbajului unui act normativ, prin urmare se vor substitui cu cuvintele „se exclud” (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect);

în dispozițiile privind completarea alin. (1) cu lit. b³), b⁴), c¹), c²), atragem atenția că textele „lit. b³) - b⁴)” și „lit. c¹) - c²)” se vor substitui cu textele „literele b³) și b⁴)”, respectiv „literele c¹) și c²)”.

La **pct. 16**, prin care se modifică art. 17, se va revedea expresia „iau în considerare”, întrucât nu corespunde celor trei criterii de calitate ale normei juridice - accesibilitate, previzibilitate și claritate. Norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din *Constituție* (a se vedea *Hotărârea Curții Constituționale nr. 26/2010 (încetarea calității de bănuț), §10*).

La **pct. 17**, dispoziția de modificare a art. 18 se va expune după cum urmează: „Articolul 18 va avea următorul cuprins:”, urmat de redarea acestuia.

La **pct. 18**, în redacția de modificare a alin. (6) din art. 21, pentru precizia normei, lit. c) se va expune după cum urmează: „c) dețin certificat de conformitate care atestă calitatea biocarburantului produs;”.

La **pct. 19** semnalăm că, în cazul în care se propune cuprinsul unui articol în redacție nouă (art. 24), se va indica inclusiv denumirea acestuia.

La **pct. 20**, în partea dispozitivă, cuvântul „Titlul” se va substitui cu cuvântul „Denumirea”, în conformitate cu art. 41 și 42 din *Legea nr. 100/2017* (observație valabilă inclusiv pentru pct. 33 și 34).

La **pct. 21**:

se va omite alin. (3) din art. 26, potrivit căruia „(3) Respectarea cerințelor stabilite în Regulamentul cu privire la biocombustibil solid nu scutește producătorul de biocombustibil solid de respectarea prevederilor prezentei legi cu privire la criteriile de durabilitate stabilite în raport cu biocombustibilii solizi.”, întrucât nu corespunde principiilor legalității și securității juridice într-un stat de drept, conform cărora legea menține în ierarhia juridică soluția tradițională, și anume aceea de a reprezenta o autoritate superioară față de celelalte acte normative;

în cuprinsul alin. (4) din art. 26 este expusă confuz sintagma „cu luarea acesteia în considerare în modul corespunzător”.

La **pct. 22**:

în partea dispozitivă cuvintele „cu următorul conținut” se vor substitui cu cuvintele „cu următorul cuprins” (observația se referă la toate cazurile similare din proiect);

în cuprinsul alin. (1) din art. 26¹ după cuvintele „a emisiilor de gaze cu efect de” se va completa cu cuvântul „seră”.

La art. 26² alin. (3) lit. f) expresia „dacă a fost beneficiat” se va revizui, întrucât este expusă eronat, iar la alin. (4) cuvintele „au obligația de asigura” se vor substitui cu cuvintele „au obligația de a asigura”.

Totodată, atragem atenția că, conținutul alin. (6) este inutil, în condițiile în care, potrivit art. 2 din *Legea nr. 100/2017*, actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și stabilește norme juridice care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice. Astfel, obligațiile stabilite sunt executorii indiferent de originea geografică a biomasei.

La **pct. 23**, semnalăm că prevederile indicate în art. 26⁵ alin. (4) lit. c), alin. (6), art. 26⁶ alin. (2), (6) reprezintă dispoziții și proceduri necesare executării legii, prin urmare, acestea vor fi incluse în dispoziții finale și tranzitorii (a se vedea, de asemenea, art. 34 alin. (9)-(11)).

La art. 26⁸ alin. (1) lit. h) se va exclude acronimul „etc.”, deoarece semnificația acestuia este periculoasă sub aspect de interpretare extensivă. Totodată, se va ține cont de faptul că, în cazul în care articolul include doar un singur alineat, acesta nu se numerotează.

La **pct. 26**, dispoziția de modificare a alin. (3) se va expune după cum urmează: „alineatul (3) va avea următorul cuprins:”, urmat de redarea acestuia, deoarece este expus integral conținutul alineatului și nu doar a primei propoziții.

La **pct. 29**:

La alin. (4) din art. 31 se va exclude cuvântul „calendaristice” ca fiind inutil, reprezentând regula generală de calculare a termenului. În actele normative se specifică tipul perioadei doar în cazul în care termenul în care urmează a fi îndeplinite anumite acțiuni se calculează diferit decât cel general (de exemplu, zilele lucrătoare). În caz contrar, se creează incertitudine în privința celorlalte cazuri în care nu s-a specificat că, zilele sunt calendaristice (observația se referă și la art. 32 alin. (6)).

În redacția propusă a alin. (4⁴), pentru asigurarea unei exprimări clare și concise recomandăm revizuirea expresiei: „Agenția ... este rambursată pentru costurile justificate suportate cu operaționalizarea sistemului informațional...”.

La pct. 31:

în cuprinsul art. 32¹ alin. (4), cuvintele „pot fi obligați” atribuie caracter ambiguu normei, motiv pentru care nu îndeplinesc condiția previzibilității normei juridice. Legea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modurile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit (*Sissanis c. României*, 25 ianuarie 2007, § 66). O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 23 noiembrie 2015*, § 61). La elaborarea unui act normativ, legislatorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor calității, i.e. accesibilitatea și previzibilitatea (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 6 din 19 martie 2019*, § 39). Totodată, sintagma „pot fi obligați” nu corelează cu propoziția a doua, potrivit căreia, o astfel de obligație va fi impusă în mod transparent și egal între toți furnizorii de energie electrică.

La pct. 34:

textul „în titlul articolului, precum în toate cazurile din prezentul articol, după cuvintele „producător eligibil”, la orice formă gramaticală, se completează cu cuvântul „mare”, la formele gramaticale corespunzătoare” se va substitui cu textul: „denumirea și textul articolului, după cuvintele „producător eligibil”, la orice formă gramaticală, se completează cu cuvântul „mare”, la forma gramaticală corespunzătoare.” (observație valabilă și pentru pct. 35);

în dispoziția de modificare a alin. (4) art. 35 cuvântul „precum” se va exclude;

în conținutul alin. (10) cuvintele „asupra procesului” se vor substitui cu cuvintele „în procesul”, potrivit rigorilor normative.

La pct. 36, în dispoziția de modificare a alin. (5) din art. 37, după cuvintele „se substituie” termenul „cuvintele” se va substitui cu termenul „cuvântul”.

La pct. 37, dispoziția de completare a art. 38¹ cu alin. (1¹) urmează a fi completată cu textul „cu următorul cuprins:” (observație valabilă și pentru art. 31 alin. (5) lit. a¹)).

La pct. 40:

cu referire la redacțiile art. 39¹ și 39⁴ se vor revizui prevederile ce vizează noțiunile de „taxe”, „taxări”, or, potrivit art. 6 din *Codul fiscal*, taxa reprezintă o plată obligatorie cu titlu gratuit, care nu este impozit și se efectuează de persoane fizice și juridice pentru serviciile prestate acestora de către instituții sau autorități publice. Mai mult, la art. 39⁴ alin. (2) este utilizată sintagma „taxe pentru utilizarea rețelei și alte taxe”, pe când, la alin. (1) lit. a) se utilizează sintagma „tarife pentru utilizarea rețelelor”;

în cuprinsul art. 39⁵ alin. (1) sbp. 3) alineatul al treilea, textul „cît și prin intermediul intermediarilor/agregatorilor” se va substitui cu textul „și prin intermediari/agregatori”.

La pct. 43, în dispoziția de modificare, textul „Anexele 1 și 2” se va substitui cu textul „Anexele nr. 1 și nr. 2”.

La pct. 44:

la alin. (1) lit. a) cuvintele „de la intrarea în vigoare” se vor substitui cu cuvintele „de la data intrării în vigoare” (a se vedea și lit. b), c), alin. (2), (4), (5), (6));

la alin. (10) cuvintele „în dependență de” se vor substitui cu cuvintele „în funcție de”, pentru a asigura o formulare conformă normelor limbii literare (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect, spre exemplu, la art. 14 alin. (1) lit. e));

la alin. (13) lit. c) expresia „face uz de prevederea” se va revizui, deoarece nu corespunde cu limbajul unui act normativ, iar în propoziția a doua cuvântul „odată” se va substitui cu cuvintele „o dată”.

Numerotarea elementelor structurale se va efectua conform art. 51 din *Legea nr. 100/2017*. Astfel, articolele pot fi divizate în alineate însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde. Alineatul poate fi divizat în litere, care sunt însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză, fără utilizarea diverselor semne grafice (a se vedea: art. 26⁵, 26⁷, 39¹ alin. (2), art. 39⁴ alin. (1), 39⁵ alin. (3)).

Subsidiar, cuprinsul proiectului se va definitiva întru excluderea greșelilor gramaticale și de stil. Adicional, se vor uniformiza trimiterile la elementele structurale articol, alineat, literă, în sensul în care fie respectivele să fie indicate desfășurat, fie să se utilizeze abrevierile.

Secretar de stat

Digitally signed by Copetchi Stanislav
Date: 2023.05.04 08:57:38 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Stanislav COPETCHI



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md,
e-mail: secretariat@justice.gov.md

16.08.2023 nr. 04/02-7465
La nr. 07/3-989 din 28.07.2023

Ministerul Energiei

Urmare examinării proiectului hotărîrii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege cu privire la modificarea Legii nr. 10/2016 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile (**număr unic 238/MEEn/2023**), prezentat pentru avizare repetată, reiterăm următoarele.

Sub aspectul intenției de reglementare, potrivit notei informative, proiectul de act normativ a fost elaborat în scopul creării și dezvoltării unui sector energetic competitiv și durabil din punctul de vedere al mediului, integrat în infrastructura europeană și pe piețele energetice, care să asigure un nivel adecvat de securitate energetică a țării, în care consumatorii să aibă acces la energie de calitate în condiții echitabile, transparente și nediscriminatorii, la prețuri accesibile, cu accent pe decarbonizare.

Totodată, aferent rigorilor de tehnică legislativă, se vor reține următoarele:

La proiectul legii:

La Art. I:

Textul „Articol I.” se va substitui cu textul „Art. I –”, conform uzanțelor.

La **pct. 2**, după cuvintele „planul național de acțiuni în domeniul energiei din surse regenerabile” se va completa cu cuvintele „la orice formă gramaticală”.

La pct. 4:

În partea dispozitivă, după cuvîntul „noțiunea”, se va exclude prepoziția „de” ca excedentă, în toate cazurile.

În dispoziție, textul „după noțiunea „*producător eligibil*”, se completează cu două noțiuni cu următorul cuprins:” se va substitui cu textul „după noțiunea „*producător eligibil*”, se completează cu următoarele noțiuni:”, urmate de redarea acestora.

La noțiunea „*comunitate de energie din surse regenerabile*” lit. a), în virtutea caracterului obligatoriu al actelor normative, cuvintele „în vigoare” sunt inutile și urmează a fi excluse.

La **pct. 5**, în dispoziție, textul „este completat cu alin. 3” se va substitui cu textul „se completează cu alin. (3)”.

La **pct. 7**, alin. (8) și (9) din art. 7, urmează a fi expuse succesiv, iar în partea dispozitivă se va menționa: „alineatele (8) și (9) vor avea următorul cuprins:”.

La **pct. 11**, referințele la alin. (1) din art. 11, se vor formula într-o singură dispoziție, urmată de redarea conținutului elementelor structurale, fără a se indica repetat alin. (1) (observație valabilă și pentru **pct. 13, 14, 27, 33**).

La **pct. 14**, în dispozițiile privind completarea alin. (1) cu lit. b³), b⁴), c¹), c²), atragem atenția că textele „lit. b³) - b⁴)” și „lit. c¹) - c²)” se vor substitui cu textele „literele b³) și b⁴)”, respectiv „literele c¹) și c²)”.

La **pct. 21**, în redacția propusă a art. 26 alin. (3), se va revedea expresia „și o iau în considerare”, întrucât nu corespunde celor trei criterii de calitate ale normei juridice - accesibilitate, previzibilitate și claritate. Norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din *Constituție* (a se vedea *Hotărârea Curții Constituționale nr. 26/2010 (încetarea calității de bănuț), §10*).

La **pct. 22**, în redacția propusă a art. 26², atragem atenția că, conținutul alin. (6) este inutil, în condițiile în care, potrivit art. 2 din *Legea nr. 100/2017*, actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și stabilește norme juridice care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice. Astfel, obligațiile stabilite sunt executorii indiferent de originea geografică a biomasei.

La **pct. 23**, în cuprinsul alin. (5) din art. 26⁵ sintagma „pagina sa web oficială” se va substitui cu sintagma „pagina web oficială” (observație valabilă pentru toate cazurile din textul proiectului).

La pct. 29:

la alin. (1) din art. 31, se va reține că, inițial urmează a fi expusă modificarea ce vizează excluderea cuvântului „electrice”, iar ulterior, modificarea referitor la substituirea sintagmei „furnizorul central de energie electrică” cu sintagma „Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică”;

cu privire la modificările alin. (5), semnalăm că, acestea vor fi expuse în următoarea ordine: modificarea lit. a), completarea cu lit. a¹), modificarea lit. b) și lit. d) (observația este valabilă și pentru pct. 40).

La **pct. 30**, în redacția alin. (7) din art. 32, cuvintele „poate refuza”, „poate constitui” atribuie un caracter ambiguu normei, motiv pentru care nu îndeplinesc condiția previzibilității normei juridice. Legea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modurile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit (*Sissanis c. României, 25 ianuarie 2007, § 66*). O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 23 noiembrie 2015, § 61*). La elaborarea unui act normativ, legislatorul trebuie să respecte normele de tehnică

legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor calității, i.e. accesibilitatea și previzibilitatea (*Hotărîrea Curții Constituționale nr. 6 din 19 martie 2019, § 39*). Totodată, sintagma „pot fi obligați” nu corelează cu propoziția a doua, potrivit căreia, o astfel de obligație va fi impusă în mod transparent și egal între toții furnizorii de energie electrică.

La **pct. 33**, în redacția propusă a alin. (1²) din art. 34 textul „față de USD” se va substitui cu cuvintele „față de dolarul american”.

La pct. 40:

în dispoziția alin. (3) și alin. (4) lit. a) din art. 39, textul „se completează cu o propoziție nouă cu următorul cuprins:” se va substitui cu textul „se completează cu următoarea propoziție:”, urmată de redarea acesteia.

cu privire la modificările alin. (8), semnalăm că, acestea vor fi expuse în următoarea ordine: completarea cu lit. b¹), modificarea lit. c), completarea cu lit. c¹), completarea cu lit. d).

La Art. II:

La alin. (1), dispozițiile stabilite pentru Guvern urmează a fi revizuite, întru expunerea clară a acestora, evitîndu-se utilizarea sintagmelor precum: „va actualiza”, „va asigura aprobarea”, „va elabora și consulta documentația de licitație”. Totodată, este confuz termenul de „calendar orientativ privind organizarea procedurilor de licitații”.

La alin. (2) lit. b) cuvîntul „afere” este utilizat nereușit în contextul dat, iar la lit. d) expresia „conform termenilor aprobați” se va substitui cu cuvintele „conform termenilor aprobate”.

La alin. (4) lit. b), pentru precizia normei, cuvintele „existența unor bariere” se vor substitui cu cuvintele „eliminarea existenței unor bariere”.

La alin. (6) cuvintele „În termeni” se va substitui cu cuvintele „În termen”.

La alin. (10) în ceea ce privește referința la Agenția pentru Supraveghere Tehnică, semnalăm că prin *Hotărîrea Guvernului nr. 391/2023*, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a fost reorganizată prin transformare, în Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, autoritate administrativă în subordinea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

La alin. (11) lit. a) după cuvintele „gestionate astfel ca” se va exclude prepoziția „la”.

La alin. (13) atenționăm că noțiunile „eficiență” și „eficacitate”, potrivit DEX-ului, reprezintă sinonime, prin urmare se va opta pentru utilizarea doar a unei noțiuni în acest sens.

La alin. (14):

lit. a), b), c) expresia „la intrarea în vigoare” se va substitui cu expresia „la data intrării în vigoare”. Totodată, la lit. a) se vor revedea cuvintele „per operator”, deoarece sînt utilizate eronat și nu corespund limbajului normativ;

la lit. e), în propoziția a treia, cuvintele „în care este nevoie de” se vor substitui cu cuvintele „în care este necesar”;

la lit. f) noțiunea „organizațiile non-guvernamentale” se va substitui cu noțiunea de „organizații necomerciale”, în conformitate cu *Legea nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale*.

Numerotarea elementelor structurale se va efectua conform art. 51 din *Legea nr. 100/2017*. Astfel, articolele pot fi divizate în alineate însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde. Alineatul poate fi divizat în litere, care sunt însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză, fără utilizarea diverselor semne grafice (a se vedea: art. 39^s alin. (1) sbp. 3) lit. a)).

Subsidiar, cuprinsul proiectului se va definitiva întru excluderea greșelilor gramaticale și de stil. Adicional, se vor uniformiza trimiterile la elementele structurale articol, alineat, literă, în sensul în care fie respectivele să fie indicate desfășurat, fie să se utilizeze abrevierile.

Secretar de stat

Stanislav COPEȚCHI

Digitally signed by Copețchi Stanislav
Date: 2023.08.16 08:44:54 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

