



PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia juridică, numiri și imunități

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

22 decembrie 2017

CJ-6 nr. 270

Raport la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative

(nr. 328 din 24.10.2017, lectura II)

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat pentru lectura a doua proiectul de lege nr. 328 din 24.10.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativă legislativă a Guvernului și comunică următoarele.

Proiectul de lege are drept scop uniformizarea cadrului normativ ce vizează activitatea de expertiză judiciară și aducerea acestuia în concordanță cu prevederile Legii nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, dar și în scopul eficientizării activității expertului judiciar prin micșorarea termenilor de efectuare a expertizelor și de examinare a cauzelor judiciare.

La pregătirea proiectului pentru lectura a doua Comisia juridică a examinat avizele Curții Supreme de Justiție, Procuraturii Republicii Moldova, comisiilor permanente, Direcției general juridice, precum și amendamentele deputaților. Decizia membrilor Comisiei asupra amendamentelor se conțin în tabela de sinteză, care este parte componentă a prezentului raport.

În rezultatul examinării, Comisia juridică, numiri și imunități cu votul unanim al membrilor prezenți a decis să propună examinarea și adoptarea de către Parlament a proiectului de lege nr. 328 din 24.10.2017 în lectura a doua.

Raisa APOLSCHII,
Președintele Comisiei

**Sinteza amendamentelor și propunerilor
la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative
(nr. 328 din 24.10.2017, lectura II)**

Nr.	Reglementări din proiectul de lege nr. 328 prin care se propun modificări și completări	Amendamente, propuneri, obiecții la prevederile din proiectul nr. 328	Decizia Comisiei
1	2	3	4
1.		<p>Igor VREMEA, deputat în Parlament: La Art. V, după punctul 2 se introduce punctul 3 cu următorul conținut, celelalte puncte se renumerează corespunzător.</p> <p>„3. Articolul 22 va avea următorul cuprins: Articolul 22. Dreptul de a nu fi urmărit sau judecat pentru săvârșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanță neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei sau de refuz în pornirea urmăririi penale, sau cu privire la care a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal.</p> <p>(2) Hotărârea judecătorească definitivă împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privința la aceeași persoană pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când faptele noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea respectivă.</p> <p>(3) Ordonanța procurorului de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei sau de refuz în pornirea urmăririi penale împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privința la aceeași persoană pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când acestea au fost anulate.</p> <p>2. După punctul 22 se introduce punctul 23, 24 cu următorul conținut: 23. Articolul 287 va avea următorul cuprins: Articolul 287. Reluarea urmăririi penale</p> <p>(1) Reluarea urmăririi penale după încetarea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire și/sau clasarea cauzei se dispune prin ordonanță de către procurorul ierarhic superior dacă se constată că: 1) soluția este afectată de un viciu fundamental; 2) apar fapte noi sau recent descoperite, despre circumstanțele cărora nu</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>
			<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>

avea cunoștință organul de urmărire penală și existau la data adoptării ordonanței de încetare a urmăririi penale, de scoaterea persoanei de sub urmărire și/sau clasarea cauzei, care este de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

(2) Urmărirea penală poate fi reluată și de către judecătorul de instrucție în cazul admiterii, potrivit art.313, a plîngerii împotriva ordonanței de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire și/sau de clasare a cauzei și ordonanței de menținere a celei contestate în ordinea controlului ierarhic superior.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), dacă, pe baza datelor din dosar, procurorul consideră necesară luarea unei măsuri preventive sau unei măsuri asigurătorii, el procedează în modul prevăzut de prezentul cod.

(4) Reluarea urmăririi penale poate avea loc doar în interiorul termenului de prescripție de tragere la răspundere penală pentru fapta respectivă, cu excepția cazului cînd aceasta este necesară pentru reabilitarea persoanei.

24. La articolul 326 alin.(2) cuvintele „neîntemeiat sau ilegal” se exclud.

Argumentare:

Prezentul amendament are drept scop clarificare situațiilor de impas juridic în activitatea de urmărire penală, survenită ca urmare a pronunțării Hotărârii Curții Constituționale prin care a fost declarat neconstituțional prevederile alin.(1) art.287 din Codul de procedură penală.

Astfel, la momentul actual, doar judecătorul de instrucție ca urmare admiterii plîngerilor împotriva ordonanței de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire și/sau de clasare a cauzei, poate dispune reluare urmăririi penale.

Reieșind din prevederile lit. a), d), f) alin.(2) art.53¹ Cod procedură penală, *Procurorul ierarhic superior*:

- poate cere de la procurorii ierarhic inferiori, pentru control, dosare penale, documente, acte procedurale, materiale și alte date cu privire la infracțiunile săvârșite și la persoanele identificate în cauzele penale în care exercită controlul;

- anulează, total ori parțial, modifică sau completează, prin ordonanță motivată, în condițiile prezentului cod, actele procurorilor ierarhic inferiori și ale ofițerilor de urmărire penală;

- examinează plîngerile depuse împotriva actelor și acțiunilor procurorilor

Se acceptă

		<p>ierarhic inferiori;</p> <p>De asemenea, făcând trimitere la prevederile art.299² Cod procedură penală, constatăm că Procurorul ierarhic superior poate:</p> <ul style="list-style-type: none"> - să <u>schimbe temeiul de drept</u> al actului procesual contestat; - să <u>anuleze sau să modifice actul procesual contestat</u> ori unele elemente de fapt în baza cărora s-a dispus actul contestat. <p>Pornind de la constatările Curții enunțate mai sus, și în corespundere cu prevederile lit. a), d), f) alin.(2) art.53¹ și alin.(1) art.299² Cod procedură penală, considerăm necesar operarea modificărilor legislative, astfel încât procurorul ierarhic superior să aibă dreptul de a decide asupra reluării urmăririi penale în cazul în care soluția anterioară a fost afectată de un viciu fundamental sau a apărut circumstanțe sau fapte noi despre care organul de urmărire penală nu știa și nu avea de unde să știe.</p>	
2.	<p>Articolul 142:</p> <p>alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sînt în drept să înainteze instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară cerere despre efectuarea expertizei judiciare, prin intermediul organului de urmărire penală, procurorului sau instanței de judecată, pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor. În acest caz, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată este obligată să remită instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară materialele necesare efectuării expertizei judiciare. Raportul de expertiză judiciară întocmit la cererea părților se prezintă de către parte organului de urmărire penală, procurorului sau instanței de judecată, se anexează la materialele cauzei penale și urmează a fi apreciat în coroborare cu alte probe.</p>	<p>Serghei SÎRBU, deputat în Parlament:</p> <p>La Art. V din proiectul de lege:</p> <p>I. Articolul 142 din proiectul de lege:</p> <p>La art. 142 alin.(2) propunem completarea la final cu propoziția:</p> <p>„În cazul în care, reieșind din concluziile formulate de experți în rapoartele de expertiză anterioare, se constată inoportunitatea dispunerii efectuării expertizei judiciare solicitată de către părți, iar efectuarea unei alte expertize va condiționa tergiversarea procesului penal, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată respinge cererea părților.”</p> <p>Completarea este necesară în scopul bunei desfășurări a procesului penal și implicit, respectării termenului rezonabil, care conform art.20 alin.(4) din Codul de procedură penală „.....la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului — de către instanța respectivă.”</p>	Se acceptă



Raisa APOLSCHIL,
Președintele Comisiei