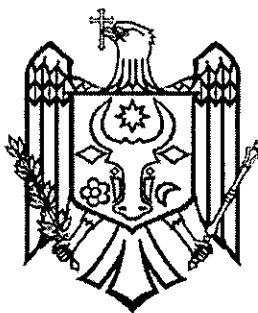


REPUBLICA MOLDOVA
Curtea de Apel Bălți

MD-3100, mun. Bălți,
 str. Ștefan cel Mare 54,
 tel.: +373(231)22053/20392
 fax: +373(231)23143
 e-mail: cab@justice.md
 web page: instante.justice.md



РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
Апелляционная

Палата Бэлць
 MD- 3100, мун. Бэлць,
 ул.Штефан чел Маре,54
 тел.: +373(231) 22053/20392
 факс: +373(231)23143
 e-mail: cab@justice.md
 web page: instante.justice.md

nr.5954 din 15.03.2023

Ministerul Justiției al RM

Email: secretariat@justice.gov.md

Copia: Cancelaria de Stat

Email: cancelaria@gov.md

Cu referire la solicitarea Dvs., privind modificarea cadrului normativ, vizavi de avizarea proiectului de Lege privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor (număr unic 164/MJ2023), Curtea de Apel Bălți vine cu următoarele propuneri.

Legea nr. 154/2012 prevede că evaluarea extraordinară se efectuează o dată la 3 ani. Făcînd trimitere la art.13 alin.2 din Legea nr.154/2012, cît și la proiectul înaintat spre avizare, judecătorii sunt de părerea că termenul de 3 ani cît și termenul propus de proiectul dat conform art. 6 pct.1 pentru evaluarea performanțelor este un termen prea restrîns pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță.

Cu titlu de informare, menționăm că în Germania, în majoritatea statelor federale, evaluarea judecătorilor are loc la un interval de 4 sau de 5 ani.

Reieșind din propunerile reprezentanților sistemului judecătoresc, conform cărora acest termen este unul prea restrîns, se propune la **art. 6 pct.1 textul ”o dată la 4 ani” să fie înlocuit cu textul ”o dată la 5 ani”**.

Consider, că termenul de cinci ani ar fi mai optimal pentru petrecerea evaluării ordinare a performanțelor judecătorilor, întru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță.

La art. 10 pct.5 excluderea textului ”*dar nu mai mult de 3 luni*”.

Întru argumentarea opiniei menționez, că excluderea textului este necesară pentru evitarea blocajului funcționalității Colegiului.

La art. 12 pct.2 textul ”*cel mai mare număr de voturi*” a înlocui cu textul ”*majoritatea simplă de voturi (cel puțin jumătate plus unu din numărul judecătorilor prezenți/după caz a membrilor comisiei)*” și în continuare după text.

Menționez, că alegerea membrilor Colegiului pentru selecție, evaluare performanțelor și cariera judecătorilor conform criteriului *cel mai mare număr de voturi* este una confuză, pentru a exclude dubiile și interpretările subiective propun preluarea noțiunilor respective din art. 135 Cod administrativ.

Chiar dacă actualmente există două colegii distincte, care au în atribuții în selecția și evaluarea, totuși, criteriile examinate de acestea se suprapun, iar Regulamentul CSM cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor, pe lângă criteriile de selecție, prevede și un șir de „condiții de selecție”, în care este inclusă și „susținerea evaluării performanțelor”.

Anterior am venit cu propunerea de a crea un Colegiu uni, fiind compus dintr-un număr egal de judecători aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor și reprezentanții societății civile, personalități notorii, care să fie selectați prin concurs public de către Consiliul Superior al Magistraturii, ce ar avea drept efect reducerea și eficientizarea procedurilor de selecție și evaluare.

Considerăm necesar de a renunța la structurarea actuală complexă a criteriilor de selecție și evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și susținem proiectul referitor la crearea Colegiului unic.

**Cu respect,
Președintele Curții de Apel Bălți**

Digitally signed by Talpa Ion
Date: 2023.03.15 15:15:38 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ion Talpa

**CONSILIUL SUPERIOR
AL MAGISTRATURII**

2009, mun. Chișinău, str. M. Eminescu, 5
www.csm.md; email: aparatul@csm.md
tel.: 022-990-990, fax: 022-22-73-20



**ВЫСШИЙ СОВЕТ
МАГИСТРАТУРЫ**

2009, г. Кишинэу, ул. М. Еминеску, 5
www.csm.md; email: aparatul@csm.md
тел.: 022-990-990, факс: 022-22-73-20

HOTĂRÂRE

cu privire la demersul Cancelariei de Stat, referitor la avizarea proiectului de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea proiectului de lege privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor

16 martie 2023
nr. 91/4

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la demersul Cancelariei de Stat, referitor la avizarea proiectului de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea proiectului de lege privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, luând act de informația membrului CSM, Nina Cernat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ:

Consiliul Superior al Magistraturii a recepționat demersul Cancelariei de Stat, referitor la avizarea proiectului de Hotărâre privind aprobarea proiectului de Lege privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor (nr. 164/MJ/2023).

Potrivit autorilor, proiectul remis spre avizare a fost elaborat în scopul executării măsurilor de ordin legislativ prevăzute în următoarele documente de politici:

- Planul de acțiuni pentru implementarea măsurilor propuse de Comisia Europeană în avizul său privind cererea de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană (măsura nr. 1.1, acțiunea 3), aprobat de Comisia Națională pentru Integrare Europeană, la 4 august 2022: „Elaborarea conceptului de modificare a unor acte legislative pentru îmbunătățirea capacității și reformarea comisiilor de selecție și evaluare a performanțelor judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii”;

- Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2021-2022, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 235/2021 (acțiunea nr. 3.6.2): „Modificarea cadrului normativ în vederea consolidării colegiilor de selecție și evaluare a performanțelor judecătorilor”;

- Strategia privind asigurarea independenței și integrității sectorului justiției pentru anii 2022-2025, aprobată prin Legea nr. 211/2021 (acțiunea nr. 1.1.4 lit. c)): „Modificarea cadrului legal în vederea consolidării colegiilor de selecție și evaluare a performanțelor judecătorilor”.

Selecția și evaluarea judecătorilor constituie elemente cheie pentru asigurarea unui sistem judiciar independent și profesionist.

Subsidiar, se menționează că finalitățile proiectului de lege propus au ca scop:

- îmbunătățirea mecanismului de evaluare și selecție a judecătorilor, inclusiv prin comasarea Colegiului de selecție cu Colegiul de evaluare;
- capacitatea colegiului nou creat cu pârghii și instrumente de lucru suplimentare, pentru ca să devină cu adevărat eficient și mult mai incisiv în procesul de selectare și evaluare a subiecților;
- revizuirea criteriilor și procedurii de selecție a candidaților la funcția de judecător;
- revizuirea criteriilor și procedurii de evaluare a judecătorilor;
- sporirea clarității și preciziei criteriilor de selecție și a celor de evaluare;
- asigurarea aprecierii obiective și echidistante a candidaților la funcția de judecător sau, după caz, a judecătorilor în funcție.

Totodată, în nota informativă a proiectului de Lege se menționează că aspectele de bază referitoare la selecția și evaluarea judecătorilor sunt reglementate în Legea nr. 154/2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor.

Din considerentele că, proiectul implică foarte multe modificări de ordin tehnic, ce constituie mai mult de 60% din Legea nr. 154/2012, autorii proiectului au optat pentru adoptarea unei noi Legi privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și abrogarea Legii nr. 154/2012.

Potrivit prevederilor art. 63 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, „dacă adoptarea, aprobarea sau emiterea unui act normativ presupune modificarea ulterioară a altor acte normative, modificările respective [...] se includ în dispozițiile tranzitorii ale actului normativ de bază.”.

În context, se menționează că unele aspecte ce țin de domeniul referitor la selecția, evaluarea și cariera judecătorilor sunt reglementate în alte legi: Legea nr. 514/1995 cu privire la organizarea judecătorească; Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului; Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii; Legea nr. 85/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative. Dispozițiile tranzitorii ale proiectului legii conțin modificări pentru legile menționate supra.

Examinând proiectul remis spre avizare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, relevă că modificările propuse vor contribui la consolidarea atribuțiilor Colegiului de selecție și evaluare a performanțelor judecătorilor.

Totodată, în cadrul examinării proiectului privind aprobarea proiectului de Lege privind la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, CSM a identificat un șir de obiecții și sugestii de modificare/completare a proiectului de lege, implementarea cătorva are drept scop perfecționarea cadrului legal propus spre avizare, după cum urmează:

Consiliul consideră oportun completarea:

-Art.1 din proiectul Legii menționat cu dispoziția: "... și testarea psihologică a judecătorului, candidatului la funcția de judecător".

Testarea psihologică constă în susținerea unui test scris și a unui interviu în fața unui psiholog desemnat din rândul specialiștilor acreditați. Rezultatele testării psihologice sunt concretizate într-un raport, care cuprinde profilul psihologic al fiecărui candidat și calificativul „admis” sau „respins”.

-La art. 6 alin. (1) din proiectul menționat, se propune o nouă redacție și anume:
„Judecătorii sunt supuși evaluării ordinare a performanțelor, după cum urmează :

- a) evaluarea judecătorilor cu vechimea în muncă până la 5 ani - o dată în 2 ani;*
- b) evaluarea judecătorilor cu o vechime de la 5-10 ani - o dată la 3 ani;*
- c) evaluarea judecătorilor cu o vechime mai mare de 10 ani - o dată în 5 ani.”*

-De asemenea, se propune completarea art. 7 alin. (2) cu următorul conținut:
“Procedura de evaluare a judecătorilor are loc în format electronic, pentru a exclude opinia (influența) subiectivă a membrilor Colegiului de selecție și evaluare. Informația în program este introdusă de către colaboratorii Colegiului în baza datelor prezentate de judecător (verificate de secretariat) și a celor colectate de CSM.

Fiecare criteriu este evaluat cu un punctaj stabilit prin Regulament, aprobat de CSM.

-La alin. (3), se propune completarea cu următoarea dispoziție: *„Judecătorii au acces la această informație și sunt în drept să solicite rectificarea datelor la prezentarea actelor justificative”.*

-Se propune ca ultimul alineat să fie modificat cu următoarea dispoziție:
„Criteriile ce țin de claritatea expunerii verbale și scrise, calitatea motivării hotărârilor vor fi evaluate de către Colegiul de selecție și evaluare prin atribuirea punctajului respectiv”.

-La indicatorii de evaluare a competenței profesionale la lit. c) urmează a fi concretizat pe ce perioadă urmează a fi verificate condamnările la CtEDO;

- Se propune de introdus și criteriul *„buna reputație a judecătorului, candidatului la funcția de judecător”* în cadrul căruia de analizat:

- natura și tipul faptelor pentru care judecătorilor li s-au aplicat sancțiuni disciplinare; sancțiuni contravenționale; iar dacă procedura în aceste cazuri a fost încetată de analizat natura și tipul contravențiilor, motivele de pornire a procedurilor și temeiurile de încetare; faptele pentru care candidaților la funcția de judecător li s-au aplicat astfel de sancțiuni în alte profesii, ori motivele de pornire a procedurilor și temeiurile de încetare. Evaluarea bunei reputații ține de competența CSM, care va atribui punctajul respectiv.

-La art. 8 alin. (3) se propune de completat cu lit. d) ce va avea următorul conținut: „*Consiliul Superior al Magistraturii în temeiul prevederilor alin.(2) art.36 Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*”.

-Referitor la prevederile art. 9 alin. (2) lit. a) se propune excluderea „ pct. 3”, iar de la lit. b) „ pct. 1 - alte criterii ce rezultă din funcțiile de administrare a instanțelor, atribuite Secretarului instanței”.

-La art. 12 alin. (1) lit. a) urmează a fi completat cu dispoziția: „... și 3 membri supleanți”.

-La alin. (2) din același articol ultima propoziție „... cel mai mare număr de voturi la AGJ,, de substituit cu sintagma „...care a obținut votul majorității simple a judecătorilor prezenți la adunare,, (Varianta cuprinsă în proiect nu corespunde principiului reprezentării majorității. Într-o societate democratică guvernează majoritatea. Democrația se sprijină pe opinia și voința majorității).

-Concomitent, la art.18 alin. (3) de completat cu lit. d) cu următorul cuprins „*concluziile cu privire la rezultatele evaluării*”.

-La art. 20 se propune substituirea dispoziției “... de la data adoptării” cu dispoziția “... de la data comunicării”.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4).

Totodată, în temeiul prevederilor art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, pentru perioada de timp de până la data întrunirii legale a noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a nu admite disfuncționalități în exercitarea de către Consiliu a atribuțiilor, hotărârile vor fi adoptate în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative.

Pentru considerentele expuse supra, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu 7 (șapte) voturi pro și 0 (zero) voturi împotriva ale membrilor prezenți în ședința Plenului, avizează pozitiv proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de Lege privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, cu propunerile expuse în partea motivantă a hotărârii.

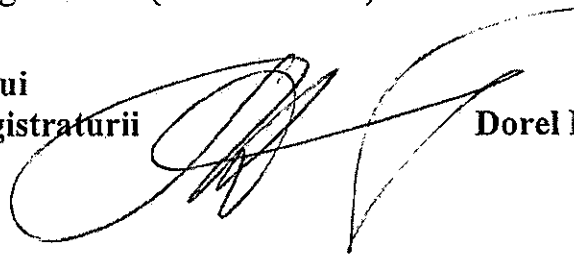
În contextul celor relatate, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii, conform prevederilor art. 4, 17, 24 și 25 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în

organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor și art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se avizează pozitiv proiectul de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea proiectului de lege privind selecția și evaluarea Performanțelor judecătorilor, cu propunerile expuse în partea motivantă a hotărârii.
2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.
3. Copia prezentei Hotărâri se remite Cancelariei de Stat și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**



Dorel MUSTEAȚĂ



mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu, nr.70,
Republica Moldova, MD-2009, tel. (+ 373 22) 22
15 47, tel./fax:(+ 373 22) 22 52 27,
e-mail: info@csj.md

Chișinău, M. Kogalniceanu 70 street,
Republic of Moldova, MD-2009, tel. (+373
22) 22 15 47, tel./ fax: (+373 22) 22 52 27,
e-mail: info@csj.md

Nr. 158 din 16 martie 2022

Ministerul Justiției al Republicii Moldova
secretariat@justice.gov.md

Cancelaria de Stat
cancelaria@gov.md

În temeiul art. 33 alin. (1) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție prezintă următorul aviz la proiectul de hotărâre pentru aprobarea proiectului de Lege privind aprobarea proiectului de Lege privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, nr. unic **164/MJ/2023**, autor – Ministerul Justiției).

Art. 3, 7, 9 – Criteriile de selecție și evaluare

Potrivit notei informative, finalitățile urmărite de promovarea prezentului proiect de lege sunt: revizuirea criteriilor și procedurii de selecție a candidaților la funcția de judecător; revizuirea criteriilor și procedurii de evaluare a judecătorilor; sporirea clarității și preciziei criteriilor de selecție și a celor de evaluare.

Studiind criteriile prevăzute la normele menționate, Curtea constată că acestea, în esență, sunt identice celor prevăzute în Legea privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor nr. 154 din 05 iulie 2012, precum și în Regulamentele CSM (Regulamentul cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor și Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor).

Astfel, nu este clar în ce măsură includerea în prezentul proiect a unor criterii similare (ca formă și conținut) poate fi calificată drept „revizuire a criteriilor”; „sporire a calității și preciziei”.

În ceea ce privește vechimea în muncă (art. 7 alin. (2) lit. i)) nu este clar în ce măsură acesta poate fi un indicator al activității judecătorului.

Prin urmare, reieșind din considerentul că intervenția legislativă sub acest aspect este lipsită de sens (fiind contrară finalităților urmărite), **Curtea avizează negativ propunerile menționate.**

Cap. IV – Colegiul de selecție și evaluare a judecătorilor

Cu privire la comasarea Colegiilor menționate, nota informativă nu conține nici un argument plauzibil care ar justifica o asemenea comasare. Pe de o parte, autorul proiectului indică niște date statistice cu privire la activitatea Colegiilor (care ar trebui să lase impresia unui volum de lucru redus al acestora), pe de altă parte, în Analiza de impact în procesul de fundamentare, autorul indică că din cauza volumul mare de lucru al viitorului CSEJ, există riscul să fie puțini candidați la funcțiile vacante din colegiul respectiv (pct. 4 lit. c).

În acest sens, crearea unei structuri în privința căreia persistă „riscul unui volum mare de lucru”, reprezintă o consolidare a colegiilor de selecție și evaluare a performanțelor judecătorilor în sensul acțiunii nr. 1.1.4 lit. c) din Strategia privind asigurarea independenței și integrității sectorului justiției pentru anii 2022–2025, aprobată prin Legea nr. 211/2021?

Totodată, potrivit notei informative una din finalitățile urmărite prin prezentul proiect este capacitatea colegiului nou creat cu pârghii și instrumente de lucru suplimentare, pentru ca să devină cu adevărat eficient și mult mai incisiv în procesul de selectare și evaluare a subiecților.

Analizând proiectul, Curtea constată că de fapt, acesta nu reglementează în nici o măsură „pârghii și instrumente de lucru suplimentare” care s-ar deosebi de cele existente.

Art. 10 alin. (2) – cu referire la componența viitorului Colegiu, Curtea reține că spre deosebire de prevederile actuale, ponderea membrilor din rândul non-judecătorilor în cadrul viitorului Colegiu este mai mică (3). La ora actuală, în procesul de evaluare și selecție sunt implicați 4 reprezentanți ai societății civile.

Art. 11 alin. (1) lit. b) – vechimea în funcția de judecător pentru accesarea în funcția de membru al Colegiului (de cel puțin 2 ani efectiv lucrați), este prea mică pentru o responsabilitate atât de mare precum selecția candidaților la funcția de judecător/promovare sau evaluarea activității unui judecător. **Curtea avizează negativ propunerea menționată.**

Art. 12 alin. (1) lit. b) – delegarea judecătorilor în cadrul Colegiilor de selecție și evaluare, ține de competența exclusivă a Adunării Generale a Judecătorilor conform art. 23³ din Legea nr. 514/1995. Astfel, toți 6 membri judecători urmează a fi desemnați de către Adunarea Generală a Judecătorilor. Astfel, **Curtea avizează negativ propunerea menționată.**

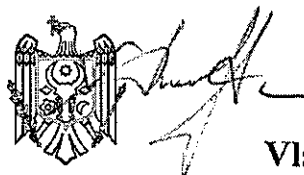
Art. 17 alin. (2) – stabilirea caracterului deliberativ al ședințelor în dependență de numărul membrilor Colegiului aflați în exercițiul funcției, este incorectă. Orice cvorum urmează a fi determinat din numărul total al membrilor Colegiului – 9. În caz contrar, hotărârile Colegiului ar putea fi adoptate cu votul chiar și a 2 membri (în ipoteza în care doar 3 membri sunt în exercițiul funcției). Prin urmare, **Curtea avizează negativ propunerea menționată.**

Art. 24 alin. (6) – autorul pune în sarcina viitorului Colegiu (în perioada 1 ianuarie 2026 – 31 decembrie 2028) evaluarea extraordinară a integrității etice și financiare a judecătorilor în funcție, care nu au fost evaluați conform Legii privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor.

Prin această propunere, Colegiului de fapt i se atribuie competențe improprii (care contravin în esență proiectului transmis spre avizare). La fel, chiar dacă s-ar omite aspectul competenței, în ce măsură ar putea fi aplicate criteriile prevăzute în Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor, în cazul în care cea din urmă își va înceta acțiunea conform art. 20 alin. (8), vor fi aplicate criteriile de evaluare prevăzute într-o lege a cărui termen de aplicare s-a consumat?

În concluzie, Curtea menționează că nu există o corelație între propunerile formulate de către autor și finalitățile urmărite prin prezentul proiect. Promovarea unui asemenea proiect este lipsită de sens odată ce criteriile de evaluare și selecție sunt identice celor existente, iar unica schimbare majoră precum comasarea Colegiilor, este neargumentată, nefiind astfel clare avantajele obținute urmare a creării noii structuri.

Digitally signed by Timofți Vladimir
Date: 2023.03.17 09:03:48 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Vladimir TIMOFTI
Președinte interimar



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
AL REPUBLICII MOLDOVA
JUDECĂTORIA CAHUL**

*MD-3909, or. Cahul, str. M. Frunze 62
Tel. (239) 2-46-82*

Nr. 3533 din 14.03.23.

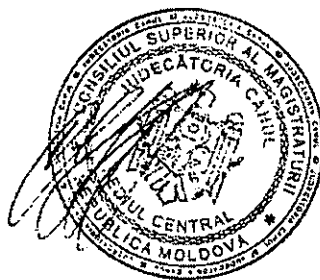
**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

La data de 03 martie 2023 prin intermediul poștei electronice a instanței a parvenit solicitarea referitor la avizare și consultare publică proiectul de hotărâre a Guvernului privind aprobarea proiectului de Lege privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor (număr unic 164/MJ/2023).

La cele solicitate, Judecătoria Cahul, Vă comunică că din partea instanței nu sunt avizări pe marginea proiectului de lege privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor (număr unic 164/MJ/2023).

Cu respect,

**Președinte interimar al
Judecătoriei Cahul**



Svetlana UZUN



MD-3800, UTA Gagauzia
mun. Comrat, str. Lenin 242,
tel/fax: 0-298-2-32-30
e-mail jco@justice.md

MD-3800, АТО Гагаузия
мун. Комрат, ул. Ленина 242,
тел/факс: 0-298- 2-32-30
e-mail jco@justice.md

Nr. 4304 din "15" martie 2023

Ministerul Justiției al RM
Secretar de Stat
Veronica Mihailov-Moraru
email: diana.melenciuc@justice.gov.md

La interpelarea Dvs. nr.de ieșire 03/1825 din 03.03.2023
(de intrare 3043 din 06.03.2023)

În ceea ce privește hotărâre a Guvernului privind aprobarea proiectului de Lege privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor (număr unic 164/MJ/2023) judecătoria Comrat comunică că nu sunt careva propuneri suplimentare de modificare a cadrului normativ nominalizat.

Președinte
al Judecătoriei Comrat

Ex. Denierji L.C. 0(298)23230

IGOR BOTEZATU



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова

Union of Advocates of the Republic of Moldova

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
email: uniunea.avocatiilor.rm@gmail.com, www.uam.md

Nr. UA/195/2023 din 14.03.2023

La nr. 03/1825 din 03.03.2023

Ministerul Justiției al Republicii Moldova

secretariat@jstutice.gov.md

diana.melenciuc@justice.gov.md

copie: **Cancelaria de Stat**

cancelaria@gov.md

Cu referire la proiectul Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor (număr unic 164/MJ/2023), remis pentru avizare, comunicăm următoarele.

Uniunea Avocaților din Republica Moldova comunică lipsa obiecțiilor de ordin conceptual în ceea ce privește comasarea într-un colegiu unic a Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor și a Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, care să se preocupe de evaluarea performanțelor, selecția și cariera judecătorilor.

În același timp, ținând cont de specificul competențelor Colegiului unic precum și ținând cont de specificul activității, în opinia noastră, în componența Colegiului unic, pot fi incluși **cel mult 2 reprezentanți ai societății civile**, care să aibă cel puțin 5 ani de experiență în domeniul dreptului/jurisprudenței. Or, acest număr este suficient pentru a asigura atingerea scopului urmărit prin includerea membrilor societății civile în Colegiul unic. De altfel, anume în acest mod a fost propusă componența Colegiului unic în cadrul Conceptului privind consolidarea mecanismului de selecție și de evaluare a performanțelor judecătorilor.

În opinia UARM, judecătorii desemnați în acest Colegiu, trebuie să aibă cel puțin 5 ani vechime în funcția de judecător și să fie detașați în funcția de membru al Colegiului, or, în caz contrar, judecătorii vor fi supraîncărcați cu dosare și cu activitatea în colegiu, ceea ce va descuraja judecătorii să candideze la funcția de membru al Colegiului unic.

La art. 12 alin. (1), numirea membrilor Colegiului din rândul judecătorilor de către CSM nu este motivată în nota informativă. Considerăm că modul de alegere a membrilor Colegiului de către Adunarea Generală a judecătorilor trebuie să fie aplicată pentru toți membrii Colegiului din rândul judecătorilor. Orice distincție dintre cele două metode de alegere/numire trebuie să fie motivată prin prisma necesității, legalității scopului urmărit și proporționalității.

La alin. (2) art. 12, ultima teză, cuvântul „*judecătorul*” propunem a fi substituit cu cuvântul „*candidații*”, iar la final de completat cu textul „, *în ordinea descreșterii*”. Astfel, se va asigura aplicarea normei date fără echivoc și pentru situația în care printr-o singură procedură de exprimare a votului sunt aleși toți membrii Colegiului din rândul judecătorilor.

La fel, este important să fie luate măsuri privind continuitatea activității colegiului unic și neadmiterea blocării activității, în cazul demisiei, sau a expirării mandatului unuia sau mai multor membri ai Colegiului, fie din cauza imposibilității de a activa din alte motive. Prin urmare, propunem să se prevadă existența supleanților pentru diferența de mandate, precum și să fie instituit un termen în care să fie aleși noii membri, iar Colegiul să activeze până la alegerea noilor membri, chiar dacă în perioada de 3 luni nu a fost posibilă alegerea unui alt membru.

La alin. (5) art. 12, propunem să se examineze oportunitatea reglementării suplimentare în competența CSM împuternicirea de a constata imposibilitatea unui membru al Colegiului de ași exercita funcțiile mai mult de 3 luni și tot din oficiu de a numi sau de a convoca Adunarea generală a judecătorilor pentru a alege un alt membru. În caz contrar, termenul de 3 luni prevăzut la alin. (5) art. 10 din proiect riscă să fie omis.

La art. 14 alin. (2) lit. d) propunem completarea acestuia astfel încât să se reglementeze dreptul președintelui Colegiului de a semna corespondența Colegiului și nu doar hotărârile și procesele-verbale.

La fel, se propune de revizuit criteriile și procedura de evaluare, inclusiv – revizuirea punctajului oferit, raportat la criteriile de evaluare, încât cea mai mare pondere să fie atribuită calităților profesionale, pregătirii teoretice și practice, calităților morale etc.. În acest sens, nu este acceptabil criteriul de integritate, or, aceasta fie este, fie nu este și dacă se constată lipsa de integritate, atunci persoana nu mai poate activa în funcția de judecător.

Propunem, de asemenea, ca în criteriile de evaluare și selecție să fie incluse și opiniile oferite de avocați sau de Barourile avocaților din circumscripțiile Curților de apel, bazate pe cazuri reale și obiective în care au oferit asistență juridică calificată, or, avocații prin interacțiunea permanentă cu instanțele de judecată sunt cei care sunt plasați cel mai bine în poziția de a afirma că cunosc cel mai bine comportamentul și activitatea judecătorilor.

La art. 7 alin. (2) lit. i) propunem excluderea vechimii în funcție în calitate de criteriu de apreciere a competenței profesionale a judecătorului. Vechimea în funcție prin sine nu reprezintă o dovadă a competenței profesionale, ci permite judecătorului să exceleze în privința celorlalte criterii precum claritatea expunerii verbale și scrise, calitatea motivării hotărârilor, modul de conducere a ședințelor de judecată și altele, care sunt evaluate în mod independent.

La art. 15 alin. (1) lit. b) considerăm că, expunerea opiniei separate în caz de dezacord cu hotărârea Colegiului trebuie să reprezinte o obligație a membrului Colegiului, nu un drept.

La alin. (2) art. 17 considerăm necesar de stabilit un număr limită minim al membrilor Colegiului prezenți la ședință pentru asigurarea deliberativității. În caz contrar, cel puțin 2/3 dintre membrii Colegiului aflați în exercițiul funcției poate reprezenta, în anumite circumstanțe, și un număr de 2 membri. Semnalăm, că norma juridică în cauză este contrară alin. (1) art. 18, care stabilește că hotărârile Colegiului pot fi adoptate doar cu votul deschis al majorității membrilor aleși/desemnați.

La alin. (2) art. 18, propunem completarea textului cu următoarea propoziție: „*La calcularea majorității necesare pentru adoptarea hotărârii nu se ia în considerare membrii care nu participă la vot.*”.

La alin. (4) art. 15 soluția propusă de autorii proiectului, care se referă la semnarea hotărârilor Colegiului de către toți membrii acestuia, nu va contribui la eficientizarea activității colegiului. Pentru a evita anumite piedici în activitatea Colegiului, propunem revizuirea normei date, astfel încât să fie suficientă semnătura președintelui, fără o reconfirmare suplimentară prin semnătură a votului fiecărui membru al Colegiului.

La art. 20, în lumina jurisprudenței Curții Constituționale în materie de jurisdicție deplină a instanțelor de judecată la examinarea contestațiilor împotriva actelor adoptate de organele de autoadministrare ale judecătorilor, propunem revizuirea textului „și doar în partea ce se referă la procedura de emitere și adoptare”.

Alin. (1) art. 24 propunem a fi revăzut sub aspectul stabilirii unui termen exact pentru intrarea în vigoare a legii, or sintagma „după o lună” nu se referă la un moment definit în timp.

La alin. (4) art. 24 propunem a se stabili că se întrerup termenele de procedură calculate anterior și de la constituirea Colegiului conform prezentei legi termenele de procedură scurse anterior nu se vor lua în considerare la calcularea noilor termen de procedură. Această dispoziție va asigura noilor membri ai Colegiului timp suficient pentru examinarea efectivă a dosarelor.

Cu respect,

Digitally signed by Popescu Dorin
Date: 2023.03.14 15:34:57 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Dorin POPESCU
Președinte al Uniunii Avocaților din Republica Moldova

Ex. Vladislav Cîrlan



USAID
DIN PARTEA POPORULUI
AMERICAN

Proiectul „Instanțe Judecătorești Model”

Nr.149 din 10.03.2023

Către: Dnei Veronica Mihailov-Moraru
Ministra Justiției
Ministerul Justiției
Str. 31 August 1989, 82
mun. Chișinău, Republica Moldova
secretariat@justice.gov.md
diana.melenciuc@justice.gov.md

Subiect: Propuneri de modificare a proiectului Legii privind selecția și evaluarea judecătorilor

Stimată Doamnă Mihailov-Moraru,

Proiectul USAID „Instanțe Judecătorești Model” propune modificarea și completarea proiectului de Lege cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, elaborat de Ministerul Justiției și publicat pentru consultare publică pe pagina <https://particip.gov.md/ro>.

Modificările și completările propuse sunt determinate de necesitatea instituționalizării în cadrul instanțelor judecătorești a practicilor de monitorizare internă periodică a performanței instanței de către conducerea acesteia. În prezent, implicarea președinților și a vicepreședinților de instanță în monitorizarea și gestionarea performanței instanțelor judecătorești este sporadică, iar instituirea unor astfel de practici va contribui la funcționarea eficientă a instanțelor judecătorești și îmbunătățirea serviciilor oferite cetățenilor, inclusiv, prin monitorizarea duratei proceselor judiciare.

Pentru a clarifica eventualele întrebări cu referire la propunerile și modificările elaborate, vă rugăm să o contactați pe Luciana Iabangi, Consilieră politici și colaborări în cadrul Proiectului „Instanțe Judecătorești Model” (tel. de contact 069644888, e-mail liabangi@dexisonline.com).

Vă mulțumim pentru colaborare!

Cu stimă,

Natalia Vilcu
Directoare
Proiectul „Instanțe Judecătorești Model”

Anexă: Nota informativă și propuneri de completare a proiectului de Lege privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor

Contractant USAID
Dexis Consulting Group
moldova@dexisonline.com



USAID
DIN PARTEA POPORULUI
AMERICAN

Proiectul „Instanțe Judecătorești Model”

NOTA INFORMATIVĂ

privind completarea proiectului de Lege privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor

Proiectul „Instanțe Judecătorești Model” propune completarea proiectului de Lege privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, care a fost remis spre consultare publică pe 2 martie 2023.

Completările propuse sunt determinate de beneficiile instituirii în cadrul instanțelor judecătorești a practicilor de monitorizare obligatorie internă periodică de către conducerea instanțelor judecătorești a performanței instanței pe care o conduc, în general, și a judecătorilor din cadrul instanței judecătorești, în particular. La etapa actuală, se atestă aplicarea sporadică a acestor practici în instanțele judecătorești, fapt care duce la implicarea limitată a conducerii instanțelor judecătorești în monitorizarea și gestionarea performanței instanțelor judecătorești. Or, potrivit Opiniei Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) nr. 19 (2016) privind rolul președinților instanțelor judecătorești, rolul președinților este de a asigura funcționarea eficientă a instanței judecătorești și de a consolida serviciile oferite cetățenilor, inclusiv prin monitorizarea duratei proceselor judiciare. Potrivit Opiniei specificate *supra*, monitorizarea duratei proceselor și a eficienței instanțelor judecătorești se realizează cu scopul accelerării soluționării cauzelor pe rolul instanței judecătorești, însă trebuie să fie de natură să nu afecteze imparțialitatea și independența judecătorilor.

Pornind de la aceste considerente, se propune completarea proiectului de Lege privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor cu prevederi care ar permite evaluarea președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești prin prisma eficienței activității instanței apreciate prin intermediul indicatorilor de performanță extrași din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și comparați cu mediile naționale pe țară înregistrate la nivelul judecătoriilor sau curților de apel. Aceste evaluări vor contribui la creșterea indicatorilor de performanță și a eficienței instanțelor judecătorești, în condițiile în care conducerea instanțelor se va implica mai activ în monitorizarea și gestionarea performanței instanțelor judecătorești pe care le conduc.

Propunerile de completare a proiectului de Lege privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor sunt prezentate în Anexa A la prezenta Notă.



USAID
DIN PARTEA POPORULUI
AMERICAN

Proiectul „Instanțe Judecătorești Model”

ANEXA A

PROPUNERI

de completare a proiectului de Lege privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor

Art. 9 alin. (2) pct. 2) lit. a) se completează cu subpct. 12, după cum urmează:

„12. asigurarea eficienței instanței judecătorești – acest aspect este evaluat în baza următorilor indicatori de performanță a instanțelor judecătorești:

- a) rata de soluționare a dosarelor în instanța judecătorească;
- b) rata de variație a stocului de cauze pendinte;
- c) durata dosarelor pe rol;
- d) durata lichidării stocului de cauze pendinte.

Indicatorii vor fi apreciați în funcție de valorile medii pe țară înregistrate la nivelul judecătoriilor sau curților de apel și în dependență de implementarea unor proceduri interne de monitorizare a performanței instanței judecătorești de către președintele și vicepreședintele instanței. Implementarea procedurilor de monitorizare a performanței va fi verificată prin intermediul discuțiilor cu judecătorii și personalul din cadrul instanței judecătorești.”

Opinie juridică la proiectul Legii privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor

EXPEDIATĂ PRIN E-MAIL ȘI PUBLICATĂ PE CRJM.ORG

Nr./Data:	12/23 din 27 martie 2023
Destinatari:	Ministerul Justiției, persoană de contact: Diana MELENCIUC Consultant principal, Direcția elaborare acte normative diana.melenciuc@justice.gov.md
Prezentată de:	Centrul de Resurse Juridice din Moldova (www.crjm.org), persoană de contact: Ilie CHIRTOACĂ, Președinte, e-mail: ilie.chirtoaca@crjm.org Vladislav GRIBINCEA, Director de Program e-mail: vladislav.gribincea@crjm.org

Această opinie este prezentată Ministerului Justiției Republicii Moldova în contextul avizării proiectului Legii privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor.

În continuare, CRJM prezintă câteva propuneri de îmbunătățire a proiectului de lege. Acestea se referă, în principal, la următoarele recomandări:

- **Includerea principiului egalității** în principiile de selecție și evaluare, pentru a încuraja prezența echitabilă a femeilor în instanțe și în special în procesul de promovare al judecătorilor în instanțele ierarhice superioare sau funcții administrative;
- **Extinderea termenului de evaluare ordinare** de la 4 la 5 ani și instituirea obligației de coordonare a planului de evaluare elaborat de Colegiu cu CSM, astfel încât să fie asigurată o planificare oportună și realistă în funcție de necesitățile prioritare ale sistemului judecătoresc pe care trebuie să le identifice CSM;
- **Excluderea indicatorilor de evaluare din lege**, cu condiția ca acești indicatori să fie prevăzuți în Regulamentele respective ale CSM, iar în cazul în care această abordare nu este acceptată, suplینirea unor indicatori/criterii de selecție și evaluare în partea ce ține de competența profesională, aspectele manageriale, comunicarea externă, inclusiv excluderea unor indicatori neclari (conform propunerilor punctuale prevăzute la art. 7 și 9);
- **Acordarea unei ponderi pentru criteriile de evaluare**, în cazul în care acestea nu sunt excluse (potrivit sugestiei de mai sus) - de cel puțin 60% din totalul evaluării pentru criteriul de competența profesională, cel mult 20% pentru competența organizatorică și cel mult 20% eticii profesional astfel încât să existe o

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



[crjmoldiva](https://twitter.com/crjmoldiva)

departajare concretă a importanței criteriului de competență profesională, aceasta fiind cel mai important criteriu de competență evaluat;

- **Posibilitatea detașării/suspendării din funcția primară a membrilor aleși/numiți în Colegiului nou format**, având în vedere volumul de lucru pe care urmează să-l întreprindă membrii în aceste colegii;
- **Reglementarea în lege a rolului pro-activ al Secretariatului Colegiului**. Considerăm oportună reglementarea posibilității Secretariatului de a acumula și analiza date relevante de suport pentru activitatea Colegiului, fără a apela la alte instituții care vor generaliza informația despre un anumit candidat, după modelul prevăzut în versiunea actuală a proiectului;
- **Detalierea reglementărilor cu privire la publicarea hotărârilor Colegiului**. Considerăm necesară specificarea în lege a faptului că atât hotărârile cât și opiniile separate vor fi publicate. În versiunea curentă, textul proiectului este neechivoc. Totuși în cazul în care legiuitorul va considera publicarea integrală a hotărârii drept contrară prevederilor principiului confidențialității evaluării, recomandăm în acest caz publicarea cel puțin a unor detalii cu privire la evaluare (etapele și punctajul acumulat), cu excluderea unor recomandări individuale adresate de către Colegiu, de exemplu: recomandări de îmbunătățire a activității adresate personal judecătorului evaluat;
- **Instituirea unei interdicții pentru membrii Colegiului la promovare în decursul exercitării funcției**. Recomandăm includerea interdicției prin care membrii Colegiului nu pot participa în timpul exercitării mandatului de membru al Consiliului și timp de șase luni după expirarea mandatului la concursuri pentru transfer sau promovare, având în vedere poziția avantajoasă pe care o dețin în virtutea deținerii funcției și accesului la informații privind procedurile interne ale Comisiei. În prezent, interdicții similare există și pentru membrii detașați în CSM care nu pot să fie promovați în timp ce exercită mandatul de membru al CSM.
- **Reglementarea în lege a rolului CSM în procedura de evaluare și ponderea punctajului acordat**. Pentru a evita dublarea de atribuții și responsabilități a colegiului, pe de o parte, și a Consiliului Superior al Magistraturii, de cealaltă parte, cel mai important aspect care urmează a fi clarificat în lege, ține de rolul CSM în procedura de evaluare și în mod special în departajarea candidaților care acumulează un punctaj similar în cadrul procedurii de evaluare. În cazul abrogării Legii privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, considerăm necesar să fie prevăzute în proiectul curent, fie în legea privind CSM, posibilitatea CSM-ului să dețină o cotă de până la 50% pentru rezultatul evaluării (similar reglementării prevăzute în prezent la art. 1/1 al Legii). În acest caz, CSM ar urma să evalueze aspecte ce nu au fost evaluate de către Colegiu, astfel, fiind necesară și clasificare a criteriilor pe care le evaluează fiecare instituție în parte.

Propunerile și comentariile punctuale sunt anexate. Vă rugăm să nu ezitați să ne contactați pentru orice detalii sau clarificări suplimentare.

Cu deosebit respect,


Ilie CHIRTOACĂ,

Președinte

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

Nr.	Textul existent sau propus de autorii proiectului	Modificări propuse de CRJM <i>(formulările în legătură cu care se propune eliminarea au fost tăiate cu o linie, iar textul care se propune a fi adăugat este subliniat)</i>	Argumente/Comentarii
	<p>Articolul 1. Obiectul legii Prezenta lege reglementează principiile și procedura de selecție a candidaților la funcția de judecător, precum și modul de evaluare a performanțelor judecătorilor, precum și modul de organizare și funcționare a Colegiului de selecție și evaluare a judecătorilor (în continuare - Colegiul).</p>	<p>Articolul 1. Obiectul legii Prezenta lege reglementează principiile și procedura de selecție a candidaților la funcția de judecător, principiile și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, precum și modul de organizare și funcționare a Colegiului de selecție și evaluare a judecătorilor (în continuare - Colegiul).</p>	<p>Modificare redacțională</p>
	<p>Articolul 2. Principiile selecției și evaluării judecătorilor Procese de selecție și de evaluare a judecătorilor au la bază următoarele principii: a) legalitatea; b) nediscriminarea; c) selectarea și evaluarea obiectivă și imparțială; d) echitatea; e) transparența; f) respectarea confidențialității; g) protecția datelor cu caracter personal și a vieții private; h) respectarea demnității umane.</p>	<p>Articolul 2. Principiile selecției și evaluării judecătorilor Procese de selecție și de evaluare a judecătorilor au la bază următoarele principii: a) legalitatea; <u>a¹) egalitatea de șanse</u> b) nediscriminarea; c) selectarea și evaluarea obiectivă și imparțială; d) echitatea; e) transparența; f) respectarea confidențialității; g) protecția datelor cu caracter personal și a vieții private; h) respectarea demnității umane.</p>	<p>Recomandăm includerea considerațiilor privind dimensiunea de gen în calitate de principiu al selecției și evaluării judecătorilor pentru a asigura prezența echitabilă a femeilor în instanțe și pentru a susține realizarea echilibrului dintre viața profesională și cea de familie. În acest sens, legea și după caz, regulamentul de implementare al legii, ar urma să prevadă în mod explicit că în cazul promovărilor la o instanță superioară și în concursurile pentru ocuparea unei funcții de conducere, se va aplica măsura specială temporară ca în cazul existenței unui punctaj egal între o femeie și un bărbat, să se ia în calcul acordarea de prioritate la promovare judecătorei, atâta timp cât încă există un dezechilibru de gen masiv în ceea ce privește promovarea așa cum indică datele statistice recente. De exemplu, rezultatul concursurilor de promovare în perioada 2013 – 2018 relevă o rată de promovare femeilor cu peste 20% mai mică. Doi din trei promovați sunt bărbați, fără a exista o justificare obiectivă pentru această diferență.</p>

	<p>Articolul 3. Criteriile de selecție a candidaților la funcția de judecător</p> <p>(1) Selecția candidaților la funcția de judecător are loc în baza următoarelor criterii:</p> <p>a) întrunirea condițiilor stabilite în art. 6 din Legea nr. 544/1995 u privire la statutul judecătorului;</p> <p>b) rezultatele instruirii inițiale în cadrul Institutului Național al Justiției sau, după caz, rezultatele examenului susținut de candidat în baza vechimii în muncă în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției;</p> <p>c) <u>experiența</u> <u>vechimea</u> în funcțiile de specialitate <u>juridică și genul activității desfășurate în funcțiile respective;</u></p> <p>d) <u>participarea în activități, proiecte sau inițiative de educație non-formală, confirmate corespunzător;</u></p> <p>d²) <u>fluența exprimării verbale și scrise în una din limbile Consiliului Europei;</u></p> <p>e) <u>competențe personale și atitudini calitative personale precum: integritatea-verticalitatea, corectitudinea, capacitatea de a gestiona situațiile stresante;</u>; ea</p> <p>f) <u>capacitatea de a lua și a-și asuma decizii</u></p> <p>f) <u>alte activități extrajudiciare.</u></p>	<p>Articolul 3. Criteriile de selecție a candidaților la funcția de judecător</p> <p>(1) Selecția candidaților la funcția de judecător are loc în baza următoarelor criterii:</p> <p>a) <u>întrunirea condițiilor stabilite în art. 6 din Legea nr. 544/1995 u privire la statutul judecătorului;</u></p> <p>b) rezultatele instruirii inițiale în cadrul Institutului Național al Justiției sau, după caz, rezultatele examenului susținut de candidat în baza vechimii în muncă în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției;</p> <p>c) <u>experiența</u> <u>vechimea</u> în funcțiile de specialitate <u>juridică și genul activității desfășurate în funcțiile respective;</u></p> <p>d²) <u>participarea în activități, proiecte sau inițiative de educație non-formală, confirmate corespunzător;</u></p> <p>d²) <u>fluența exprimării verbale și scrise în una din limbile Consiliului Europei;</u></p> <p>e) <u>competențe personale și atitudini calitative personale precum: integritatea-verticalitatea, corectitudinea, capacitatea de a gestiona situațiile stresante;</u>; ea</p> <p>f) <u>capacitatea de a lua și a-și asuma decizii</u></p>	<p>Sursa datelor: CRUM: Analiza dimensiunii de gen în sectorul justiției în Republica Moldova Pretul personal al prezentei femellor în sistemul judecătoresc (2019)</p> <p>La alin. (1) lit. a) considerăm judicios excluderea criteriului propus. Întrunirea condițiilor stabilite la art. 6 din Legea nr. 544/1995 sunt cerințe indispensabile candidării, decât un criteriu propriu-zis de selecție.</p> <p>La alin. (1) suplimentar, în vederea selecției în bază de merit a celor mai buni candidați la funcțiile de judecător, recomandăm introducerea unor criterii suplimentare în vederea departajării candidaților care pe lângă formarea profesională standard în materie de drept, 1) participă în activități de educație non-formală (programe de instruire non-formale, școli de vară, inițiative studentești, etc.), 2) posedă fluent pe lângă limba română și una din limbile de lucru ale Consiliului Europei (engleza sau franceza). Verificarea acestor abilități ar urma să aibă loc doar pe viu în cazul interviului în fața Colegiului, fiind cooptați sau contractați după caz, specialiști din domeniu, în cazul în care candidatul sau candidata a indicat aceste abilități în dosarul de participare. Menționăm că aceste criterii se vor aplica doar candidaților, nu și judecătorilor în funcție.</p> <p>Suplimentar, recomandăm modificarea sintagmei „capacitatea analitică” în „capacitatea de a înțelege și a analiza situațiile juridice complexe”. Formularea este identică cu cea folosită în proiectul legii Curții Supreme de Justiție.</p>
--	--	--	--

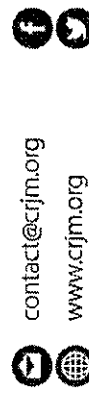
CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA

str. A. Șciusev 33,
 MD-2001, Chișinău,
 Republica Moldova

+373 22 84 36 01
 +373 22 84 36 02

contact@crjm.org
 www.crjm.org

crjm.org
 crjmoltdova



<p>(2) Documentele confirmative pentru fiecare criteriu, procedura și metodologia de acordare și calculare a punctajului pentru acestea, metodologia de efectuare a interviului candidaților la funcția de judecător, precum și alte aspecte de ordin procedural se stabilesc prin regulament, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Regulamentul se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) La selecția candidaților la funcția de judecător, media de concurs se calculează după cum urmează: cel puțin 50% se constituie din nota obținută la examenul susținut în fața Comisiei pentru examenele de absolvire a Institutului Național al Justiției și nu mai mult de 50% din punctajul acordat de Colegiu.</p>	<p>g) capacitatea de a înțelege și a soluționa situațiile juridice complexe;</p> <p>f) alte activități extrajudiciare <u>criterii relevante</u> funcției de judecător.</p> <p>(2) Documentele confirmative pentru fiecare criteriu, procedura și metodologia de acordare și calculare a punctajului pentru acestea, metodologia de efectuare a interviului candidaților la funcția de judecător, precum și alte aspecte de ordin procedural se stabilesc prin regulament, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Regulamentul se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) La selecția candidaților la funcția de judecător, media de concurs se calculează după cum urmează: cel puțin 50% se constituie din nota obținută la examenul susținut în fața Comisiei pentru examenele de absolvire a Institutului Național al Justiției și nu mai mult de 50% din punctajul acordat de Colegiu și de către <u>Consiliul Superior al Magistraturii</u>.</p>	
<p>Articolul 4. Scopul evaluării performanțelor judecătorilor</p> <p>(1) Performanțele judecătorilor se evaluează pentru a stabili nivelul de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, cât și a capacitatea de a aplica cunoștințele teoretice și aptitudinile necesare în practica profesiei de judecător, de a stabili aspectele slabe și activitatea tendința</p>	<p>Articolul 4. Scopul evaluării performanțelor judecătorilor</p> <p>(1) Performanțele judecătorilor se evaluează pentru a stabili nivelul de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, cât și a capacitatea de a aplica cunoștințele teoretice și aptitudinile necesare în practica profesiei de judecător, de a stabili aspectele slabe și aspectele forte din activitatea judecătorilor, de a stimula tendința</p>	



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org
www.crjm.org



crjm.org



crjmoltdova

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA

<p>aspectele forte din activitatea judecătorilor, de a stimula tendința de perfecționare a abilităților profesionale și de a spori eficiența activității judecătorilor la nivel individual și la nivel de instanțe judecătorești.</p> <p>(2) Rezultatele evaluării performanțelor judecătorilor sunt utilizate pentru:</p> <p>a) organizarea calitativă a formării profesionale a judecătorilor (stabilirea direcțiilor de formare profesională, dezvoltarea și îmbunătățirea programelor de instruire continuă a judecătorilor, selectarea formelor de instruire);</p> <p>b) stabilirea obiectivă a gradului de corespundere a judecătorilor cu funcțiile pe care le dețin sau la care pretind pe parcursul carierei lor;</p> <p>c) asigurarea unei comparații obiective între mai mulți judecători în cazul promovării;</p> <p>d) stimularea judecătorilor pentru a-și perfecționa nivelul de pregătire și abilitățile profesionale;</p> <p>e) îmbunătățirea administrării instanțelor judecătorești;</p> <p>f) formularea propunerilor de acordare a gradelor de calificare pentru judecători.</p>	<p>de perfecționare a abilităților profesionale și de a spori eficiența activității judecătorilor la nivel individual și la nivel de instanțe judecătorești.</p> <p>(2) Rezultatele evaluării performanțelor judecătorilor sunt utilizate pentru:</p> <p>a) organizarea calitativă a formării profesionale a judecătorilor (stabilirea direcțiilor de formare profesională, dezvoltarea și îmbunătățirea programelor de instruire continuă a judecătorilor, selectarea formelor de instruire);</p> <p>b) stabilirea obiectivă a gradului de corespundere a judecătorilor cu funcțiile pe care le dețin sau la care pretind pe parcursul carierei lor;</p> <p>c) asigurarea unei comparații obiective între mai mulți judecători în cazul promovării;</p> <p>d) stimularea judecătorilor pentru a-și perfecționa nivelul de pregătire și abilitățile profesionale;</p> <p>e) îmbunătățirea administrării instanțelor judecătorești;</p> <p>f) formularea propunerilor de acordare a gradelor de calificare pentru judecători.</p>	
		<p>Propunem excluderea, inclusiv în contextul oportunității excluderii gradelor de calificare pentru judecători.</p>



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA

	<p>Articolul 6. Evaluarea ordinară (1) Judecătorul este supus evaluării ordinare a performanțelor o dată la 4 ani. (2) Evaluarea ordinară a performanțelor se inițiază de Colegiul de selecție și evaluarea judecătorilor. (3) Urmare a efectuării evaluării performanțelor, judecătorilor li se acordă următoarele calificative: a) excelent; b) foarte bine; c) bine; d) insuficient; e) eșuat. (4) În cazul acordării calificativului “insuficient”, judecătorul este supus</p>	<p>Articolul 6. Evaluarea ordinară (1) Judecătorul este supus evaluării ordinare a performanțelor o dată la 4-5 ani. (2) Evaluarea ordinară a performanțelor se inițiază de Colegiul de selecție și evaluarea judecătorilor-în baza unui plan de evaluare, <u>avizat</u> aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii. (3) Urmare a efectuării evaluării performanțelor, judecătorilor li se acordă următoarele calificative: a) excelent; b) foarte bine; c) bine; d) insuficient; e) eșuat.</p>	<p>Recomandăm extinderea termenului evaluării ordinare de la 4 la 5 ani. Suplimentar, considerăm necesar indicarea în lege a faptului că evaluarea ordinară va fi coordonată cu Consiliul Superior al Magistraturii în baza unui plan de evaluare, în funcție de necesitățile prioritare ale sistemului pe care trebuie să le identifice CSM.</p>
--	--	--	---



str. A. Șciusev 33,
 MD-2001, Chișinău,
 Republica Moldova



+373 22 84 36 01
 +373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org






crjmoltdova



CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



<p>evaluării extraordinare în termenul stabilit de Colegiul de selecție și evaluare a judecătorilor. Acordarea calificativului „insuficient” la două evaluări consecutive constituie temei pentru inițierea, din partea Consiliului Superior al Magistraturii, a procedurii de eliberare a judecătorului.</p> <p>(5) Prin regulament aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii se stabilesc:</p> <p>a) metodologia, procedura și durata evaluării performanțelor judecătorilor;</p> <p>b) limitele extinderii procesului de evaluare a performanțelor judecătorilor;</p> <p>c) punctajul corespunzător fiecărui calificativ indicat la alin. (3);</p> <p>d) sursele de informare și mijloacele de colectare a informațiilor necesare evaluării performanțelor judecătorilor.</p> <p>(6) Regulamentul menționat la alin. (5) se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p>(4) În cazul acordării calificativului „insuficient”, judecătorul este supus evaluării extraordinare în termenul stabilit de Colegiul de selecție și evaluare a judecătorilor. Acordarea calificativului „insuficient” la două evaluări consecutive constituie temei pentru inițierea, din partea Consiliului Superior al Magistraturii, a procedurii de eliberare a judecătorului.</p> <p>(5) Prin regulament aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii se stabilesc:</p> <p>a) metodologia de <u>interviu</u>, procedura și durata evaluării performanțelor judecătorilor;</p> <p>b) limitele extinderii procesului de evaluare a performanțelor judecătorilor;</p> <p>c) punctajul corespunzător fiecărui calificativ indicat la alin. (3);</p> <p>d) sursele de informare și mijloacele de colectare a informațiilor necesare evaluării performanțelor judecătorilor.</p> <p>(6) Regulamentul menționat la alin. (5) se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p>La alin. (5) recomandăm detalierea faptului că metodologia se referă la interviul realizate de către CSM, dacă această etapă va fi menținută în continuare.</p> <p>Suplimentar, propunem excluderea lit. b) având în vedere caracterul confuz al reglementării. Eventualele „limite” de evaluare pot fi stabilite doar prin lege.</p>
<p>Articolul 7. Criteriile și indicatorii de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor</p> <p>(1) Evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor se realizează în baza următoarelor criterii:</p> <p>a) competența profesională;</p>	<p>Articolul 7. Criteriile și indicatorii de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor</p> <p>(1) Evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor se realizează în baza următoarelor criterii:</p>	<p>Fiind o condiție <i>sine qua non</i> pentru eligibilitatea de a practica funcția de judecător, considerăm că criteriul prevăzut la lit. c) urmează a fi redenumit din „integritate” în „etică” profesională.</p> <p>În același timp, propunem suplimentarea articolului 7 cu câteva chestiuni: 1) acordarea unei ponderi de cel puțin 60% din totalul evaluării pentru criteriul de competența profesională, cel mult 20% pentru competența organizatorică și cel mult 20% eticii</p>

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA

 str. A. Șciusev 33,
 MID-2001, Chișinău,
 Republica Moldova

 +373 22 84 36 01
 +373 22 84 36 02

 contact@crjm.org
 www.crjm.org

 crjm.org
 crjmoltdova

<p>b) competența organizatorică;</p> <p>c) integritatea profesională.</p> <p>(2) Competența profesională se evaluează în baza următorilor indicatori:</p> <p>a) procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului;</p> <p>b) numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate, cu prezentarea extrasului confirmativ din Programul integrat de gestionare a dosarelor;</p> <p>c) prezența violărilor Convenției Europene pentru Drepturile Omului constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului</p> <p>d) claritatea expunerii verbale și scrise;</p> <p>e) calitatea motivării hotărârilor;</p> <p>f) formarea profesională a judecătorului;</p> <p>g) posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor informaționale;</p> <p>h) desfășurarea activității didactice și științifice, deținerea unui grad științific, efectuarea cercetărilor, analizelor tematice, participarea la elaborarea proiectelor de acte normative, a comentariilor asupra actelor normative, în calitate de expert sau consultant în</p>	<p>a) competența profesională; care va avea o pondere de cel puțin 60% din totalul evaluării;</p> <p>b) competența organizatorică; care va avea o pondere de cel mult 20% din totalul evaluării;</p> <p>c) integritatea <u>etica profesională</u>; care va avea o pondere de cel mult 20% din totalul evaluării;</p> <p>(2) Competența profesională se evaluează în baza următorilor indicatori:</p> <p>a) procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului;</p> <p>b) numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate, cu prezentarea extrasului confirmativ din Programul integrat de gestionare a dosarelor;</p> <p>c) prezența violărilor Convenției Europene pentru Drepturile Omului constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului</p> <p>d) claritatea expunerii verbale și scrise;</p> <p>e) calitatea <u>redactării</u> (inclusiv depersonalizarea și anonimizarea) și calitatea motivării motivarea hotărârilor <u>judecătorești</u> emise;</p> <p>f) formarea profesională a judecătorului;</p> <p>g) posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor informaționale;</p> <p>h) desfășurarea activității didactice și științifice, deținerea unui grad științific, efectuarea cercetărilor, analizelor tematice, participarea la</p>	<p>profesionale, astfel încât să existe o departajare concretă a importanței criteriului de competență profesională, aceasta fiind cel mai important criteriu de competență.</p> <p>În partea ce ține de indicatorii prevăzuți, propunem două soluții de politici: 1) excluderea în general a indicatori, astfel încât aceștia să fie stabiliți prin Regulamentele CSM.</p> <p>2) În cazul în care totuși acestea se vor regăsi în lege, recomandăm completarea:</p> <p>(1) criteriului competență profesională cu obligația de a redacta și anonimiza sau depersonaliza corespunzător hotărârea judecătorească, în baza prevederilor Regulamentului CSM-CSJ de publicare al hotărârilor judecătorești. Anonimizarea numelui precum și ascunderea datelor sunt în responsabilitatea asistenților judiciari, care sunt supravegheați în această activitate de către judecători. Totuși, analiza CRIM (2020) în acest domeniu denotă o problemă gravă la capitolul respectării acestor condiții - depersonalizarea este efectuată în mod defectuos sau inconsecvent. Practica aplicării defectuoase a depersonalizării hotărârilor judecătorești este o problemă sistemică, prezentă cu precădere în judecătorii și curțile de apel. În cazul judecătorilor, rata medie a încălcărilor Regulamentului este de 75%, iar în unele judecătorii aceasta depășește 90%. La nivelul curților de apel, situația este mai bună decât în judecătorii, dar la fel de îngrijorătoare. 47% din hotărârile judecătorești ale curților de apel analizate nu corespund Regulamentului CSM. În cazul CA Comrat, rată încălcărilor este de 67%. La CSJ, prevederile Regulamentului nu au fost</p>
---	--	--



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org
www.crjm.org



crjm.org



crjmoltdova

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA

<p>grupurile de lucru naționale sau internaționale;</p> <p>i) vechimea în funcția de judecător.</p> <p>(3) Competența organizatorică este evaluată în baza următorilor indicatori:</p> <p>a) rata de soluționare a dosarelor, în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare;</p> <p>b) respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției;</p> <p>c) ponderea hotărârilor redactate cu respectarea termenului stabilit de lege;</p> <p>d) termenele medii de examinare a dosarelor, în funcție de complexitatea acestora;</p> <p>e) modul de conducere a ședințelor de judecată;</p> <p>f) punctualitatea;</p> <p>g) numărul de ședințe din perioada de evaluare, care au fost amânate din motive imputabile judecătorului;</p> <p>h) îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege;</p> <p>(4) Integritatea profesională este evaluată în baza următorilor indicatori:</p> <p>a) respectarea eticii profesionale;</p> <p>b) numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării pentru încălcarea aspectelor de integritate art. 4 alin. (1) lit. a), d), e), f), l), m1), n) din Legea nr. 178/2014 cu</p>	<p>elaborarea proiectelor de acte normative, a comentariilor asupra actelor normative, în calitate de expert sau consultant în grupurile de lucru naționale sau internaționale;</p> <p>i) vechimea în funcția de judecător.</p> <p>(3) Competența organizatorică este evaluată în baza următorilor indicatori:</p> <p>a) rata de soluționare a dosarelor, în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare;</p> <p>b) respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției;</p> <p>c) ponderea hotărârilor redactate cu respectarea termenului stabilit de lege;</p> <p>c¹) <u>publicarea hotărârilor, încheierilor și informației despre cauzele fixate pentru examinare;</u></p> <p>d) termenele medii de examinare a dosarelor, în funcție de complexitatea acestora;</p> <p>e) modul de conducere a ședințelor de judecată;</p> <p>f) punctualitatea;</p> <p>g) numărul de ședințe din perioada de evaluare, care au fost amânate din motive imputabile judecătorului;</p> <p>g¹) <u>rata medie a numărului de ședințe per dosar, inclusiv ședințe întrerupte;</u></p> <p>h) îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege;</p> <p>(4) Integritatea profesională este evaluată în baza următorilor indicatori:</p> <p>a) respectarea eticii profesionale;</p>	<p>respectate în 23% din hotărârile analizate.</p> <p>Depersonalizarea defectuoasă reprezintă un pericol pentru asigurarea efectivă a protecției datelor cu caracter personal (principiu stabilit în proiectul legii) a persoanelor fizice care compar în instanțele de judecată, în special în cazul publicării unor date sau informații sensibile și personale privind viața privată a acestora. În același timp, depersonalizarea incoerentă, doar a unei părți din hotărâre face întreg exercițiul de depersonalizare inutil. Acest lucru poate influența negativ percepția privind profesionalismul sistemului judecătoresc.</p> <p>Informații detaliate de suport: CRJM „Transparența justiției versus datele cu caracter personal” O analiză a modului de publicare a hotărârilor judecătorești în Republica Moldova (2020)</p> <p>(2) În privința criteriului Competență organizatorică, recomandăm suplimentar introducerea indicatorilor de publicare a hotărârilor dar și a agendei cauzelor fixate pentru examinare. În prezent, conform datelor statistice ale AAJ, circa 4-5% din hotărâri publice nu sunt publicate. AAJ dispune inclusiv de un modul prin care utilizatorii pot notifica AAJ despre nepublicarea unei hotărâri. Acest lucru este periculos și din păcate specific în special în cazul dosarelor de rezonanță (Șor, Platon, Plahotniuc, etc.) și erodează încrederea în sistemul justiției. În contextul în care un judecător nu asigură sau nu se îngrijește de faptul că hotărârile sale au fost publicate, acest lucru poate influența evaluarea sa profesională.</p>
--	--	---

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA

str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova

+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02

contact@crjm.org
www.crjm.org

crjm.org
crjmoldiva



<p>privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.</p>	<p>b) numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării pentru încălcarea aspectelor de integritate art. 4 alin. (1) lit. a), d), e), f), l), m), n) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.</p>	<p>O soluție alternativă, în cazul în care nu se acceptă includerea acestui criteriu, pentru a încuraja publicarea hotărârilor judecătorești de către judecătorii, după ce au fost încărcate în PIGD, ar fi inclusiv preluarea practicii curente a Curții Supreme de Justiție, pentru care publicarea deciziilor este parte componentă a procedurii judiciare, or, legea condiționează intrarea în vigoare a unor decizii anume de publicarea lor pe pagina web a instanței.</p>
<p>Articolul 8. Evaluarea extraordinară (1) Judecătorul este supus evaluării extraordinare a performanțelor în următoarele cazuri: a) din propria inițiativă; b) obținerea calificativului “insuficient” la evaluarea ordinară; c) dacă din circumstanțele și din materialele cauzei disciplinare rezultă necesitatea efectuării evaluării performanțelor; d) promovarea la o instanță superioară; e) transferul la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, în cazul în care mai mulți judecători solicită transferul în aceeași funcție vacantă.</p>	<p>Articolul 8. Evaluarea extraordinară (1) Judecătorul este supus evaluării extraordinare a performanțelor în următoarele cazuri: a) din propria inițiativă; b) obținerea calificativului “insuficient” la evaluarea ordinară; c) dacă din circumstanțele și din materialele cauzei disciplinare rezultă necesitatea efectuării evaluării performanțelor; d) promovarea la o instanță superioară; e) transferul la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, în cazul în care mai mulți judecători solicită transferul în aceeași funcție vacantă.</p>	<p>În partea ce ține de includerea unui indicator privind rata medie a numărului de ședințe per dosar, inclusiv ședințe întrerupte – acest indicator vorbește despre modul în care își organizează judecătorul timpul, astfel încât numărul prea mare de ședințe per dosar nu este neapărat un indicator de eficiență.</p> <p>Propunem excluderea pct. d) – f) având în vedere faptul că aceste temeuri se includ în cazul a) atunci când judecătorul solicită evaluarea din proprie inițiativă, (dorește promovarea sau transferul, sau numirea într-o funcție administrativă.</p>



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org
www.crjm.org



crjm.org






crjmoltdova



CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



<p>f) numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte a instanței judecătorești;</p> <p>g) existența dubiilor privind neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a atribuțiilor de președinte de instanță, fără o justificare rezonabilă a acestora;</p> <p>(2) Evaluarea extraordinară nu se efectuează dacă în ultimii 2 ani judecătorul a fost supus evaluării ordinare.</p> <p>(3) Evaluarea extraordinară a performanțelor judecătorului poate fi inițiată de:</p> <p>a) judecătorul care solicită evaluarea extraordinară a performanțelor – în cazul prevăzut la alin. (1) lit. a);</p> <p>b) membrii Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, în cazurile prevăzute la alin.(1) lit. a), b) și g);</p> <p>c) membrii Consiliului Superior al Magistraturii, cu indicarea motivelor pentru care este necesară evaluarea – în cazurile prevăzute la alin.(1) lit. d)-f).</p> <p>(4) Pentru procedura de evaluare extraordinară a performanțelor, prevederile art. 6 alin. (3)-(6) se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>f) numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte a instanței judecătorești;</p> <p>g) existența dubiilor privind neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a atribuțiilor de președinte sau de vicepreședinte de instanță, fără o justificare rezonabilă a acestora;</p> <p>(2) Evaluarea extraordinară din propria inițiativă nu se efectuează dacă în ultimii 2 ani judecătorul a fost supus evaluării ordinare.</p> <p>(4) Pentru procedura de evaluare extraordinară a performanțelor, prevederile art. 6 alin. (3)-(6) se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>Considerăm că această normă dublează conținutul prevederilor legale și nu este necesară.</p>
--	---	---

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA

 str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova

 +373 22 84 36 01
 +373 22 84 36 02

 contact@crjm.org
 www.crjm.org

 crjm.org
 crjmoldiva

<p>Articolul 9. Criteriile de evaluare extraordinară a performanțelor judecătorilor, președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești</p> <p>(1) În cazurile prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a) – e) se aplică criteriile prevăzute la art. 7.</p> <p>(2) În cazurile prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. f) și g), se aplică în mod cumulativ:</p> <p>1) criteriile prevăzute la art. 7, luându-se în considerație volumul de muncă redus al judecătorului în legătură cu ocuparea de către acesta a funcției de președinte sau vicepreședinte a instanței judecătorești.</p> <p>2) criteriile de evaluare extraordinară, specifice funcției de președinte sau vicepreședinte a instanței judecătorești:</p> <p>a) capacitatea managerială – este evaluată în baza următorilor indicatori:</p> <p>1. gestionarea, planificarea, organizarea, coordonarea, monitorizarea și evaluarea activității instanței judecătorești și a personalului acesteia;</p> <p>2. repartizarea în mod echilibrat, echidistant și echitabil a sarcinilor și obiectivelor, în funcție de specificul funcțiilor personalului instanței judecătorești;</p> <p>3. planificarea eficientă a bugetului și gestionarea eficientă a mijloacelor financiare;</p> <p>4. asigurarea pregătirii profesionale a judecătorilor și personalului instanței judecătorești;</p>	<p>Articolul 9. Criteriile de evaluare extraordinară a performanțelor judecătorilor, președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești</p> <p>(1) În cazurile prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a) – e) se aplică criteriile prevăzute la art. 7.</p> <p>(2) În cazurile prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. f) și g), se aplică în mod cumulativ:</p> <p>1) criteriile prevăzute la art. 7, luându-se în considerație volumul de muncă redus al judecătorului în legătură cu ocuparea de către acesta a funcției de președinte sau vicepreședinte a instanței judecătorești.</p> <p>2) criteriile de evaluare extraordinară, specifice funcției de președinte sau vicepreședinte a instanței judecătorești:</p> <p>a) capacitatea managerială – este evaluată în baza următorilor indicatori:</p> <p>1. gestionarea, planificarea, organizarea, coordonarea, monitorizarea și evaluarea activității instanței judecătorești și a personalului acesteia;</p> <p>2. repartizarea în mod echilibrat, echidistant și echitabil a sarcinilor și obiectivelor, în funcție de specificul funcțiilor personalului instanței judecătorești;</p> <p>3. planificarea eficientă a bugetului și gestionarea eficientă a mijloacelor financiare;</p> <p>4. asigurarea pregătirii profesionale a judecătorilor și personalului instanței judecătorești;</p>	<p>În contextul recomandării prevăzute art. 7 susținem în continuare oportunitatea excluderii indicatorilor, pentru a fi prevăzuți în Regulamentul CSM elaborat.</p> <p>În contextul în care această abordarea nu va fi acceptată, propunem următoarele modificări:</p> <p>În privința lit. a) pct. 3. Recomandăm excluderea indicatorului, având în vedere că această atribuție revine/ar urma să revină Șefului Secretariatului instanței.</p>
--	--	--



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



crjm.org



www.crjm.org



crjmolдова

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA

<p>3. planificarea eficientă a bugetului și gestionarea eficientă a mijloacelor financiare;</p> <p>4. asigurarea pregătirii profesionale a judecătorilor și personalului instanței judecătorești;</p> <p>5. prevenirea riscurilor ce pot apărea în realizarea activităților, precum și formularea de posibile soluții pentru managementul riscurilor identificate;</p> <p>6. crearea și menținerea unui climat organizațional pozitiv de muncă, sprijin, motivare a judecătorilor și personalului instanței judecătorești;</p> <p>7. acționarea proactivă pentru gestionarea și rezolvarea conflictelor;</p> <p>8. luarea de decizii în mod operativ cu privire la desfășurarea activității instanței judecătorești și asumarea riscurilor și responsabilităților pentru deciziile luate;</p> <p>9. desfășurarea anterioară a activității administrative, inclusiv exercitarea interimatului funcției administrative;</p> <p>10. desfășurarea activităților ce țin de administrarea instanțelor judecătorești (participarea în comisii, activități decizionale, de evaluare a performanțelor colectivului, grupuri de lucru pentru achiziții, grupuri de lucru pentru control — este evaluată în baza următoarelor indicații:</p>	<p>5. <u>prevederea riscurilor ce pot apărea în realizarea activităților, precum și formularea de posibile soluții pentru managementul riscurilor identificate;</u></p> <p>6. <u>crearea și menținerea asigurarea unui climat organizațional pozitiv de muncă, sprijin, motivare a judecătorilor și personalului instanței judecătorești, confirmată inclusiv prin sondaje interne la nivelul instanței de către Colegiu, după caz, de către conducerea instanței;</u></p> <p>7. <u>acționarea proactivă pentru gestionarea și rezolvarea conflictelor;</u></p> <p>8. <u>luarea de decizii în mod operativ cu privire la desfășurarea activității instanței judecătorești și asumarea riscurilor și responsabilităților pentru deciziile luate;</u></p> <p>9. <u>desfășurarea anterioară a activității administrative, inclusiv exercitarea interimatului funcției administrative;</u></p> <p>10. <u>desfășurarea activităților ce țin de administrarea instanțelor judecătorești (participarea în comisii, activități decizionale, de evaluare a performanțelor colectivului, grupuri de lucru pentru achiziții, grupuri de lucru în cadrul instanței.);</u></p> <p>11. <u>elaborarea unui plan sau stabilirea unei strategii de activitate a instanței judecătorești.</u></p> <p>b) <u>capacitatea de control — este evaluată în baza următoarelor indicații:</u></p>	<p>În privința pct. 5 Propunem excluderea indicatorului, sau după caz, detalierea modului în care ar urma să fie măsurat/evaluat. În versiunea curentă acesta este extrem de confuz.</p> <p>În privința pct. 6 propunem detalierea prin posibilitatea desfășurării de către Colegiul de evaluare a unor sondaje/anchete sau chestionări în vederea evaluării capacităților președinților și vicepreședinților de instanță. Aceste chestionare pot fi utilizate drept suport în vederea fixării climatului pozitiv și motivant al judecătorilor și personalului auxiliar. Metoda de chestionare este pe larg utilizată în cadrul companiilor mari, indiferent de domeniul de activitate în sensul acumulării de informații obiective din alte surse decât cele prezentate de către persoana evaluată. În cazul desfășurării unui asemenea exercițiu, rezultatele necesită a fi prelucrate în format scris, depersonalizate și asigurate confidențialitatea.</p> <p>În privința pct. 10 propunem excluderea, având în vedere că acest indicator avantajează nejustificat, în mod automat persoanele care anterior au deținut funcții administrative.</p> <p>În privința pct. 11, propunem excluderea fie modificarea în sensul în care Colegiul/După care CSM evaluează planul deja elaborat de către candidat. Însăși exercițiul elaborării nu</p>
---	---	---



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



crjm.org



www.crjm.org






crjmolдова



CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



<p>11. elaborarea unui plan sau stabilirea unei strategii de activitate a instanței judecătorești.</p> <p>b) capacitatea de control – este evaluată în baza următorilor indicatori:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. verificarea modului în care activează cancelaria și administratorul instanței judecătorești; 2. verificarea procesului de repartizare aleatorie a dosarelor; 3. verificarea procesului de înregistrare audio a ședințelor, de gestionare electronică a dosarelor și de publicare a hotărârilor judecătorești; 4. verificarea procesului de afișare a informației despre cauzele fixate pentru examinare, contribuirea la unificarea practicii judecătorești. <p>c) capacitatea de comunicare și reprezentare – este evaluată în baza următorilor indicatori:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. comunicarea clară, coerentă și eficientă cu judecătorii și personalul instanței judecătorești; 2. capacitatea de a explica sarcinile, atribuțiile de serviciu și obiectivele stabilite; 3. capacitatea de reprezentare a instanței de judecată conduse; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. verificarea modului în care activează cancelaria și administratorul instanței judecătorești; 2. verificarea procesului de repartizare aleatorie a dosarelor; 3. verificarea procesului de înregistrare audio a ședințelor, de gestionare electronică a dosarelor și de publicare a hotărârilor judecătorești; 4. verificarea procesului de afișare a informației despre cauzele fixate pentru examinare, contribuirea la unificarea practicii judecătorești. <p>c) capacitatea de comunicare și reprezentare – este evaluată în baza următorilor indicatori:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. comunicarea clară, coerentă și eficientă cu judecătorii și personalul instanței judecătorești; 2. capacitatea de a explica sarcinile, atribuțiile de serviciu și obiectivele stabilite; 3. capacitatea de reprezentare a instanței de judecată conduse; 4. capacitatea de a asigura transparența în activitatea instanței conduse; 5. <u>comunicarea externă cu publicul.</u> 	<p>urmează a fi apreciat de către Colegiul/CSM. În același timp, în partea ce ține de b) pct. 2-5 majoritatea acestor funcții țin de atribuțiile Șefului Secretariatului.</p> <p>La lit. c) propunem adăugarea unui indicator ce ține de aprecierea comunicării externe cu publicului.</p> <p>Acest lucru poate fi evaluat în baza comunicatelor de presă sau intervențiilor verbale, directe, sau prin intermediul persoanelor însărcinate de comunicare cu publicului, din instanțele de judecată. Această sarcină de comunicare contribuie mult la modul în care este perceput sistemul de justiție. În cazul unei comunicări publice deficiente, acest lucru afectează reputația instanței și a sistemului de justiție în mod special.</p>
---	--	--

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA

 str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova

 +373 22 84 36 01
 +373 22 84 36 02

 contact@crjm.org
 www.crjm.org

 crjm.org
 crjmoldiva

<p>4. capacitatea de a asigura transparența în activitatea instanței conduse.</p>	<p>Articolul 10. Componența și durata mandatului</p> <p>(1) Colegiul de selecție și evaluare a judecătorilor (în continuare - Colegiul) se constituie în subordinea Consiliului Superior al Magistraturii și are drept scop asigurarea funcției candidaților pentru funcția de judecător, promovării judecătorilor în funcție superioare, numirii judecătorilor în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță judecătorească, precum și asigurarea evaluării performanțelor judecătorilor.</p> <p>(2) Colegiul este format din 9 membri și activează în următoarea componență:</p> <p>a) 6 judecători;</p> <p>b) 3 reprezentanți ai societății civile.</p> <p>(3) Sarcina de lucru al judecătorilor se reduce cu cel puțin 30 %. În funcție de volumul și complexitatea activității în cadrul Colegiului, sarcina de lucru a judecătorilor poate fi redusă în proporție mai mare, în modul stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii. Membrii Colegiului beneficiază, pentru fiecare ședință la care participă, de o indemnizație echivalentă cu a zecea parte (1/10) din salariul președintelui</p>	<p>Comunicarea publică nu presupune comunicarea unor informații sensibile sau neautorizate privind cauzele pendinte. În contextul recomandării de la art. 1 Recomandăm includerea considerațiilor privind dimensiunea de gen, inclusiv în calitate de măsură afirmativă pentru a prezenta echitabilă a femeilor în cadrul Colegiului de selecție și evaluare a judecătorilor. În acest sens, considerăm că o cotă minimă de prezentare de patru femei din 9 membri ar fi o măsură potrivită în vederea reducerii decalajelor de reprezentare a femeilor în organele de autoadministrare și celor specializate din domeniul justiției.</p> <p>Recomandăm detașarea/suspendarea membrilor Colegiilor din funcție, având în vedere volumul de lucru pe care urmează să-l îndeprindă acești membri. În acest caz, alin. (3) ar urma să fie exclus fie suplimentate alte prevederi din proiect care se referă la detașare, suspendare pe perioada mandatului.</p>
---	--	--



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



crjm.org



www.crjm.org



crjmolдова

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA

<p>participă, de o îndemnizație echivalentă cu a zecea parte (1/10) din salariul președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, dar nu mai mult decât pentru cinci ședințe pe lună.</p> <p>(4) Mandatul membrului Colegiului este de 6 ani.</p> <p>(5) Membrul Colegiului nu poate fi reales sau numit pentru încă un mandat. Membrul al cărui mandat a expirat asigură interimatul funcției respective pînă la numirea sau alegerea unui nou membru, dar nu mai mult de 3 luni.</p>	<p>Consiliului Superior al Magistraturii, dar nu mai mult decât pentru cinci ședințe pe lună.</p> <p>(4) Mandatul membrului Colegiului este de 6 ani.</p> <p>(5) Membrul Colegiului nu poate fi reales sau numit pentru încă un mandat. Membrul al cărui mandat a expirat asigură interimatul funcției respective pînă la numirea sau alegerea unui nou membru, dar nu mai mult de <u>3</u> luni.</p>	<p>În cazul alin. (6) recomandăm asigurarea interimatului funcției respective pînă la alegerea unui nou membru în vederea evitării blocajelor. În mod alternativ, propunem majorarea termenului maxim de asigurare a unui interimat cu cel mult 12 luni.</p>
<p>Articolul 12. Alegerea și numirea membrilor Colegiului</p> <p>(1) Membrii Colegiului din rîndul judecătorilor sînt aleși/numiți după cum urmează:</p> <p>a) 3 sînt aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor;</p> <p>b) 3 sînt numiți de Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(2) Candițații din rîndul judecătorilor pentru funcția de membru al Colegiului pot efectua campanie de promovare. Regulile cu privire la campania judecătorilor candițați pentru Consiliul Superior al Magistraturii și modul de alegere a acestora se aplică în mod corespunzător. Se consideră ales membru al Colegiului, judecătorul care a obținut cel mai mare număr de voturi la Adunarea Generală a Judecătorilor.</p>	<p>Articolul 12. Alegerea și numirea membrilor Colegiului</p> <p>(1) Membrii Colegiului din rîndul judecătorilor sînt aleși/numiți după cum urmează:</p> <p>a) 3 sînt aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor;</p> <p>b) 3 sînt numiți de Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(2) Candițații din rîndul judecătorilor pentru funcția de membru al Colegiului pot efectua campanie de promovare. Regulile cu privire la campania judecătorilor candițați pentru Consiliul Superior al Magistraturii și modul de alegere a acestora se aplică în mod corespunzător. Se consideră ales membru al Colegiului, judecătorul care a obținut cel mai mare număr de voturi la Adunarea Generală a Judecătorilor.</p>	



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org
www.crjm.org



crjm.org






crjmoltdova

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



<p>cel mai mare număr de voturi la Adunarea Generală a Judecătorilor.</p> <p>(3) Membrii Colegiului din rîndul reprezentanților societății civile sînt numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii, fiind selectați prin concurs public, organizat de Consiliu.</p> <p>(4) Membrii Colegiului din rîndul reprezentanților societății civile sînt obligați să respecte restricțiile specificate la art. 8 alin. (3) din Legea nr. 544/1996 cu privire la statutul judecătorului.</p> <p>(5) În cazul imposibilității unui membru al Colegiului de a-și exercita funcțiile mai mult de trei luni, la solicitarea Colegiului, Consiliul Superior al Magistraturii va asigura, în termen de două luni, numirea unui nou membru al Colegiului.</p> <p>(6) În componența Colegiului nu pot fi aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, membri ai Colegiului disciplinar și nici inspectorii-judecători.</p>	<p>(3) Membrii Colegiului din rîndul reprezentanților societății civile sînt numiți de către Ministerul Justiției Consiliul Superior al Magistraturii, fiind selectați prin concurs public.</p> <p>(4) Membrii Colegiului din rîndul reprezentanților societății civile sînt obligați să respecte restricțiile specificate la art. 8 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (3) din Legea nr. 544/1996 cu privire la statutul judecătorului.</p> <p>(5) În cazul imposibilității unui membru al Colegiului de a-și exercita funcțiile mai mult de trei luni, la solicitarea Colegiului, Consiliul Superior al Magistraturii va asigura, în termen de două luni, numirea unui nou membru al Colegiului.</p> <p>(6) În componența Colegiului nu pot fi aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, membri ai Colegiului disciplinar și nici inspectorii-judecători.</p>	<p>La alin. (3) recomandăm selectarea unor membri a Colegiului de către Ministerul Justiției, prin concurs public, or CSM deja alege/numește în acest Colegiu membrii săi direct sau prin intermediul Adunării Generale a Judecătorilor.</p>
<p>Articolul 17. Ședințele Colegiului</p> <p>(1) Colegiul se întrunește în ședințe periodice și în funcție de necesități.</p> <p>(2) Ședințele Colegiului sînt publice. Acestea sînt deliberative dacă la ele participă cel puțin 2/3 dintre membrii Colegiului aflați în exercițiul funcției. La ședințele Colegiului participă, în mod</p>	<p>Articolul 17. Ședințele Colegiului</p> <p>(1) Colegiul se întrunește în ședințe periodice și în funcție de necesități.</p> <p>(2) Ședințele Colegiului sînt publice. Acestea sînt deliberative dacă la ele participă cel puțin 2/3 dintre membrii Colegiului aflați în exercițiul funcției. La ședințele Colegiului participă, în mod</p>	<p>Recomandăm detalierea prevederii de la alin. (2) astfel încât prezentarea judecătorului evaluat să fie posibilă doar în cazul în care acesta a fost invitat de către Colegiu la ședință. În același timp considerăm necesară să fie specificat în lege faptul că reprezentarea judecătorului invitat nu suspendă procedura de evaluare.</p>

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA

 str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova

 +373 22 84 36 01
 +373 22 84 36 02

 contact@crjm.org
 www.crjm.org

 crjm.org
 crjmoltdova

<p>ședințele Colegiului participă, în mod obligatoriu, judecătorii supuși evaluării, de asemenea, pot participa persoanele care au solicitat inițierea procedurii de evaluare a performanțelor judecătorilor.</p> <p>(3) Colegiul examinează, în termen de o lună, materialele prezentate de secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(4) Activitatea Colegiului este reglementată prin regulamentul, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(5) Dezbaterile din ședințele Colegiului se consermnează într-un proces-verbal și se înregistrează audio. Înregistrarea audio a ședinței se anexează la procesul-verbal. Procesul-verbal se întocmește în decurs de 3 zile lucrătoare, fiind semnat de președintele ședinței și de secretar.</p>	<p>obligatoriu, judecătorii supuși evaluării, dacă au fost invitați la ședința Colegiului, de asemenea, pot participa persoanele care au solicitat inițierea procedurii de evaluare a performanțelor judecătorilor. <u>Ne reprezentarea judecătorului invitat nu suspendă procedura de evaluare.</u></p> <p>(3) Colegiul examinează, în termen de o lună, materialele prezentate de secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(4) Activitatea Colegiului este reglementată prin regulamentul, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(5) Dezbaterile din ședințele Colegiului se consermnează într-un proces-verbal și se înregistrează audio. Înregistrarea audio a ședinței se anexează la procesul-verbal. Procesul-verbal se întocmește în decurs de 3 zile lucrătoare, fiind semnat de președintele ședinței și de secretar.</p>	<p>Propunem renunțarea la alin. (3) având în vedere autonomia de care trebuie să se bucure membrii Colegiului. Astfel, în cadrul investigațiilor și analizei dosarelor candidaților, aceștia ar urma să fie pro-activi, iar informațiile eventual obținute sau făcute disponibile de către alte autorități să fie luate în considerare secundar (similar activității Comisiei pre-vetting).</p>
<p>Articolul 18. Adoptarea hotărârilor</p> <p>(1) Hotărârile Colegiului se adoptă cu votul deschis al majorității membrilor</p> <p>aleși/desemnați, în lipsa persoanelor invitate la ședință și în lipsa dosar se examinează .</p> <p>(2) În cazul în care Colegiul examinează dosarul unui judecător care este și membru al Colegiului, acesta nu participă</p>	<p>Articolul 18. Adoptarea hotărârilor</p> <p>(1) Hotărârile Colegiului se adoptă cu votul deschis al majorității membrilor aleși/desemnați, în lipsa persoanelor invitate la ședință și în lipsa persoanei a cărei dosar se examinează.</p> <p>(2) Participarea la concursul pentru promovarea într-o instanță superioară, transferarea la o instanță judecătorească de același nivel a membrilor Colegiului, se interzic pe perioada exercitării mandatului și timp de 6 luni după</p>	<p>Considerăm imperios necesară specificarea faptului că atât hotărârile cât și opiniile separate vor fi publicate. În versiunea curentă, textul alin. (4) este neechivoc. Totuși în cazul în care legiuitorul va considera publicarea integrală a hotărârii drept contrară prevederilor principiului confidențialității evaluării, recomandăm în acest caz publicarea cel puțin a unor detalii cu privire la evaluarea, cu excluderea unor recomandări personale de îmbunătățire a activității adresate judecătorului.</p>



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



crjm.org



www.crjm.org



crjmoldiva

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA

<p>la examinarea subiectului respectiv de pe agenda ședinței.</p> <p>(3) Hotărârile Colegiului trebuie să conțină:</p> <p>a) descrierea activității judecătorului în perioada supusă evaluării;</p> <p>b) deficiențele de ordin profesional, administrativ sau organizațional din activitatea judecătorului, în cazul existenței acestora și recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficiențe;</p> <p>c) orice altă informație importantă în opinia Colegiului.</p> <p>(4) Hotărârile Colegiului se emit în formă scrisă și trebuie să fie motivate. Dacă un membru al Colegiului are o opinie separată față de hotărârea emisă, acesta o expune în scris, cu indicarea motivelor, documentul fiind anexat la dosar. Hotărârile sînt semnate de președintele și membrii Colegiului care au participat la ședință.</p> <p>Hotărârile Colegiului se transmit Consiliului Superior al Magistraturii a doua zi după expirarea termenului de contestare a hotărârilor. Hotărârile Colegiului se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 5 zile lucrătoare de la data adoptării.</p> <p>(5) Copia scanată a originalului hotărârii se expediază prin poșta electronică persoanei vizate a doua zi după adoptarea hotărârii.</p>	<p>încetarea calității de membru sau, după caz, expirarea termenului pentru care a fost detașat.</p> <p>(2) În cazul în care Colegiul examinează dosarul unui judecător care este și membru al Colegiului, acesta nu participă la examinarea subiectului respectiv de pe agenda ședinței:</p> <p>(3) Hotărârile Colegiului trebuie să conțină:</p> <p>a) descrierea activității judecătorului în perioada supusă evaluării;</p> <p>b) deficiențele de ordin profesional, administrativ sau organizațional din activitatea judecătorului, în cazul existenței acestora și recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficiențe;</p> <p>c) orice altă informație importantă în opinia Colegiului.</p> <p>(4) Hotărârile Colegiului se emit în formă scrisă și trebuie să fie motivate. Dacă un membru al Colegiului are o opinie separată față de hotărârea emisă, acesta o expune în scris, cu indicarea motivelor, documentul fiind anexat la dosar și care se publică odată cu hotărârea. Hotărârile sînt semnate de președintele și membrii Colegiului care au participat la ședință.</p> <p>Hotărârile Colegiului se transmit Consiliului Superior al Magistraturii a doua zi după expirarea termenului de contestare a hotărârilor. Hotărârile Colegiului, inclusiv opiniile separate se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 5 zile lucrătoare de la data adoptării.</p>	<p>Suplimentar, considerăm necesară instituirea unei interdicții prin care membrii Colegiului nu pot participa în timpul exercitării mandatului de membru al Consiliului și timp de șase luni după expirarea mandatului la concursuri pentru transfer sau promovare, având în vedere poziția avantajoasă pe care o dețin în virtutea deținerii funcției și accesului la informații privind procedurile interne ale Comisiei. În cazul acceptării recomandării, alin. (2) ar urma să fie exclus.</p>
---	--	---



str. A. Țiusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org
www.crjm.org



crjm.org



crjmolдова

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA

	<p>(5) Copia scanată a originalului hotărârii se expediază prin poșta electronică persoanei vizate a doua zi după adoptarea hotărârii.</p>	
<p>Propunem suplinirea art. 22 cu un nou alineat (3) care va prevedea posibilitatea Secretariatului de a acumula și analiza date relevante de suport pentru activitatea Colegiului, fără a apela la alte instituții care vor generaliza informația despre un anumit candidat.</p>	<p>Articolul 22. Lucrările de secretariat (1) Lucrările de secretariat ale Colegiului se efectuează de către angajații secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii. (2) Secretarul Colegiului se desemnează din rândul angajaților secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii de către șeful secretariatului. (3) <u>Secretariatul Colegiului are acces la orice sisteme informaționale care conțin date relevante pentru realizarea mandatului său, inclusiv prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect);</u></p>	<p>Articolul 22. Lucrările de secretariat (1) Lucrările de secretariat ale Colegiului se efectuează de către angajații secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii. (2) Secretarul Colegiului se desemnează din rândul angajaților secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii de către șeful secretariatului.</p>
<p>În cazul abrogării Legii privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, considerăm necesar să fie prevăzute în proiectul curent, fie în legea privind CSM, posibilitatea CSM-ului să dețină o cotă de până la 50% pentru rezultatul evaluării (similar reglementării prevăzute în prezent la art. 1^A al Legii).</p>	<p>Articolul 24. Dispoziții finale (1) Prezentă lege intră în vigoare după 1 lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: a) se abrogă Legea nr. 154 din 5 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 190-192, art. 636); b) Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor și Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor își încetează activitatea;</p>	<p>Articolul 24. Dispoziții finale (1) Prezentă lege intră în vigoare după 1 lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: a) se abrogă Legea nr. 154 din 5 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 190-192, art. 636); b) Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor și Colegiul de evaluare a</p>

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



crjm.org



www.crjm.org



crjmoltdova

	<p>performanțelor judecătorilor își încetează activitatea;</p> <p>c) mandatul membrilor în funcție ai Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor și Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor încetează de drept.</p> <p>(3) Consiliul Superior al Magistraturii:</p> <p>a) în termen de 1 lună de la data publicării prezentei legi va adopta actele normative prevăzute de prezenta lege și va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege;</p> <p>b) va anunța concursul pentru ocuparea funcțiilor de membru în Colegiu;</p> <p>c) va convoca Adunarea Generală a Judecătorilor pentru alegerea membrilor Colegiului;</p> <p>d) va transmite spre examinare Comisiei de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, create prin Legea nr. 26/2022 dosarele tuturor candidaților la funcția de membru al Colegiului.</p> <p>(4) Procedurile în derulare în cadrul Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor și în cadrul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor la data intrării în vigoare a prezentei legi se suspendă, până la data constituirii Colegiului de selecție și evaluare a judecătorilor, urmînd a fi reluate de acesta.</p> <p>(5) În perioada aplicării Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și</p>	<p>c) mandatul membrilor în funcție ai Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor și Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor încetează de drept.</p> <p>(3) Consiliul Superior al Magistraturii:</p> <p>a) în termen de 1 lună de la data publicării prezentei legi va adopta actele normative prevăzute de prezenta lege și va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege;</p> <p>b) va anunța concursul pentru ocuparea funcțiilor de membru în Colegiu;</p> <p>c) va convoca Adunarea Generală a Judecătorilor pentru alegerea membrilor Colegiului;</p> <p>d) va transmite spre examinare Comisiei de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, create prin Legea nr. 26/2022 dosarele tuturor candidaților la funcția de membru al Colegiului.</p> <p>(4) Procedurile în derulare în cadrul Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor și în cadrul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor la data intrării în vigoare a prezentei legi se suspendă, până la data constituirii Colegiului de selecție și evaluare a judecătorilor, urmînd a fi reluate de acesta.</p> <p>(5) În perioada aplicării Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și</p>
--	---	--



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org






crjmolдова



CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA



<p>suspendă, pînă la data constituirii Colegiului de selecție și evaluare a judecătorilor, urmînd a fi reluate de acesta.</p> <p>(5) În perioada aplicării Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, suplimentar condițiilor prevăzute la art. 1.1 din prezenta lege, candidaților la funcția de membru al Colegiului li se aplică și criteriul promovării evaluării efectuate de Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(6) În perioada 1 ianuarie 2026 – 31 decembrie 2028, suplimentar criteriilor de evaluare prevăzute la art. 9, Colegiul va efectua evaluarea extraordinară a integrității etice și financiare a judecătorilor în funcție, care nu au fost evaluați conform prevederilor stabilite de Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Evaluarea extraordinară va avea loc conform criteriilor și procedurii stabilite de Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor.(7) Colegiul și angajații din cadrul secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii, prevăzuți la art. 22 au acces în timp real la sisteme informaționale care conțin date necesare pentru realizarea mandatului prevăzut la ali. (6), în condițiile legislației privind schimbul de date și interoperabilitatea.</p>	<p>procurorilor, suplimentar condițiilor prevăzute la art. 1.1 din prezenta lege, candidaților la funcția de membru al Colegiului li se aplică și criteriul promovării evaluării efectuate de Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(6) În perioada 1 ianuarie 2026 – 31 decembrie 2028, suplimentar criteriilor de evaluare prevăzute la art. 9, Colegiul va efectua evaluarea extraordinară a integrității etice și financiare a judecătorilor în funcție, care nu au fost evaluați conform prevederilor stabilite de Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Evaluarea extraordinară va avea loc conform criteriilor și procedurii stabilite de Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor.(7) Colegiul și angajații din cadrul secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii, prevăzuți la art. 22 au acces în timp real la sisteme informaționale care conțin date necesare pentru realizarea mandatului prevăzut la ali. (6), în condițiile legislației privind schimbul de date și interoperabilitatea.</p>
<p>(6) În perioada 1 ianuarie 2026 – 31 decembrie 2028, suplimentar criteriilor de evaluare prevăzute la art. 9, Colegiul va efectua evaluarea extraordinară a integrității etice și financiare a judecătorilor în funcție, care nu au fost evaluați conform prevederilor stabilite de Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Evaluarea extraordinară va avea loc conform criteriilor și procedurii stabilite de Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor.(7) Colegiul și angajații din cadrul secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii, prevăzuți la art. 22 au acces în timp real la sisteme informaționale care conțin</p>	<p>procurorilor, suplimentar condițiilor prevăzute la art. 1.1 din prezenta lege, candidaților la funcția de membru al Colegiului li se aplică și criteriul promovării evaluării efectuate de Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(6) În perioada 1 ianuarie 2026 – 31 decembrie 2028, suplimentar criteriilor de evaluare prevăzute la art. 9, Colegiul va efectua evaluarea extraordinară a integrității etice și financiare a judecătorilor în funcție, care nu au fost evaluați conform prevederilor stabilite de Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Evaluarea extraordinară va avea loc conform criteriilor și procedurii stabilite de Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor.(7) Colegiul și angajații din cadrul secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii, prevăzuți la art. 22 au acces în timp real la sisteme informaționale care conțin date necesare pentru realizarea mandatului prevăzut la ali. (6), în condițiile legislației privind schimbul de date și interoperabilitatea.</p>

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA

 str. A. Țișeușev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova

 +373 22 84 36 01
 +373 22 84 36 02

 contact@crjm.org
 www.crjm.org

 crjm.org
 crjmoldiva

	date necesare pentru realizarea mandatului prevăzut la ali. (6), în condițiile legislației privind schimbul de date și interoperabilitatea.	
--	---	--



str. A. Șciusev 33,
MD-2001, Chișinău,
Republica Moldova



+373 22 84 36 01
+373 22 84 36 02



contact@crjm.org



www.crjm.org



crjm.org



crjmoldiva

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE DIN MOLDOVA