



**MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,  
str. 31 August 1989, nr. 82  
tel.: +373 22 20 14 24  
web: [www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md),  
e-mail: [secretariat@justice.gov.md](mailto:secretariat@justice.gov.md)

12.01.2022 nr. 04/242  
La nr. 18-23-392-9145 din 18.11.2022

**Ministerul Infrastructurii și  
Dezvoltării Regionale  
Cancelaria de Stat**

Cu referire la *proiectul Legii pentru declararea utilității publice de interes național a lucrărilor de construcție a liniei electrice aeriene (LEA) 400 kV de transport al energiei electrice Vulcănești-Chișinău și a stației Back-to-Back Vulcănești și proiectul Hotărîrii Guvernului de aprobare a acestuia*, comunicăm următoarele.

Cu titlu general, remarcăm dorința autorului proiectului de a stabili, prin intermediul proiectului de lege, o serie extinsă de derogări de la cadrul normativ general referitor la procedura de expropriere și la alte domenii conexe. Anticipăm că la baza acestor derogări stă faptul că procedura de expropriere reglementată de *Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488/1999* este destul de greoaie pentru a fi utilizată în cazul particular de utilitate publică ce a stat la baza elaborării prezentului proiect (lucrările de construcție a liniei electrice aeriene (LEA) 400 kV de transport al energiei electrice Vulcănești–Chișinău și a stației Back-to-Back Vulcănești), motiv pentru care se impune adoptarea unor soluții mai flexibile în speță.

Cu toate că recunoaștem această particularitate a procedurii de expropriere reglementate deja și apreciem că este posibilă reglementarea distinctă a unei proceduri de expropriere pentru anumite domenii particulare, care ar fi mai rapidă și mai simplificată decât cea reglementată de dreptul comun în materie, precizăm că nu susținem modalitatea pentru care a optat autorul proiectului în vederea atingerii acestor deziderate.

O primă remarcă vizează un aspect ce a fost analizat și în doctrina din domeniu și care constă în aceea că actul juridic de declarare a utilității publice pentru lucrările de interes național, emis de Parlament în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 488/1999*, nu poate fi considerat lege decât, eventual, din punct de vedere organic și formal (este emis de Parlament, după procedura legislativă), însă nu și material; și asta pentru simplul fapt că un asemenea act juridic nu este un act normativ: îi lipsește aplicabilitatea repetată, caracterul normativ, așadar. Altfel spus, el scapă clasificării tradiționale acte individuale – acte normative, nefiind nici personal (care își cunoaște destinatarii încă de la emiterea sa), nici impersonal (ai căror destinatari sunt determinabili după anumite criterii obiective cuprinse în conținutul actului), ci apersonal, referindu-se nu direct la persoane, ci mai degrabă la o situație juridică, particularii fiind afectați de un asemenea act doar indirect, prin emiterea altor acte

administrative subsecvente acestuia (în cazul exproprierii, prin decizia comisiei care soluționează întâmpinările la propunerile de expropriere). Importanța practică a acestei observații rezidă în aceea că o „lege” de declarare a utilității publice nu poate modifica legislația în vigoare în materia exproprierii, trebuind să i se conformeze acesteia. Pe cale de consecință, se impune soluția unei scindări de prevederi din cadrul proiectului, cu promovarea unui proiect distinct de lege prin care exclusiv se va declara utilitatea publică de interes național a lucrărilor de construcție a liniei electrice aeriene (LEA) 400 kV de transport al energiei electrice Vulcănești–Chișinău și a stației Back-to-Back Vulcănești (de maniera unor legi similare adoptate anterior de Parlament, cum ar fi *Legea nr. 136/2020 privind declararea utilității publice de interes național a lucrărilor de reabilitare, modernizare și extindere a unor drumuri naționale*; *Legea nr. 67/2017 privind declararea utilității publice de interes național a lucrărilor de construcție și de reconstrucție a liniilor electrice de înaltă tensiune (110 kV) conform traseului Drochia–Șuri, Șuri–Dondușeni, Chișinău–Hîncești, Hîncești–Cneazevca, Șoldănești–Ignăței*; ș.a.) și a unui proiect distinct prin care va fi reglementată procedura particulară de expropriere a bunurilor necesare pentru realizarea lucrărilor de interes public național la care face referință autorul proiectului de față, cu stipularea tuturor excepțiilor necesare de la cadrul normativ existent. Pentru o ghidare în acest sens, poate fi analizată în calitate de exemplu modalitatea în care a procedat legiuitorul român, care a adoptat *Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică* (în calitate de cadru normativ general), iar ulterior a adoptat *Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale* și *Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local* (ce consacră unele prevederi derogatorii de la procedura generală).

Alături de această sugestie generală de ordin conceptual, remarcăm următoarele aspecte particulare:

*La proiectul legii:*

1. La art. 1 menționăm că, includerea definițiilor în actul normativ trebuie să se facă doar în cazul și în limita necesară pentru reglementarea cercului subiecților, drepturilor și obligațiilor acestora și a modului de exercitare a drepturilor și obligațiilor. Pentru atingerea acestui scop se impune imperios ca noțiunile să fie definite doar în cazul în care la momentul adoptării actului se constată că un termen este pasibil de a fi interpretat în mai multe sensuri și autorul actului normativ la etapa adoptării decide că nu trebuie să lase determinarea sensului exact al termenului în sarcina celor care vor interpreta și aplica actul normativ. Această regulă este aplicabilă și în cazul în care termenul este folosit în alt sens decât cel uzual.

În acest context, menționăm necesitatea indicării în nota informativă a întrunirii condițiilor care impun definirea termenului în actul normativ, precum și a circumstanțelor care justifică definirea termenului în sensul propus de autori. În opinia noastră aceasta trebuie să se facă doar în situații excepționale, deoarece art. 71 alin. (4) al *Legii 100/2017*, care prevede că la interpretarea actului normativ trebuie să se țină

cont de nota informativă care a însoțit proiectul, permite ca problemele care ar putea apărea să fi soluționate prin menționarea în mod expres în nota informativă a sensului în care urmează să fie interpretat un termen, deoarece aceasta ar permite să se atingă atât scopul limitării discreției celor care vor interpreta actul dar și scopul de a permite că actul normativ să fie aplicat și relațiilor sociale care se vor naște pe viitor și de care, evident, nu putea să țină cont autorul actului normativ.

Totodată, se va ține cont că, nu este necesară dublarea noțiunilor din alte acte normative, paralelismele în legislație fiind inadmisibile. Astfel noțiunile „expropriere”, „expropriat”, „expropriator”, „propunerea de expropriere” se vor exclude or, acestea sunt indicate în *Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488/1999*. Noțiunile „persoane afectate de proiect”, „afectate temporar”, „afectate permanent” nu suscită dubii de interpretare, motiv pentru care, propunem excluderea acestora.

La noțiunea „Acorduri de finanțare” nu este indicată semnificația noțiunii, dar sunt enumerate acordurile și contractele care au fost încheiate între Republica Moldova și bănci sau Asociația Internațională pentru Dezvoltare. Prin urmare, propunem indicarea acestuia la un articol distinct.

2. Potrivit proiectului legii se intenționează ca procedura de expropriere să se inițieze prin derogare de la art. 61 alin. (2) din *Legea nr. 107/2016 cu privire la energia electrică*, art. 12 alin. (1) lit. h) din *Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții*, dispozițiile *Legii exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488/1999*, art. 72, art. 74 și art. 80 din *Codul funciar nr. 828/1991*. În acest sens, nota informativă urmează să conțină argumente privind necesitatea derogării.

Recunoscând în principiu posibilitatea derogării de la cadrul normativ general referitor la procedura de expropriere pentru cauză de utilitate publică cu ocazia realizării unor lucrări particulare de utilitate publică ce reclamă o abordare mai flexibilă, trebuie totuși să precizăm că aceste derogări au o limită expresă, neputând fi contrare garanțiilor constituționale aferente procedurii de expropriere. În contextul dat, subliniem că art. 46 alin. (2) din *Constituția Republicii Moldova* stabilește că „(2) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.”. Necesitatea existenței unei despăgubiri prealabile acțiunii de transfer a proprietății de la expropriat la expropriator este o condiție imperativă și unanim recunoscută la nivel doctrinar, dar și jurisprudențial (a se vedea în acest sens *Hotărârea Curții Constituționale nr. 69/1999 despre controlul constituționalității art. 14 alin. (2) din Legea cu privire la energetică nr. 152/1998*) atât pe plan național, cât și pe plan internațional.

În legătură cu aceste considerente, remarcăm că proiectul transmis în adresa ministerului conține un șir de prevederi care contravin acestei garanții (cum ar fi spre exemplu pct. 3, 4, 5 din anexă), care riscă să fie declarate neconstituționale. Necesitatea respectării spiritului art. 46 alin. (2) din *Constituție* implică faptul că exproprierea se pronunță întotdeauna sub condiție suspensivă, transferul imobilului în proprietatea publică a expropriatorului nefiind posibilă decât după îndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina sa, în special cea legată de plata despăgubirii.

Executivul nu este liber în acțiunile sale. Pe de o parte, el trebuie să se conducă de interesul colectivității, care nu este unica bază a restricției impuse proprietarului, iar, pe de altă parte, limita admisibilă a unei restricții sociale trebuie să fie determinată de asigurarea existenței dreptului la proprietatea privată, prevăzut de art. 46 alin. (1) din Constituție. Astfel, dispozițiile alin. (1) garantează dreptul la proprietate, iar dispozițiile alin. (5) impun o obligație socială, formând un tot întreg, indisolubil, care determină existența unui echilibru (*Hotărîrea Curții Constituționale nr. 38/1999 (importul mijloacelor de transport)*).

Privarea de proprietate impune obligația statului de a despăgubi pe proprietar, pentru că fără plata unei sume rezonabile, raportată la valoarea bunului, măsura constituie o atingere excesivă a dreptului la respectarea bunurilor sale. Imposibilitatea de a obține o despăgubire echitabilă în cadrul privării de proprietate constituie o rupere a echilibrului între necesitatea protecției dreptului de proprietate și exigențele de ordin general (*Hotărîrea Curții Constituționale nr. 30/2016 (despăgubirea în caz de expropriere pentru utilitate publică), § 55*).

De asemenea, cu privire la compensația acordată titularului dreptului de proprietate pentru privarea de dreptul său, Curtea Europeană a reținut că, în absența unei compensații reparatorii, art. 1 din Protocolul nr. 1 nu ar asigura decât o protecție iluzorie și ineficace a dreptului de proprietate, în totală contradicție cu dispozițiile Convenției (cauza *James și alții v. Marea Britanie*, hotărârea din 22 februarie 1986) (*Hotărîrea Curții Constituționale nr. 30/2016 (despăgubirea în caz de expropriere pentru utilitate publică), § 54*).

Menținerea prevederilor potrivit cărora exproprierea va preceda acordarea despăgubirilor pentru bunurile expropriate va genera ridicarea excepției de neconstituționalitate care constituie o garanție constituțională a drepturilor și libertăților conferite cetățenilor pentru apărarea drepturilor împotriva unor abateri ale Guvernului prin instituirea unor norme contrare Constituției or, în cadrul acestui proces Curtea va ține cont de principiul supremației Constituției și de pertinența prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului.

3. La art. 10 nu este suficient a retrage din circuitul agricol terenurile, acestea urmînd a fi atribuite la o categorie de destinație prevăzută la art. 2 din *Codul funciar*.

4. Cu privire la prevederea de la art. 12 potrivit căreia Guvernul va asigura înregistrarea gratuită (prin intabulare și/sau notare) a dreptului de proprietate și/sau ale altor drepturi reale ale statului asupra bunurilor imobile, atragem atenția autorului asupra necesității utilizării uniforme a terminologiei juridice și menționăm că potrivit art. 421 din *Codul civil nr. 1107/2002* și art. 27 din *Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998* în registru se pot face înregistrări, înregistrări provizorii și notări. Intabularea fiind aplicabilă în cazul înscrierii provizorii.

5. La art. 14 se va revizui autoritatea responsabilă de efectuarea lucrărilor cadastrale a bunurilor imobile proprietate privată și a celor aflate în proprietatea unităților administrativ-teritoriale aferente proiectului menționat care potrivit proiectului este Agenția Proprietății Publice. Astfel, se va ține cont că în conformitate cu art. 11

alin. (3) lit. b), lit. c) din *Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998*, structurile teritoriale ale Agenției Servicii Publice întocmesc planuri geometrice, întocmesc și actualizează planul cadastral, întocmesc dosarul cadastral al fiecărui bun imobil. În conformitate cu art. 11 alin. (5) din legea enunțată, crearea și ținerea cadastrului bunurilor imobile intră în competența exclusivă a Agenției Servicii Publice inclusiv a structurilor sale teritoriale. Agenția Proprietății Publice conform *Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Proprietății Publice*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 902/2017* este responsabilă de administrarea terenurilor și bunurilor proprietate publică a statului care încheie contracte cu Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” cu privire la prestarea serviciilor cadastrale: lucrări cadastrale complexe (formarea și reparcelarea terenurilor, actualizarea planului cadastral existent, etc.), elaborarea și actualizarea planurilor geometrice /cadastrale care nu se referă la bunurile indicate la art. 3 din proiectul în cauză. Ținând cont de prevederile legale enunțate, nota informativă urmează a fi completată cu argumente pertinente privind necesitatea derogării.

*La proiectul Anexei:*

6. În parafa de aprobare se va indica și actul normativ a cărui parte integrantă este.

7. La pct. 1, cuvântul „calendaristic” se va exclude ca fiind inutil, reprezentând regula generală de calculare a termenului. În actele normative se specifică tipul perioadei doar în cazul în care termenul în care urmează a fi îndeplinite anumite acțiuni se calculează diferit decât cel general (obiecție valabilă și la pct. 6, etc.).

8. Prevederile de la pct. 5 din anexă contravin art. 37 din *Legea nr. 1543/1998 cadastrului bunurilor imobile* în conformitate cu care consecințele juridice ale înregistrării apar după efectuarea înscrierii despre drepturile asupra bunurilor imobile în registrul bunurilor imobile.

9. La stabilirea cuantumului despăgubirii de către expropriator se va ține cont de prevederile art. 15 alin. (5) din *Legea nr. 488/1999*.

10. La pct. 10, cuvintele „autoritățile publice locale” se vor substitui cu cuvintele „autoritățile administrației publice locale” astfel cum este indicat în *Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală*. Totodată, pct. 10 se va completa cu referința la publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova conform art. 8 din *Legea nr. 488/1999* (obiecție valabilă și la pct. 11).

11. Prevederile de la pct. 12 din proiect sunt similare cu prevederile de la art. 9 alin. (3) din *Legea nr. 488/1999*, prevederile de la pct. 29 sunt similare cu prevederile de la art. 14 din *Legea nr. 488/1999*. Prin urmare, în scopul evitării paralelismului în legislație, acestea urmează a fi excluse.

12. La pct. 13:

1) La lit. a) se va ține cont că acordul urmează a fi autentificat notarial (art. 12 alin. (4) din *Legea nr. 488/1999*).

2) La lit. b), referința la termenul prevăzut la art. 22 se va substitui cu referința la pct. 6, or, termenul este indicat la pct. 6.

3) La lit. c), la referința la pct. a) se va substitui cu referința la lit. a).

13. Totodată, cu referire la prevederile conținute în proiect, sugerăm autorului revizuirea soluției consacrate în pct. 15 din proiect, prin prisma prevederilor deja existente la art. 2 alin. (4) din *Legea nr. 488/1999*. Or, din conținutul normei consacrate în proiect se creează impresia că proprietarul bunului expropriat nu va avea posibilitatea, în cererea adresată instanței de judecată, să solicite exproprierea bunului în totalitate, ceea ce în anumite situații (când valorificarea în continuare a părții din bun rămase neexpropriate devine imposibilă) poate cauza prejudicii nejustificate expropriatului.

14. Prevederile de la pct. 22 urmează a fi revizuite, or, prin expropriere se înțelege transferul de bunuri și de drepturi patrimoniale din proprietate privată în proprietate publică, transferul către stat de bunuri proprietate publică ce aparțin unei unități administrativ-teritoriale sau, după caz, cedarea către stat sau către o unitate administrativ-teritorială a drepturilor patrimoniale în scopul efectuării de lucrări pentru cauză de utilitate publică de interes național sau de interes local.

15. La pct. 30, referința la art. 14 se va exclude ca fiind inutilă or, prevederi cu privire la cuantumul despăgubirii sunt indicate la art. 15, iar art. 14 conține prevederi cu privire la examinarea creanțelor în legătură cu exproprierea.

**Secretar de stat**

**Veronica MIHAILOV-MORARU**

Digitally signed by Mihailov-Moraru Veronica  
Date: 2022.01.14 16:49:40 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Ex: D.Bacalim/I. Glavan m. 174<sup>1</sup>  
[diana.bacalim@justice.gov.md](mailto:diana.bacalim@justice.gov.md)



MINISTERUL MEDIULUI  
AL REPUBLICII MOLDOVA

AGENȚIA „MOLDSILVA”

MD-2001, Chișinău, bd Ștefan cel Mare, 124  
tel. +373-22-272306  
e-mail: msilva@moldsilva.gov.md

МИНИСТЕРСТВО  
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

АГЕНСТВО „MOLDSILVA”

MD-2001, Кишинэу, бул. Штефан чел Маре, 124  
тел. +373-22-272306  
e-mail: msilva@moldsilva.gov.md

Nr. AM02/02-409 din 14.02.22

La nr. 07-743 din 14.02.2022

Ministerul Infrastructurii  
și Dezvoltării Regionale

Prin prezenta, Agenția „Moldsilva” informează că a examinat proiectul definitivat al Hotărîrii de Guvern privind *aprobarea proiectului de Lege privind declararea utilității publice de interes național a lucrărilor de construcție a liniei electrice aeriene (LEA) 400 kV de transport al energiei electrice Vulcănești-Chișinău și a stației Back-to-Back Vulcănești (număr unic 518/MIDR/2021)* și comunică lipsa de obiecții și propuneri.

Director

Vadim STÎNGACI



MINISTERUL FINANTELOR  
AL REPUBLICII MOLDOVA

15.02.2022 nr. 09/2-09/1568

La număr unic 518/MIDR/2021

*Referitor la aprobarea proiectului de Lege  
privind declararea utilității publice de  
interes național*

**Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale**  
*e-mail:cancelaria@midr.gov.md*

La solicitarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 07-743 din 14.02.2022, Ministerul Finanțelor a examinat repetat proiectul definitivat al Hotărârii de Guvern *pentru aprobarea proiectului de lege privind declararea utilității publice de interes național a lucrărilor de construcție a liniei electrice aeriene (LEA) 400 kV de transport al energiei electrice Vulcănești-Chișinău și a stației Back-to-Back Vulcănești (număr unic 518/MIDR/2021)* și, conform competențelor funcționale, comunică lipsă de propuneri și obiecții.

**Ministru**

**Dumitru BUDIANSCHI**

Digitally signed by Budianschi Dumitru  
Date: 2022.02.17 22:53:33 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



*Executor: Malai Lilia  
tel.: (022)26-26-86  
e-mail: lilia.malai@mf.gov.md*



Ministerul Economiei  
al Republicii Moldova

Nr.06/3-518 din 20.02.2022  
La nr.07-743 din 14.02.2022

**Ministerul Infrastructurii și  
Dezvoltării Regionale**

Cu referire la proiectul hotărârii de Guvern pentru aprobarea proiectului de lege privind declararea utilității publice de interes național a lucrărilor de construcție a liniei electrice aeriene (LEA) 400 kV de transport al energiei electrice Vulcănești–Chișinău și a stației Back-to-Back Vulcănești (număr unic 518/MIDR/2022), în limita competențelor funcționale, comunicăm lipsa de obiecții și propuneri.

**Secretar de stat**

Digitally signed by Gumene Vadim  
Date: 2022.02.23 08:50:37 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Vadim GUMENE**

*Ex: T.Demidenco*  
*tel. (022) 250-652*

**Ministerul Culturii  
al Republicii Moldova**

MD-2033, mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1



**Ministry of Culture of  
the Republic of Moldova**

MD-2033, Chișinău, 1. Piața Marii Adunări Naționale

Nr. 04/2-09/319 din 22.02.2022

La nr. 07-743 din 14.02.2022

**Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale  
al Republicii Moldova**

[secretariat@midr.gov.md](mailto:secretariat@midr.gov.md)

Ministerul Culturii, la solicitarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 07-743 din 14.02.2022 (cu nr. de intrare 600/22 din 15.02.2022), a examinat repetat proiectul definitivat al hotărârii Guvernului *privind aprobarea proiectului de Lege privind declararea utilității publice de interes național a lucrărilor de construcție a liniei electrice aeriene (LEA) 400kV de transport al energiei electrice Vulcănești-Chișinău și a stației Back-to-Back Vulcănești* (nr. unic 518/MIDR/2021) și comunică susținerea acestuia, întrucât obiecțiile expuse în demersul nr.04/02-09/310 din 15.12.2021 au fost luate în considerație.

Secretar de stat

  
Ion Budeci



---

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162  
Tel. (022) 20 45 81, Fax (022) 22 07 48

nr. 14-03/455

La nr. 07-743 din 14.02.2022

Ministerul Infrastructurii  
și Dezvoltării Regionale

Copie: Cancelaria de Stat

Examinând proiectul definitivat de hotărâre privind aprobarea proiectului de Lege privind declararea utilității publice de interes național a lucrărilor de construcție a liniei electrice aeriene (LEA) 400 kV de transport al energiei electrice Vulcănești–Chișinău și a stației Back-to-Back Vulcănești (**număr unic 518/MIDR/2021**), în limita competențelor funcționale, Vă comunicăm următoarele.

Atragem atenția autorului că unele prevederi ale proiectului sunt neconstituționale, întrucât încalcă prevederile articolului 46 alineatul (2) din Constituția Republicii Moldova potrivit căruia „Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, *cu dreptă și prealabilă despăgubire*.” Contrar acestei prevederi, proiectul conține dispoziții ce va permite expropriatului să deposedeze proprietarii bunurilor imobile până la acordarea în prealabil a despăgubirii. Astfel, enumerăm normele pe care le considerăm neconstituționale:

a) în actul de declarare a utilității publice:

**articolul 10**, care stabilește că *lucrările de construcție* a liniei electrice aeriene (LEA) 400 kV de transport al energiei electrice Vulcănești–Chișinău și a stației Back-to-Back Vulcănești *vor preceda și/sau se vor desfășura concomitent cu procedura de expropriere*, fără a afecta desfășurarea acesteia și cu respectarea măsurilor, condițiilor și cerințelor de protecție a mediului și de reducere a impactului asupra mediului expuse în Acordul de Mediu.

b) în procedura specială:

punctul 3, conform căruia *transferul de la expropriat la expropriator al dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile* indicate la art. 3 lit. a) din prezenta lege și, după caz, al dreptului de folosință sau altor drepturi reale în privința bunurilor prevăzute la art.

3 lit. b) din prezenta lege, *se consideră efectuat la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova al actului de expropriere de către expropriator, ...*

punctul 4, în care se menționează că *actul de expropriere își produce efectele și în situația în care ... nu se ajunge la un acord privind valoarea despăgubirii.*

Prin normele menționate *supra* transferul de bunuri și de drepturi patrimoniale din proprietate privată în proprietatea expropriatorului poate avea loc la până la acordarea în prealabil a despăgubirii, ceea ce în contextul normei constituționale, va constitui un viciu deosebit de grav al procedurii de expropriere.

Totodată, dorim să atragem atenția că derogările de la procedura stabilită de Legea nr. 488/1999, conform art.21 alin. (1), se pot face doar în caz de urgență, de asediu și de război al căror regim juridic este reglementat în Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război.

**Ministru**

Digitally signed by Gherciu Viorel  
Date: 2022.02.17 19:28:51 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



**Viorel GHERCIU**

Ex. M. Lepădatu  
Tel. (022) 204 578