



26 02 2014

Dj-8 nr. 96

AVIZ

la proiectul de lege privind regimul articolelor pirotehnice

(nr.541 din 30.12.2013)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege nominalizat, conform prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797-XIII din 02.04.1996, și ale Legii privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001 și expune următoarele.

Evaluarea generală a proiectului de lege:

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fiind aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1071 din 27.12.2013, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Potrivit notei informative, proiectul de lege este elaborat în scopul instituirii bazei juridice ale regimului articolelor pirotehnice, categoriilor de articole pirotehnice și reglementării condițiilor de circulație a acestora pe teritoriul Republicii Moldova, asigurînd un înalt nivel de protecție a sănătății umane și a securității publice, precum protecția și siguranța consumatorilor, ținînd seama de aspectele relevante privind protecția mediului.

Drept temei pentru elaborarea proiectului în cauză a servit pct.35 din Planul național de armonizare a legislației pentru anul 2012, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.962 din 19 decembrie 2011.

3. Referitor la compatibilitatea proiectului de lege cu legislația comunitară și standardele internaționale, menționăm că, proiectul nominalizat a fost supus examinării de Centrul de Armonizare a Legislației.

Prevederile proiectului sus-menționat sunt parțial transpuse din Directiva 2007/23/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 mai 2007 privind introducerea pe piață a articolelor pirotehnice, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 154/1 din 14 iunie 2007 și Directiva 2004/57/CE a Comisiei

din 23 aprilie 2004 privind identificarea articolelor pirotehnice și a anumitor muniții în sensul Directivei 93/15/CEE a Consiliului de armonizare a dispozițiilor privind introducerea pe piață și controlul explozibililor de uz civil, publicată în Jurnalul Oficial al uniunii Europene L 127/73 din 29 aprilie 2004.

4. Totodată, atenționăm asupra neconcordanței prevederilor proiectului de lege cu Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr.160 din 22.07.2011. În anexa la Legea nr.160/2011 este prevăzut Nomenclatorul actelor permissive eliberate de autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător. Însă, în rubrica dedicată Ministerului Afacerilor Interne nu se regăsește „autorizarea pirotehnicilor” precum și „avizul pentru spațiile de producere, asamblare, depozitare, și comercializare a articolelor pirotehnice”.

Prin urmare, nu sunt respectate prevederile art.23 alin.(2) lit.f) din Legea nr.780/2001 și art.47 alin.(7) din Regulamentul Parlamentului, unde este stabilit că, dacă pentru executarea actului legislativ care se adoptă este necesară elaborarea sau revizuirea altor acte legislative sau normative, se anexează lista acestora și/sau, după caz, și proiectele lor.

5. De asemenea, conform art.20 lit.e) din Legea nr.780/2001, art.4 și art.13 din Legea nr.235-XVI din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, nota informativă a proiectului de act legislativ trebuie să conțină analiza impactului de reglementare.

II. În vederea respectării procedurilor tehnicii legislative, la proiectul supus avizării menționăm următoarele:

1. Cu referire la clauza de adoptare, propunem ca aceasta să fie inclusă după preambul, astfel fiind în conformitate cu prevederile art.26 și art.27 din Legea nr.780/2001.

2. De asemenea, în preambul, ce ține de clauza de armonizare, urmează ca prepoziția „Se” să se înlocuiască cu cuvintele „Prezenta lege”, iar după sintagma „articolele pirotehnice”, urmează ca aceasta să se completeze cu următoarea frază:

„ , publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 154/1 din 14 iunie 2007 și Directiva 2004/57/CE a Comisiei din 23 aprilie 2004 privind identificarea articolelor pirotehnice și a anumitor muniții în sensul Directivei 93/15/CEE a Consiliului de armonizare a dispozițiilor privind introducerea pe piață și controlul explozibililor de uz civil, publicată în Jurnalul Oficial al uniunii Europene L 127/73 din 29 aprilie 2004”, astfel respectându-se pct.16 din Regulamentul privind mecanismul de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1345 din 24.11.2006.

3. La Art.1, urmează ca, alin.(1) să fie comasat cu alin.(2) din proiect, deoarece ambele identifică aspecte care urmează a fi reglementate de Lege.

4. La Art.2 lit.j), noțiunea de „aviz” nu corespunde cu art.3 alin.(2) din proiect și cu propunerea legislativă din proiectul nr.542 din 30.12.2013, deoarece sînt definite diferit.

5. La Art.3 din proiect:

- **la alin.(1),** în privința atribuțiilor Camerei de Licențiere, atenționăm că, acestea nu sunt totalmente în corespundere cu prevederile art.7 din Legea nr.451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, deoarece în legea menționată se conțin și alte atribuții cum ar fi: prelungirea licenței, reluarea valabilității licențelor, retragerea, asigurarea verificării corespunderii solicitantului condițiilor de licențiere în baza declarației pentru eliberarea licenței și a documentelor anexate, ș.a., iar proiectul nu face referire la ele. Totodată, în art.18 alin.(3) din Legea nr.780/2001 este stabilit că, în cazul în care proiectul de act legislativ cuprinde prevederi din legislația în vigoare, acestea, de regulă, nu se reproduc, dar se face trimitere la ele.

- **la alin.(2) lit.k),** propunem excluderea cuvintelor „din Republica Moldova”, astfel fiind în conformitate cu art.7 din Legea nr.235 din 01.12.2011 privind activitățile de acreditare și evaluare a conformității. (Obiecția este valabilă și pentru art.14 din proiect).

6. La Art.4 lit.(f), propunem substituirea cuvintelor „sub 18 ani” cu cuvintele „de pînă la 18 ani”.

7. La art.5 alin (1), sînt prevăzute categoriile articolelor pirotehnice, acestea fiind articole pirotehnice de divertisment, de scenă, și alte articole pirotehnice. Prin urmare, ținînd cont de întregul cuprins al proiectului de lege (la art.2, art.16 și art.17 din proiect), acesta conține prevederi referitoare și la articolele pirotehnice destinate vehiculelor, însă această noțiune nu se regăsește în articolul 5 , or aceasta va face parte din categoria „alte articole pirotehnice”.

8. Cu referire la denumirea Capitolului III, sugerăm ca după cuvîntul „distribuitoarelor” , să se introducă cuvintele „ a articolelor pirotehnice”, deoarece acesta are un caracter general, creîndu-se impresia că este valabil pentru toți agenții economici.

9. Este de menționat că, în **articolele 6, 7 și 8** din prezentul proiect de lege nu este prevăzută o normă ce ar obliga producătorii, importatorii și distribuitorii să obțină de la Camera de Licențiere, licența pentru a practica activitatea de producere și importare a articolelor pirotehnice.

10. La Art.7:

- **la alin.(3),** atenționăm că, prima frază este contrară celei de-a doua. Astfel, urmează ca alineatul să fie redactat;

- **la alin.(5)**, urmează ca cuvintele „conform prevederilor” să se substituie cu cuvintele „, , menționată la”, astfel fiind în conformitate cu prevederile art.28 alin.(2) din Legea nr.235/2011;

- **la alin.(9)**, atenționăm că prevederile acestuia nu sînt în concordanță cu art.28 alin.(8) din legea nr.235/2011.

11. La Art.10:

- urmează a se revedea din punct de vedere redacțional sintagma „cerințele esențiale de siguranță”, deoarece în Anexa nr.1 din proiect, se face referire la „cerințele esențiale de securitate”. Astfel, pentru a fi în conformitate cu art.19 lit. e) din Legea nr.780/2001, considerăm oportun utilizarea unui aceluiași termen. (Obiecția se referă la art.12 alin.(1) și art.15 alin.(4) din proiect);

12. La Art.11 pct.5), cu referire la cuvintele „pct.5)”, atenționăm că, trimiterea este incorectă, deoarece Anexa nr.2 Capitolul V este constituită din 3 puncte. Atenționăm că, în tot articolul trimiterile nu-s corecte.

13. La art.13 alin.(1) și art.16 alin.(1), utilizarea cuvintelor „indelebil”, urmează a fi revăzută prin prisma prevederilor art.19 lit.a) din Legea nr.780/2001, care stabilește că, fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încît să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat. De asemenea, obiecția va fi valabilă și pentru cuvîntul „intempersivă” din Anexa 1 pct.5. lit.g).

14. La Art.14:

- **la alin.(2)**, propunem ca cuvintele „va pune la dispoziția publicului pe pagina sa oficială în Internet” să se substituie cu cuvintele „ plasează pe pagina-web oficială”. (Obiecție valabilă și pentru art.15 alin.(10));

15. La Art.15 alin.(12), cuvintele „potrivit legislației privind contenciosul administrativ” să se substituie cu cuvintele „potrivit Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000”. (Obiecția este valabilă și pentru art.25 alin.(6)).

16. La art.18 alin.(1), propunem ca după cuvîntul „depozitarea” să se completeze cu cuvîntul „comercializarea”, iar cuvintele „articolelor pirotehnice și” să se substituie cu cuvintele „articolelor pirotehnice și/sau”. Astfel fiind în concordanță cu proiectul de lege nr.508 din 09.12.2013, care completează art.8 pct.23) din Legea nr. 451/2001.

17. La Art.19:

- **la alin.(1) lit.b)**, în scop redacțional, după cuvintele „nr.44”, propunem să se includă numărul legislaturii: „-XIV”;

- **alin.(1) lit.d)**, urmează a se indica corect referința alineatului din art.22. Prin urmare, cuvintele „art.22 alin.(2)” se vor substitui cu cuvintele „art.22 alin.(1)”. De asemenea, expresia „cu destinație profesională” nu corespunde cu tot

conținutul legii, deoarece în alte cazuri se utilizează expresia „de destinație profesională”;

18. La Art.20, cu referire la **alineatele (4) și (5)**, atenționăm că prevederile acestora nu se încadrează în acest articol, deoarece conțin prevederi referitoare la retragerea licenței. În acest sens, considerăm ca acestea să fie plasate în cuprinsul art.21 din proiect, întrucât titlul acestui articol prevede retragerea licenței. De asemenea, prevederea alin.(5) se contrapune cu prevederea art.21 alin.(2) din prezentul proiect.

19. La art.21, sugerăm autorului proiectului de act legislativ să includă în cuprinsul articolului prevederi ce ar indica temeiurile de suspendare și retragere a licenței. Astfel fiind în conformitate cu art.20 și art.21 din Legea nr.451/2001.

20. La Art.22 alin.(1) lit.b) și alin.(3) se face referire la expresia „meseria de pirotehnician”, însă potrivit Nomenclatorului meseriilor (profesiilor) pentru instruirea și pregătirea cadrelor în învățământul secundar profesional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1421 din 18.12.2006, o astfel de meserie nu se regăsește. Totodată, este de menționat că, cursurile de calificare în meseria de pirotehnician pot fi organizate de către persoanele fizice sau juridice autorizate în acest domeniu de Ministerul Educației. Astfel, aceasta urmează a fi corelată și adusă în concordanță cu atribuțiile ministerelor de resort.

21. La Art.23, nu este clar prevăzut care ar fi autoritatea competentă de testare psihologică a pirotehnicienilor autorizați.

22. La Art.25 alin.(1), după cuvintele „RT DSE 1.01-2005”, urmează să se completeze cu cuvintele „aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1159 din 24.10.2007”.

23. La Art.31:

- **la alineatele (2), (3) și (6)**, propunem ca prevederile acestora să fie comasate într-un alineat, deoarece acestea se referă la o situație. Atenționăm că, conținutul art.31 redă repetat atribuțiile organismului de evaluare a conformității prevăzute de art.15 din proiect;

- **la alin.(7), lit.b)**, cu referire la expresia „care conferă prezumția de neconformitate”, atenționăm ca este nepotrivită, deoarece atât în textul proiectului de lege cât și în Directiva 2007/23/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 mai 2007 privind introducerea pe piață a articolelor pirotehnice se regăsește expresia „prezumția de conformitate”.

24. La Art.35 alin.(1), urmează ca prevederile acestuia să fie excluse, deoarece se regăsesc în articolul 36 din proiect.

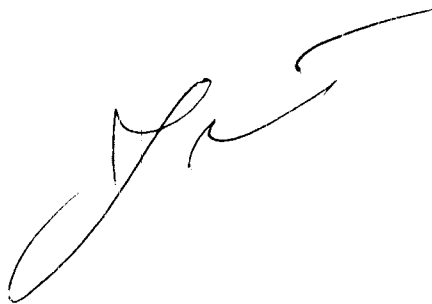
De asemenea, atenționăm că, prevederile **art.35 și art.36**, nu corespund normei din art.32 alin.(2) din Legea nr.780/2001, unde de regulă, articolele sînt întitulate.

25. La Art.36 alin.(2), propunem comasarea prevederilor lit.a) și lit.b), deoarece au același conținut.

26. Cu referire la Anexa nr.1 din proiect, atenționăm că aceasta nu are titlu.

În concluzie, proiectul nominalizat poate fi supus examinării în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului, ținând cont de cele expuse în aviz.

Ex. T.Rotaru
Tel. 3-96



**Șef Direcție generală
Ion CREANGĂ**