



## Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

### Direcția generală juridică

#### AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative  
(nr.365 din 28.09.2022)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege sus-menționat în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului și Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative și expune următoarele considerente.

#### I. Observații de ordin general și procedural

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul în Parlament, dl Dan Perciun, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu art.66 din Constituție.

3. Prin natura relațiilor sociale reglementate, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor organice.

4. Potrivit Notei informative, proiectul de lege are scopul de a realiza prevederile Protocolului pentru eliminarea comerțului ilicit cu produse din tutun la Convenția - cadru a Organizației Mondiale a Sănătății privind controlul tutunului (Republica Moldova a aderat prin Legea nr.61/2022) și de a aduce actele normative naționale în conformitate cu prevederile acestuia. Totodată, scopul final al proiectului de lege, constă în eliminarea comercializării ilegale a produselor, respectiv excluderea posibilităților de subminare a obiectivelor în materie de sănătate publică, presiunilor suplimentare asupra sistemelor de sănătate și pierderilor veniturilor pentru economie.

5. De menționat că, implementarea proiectului va avea impact financiar asupra veniturilor și cheltuielilor bugetare, prin faptul că, potrivit Notei informative la proiect, urmează a fi identificate resurse financiare necesare pentru implementarea prevederilor proiectului de lege, precum gestionarea Registrului de stat al utilajelor de fabricare a produselor din tutun, instituirea unui sistem național

de localizare și urmărire pentru toate produsele din tutun și cele conexe fabricate sau importate pe teritoriul Republicii Moldova, tratamentul gratis al dependenței de tutun. În acest sens, menționăm că este necesar a se respecta prevederile art.131 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, care stabilesc expres că „Orice propunere legislativă sau amendament care atrag majorarea sau reducerea veniturilor bugetare sau împrumuturilor, precum și majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare pot fi adoptate numai după ce sînt acceptate de Guvern”. La fel reținem aprecierile Curții Constituționale cuprinse în hotărârile sale nr. 29/2001 (§ 6); nr.2/2014 (§§ 48 și 74); nr.11/2014 (§ 42); nr.23/2019; nr.8/2021 (§84), unde se subliniază că acceptul Guvernului trebuie să preceadă adoptarea proiectelor de legi cu impact bugetar în lectură finală, iar lipsa avizului Guvernului constituie o încălcare a procedurii stabilite de Constituție în materie de legiferare în domeniul bugetar.

6. Menționăm că, proiectul de lege conține norme privind armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene și anume:

- Protocolul privind eliminarea comerțului ilicit cu produse de tutun, adoptat la Seul la 12 noiembrie 2012;

- Convenția Cadru a Organizației Mondiale a Sănătății privind controlul tutunului;

- Directiva 2014/40/UE privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre în ceea ce privește fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe;

- Regulamentul de punere în aplicare (UE)2018/574 al Comisiei din 15.12.2017 privind standardele tehnice pentru instituirea și operarea unui sistem de trasabilitate pentru produsele din tutun (localizare și urmărire).

În acest sens, atenționăm că, potrivit art.21 alin.(1) lit.d) din Legea nr.100/2017, în cazul în care prin proiectul actului normativ se urmărește armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene, una din etapele elaborării proiectului de act normativ este întocmirea tabelului de concordanță. Concomitent, relevăm că pentru proiectele marcate cu sigla "UE", în temeiul art.40 lit.f) din Legea nr.100/2017, acestea sunt prezentate autorității publice cu competență de adoptare, aprobare sau emitere împreună cu dosarul de însoțire, care conține declarația de compatibilitate a Centrului de Armonizare a Legislației, precum și tabelul de concordanță actualizat.

Astfel, semnalăm asupra lipsei declarației de compatibilitate și necorespunderea proiectului de lege exigențelor prevăzute în Legea nr.100/2017.

7. De asemenea, având în vedere că, proiectul de lege vizează activitatea de întreprinzător, în conformitate cu art.13 alin.(2) din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător și art.25 alin.(2) din Legea nr.100/2017, este necesară prezentarea actului de analiză a impactului de reglementare, care este parte integrantă a Notei informative a proiectului de act

normativ. Acesta reprezintă argumentarea în baza evaluării costurilor și beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ, analiza de impact asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului.

Consecvent, subliniem că potrivit art. 34 alin. (4) din Legea nr. 100/2017, proiectele actelor normative ce reglementează activitatea de întreprinzător se remit spre expertiză grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, împreună cu analiza impactului de reglementare.

Reținem, că Nota informativă la propunerea legislativă nu face referință la actul de analiză a impactului de reglementare.

8. În sensul respectării art. 21 alin.(1) lit.e) din Legea nr.100/2017, proiectul de lege necesită a fi supus consultării publice și avizării de către autoritățile a căror competență au tangență directă sau indirectă cu obiectul de reglementare a proiectului actului normativ. Astfel, considerăm necesar a fi prezentate avizele următoarelor autorități:

- Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, care potrivit art.16 alin.(4) din Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, asigură fundamentarea politicilor publice în domeniul controlului tutunului, participă la elaborarea proiectelor regulamentelor sanitare, ale metodologiilor și altor acte destinate asigurării protecției sănătății populației de consecințele consumului produselor din tutun și ale expunerii la fumul de tutun, asigură activități și expertize specializate, oferă suport metodico-practic în domeniul controlului tutunului;

- Ministerului Sănătății, care în conformitate cu art.10 alin.(1) din Legea nr.10/2009, are ca atribuție elaborarea proiectelor de acte legislative și alte acte normative în domeniul sănătății și avizarea proiectelor de acte legislative și alte acte normative elaborate de alte autorități publice centrale privind activitățile cu impact asupra sănătății publice;

- Agenției Servicii Publice, fiind autoritatea emitentă a actelor permissive pentru activitatea în industria tutunului, conform Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător;

- Ministerului Afacerilor Interne, care potrivit art.400 din Codul Contravențional este organul constatator pentru încălcarea legislației privind controlul asupra plasării pe piață și consumul produselor din tutun, al produselor conexe, al dispozitivelor și al accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora;

- Consiliului Național Coordonator în domeniul Controlului Tutunului, care are misiunea de a eficientiza comunicarea și colaborarea intersectorială în fortificarea cadrului legal în domeniul controlului tutunului, în conformitate cu prevederile Convenției-cadru a Organizației Mondiale a Sănătății privind controlul și cu legislația Uniunii Europene, precum și de a stabili un mecanism de

implementare eficientă a activităților în domeniul controlului tutunului (Hotărârea Guvernului nr.1015/2017, anexa nr.1).

Totodată, considerăm oportun ca în procesul consultărilor să fie antrenat și mediul de afaceri din industria tutunului (producători, importatori și agenți economici care comercializează produse din tutun și produse conexe, inclusiv țigarete electronice și flacoane de reumplere a acestora).

## II. Observații de ordin juridic și tehnico-legislativ

1. În vederea corespunderii regulilor de tehnică legislativă, în titlul proiectului de lege cuvântul „legislative” se va substitui cu cuvântul „normative”.

2. Conform art.64 alin.(4) din Legea nr.100/2017, în cazul modificării mai multor acte normative, modificările se expun în ordinea cronologică a datei adoptării actelor normative.

3. La Art.I modificarea Legii nr.278/2007 privind controlul tutunului, potrivit art.42 alin.(5) din Legea nr.100/2017, numărul actului normativ și anul adoptării se vor indica prin bară oblică.

3.1 Dat fiind faptul că, modificarea Legii nr.278/2007 are drept scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene, în conformitate cu art.44 alin.(4) din Legea nr.100/2017, menționăm că clauza de armonizare este obligatorie pentru toate proiectele actelor normative cu sigla "UE".

3.2 La pct.1, referitor la propunerea de substituire a sintagmei "Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale" cu sintagma "Ministerul Sănătății", remarcăm că această modificare a fost deja executată prin adoptarea Legii nr.156/2022 pentru modificarea unor acte normative.

În ceea ce privește propunerea de completare a textului legii cu cuvintele „importul și”, înainte de textul „plasarea pe piață”, sugerăm a se analiza necesitatea completării în acest sens, a art.24 din Legea nr.278/2007, care se referă nemijlocit la comercializarea produselor din tutun, produselor conexe, dispozitivelor și accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora.

### 3.3 La pct.2:

a) considerăm nejustificat completarea art.2 din Legea nr.278/2007 cu noțiunea „*produs conex nou*”, deoarece această noțiune nu este utilizată pe parcursul legii. Totodată, menționăm că potrivit doctrinei, noțiunile nu se încadrează în structura normei de drept, iar semnificația noțiunilor, după cum rezultă din cadrul legislativ, se impune în cazul în care acestea nu sunt definite în alte acte normative. În acest sens, remarcăm că, noțiunea „*produs conex nou*” este definită în Hotărârea Guvernului nr.1065/2016 pentru aprobarea regulamentelor sanitare privind produsele din tutun și produsele conexe;

b) referitor la modificarea noțiunii de „*țigaretă electronică*” remarcăm că, în varianta actuală, stabilită în Legea nr.278/2007, definiția acestei noțiuni

corespunde noțiunii prevăzute în Directiva nr.2014/40/UE, fapt pentru care sugerăm revederea necesității modificării acesteia;

c) în contextul completării art.2 cu noțiunea de „*unitate ce comercializează cu amănuntul*”, considerăm necesar a fi modificată noțiunea „*tutun de rulat*” care utilizează termenul „*punct de vânzare cu amănuntul*”;

d) la noțiunea „*autorizație*” menționăm că, termenul „*autorizație*” duce în eroare și necesită a fi revizuit prin prisma prevederilor Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, care utilizează noțiunea de „*act permisiv*”. Potrivit art.2 din Legea nr.160/2011, actul permisiv poate avea denumirea de *licență, autorizație, permis, certificat, aviz, aprobare, brevet, de atestat de calificare*. Dat fiind faptul că, la art.VI din proiect se propune modificarea Legii nr.160/2011, potrivit căreia, actele permiseive pentru activitatea în industria produselor din tutun vor fi atât licența cât și autorizația, sugerăm utilizarea termenului „*act permisiv*”;

e) la noțiunea „*utilaje de fabricare și orice parte a acestora*” remarcăm că, în continuare în textul proiectului de lege se utilizează doar termenul „*utilaje de fabricare*”, în cazul în care termenul „*utilaje de fabricare*” este o prescurtare a denumirii complete, sugerăm a fi menționat acest fapt, prin completarea noțiunii cu mențiunea „(în continuare *utilaje de fabricare*)”. Totodată, este de observat că la noțiunea „*lanțul de aprovizionare*”, la lit.c) se utilizează termenul „*utilajelor de fabricație și orice parte a acestora*”, iar la noțiunea „*obligație de diligență*” se utilizează termenul „*utilajelor de fabricație a produselor din tutun și celor conexe*”. La fel, menționăm că la pct.11 din proiect este utilizat termenul de „*echipamente de fabricație*”, pe când în textul Legii nr.278/2007 este utilizat doar termenul de „*utilaj*”. În această ordine de idei, în conformitate cu prevederile art.54 din Legea nr.100/2017, recomandăm revizuirea și unificarea terminologiei utilizate.

#### 3.4 La pct.3:

a) alin.(2) lit.a) din art.10<sup>1</sup> prevede că, agenții economici care doresc să comercializeze tutun nefermentat sau tutun fermentat, produse din tutun și produse conexe provenite din operațiuni proprii de import, din achiziții sau din producția internă proprie pot desfășura această activitate *numai* în baza autorizației sanitare. Remarcăm că, utilizarea cuvântului „*numai*” poate duce în eroare, semnificând că pentru comercializarea produselor menționate este necesară doar această autorizație. În sensul eliminării neclarităților din practică, propunem revizuirea din punct de vedere redacțional a lit.a);

b) alin.(3), lit.e) din art.10<sup>1</sup> necesită a fi revizuită în sensul concretizării și indicării organului căruia „*agenții economici care se ocupă de producerea și importul tutunului nefermentat și a tutunului fermentat, produselor din tutun și produselor conexe sunt obligați să prezinte scrisorile de coordonare a avertismentelor de sănătate și informației de etichetare și a scrisorilor privind*

*acceptarea notificărilor pentru produsele prezentate vămuirii, eliberate de Agenția Națională pentru Sănătate Publică”.*

### 3.5 La **pct.4:**

a) alin.(1) din art.10<sup>2</sup> prevede că, ”agenții economici care dețin utilaj de fabricare a produselor din tutun, *odată cu primirea licenței*, sunt supuși înregistrării obligatorii în Registrul de stat a utilajelor de fabricare a produselor din tutun”. Atenționăm că, art.VI din proiectul de lege stabilește *autorizația* de import/export/fabricare și comercializare a utilajului de fabricare a produselor din tutun, iar pentru activitatea de import, export, prelucrare, fabricare, comercializare a produselor din tutun și celor conexe este prevăzută *licență*. Iar, pct.1 din proiect propune a fi completată Legea nr.278/2007 cu noțiunea de „autorizație”. Totodată, observăm că în conținutul proiectului de lege este utilizat atât termenul *licență* cât și termenul *autorizație*. Pentru motivele expuse, sugerăm a se revede denumirea actului permisiv menționat;

b) la alin.(3) se va revizui termenul „*a gestiona registrul*” în coroborare cu prevederile Legii nr.71/2007 cu privire la registre, care operează cu termenul „*a ține registrul*”, fiind totodată necesar a se redacta denumirea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică.

Deoarece pct.3 și pct.4 al art.I din proiect propun completarea Legii nr.278/2007 cu două articole noi care urmează consecutiv, propunem comasarea acestora într-un singur punct. Obiecția este valabilă și pentru punctele 11 și 12 din Art.I al proiectului.

3.6 La **pct.5 (art.11)**, modificările propuse privind interzicerea plasării pe piață a produselor din tutun și a *produselor conexe și produselor din plante pentru fumat* cu aromă caracteristică, necesită o argumentare, în contextul în care prevederile art.11 din Legea nr.278/2007 corespund prevederilor art.7 din Directiva 2014/40/UE. Mai mult ca atât, Legea nr.278/2007 definește noțiunea „*aromă caracteristică*” ca fiind un miros sau un gust diferit de cel al tutunului care este perceptibil în mod clar, care este determinat de un aditiv sau de o combinație de aditivi, incluzând neexhaustiv fructe, condimente, ierburi, alcool, dulciuri, mentol sau vanilie, și care este perceptibil înainte sau în timpul consumării *produsului din tutun*. Astfel, observăm că noțiunea „*aromă caracteristică*” este specifică produselor din tutun.

3.7 La **pct.7 (art.13)** referitor la conținutul lit.f) propus spre completarea alin.(3), remarcăm că, potrivit art.14 alin.(2) lit.c) din Legea nr.278/2007, în scopul informării publicului, Agenția Națională pentru Sănătate Publică asigură difuzarea prin intermediul paginii sale web oficiale a informației prevăzute la art.13 alin.(2) și (3), cu excepția informației confidențiale referitoare la rețete și la formulele specifice de produs, menționată de producător drept secret comercial. De asemenea, pentru claritatea stilului normativ, sugerăm a se concretiza „*persoana fizică responsabilă a importatorului în Republica Moldova*”. În scopul excluderii

unor eventuale confuzii sau interpretări eronate ce pot apărea la aplicarea normei date, considerăm oportun revizuirea conținutului lit.f).

### 3.8 La pct.8 (art.15):

a) în contextul modificării propuse alin.(3) din art.15, se va examina oportunitatea de modificare și a alin.(1);

b) în privința modificării alin.(7), sugerăm a fi examinat dacă prevederile alin.(7) sunt incidente și pentru art.17<sup>1</sup>, care se referă la etichetarea produselor din tutun care nu arde;

c) referitor la propunerea de completare a art.15 cu alineatele (7<sup>1</sup>) și (7<sup>2</sup>), atenționăm că în continuare alineatele sunt numerotate cu cifrele (8) și (9), motiv pentru care necesită a fi renumerotate în „(7<sup>1</sup>) și (7<sup>2</sup>)”;

d) la alin.(8) se va revizui necesitatea concretizării avertismentelor de sănătate „combinate și textuale” în corelare cu alin.(1) și alin.(9) care stabilesc doar termenul „avertisment de sănătate”.

Totodată, la alin.(8) atragem atenția asupra faptului că, art.17 și 17<sup>1</sup> conțin prevederi diferite de cele ale prezentului proiect, referitor la categoria produselor care poartă mesaje de informare și avertismente de sănătate. Astfel, la alin.(8) nu se menționează, de exemplu, despre tutunul pentru narghilea, produsele din tutun care nu arde. În acest context, urmează a fi revăzut conținutul alin.(8) din perspectiva dispozițiilor art.17 și 17<sup>1</sup> pentru a exclude discrepanțele. Tot în acest sens, observăm formularea care este utilizată la alin.(9) „produsele din tutun, produsele conexe și a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora” care vine în continuarea ipotezei alin.(8), este una generică și nu clasifică fiecare categorie de produse. Întru excluderea tălmăcirilor eronate posibile, propunem revederea conținutului alin.(8) în coroborare cu normele legale citate și cu conținutul alin.(9).

3.9 La pct.9 (art.17), considerăm inoportună completarea art.17 cu alin.(7) în contextul propunerii de completare a art.15 cu alin.(8), care se conține la pct.8 din proiect. Totodată relevăm că, în cazul în care se va menține propunerea de completare a art.17, se impune necesitatea efectuării în acest sens a unor modificări și la art.17<sup>1</sup>.

### 3.10 La pct.11 (art.20<sup>1</sup>):

a) la alin.(2) lit.b), obiectăm asupra termenului „*denumire comercială*” care nu corespunde terminologiei utilizate în legislația în vigoare. Întru asigurarea unității terminologice cu prevederile Legii nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, care la art.9 stabilește că persoana juridică își desfășoară activitatea sub o *denumire* proprie, care se înregistrează la organul înregistrării de stat, urmează a fi revizuit termenul de „*denumire comercială*”. Totodată, la lit.b) atenționăm asupra termenului „*filială*”, care în contextul modificărilor operate la Codul civil prin Legea nr.133/2018

privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, noțiunea de „filială” a fost substituită cu noțiunea „sucursală”;

b) lit.c), conținutul acesteia este expus într-o formă neclară, ambiguă, nerespectându-se cerințele prevăzute la art.54 din Legea nr.100/2017, din care motiv sugerăm revizuirea din punct de vedere redacțional a conținutului acesteia;

c) la alin.(4) cu referire la procedura de „restricționare/sistare/suspendare/revocare/anulare a autorizației”, atenționăm că, Legea nr.160/2011 nu prevede astfel de proceduri, ci reglementează procedura de suspendare și/sau retragere a actului permisiv și procedura de retragere/anulare a unui certificat. Din aceste considerente, este necesară revizuirea alin.(4) în coroborare cu prevederile Legii nr.160/2011.

Obiecție valabilă și pentru pct.12 alin.(9), referitor la utilizarea termenului „reînnoire”.

### 3.11 La pct.12 (art.20<sup>2</sup>):

a) la alin.(2), pentru a exclude orice echivoc, sugerăm definirea noțiunii „marcaje de identificare unice, securizate și inamovibile”;

b) la alin.(3) lit.f), utilizarea textului „piața avută în vedere pentru vânzarea cu amănuntul” nu este specific limbajului juridic utilizat în legislația în vigoare, din aceste considerente, sugerăm revizuirea din punct de vedere redacțional a textului menționat;

c) alin.(5) poartă un caracter general, sugerăm a se concretiza termenul în care se solicită și termenul în care vor fi incluse informațiile care nu sunt disponibile;

d) la alin.(8), trimiterea la alin.(9) este eronată, astfel este necesar a se face trimitere la alin.(10), fiind în corespundere cu prevederile art.8 din Protocolul privind eliminarea comerțului ilicit cu produse de tutun;

e) la alin.(10) lit.a) și d) și alin.(12) lit.c), textul „alineatul (4)” se va substitui cu textul „alin.(3)”.

### 3.12 La pct.13 (art.22):

a) actualmente, art.22 alin.(1) prevede că producătorii și importatorii de *produse din tutun și/sau de produse conexe, de dispozitive și accesorii de utilizare, reîncărcare sau încălzire* a acestora notifică Agenția Națională pentru Sănătate Publică despre orice produs nou din tutun, produs din tutun cu compoziția modificată sau produs conex pe care intenționează să îl plaseze pe piață. Prin proiect se propune ca la alin.(1) din art.22 după textul ” „pe care intenționează să îl” să se introducă cuvintele „importe și”. Obiectăm asupra acestei completări, deoarece nu este elocventă, prin faptul că în această normă sunt vizați nu doar importatorii, ci și producătorii.

În continuare, atragem atenția asupra conținutului alineatelor (2) și (3) ale art.22 din lege, în raport cu alin.(1) al acestui articol. Potrivit modificării propuse pentru alin.(2), acesta conține datele care însoțesc notificarea ce urmează a fi

transmisă în format electronic cu 30 de zile înainte de plasarea pe piață a produsului. În același timp, alineatul (3) care stabilește informațiile care se conțin în notificarea pentru *țigarele electronice, produsele din plante pentru fumat și flacoane de reumplere*. Analizând prevederile alin.(2) și (3) din proiectul de lege în raport cu normele prevăzute la alin.(1) din art.22 din Legea nr.278/2007, observăm că acestea poartă un caracter confuz, dat fiind faptul că alin.(2) se referă la toate produsele din tutun și/sau de produse conexe, de dispozitive și accesorii de utilizare, reîncărcare sau încălzire, sub incidența cărora cad și produsele care se menționează la alin.(3). Astfel, în cazul în care pentru produsele care se conțin la alin.(3) sunt necesare anumite informații sau informații suplimentare, este necesar ca aceste produse să fie exceptate de la prevederile alin.(2), în caz contrar reiese că alin.(2) se va aplica și asupra produselor care se conțin la alin.(3), nefiind, în final, clar care informații se vor conține în notificarea pentru țigarele electronice, produsele din plante pentru fumat și flacoane de reumplere;

b) la alin.(2), lit.j) se include în conținutul lit.d), în acest context se va revedea necesitatea păstrării conținutului acesteia;

c) la alin.(3) lit.a), întru asigurarea unității terminologice în raport cu prevederile art.VI din proiectul de lege, necesită a fi revizuită denumirea licențelor;

d) la alin.(3), urmează a se revedea renumerotarea literelor, iar literele g), j), i) și l) nu se referă la obiectul de reglementare al acestui alineat - țigarele electronice, produsele din plante pentru fumat și flacoane de reumplere, de aceea propunem a se revedea necesitatea păstrării conținutului acestora în cuprinsul alin.(3).

### 3.13 La **pct.14 (art.23)**:

a) prin pct.14 din proiectul de lege se propune un nou conținut a lit.a) alin.(1) din art.23, este important de menționat că partea dispozitivă a alin.(1) face referire la produsele care conțin nicotină, inclusiv țigarele electronice și flacoanele de reumplere, care nu fac obiectul reglementării în domeniul farmaceutic și al medicamentului, pe când lit.a) va reglementa doar volumul maxim a țigaretelor electronice cu conținut de nicotină. Astfel, rămâne nereglementat volumul maxim al altor produse conexe care conțin nicotină;

Obiecție valabilă și pentru noul conținut a alin.(2), referitor la avertismentele de sănătate.

b) se va menționa că alin.(1) se completează cu literele f)-m).

c) la alin.(2), lit.b) contravine prevederilor alin.(3) care stabilește specificul avertismentului de sănătate pentru alin.(2).

3.14 La **pct.15 (art.24)**, pentru un spor de precizie normativă, se va revizui din punct de vedere redacțional completarea propusă, în sensul necesității utilizării cuvântului „inclusiv”.

3.15 **Pct.16** propune completarea **art.25** cu un nou avertisment de sănătate, care urmează a fi imprimat pe ambalajul unitar și ambalajul exterior a produselor

din tutun și produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora. În acest sens, remarcăm că art.16 alin.(5) din Lege stipulează avertismentele textuale, printre care avertismentul propus prin proiect nu se regăsește. Mai mult ca atât, proiectul nu stabilește cerințele de amplasare/imprimare a avertismentului propus.

3.16 La **pct.17** referitor la conținutul lit.h) propusă spre completarea **art.26**, care prevede interzicerea fumatului la „balcoanele caselor de locuit (apartamentelor, căminelor), în locurile de uz comun a căminelor și în locuințele în care se află minori și femei gravide”, atenționăm că legislația în vigoare nu definește noțiunea de „balcon”. În acest context, considerăm ca această prevedere poate provoca interpretări și tălmăciri eronate, inclusiv și abuzuri din partea organului constatator a încălcării respective, prin imposibilitatea determinării care parte a locuinței va fi considerată balcon și care, spre exemplu, logie. De asemenea, menționăm că, Nota informativă nu conține careva argumente care ar explica interzicerea fumatului doar la balcoanele caselor de locuit, în raport cu dauna care este provocată, de exemplu, de fumatul în casele de locuit sau de la geamurile caselor de locuit.

3.17 La **pct.18 (art.32)**, în contextul modificărilor operate prin proiectul de lege la Legea nr.160/2011, de substituie a denumirilor licențelor pentru activitățile în industria tutunului prin includerea licenței și pentru importul/exportul, fabricarea și/sau comercializarea angro a produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora, se impune, necesitatea completării, în acest sens, a art.32 din Legea nr.278/2007 cu prevederi care să stabilească toate activitățile din industria tutunului supuse licențierii.

3.18 Luând în considerare că prin proiectul de lege se propun modificări substanțiale a Legii nr.278/2007, în temeiul art.70 alin.(1) din Legea nr.100/2017, sugerăm ca în textul proiectului să fie introdusă dispunerea de republicare a Legii vizate.

**4. La Art.II**, în scopul corespunderii regulilor de tehnică legislativă, precum și prevederilor Legii nr.100/2017, dispoziția acestuia urma a fi expusă în următoarea redacție:

*„La articolul 91<sup>1</sup> alineatul (17) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr.78–84, art.100), cu modificările ulterioare, cuvintele ”locurile de uz comun” se substituie cu textul „spațiile de uz comun ale blocurilor de locuit și căminelor, la balcoanele caselor de locuit (apartamentelor, căminelor), în locurile în care se află minori și femei gravide”.*

În ceea ce privește modificarea propriu zisă, aceasta urmează a fi corelată cu pct.17 din art.I, deoarece locurile interzise pentru fumat stabilite în Legea nr.278/2007 diferă de cele prevăzute în Codul contravențional.

5. La **Art.III, modificarea Legii nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice**, la **pct.1** pentru o exprimare normativă adecvată, propunem ca litera e) să fie expusă în redacție nouă.

5.1 La **pct.2**, considerăm că ar trebui să fie stabilit că pe întreg textul alin.(2) al art.18 din Lege după cuvintele “produselor din tutun” se va completa cu textul „, produselor conexe, dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora”, deoarece aceste modificări se referă la pct.9), 11),12) și 13).

6. Dispoziția **Art.IV**, în scopul corespunderii regulilor de tehnică legislativă, precum și prevederilor Legii nr.100/2017, va avea următoarea redacție: „ Codul penal al Republicii Moldova nr.985/2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.72–74, art.195), cu modificările ulterioare, se completează cu articolul 250<sup>2</sup> cu următorul cuprins:”.

7. La **Art.V**, sursa publicării fiind indicată eronat, necesită a fi corectată și va avea următorul conținut „( republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2021, nr.230–237, art.262)”.

8. La **Art.VI, modificarea Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător**, necesită a fi reexaminată sub aspectul clarității normei. **Pct.1** din acest articol prevede modificarea anexei nr.1 la Legea nr.160/2011 care stabilește actele permissive ce fac parte din categoria licențe, astfel sunt prevăzute următoarele licențe:

- pentru importul/exportul produselor din tutun, produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora;
- importul și/sau prelucrarea industrială a tutunului nefermentat și a tutunului fermentat;
- fabricarea produselor din tutun, produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora și/sau comercializarea angro a produselor din tutun, produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora și a tutunului nefermentat și fermentat.

Pe când, **pct.2** care prevede modificarea anexei nr.2 la Lege: *Taxa pentru eliberarea licenței pentru anumite genuri de activitate* stabilește alte denumiri a licențelor.

Mai mult ca atât, analizând tabelul care cuprinde denumirea licențelor și taxele pentru ele, observăm că denumirile la fel diferă. În temeiul celor enunțate, este necesară revizuirea denumirilor licențelor pentru activitățile din industria tutunului și corelarea lor cu genurile de activitate ce urmează a fi introduse în anexa nr.2 la lege.

8.1 La pct.2, atenționăm asupra utilizării construcției lexicale „și/sau”. Astfel, în cazul denumirii licenței „Importul/exportul, fabricarea și/sau comercializarea angro a produselor din tutun, produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora” reiese că sunt licențe pentru trei activități:

1) Importul/exportul, fabricarea și/sau comercializarea angro a produselor din tutun, produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora;

2) Importul/exportul, fabricarea produselor din tutun, produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora

3) Comercializarea angro a produselor din tutun, produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora. Însă aceste licențe nu se regăsesc în tabel.

De asemenea, observăm că, în dispoziția pct.4 din tabelul conținut în pct.2 al Art.VI, nu se face referire la activități referitoare la tutunul nefermentat, pe când lit.b) prevede licența pentru importul și prelucrarea industrială a tutunului și/sau comercializarea angro a tutunului *nefermentat* și tutunului fermentat.

În aceasta ordine de idei, în scopul excluderii neclarităților ce pot apărea la aplicarea legii, considerăm necesar a fi revăzute denumirile licențelor din industria tutunului.

8.2 Pct.3 urmează a fi comasat cu pct.1 deoarece la fel, prevede modificarea anexei nr.1 la Legea nr.160/2011.

În dispoziția pct.3, necesită a fi menționat că compartimentul II, a anexei nr.1 se completează cu o poziție nouă.

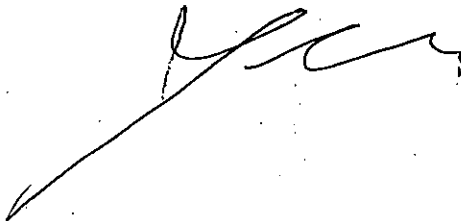
Referitor la „Autorizație de import/export/fabricare și comercializare a utilajului de fabricare a produselor din tutun”, remarcăm că nici Legea nr.278/2007 și nici proiectul de lege nu reglementează și nu conține prevederi referitoare la activitatea care se propune a fi autorizată. În temeiul celor enunțate, sugerăm a fi reanalizată propunerea reglementării în Legea nr.160/2011 a autorizației de import/export/fabricare și comercializare a utilajului de fabricare a produselor din tutun, fără ca această activitate să fie reglementată în actul normativ de bază (Legea nr.278/2007).

9. Art.VII urmează a fi completat cu prevederi care să stabilească expres drept sarcină a Guvernului aprobarea *Regulamentului tehnic pentru instituirea și operarea unui sistem de trasabilitate pentru produsele din tutun*, la care se face referire la pct.12 din Art.I din proiect (art.20<sup>2</sup> alin.(7)).

10. În concluzie reținem că, proiectul de lege urmează a fi supus examinării sub aspect redacțional. În acest sens, menționăm că, în conformitate cu prevederile Metodologiei de tehnică legislativă aplicată la redactarea proiectelor de acte

normative, aprobată prin Hotărârea Biroului Permanent al Parlamentului nr.3/2022, pentru modificarea elementelor structurale ale unui act normativ se utilizează verbe precum: „se substituie” (când o unitate lingvistică o înlocuiește pe alta), „se introduce” (când o unitate lingvistică e introdusă după o altă unitate lingvistică) și „se completează” (când unitatea lingvistică se introduce la final sau când un element structural se completează cu unul sau mai multe elemente structurale subsumate). Totodată, se va ține cont că, „sintagma” reprezintă o unitate sintactică stabilă, formată din mai multe cuvinte între care există un raport de subordonare, constituind o parte a unei propoziții sau a unei fraze. La schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se va menționa despre substituirea „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre, semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „textului” respectiv.

Fără a diminua importanța proiectului de lege avizat, relevăm că acesta necesită a fi revizuit prin prisma obiecțiilor invocate, iar determinarea oportunității proiectului de lege ține de competența exclusivă a Parlamentului.

  
**Ion CREANGĂ**  
**Șef Direcție generală**

Ex. A. Suruceanu  
tel. 820-559