

CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE
AL REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. 24-36-41

Nr. 00/1347 din 10.04. 2014
La nr. 124 din 23 martie 2014

Biroul Permanent al Parlamentului
Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative.

Anexă: potrivit textului – 6 (șase) file.

Director-adjunct

Vadim COJOCARU

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI	
REPUBLICII MOLDOVA	
D.D.P. Nr.	753
"11" 04	2014
Ora	



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr. 548/1995, Legea nr. 793/2000, Legea nr. 225/2003)

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este deputat în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art. art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr. 780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Prin proiect se amendează o serie de acte legislative în compartimentul privind procedura de contestare și de suspendare a actelor emise de Banca Națională a Moldovei. Astfel, se instituie o procedură specială de contestare a actelor cu caracter normativ ale BNM care este în competența Consiliului de Administrare al BNM. De asemenea, se propune ca procedura de suspendare a actelor BNM să fie cerută în instanța de contencios administrativ numai după contestarea acestor acte la Consiliul de Administrare al BNM. În cazul, dat sarcina probațiunii îi revine reclamantului, iar existența interesului public în executarea imediată și neîntreruptă a actelor BNM se prezumă.

d. Suficiența argumentării. Deși proiectul dat a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 213 din 24 martie 2014, acesta nu a fost supus expertizei anticorupție, condiție obligatorie stabilită de art. 22 al Legii privind actele legislative nr. 780 din 27.12.2001. Din acest considerent, nu a fost efectuată evaluarea proiectului în vederea corespunderii conținutului acestuia cu standardele anticorupție naționale și internaționale în scopul identificării normelor care favorizează sau pot favoriza manifestări de corupție.

Urmare a examinării proiectului au fost identificate norme discreționare și confuze, fapt care complică în mare parte înțelegerea sensului acestora și care ar putea genera manifestări de corupție la momentul interpretării și implementării corecte a normelor. Aceste manifestări țin de termenul de contestare a actelor Băncii Naționale a Moldovei, precum și de procedura de suspendare a executării acestor acte.

Analiza normelor respective va fi efectuată în compartimentul „Evaluarea în fond a

proiectului", în scopul asigurării implementării unui sistem eficient în domeniul bancar.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

La Art. I din proiect, art. 11/1 alin. (3) se completează în final cu textul „și sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului contestat”

Considerăm că amendamentul propus este unul inoportun, deoarece complică sensul normei în vigoare, precum și contravine normelor procesuale. Astfel, Codul de procedură civilă stabilește principiile fundamentale ale dreptului procedural civil care stau la baza înfăptuirii justiției, precum și competența instanțelor de judecată, potrivit cărora proba trebuie să fie pertinentă și concludentă. Completarea propusă (și sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului contestat), de fapt se include în sensul normei în vigoare.

Prin urmare suspendarea executării actelor Băncii Naționale trebuie să fie dispusă de instanța de judecată în cazul în care motivele invocate de reclamant în susținerea acțiunii sunt pertinente și concludente.

Recomandarea: Pentru a nu admite interpretări abuzive în procesul de admitere a cererii în privința suspendării executării actelor Băncii Naționale, propunem de exclus norma dată din proiect.

2. Conflicte ale normelor de drept

La art. II din proiect, art. 17 alin. (6) „Pentru motive temeinice, în cazul actelor cu caracter individual ale Băncii Naționale ale Moldovei...”

Potrivit reglementărilor ale Codului de procedură civilă nr. 225/2003 și ale Legii contenciosului administrativ nr. 793/2000, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ, trebuie să fie susținută de motive temeinic justificate. Drept urmare, este necesar de a exclude această tratare contradictorie.

Recomandarea: *Recomandăm de a completa după cuvântul „temeinice” cu cuvântul „justificate”.*

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

La Art. I din proiect, art. 11 alin. (5/1) „Actele Băncii Naționale pot fi contestate la Consiliul de Administrare al Băncii Naționale, prin depunerea unei cereri prealabile în termen de 30 de zile de la data comunicării”

Se prevede că Consiliul de Administrare al Băncii Naționale va examina contestația în termen de 30 de zile. Norma dată nu prevede tipul termenului (calendaristic/lucrătoare) de când se va calcula examinarea contestațiilor. Astfel, pentru nuanțarea adecvată a normei și în scopul excluderii unor interpretări abuzive, propunem de concretizat norma în acest sens.

Recomandarea: *Propunem de completat după sintagma „30 de zile” cu sintagma „lucrătoare”. Această obiecție este valabilă și pentru alin. (5/2), (5/3) al art. 11, art. 11/1 alin. (2), (4/1), (4/3), (7).*

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizati.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

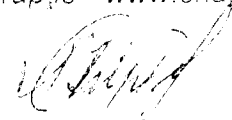
8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Natalia Cheptea
inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție
08 Aprilie 2014

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md*



Anexa la raportul de expertiza anticorupție
 asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr. 548/1995, Legea nr. 793/2000, Legea nr. 225/2003)

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La Art. I din proiect, art. 11/1 alin (3) se completează în final cu textul „și sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului contestat”	Utilizarea termenilor neconsacrați în legislație / neaplicați în practică	Considerăm că amendamentul propus este unul inoportun, deoarece complică sensul normei în vigoare, precum și contravine normelor procesuale. Astfel, Codul de procedură civilă stabilește principiile fundamentale ale dreptului procedural civil care stau la baza înfăptuirii justiției, precum și competența instanțelor de judecată, potrivit cărora proba trebuie să fie pertinentă și concludentă. Completarea propusă (și sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului contestat), de fapt se include în sensul normei în vigoare. Prin urmare, suspendarea executării actelor Băncii Naționale trebuie să fie dispusă de instanța de judecată în cazul în care motivele invocate de reclamant în susținerea acțiunii sunt pertinente și concludente.	Pentru a nu admite interpretări abuzive în procesul de admitere a cererii în privința suspendării executării actelor Băncii Naționale, propunem de exclus norma dată din proiect.
2	La art. II din proiect, art. 17 alin. (6) „Pentru motive	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Potrivit reglementărilor ale Codului de procedură civilă nr. 225/2003 și ale Legii contenciosului	Recomandăm de a completa după cuvântul

	temeinice, în cazul actelor cu caracter individual ale Băncii Naționale ale Moldovei..."		administrativ nr. 793/2000, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ, trebuie să fie susținută de motive temeinic justificate. Drept urmare, este necesar de a exclude această tratare contradictorie.	„temeinice” cu cuvântul „justificate”.
3	La Art. I din proiect, art. 11 alin. (5/1) „Actele Băncii Naționale pot fi contestate la Consiliul de Administrare al Băncii Naționale, prin depunerea unei cereri prealabile în termen de 30 de zile de la data comunicării”	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Se prevede că Consiliul de Administrare al Băncii Naționale va examina contestația în termen de 30 de zile. Norma dată nu prevede tipul termenului (calendaristic/lucrătoare) de când se va calcula examinarea contestațiilor. Astfel, pentru nuanțarea adecvată a normei și în scopul excluderii unor interpretări abuzive, propunem de concretizat norma în acest sens.	Propunem de completat după sintagma „30 de zile” cu sintagma „lucrătoare”. Această obiecție este valabilă și pentru alin. (5/2), (5/3) al art. 11, art. 11/1 alin. (2), (4/1), (4/3), (7).