



PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia juridică, numiri și imunități

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

30 martie 2017

CJ-6 nr. 62

RAPORT

la proiectul de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative (nr. 443 din 28.11.2016) (lectura II)

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative, prezentat cu titlul de inițiativa legislativă de un grup de deputați, și comunică următoarele.

Proiectul de lege are ca scop aducerea cadrului legislativ în vigoare în concordanță cu prevederile proiectului Legii privind Agenția Recuperarea Bunurilor Infractionale prin instituirea reglementărilor distincte privind procedura identificării, urmăririi, recuperării, sechestrării și confiscării bunurilor infracționale. Prin proiectul legii se propune operarea unor amendamente la Codul penal, Legea cu privire la Centrul Național Anticorupție, Codul de procedură penală și Legea privind statutul ofițerului de urmărire penală.

Proiectul de lege a fost aprobat în prima lectură în ședința plenară din 15 decembrie 2016.

Trei comisii permanente au propus examinarea proiectului de lege în cadrul ședințelor plenare a Parlamentului și o comisie a propus respingerea proiectului. La prezentul proiect de lege au prezentat avize Guvernul Republicii Moldova și Procuratura Generală.

Comisia a examinat amendamentele deputaților, propunerile Guvernului, obiecțiile de ordin tehnico-legislativ a Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului și se conțin în sinteză, care este parte integrantă la raport.

În rezultatul dezbaterilor Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor, propune proiectul de lege nr. 443 din 28.11.2016 spre aprobare în a doua lectură în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.

Raisa APOLSCHII
Președintele Comisiei

SINTEZA

**amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor la proiectul de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative
(nr. 443 din 28.11.2016, lectura II)**

Nr.	Textul părții constitutive a proiectului de lege la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul și conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei juridice, numiri și imunități
	<p>Art.I – Articolul 111 din Codul penal al Republicii Moldova, nr.985-XV din 18 aprilie 2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.72-74, art.195), cu modificările ulterioare, se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2¹) Antecedentele penale nu se consideră stinse pînă la executarea integrală a pedepsei penale, a reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, a transferării valorii bunurilor confiscate la buget.”</p>	<p>Guvernul Republicii Moldova</p> <p>Modificările propuse la art.111 alin. (2¹), în partea ce ține de nestingerea antecedentelor penale pînă la executarea integrală a pedepsei penale, se află în contradicție cu prevederile alin.(1) al aceluiași articol, care stipulează că se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele liberate de pedeapsă penală, liberate, potrivit actului de amnistie, de răspunderea penală, liberate, potrivit actului de amnistie sau grațiere, de executarea pedepsei pronunțate prin sentința de condamnare, condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată, cauze ce nu includ momentul executării pedepsei penale.</p> <p>În ceea ce privește condiționarea stingerii antecedentelor penale de momentul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, urmează a se ține cont de starea materială a persoanei, astfel încît persoana să nu sufere din cauza faptului că nu are mijloace pentru a achita sumele datorate la stat.</p> <p>În altă ordine de idei, conform art.106 din Codul penal, confiscarea constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2) al acestui articol. În baza celor enunțate conchidem că, confiscarea și transferarea valorii bunurilor confiscate la buget reprezintă o prerogativă a statului. Prin urmare, stingerea antecedentelor penale poate fi condiționată de</p>	<p>Modificarea la art.111 Cod penal se exclude.</p>

	<p>momentul transferării valorii bunurilor confiscate la buget, avînd în vedere că aceasta nu este o obligație a făptuitorului.</p> <p>Totodată, menționăm că norma propusă la art. 111 alin. (2¹) nu corespunde principiului clarității și preciziei normei juridice.</p> <p>Deputat Anatolie ZAGORODNÎI Articolul I din proiect se expune în următoarea redacție: „Art.I – Articolul 251 din Codul penal al Republicii Moldova, nr.985-XV din 18 aprilie 2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.72-74, art.195), cu modificările ulterioare, în titlu și în dispoziția articolului după textul „gajate,” se completează cu textul „înghețate.”</p>	Se acceptă.
	<p>Art.II – Legea cu privire la Centrul Național Anticorupție nr.1104-XV din 6 iunie 2002 (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.209-211/683 din 05.10.2012), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p>	
<p>1. Articolul 4 alineatul (1) se completează cu litera g) cu următorul cuprins: „g) recuperarea bunurilor infracționale, în condițiile Legii nr... din ... privind recuperarea bunurilor infracționale.”</p>	<p>Deputat Corneliu PADNEVICI La art. 4 alin.(1) lit.g) se expune în următoarea redacție: „g) recuperarea bunurilor infracționale.”</p>	Se acceptă.
<p>2. Articolul 10 alineatul (3) se completează literele i) și j) cu următorul cuprins: „i) aprobarea Regulamentului de desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de șef al Agenției</p>	<p>Deputat Corneliu PADNEVICI La art.10 alin.(3) lit.j) se exclude.</p>	Se acceptă.

<p>Recuperarea Bunurilor Infracționale; j) numirea în funcție a șefului Agenției Recuperarea Bunurilor Infracționale, în urma concursului desfășurat de Centrul Național Anticorupție, în baza Legii Agenției Recuperarea Bunurilor Infracționale și a regulamentului prevăzut la lit.i).”</p>		
<p>Art.III – Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 248–251, art. 699), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p>		
<p>1. La articolul 6 se completează cu: punctul 4⁴) cu următorul cuprins: „bun infracțional – bunul care poate fi pus sub sechestru în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, precum și bunul care poate fi supus confiscării speciale sau confiscării extinse;”</p> <p>punctul 15¹) cu următorul cuprins: „investigații financiare paralele – totalitatea acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigații desfășurate cu scopul acumulării probelor referitoare la bănuț, învinuit, inculpat sau condamnat, patrimoniul acestuia și bunurile pe care le deține în calitate de beneficiar efectiv, patrimoniul proprietarului și administratorului bunurilor deținute de bănuț, învinuit, inculpat sau condamnat în calitate de beneficiar efectiv, în</p>	<p>Guvernul Republicii Moldova Utilizarea conceptului de „bun infracțional” nu este în spiritul Codului penal al Republicii Moldova (art. 106), nici în cel al Directivei 2014/42/UE a Parlamentului European și al Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, care utilizează termenul de „instrumente și produse ale infracțiunilor”. Prin urmare, se propune revizuirea acestei noțiuni (eventual, prin substituirea acesteia cu „bunuri ce derivă din activități infracționale” sau „bunuri derivate din infracțiuni”) (obiecție valabilă pe tot parcursul proiectului).</p>	<p>Noțiunea de „bun infracțional” se introduce prin proiectul nr.443 din 28.11.2017, în special prin Art. III care vine să completeze CPP cu următoarea definiție: „bun infracțional – bunul care poate fi pus sub sechestru în conformitate cu prevederile prezentului cod, precum și bunul care poate fi supus confiscării speciale sau confiscării extinse;”</p>

vederea recuperării bunurilor infraționale;”		
<p>3. Se completează cu articolul 207¹ cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 207¹. Cazuri speciale de valorificare a bunurilor sechestrate</p> <p>La cererea proprietarului bunurilor sau cu acordul acestuia sau, după caz, la demersul procurorului, instanța de judecată care a aplicat sechestrul sau instanța care judecă cauza, în cursul urmăririi penale și a judecării cauzei, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, poate dispune de îndată valorificarea bunurilor sechestrate. În lipsa acordului proprietarului, bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul pot fi valorificate, în mod excepțional, în următoarele situații:</p> <p>a) depozitarea, întreținerea sau administrarea bunurilor sechestrate necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea lor;</p> <p>b) valoarea bunurilor s-a diminuat semnificativ, în proporție de cel puțin 10% pe parcursul unui an din momentul aplicării sechestrului;</p> <p>c) termenul de garanție sau de valabilitate a bunurilor expiră;</p> <p>d) bunurile sînt produse inflamabile, petroliere sau prezintă un alt risc pentru viața, sănătatea persoanelor sau pentru mediul ambiant;</p> <p>e) bunurile sînt animalele sau păsări vii;</p> <p>f) bunurile au fost folosite, în orice mod, la săvîrșirea infraționii.”</p>	<p>Guvernul Republicii Moldova</p> <p>Noțiunea de valorificare are o accepțiune largă. Este judicios de a se indica un termen concret, cum ar fi vînzarea bunurilor.</p> <p>La fel, este necesar de a se prevedea expres că sumele obținute din vînzarea bunurilor vor fi depozitate pentru a fi redistribuite conform hotărîrii instanței de judecată. În același timp, urmează a fi prevăzut un mecanism care ar exclude răspunderea statului pentru eventualele prejudicii rezultate în urma vînzării, cu excepția cazurilor în care au fost comise acte ilegale de către persoanele care au vîndut bunul.</p> <p>La art.207¹ lit.b) nu este evident cum va fi demonstrată devalorizarea de pînă la 10% a bunurilor indisponibilizate.</p> <p>Norma de la lit.c) a aceluiași articol are o formulare vagă. Aceasta urmează a fi revizuită sub aspectul referirii la partea rămasă din termenul de garanție sau de valabilitate a bunurilor, care urmează a fi una rezonabilă, pentru a permite vînzarea bunului la un preț acceptabil.</p> <p>Nu este justificată vînzarea produselor inflamabile, petroliere sau care prezintă un risc pentru viața sau sănătatea persoanelor sau mediului ambiant (art.207¹ lit.d)) atîta timp cît se poate asigura conservarea acestora la un preț rezonabil și economic.</p> <p>De asemenea, menționăm că, nu este justificată valorificarea, în mod excepțional, a bunurilor care au fost folosite, în orice mod, la săvîrșirea infraționii (art.207¹ lit.f)), deoarece se încalcă principiul prezumției nevinovăției. Atîta timp cît nu există hotărîrea judecătorească de condamnare definitivă, nu se poate afirma că a fost săvîrșită o</p>	<p>Lit.f) se exclude</p>

	<p>infrațiune sau că bunul a fost folosit la săvârșirea infrațiunii.</p> <p>Deputat Anatolie ZAGORODNÎ La art.207¹ alin.(1) din proiect, după cuvintele „pot fi valorificate” de completat cu cuvântul „anticipat”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>4. Titlul VII se completează cu capitolul III cu următorul cuprins:</p> <p>„Capitolul III. RECUPERAREA BUNURILOR INFRAȚIONALE</p> <p>Secțiunea 1. Procesul de recuperare a bunurilor infraționale</p> <p>Articolul 229¹. Etapele procesului de recuperare a bunurilor infraționale Procesul de recuperare a bunurilor infraționale se desfășoară în următoarele etape:</p> <p>a) urmărirea bunurilor infraționale și acumularea probelor; b) indisponibilizarea bunurilor infraționale; c) confiscarea bunurilor infraționale și acordarea despăgubirilor; d) restituirea (întoarcerea) bunurilor infraționale.</p>	<p>Guvernul Republicii Moldova La art. 229¹: Termenul de „urmărire a bunurilor” este unul echivoc. În altă ordine de idei, precizăm că noțiunea de „bun infrațional” are o accepțiune largă și include bunuri care pot fi puse sub sechestru chiar dacă încă nu există o sentință. Prin urmare, nu pot fi prognozate anumite acțiuni în privința acestor bunuri. Respectiv, aceste bunuri nu pot fi urmărite. În același context, menționăm că acumularea probelor nu poate constitui o parte a recuperării bunurilor. La fel, confiscarea și acordarea despăgubirilor nu pot fi reglementate printr-o prevedere comună, acestea referindu-se la două situații diferite.</p>	<p>Bunurile pasibile de a fi puse sub sechestru au o soartă prognozabilă: în momentul adoptării sentinței instanța se expune pe margine lor în vederea restituirii lor proprietarului sau confiscării. Iar dacă nu sînt urmărite bunurile nu pot fi identificate și, prin urmare, nu vor fi nici sechestrate, iar ulterior confiscate. Acumularea probelor în privința bunurilor face parte din probatoriul general administrat în cadrul cauzei penale. Cuvintele „acordarea despăgubirilor” se substituie cu cuvintele „repararea prejudiciilor”, urmînd să fie corelate corespunzător titlul și textul art.229/4 (prin înlocuirea sintagmei „acordarea despăgubirilor” cu sintagma „repararea prejudiciilor”), precum și textul alin.(1) al art.229/5 (prin înlocuirea sintagmei „despăgubire” cu sintagma „reparare a prejudiciului”).</p>
<p>Articolul 229². Urmărirea bunurilor infraționale și acumularea probelor (1) În vederea urmăririi bunurilor infraționale și acumulării probelor cu privire la bunurile respective, organul de urmărire penală desfășoară</p>	<p>Guvernul Republicii Moldova La art. 229²: Menționăm că delegarea atribuțiilor de urmărire penală Agenției recuperarea bunurilor infraționale (în continuare – Agenție) contravine scopului proiectului de lege privind Agenția recuperarea</p>	<p>Potrivit amendamentului la art.4 alin.(1) al proiectului 442 din 28.11.2016 Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale este o subdiviziune autonomă specializată în cadrul Centrului Național Anticorupție și art.8 în cadrul Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale</p>

<p>investigații financiare paralele.</p> <p>(2) În cazul urmăririi penale cu privire la una sau mai multe infracțiuni, dintre care cel puțin una este prevăzută la art.181², 239-240, 242¹, 242², 243, 279, 324-335¹, 352¹ din Codul penal, precum și în cazul infracțiunilor comise cu folosirea situației de serviciu, prevăzute la art.190 și 191 Cod penal, organul de urmărire penală dispune prin delegație Agenției Recuperare Bunurilor Infracționale urmărirea bunurilor infracționale, acumularea probelor cu privire la acestea, în condițiile articolului 258.</p>	<p>bunurilor infracționale, care rezidă în recuperarea bunurilor, dar nu în efectuarea unor acțiuni de urmărire penală. Mai mult decât atât, atribuirea acțiunilor de urmărire penală poate crea un conflict de competențe între Agenție și celelalte organe de urmărire penală care exercită urmărirea penală în privința aceluiași cauze penale.</p> <p>Subsecvent, în scopul eficientizării procesului de recuperare a bunurilor infracționale, considerăm oportun să se țină cont de experiența acumulată în domeniu de către alte state. De exemplu, în România, prin Legea nr.318/2015 a fost creată Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, Agenție care nu are competență de urmărire penală, ci doar atribuții de facilitare a urmăririi și a identificării bunurilor provenite din săvârșirea infracțiunii și a altor bunuri, avînd legătură cu infracțiunile, și care ar putea face obiectul unei dispoziții de indisponibilizare, sechestru sau confiscare, emise de o autoritate judiciară competentă, în cursul unor proceduri penale, respectiv de administrare și valorificare, în cazurile prevăzute de lege, a bunurilor mobile sechestrate în cadrul procesului penal.</p> <p>În scopul evitării unui conflict de interese, considerăm judicios ca Agenția să fie independentă față de alte autorități publice.</p> <p>Deputat Anatolie ZAGORODNÎI La art. 229² sintagma „324-335¹” se substituie cu sintagma „324-329, 330¹-330², 332-335¹”, deoarece art.330 a fost exclus prin Legea nr.245 din 02.12.2011, iar art. 331 – exclus prin Legea nr.277-XVI din 18.12.2008</p>	<p>pot activa ofițeri de urmărire penală, ofițeri de investigații, experți, specialiști în domeniile contabilitate și audit, cît și alți specialiști.</p> <p>Se acceptă.</p>
<p>Articolul 229³. Indisponibilizarea bunurilor infracționale Bunurile infracționale identificate</p>	<p>Deputat Corneliu PADNEVICI Articolul 229³ se expune în următoarea redacție:</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>pot fi indisponibilizate prin încheierea instanței de judecată de punere sub sechestru sau, după caz, prin ordinul Agenției Recuperarea Bunurilor Infracționale de înghețare, emisă în condițiile Legii nr. ... din ... cu privire la Agenția Recuperarea Bunurilor Infracționale.</p>	<p>„Articolul 229³. Indisponibilizarea bunurilor infracționale Bunurile infracționale identificate sunt indisponibilizate prin încheierea instanței de judecată de punere sub sechestru.”</p>	
	<p>Articolul 229⁴. Confiscarea bunurilor infracționale și acordarea despăgubirilor Confiscarea specială și confiscarea extinsă a bunurilor infracționale și acordarea despăgubirilor cauzate prin infracțiuni se dispune prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului Cod și ale Codului penal.</p>	<p>Deputat Corneliu PADNEVICI La art. 229⁴ cuvintele „acordarea despăgubirilor” se substituie cuvintele „repararea prejudiciilor”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>Articolul 229⁵. Întoarcerea bunurilor infracționale (1) De felul în care instanța de judecată dispune de soarta bunurilor infracționale indisponibilizate, acestea trec în proprietatea statului (confiscare), se restituie proprietarului de drept sau se trec în proprietatea victimei, a părții civile sau a părții vătămate (despăgubire). (2) Bunurile infracționale aflate peste hotare se repatriază Republicii Moldova, iar cele aflate în Republica Moldova în legătură cu infracțiunile săvârșite peste hotare, după caz, rămân în Republica Moldova sau se repatriază statului străin corespunzător, în cadrul cooperării juridice internaționale.</p>	<p>Deputat Corneliu PADNEVICI La articolului 229⁵ titlul se expune în următoarea redacție: „Articolul 229⁵. Restituirea (întoarcerea) bunurilor infracționale.” Alin.(1) se expune în următoarea redacție: „(1) Instanța de judecată dispune de soarta bunurilor infracționale indisponibilizate, acestea se restituie proprietarului de drept sau se trec în proprietatea victimei, a părții civile sau a părții vătămate (despăgubire).”</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>Secțiunea a 2-a Evaluarea, administrarea și</p>		

<p>valorificarea bunurilor infracționale</p> <p>Articolul 229⁶. Evaluarea și administrarea bunurilor infracționale</p> <p>(1) Evaluarea și administrarea bunurilor infracționale, adică depozitarea, întreținerea și gestionarea bunurilor sechestrate este asigurată de către Ministerul Finanțelor, în baza încheierii de aplicare a sechestrului dispuse de instanța de judecată și a Regulamentului adoptat de Guvern.</p> <p>(2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), evaluarea și administrarea bunurilor infracționale prevăzute la art.229² este asigurată de către Agenția Recuperarea Bunurilor Infracționale, în condițiile Legii nr... din ... cu privire la Agenția Recuperarea Bunurilor Infracționale și ale regulamentului adoptat de Guvern.</p> <p>(3) La evaluarea bunurilor infracționale pot fi aplicate inclusiv metodele indirecte de estimare a veniturilor persoanelor fizice, în condițiile Codului fiscal.</p>	<p>Deputat Anatolie ZAGORODNÎI La art. 229⁶ alin.(2) după sintagma „art.229² se completează cu sintagma „alin.(2)”;</p> <p>Cuvintele „Legii nr... din ... cu privire la Agenția Recuperarea Bunurilor Infracționale” se substituie cu cuvintele „Legii cu privire la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale.”</p> <p>Deputat Nae-Semion PLEȘCA Se propune excluderea alin.(3).</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>
<p>Articolul 229⁷. Valorificarea bunurilor infracționale</p> <p>(1) În cazurile prevăzute de articolul 207¹, Ministerul finanțelor asigură valorificarea bunurilor infracționale sechestrate.</p> <p>(2) Ministerul finanțelor înstrăinează bunurile infracționale sechestrate în cadrul licitației publice, vânzându-le la preț egal sau mai mare decât cel evaluat. Dacă bunurile sechestrate nu au fost vândute după</p>	<p>Guvernul Republicii Moldova Norma prevăzută la art.229⁷ este contrară prevederilor art.102 din Codul de executare, care stipulează că, despre inițierea procedurii de valorificare a bunului sechestrat, executorul judecătoresc va înștiința organul care a instituit sechestrul și partea interesată în al cărei folos a fost instituit sechestrul. Mijloacele bănești obținute în urma valorificării bunurilor vor fi consemnate pe contul executorului judecătoresc și eliberate după emiterea unei hotărâri judecătorești irevocabile în acest sens.</p>	<p>În art.18 alin.(1) din proiectul nr.442 din 28.11.2016 Guvernul urmează în termen de 6 luni din momentul intrării în vigoare să își aducă actele sale normative în conformitate cu prevederile prezentei legi, inclusiv prin adoptare regulamentelor respective.</p>

<p>organizarea a două licitații publice, vânzarea lor are loc în cadrul licitațiilor publice cu diminuarea treptată a prețului sau, în cazul unui sigur cumpărător – prin negocieri directe, în baza regulamentului adoptat de Guvern.</p> <p>(3) Ministerul finanțelor consemnează sumele de bani obținute din valorificarea bunurilor infraționale pe un cont temporar de depozit, deschis pe numele bănuitului, învinuitului, inculpatului. Recipisa de consemnare a sumei respective se predă organului de urmărire penală care a solicitat aplicarea sechestrului în termen de cel mult 3 zile din momentul valorificării bunurilor.”.</p>	<p>Totodată, menționăm că, actualmente, potrivit Hotărârii Guvernului nr.972 din 11 septembrie 2001 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpîn, sechestrate, ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune sau a comorilor”, competența de evaluare și comercializare a bunurilor sechestrate îi revine organului fiscal.</p>	
<p>5. Articolul 258 se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) Organul de urmărire penală dispune prin delegație Agenției Recuperare Bunurilor Infraționale efectuarea investigațiilor financiare paralele în vederea urmăririi bunurilor infraționale, acumulării probelor cu privire la acestea și indisponibilizării lor în cazurile prevăzute la art.229² alin.(2). Agenția Recuperarea Bunurilor informează organul de urmărire penală despre măsurile întreprinse în baza delegației dispuse prin intermediul procesului verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele. Termenul prevăzut la alin.(1) nu se aplică în cazul delegației dispuse Agenției Recuperare Bunurilor Infraționale.”</p>	<p>Deputat Anatolie ZAGORODNII Art. 258 alin.(3) propoziția a treia se expune în următoarea redacție: „În cazul delegației dispuse Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale termenul de executare nu poate depăși 60 de zile.”</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Art.IV – Legea privind statutul</p>	<p>Deputat Anatolie ZAGORODNII</p>	<p>Se acceptă.</p>

<p>ofițerului de urmărire penală, nr.333-XVI din 10 noiembrie 2006 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2006. nr.195-198, art.918), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. Articolul 4 se completează alineatul (5) cu următorul cuprins:</p> <p>„(5) În cadrul Centrului Național Anticorupție se constituie Agenția Recuperarea Bunurilor Infracționale, în cadrul căruia activează ofițeri de urmărire penală, ofițeri de investigații, alți specialiști. Organele de urmărire penală din cadrul altor organe de drept pot delega ofițeri de legătură, cu statut de ofițeri de urmărire penală, pe baze permanente, pe lângă Agenția Recuperarea Bunurilor Infracționale, în baza unui ordin interdepartamental, adoptat de către conducerea acestor instituții.”</p>	<p>Art.IV din proiect se exclude. Obiectul de reglementare a legii vizate diferă de propunerea din proiect.</p>	
--	---	--



Raisa APOLSCHII
Președintele Comisiei