



ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 430

от 11 апреля 2016 г.
Кишинэу

**О проекте закона о внесении изменений и дополнений
в Конституцию Республики Молдова**

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Одобрить проект закона о внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Молдова, запросив по нему Заключение Конституционного суда, и представить их в последующем Парламенту на рассмотрение.

Премьер-министр

ПАВЕЛ ФИЛИП

Контрасигнует:

Министр юстиции

Владимир Чеботарь

Проект
Перевод

ПАРЛАМЕНТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ЗАКОН

о внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Молдова

Парламент принимает настоящий конституционный закон.

В Конституцию Республики Молдова принятую 29 июля 1994 года (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2016 г., № 78, ст. 140) внести следующие изменения и дополнения:

1. В статье 116:

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) Судьи судебных инстанций назначаются на должность, в соответствии с законом, до достижения предельного возраста Президентом Республики Молдова по представлению Высшего совета магистратуры. Президент Республики Молдова может только один раз отклонить кандидатуру, предложенную Высшим советом магистратуры.»;

часть (4) признать утратившей силу;

часть (5) изложить в следующей редакции:

«(5) Решения по назначению судей и их карьере должны быть приняты на основе объективных критериев, основанных на заслугах и прозрачной процедуре, в соответствии с законом. Продвижение и перевод судей осуществляются только с их согласия.»

дополнить частью (5¹) следующего содержания:

«(5¹) Судьи имеют только функциональный иммунитет, в соответствии с законом.»

2. Статью 121 дополнить частями (1¹) и (1²) следующего содержания:

«(1¹) Запрос мнения Высшего совета магистратуры является обязательным в процессе разработки, рассмотрения, утверждения и внесения изменений в государственный бюджет в части, касающейся выделения финансовых средств судебным инстанциям.

(1²) Высший совет магистратуры вправе представить Парламенту предложения о финансовых средствах, необходимых для надлежащего функционирования судебных инстанций.»

3. Часть 2 Главы IX дополнить статьей 121¹ следующего содержания:

**«Статья 121¹
Роль**

Высший совет магистратуры является гарантом независимости судебной власти.».

4. Статью 122 изложить в следующей редакции:

**«Статья 122
Состав**

(1) Высший совет магистратуры состоит из судей, избранных Общим собранием судей, представляющих все уровни судебных инстанций, и из представителей гражданского общества, имеющих опыт работы в области права. Министр юстиции входит по праву в Высший совет магистратуры.

(2) Значительная часть членов Высшего совета магистратуры должна быть судьями. Порядок и процедура избрания и назначения членов Высшего совета магистратуры устанавливается законом.

(3) Члены Высшего совета магистратуры избираются или назначаются на 6-летний срок, без возможности пребывать в должности два срока подряд.».

5. Часть (1) статьи 123 дополнить следующим предложением: «Высший совет магистратуры выполняет свои полномочия непосредственно или через свои специализированные органы.».

Председатель Парламента

ИНФОРМАЦИОННАЯ НОТА
к проекту Закона
об изменении и дополнении Конституции Республики Молдова

Причины, обусловившие разработку проекта, и преследуемые цели

Настоящий проект был разработан для осуществления действия № 3 из статьи 4 Национального плана действий по внедрению Соглашения об ассоциации Республика Молдова – Европейский Союз на период 2014-2016 г. *«Разработка проекта о внесении изменений в Конституцию Республики Молдова в части, касающейся первоначального срока назначения судей и отбора судей Высшей судебной палаты, а также в целях уточнения роли Высшего совета магистратуры в процессе самоуправления судебной системы, ее состава и полномочий.»*

Также, проект разработан для осуществления следующих мер, установленных в Пилоне I «Судебная система» из Плана действий по реализации Стратегии реформы сектора юстиции на 2011-2016г., принятом Постановлением Парламента № 6 от 16 февраля 2012г:

- действие 1.1.6 п. 6 - *Разработка проекта изменения Конституции в части первоначального срока назначения судей и отбора судей Высшей судебной палаты;*
- действие 1.1.9 п. 3 - *Разработка проекта изменения Конституции в целях уточнения роли Высшего совета магистратуры в процессе самоуправления судебной системы, его состава и компетенций.*

Также, этот проект способствует достижению одной из задач пилона I: Укрепление независимости, ответственности, непредвзятости, эффективности и прозрачности судебной системы.

Независимость юстиции является одним из обязательных условий для существования правового государства.

Согласно Основным принципам (ОНУ) независимости юстиции, принятых 13-го декабря 1985г., *«Независимость судебной власти должна быть гарантирована государством и закрепляется в Конституции или законами страны. Это обязанность всех правительств и других учреждений соблюдать и уважать независимость судей.»*

Для того, чтобы оценить уровень гарантий независимости судей были сделаны многочисленные рекомендации и исследования на национальном и международном уровнях:

- Рекомендация Res (2010)12 Комитета министров Совета Европы о судьях: независимость, эффективность и ответственность;
- Бангалорские Принципы поведения судей;
- Основные принципы независимости юстиции, принятые резолюциями Генеральной ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985г. и 40/146 от 13 декабря 1985г.;
- Заключение №. 10/2007 Консультативного совета европейских судей;
- Мнение Венецианской комиссии № 403/2006 от 22 июня 2007г. о назначении судей;
- Мнение Венецианской комиссии № 698/2012 от 11 марта 2013г. для Конституционного суда Республики Молдова о иммунитете судей;
- Заключение Комитета ООН по правам человека по вопросу докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со ст. 40 Международного пакта о гражданских и политических правах, в Молдове CCPR/CMDA/CO/2, от 29 октября

2009г.

- Доклад об органах судебного администрирования и карьере судей, сделанного Генеральным управлением по правам человека Совета Европы, сентябрь 2011г.;

- Исследование «Реформирование судебной системы в Молдове: проблемы и перспективы», который был представлен в 2013г. в рамках проекта «Улучшение права на свободу и личную неприкосновенность в Молдове»

- «Отчет по мониторингу о прозрачности и эффективности Высшего совета магистратуры», разработанный Центром юридических ресурсов Молдовы в рамках проекта «Вклад в повышение прозрачности и эффективности ВСМ в Молдове».

Указанные документы показывают необходимость внесения изменений в Конституции Республики Молдова в отношении порядка назначения судей, а также состава и компетенции Высшего совета магистратуры (далее - ВСМ).

Таким образом, положения проекта соответствуют рекомендациям вышеуказанных документов, в вопросах, касающихся обеспечения стабильности мандата судей и их несменяемости, а также обеспечение независимости судебной системы.

Основные положения проекта и выделение новых элементов

1. Первоначальный срок и порядок назначения судей

На данный момент, согласно ч.(5) ст. 116 Конституции Республики Молдова и ч. (1) ст. 11 Закона № 544 от 20 июля 1995г. о статусе судей, новые судьи первоначально назначаются на пятилетний срок. Только в случае если судья работает должным образом в течение этого периода, он назначается до достижения предельного возраста 65 лет.

Что касается международных стандартов относительно назначения и стабильности пребывания судей в должности, в **Основных принципах, касающихся независимости юстиции**, говорится, что *«судьям, без разницы были ли они назначены или избраны, надо гарантировать мандат вплоть до обязательного возраста для выхода на пенсию или до истечения срока их полномочий в случае, если такой возраст установлен»* (принцип № 12).

В том что касается независимости судей, Комитет Министров Совета Европы подчеркивает, что *«Безопасность мандата и несменяемость являются ключевыми элементами независимости судей. В последствии, судьям надо гарантировать мандат до обязательного пенсионного возраста, где таковой установлен.»*

Также отметим, что Комитет по правам человека (ООН) в отношении испытательного срока для судей в Республике Молдова и его влияния на независимость судебной власти рекомендовал *«пересмотреть законодательство, чтобы гарантировать что срок полномочий судей достаточно длительный, чтобы обеспечить их независимость, в соответствии с требованиями ч. 1 п. 14 из Пакта».*

Отметим, что наличие первоначального срока назначения судей был подвергнут критике на международном уровне. В соответствии с рекомендациями, представленными в исследовании «Реформирование судебной системы в Республике Молдова: перспективы и вызовы», сделанные Международной комиссией юристов, *«Хотя в настоящее время коллегия по оценке деятельности судей и ВСМ предоставляют некоторые гарантии против вмешательства исполнительной власти в период испытательного срока, неуверенность судьи в течение первых лет профессионального опыта не в состоянии вести к независимому осуществлению судебной власти. Качество работы новых судей может быть наилучшим образом обеспечено системой оценки и дисциплины, без необходимости устанавливать испытательный срок».*

В контексте вышеизложенного, первое положение, предложенное этим проектом, относится к исключению первоначального срока назначения судей, предусмотренного в ст. 116 Конституции. Такой подход стал необходимым в свете потенциального влияния этого срока на независимость и беспристрастность судебной системы, отмеченного международными организациями, а также для продвижения новой системы оценки судей.

Таким образом, после принятия этого законопроекта, судьи будут назначаться Президентом Республики Молдова, по предложению ВСМ до достижения предельного возраста.

Проект также предлагает дополнение Конституции Республики Молдова положением, касающимся права Президента Республики Молдова отклонять лишь один раз кандидатуру, предложенную ВСМ. В настоящее время регулирование права Президента Республики Молдова находится в ч. (3) ст. 11 Закона №. 544 от 20 июля 1995 г. о статусе судей. Перевод этого положения в нормативный акт с высшей юридической силой исходит из необходимости гарантировать на конституционном уровне минимальное воздействие исполнительной власти на порядок назначения судей.

Еще одно изменение, предложенное этим законопроектом относится к **порядку назначения и отбора судей Высшей судебной паллаты.**

Исходя из того, что Высшая судебная паллата являются одной из трёх судебных инстанций, которые, согласно ч. (1) ст. 115 Конституции, осуществляют правосудие в Республике Молдова, считаем необходимым инициировать процедуры назначения судей во всех судебных инстанциях страны, в независимости от их типа.

Надо отметить что и **Консультативный совет европейских судей** не поддерживает системы, в которых органы власти, такие как Парламент или Правительство, вмешиваются в процесс отбора судей (п. 31 из Заключения № 10/2007).

В данном контексте, отмечаем что в следствии Решения Конституционного суда № 7 от 4 марта 2016г. будет изменена Конституция Республики Молдова и Президент страны будет избираться народом, что позволит значительно уменьшить влияние политических факторов на исполнительную власть.

Таким образом, предлагается, чтобы судьи Высшей судебной паллаты были назначены в должность также как и судьи апелляционных паллат и судов, то есть Президентом Республики Молдова по предложению Высшего совета магистратуры. Это изменение снизит влияние политических факторов на процесс назначения судей. В связи с этим предлагается признать утратившей силу ч. (4) ст. 16, и установить одинаковую процедуру для назначения судей всех судебных инстанций, которая будет урегулирована в ч. (2) той же статьи.

Относительно срока и порядка назначения судей в других государствах, отметим, что в **большинстве стран судья назначается пожизненно, до достижения им определенного возраста.**

В Бельгии судьи назначаются пожизненно Королём. Они выходят на пенсию по достижению возраста, установленного законом, и могут быть отправлены в отставку или их деятельность может быть приостановлена только на основе судебного решения.

В Польше судьи назначаются на неограниченный срок Президентом Республики по предложению Национального судебного совета (Krajowej Rady Sadownictwa). Возраст когда судьи выходят на пенсию, устанавливается законом.

Конституция Эстонии устанавливает, что "судьи назначаются на должность пожизненно". Похожая норма есть и в Конституции Республики Словения согласно

которой "должность судьи является постоянной".

В Великобритании, например, судьи должны подавать в отставку если достигли 72 лет, судьи высших судов — 75 лет, в Японии — 65 лет, в других странах возрастной ценз составляет обычно 65—70 лет.

Лишь в некоторых странах судья назначается на определенный срок (в Японии — на 10 лет), но он может быть продлен, что и делается почти всегда, и таким образом судья занимает должность пожизненно. Первый раз судья назначается на определенный срок на Украине, в Словакии, Чехии, в некоторых других странах, а затем избирается пожизненно.

На Украине первое назначение на должность судьи осуществляется Президентом Украины сроком на 5 лет. Все остальные судьи, кроме судей Конституционного Суда, избираются Верховной Радой Украины бессрочно.

Относительно порядка назначения судей приводим и следующие примеры.

В Австрии судьи назначаются по предложению Федерального Правительства, федеральным Президентом или, компетентным федеральным министром, назначенным для этого Президентом. Федеральное Правительство или компетентный министр должны пригласить камеры, указанные в законе, чтобы они представили предложения для назначения.

В Италии, по предложению ВСМ университетские преподаватели юридических вузов и юристы имеющие 15 лет рабочего стажа, которые зарегистрированы в специальных профессиональных списках специальных судов могут быть назначены за их выдающиеся заслуги в качестве советников кассации.

Согласно Конституции Румынии судьи назначаются Президентом Румынии и являются несменяемыми, в условиях закона. Предложения по назначению, продвижению, переводу и привлечению к ответственности находятся в компетенции Высшего совета магистратуры, в условиях закона.

В Российской Федерации судьи Конституционного суда и Высшей судебной паллаты назначаются Советом Федерации, по предложению Президента Российской Федерации. Судьи других федеральных судов назначаются Президентом Российской Федерации, согласно порядку установленном в федеральном законе.

2. Иммунитет судей

По отношению к иммунитету судей, отмечаем что Венецианская комиссия поддерживает идею в пользу ограниченного функционального иммунитета судей: *«Магистраты (судьи, прокуроры и следователи) не должны пользоваться общим иммунитетом, как это предусмотрено в Конституции Болгарии. В соответствии с общими стандартами они, безусловно, должны быть защищены от гражданских исков против действий, совершенных добросовестно в период осуществления их функций. Тем не менее, судьи не должны иметь общий иммунитет, который защищал бы их от судебного преследования за совершение преступных деяний, за которые они должны отвечать перед судом.»* (Мнение Венецианской комиссии № 698/2012 от 11 марта 2013г.).

В своем Докладе по вопросу о «независимости судебной системы - Часть I: Независимость судей», Комиссия утвердила общее правило, согласно которому судьи не должны пользоваться никакой формой уголовного иммунитета в связи с исполнением их функций: *«Бесспорно, что судьи должны быть защищены от чрезмерного влияния извне. Для этого, они должны иметь функциональный иммунитет (исключительно функциональный иммунитет от уголовного преследования за действия, совершенные при исполнении их служебных обязанностей, за исключением преступлений, совершенных*

умышленно, на пример, взяточничество)»

Наконец, судьи должны иметь только функциональный иммунитет, т.е. иммунитет от уголовного преследования только для действий и бездействий, совершённых при осуществлении их функций. В связи с этим, представляется очевидным, что пассивная коррупция, извлечение выгоды из влияния, взяточничество и другие подобные преступления не могут рассматриваться как действия, совершенные в законном порядке при осуществлении их функций.

В связи с вышеизложенным, проект предлагает дополнение к ст. 116 Конституции Республики Молдова, а именно, часть (5¹) которая будет регулировать функциональный иммунитет судей.

Обращаем внимание, что подобная практика существует и в других государствах. Например, в *Норвегии*, где судьи не обладают персональным иммунитетом, а только функциональным иммунитетом. Это новая норма соответствует международным стандартам.

3. Роль и состав Высшего совета магистратуры

Что касается роли ВСМ, в Докладе о работе органов судебной администрации и карьеры судей, разработанном Генеральным управлением по правам человека Совета Европы, указано, что ст. 123 Конституции Республики Молдова перечисляет полномочия ВСМ (обеспечивать назначение, перевод, откомандирование, повышение в должности и применение дисциплинарных мер по отношению к судьям), не показывая его самую важную функцию - обеспечение судебного самоуправления. Таким образом, авторы указанного доклада рекомендовали её урегулирование в Конституции, а не только в органическом законе, как сейчас (ст. 1 Закона №. 947 от 19 июля 1996 г. о Высшем совете магистратуры).

В результате этой рекомендации, предлагаем дополнить Конституцию новой статьёй 121¹, которая будет прямо регулировать, что Высший совет магистратуры является гарантом независимости судебной власти.

Аналогичное положение существует в Конституции *Румынии*, где ч. (1) ст. 133 прямо предусматривает, что «ВСМ является гарантом независимости правосудия». Кроме того, ст. 187 Конституция *Польши* четко регламентирует роль ВСМ - Польский Совет судей должен охранять независимость судов и независимости судей.

Еще одно вмешательство имеет отношение к составу ВСМ. В настоящее время, согласно ч. (1) ст. 122 Конституции Республики Молдова, ВСМ состоит из судей и штатных преподавателей, избранных сроком на 4 года и трёх членов по праву.

В контексте рекомендаций Отчета по мониторингу о прозрачности и эффективности ВСМ, предлагается заменить понятие «штатные преподаватели» понятием «представителей гражданского общества, имеющих опыт работы в области права», поскольку это понятие включает и штатных преподавателей и, в то же время, предоставляет возможность выбрать в состав ВСМ и представителей других юридических профессий, на пример специалистов в области защиты прав человека, в области менеджмента и т.д.

Также, Отчёт по мониторингу прозрачности и эффективности ВСМ показывает, что присутствие Генерального прокурора в ВСМ ставит под сомнение равенство сторон, поскольку в состав ВСМ не входят представители адвокатов, таким образом, создается впечатление, что защита и обвинение трактуются по-разному. Кроме того, под вопросом и правильность возбуждения дисциплинарного производства Генеральным

прокурором в некоторых конкретных случаях, в которых Генеральная прокуратура была частью процесса, например, в случае жалобы на отмену оправдательных или слишком мягким решений.»

Исключение Генерального прокурора из состава ВСМ было рекомендовано и Генеральным управлением по правам человека в Докладе об органах самоуправления и карьере судей, а также и авторами исследования «Реформирование судебной системы в Республике Молдова: проблемы и перспективы».

Согласно п. 13 из Хартия судей «члены совета должны быть либо только судьями, либо большая их часть должна быть судьями, избранными своими коллегами».

Похожее положение содержится и в п. 27 из Рекомендации Rec (2010)12 Комитета министров Совета Европы, согласно которому не менее половины членов коллегий советов судей «должны быть избраны своими коллегами из всех уровней судебной системы и с соблюдением плюрализма внутри судебной системы».

Также, Венецианская комиссия, в п. 50 из Мнения № 403 от 22 июня 2007г. (CDL-AD(2007)028) о назначении судей высказалась, что «Значительная часть членов Совета судей или их большинство должны быть выбраны самими судьями. Для обеспечения законной демократии Совета судей, другие члены должны избираться Парламентом среди лиц, имеющих соответственные юридические полномочия.»

Таким образом, предлагается с точностью регламентировать факт что «значительная часть членов ВСМ должна быть судьями». В контексте п. 13 из Хартия судей, а также и других международных рекомендаций указанных выше, выражение «значительная часть» подразумевает такое количество судей, которое могла бы влиять в процессе принятия решений в ВСМ. При редакции проекта не была указана конкретная цифра, для того чтоб оставить Парламенту гибкость в определении данной цифры в момент внесения изменений в смежную нормативную базу, связанную с этим законом. Тем не менее, точное указание этого факта в Конституции Республики Молдова будет гарантией независимости судебной системы и поможет избежать тенденцию сократить число судей ниже минимума, рекомендованного международными стандартами.

В результате продвижения изменений и дополнений, упомянутых выше, предлагается новая редакция для ст. 122 Конституции Республики Молдова.

Другое предложенное изменение относится к длительности срока назначения членов ВСМ, который был увеличен до 6 лет. В даноом контексте запрет, существующий ныне для членов из числа штатных преподавателей права быть избранными на 2 срока подряд, был распространён на всех членов ВСМ. Это изменение поможет предотвратить постоянное нахождение тех же лиц в составе ВСМ (2 срока – 12 лет) и будет способствовать включению в состав новых профессионалов в данной области.

Практика европейских государств относительно советов магистратов отличается от одного государства к другому. Общим является то, что большинство членов этих советов являются судьями.

Согласно законодательству Италии Высший совет магистраты состоит из: президента Высшего кассационного суда, Генерального прокурора, 20 членов, избираемых судьями и 10 членов, избираемых Парламентом на общем заседании обеих Палат.

В соответствии с Конституцией Польши, Высший совет магистратуры состоит из 25 членов: председатель Верховного суда, председатель Высшего административного суда, министр юстиции, один член, назначенный Президентом страны, 15 членов, выбранных из Верховного суда, административных и военных судов, 4 членов, выбранных Сеймом и 2 члена, выбранных Сенатом из числа сенаторов.

В соответствии с Конституцией Франции Высший совета магистратуры возглавляется

Председателем Кассационного суда. Он также включает 5 пять судей и 1 прокурора, 1 государственного советника, назначенного Государственным советом, 1 адвоката и шести квалифицированных личностей, которые не являются ни членами Парламента, ни судебной или административной системы. Президент Республики, Председатель Национального Собрания и Председатель Сената назначают каждый по две квалифицированных личностей.

В Испании Генеральный совет судебной власти состоит из Председателя Верховного Суда, который возглавляет совет и двадцати членов, назначенных Королем сроком на пять лет, двенадцать из которых являются судьями и магистратами всех категорий судов, согласно органическому закону; четыре назначаются Конгрессом и четыре Сенатом, избранные, в обоих случаях, тремя пятими голосов его членов из адвокатов и других юристов с опытом работы в профессиональной практике более пятнадцати лет.

В Румынии Конституцией четко предусмотрено, что Высший совет магистратуры является гарантом независимости юстиции. Он состоит из 19 членов, включая 14 членов, избранных на общих собраниях судей, утвержденных сенатом (9 судей и 5 прокуроров), 2 представителей гражданского общества, которые являются специалистами в области права, избранные Сенатом, министр юстиции, председателя Высшего суда кассации и юстиции и Генерального прокурора.

В Российской Федерации Верховный совет судей избирается общим собранием судей из числа судей федеральных судов и судей из судов субъектов членов Российской Федерации (2 судей из Конституционного суда, 4 судей из Верховного суда, 2 из арбитражных судов, 2 из апелляционных арбитражных судов, 5 из высших судов и судов и т.д.) а также и от каждого субъекта Российской Федерации – по одному судьи, избранного Конгрессом, по предложению компетентной Судебной конференции из Российской Федерации.

4. Полномочия Высшего совета магистратуры

В части, относящейся к уточнению обязанностей ВСМ, в рамках данного проекта предлагается четко указать, что ВСМ является органом, который может определить и предложить Парламенту финансовые средства в государственный бюджет, необходимые для надлежащего функционирования судов, и который должен быть проконсультирован в обязательном порядке на каждой стадии рассмотрения предложений по бюджету с судебной системой.

Действующие нормы указывают на существование дублирования между полномочиями разных властей.

Таким образом, согласно ч. (2) ст. 131 Конституции Республики Молдова, Правительство разрабатывает ежегодно проект государственного бюджета, который представляет Парламенту. Часть (4) статьи 131 Конституции предусматривает, что *«Любое законодательное предложение или поправка, влекущие за собой увеличение или сокращение бюджетных доходов или займов, а также увеличение или сокращение бюджетных расходов, могут быть приняты только после их одобрения Правительством.»*. Статья 121 Конституции Республики Молдова устанавливает порядок утверждения финансовых средств судебным инстанциям. В свою очередь, ст. 22 Закона № 514-ХІІІ от 6 июля 1995г. о судостроительстве устанавливает, что *«Финансовые средства, необходимые для надлежащего функционирования судебных инстанций, утверждаются Парламентом по предложению Высшего совета магистратуры и включаются в государственный бюджет. Эти средства не могут быть сокращены без согласия Высшего совета магистратуры и подлежат регулярной выплате.»*

В результате изучения законодательства Республики Молдова, Генеральное управление по правам человека Совета Европы в Докладе об органах судебного

администрирования и карьере судей, отметило, что ст. 123 Конституции, которое регулирует полномочия ВСМ не говорит ничего о том, что он уполномочен рассматривать вопросы, связанные с финансированием судов. В результате, Генеральное управление по правам человека рекомендовало пересмотреть законодательство по вопросам подготовки бюджетов судов в целях повышения роли органов судебного самоуправления в этом процессе.

В этом контексте и авторы Доклада по мониторингу прозрачности и эффективности Высшего совета магистратуры подчеркнули *«необходимость принять Высшим советом магистратуры на себя руководство процессом разработки бюджетов судебных инстанций и их направления непосредственно в Парламент для принятия, с учетом правил составления бюджетов государственных учреждений.»*

Таким образом, чтобы исключить двусмысленности и дублирования полномочий, считаем своевременным включить в Конституцию Республики Молдова полномочия Высшего совета магистратуры с финансовой спецификой. Исходя из того, что финансовые средства судебных инстанций урегулированы ст. 121 Конституции, компетенции Высшего совета магистратуры в данной области будут урегулированы в данной статье а не в ст. 123 как предлагало Генеральное управление по правам человека Совета Европы.

Отмечаем, что подобная практика существует в *Болгарии*. Таким образом, ч. (4) ст. 130 Конституции Болгарии четко предусматривает, что Высший судебный совет принимает проект бюджета судебной системы.

Что касается нормативного акта, который регламентирует обязанности ВСМ, отметим что во *Франции, Италии, Бельгии и Румынии*, они регулируются в Конституции. В *Финляндии, Испании и Российской Федерации* функции и организация деятельности ВСМ регулируются в законах, в которых делается ссылка Конституции.

Финансово-экономическое обоснование

Внедрение этого проекта не требует дополнительных финансовых ресурсов из государственного бюджета и предполагает только некоторые изменения организационного характера в установленном порядке назначения членов Высшего совета магистратуры и назначения судей.

Последствие проекта

Проект будет иметь значительное влияние для обеспечения внедрения международных рекомендаций относительно начального срока и порядка назначения судей, а также и относительно роли, компетенций и полномочия финансового характера Высшего совета магистратуры.

Порядок внедрения проекта в систему действующих нормативных актов

Для внедрения этого проекта надо будет внести изменения и дополнения в следующие нормативные акты:

- Закон № 947 от 19 июля 1996г. о Высшем совете магистратуры;
- Закон № 544 от 20 июля 1995г. о статусе судей.

Согласование проекта и его публичное консультирование

С целью соблюдения положений Закона № 239 от 13 ноября 2008 года о прозрачности в процессе принятия решений, проект был размещен на официальной веб-странице Министерства юстиции www.justice.gov.md, в папке *Прозрачность в процессе приема*

решений, разделе Проекты нормативных актов, направленных на согласование.

На протяжении соглашения получены предложения от: Союз адвокатов, Центра юридических ресурсов Молдовы, Миссии НОРЛАМ, Академии экономического образования Молдавии, Высшего совета магистратуры, Высшей судебной паллаты, Апелляционной паллаты Кишинэу, Апелляционной паллаты Бэлц, , Министерства экономики, Министерства финансов.

Отмечаем, что Генеральная прокуратура, Апелляционная паллата Кахул, Апелляционная паллата Комрат, Военный Суд, Суд Бричень, Суд Кахул, Суд комрат, Суд Глодень, Суд Единец, Суд Орхей, Суд Шолдэнешть, Совет по медиации поддержали проект без предложений и замечаний.

Результаты антикоррупционной экспертизы

В результате проведения антикоррупционной экспертизы не были выявлены несоответствия с национальными и международными стандартами антикоррупции, из проекта не следует продвижение групповых или индивидуальных интересов в ущерб общественным интересам.

Министр

Владимир ЧЕБОТАРЬ