

SINTEZA		
obiectiilor și recomandărilor/prounerilor la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (stimularea comerțului electronic) - nr. unic 559/ME/2022		
Authorul avizului /propunerii	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Ministerul Justiției (<i>Aviz din 24.08.2022 nr. 04/7583</i>)	<p>La art. I (modificarea Legii nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior):</p> <p>În dispoziția de modificare, la sursa publicării cuvântul „republicat” se va substitui cu cuvântul „republicată”, întrucât se referă la republicarea legii, iar cuvintele „și completările” se vor exclude, deoarece, conform prevederilor art. 62 alin. (1) <i>din Legea nr. 100/2017 cu privire la acte normative</i>, modificarea actului normativ presupune și completarea acestuia (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).</p> <p>La pct. 1, ce ține de completarea art. 3 cu noțiunea de „comerț electronic”, cuvintele „următoarea noțiune” se vor substitui cu textul „noțiunea „comerț electronic” cu următorul cuprins:”.</p> <p>În aceeași ordine de idei, la pct. 2 cuvintele „trei alineate noi” se vor substitui cu cuvântul „alineatele”.</p> <p>La pct. 3, prin care se completează alin. (7) al art. 21: cuvintele „la final cu următoarele cuvinte” se vor substitui cu cuvântul „textul”.</p> <p>În context, se va ține cont că la schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre, semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „textului” respectiv. Totodată, completarea unui text sau alineat, fără a specifica ordinea în care se inserează cuvintele, semnifică, conform regulii generale de tehnică legislativă, completarea textului la sfârșitul acestuia. Prin urmare, în dispozițiile de modificare se vor</p>	Se acceptă
		Se acceptă
		Se acceptă
		Se acceptă

	<p>excluce cuvintele „în final”, deoarece acestea sunt inutile (observațiile valabile pentru toate cazurile similare din proiect)</p>	
	<p>La lit. b) textul „în cazul în care implică în activitatea fizică în locuință” prezintă incertitudine în sensul înțelegerii acestuia, din care motiv se va reformula corespunzător</p>	<p>Se acceptă Se propune următoarea redacție „în cazul în care implică activitatea (prezența) fizică în locuință”</p>
	<p>conținutul literelor a) și b) se va inversa, întrucât la lit. a) se face referință la un punct, plasat ulterior celui menționat la lit. b) (observație valabilă și pentru punctele 3 și 4 ale art. I din proiect).</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>La pct. 4 cuvintele „o literă nouă” se substituie cu cuvântul „litera”.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>La pct. 5, ce vizează modificarea anexei nr. 5 la <i>Legea nr. 231/2010</i>, privitor la toate completările propuse în Nomenclatorul unităților comerciale, cu textele și notele respective, considerăm că acestea nu țin de conținutul nomenclatorului menționat, care, în temeiul art. 7 alin. (2) din <i>Legea nr. 231/2010</i>, stabilește tipologia unităților comerciale. Astfel, spre exemplu, modul de executare a comenzilor de produse, precum și notificarea unității de alimentație publică țin de conținutul normativ al legii, și nu poate face parte dintr-o descriere a unui tip de unitate comercială în cadrul nomenclatorului. În mod special, dispoziția propusă la notă din nomenclator, conform căreia „Unitățile comerciale ambulante nu pot desfășura comerț electronic.”, având caracter normativ restrictiv, țin de conținutul propriu-zis al <i>Legii nr. 231/2010</i>, urmând a fi încorporată în reglementările propuse de către autorul intervenției la art. 14 din <i>Legea nr. 231/2010</i>.</p>	<p>Se acceptă parțial Nu avem obiecții principale la poziția MJ, însă a fost aleasă deliberat abordarea propusă, din considerentul amplasării comprehensive a elementelor definitorii caracteristice unei unități comerciale într-un singur loc. Se propune a păstra redacția actuală pentru comoditatea înțelegerii/perceperii normei de către subiecții vizați.</p>
	<p>La art. II, ce ține de completarea <i>Legii nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi</i> cu art. 72, care să prevadă „Obligația privind aplicarea reducerilor identice în cazul utilizării a diverse instrumente de plată”, considerăm că astfel de norme nu țin de obiectul de reglementare al <i>Legii nr. 845/1992</i>, urmând a fi propuse în cadrul modificărilor la <i>Legea nr. 231/2010</i>.</p>	<p>Nu se acceptă Norma se aplică nu doar entităților implicate în activitatea de comerț interior, ci întreg spectrului de activități antreprenoriale, reglementate de prezenta lege. Adicional, propunerea din proiect se încadrează în textul <i>Legii</i></p>

<p>nr. 845/1992, având în vedere prevederile articolului 7¹ din această.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Scopul propus al acestei modificări constă în reglementarea activității unor categorii de salariați care la momentul, potrivit unor studii și a analizei de piață, nu este pe deplin reglementată. Astfel, deși curierii angajați în domeniul serviciilor poștale, într-adevăr, au statut de salariați (fapt confirmat prin însuși operatorii de servicii poștale), există o altă categorie de curieri care activează în domeniul de livrări de produse / bunuri în afară de domeniul poștal.</p> <p>Astfel, din informațiile colectate, majoritatea personalului angajat la furnizorii de servicii de livrare de produse alimentare (de exemplu, <i>Glovo, Straus, IFood</i>, etc.) precum și la furnizorii de servicii de livrare de bunuri, fie sunt salariați cu regim deplin de muncă (ceea ce nu corespunde specificul activității acestor furnizori), fie activează fără contractul de muncă, în genere.</p> <p>Astfel, luând în considerare caracterul instabil al activității acestei categorii de furnizori (care depinde de numărul și frecvența solicitărilor pentru livrare) precum și practica pe piața (care constă în atragerea în aceste activități a persoanelor tinere fără încheierea contractelor de muncă) se propune</p>
<p>La art. III (modificarea Legii nr. 22/2018 privind exercitarea unor activități necalificate cu caracter ocazional desfășurate de zilieri), semnalăm că prin modificările propuse în legea enunțată se intervine în conceptul acesteia, care a fost adoptată prin derogare de la prevederile <i>Codului muncii nr. 154/2003</i>, pentru a reglementa modul în care zilierii pot exercita activități necalificate cu caracter ocazional, fiind aplicabilă beneficiarilor de lucrări din agricultură.</p> <p>Mai mult, atenționăm că la activitățile specificate la clasa 53.20 din <i>Clasificatorul Activităților din Economia Moldovei</i>, propuse la art. 3 lit. b), se atribuie la „Alte activități poștale și de curier”, cele din urmă referindu-se la activitățile poștale.</p> <p>Astfel, serviciile de curierat nu pot fi echivalate cu activitățile desfășurate de către zilieri din mai multe motive, iar cel mai reprezentativ fiind faptul că serviciile de curierat se prestează de către angajații agenților economici/unităților comerciale.</p> <p>Drept urmare, considerăm inoportună modificarea Legii nr. 22/2018 în sensul propus de autor.</p>	

		<p>extinderea domeniului Legii 22/2018 și în privința personalului dat. Se estimează că includerea acestei categorii de salariați sub umbrela legislației existente va contribui la sporirea flexibilității angajatorului (care nu va mai fi nevoit să încheie contractele de muncă cu regimul plin de muncă pentru salariați care lucrează în dependență de numărul solicitărilor) precum și aducerea activității tenebre în câmpul legal.</p>
	<p>La art. IV (modificarea Legii nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei:</p> <p>În dispoziția de modificare sursa publicării Legii nr. 548/1995 se va indica conform formatului: „(republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2015, nr. 297-300, art.544)”.</p> <p>Totodată, se va examina suplimentar oportunitatea propunerii privind atribuirea în competența Băncii Naționale a Moldovei a funcției de promovare a inovațiilor și transformare digitală a pieței financiare, prin instituirea în cadrul acesteia a Centrului Informațional FinTech, ținând cont de următoarele aspecte:</p> <p>Potrivit art. 3 și art. 4 din <i>Legea nr. 548/1995</i>, de competența Băncii Naționale țin:</p> <p>a) încheierea contractelor și emitera obligațiilor; b) achiziționarea și dispunerea de bunuri mobile și imobile în scopul exercitării atribuțiilor sale și pentru necesitățile sale de funcționare; c) intentarea acțiunilor în instanța de judecată și participarea la proces în calitate de subiect. Obiectivul fundamental al Băncii Naționale este asigurarea și menținerea stabilității prețurilor. Fără prejudicierea obiectivului său fundamental, Banca Națională urmărește asigurarea stabilității și viabilității sistemului bancar și sprijină politica economică generală a statului.</p>	<p>Se accepta</p>

<p>În temeiul art. 49 din aceeași lege, Banca Națională poate crea și întreține o rețea de informații pentru necesitățile sistemului bancar.</p> <p>Infrastructurile pieței financiare sunt reglementate la Capitolul VI din <i>Legea nr. 548/1995</i>.</p> <p>În același timp, conform art. 57 lit. c) din <i>Codul cu privire la știință și inovare</i>, statul, în persoana autorităților publice, garantează funcționarea și dezvoltarea domeniilor cercetării și inovării prin promovarea unei politici financiare, fiscale și vamale favorabile în domeniile cercetării și inovării.</p> <p>În altă ordine de idei, din punct de vedere redacțional, remarcăm că în „Dispozițiile finale” se cuprind momentul intrării în vigoare și măsurile necesare punerii în aplicare a actului normativ, iar „Dispozițiile tranzitorii” ale actului normativ cuprind măsurile ce se instituie cu privire la continuarea raporturilor juridice născute în temeiul vechilor reglementări care urmează a fi abrogate sau înlocuite de noul act normativ.</p> <p>Astfel, completarea cu art. 76 nu se integrează armonios în dispozițiile finale și tranzitorii ale <i>Legii nr. 548/1995</i>.</p>	<p>În temeiul art. 49 din aceeași lege, Banca Națională poate crea și întreține o rețea de informații pentru necesitățile sistemului bancar.</p> <p>Infrastructurile pieței financiare sunt reglementate la Capitolul VI din <i>Legea nr. 548/1995</i>.</p> <p>În același timp, conform art. 57 lit. c) din <i>Codul cu privire la știință și inovare</i>, statul, în persoana autorităților publice, garantează funcționarea și dezvoltarea domeniilor cercetării și inovării prin promovarea unei politici financiare, fiscale și vamale favorabile în domeniile cercetării și inovării.</p> <p>În altă ordine de idei, din punct de vedere redacțional, remarcăm că în „Dispozițiile finale” se cuprind momentul intrării în vigoare și măsurile necesare punerii în aplicare a actului normativ, iar „Dispozițiile tranzitorii” ale actului normativ cuprind măsurile ce se instituie cu privire la continuarea raporturilor juridice născute în temeiul vechilor reglementări care urmează a fi abrogate sau înlocuite de noul act normativ.</p> <p>Astfel, completarea cu art. 76 nu se integrează armonios în dispozițiile finale și tranzitorii ale <i>Legii nr. 548/1995</i>.</p>
<p>S-a luat act</p> <p>Pana la intrarea în vigoare a Codului vamal nou, modificarea data își are rostul, cu atât mai mult, că recent (14 septembrie 2022) Serviciul Vamal a lansat serviciul de export electronic digitalizat și automatizat prin intermediul trimiterilor poștale internaționale. Acest serviciu permite simplificarea procesului de declarare și procesare vamală a trimerilor internaționale pentru eExport, respectiv, apare necesitatea ajustării regulilor de declarare, precum și eliminarea taxei pentru procesare vamală, care la fel este simplificată.</p>	<p>La art. V se va examina oportunitatea operării modificărilor la <i>Legea nr. 1569/2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice</i>, în legătură cu faptul că odată cu intrarea în vigoare a noului <i>Cod vamal</i>, de la 1 ianuarie 2023, <i>Legea nr. 1569/2002 se va abroga</i>. (a se vedea art. 426 alin. (1) și alin. (3) din <i>Codul vamal nr. 95/2021</i>).</p>

	<p>La art. VI (modificarea Legii nr. 284/2004 privind comerțul electronic): În dispoziția de modificare se va indica sursa republicării Legii nr. 284/2004, după cum urmează: „(republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 40-47, art. 104)”.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>La pct. 5, ce ține de modificarea art. 4: noțiunile, propuse spre excludere, se vor menționa fără a specifica redacția actuală a acestora; cuvintele „se expune în redacție nouă” se vor substitui cu cuvintele „va avea următorul cuprins”.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>Totodată, pornind de la conceptul proiectului, se va reexamina noțiunea de „serviciu al societății informaționale”, în special textul „inclusiv vânzări de bunuri on-line”. În context, se vor revizui și prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), conform cărora obiectul serviciului al societății informaționale rămân „bunurile ce pot fi înstrăinate conform prevederilor legale”.</p>	<p>Nu se acceptă Desfășurarea activității de comerț în sensul Legii nr. 231/2010 nu este unicul cadru legal care reglementează vânzarea de bunuri materiale și nemateriale, indiferent de faptul dacă au fost vândute on-line sau nu, prin servicii ale societății informaționale sau unități comerciale clasice. O altă abordare ar contraveni considerentului (18) din preambulul Directivei 2000/31/CE A Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (Directiva privind comerțul electronic): „Serviciile societății informaționale cuprind o gamă largă de activități economice care se desfășoară on-line. Aceste activități pot consta, în special, din vânzări de bunuri on-line. Activități precum livrarea bunurilor ca atare sau furnizarea de servicii off-line nu sunt</p>

<p>acoperite. Serviciile societății informaționale nu se limitează exclusiv la servicii în urma cărora se încheie contracte on-line, [...]”.</p>	
<p>Se acceptă</p>	<p>La pct. 6 se va indica denumirea <i>Legii nr. 160/2011</i>, după cum urmează: „privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător”.</p>
<p>Se acceptă</p>	<p>Punctele 12 și 13 se vor comasa, având același obiect de reglementare (observația valabilă pentru pct. 14 ce vizează modificarea alineatelor (2), (3) și (4) din art. 13, precum și pct. 19, prin care se modifică art. 26).</p>
<p>Se acceptă</p>	<p>La pct. 18 textul „Se adaugă un articol nou 25¹ ”Confirmarea ofertei destinatarului”, cu următorul conținut:” se va substitui cu textul „se completează cu art. 25¹ cu următorul cuprins:”. În același timp, la lit. b) prezintă incertitudine textul „confirmarea primirii ofertei”, urmând a fi revăzut corespunzător.</p>
<p>Se acceptă</p>	<p>La Art. VII (modificarea <i>Legii nr. 282/2004 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase</i>), ținând cont că se modifică doar art. 16 alin. (3), acest fapt se va menționa expres în dispoziția de modificare (observație valabilă și pentru art. X, art. XI, art. XV).</p> <p>Totodată, în dispoziția de modificare se va indica sursa publicării legii, după cum urmează: „(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2004, nr. 171–174, art. 777)”.</p> <p>În altă ordine de idei, având în vedere că prin amendarea propusă la lit. a) conținutul acesteia nu se modifică în esență, doar în final se completează cu textul „, cu excepția comerțului electronic”, se consideră inoportună expunerea acestei norme în redacție nouă, astfel, urmând a fi propusă completarea ei cu textul menționat.</p>
<p>Se acceptă</p>	<p>La art. VIII (modificarea <i>Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor</i>):</p>

	<p>În dispoziția de modificare se va indica sursa republicării <i>Legii nr. 105/2003</i> în felul următor: „(republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2011, nr. 176-181, art. 513)”.</p>	
	<p>La pct. 1, ținând cont de modificarea propusă la art. 10 lit. g), se va propune modificări similare și la art. 25 alineatele (2) și (6).</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>La pct. 2, privind completarea cu art. 20¹, la alin. (3) textul „anexei nr. 5” se va exclude, fiind excedent. În context semnălam că noțiunea „unitate comercială” este definită la art. 3 din <i>Legea nr. 231/2010</i>, iar prin anexa nr. 5 la această lege este aprobat Nomenclatorul unităților comerciale, care stabilește tipologia unităților comerciale.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>Privitor la art. IX (modificarea <i>Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008</i>):</p> <p>În cazul în care se propune modificarea <i>Codului contravențional</i>, amintim că, în contextul adresei Guvernului nr. 1506-686 din 13 septembrie 2016, prezentarea propunerilor, ce vizează amendarea <i>Codului contravențional</i> urmează a fi remise în adresa Ministerului Justiției, care va asigura elaborarea și definitivarea proiectului unic de modificare a codului, cu promovarea ulterioară a acestuia.</p>	<p>S-a luat act</p> <p>Amendamentul este necesar pentru protejarea imediată a drepturilor consumatorilor în procesul de comerț electronic, care deja a căpătat o amploare considerabilă în structura comerțului și nu poate fi amânat.</p>
	<p>Aferent rigorilor tehnicii legislative, în dispoziția de modificare, la sursa publicării cuvântul „publicat” se va substitui cu cuvântul „republicată”.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>La pct. 1, prin care se propune completarea art. 273 cu alineatul 19), cuvintele „un alineat nou” se vor substitui cu cuvântul „punctul”,</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>iar mărimea amenzii prevăzută pentru persoana juridică „de la 200 la 400 de unități convenționale” se va racorda sancțiunilor aplicate persoanelor juridice conform altor puncte din art. 273.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Propunerea este racordată cu prevederile de la p.5²); 5³) și 5⁴)</p>
	<p>Cu referire la punctele 2 și 3, în contextul celor propuse privind atribuirea unei și aceeași contravenții spre constatare și examinare a două autorități diferite, conform art. 402 și art. 408 din <i>Codul contravențional</i>, atestăm</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>dublare/conflict de competență, care urmează a fi înlăturat de către autorii proiectului.</p>	
<p>Se acceptă</p>	<p>La art. X (modificarea Legii nr. 1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice), cele propuse la lit. j) la prima și a doua propoziție se vor comasa, fără a specifica propozițiile respective, fiind menționat că „după textele „(vanzătorii)” și „(vanzătorul)” se completează cu textul „și salariații oricăror agenți economici care interacționează cu consumatorul (inclusiv la livrare)”.</p>	
<p>Se acceptă</p>	<p>Art. XI (modificarea Legii vici și vimului nr. 57/2006): În dispoziția de modificare se va indica corect sursa republicării legii, după cum urmează: „(republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 64-68, art. 193)”.</p> <p>Cuvintele „se expune în următoare redacție”/ „se expun în redacție nouă” se vor substitui cu cuvintele „va avea următorul cuprins”/„vor avea următorul cuprins” (observație valabilă și pentru art. XIV pct. 4).</p>	
<p>Se acceptă parțial</p>	<p>La art. XII (modificarea Legii comunicațiilor electronice nr. 241/2007), în dispoziția de modificare se va indica sursa republicării legii, în felul următor: „(republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 399-410, art. 679)”.</p> <p>La pct. 2, prin care se propune modificarea art. 80 alin. (4), se va reexamina oportunitatea substituirii complete în cazul dat a referinței la legislația din domeniul „comerțului electronic” cu cea din domeniul „serviciilor societății informaționale”, fiind posibil de propus soluția completării cu domeniul „serviciilor societății informaționale”, fără a exclude domeniul „comerțului electronic”.</p>	<p>Considerentul (45) din preambulul și art. 13 alin. (4) din Directiva 2002/58/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 iulie 2002 prevede ”Prezenta directivă nu aduce atingere reglementărilor stabilite de statele membre pentru a proteja interesele legitime ale persoanelor juridice cu privire la <u>comunicațiile nesolicitate în scopuri comerciale directe</u>. Dacă statele membre înființează un registru de retragere de astfel de comunicații pentru persoane juridice, în general întreprinderi utilizatoare, dispozițiile articolului 7 din Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind</p>

	<p>anumite aspecte ale serviciilor societății informaționale, în special comerțul electronic, pe piața internă (Directiva privind comerțului electronic (1) sunt întru totul aplicabile.”</p> <p>Comunicațiile nesolicitate se fac în scop comercial prin intermediul mijloacelor incidente serviciilor societății informaționale și nu exclusiv în cadrul comerțului electronic. Lipsa unei relații comerciale dintre vânzător și cumpărător nu presupune lipsa riscului de afectare prin mesaje nesolicitate. Prin urmare, considerăm inacceptabilă limitarea protecției doar la relațiile din cadrul comerțului electronic, urmând a fi acoperit tot spectrul de subiecți și de modalități caracteristice serviciilor societății informaționale implicit și a comerțului electronic.</p> <p>A se vedea Nota și AI privind diferențele de noțiuni.</p> <p>Propunem următoarea redacție – „serviciilor societății informaționale, inclusiv a comerțului electronic”.</p>
<p>Referitor la art. XIII (modificarea Codului Muncii al Republicii Moldova nr. 154/2003):</p> <p>Considerăm că propunerea de la pct. 1 privind completarea art. 100¹ cu alin. (7), conform căruia „În cazul în care durata muncii prestate este mai mică decât durata stabilită în contractual individual de muncă, cu condiția achitării integrale a contribuțiilor de asigurări sociale, medicale și a impozitului pe venit, angajatorul este în drept să achite salariul în mărime direct proporțională cu timpul de muncă efectiv prestat de salariat.” contravine direct principiilor de bază ale reglementării raporturilor de muncă,</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Propunerea este retrasă, luând în considerare nouă redacție a articolului 100¹ a Codului Muncii care a intrat în vigoare la 01.09.2022</p>

	<p>statuate în Codul muncii. Astfel, alin. (3) din același articol prevede că „Activitatea în condițiile formulelor flexibile de muncă nu limitează drepturile și garanțiile salariaului privind calcularea vechimii în muncă, privind durata concediului de odihnă anual sau alte drepturi aferente raporturilor de muncă, prevăzute de prezentul cod.”</p>	
	<p>Totodată, modificările de la pct. 2, propuse la art. 141 din <i>Codul Muncii</i>, considerăm inoportune, întrucât, în principiu, nu propun o soluție nouă, în favoarea salariatului, dar impun obligativitatea achitării salariului în formă electronică prin intermediul prestatorilor serviciilor de plată. Prin urmare, amendamentele menționate la Codul muncii nu pot fi susținute în redacția propusă.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Propunerea este retrasă, luând în considerare nouă redacție a articolului 141 a Codului Muncii care a intrat în vigoare la 01.09.2022</p>
	<p>La art. XIV (modificarea Legii nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată):</p> <p>La pct. 1, prin care se completează art. 30 cu alin. (3), semnalăm că modul de depunere a actelor la organul înregistrării de stat ține de obiectul reglementării Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. Astfel, potrivit art. 16 alin. (1) din <i>Legea nr. 220/2007</i>, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. Art. 8 alin. (1) din aceeași lege statuează că documentele pentru înregistrarea de stat se perfectează în limba de stat și: a) fie se transmit organului înregistrării de stat în formă de documente electronice semnate cu semnătura electronică avansată calificată, eliberată în condițiile Legii nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic și ale actelor normative subsecvente acesteia; b) fie se depun la sediul organului înregistrării de stat pe suport de hârtie; c) fie se expediază organului înregistrării de stat pe suport de hârtie, prin scrisoare recomandată.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Modificarea propusă nu aduce atingere modalității de depunere a documentelor corporative la organul înregistrării de stat, ci doar procedurii de convocare și desfășurare a adunării generale ale asociaților / ședințelor consiliului. Hotărârea adunării generate a asociaților care a fost luată prin intermediul utilizării mijloacelor electronice, și care este supusă înregistrării la organul înregistrării de stat, urmează a fi depusă în conformitate cu prevederile articolului 8 din <i>Legea 220/2007</i></p>
	<p>La art. XV oportunitatea propunerii ce vizează completarea Legii nr. 86/2020 nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale cu art. 201, se va reexamina prin prisma prevederilor art. 18 alin. (5) din legea enunțată, conform căroră „Modul de participare la ședințele organului suprem de conducere și de desfășurare a acestora, precum și dreptul la un singur vot egal pentru fiecare membru al organizației necomerciale sunt stabilite în statut.”</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>La fel, propunerea de la art. XVI (modificarea Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal) urmează a fi integral revizuită din motivul neclarității raționamentului acesteia și operării cu termeni improprii domeniului dat (spre exemplu, termenul „recretează”).</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Propunerea data vine să alinieze redacția actuală a Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal la prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 din 27 aprilie 2016 (Regulament GDPR). Redacția propusă este, de fapt, preluarea mot-a-mot a articolului 28(2) din Regulamentul GDPR. Necesitatea introducerii acesteia a fost semnalată de reprezentanții comunității de afaceri (în special companii multinaționale) fiind argumentată prin obstacole în procesarea datelor cu caracter personal al subiecților locali de către oficiile centrale ale acestora. Totodată, redacția propusă al acestui articol se va reexamina prin prisma propunerilor CNPDPCP indicate mai jos.</p>
<p>Ministerul Finanțelor (Aviz nr. 15/2-03/344/1199 din 02.09.2022)</p>	<p>Art. III. – Legea privind exercitarea unor activități necalificate cu caracter ocazional desfășurate de zilieri nr.22/2018:</p> <p>Legea nr.22/2018 are drept scop reglementarea activităților necalificate cu caracter ocazional desfășurate de către zilieri întru diminuarea fenomenului de ocupare informală a forței de muncă în sectorul agricol. Activitatea necalificată cu caracter ocazional este definită ca activitate care nu necesită cunoștințe sau calități speciale, fiind desfășurată în mod sporadic, cazual. Astfel, prin extinderea sferei de aplicare a legii respective, se distorsionează scopul acesteia, și poate crea premise pentru viitor de migrare a mai multor activități în sferă de aplicare a acesteia, în contextul de a beneficia de regimul facilitat de impunere.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Scopul propus al acestei modificări constă în reglementarea activității unor categorii de salariați care la moment, potrivit unor studii și a analizei de piață, nu este pe deplin reglementată. Astfel, deși currierii angajați în domeniul serviciilor poștale, într-adevăr, au statut de salariați (fapt confirmat prin însuși operatorii de servicii poștale), există o altă categorie de curieri care activează în domeniul de livrări de produse / bunuri în afară de domeniul poștal.</p>

	<p>Astfel, din informațiile colectate, majoritatea personalului angajat la furnizorii de servicii de livrare de produse alimentare (de exemplu, <i>Glovo</i>, <i>Straus</i>, <i>IFood</i>, etc.) precum și la furnizorii de servicii de livrare de bunuri fie sunt salariați cu regim deplin de muncă (ceea ce nu corespunde specificul activității acestor furnizori) fie activează fără contractul de muncă, în genere.</p> <p>Astfel, luând în considerare caracterul instabil al activității acestei categorii de furnizori (care depinde de numărul și frecvența solicitărilor pentru livrare) precum și practica pe piața (care constă în atragerea în aceste activități a persoanelor tinere fără încheierea contractelor de muncă) se propune extinderea domeniului Legii 22/2018 și în privința personalului dat. Se estimează că includerea acestei categorii de salariați sub umbrela legislației existente va contribui la sporirea flexibilității angajatorului (care nu va mai fi nevoit să încheie contractele de muncă cu regimul plin de muncă pentru salariații care lucrează în dependență de numărul solicitărilor) precum și aducerea activității tenebre în câmpul legal.</p>
<p>La art. IX – Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008:</p> <p>Dat fiind faptul că aplicabilitatea normei expuse la art.273 pct.19) ține de competența exclusivă a Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, în scopul evitării unor disensiuni de ordin juridic, se consideră inoportună completarea art.402 din Codul contravențional.</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>La art. XIII – Codul muncii al Republicii Moldova nr.154/2003: Potrivit art.3 alin.(4) din Codul fiscal nr.1163/1997, impozitarea se efectuează în baza Codului fiscal și a altor acte normative adoptate în conformitate cu acesta. Normele aferente impozitării nu pot fi stabilite în Codul muncii.</p> <p>Cu referire la modificarea art.100¹, comunicăm că potrivit art.12 pct.4) din Codul fiscal venitul impozabil prezintă venitul brut, inclusiv facilitățile acordate de angajator, obținut de contribuabil din toate sursele într-o anumită perioadă fiscală, cu excepția deducerilor și scuturilor, aferente acestui venit.</p> <p>Totodată, conform art.18 lit.c) din Codul fiscal, în componența venitului brut se includ plățile pentru munca efectuată și serviciile prestate (inclusiv salariile), facilitățile acordate de angajator, onorariile, comisioanele, primele și alte retribuții similare. Astfel, constatăm că, impozitarea venitului în mărime mai mare decât cea obținută de salariat contravine prevederilor Codului fiscal.</p> <p>În acest sens, considerăm oportun excluderea propunerii de modificare a art.1001 din Codul Muncii.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Propunerea se acceptă luând în considerare nouă redacție a articolului 100¹ a Codului Muncii care a intrat în vigoare la 01.09.2022</p>
<p>Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale <i>(Aviz nr. 09-4306 din 23.08.2022)</i></p>	<p>La art. XII pct. 2</p> <p>Nu se acceptă modificarea propusă în proiect din considerente că conținutul alin. (4) din art. 80 din Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007, care transpune prevederile considerentului (45) din preambulul și art. 13 alin. (4) din Directiva 2002/58/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 iulie 2002 privind preluarea datelor personale și protejarea confidențialității în sectorul comunicațiilor publice, se referă la legislația care reglementează anume comerțul electronic, nu și la legislația care reglementează serviciile societății informaționale per ansamblu, din care face parte comerțul electronic.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Considerentul (45) din preambulul și art. 13 alin. (4) din Directiva 2002/58/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 iulie 2002 prevede ”Prezenta directivă nu aduce atingere reglementărilor stabilite de statele membre pentru a proteja interesele legitime ale persoanelor juridice cu privire la comunicațiile nesolicitate în scopuri comerciale directe. Dacă statele membre înființează un registru de retragere de astfel de comunicații pentru persoane juridice, în general înțreprinderi utilizatoare, dispozițiile articolului 7 din Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte ale serviciilor societății</p>

informaționale, în special comerțul electronic, pe piața internă (Directiva privind comerțului electronic (1) sunt întru totul aplicabile.”

Comunicațiile nesolicitate se fac în scop comercial prin intermediul mijloacelor incidente serviciilor societății informaționale și nu exclusiv în cadrul comerțului electronic. Lipsa unei relații comerciale dintre vânzător și cumpărător nu presupune lipsa riscului de afectare prin mesaje nesolicitate. Prin urmare, considerăm inacceptabilă limităm protecției doar la relațiile din cadrul comerțului electronic, urmând a fi acoperit tot spectrul de subiecți și de modalități caracteristice serviciilor societății informaționale implicit și a comerțului electronic.

A se vedea Nota și AI privind diferențele de noțiuni.

Propun următoarea redacție – „serviciilor societății informaționale, inclusiv a comerțului electronic”.

	<p>La art. VI pe tot parcursul articolului sintagma „servicii a societății informaționale” de substituit cu sintagma „servicii ale societății informaționale”.</p> <p>Acastă propunere este în conformitate cu prevederea din art. 4 al Legii nr. 284/2004</p> <p>La art. VI:</p> <p>- pct. 11 sintagma „după textul alin. (1) se” de substituit cu sintagma „după textul „alin. (1)” se”;</p> <p>- pct. 18 lit. b) sintagma „de îndată ce oferta sau acceptarea a fost primită” de substituit cu sintagma „de îndată ce oferta sau acceptarea ofertei a fost primită”.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>Ministerul Muncii și Protecției Sociale (<i>Aviz din 23.08.2022 nr.15/2689</i>)</p>	<p>La art. XIII, punctul 2 sintagma „în cererea adresată angajatorului tipul prestatorului serviciilor de plată” de substituit cu sintagma „în cererea adresată angajatorului numele prestatorului serviciilor de plată”.</p> <p>La art. XIII din proiectul de lege se propune modificarea art. 100¹ și art. 141 din Codului muncii.</p> <p>Propunerea de completare a art. 100¹ cu alineatul 7, contravine prevederilor art. 68 din Codul muncii.</p> <p>La articolul 49 din Codul muncii sunt prevăzute elementele (conținutul) contractului individual de muncă, iar la lit. D) alin. (1) este prevăzut că ”regimul de muncă și de odihnă, inclusiv durata zilei și a săptămânii de muncă a salariatului” este o condiție esențială a contractului individual de muncă.</p> <p>Având în vedere că, respectarea condițiilor contractului individual de muncă este obligatorie atât pentru salariat cât și pentru angajator, iar contractul individual de muncă poate fi modificat doar printr-un acord suplimentar semnat de părți, stabilirea de către angajator a duratei muncii mai mică decât durata stabilită în contractul individual de muncă, ar duce la neexecutarea, de către angajator, a prevederilor contractului individual de muncă și la</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Propunerea se acceptă luând în considerare nouă redacție a articolului 100¹ a Codului Muncii care a intrat în vigoare la 01.09.2022</p>

	<p>încălcarea prevederilor art. 68 din Codul muncii (modificarea unilaterală a clauzelor contractului individual de muncă).</p>	
	<p>Referitor la modificările propuse la art. 141 din Codul muncii, considerăm inoportun separarea salariaților în dependență de viza de reședință, având în vedere că unii salariați au viza de reședință în altă localitate decât locul de muncă.</p> <p>Mai mult ca atât, art. 30 din Legea salarizării nr. 847/2002 și art. 142 alin. (1) din Codul muncii prevede că, Salariul se plătește periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de către acesta, în baza unei procuri autentificate, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv de muncă sau în contractul individual de muncă.</p> <p>Art. 30 alin. (3) din Legea nr. 847/2002 prevede că, plata salariului poate fi efectuată prin instituții bancare și/sau sisteme de plată licențiate de Banca Națională a Moldovei sau prin transfer postal pe contul (adresa) indicat de salariat, cu achitarea obligatorie a acestor servicii pe cheltuiala angajatorului.</p> <p>O problemă ar fi și situația executării unei lucrări de scurtă durată, de până la două săptămâni, sau chiar câteva zile sau mai puțin de o zi, iar salariatul nu dispune de un card bancar. În asemenea condiții, angajatorul ar fi nevoit să solicite instituției bancare eliberarea unui card bancar, care durează în timp, iar art. 143 din Codul muncii prevede că, la încetarea raporturilor de muncă, efectuarea achitărilor se face în ziua eliberării.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Propunerea se acceptă luând în considerare nouă redacție a articolului 141¹ a Codului Muncii care a intrat în vigoare la 01.09.2022</p>
<p>Ministerul Culturii (Avize nr. 05-09/1807 din 25.08.2022)</p>	<p>Comunică lipsa de obiecții și propuneri.</p>	<p>S-a luat act</p>
<p>Centrul Național Anticorupție (Aviz nr. 06/2-4813 din 18.08.2022)</p>	<p>În conformitate cu prevederile art.25 alin.(3) lit. a), art.28 alin.(4) al Legii Integrității nr.82/2017, expertiza anticorupție, în calitate de măsura de control a integrității în sectorul public, se va efectua doar asupra proiectului definitivat în baza propunerilor și obiecțiilor expuse în procesul de avizare și/sau de consultare a părților interesate.</p> <p>Proiectul propus pentru expertiza anticorupție, nu este însoțit de avizele instituțiilor implicate în procesul de avizare/sinteza recomandărilor</p>	<p>S-a luat act</p>

	<p>recepționate în cadrul consultării publice, fapt ce presupune ca ulterior redacția proiectului poate suferi modificări și completări.</p> <p>Reieșind din cele expuse supra, solicitam expedierea în adresa Centrului Național</p> <p>Anticorupție a proiectului definitivat pentru efectuarea expertizei anticorupție.</p>	
<p>Serviciul Vamal (<i>Aviz nr.28/05-12853 din 19.08.2022</i>)</p>	<p>La art. I pct.1 noțiunea „comerț electronic”, sintagma „,de comerț” se va exclude.</p> <p>Totodată, în vederea excluderii taxei pentru procedurile vamale la export prin intermediul trimiterilor poștale internaționale, se propune următoarea modificare la Legea cu privire la tariful vamal:</p> <p>,Nota la Anexa nr. 2 la Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380/1997 (Republicat: Monitorul Oficial al R.Moldova ediție specială din 01.01.2007; Monitorul Oficial al R.Moldova nr.40-41/286 din 07.05.1998) se completează cu pct.16 cu următorul cuprins:</p> <p>,,16. Taxa pentru efectuarea procedurilor vamale la export nu se percepe pentru mărfurile expediate prin intermediul trimiterilor poștale internaționale a căror valoare în vamă nu depășesc 1000 EUR. ”</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>În conformitate cu prevederile alin. (2) a art. 1 al Legii 231/2010 cu privire la comerțul interior, obiectul de reglementare este stabilirea principiilor generale de desfășurare a activităților de comerț pe teritoriul Republicii Moldova.</p>
<p>Banca Națională a Moldovei (<i>Aviz nr.31-002/49/2552 din 26.08.2022</i>)</p>	<p>Banca Națională a Moldovei, nu susține modificările propuse la art.IV din proiectul examinat, inclusiv în partea care prevede completarea cu o nouă atribuție - promovarea inovațiilor și transformarea digitală a pieței financiare, considerând prioritară atribuirea unei astfel de atribuții unei autorități în lipsa unei strategii naționale de incluziune financiară, a unui mecanism clar de coordonare și gestionare a acestei strategii, precum și a unui comitet special format în acest sens. Redacția propusă de autor la art. IV din proiect și anume instituirea unei atribuții concrete pentru Banca Națională a Moldovei de promovare a inovațiilor și transformării digitale a pieței serviciilor financiare și crearea Centrului Informațional FinTech, urmează a fi revizuită, or, aceasta</p>	<p>Se acceptă</p>

<p>nu ține cont de obiectivele fundamentale ale Băncii Naționale a Moldovei prevăzute la art. 4 din Legea nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, care derivă din principiile internaționale general acceptate și cele mai bune practici, în special recomandările Comitetului Basel privind Supravegherea Bancară și Directivele Uniunii Europene privind siguranța și stabilitatea sistemului financiar.</p>	
<p>La art. II din proiect, menționăm că lit a) de la art. 7² (nou propus prin proiect) contravine prevederilor art.50 alin.(4) din Legea nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică care stipulează „<i>Prestatorul de servicii de plată nu împiedică pe beneficiarul plății să ofere o reducere pentru utilizarea unui instrument de plată sau serviciu de plată. Beneficiarul plății nu are dreptul să solicite de la plătitor comision pentru utilizarea unui instrument de plată sau serviciu de plată</i>”. La fel, observăm că acest articol operează cu sintagmele „mecanisme de plată” și „metodele de plată” și în acest sens propunem ajustarea terminologiei utilizate conform prevederilor Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară și Legii nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, care utilizează noțiunea de ”instrument de plată” și ”mijloc de plată”</p>	<p>Se accepta parțial</p> <p>Norma propusă nu se referă la comisioanele pentru utilizarea unui instrument de plată, dar face referință la aplicarea reducerilor egale pentru toate instrumentele și mijloacele de plată, eliminând posibilitatea să se aplice reduceri adiționale, în special pentru cazul achitărilor în numerar. Sunt situații când la informarea comerciantului despre alegerea opțiunii de achitare cu un anumit instrument de plată, ca de exemplu - cardul, reducerea este refuzată de comerciant.</p> <p>Pentru excluderea acestor situații și a discriminării plăților fără numerar, s-a propus obligația privind aplicarea reducerilor identice în cazul utilizării a diverse instrumente de plată și restricționarea aplicării reducerilor adiționale în cazul achitării serviciilor ori mărfurilor în numerar, precum și obligația de a afișa și informa cumpărătorii despre toate instrumentele/metodele de plată care sunt disponibile la locul de plată. Acest fapt va permite, pe lângă celelalte beneficii, descurajarea economiei tenebre.</p>

	<p>În sensul interzicerii aplicării comisioanelor pentru plățile în numerar și fără numerar, la fel și pentru menținerea prețurilor, reducerilor pentru produsul comercializat - egale, indiferent de metoda de plată, se recomandă a se revede prevederile art. 880 alin.(1) din Codul Civil întru corelarea acestora cu prevederile art.50 alin.(4) din Legea nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică și cu prevederile prezentului proiect. În aceeași ordine de idei, sugerăm evaluarea oportunității specificării consecințelor nerespectării acestei noi norme sau, eventual, inserarea unei trimiteri la norma Codului contravențional care poate fi aplicată în cazul nerespectării acestor obligații.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Norma propusă nu se referă la comisioanele pentru utilizarea unui instrument de plată dar face referință la faptul aplicării reducerilor egale pentru toate instrumentele și mijloacele de plată, neavând dreptul să se aplice reduceri adiționale în cazul achitărilor în numerar.</p> <p>Sunt situații când la informarea comerciantului despre alegerea opțiunii de achitare cu un anumit instrument de plată, ca de exemplu - cardul, reducerea este refuzată de comerciant.</p> <p>Acest amendament are scopul de a încuraja utilizarea plăților electronice și a descuraja plățile în numerar și economia tenebră</p>
	<p>La art. III din proiect, propunem excluderea sintagmei “contul de plată/monedă electronică” și menținerea doar a sintagmei „contul de plată” , deoarece în sensul noțiunilor prevăzute de Legea nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, contul care stochează moneda electronică se încadrează în noțiunea cont de plăți dacă este utilizat pentru a primi/efectua plăți.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>La art. XIII din proiect, care modifică prevederile Codului muncii nr. 154/2003, sugerăm evaluarea oportunității preluării propunerilor de modificare a Codului Muncii, precum și a altor prevederi relevante în contextul realizării scopului propus de autor (stimularea comerțului electronic), din proiectul de lege prin care se promovează plățile fără numerar, înregistrat în Parlament cu nr. 37 din 10.02.2020 (Art. II).</p> <p>În acest context, propunem:</p> <p>La articolul 141, alineatul (2) va avea următorul cuprins:</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>„(2) Plata salariului se efectuează în numerar sau prin virament. În cazul organizațiilor cu mai mult de 10 angajați și cu sediul înregistrat într-un oraș sau municipiu, plata salariului se efectuează prin virament la contul salariatului deschis la prestatorul de servicii de plată licențiat din Republica Moldova sau la contul persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, cu achitarea serviciilor de transfer și a comisioanelor aferente din contul angajatorului. În caz că salariatul sau persoana împuternicită de acesta indică drept destinație a transferului salariului un cont de plăți la un prestator de servicii de plată din străinătate, achitarea serviciilor de transfer și a comisioanelor aferente se efectuează conform prevederilor negociate între angajator și angajat sau reprezentantul angajatului.”</p> <p>La articolul 142 alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) În funcție de forma de plată a salariului, acesta se achită în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă fie: nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului sau se transferă la contul salariatului deschis la prestatorul de servicii de plată, sau la contul persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, dar:</p> <p>a) nu mai rar decât de două ori pe lună pentru salariații remunerați pe unitate de timp sau în acord;</p> <p>b) nu mai rar decât o dată pe lună pentru salariații remunerați în baza salariilor lunare ale funcției.”</p>	
<p>CNPDCP (<i>Aviz nr. 04-01/2095 din 23.08.2022</i>)</p>	<p>Cu referire la Art. XVI: modificările înaintate la Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prin prezentul proiect de lege, nu va alinia sub nici o formă legislația națională la standardele europene în domeniul protecției datelor cu caracter personal și nu va oferi un nivel adecvat de protecție a drepturilor subiecților de date cu caracter personal, or, chiar dacă, aparent, se preiau unele prevederi din Regulamentul general privind protecția datelor, acestea nu sunt suficiente pentru a crea condițiile necesare pentru prelucrarea conformă a datelor cu caracter personal, rămânând neacoperite/nereglementate alte situații care necesită intervenție.</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>Prevederile formulate la art. 30 din Legea nr. 133/2011, urmează a fi completate suplimentar cu următoarele dispoziții legale, care corespund alin. (4) și alin. (9) a art. 28 din Regulamentul general privind protecția datelor:</p> <p>„ - În cazul în care o persoană împuternicită de un operator recrutează o altă persoană împuternicită pentru efectuarea de activități de prelucrare specifice în numele operatorului, aceleași obligații privind protecția datelor prevăzute în contractul sau în alt act juridic încheiat între operator și persoana împuternicită de operator, revin celei de a doua persoane împuternicite, prin intermediul unui contract sau al unui alt act juridic, în special furnizarea de garanții suficiente pentru punerea în aplicare a unor măsuri tehnice și organizatorice adecvate, astfel încât prelucrarea să îndeplinească cerințele prezentei legi. În cazul în care această a doua persoană împuternicită nu își respectă obligațiile privind protecția datelor, persoana împuternicită inițială rămâne pe deplin răspunzătoare față de operator în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor acestei a doua persoane împuternicite.</p> <p>- Contractul sau celălalt act juridic se formulează în scris, inclusiv în format electronic.”</p>	Se acceptă
<p>Centrul de Armonizare a Legislației (Aviz nr. 31/02-69-7858 din 11.08.2022)</p>	<p>Din punct de vedere al dreptului UE, prin prisma obiectului de reglementare, prezentul demers normativ se circumscrie reglementărilor statuate la nivelul UE, subsumate Politicii Europene în domeniul comerțului cu servicii și comerțului electronic.</p> <p>Modificările inițiate prin prezentul proiect de Lege au fost examinate prin prisma prevederilor actelor UE, în vederea identificării prevederilor normative armonizate supuse revizuirii, fiind constatate următoarele:</p> <p>Cu referire la <i>Legea nr. 284/2004 privind comerțul electronic</i>, în speță propunerea de substituție a sintagmei „comerț electronic” în tot textul legii, inclusiv titlul acesteia, cu cea a „serviciilor societății informaționale” (<i>Art. VII din proiectul național</i>), menționăm că, aceasta nu afectează compatibilitatea prevederilor naționale armonizate cu Directiva 2000/31/CE, în măsura în care termenul de „servicii a societății informaționale” reflectă serviciile prestate în cadrul comerțului electronic. Totodată, analizând bunele practici ale statelor membre ale Uniunii Europene referitoare la aspectele terminologice al transpunerii Directivei 2000/31/CE, se constată că acestea nu prevăd o</p>	S-a luat act

	<p>abordare unitară pe acest segment: <i>România</i> - Legea 365/2022 privind comerțul electronic; <i>Luxemburg</i> - Legea 14/2000 privind comerțul electronic; <i>Suedia</i> - Legea privind comerțul electronic și alte servicii ale societății informaționale; <i>Lituania</i> - Legea nr. X-614 a Republicii Lituania privind serviciile societății informaționale; <i>Cipru</i> - Legea din 2004 privind anumite aspecte ale serviciilor societății informaționale și specialitățile și aspectele conexe ale comerțului electronic; <i>Danemarca</i> - Legea nr. 227/2002 privind serviciile societății informaționale, inclusiv anumite aspecte ale comerțului electronic.</p>	
	<p>Cu referire la <i>Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007 (Art. XIII din proiectul național)</i> și anume propunerea ce exclude a sintagmei „(în particular, serviciile de comerț electronic)” din definiția armonizată de „serviciu de comunicații electronice”, apreciem că, aceasta nu contravine noțiunii de „servicii de comunicații electronice” din art. 231, alin. (2), lit. (a) din Acordul de Asociere RM-UE, precum și definiției statuate la art. 1, lit. (b) din Directiva (UE) 2015/1535 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 septembrie 2015 referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale</p> <p>Adițional, remarcăm că, legislația UE în domeniul comunicațiilor electronice a fost reformată, în speță <i>Directivele 2002/19/CE, 2002/20/CE, 2002/21/CE și 2002/22/CE</i> transpuse în Legea nr. 241/2007 au fost abrogate prin <i>Directiva (UE) 2018/1972 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2018 de instituire a Codului european al comunicațiilor electronice</i>, care urmărește realizarea următoarelor obiective generale: promovarea conectivității și a adoptării rețelelor de foarte mare capacitate, inclusiv a rețelelor fixe, mobile și pe suport radio, pentru toți cetățenii și toate întreprinderile din UE; promovarea intereselor cetățenilor UE prin permiterea unui maximum de beneficii în termeni de posibilități de alegere, preț și calitate pe baza unei concurențe efective; menținerea securității rețelelor și serviciilor; asigurarea protecției consumatorilor prin norme specifice; abordarea nevoilor anumitor grupuri sociale, în special ale persoanelor cu dizabilități, ale vârstnicilor și ale persoanelor cu nevoi sociale speciale; facilitarea intrării pe piață și promovarea concurenței în furnizarea de rețele de telecomunicații și de facilități asociate etc. Printre elementele noi introduse de actual UE pot fi menționate introducerea unor norme consolidate privind consumatorii care au</p>	<p>S-a luat act</p>

<p>ca scop ușurarea trecerii de la un furnizor de servicii la altul și oferirea unui nivel de protecție mai ridicat, asigurarea accesului adecvat la internet de bandă largă la prețuri accesibile pentru toți consumatorii, asigurarea accesului echivalent la internet a persoanelor cu dizabilități, înființarea unui sistem de avertizare publică pentru a le transmite cetățenilor alerte pe telefonul mobil în caz de calamitate naturală sau de altă urgență majoră, obligația stabilirii unor reglementări previzibile în ceea ce privește autorizarea utilizării spectrului de frecvențe radio pentru cel puțin 20 de ani, astfel încât să fie promovate investițiile, în special în conectivitatea 5G, crearea de noi benzi de frecvențe pentru conectivitatea 5G pentru conexiuni mai rapide la internet și o conectivitate mai bună, precum și un calendar coordonat al autorizării utilizării spectrului și un regim de reglementare mai ușor pentru instalarea de echipamente de rețele mobile mici, aplicarea principiului reglementării simetrice furnizorilor de rețele de comunicații electronice în anumite situații foarte clar stabilite, pentru a asigura concurența. În acest context, în virtutea principiului armonizării dinamice, precum și ținând cont de noul statut al Republicii Moldova de țară candidată pentru aderarea la Uniunea Europeană, urmează a fi întreprinse demersurile necesare în vederea revizuirii cadrului normativ național în domeniu pentru a asigura convergența acestuia cu cele mai recente reglementări introduse prin Codul european al comunicațiilor electronice.</p>	
<p>Cu privire la celelalte proiecte de acte normative supuse modificării prin prezentul demers normativ, menționăm că, propunerile de modificare și completare inițiate nu au ca scop transpunerea unor prevederi ale legislației UE și nu afectează gradul de compatibilitate a dispozițiilor armonizate cu actele UE transpuse anterior.</p> <p>În concluzie, apreciem că, proiectul național nu are ca scop transpunerea directă a unor prevederi din legislația UE relevantă și nu afectează gradul de compatibilitate anterior stabilit al legislației naționale, reprezentând un exercițiu de creație a unor norme cu specific național în materia comerțului cu servicii și comerțului electronic, care nu contravin normelor UE în vigoare și corespund priorităților politicilor UE în acest domeniu.</p>	<p>S-a luat act</p>

SINTEZA

obiecțiilor și recomandărilor/prounerilor la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (stimularea comerțului electronic) - nr. unic 559/ME/2022

(Avizare repetată)

Autorul avizului /propunerii	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
<p>Ministerul Justiției (Aviz din 24.10.2022 nr. 04/9119)</p>	<p>La proiectul hotărârii Guvernului semnalăm că, în temeiul art. 41 din <i>Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern</i>, precum și a pct. 6 din <i>Regulamentul privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției</i>, aprobat prin <i>Hotărârea Guvernului nr. 698/2017</i>, care stabilesc exercitarea funcției de reprezentant al Guvernului în Parlament de către Ministerul Justiției, în lista contrasemnatarilor proiectelor de Hotărâri de Guvern privind aprobarea avizelor Guvernului la inițiativele legislative ale deputaților în Parlament și a proiectelor de lege aprobate de Guvern în calitate de inițiativă legislativă proprie, se include în calitate de contrasemnatar și ministrul justiției.</p> <p>Totodată, în proiectul hotărârii se va actualiza denumirea proiectului de lege, deoarece s-a omis textul din paranteză.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>La art. I (modificarea Legii nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior): La pct. 2, prin care se propune completarea art. 14 cu alin. (13), cuvântul „unu” se va substitui cu cifra „1”, conform uzanțelor normative.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>La art. 14 alin. (13) cuvântul „finisarea” se va substitui cu cuvântul „finalizarea”.</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>În mod repetat atenționăm că pct. 3 și 4 urmează a fi inversate, întrucât art. 21 este plasat ulterior art. 174</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>Adițional, la dispoziția de modificare a art. 21 textul „aliniatul 7” se va substitui cu textul „alineatul (7)”.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>La pct. 5, ce vizează modificarea anexei nr. 5 la <i>Legea nr. 231/2010</i>, privitor la toate completările propuse în Nomenclatorul unităților comerciale, cu textele și notele respective, reiterăm faptul că acestea nu țin de conținutul nomenclatorului menționat, care, în temeiul art. 7 alin. (2) din <i>Legea nr. 231/2010</i>, stabilește tipologia unităților comerciale. Astfel, spre exemplu, modul de executare a comenzilor de produse, precum și notificarea unității de alimentație publică țin de conținutul normativ al legii, și nu poate face parte dintr-o descriere a unui tip de unitate comercială în cadrul nomenclatorului. În mod special, dispoziția propusă la notă din nomenclator, conform căreia „Unitățile comerciale ambulante nu pot desfășura comerț electronic.”, având caracter normativ restrictiv, ține de conținutul propriu-zis al <i>Legii nr. 231/2010</i>, urmând a fi încorporată în reglementările propuse de către autorul intervenției la art. 14 din <i>Legea nr. 231/2010</i>.</p> <p>Prin urmare, argumentul autorului invocat în sinteza obiecțiilor că pentru comoditatea înțelegerii/perceperii normei de către subiecții vizajați se propune a păstra această redacție nu este relevant în cazul dat.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Nu avem obiecții principiale la poziția MJ, însă a fost aleasă deliberat abordarea propusă, din considerentul amplasării comprehensive a elementelor definitorii caracteristice unei unități comerciale într-un singur loc. Se propune a păstra redacția actuală pentru comoditatea înțelegerii/perceperii normei de către subiecții vizajați.</p>
	<p>La art. II, ce ține de completarea <i>Legii nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi</i> cu art. 72, la indicarea sursei de publicare a legii enunțate se vor omite cuvintele „publicată în” (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect), iar denumirea art. 72 „Obligația privind aplicarea reducerilor identice în cazul utilizării a diverse</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>instrumente de plată” se va exclude din dispoziția de modificare și se va plasa în textul propriu-zis al normei. Totodată, între semnele citării se va indica și numărul de ordine al noului articol (observație valabilă și pentru restul cazurilor similare din proiect).</p>	
	<p>Privitor la art. III (modificarea Legii nr. 22/2018 privind exercitarea unor activități necalificate cu caracter ocazional desfășurate de zilieri), în mod repetat semnalăm că prin modificările propuse în legea enunțată se intervine în conceptul acesteia, care a fost adoptată prin derogare de la prevederile <i>Codului muncii nr. 154/2003</i>, pentru a reglementa modul în care zilierii pot exercita activități necalificate cu caracter ocazional, fiind aplicabilă beneficiarilor de lucrări din agricultură. În conformitate cu art. 63 alin. (1) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, ce reglementează condițiile generale de modificare a actului normativ, „Modificarea unui act normativ este admisă numai dacă nu afectează concepția generală ori caracterul unitar al actului respectiv.”.</p> <p>Totodată, reiterăm că activitățile specificate la clasa 53.20 din <i>Clasificatorul Activităților din Economia Moldovei</i>, propuse la art. 3 lit. b), se atribuie la „Alte activități poștale și de curier”, cele din urmă referindu-se la activitățile poștale.</p> <p>Astfel, serviciile de curierat nu pot fi echivalente cu activitățile desfășurate de către zilieri din mai multe motive, iar cel mai reprezentativ fiind faptul că serviciile de curierat se prestează de către angajații agenților economici/unităților comerciale.</p> <p>Drept urmare, considerăm inoportună modificarea Legii nr. 22/2018 în sensul propus de autor, fiind necesară identificarea unei alte soluții legale</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>în comun cu Ministerul Muncii și Protecției Sociale și Ministerul Finanțelor</p>
<p>Se acceptă</p>	<p>Având în vedere că la art. IV se modifică doar art. 4 alin. (5) din <i>Legea nr. 1569/2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice</i>, acest fapt se va indica expres la începutul dispoziției de modificare, iar cuvintele „se modifică după cum urmează” se vor substitui cu cuvintele „va avea următorul cuprins” (observație valabilă și pentru art. V, prin care se modifică <i>Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal</i>).</p>
<p>Se acceptă</p>	<p>La art. V, sursa republicării <i>Legii nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal</i> se va rectifica și se va reda în felul următor: „(republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 1 ianuarie 2007)”.</p>
<p>Se acceptă</p>	<p>La art. VI (modificarea <i>Legii nr. 284/2004 privind comerțul electronic</i>):</p> <p>În dispoziția de modificare, la sursa republicării <i>Legii nr. 284/2004</i>, se va exclude dublarea parantezelor și semnul „ ”.</p> <p>La pct. 1 cuvintele „se va modifica în” și la pct. 4 textul „se modifică, după cum urmează” se vor substitui cu cuvintele „va avea următorul cuprins”.</p> <p>La pct. 2 cuvântul „cuvintele” se va substitui cu cuvântul „textul”.</p> <p>În context, reiterăm că la schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre/semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea</p>

	<p>corectă, se menționează despre substituirea „textului” respectiv (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).</p> <p>La pct. 5, ce ține de modificarea art. 4:</p> <p>noțiunile, propuse spre excludere, se vor comasa într-o singură normă, având același obiect de reglementare;</p> <p>În aceeași ordine de idei, la pct. 13, modificarea alineatelor (2) și (3) va include și alin. (4) din art. 13, respectiv textul „la alineatul (4) cuvintele ”în comerțul electronic” se exclud” se va exclude; înainte de textul „litera b) și c)” se va completa cu textul „la alineatul (3)”, în vederea precizării normei.</p> <p>La pct. 17, prin care legea se completează cu art. 25¹, în textul propriu-zis al normei urmează a fi indicat numărul articolului și denumirea acestuia, conform exemplului: „Articolul 25¹. Confirmarea ofertei destinatarului”.</p> <p>La Art. VII (modificarea Legii nr. 282/2004 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase), art. 16 alin. (3) se va indica în debutul dispoziției de modificare (observație valabilă și pentru art. X, art. XI, art. XIV), iar textul „litera a) și b)” se va exclude.</p> <p>La art. XIII (modificarea Legii nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată):</p> <p>La pct. 1, prin care se completează art. 30 cu alin. (3), reiterăm că modul de depunere a actelor la organul înregistrării de stat ține de obiectul reglementării Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. Astfel, potrivit</p>
	<p>Se acceptă</p>
	<p>Se acceptă</p>
	<p>Se acceptă</p>
	<p>Se acceptă</p>
	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Modificarea propusă este o clarificare a unor aspecte ce au apărut pe parcursul implementării prevederilor Legii 175/2021 pentru modificarea</p>

	<p>art. 16 alin. (1) din <i>Legea nr. 220/2007</i>, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. Art. 8 alin. (1) din aceeași lege statuează că documentele pentru înregistrarea de stat se perfectează în limba de stat și: a) fie se transmit organului înregistrării de stat în formă de documente electronice semnate cu semnătura electronică avansată calificată, eliberată în <i>condițiile Legii nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic</i> și ale actelor normative subsecvente acesteia; b) fie se depun la sediul organului înregistrării de stat pe suport de hârtie; c) fie se expediază organului înregistrării de stat pe suport de hârtie, prin scrisoare recomandată.</p> <p>Prin urmare, nu este necesară specificarea în cauză, care să dubleze normele <i>Legii nr. 220/2007</i>.</p>	<p>unor acte normative (denumită Pachetul legislativ pentru Digitalizare 1.0). Astfel, pe parcursul implementării prevederilor date s-a evidențiat practica neuniformă din partea angajaților I.P. Agenției Serviciilor Publice în privința recepționării actelor de înstrăinare a părților sociale întocmite în formă simplă. În lipsa unor prevederi exprese în privința documentelor ce urmează a fi depuse precum și a formei acestora, se creează unele situații confuze. Modificarea propusă vine să clarifice aceste situații și să elimine confuziile create.</p>
	<p>La pct. 4, ce vizează modificarea art. 54 alin. (1), atenționăm că odată cu intrarea în vigoare a <i>Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere</i> (art. 56) se va abroga <i>Legea nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic</i>, astfel referința se va substitui.</p> <p>La art. XIV (modificarea <i>Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal</i>) textul „se completează cu alineatul nou (21) cu următorul conținut” se va substitui cu textul „se completează cu alineatul (21) cu următorul cuprins”.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>

	<p>Referitor la completarea cu alineatul (5), ținând cont că alineatul (4) din art. 30 a fost abrogat, se propune atribuirea elementului structural nou a indicelui numeric (31).</p>	
<p>Ministerul Finanțelor <i>Aviz nr. 15/2- 06/412 din 21.11.2022</i></p>	<p>Cu referire la articolul III din proiectul de lege, în partea ce vizează modificarea <i>Legii privind exercitarea unor activități necalificate cu caracter ocazional desfășurate de zilieri nr.22/2018</i>, Ministerul Finanțelor reiterează poziția expusă anterior, în contextul în care Legea respectivă are drept scop reglementarea activităților necalificate cu caracter ocazional desfășurate de către zilieri întru diminuarea fenomenului de ocupare informală a forței de muncă în sectorul agricol. Activitatea necalificată cu caracter ocazional este definitivă ca activitate care nu necesită cunoștințe sau calități speciale, fiind desfășurată în mod sporadic, casual. Prin extinderea sferei de aplicare se distorsionează scopul acesteia, și poate crea premise pentru viitor de migrare a mai multor activități în sfera de aplicare a acesteia, în contextul de a beneficia de regimul facilitat de impunere.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale <i>Aviz nr.09-5255 din 12.10.2022</i></p>	<p>Suplimentar, menționăm că din textul proiectului urmează a fi exclus Art.IV și Art.V în contextul în care odată cu intrarea în vigoare a Codului vamal, adoptat prin Legea nr.95/2021, prevederile legilor menționate la articolele citate se abrogă.</p> <p>La art.XII - Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007, la pct. 2 ce modifică art. 80, alin. (4), se propune substituirea cuvintelor „comerțului electronic” cu cuvintele „serviciilor societății informaționale”, cu excluderea cuvintelor „inclusiv a comerțului electronic”. Această modificare este în concordanță cu prevederile Art.VI. - Legea privind comerțul electronic nr. 284/2004 din proiectul de lege.</p>	<p>Se acceptă</p>

<p>Ministerul Culturii <i>Aviz nr. 05-09/2146 din 17.10.2022</i></p>	<p>Comunică susținerea proiectului prin lipsa de obiecții și propuneri</p>	<p>Se ia act</p>
<p>Ministerul Muncii și Protecției Sociale <i>Aviz nr. 15/3138 din 06.10.22</i></p>	<p>Reiterăm opinia anterioară expusă prin avizul nr.15/2689 din 23.08.2022.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>Banca Națională a Moldovei <i>Aviz nr.31-002/62/3135 din 02.11.2022</i></p>	<p>La art. II din proiect prin care se completează Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi cu un nou articol (art. 7²), înțelegem că finalitatea urmărită de autor este de a asigura un preț final identic pentru consumator în cazul utilizării diferitor instrumente și mijloace de plată. În acest context, atenționăm asupra prevederilor art. 880 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, care prevede că „(1) <i>Profesioniștilor li se interzice să perceapă de la consumatori comisioane aferente utilizării unui anumit mijloc de plată care depășesc costul suportat de profesionist pentru utilizarea unor astfel de modalități de plată [...]</i>”. În sensul acestor dispoziții, prețul final va fi modelat prin comisioanele aplicate de profesioniști, și poate fi diferit pentru consumatorul final în funcție de modalitatea de plată concretă, chiar dacă mărimea reducerilor aplicate va fi identică. În același timp, având în vedere și dezideratele de promovare a plăților fără numerar, art.50 alin.(4) din Legea nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică stabilește că „(4) <i>Prestatorul de servicii de plată nu împiedică pe beneficiarul plății să ofere o reducere pentru utilizarea unui instrument de plată sau serviciu de plată [...]</i>”. Pe cale de consecință,</p>	<p>Nu se acceptă. În redacția propusă modificările propuse se referă la reduceri (micșorarea prețurilor) dar nu la aplicarea comisioanelor (costuri adiționale la achitarea serviciilor mărfurilor). Suplimentar, redacția propusă limitează reducerile adiționale la achitări cu numerar, ce din păcate există pe piața (vorbim în mare parte de întreprinderile mici și mijlocii, când anume la achitarea cu numerar se aplică reduceri adiționale din diferite motive, atât de micșorare a costurilor,</p>

	<p>semnalăm că prevederile art. 7² propus prin proiect, pe de o parte, vor descuraja promovarea plășilor fără numerar, prin interdicția aplicării reducerilor în cazul utilizării instrumentelor de plată, și, pe de altă parte, nu își vor atinge finalitatea de asigurare a unui preț identic pentru consumator, în virtutea normelor din art. 880 din Codul Civil al Republicii Moldova. Ținând cont de aceste aspecte, recomandăm revederea redacției normelor propuse în art. 7² din proiect și modificarea corespunzătoare a art. 880 din Codul Civil al Republicii Moldova.</p>	<p>dar și de micșorare a veniturilor oficiale.</p>
	<p>Având în vedere importanța prevederilor <i>supra</i>, sugerăm reglementarea în proiect și a consecințelor nerespectării acestor noi norme sau, eventual, indicarea unei trimiteri la norma codului contravențional care poate fi aplicată în cazul nerespectării acestor obligații</p>	
	<p>Remarcăm că scopul urmărit de autor prin reglementarea propusă la art. II, pare să nu corespundă explicației oferite de autor în nota informativă care prevede că deși scopul modificării constă în obligația de aplicare a reducerilor identice în cazul utilizării instrumentelor de plată și a mijloacelor de plată, totodată, practica care a devenit răspândită în ultimele 12 luni prin aplicarea reducerilor adiționale în cazul achitărilor cu cardurile de plată rămâne posibilă. În acest context, menționăm că în conformitate cu art. 71 alin. (4) din Legea cu privire la actele normative nr. 100/2017, nota informativă servește la interpretarea actului normativ.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>La art. III care modifică Legea privind exercitarea unor activități nequalificate cu caracter ocazional desfășurate de zilieri nr. 22/2018, atenționăm că deși în sinteză a fost acceptată propunerea Băncii Naționale, pe proiect nu au fost operate modificările corespunzătoare, astfel reiterăm:</p> <p>Propunem excluderea sintagmei “contul de plată/monedă electronică” și menținerea doar a sintagmei „contul de plată”, deoarece în sensul</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>noțiunilor prevăzute de Legea nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, contul care stochează moneda electronică se încadrează în noțiunea cont de plăți dacă este utilizat pentru a primi/efectua plăți.</p>	
<p>CNPDCP <i>Aviz Nr.04-01/2676 din 27.10.22</i></p>	<p>Comunicăm despre lipsa obiecțiilor suplimentare.</p> <p>Totodată, reiterăm că având în vedere importanța ajustării, cât mai urgentă, a cadrului legal național la reglementările europene din domeniul protecției datelor și a fortificării Autorității naționale de protecție a datelor cu caracter personal, CNPDCP a solicitat suportul Ministerului Justiției, care a instituit un grup de lucru interinstituțional în vederea transunerii prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 și Directivei (UE) 2016/680 în legislația națională, în componența căruia intră reprezentanți atât din partea autorităților publice, cât și a sectorului privat. Lucrările grupului de lucru au demarat la finele lunii august curent.</p> <p>Totodată, proiectele de legi au fost incluse în Planul Parlamentului Republicii Moldova privind prioritățile stabilite pentru perioada octombrie-decembrie 2022 pe domeniul legislativ, or, urmează a remarca că și proiectul prezentat spre avizare va intra în vigoare de la 01.01.2023.</p> <p>Prin urmare, ținem să reiterăm că CNPDCP consideră indispensabil ca modificările cadrului normativ strategic evidențiate de reprezentanții comunității de afaceri, să survină odată cu adoptarea noului pachet legislativ în domeniul protecției datelor cu caracter personal, care va acoperi și reglementa întreg spectru de raporturi juridice – inclusiv cele semnalate la moment a fi problematice în exercitarea unor activități economice de către mediul de afaceri.</p> <p>Or, după cum a fost menționat, nu o singură dată, atât timp cât în legislația națională nu este transpus Regulamentul (UE) 2016/679, aceste blocuri</p>	<p>Se ia act</p>

	<p>de reglementări intenționate a fi incluse în Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, nu vor asigura condițiile necesare pentru prelucrarea conformă a datelor cu caracter personal, rămânând neacoperite/nereglementate alte situații care necesită intervenție, precum și nu vor oferi garanții suficiente pentru protejarea datelor cu caracter personal și a drepturilor subiecților de date.</p>	
<p>CNA <i>Aviz nr. 06/2-5934</i> <i>din 12.10.2022</i></p>	<p>În redacția parvenită la efectuarea expertizei anticorupție proiectul nu conține factori de risc care să genereze riscuri de corupție.</p>	<p>Se ia act</p>
<p>Ministerul Sănătății <i>Aviz nr.05/4221</i> <i>din 18.12.2022</i></p>	<p>Se propune completarea proiectului cu reglementări care să asigure următoarea abordare aplicabilă producției alcoolice: Comerțul electronic pentru producția alcoolică este interzis, cu excepția următoarelor forme:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Comercializarea către un agent economic; 2) Comercializarea către persoana fizică prin plasarea comenzii și/sau achitarea în regim online cu ridicarea comenzii din magazin, respectând toate condiții privind comercializarea alcoolului stipulate în Legea nr. 1100/2000; 3) Comercializarea către persoana fizică cu livrarea către cumpărător doar ca parte a unei comenzi de livrare pentru mâncare. <p>Pentru cazurile stipulate la punctul 3), se stabilesc următoarele condiții obligatorii:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) se permite doar pentru vin și bere; b) producția alcoolică se livrează doar în ambalaj original nedeschis; c) comercializarea online este limitată la 750 ml de vin sau 2 litre de bere per comandă; d) în mod obligator, la etapa de plasare a comenzii, se verifică vârsta persoanelor cărora se comercializează alcool online; 	<p>În scopul analizei mai profunde a propunerilor MS, inclusiv prin prisma impactului de reglementare asupra activității de întreprinzător în domeniul comerțului, propunerile de ajustări la Legea cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice nr.1100/2000 și Legea viei și vinului nr. 57/2006 sunt excluse din prezentul proiect și urmează a fi încorporate în proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri - dereglementare), care se află în prezent pe agenda de lucru a Ministerului Economiei</p>

	<p>e) livrarea se realizează doar de agenții economici care dispun de licența pentru comercializarea producției alcoolice, se interzice livrarea alcoolului prin companiile terțe de livrare;</p> <p>f) livrarea se face numai la adrese rezidențiale și comerciale, se interzice livrarea într-un loc public;</p> <p>g) în mod obligator, la livrarea comenzii, se verifică vârsta persoanei prin prezentarea actului de identitate cu poza;</p> <p>h) se interzice vânzarea electronică și livrarea producției alcoolice între orele 22:00 și 08:00;</p> <p>i) se interzice aplicarea opțiunii de „cumpără acum, plătește mai târziu”;</p> <p>j) se interzice oferirea alcoolului în calitate de bonus și/sau ofertă gratis.</p> <p>Stabilirea prevederilor propuse mai sus pentru reglementarea comerțului electronic cu producția alcoolică, în complementare cu asigurarea unui sistem eficient de punere în aplicare al acestora, precum și aplicarea penalităților în cazul încălcării reglementărilor stabilite vor putea reduce daunele posibile asociate cu comercializarea în regim online și livrarea la distanță a producției alcoolice.</p>
--	---

Ministru

Dumitru ALAIBA