

REPUBLICA MOLDOVA

Uniunea Națională a Executorilor

a. Judecătorești



REPUBLIC OF MOLDOVA

National Union of the Judicial

Officers

unejmoldova@gmail.com

Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev 3/A, et. 3

tel/fax: (373) 22 876 521

Nr. 774 din 04.09.2023

Ministerul Justiției

Urmare a examinării proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, comunicăm că, în mare parte, prevederile inserate în proiect sunt apreciate de organul profesional drept necesare și simetrice unor probleme existente în sistemul de executare.

Totuși, nu putem să nu semnalăm că anumite modificări din proiect denotă o tendință de subminare a proceselor de autoadministrare a profesiei și sunt nejustificate.

Astfel, vom prezenta obiecțiile și sugestiile organului profesional referitoare la proiect în succesiunea articolelor legii/punctelor din proiect:

Astfel, se propun următoarele:

1. La p. 6 al proiectului propunem completarea art. 8 cu o literă nouă k⁶) cu următorul conținut "în cazul executării documentelor executorii conexe cu cauze penale, să intre în domiciliul debitorului fără a solicita autorizarea instanței de judecată" – completarea vine să simplifice procedura de executare pe cazurile ce derivă din dosare penale, ținând cont de faptul că în asemenea cazuri a fost anterior emisă autorizarea judecătorului de instrucție pentru efectuarea perchezițiilor, corespunzător, vedem drept redundantă necesitatea solicitării autorizației de pătrundere la această etapa.
2. Reiterăm opinia că membru al Comisiei de licențiere (p. 10 din proiect) ar trebui să fie un reprezentant al mediului academic, și nu unul din societatea civilă, or, această comisie are drept scop verificarea și aprecierea cunoștințelor potențialului candidat, astfel prezența unui reprezentant din mediul academic chiar ar fi indicată și oportună.
3. Menționăm că proiectul nu oferă nici o soluție pentru situația când Ministerul Justiției a tergiversat desemnarea membrilor Comisiei de licențiere, Colegiului disciplinar etc. – deși anterior, întârzierile datorate Ministerului Justiției au fost cifrate în ani(!), depășind și 6-7 ani pentru unele activități. Dacă proiectul oferă soluții pentru ipotetica situație de tergiversare de către profesie a desemnării membrilor, ar trebui acoperit prin norme de reglementare și cealaltă situație, ca

minim prin acoperirea integrală a costurilor activității comisiei din contul bugetului Ministerului Justiției

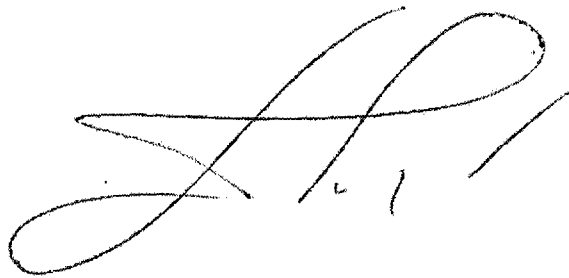
4. Propunem modificarea al. (6) al art. 14 prin completarea acestuia cu o propoziție, după cum urmează: (6) Investirea cu împuterniciri în cazul transferului executorului judecătoresc, la cererea acestuia, în circumscripția unei alte instanțe de judecată se face la propunerea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, cu respectarea prevederilor alin. (2) lit. a)–d). Transferul în circumscripția altei instanțe de judecată poate fi solicitat doar dacă în aceasta sunt locuri vacante și dacă executorul judecătoresc solicitant a activat în calitate de executor judecătoresc pe o durată de cel puțin 5 ani” – completarea o considerăm necesară pentru a elimina situațiile când ar fi înaintate și admise cereri pentru localități completate cu numărul necesar de executori judecătorești, în detrimentul altora, care duc lipsa de executori judecătorești, dar și pentru a crea un stimul de activitate în localități mai puțin atractive pentru executorii nou-veniți în profesie.
5. La p. 12 al proiectului, prin care se introduce un alineat nou (1¹) al art. 12 al Legii, propunem completarea acestui articol nou cu fraza - ”Cererea poate fi depusă în cel mult 10 zile de la emiterea hotărârii Comisiei de licențiere” – considerăm oportună această precizare pentru a nu lăsa loc unei tratări arbitrare și depunerii cererilor pe o perioadă nedeterminată – or, lipsa unei limitări temporare poate avea impact și asupra deciziilor luate de Minister la eliberarea licenței, oferind un tablou complet asupra tuturor candidaților.
6. Pentru claritatea expunerii și aplicării, propunem a expune lit. a¹) a al. (1) după cum urmează: „a 1) alegerii în funcția de președinte al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești – pe perioada indicată în cerere, dar care nu poate depăși perioada mandatului;” – având în vedere că redacția din proiect ar putea fi înțeleasă ca alegerea în funcție de președinte se face la cerere.
7. La art. 23 al legii, în redacția propusă de proiect la al. (3) propunem să se introducă sintagma ”sau a altor participanți la procedura disciplinară” după cuvintele ”ori a autorului sesizării” – pentru a oferi și acestora dreptul de a solicita o ședință închisă, dacă le pot fi lezate careva interese.
8. La al. 27 al legii în redacția proiectului, propunem completarea al. (4) cu sintagma ”și a actului de nimicire a sigiliului anterior, eliberat de autoritatea de stat competentă”
9. Al. 5 art.38 se completează după cum urmează: ”, iar indexarea corespunzător indicilor inflației se efectuează anual de Consiliul UNEJ” – completarea fiind menită să acopere deficitul creat de inflație și fiind similară cu reglementările aplicabile profesiei de avocat. Justificarea respingerii soluției din sinteza de obiecții și propuneri (”taxele și spezele procedurii trebuie să fie aprobate doar de către Guvern”) o considerăm nejustificată – or, propunerea UNEJ nu schimbă modul de stabilire a taxelor și spezelor, acestea rămânând în continuare în competența Guvernului. Reglementarea propusă se referă doar la ajustarea la rata inflației – proces prevăzut ca și obligatoriu prin p. 2 al Hotărârii Guvernului nr. 886/2010, fără însă a se indica cui revine sarcina ajustării la inflație. Această propunere ar acoperi omisiunea de reglementare. Menționăm că acest proces este ferit de orice arbitrar sau abuz - or, rata inflației este oficial stabilită de

Biroul Național de Statistică, ca nu poate fi denaturată de careva factori externi.

10. La art. 40 al legii propunem a substitui sintagma "își are sediul" cu "este asigurată cu sediu" – pentru a potența caracterul public al activității UNEJ și a crea premise a soluționării problemei asigurării UNEJ cu sediu. Pentru a evita situații în care sediul UNEJ ar fi în alte localități din țară.
11. La al. 2 al art. 39 – după cuvintele „parțială a onorariului” se propune introducerea sintagmei ”, cît și achitarea unui onorariu de succes, a cărui mărime nu va depăși cuantumul stabilit de Codul de executare” – în acest mod creditorul ar achita executorului judecătoresc un onorariu pentru succesul executării, conform prealabilei înțelegeri, situația cunoscând precedente în legislația națională - or, atât avocații, cît și administratorii autorizați beneficiază atât de onorarii de diligență, cît și de onorarii de succes. Acest lucru ar crește și suma impozitelor achitate la bugetul de stat. Totodată, aceasta ar crește stimulul de executare a documentelor executorii pentru executorii judecătorești, fără a împovăra debitorul și creditorul, care nu își dorește această plată (ea fiind facultativă). Menționăm că redacția propusă este ajustată la obiecția expusă în sinteza ca și motiv de respingerea – lipsa unei cote maxime a onorariului. Acum se propune a aplica acestuia cuantumul stabilit de Codul de executare.
12. Tot în acest articol, la al. (1) se propune a include în final sintagma "și nu poate fi limitat prin plafon maxim" – această garanție va asigura că executorul judecătoresc va fi cointerestat să execute toată suma creanței, nu doar cea până la atingerea plafonului de onorariu și aceasta ar fi și o abordare echitabilă atât în raport cu executorul judecătoresc – or, nici o profesie nu are plafonarea onorariului, cît și în raport cu debitorii - or, debitorii cu cele mai mari sume datorate sunt favorizați prin onorariu mai mic.
13. La art. II al legii se va completa cu un punct noi cu următorul conținut: "Parlamentul, în termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, va adopta modificări la actele legislative necesare pentru a realiza asigurarea cu sediu a UNEJ în m. Chișinău."

Cu respect,

Președinte



Roman Talmaci



PROCURATURA REPUBLICII MOLDOVA

PROCURATURA GENERALĂ

mim. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, MD-2001, Tel.: /373 22/ 828 373

Website: www.proc.gen.md e-mail: proc-gen@procuratura.md

04 septembrie 2023 nr.4-1d/23-551

Ministerul Justiției

Procuratura Generală a examinat *proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești* remis spre avizare.

Apreciind conținutul proiectului de lege prin prisma principiilor activității de legiferare prevăzute de art.3 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, în limita competențelor legale, expunem obiecțiile și propunerile indicate *infra*:

1. I.a Art.1 punctul 10 din proiect, în textul prevederilor articolul 11 alineatul (1²) cuvântul „Congres” urmează a fi substituit cu sintagma „Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești”. Este de menționat că, în corespundere cu prevederile art.11 alin.(1) din proiect, Comisia de licențiere a executorilor judecătorești se formează prin ordinul ministrului justiției și se compune din 7 membri: 3 membri desemnați de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești [...]. În acest context, deși în acord cu prevederile art.41 alin.(5) lit.d) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, Congresul *inter alia* are atribuția de alegere a executorilor judecătorești ce urmează a fi desemnați în componența Comisiei de licențiere, în corespundere cu prevederile art.54 alin.(1) lit.c) din Legea 100/2017 cu privire la actele normative „*Textul proiectului actului normativ se elaborează în limba română, cu respectarea următoarelor reguli: c) terminologia utilizată este constantă, uniformă [...]. Prin urmare, în condițiile demarării unei noi proceduri de desemnare a membrilor în Comisia de licențiere a executorilor judecătorești, ultimii vor fi desemnați în condițiile art.11 alin.(1) din proiect, alineat care utilizează sintagma „Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești”* motiv pentru care considerăm a fiind justificată propunerea formulată *supra*.

2. Potrivit art.1 punctul 18 din proiect, articolului 19 alineatul (1) litera g) va avea următorul cuprins: „*Activitatea executorului judecătorec încetează: în cazul neexercitării fără justificare a profesiei pe o durată neîntreruptă de 6 luni;*”.

Prim, considerăm că termenul de 6 luni este unul prea mare pentru a nu se lua nici o atitudine până la atingerea acestui termen în raport cu executorul judecătorec care nu-și exercită fără justificare profesia.

Totodată, temeiul de încetare a activității executorului judecătorec menționat la litera g) nu pare a fi proporțional scopului urmărit. Licența executorului judecătorec este catalogată drept „bun” în sensul art.1 din protocolul adițional la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale care reglementează protecția proprietății. În acest sens, Curtea a statuat următoarele:

„Curtea a recunoscut existența unor drepturi similare drepturilor de proprietate în cauze privind practicile profesionale în care, în virtutea propriei activități, reclamanții respectivi își creaseră o clientelă care, în multe privințe, era de natura unui drept privat și constituia un

activ și, prin urmare, un bun în sensul art. 1 prima teză din Protocolul nr. 1. [*Lederer împotriva Germaniei (dec.); Buzescu împotriva României, pct. 81; Wendenburg și alții împotriva Germaniei (dec.); Olbertz împotriva Germaniei (dec.); Döring împotriva Germaniei (dec.); Iatridis împotriva Greciei (MC), pct. 54; Van Marle și alții împotriva Țărilor de Jos, pct. 41; Malik împotriva Regatului Unit, pct. 89; Rola împotriva Sloveniei, nr. 12096/14 și 39335/16, pct. 71; pentru o imagine cuprinzătoare a jurisprudenței, a se vedea Könyv-Tár Kft și alții împotriva Ungariei, pct. 31-32].*”

Considerăm că, prin alte măsuri mai puțin intruzive ar putea fi realizat scopul propus de autor în textul proiectului.

Prin urmare, opinăm asupra instituirii unui nou temei de suspendare a activității executorului judecătoresc, și anume în cazul în care executorul judecătoresc nu-și exercită fără justificare profesia pe o durată neîntreruptă de 1 lună.”.

În acest mod, *i)* va fi asigurată reacționarea promptă prin suspendarea activității executorilor judecătorești care nu-și exercită fără justificare profesia pe o durată neîntreruptă de 1 lună și *ii)* vor fi asigurate și respectate garanțiile prevăzute de art. 1 din Protocolul adițional al Convenției.

Procurorul General interimar



Ion MUNTEANU

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

mun. Chișinău, str. Teilor 4, MD - 2043
www.instante.justice.md
Tel. (022) 409-209, e-mail: cac@justice.md



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str. Chișinău, 2043
www.instante.justice.md
Tel. (022) 409-209, e-mail: cac@justice.md

06.09.23 No 4-35/1-2777

Ministerul Justiției al Republicii Moldova

secretariat@justice.gov.md
radu.scripnic@justice.gov.md

Cu referire la scrisoarea cu nr. 03/7711 din 24 august 2023, Curtea de Apel Chișinău Vă informează despre lipsa obiecțiilor asupra *proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești.*

Cu stimă,

**Președinte interimar
al Curții de Apel Chișinău**

Ghenadie MÎRA