



11.02.16 Nr. 03/1391

La Nr. 05-261 din 26.01.16

Comisia Națională a Pieții Financiare

Cu referire la proiectul Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative, relevăm următoarele.

1. Recomandăm de a revedea lista definițiilor din Legea nr. 122-XVI din 29 mai 2008, cu excluderea definițiilor termenilor care sunt utilizați cu sensul propriu în textul legii, întrucât este inutil și periculos (implică pericolul interpretării neuniforme și divergente a prevederilor normative) de a defini termenii cărora nu li se atribuie un sens distinct de sensul uzual al acestor termeni.

Însuși faptul modificării (rectificării) noțiunilor stabilite la art. 2 din Legea precitată (art. I alin. (2) din proiect) demonstrează cât este de periculoasă încercarea de a defini prin lege termeni care, în textul legii, sunt utilizați la sensul propriu sau sensul dedus din cadrul legislativ general.

2. La art. I pct. 5, urmează a fi justificată necesitatea încheierii de către sursele de formare a istoriei de credit a contractelor de prestare a serviciilor informaționale cu câteva birouri ale istoriilor de credit (art. 6 alin. (1)).

La art. 6 alin. (5) sintagma „remediarea situației” este una interpretativă și urmează a fi ajustată limbajului normativ, cu indicarea expresă a acțiunilor care necesită a fi întreprinse (cum ar fi, onorarea obligațiilor conform contractelor de credit).

3. La art. 7 alin. (5) lit. a), se va examina suplimentar obligativitatea aplicării ștampilei pe raportul de credit, deoarece din punct de vedere legal, ștampila nu a fost niciodată un atribut obligatoriu al unei persoane juridice sau a unei instituții publice sau private din Republica Moldova. Cu atât mai mult că, în contextul dezvoltării tehnologiilor moderne, o ștampilă aplicată pe un document nu mai garantează veridicitatea actului.

4. La art. 9 menționăm că noțiunea de „acte normative” cuprinde și categoria actelor legislative. Prin urmare textul „legislative și” se va exclude.

La alin. (3) considerăm neîntemeiată continuarea furnizării informației referitor la contractele de credit de către sursa de formare a istoriei de credit, în lipsa unui contract de prestare a serviciilor informaționale (ulterior rezilierii), or, în baza

COMISIA NAȚIONALĂ
A PIEȚEI FINANCIARE
Nr. 106/15.02.16

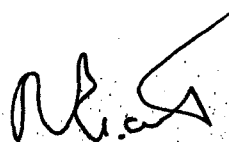
raporturilor contractuale, părțile la contractul de prestare a serviciilor informaționale au anumite obligații (cum ar fi, obligația utilizării informației din istoria de credit exclusiv conform destinației acesteia (art. 9 alin. (2) lit. h)), obligația de confidențialitate (art. 9 alin. (1) lit. i, j)), de respectarea cărora nu vor mai fi ținute după rezilierea contractului.

5. Semnalăm că norma prevăzută la art. 11 alin. (2) comportă un caracter mult prea larg, din redacția propusă rezultând că biroul istoriilor de credit capătă dreptul, inclusiv, de a construi, produce ceva, etc. Prin urmare, aceasta necesită a fi revizuită.

6. La art. IV propunem plasarea normei prevăzute la art. 245¹² alin. (3) Cod penal după alin. (1), acesta devenind alin. (1¹), iar alin. (4) devenind alin. (2), dat fiind faptul că pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la alin. (1) și (3) soldate cu producerea de daune în proporții deosebit de mari, se prevede aceeași sancțiune.

La alin. (5), la final, urmează a se completa cu textul „dacă aceste acțiuni au cauzat daune în proporții mari”, pentru a delimita fapta contravențională de fapta penală, deoarece proiectul prevede aceeași redacție a normei și pentru contravenția prevăzută la art. 310² alin. (4) (art. III din proiect).

Viceministru



Nicolae EȘANU