



**CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2/5848 din 10.04.2023

La nr. 18-69-3170 din 23.03.2023 – CS

La nr.08/1-901 din 04.04.2023 - MDED

**Ministerul Dezvoltării Economice
și Digitalizării
copie: Cancelaria de Stat**

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (Legea nr.183/2012, Legea nr.155/2011 și Legea nr.158/2008) (Legea concurenței) (număr unic 206/MDED/CC/2023).

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 10 (zece) file.

Director

Digitally signed by Rusu Iulian
Date: 2023.04.10 12:14:26 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Iulian RUSU



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO23/8647 din 10.04.2023

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (Legea nr. 183/2012, Legea nr.155/2011 și Legea nr.158/2008) (Legea concurenței) (număr unic 206/MDED/CC/2023)

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Guvernul Republicii Moldova, iar autor nemijlocit este Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Se constată că anunțul privind organizarea consultării publice, proiectul și nota informativă la acesta au fost plasate pe pagina web a Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării www.mded.gov.md la compartimentul Transparență decizională/Anunțuri privind consultări publice, precum și pe

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

În nota informativă se menționează că: „*Obiectivul general al proiectului constă în ridicarea nivelului culturii concurențiale atât a agenților economici, cât și a persoanelor fizice, întrucât dezvoltarea mediului concurențial va determina creșterea bunăstării consumatorilor*”.

La fel, în notă se menționează că: „*Propunerile din proiectul de lege privind modificarea unor acte normative urmăresc scopul ajustării cadrului legal în domeniul concurenței și a mecanismelor de desfășurare a procedurilor de examinare a presupuselor cazuri de încălcare a legislației concurențiale, astfel încât să fie asigurată eficiența instituției și randamentul maxim în domeniile specifice de activitate ale Consiliului Concurenței*”.

Totodată, proiectul este elaborat ținându-se cont și de prevederile Directivei (UE) 2019/1 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2018 privind oferirea de mijloace autorităților de concurență din statele membre astfel încât să fie mai eficace în aplicarea legii și privind garantarea funcționării corespunzătoare a pieței interne, Directivă care este transpusă parțial în conținutul proiectului respectiv.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Proiectul promovează interesul public manifestat prin asigurarea transpunerii parțiale a Directivei Europene, precum și prin reformarea și asigurarea independenței operaționale a Consiliului Concurenței pentru exercitarea eficientă a atribuțiilor conferite de lege la investigarea și asigurarea respectării principiilor generale ale dreptului Uniunii Europene în materie de concurență și a Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totuși, existența unor norme cu potențial coruptibil care pot institui proceduri administrative confuze, existența unor aspecte de incoerență legislativă, a unor lacune de reglementare va permite periclitarea asigurării scopului proiectului prin implementarea neuniformă a prevederilor proiectului legii.

Analiza detaliată a acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „*nota informativă care cuprinde:*

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.*

Nota informativă stabilește condițiile ce au impus elaborarea proiectului, evidențiază elementele noi

și finalitățile urmărite prin promovarea proiectului.

Examinând conținutul notei informative a proiectului supus expertizei se constată că aceasta întrunește condițiile menționate în art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) *fundamentarea economico-financiară*”.

În nota informativă se menționează că: *„Implementarea prevederilor proiectului în partea ce ține de modificările propuse a fi efectuate la Legea concurenței nr.183/2012, nu necesită cheltuieli financiare suplimentare din bugetul de stat”.*

I.5.3. Efectuarea analizei impactului de reglementare.

Potrivit art.30, pct.2 din anexa nr.1 la Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, „În cazul proiectelor actelor normative ce reglementează activitatea de întreprinzător, suplimentar se descriu concluziile și propunerile înaintate în cadrul studiilor de cercetare, precum sau rezultatele analizei ex-ante sau ale analizei impactului de reglementare. Se prezintă argumentarea, în baza evaluării beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ și, după caz, analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv prin prisma respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului”.

Conform art.13 al Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, „(1) Analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului, precum și corespunderea actului scopurilor politicii de reglementare și principiilor prezentei legi. (2) Actul de analiză a impactului de reglementare este parte integrantă a notei informative a proiectului de act normativ”.

Metodologia de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative a fost aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.23 din 18.01.2019.

La proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative a fost elaborată Analiza Impactului de Reglementare care definește problema, stabilește obiectivele, identifică opțiunile și analizează și compară opțiunile.

La fel, se menționează despre aspectele privind implementarea și monitorizarea.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative *„textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]".

În textul proiectului au fost identificate unele texte/sintagme care la aplicare pot duce la o aplicare contradictorie și confuză a normelor.

Astfel, utilizarea sintagmelor de genul „poate acorda”, „poate dispune”, „este în drept”, „poate aplica”, „va putea aplica” instituie drepturi confuze care pot fi interpretabile la interpretare, iar responsabilul de implementare va decide modul de aplicare a normelor.

Normele care conțin astfel de texte ar putea fi interpretate diferit de la caz la caz, cu riscul generării manifestărilor de corupție.

Analiza acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului au fost identificate norme contradictorii cu prevederile Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014, Legii nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, precum și cu norme care asigură exercitarea atribuțiilor unor alte autorități publice în partea ce ține de asigurarea oferirii tuturor categoriilor de informații solicitate de Consiliul Concurenței.

Analiza acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Proiectul reglementează activitatea entităților publice și a agenților publici din cadrul acestora responsabile/responsabili de implementarea normelor din proiect.

În opinia noastră, unele norme atribuie competențe neclare prin riscul interpretării acestora, ceea ce poate duce la comiterea manifestărilor de corupție.

Astfel, în conținutul proiectului au fost identificate norme care stabilesc proceduri administrative confuze și ambigue care pot servi drept motiv pentru interpretări discreționare a modului de aplicare a acestora cu privire la normele care reglementează:

exceptarea acordurilor anticoncurențiale și retragerea exceptărilor;

răspunderea autorităților publice/persoanelor cu funcții de demnitate publică în condițiile art.12 din proiect;

finanțarea Consiliului Concurenței;

instituirea unor norme neconforme cu prevederile Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014;

instituția „conflictului de interese” și al regimului juridic al „limitărilor și restricțiilor” prin instituția

unor indemnizații nejustificate la demisie/eliberare a personalului Consiliului Concurenței care pot dovedi activitatea în cadrul Consiliului Concurenței de doar 2 ani;

stabilirea atribuțiilor Consiliului Concurenței și a membrilor Plenului Consiliului Concurenței;

stabilirea responsabilităților membrilor Plenului Consiliului Concurenței și a angajaților acestuia;

stabilirea procedurii de solicitare de informații din partea Consiliului Concurenței;

reglementarea procedurii accesului la dosar de către solicitant, precum și a procedurii privind înaintarea cererilor privind solicitarea tratamentului confidențial al informațiilor din dosar;

reglementarea procedurii tratamentului favorabil.

Analiza acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -

Art.6 și art.7 din proiect -

Art.6 Exceptarea acordurilor anticoncurențiale

(...)

(2) Plenul Consiliului Concurenței *are dreptul să adopte* acte normative privind exceptarea unor categorii de acorduri de la interdicția stabilită la art.5 alin. (1)

Art.7 Retragera exceptărilor

Dacă Consiliul Concurenței constată că acordurile care se încadrează în una din categoriile exceptate provoacă sau pot provoca efecte incompatibile cu condițiile prevăzute la art.6 alin.(1), *acesta poate retrage beneficiul exceptării* stipulat pentru acordurile respective, acționând în cadrul unei investigații. Retragera beneficiului exceptării nu are efect retroactiv.

Obiecții:

Norma urmează să fie analizată prin prisma art.5 alin. (1) care interzice, orice acorduri care întrunesc anumite condiții stipulate expres de normele legale.

La fel, art.5 alin.(2) stabilește expres că: Acordurile interzise în temeiul prezentului articol sunt nule de drept.

Totodată, autorul propune acordarea unui drept Consiliului Concurenței de a decide, în mod unilateral, exceptarea unor categorii de acorduri de la interdicțiile stabilite. La fel, se instituie dreptul Consiliului Concurenței de a decide retragerea acestor exceptări.

În opinia noastră, considerăm că Consiliului Concurenței îi sunt atribuite unele competențe extensive de

reglementare, totodată, instituind și atribuții discreționare, deoarece normele din lege nu stabilesc o procedură transparentă și clară de aplicare a normelor privind exceptarea acordurilor anticoncurențiale și cu privire la retragerea exceptărilor.

Ambiguitatea administrativă a procedurii va crea condiții propice comiterii manifestărilor de corupție în partea ce ține de stabilirea acestora, precum și aplicarea normelor în dependență de interes și scop.

Or, dacă sunt îndeplinite condițiile de la art.6 alin.(1), atunci Consiliul Concurenței, la solicitare, urmează să emită decizia privind exceptarea, fără a decide în dependență de interes.

Textul „are dreptul să adopte decizii” instituie un drept Consiliului Concurenței și nu o obligație de a se conforma.

La fel, textul „poate retrage beneficiul exceptării” de la art.7 instituie un drept al Consiliului Concurenței și nu o obligație. Astfel, chiar dacă se poate constata că acordurile exceptate provoacă efecte incompatibile, Consiliul are dreptul de a putea decide retragerea sau nu a beneficiului exceptării.

Recomandări:

Propunem autorului modificarea normelor prin excluderea textelor din norme care instituie drepturi confuze după formularea „are dreptul să adopte” și „poate retrage”.

Astfel, la art.6 alin.(1) urmează să se reglementeze clar că Consiliul Concurenței *„adoptă”* acte normative privind exceptarea unor categorii de acorduri dacă acestea se încadrează în condițiile expres stabilite de lege (art.6 alin.(1)).

La art. 7 propunem a se modifica textul „poate retrage” cu cuvântul „retrage”.

Factori de risc:

- Atribuții excesive, improprie sau contrare statutului entității publice
- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lacună de drept
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Atribuții extensive de reglementare
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Stabilirea unui drept al entității publice în loc de o obligație

Riscuri de corupție:

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - corupere activă
 - corupere pasivă
 - trafic de influență
 - conflict de interese și/sau favoritism
 - influențare necorespunzătoare
- Legalizarea actelor de:
 - abuz de serviciu
 - depășire a atribuțiilor de serviciu

- 2 -

Art.12 din proiect -

12. Acțiunile sau inacțiunile interzise ale autorităților publice de restrângere, împiedicare sau denaturare a concurenței

(...)

(4) Faptele autorităților publice realizate contrar prevederilor alin.(2) constituie încălcări ale prezentei legi

(5) Persoanele cu funcție de răspundere din cadrul autorităților publice poartă răspundere, în conformitate cu Codul contravențional nr.218/2008

Obiecții:

Pe de o parte, norma alin. (4) instituie răspunderea autorităților publice pentru încălcarea prevederilor alin. (2) al art.12, iar pe de altă parte, alin.(5) prevede doar răspunderea persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul autorității publice.

Astfel, norma nu specifică dacă autoritatea publică, în calitatea ei de persoană juridică, urmează să răspundă.

Se va putea interpreta că dacă norma face referire la persoana cu funcție de răspundere, atunci doar aceasta urmează să răspundă.

Totodată, nu este clar cum răspunde persoana cu funcție de răspundere dacă încălcarea prevederilor alin. (2) al art.12 pot constitui acțiuni/inacțiuni care conțin elementele constitutive ale unei infracțiuni. În asemenea situații, se va putea interpreta că această persoană răspunde doar contravențional, aplicându-se în acest sens prevederile alin.(5) al art.12.

Procedura răspunderii reglementată de normele respective este una confuză, ceea ce poate crește riscul interpretării normelor aplicabile.

Recomandări:

Propunem autorului examinarea în primul rând a cadrului legal în vederea constatării dacă răspunderea pentru încălcarea prevederilor alin.(2) al art.12 este identificabilă și va putea fi aplicabilă în aceste cazuri.

La fel, de analizat dacă în condițiile alin.(5) persoana va putea fi trasă la răspundere și penală în cazul în care acțiunile/inacțiunile pot constitui elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Factori de risc:

- Lacună de drept
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Lipsa responsabilității clare pentru încălcări
- Temeiuri neexhaustive pentru survenirea răspunderii

Riscuri de corupție:

- Generale

- 3 -

Art.36 din proiect -**Art.36 Finanțarea Consiliului Concurenței**

Consiliul Concurenței se finanțează de la bugetul de stat în limita alocațiilor bugetare aprobate prin legea bugetară anuală, inclusiv din veniturile obținute din:

- a) taxa de examinare a notificărilor privind concentrările economice prevăzută la art.27;
- b) încasări din serviciile prestate contra plată;
- c) alte venituri prevăzute de legislație

Obiecții:

Norma art.36 reglementează finanțarea Consiliului Concurenței.

În opinia noastră, modul de finanțare a Consiliului Concurenței urmează să fie clar stabilit de normele legale statuate la nivel de lege.

În redacția actuală a legii în vigoare, potrivit art.36, - sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat, în condițiile legii.

În acest sens, excluderea reglementării exprese a acestui aspect, corelat cu norma care prevede că

finanțarea Consiliului Concurenței se face „și din alte venituri prevăzute de legislație” va permite interpretări discreționare privind transparența finanțării Consiliului Concurenței.

Totodată, propunerea de constituire a venitului Consiliului Concurenței din contul taxei de examinare a notificărilor privind concentrările economice nu stabilește limita maximă ce ar putea constitui sursele financiare în contul Consiliului Concurenței.

Or, prevederile proiectului nu reglementează în mod expres faptul că mijloacele financiare care exced necesitățile și bugetul stabilit prin lege să fie trecute în contul bugetului de stat.

Astfel, de exemplu, proiectul nu prevede norma - Mijloacele financiare acumulate pe parcursul unui an din veniturile obținute din prestarea serviciilor și din alte surse legale ce depășesc bugetul Consiliului Concurenței, aprobat pentru anul respectiv, se fac venit la bugetul de stat, fiind transferate pînă la data de 31 martie a anului următor.

Astfel, mijloacele financiare ale bugetului Consiliului Concurenței vor putea fi diferite în dependență de acumularea acestora de către Consiliu.

Centrul Național Anticorupție nu neagă necesitatea alocării unui buget suficient pentru exercitarea eficientă a activității Consiliului Concurenței însă, considerăm că finanțarea Consiliului Concurenței urmează să fie transparentă fără a lăsa loc interpretărilor confuze.

Recomandări:

Considerăm că modul de finanțare a Consiliului Concurenței urmează să fie clar stabilit de normele legale statuate la nivel de lege.

Propunem stabilirea expresă în lege a faptului că - sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat, în condițiile legii.

La fel, proiectul urmează să reglementeze expres că - Mijloacele financiare acumulate pe parcursul unui an din veniturile obținute din prestarea serviciilor și din alte surse legale ce depășesc bugetul Consiliului Concurenței, aprobat pentru anul respectiv, se fac venit la bugetul de stat, fiind transferate pînă la data de 31 martie a anului următor.

Factori de risc:

- Lacună de drept
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

Riscuri de corupție:

- Generale

- 4 -

Art.32 alin.(2/1), art.35 alin.(5) și (6) și art.36 alin. (5) din proiect -

Art.32 alin. (2/1) - Consiliul Concurenței trebuie să fie asigurat cu personal înalt calificat în număr suficient și cu suficiente resurse financiare, tehnice și tehnologice care sunt necesare pentru îndeplinirea cu eficacitate a sarcinilor și pentru exercitarea eficientă a atribuțiilor prevăzute de lege;

Art.35 alin. (5) - În scopul îndeplinirii eficiente a atribuțiilor prevăzute de lege și menținerii personalului calificat al Consiliului Concurenței, salarizarea trebuie reexaminată anual în funcție de condițiile economice din țară și de posibilitățile bugetului public național, cel puțin la nivelul prognozat al ratei inflației;

Art.35 alin.(6) - Consiliul Concurenței asigură formarea inițială și instruirea profesională continuă a personalului și, în acest scop, trebuie să dispună de resurse financiare și tehnice suficiente.

Art.36 alin.(5) - Consiliul Concurenței este în drept de a se adresa Parlamentului pentru suplینirea/modificarea bugetului alocat, dacă resursele oferite sunt insuficiente pentru

exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege.

Obiecții:

Considerăm că normele prenotate sunt norme mai mult declarative, ce nu pot fi stabilite la nivelul unei legi care reglementează activitatea unei entități publice.

Acest aspect nu înseamnă însă că autoritățile publice nu pot înainta propuneri de modificări ale bugetelor alocate, nu pot propune majorări de buget, majorări a statului de personal al entității.

Normele incluse în acte normative care reglementează activitatea unor entități publice va permite crearea unor conflicte de norme cu acte normative care reglementează modul de constituire a bugetelor entităților publice.

Mai mult decât atât, se va putea interpreta că normele ce reglementează activitatea unei entități publice pot fi considerate ca fiind norme speciale în raport cu normele generale care reglementează modul de constituire/formare a bugetelor autorităților publice și urmează a fi aplicate prioritar.

Astfel, sub acest aspect, în opinia noastră, normele propuse în proiect nu sunt corelate cu prevederile Legii nr.181/25.07.2014 cu privire la finanțele publice și responsabilității bugetar-fiscale.

Articolul 1 alin.(2) din Legea nr.181/2014 prevede expres că: Actele legislative ce reglementează domenii specifice și/sau activitatea unor autorități/instituții bugetare, nu vor cuprinde prevederi ce țin de elaborarea, aprobarea și executarea bugetelor, precum și alte proceduri aferente procesului bugetar, acestea fiind obiectul exclusiv al prezentei legi.

La fel, menționăm că la elaborarea bugetului autorității bugetare independente/autonome urmează să fie aplicat articolul 51/1 din legea sus-menționată.

Art.51/1 Bugetul autorității bugetare independente/autonome stabilește:

(1) Autoritatea bugetară independentă/autonomă elaborează proiectul de buget în conformitate cu prevederile art.51 alin.(5) din prezenta lege.

(2) Proiectul bugetului autorității bugetare independente/autonome se aprobă, cu avizul consultativ al Ministerului Finanțelor, de către această autoritate și se înaintează Guvernului, în termenul prevăzut de calendarul bugetar, pentru a fi inclus în proiectul bugetului de stat care va fi prezentat Parlamentului spre adoptare.

(3) Autoritatea bugetară independentă/autonomă prezintă Parlamentului, după caz, obiecțiile la proiectul de buget aprobat de către Guvern pentru soluționarea divergențelor.

Recomandări:

Propunem excluderea normelor respective din proiect.

În acest sens, proiectul urmează să fie completat cu norma generală care să prevadă - Bugetul Consiliului Concurenței se elaborează, se aprobă și se administrează în conformitate cu principiile, regulile și procedurile prevăzute de Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014.

Factori de risc:

- Norme irealizabile
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Concurența normelor de drept

Riscuri de corupție:

- Generale

Art.33/1 din proiect -

Art.33/1 Conflictul de interese

(1) În exercitarea atribuțiilor prevăzute de prezenta lege, membrii Plenului și angajații Consiliului Concurenței sunt obligați să respecte regimul juridic al limitelor și restricțiilor prevăzute de Legea integrității nr.82/2017, Legea nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale și Legea nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale.

(2) *La expirarea mandatului, în caz de demisie a membrilor Plenului, demisie sau eliberare din funcție a angajaților Consiliului Concurenței, cărora se aplică regimul juridic al limitelor și restricțiilor prevăzute de Legea integrității nr.82/2017, aceștia primesc o indemnizație unică egală cu 10 salarii medii lunare pe economie*

Obiecții:

Normele prevăd în mod discreționar acordarea unor indemnizații, care, în opinia noastră, sunt nejustificate.

Astfel, dacă e să corelăm normele art.33/1 alin.(2) cu normele alin.(3) constatăm că pentru a beneficia de această indemnizație angajatul Consiliului Concurenței sau persoana cu funcție de demnitate publică la demisie sau la eliberarea din serviciu urmează să demonstreze că a activat în această funcție nu mai puțin de 2 ani.

Considerăm nejustificată norma care acordă această indemnizație angajaților care au lucrat doar 2 ani în Consiliul Concurenței.

Or, norma în redacția propusă stimulează angajarea unor angajați în dependență de interes, cunoscând faptul că peste 2 ani la demisie vor beneficia de o indemnizație în mărime de 10 salarii medii lunare pe economie.

Astfel, lucrând 2 ani, statul urmează să aibă cheltuieli nejustificate în ceea ce privește acordarea acestor tipuri de indemnizații.

În acest mod, considerăm că normele vor încuraja persoanele să se elibereze din serviciu o dată la 2 ani, pentru a beneficia de această indemnizație, ulterior participând în condițiile legii la un nou concurs pentru angajare repetată în Consiliu.

Norma va promova interese cu riscul comiterii manifestărilor de corupție și în detrimentul statului prin alocarea mijloacelor financiare pentru a achita această categorie de indemnizație.

Totodată, norma este una promotoare de interese și pentru membrii Plenului Consiliului Concurenței. Or, aceștia, potrivit legii sunt persoane cu funcție de demnitate publică. Potrivit Legii nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică - art.17 reglementează „Garanții sociale în legătură cu încetarea mandatului” -

(1) La expirarea mandatului, în caz de demisie, revocare sau eliberare din funcție, persoana cu funcție de demnitate publică beneficiază de o indemnizație unică egală cu 2 salarii de bază, dacă legea specială ce reglementează activitatea acestei persoane nu prevede un alt quantum al indemnizației.

(2) Indemnizația specificată la alin. (1) nu se acordă în cazul în care demnitarul a activat în funcția respectivă mai puțin de 2 ani, în cazul revocării sau eliberării din funcție a demnitarului pentru motive imputabile acestuia, indicate în actul administrativ de revocare sau de eliberare din funcție, precum și în cazul reîncadrării demnitarului în condițiile art. 18 alin. (2).

Astfel, constatăm că autorul prin normele proiectului propune unele norme care promovează interesul

membrilor Plenului Consiliului Concurenței.

Atragem atenția că aceste norme vor putea constitui precedente pentru reglementarea favorabilă și a altor categorii de persoane care exercită funcții de demnitate publică.

Considerăm că statul urmează să adopte politici care să nu reglementeze într-un mod mai favorabil unele categorii de persoane care exercită funcții de demnitate publică.

Recomandări:

Propunem excluderea normelor din proiect.

Factori de risc:

- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Concurența normelor de drept
- Promovarea intereselor contrar interesului public

Riscuri de corupție:

- Generale

- 6 -

Art.34 din proiect -

Art.34 la alin.(1) textul „din domeniul concurenței, ajutorului de stat și publicității” se substituie cu textul „concurențiale, publicității comerciale, de reglementare a transportului feroviar, precum și din domeniul practicilor comerciale neloiale”

Obiecții:

Norma reglementează conlucrarea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a Consiliului Concurenței cu alte autorități publice.

Constatăm că se exclude conlucrarea pe domeniul „ajutorului de stat”.

Potrivit propunerii de modificare a art.32 din lege - Consiliul Concurenței este o autoritate publică autonomă, independentă și imparțială față de alte autorități, responsabilă față de Parlament, asigurând aplicarea și respectarea legislației ce vizează - domeniul ajutorului de stat reglementat de Legea nr.139/2012 cu privire la ajutorul de stat.

Potrivit art.39 din proiect, una din atribuțiile principale ale Consiliului Concurenței este autorizarea, monitorizarea și raportarea ajutorului de stat.

Totodată, potrivit art.2 din Legea cu privire la ajutorul de stat nr.139/15.06.2012 - Autoritatea care deține atribuții de autorizare, monitorizare și raportare a ajutorului de stat este Consiliul Concurenței. La fel, sunt prevăzute atribuțiile Consiliului Concurenței privind constatarea și examinarea contravențiilor în domeniul ajutorului de stat (Codul contravențional art.330/3 în corelare cu art.404/1).

La fel, se constată excluderea domeniului „ajutorului de stat” și din atribuțiile Plenului Consiliului Concurenței stabilite la art.41, în special lit.c), e) și t) în redacția propusă de normele proiectului.

Astfel, normele creează confuzii în privința exercitării eficiente a atribuțiilor Consiliului Concurenței în domeniul ajutorul de stat.

Recomandări:

Propunem autorului examinarea aspectului analizat și completarea normelor respective cu reglementarea domeniului „ajutorului de stat”.

Astfel, normele art.41 lit.c), e) și t) urmează să facă referință la domeniul „ajutorului de stat”.

La fel, art.34 alin.(1) urmează a se completa norma cu indicarea cooperării Consiliului Concurenței cu alte autorități publice și în domeniul ajutorului de stat.

Factori de risc:

- Lacună de drept
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Nedeterminarea entității publice responsabile/subiectului la care se referă prevederea

Riscuri de corupție:

- Generale

- 7 -

Art.38 din proiect -

Art.38 alin.(1) va avea următorul cuprins:

„În exercițiul funcției, membrii Plenului și angajații Consiliului Concurenței exclud orice interes personal care ar putea influența îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Aceștia se abțin de la orice acțiune incompatibilă cu îndeplinirea obligațiilor lor și/sau cu îndeplinirea atribuțiilor lor de aplicare a legii, *de natură a conduce la conflicte de interese*”.

Art.38 alin.(3) va avea următorul cuprins:

„Membrii Plenului și angajații Consiliului Concurenței respectă regimul juridic al conflictului de interese prevăzut de prezenta lege, *de Legea nr.16/2008 cu privire la conflictul de interese, Legea integrității nr.82/2017, Legea nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor, precum și art.7 alin.(2) din Legea nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale*”.

Obiecții:

Norma articolului 38 reglementează „Responsabilitățile” membrilor Plenului Consiliului Concurenței și a angajaților Consiliului Concurenței.

Alin.(1) prevede că -În exercițiul funcției, membrii Plenului Consiliului Concurenței și angajații Consiliului Concurenței exclud orice interes personal care ar putea influența îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, iar norma alin.(3) prevede că - Membrii Plenului Consiliului Concurenței și angajații Consiliului Concurenței respectă strict regimul juridic al conflictului de interese prevăzut de legislația cu privire la conflictul de interese, precum și prevederile art.7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale.

Or, autorul prin propunerile înaintate dorește să reglementeze doar „conflictul de interese”.

În acest sens, menționăm că normele proiectului conțin propuneri de reglementare a regimului juridic al conflictului de interese la art.33/1 din proiect - Conflictul de interese.

Astfel, atestăm o dublare de norme în acest sens.

Considerăm că toate normele juridice care urmează să reglementeze „conflictul de interese” urmează a fi statuate în art.33/1 din lege (în redacția propusă de proiect).

Totodată, atragem atenția asupra inexistenței Legii nr.16/2008 cu privire la conflictul de interese, lege abrogată prin Legea nr.133/2016.

Recomandări:

Propunem autorului a unifica normele care se propun a reglementa natura juridică a instituției „conflictului de interese” într-un singur articol - art.33/1 care, potrivit proiectului, se propune a fi reglementat conflictul de interese.

Totodată, în acest sens, articolul 38 urmează să reglementeze la general conflictul de interese, precum și alte responsabilități ale angajaților și membrilor Plenului Consiliului Concurenței.

Factori de risc:

- Lacună de drept
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Concurența normelor de drept

Riscuri de corupție:

- Generale

- 8 -

Art. 39 din proiect -

Art.39 Atribuțiile Consiliului Concurenței

Consiliul Concurenței are următoarele atribuții principale:

(...)

(m) realizează și alte atribuții în conformitate cu legislația

Art.41 Atribuțiile Plenului Consiliului Concurenței

Plenul Consiliului Concurenței are următoarele atribuții:

(...)

(x) exercită și alte atribuții prevăzute de legislație

Obiecții:

Normele în mod confuz reglementează atribuțiile Consiliului Concurenței și ale Plenului Consiliului Concurenței.

Astfel, prin textul „realizează și alte atribuții în conformitate cu legislația” și „exercită și alte atribuții prevăzute de legislație” denotă o ambiguitate administrativă în reglementarea clară și transparentă a atribuțiilor Consiliului Concurenței și ale Plenului Consiliului Concurenței.

În acest sens, menționăm că deși pot fi atestate norme care delegă anumite atribuții Consiliului Concurenței prin alte acte normative (de exemplu, art.2 din Legea nr.139/2012 cu privire la ajutorul de stat stabilește că Autoritatea care deține atribuții de autorizare, monitorizare și raportare a ajutorului de stat este Consiliul Concurenței), considerăm că dat fiind natura juridică a normelor stabilite în Legea nr.183/2012 privind reglementarea statutului judic al Consiliului Concurenței, activitatea, structura, finanțarea, considerăm oportun ca în conținutul art.39 să fie reglementate exhaustiv atribuțiile Consiliului Concurenței, iar în conținutul art.41 să fie reglementate exhaustiv atribuțiile membrilor Consiliului Concurenței.

În această ordine de idei, normele urmează să fie modificate în vederea excluderii confuziei de interpretare a atribuțiilor Consiliului Concurenței și ale membrilor Consiliului Concurenței.

Recomandări:

Propunem a analiza minuțios atribuțiile Consiliului Concurenței și ale membrilor Plenului Consiliului Concurenței și de a la include în art.39 și, respectiv, art.41 din lege.

Atribuțiile Consiliului Concurenței și ale Plenului Consiliului Concurenței urmează să fie exhaustiv prevăzute de Legea nr.183/2012.

Factori de risc:

- Lacună de drept
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

Riscuri de corupție:

- Generale

Art.54 din proiect -

Art.54 Solicitarea informațiilor

(1) În scopul exercitării atribuțiilor sale, Consiliul Concurenței are dreptul să solicite și să obțină gratuit (...) de la autorități publice, orice documente și informații necesare, inclusiv în format digital, care sunt accesibile și pot fi relevante pentru aplicarea legii, fără a putea invoca protecția secretului de stat, secretului urmăririi penale, secretului bancar, secretului comercial, secretului fiscal, secretului profesional, datelor cu caracter personal și altor informații confidențiale

(2) Consiliul Concurenței solicită în scris informațiile necesare, indică temeiul juridic și scopul informației și stabilește un termen rezonabil în care acestea trebuie furnizate, precum și specifică sancțiunile prevăzute de lege

Obiecții:

Nu negăm necesitatea acordării dreptului Consiliului Concurenței de a solicita, în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, informații și acte/documente în acest sens.

Totuși, dreptul de a solicita informații urmează să fie corelat cu alte norme care reglementează domeniile de activitate ale altor autorități publice.

Astfel, spre exemplu, normele nu sunt corelate cu prevederile care reglementează utilizarea informațiilor din cadrul desfășurării unui proces penal, care este reglementat strict de normele procesual penale în acest sens.

Astfel, în unele cazuri, divulgarea datelor solicitate de către Consiliul Concurenței ar putea periclita desfășurarea în condițiile reglementate de normele procesual penale a procesului penal/cauzei penale.

În aceste condiții, normele atribuie discreție excesivă Consiliului Concurenței de a solicita orice fel de informații, iar autoritățile publice să fie obligate să remită orice fel de informație solicitată, cu riscul aplicării răspunderii în acest sens, răspundere care, la fel, este aplicată de Consiliul Concurenței.

În final, normele vor putea duce la o periclitate a activității altor autorități publice care exercită atribuții în domenii în care se conțin informații cu accesibilitate limitată.

Recomandări:

Normele urmează să stabilească că informațiile solicitate de către Consiliul Concurenței urmează să fie acordate ținând cont de domeniul de activitate a autorității publice de la care se solicită aceste informații și ținând cont de normele care reglementează domeniul de activitatea al acestor autorități.

Factori de risc:

- Atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității publice
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Concurența normelor de drept

Riscuri de corupție:

- Generale

Art. 60 din proiect -

Art.60:

(4) Consiliul Concurenței poate acorda părților acces suplimentar la documentele primite după comunicarea raportului de investigație în etapele ulterioare ale procedurii, în cazul în care aceste documente constituie probe noi ce vizează partea respectivă

(5) Accesul la documentele, datele și informațiile confidențiale din dosarul cauzei și obținerea copiilor și/sau extraselor poate fi dispus prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței.

Obiecții:

Norma alin.(4) instituie un drept excesiv Consiliului Concurenței de a acorda sau nu părților acces suplimentar la documentele primite.

La fel, alin.(5) instituie un drept excesiv Președintelului Consiliului Concurenței de a dispune accesul la documentele, datele și informațiile confidențiale din dosarul cauzei și obținerea copiilor și/sau a extraselor.

Norma art.60 reglementează accesul la dosar.

Considerăm că accesul la dosar urmează a se face într-un mod transparent, fără limitări și fără a aplica prevederi discreționare de la caz la caz.

Astfel, normele urmează să fie aplicabile tuturor subiecților de drept fără vreo diferențiere.

În acest sens, urmează a se asigura tratarea într-o manieră justă și echitabilă a tuturor subiecților de drept care se află într-o poziție juridică similară.

Utilizarea textelor „poate acorda părților acces” și „poate fi dispus” conferă normelor caracter confuz și discreționar, ceea ce la aplicare poate duce la comiterea manifestărilor de corupție.

De asemenea, redacția normei este vagă cu referire la reglementarea procedurii și temeiurile de refuz a accesului la documentele din dosarul Consiliului Concurenței, neasigurând, astfel, o previzibilitate normei, lăsând loc de interpretări și oferind discreția Consiliului Concurenței de a stabili arbitrar cazurile și temeiurile de refuz a accesului.

Recomandări:

Propunem autorului a substitui textul „poate acorda părților” și textul „poate fi dispus” cu textul „acordă părților” și, respectiv, „este dispus la solicitare”.

Totodată, se recomandă completarea normei cu reglementări clare cu referire la temeiurile/cazurile de refuz a accesului la documentele din dosarul Consiliului Concurenței.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor/Obligații excesive

Riscuri de corupție:

- Generale

Art. 63 din proiect -

Art.63 Criterii pentru acceptarea cererilor referitoare la tratamentul confidențial al informațiilor din dosar

(...)

(4) Pentru ca o informație să fie considerată confidențială, persoana fizică, întreprinderea, asocierile de întreprinderi sau autoritatea publică care invocă respectarea interesului legitim de a-și proteja secretele și alte informații confidențiale trebuie să adreseze Consiliului Concurenței o cerere motivată, precum și identificarea părților față de care informațiile sale sunt considerate confidențiale

(5) Accesul la informațiile confidențiale furnizate de către autoritățile publice se acordă doar cu acordul acestora

(...)

(7) Calificarea unei informații ca fiind secret comercial sau altă informație confidențială nu împiedică Consiliul Concurenței să divulge sau să utilizeze o astfel de informație dacă aceasta este necesară pentru a dovedi o pretinsă încălcare

Obiecții:

În opinia noastră, redacția normelor instituite unele neclarități.

Astfel, nu este clar cum va fi aplicată norma conținută la alin.(7) în raport cu norma conținută la alin.(5).

Există riscul că chiar în condițiile existenței cererii motivate, informațiile să fie divulgate sau utilizate cu invocarea de către Consiliul Concurenței a necesității dovedirii pretensei încălcări.

În acest sens, modalitatea de păstrare a informațiilor confidențiale, cu accesibilitate limitată poate fi periclitată.

Atfel, nu este clar cine va lua decizia de a divulga și în ce condiții va fi luată o astfel de decizie.

Totodată, în opinia noastră, nu este necesară cerere motivată din partea autorităților publice, or, autoritățile publice nu au obligația de a motiva caracterul confidențial/de accesibilitate limitată a unor informații.

Spre exemplu, nu este clar ce urmează a conține această cerere motivată în cazul utilizării unor informații cu accesibilitate limitată care reies din conținutul unui proces penal, informații care urmează a fi păstrate în vederea asigurării păstrării secretului anchetei în vederea protejării interesului public manifestat prin asigurarea derulării procesului penal în conformitate cu normele procesual penale.

Recomandări:

Propunem autorului excluderea obligației de a înainta cereri motivate din partea autorităților publice. Or, autoritățile publice vor remite informațiile ce le dețin în conformitate cu cadrul legal ce reglementează modul de utilizare a acestor informații.

La fel, la alin.(7) urmează a se face clar delimitarea că informațiile care conțin informații cu accesibilitate limitată urmează a fi divulgate doar cu confirmarea din partea autorității publice care a remis aceste informații, ceea ce va fi în concordanță cu norma alin.(5) care prevede expres că: accesul la informațiile confidențiale furnizate de către autoritățile publice se acordă doar cu acordul acestora.

Factori de risc:

- Lacună de drept
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice

Riscuri de corupție:

- Generale

- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Concurența normelor de drept
- Promovarea intereselor contrar interesului public

- 12 -

Art.73/1 și art.75 din proiect -

Art.73/1 Acordarea unui tratament favorabil întreprinderilor sau asocierilor de întreprinderi care recunosc săvârșirea unei fapte anticoncurențiale (...)

Art.75 Aplicarea amenzii unei asocieri de întreprinderi

Obiecții:

La art.73/1 alin.(1) se prevede că: „Consiliul Concurenței poate aplica o reducere a amenzii cu un procent cuprins între 10 procente și 30 procente din nivelul de bază determinat potrivit art.72”.

La alin.(3) norma prevede că „Consiliul Concurenței va putea aplica o procedură simplificată”.

Considerăm că la aplicarea alin.(1) art.73/1 Consiliul Concurenței urmează să aplice o reducere a amenzii.

Prin utilizarea sintagmei „poate aplica o reducere” nu denotă claritate în interpretare și aplicare uniformă a prevederii. În opinia noastră, aplicarea reducerii urmează să fie aceeași în situații similare.

Normele proiectului nu reglementează modalitatea de aplicare transparentă, în aceleași condiții și având același tratament egal față de toți subiecții care se află în aceleași situații similare.

La fel, norma alin.(3) prin utilizarea textului „Consiliul Concurenței va putea aplica” instituie un drept al Consiliului și nu o obligație de conformare, în cazul îndeplinirii unor condiții legale.

În final, normele comportă riscuri de interpretări discreționare cu riscul aplicării confuze a acestora.

Recomandări:

Propunem autorului:

substituirea textului „poate aplica o reducere” cu textul „aplică o reducere”;

substituirea textului „va putea aplica o procedură simplificată” cu textul „aplică o procedură simplificată”.

La fel, propunem ca în conținutul alin.(3) referința la „regulamentul Consiliului Concurenței” ce urmează a fi aprobat, urmează să se facă referință și la faptul că acesta urmează să conțină și procedura transparentă de aplicare a reducerii amenzii de la 10 procente la 30 procente din nivelul de bază determinat, care să asigure că stabilirea acestor reduceri este bazată pe principiul transparenței și tratării juste a subiecților care se află în aceleași situații similare.

Astfel, va fi exclus riscul aplicării normei în interpretare preferată și riscul comiterii manifestărilor de corupție la stabilirea cuantumului reducerii stabilite.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Lipsa/insuficiența accesului la informația de interes

Riscuri de corupție:

- Generale

public	
● Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor/Obligații excesive	

IV. Concluzia expertizei

În nota informativă se menționează că: „*Obiectivul general al proiectului constă în ridicarea nivelului culturii concurențiale atât a agenților economici, cât și a persoanelor fizice, întrucât dezvoltarea mediului concurențial va determina creșterea bunăstării consumatorilor*”.

La fel, în notă se menționează că: „*Propunerile din proiectul de lege privind modificarea unor acte normative urmăresc scopul ajustării cadrului legal în domeniul concurenței și a mecanismelor de desfășurare a procedurilor de examinare a presupuselor cazuri de încălcare a legislației concurențiale, astfel încât să fie asigurată eficiența instituției și randamentul maxim în domeniile specifice de activitate ale Consiliului Concurenței*”.

Totodată, proiectul este elaborat ținându-se cont și de prevederile Directivei (UE) 2019/1 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2018 privind oferirea de mijloace autorităților de concurență din statele membre astfel încât să fie mai eficace în aplicarea legii și privind garantarea funcționării corespunzătoare a pieței interne, Directivă care este transpusă parțial în conținutul proiectului respectiv.

Deși scopul proiectului este unul bine definit, totuși, existența unor norme care pot institui proceduri administrative confuze, existența unor aspecte de incoerență legislativă, a unor lacune de reglementare va permite periclitatea asigurării scopului proiectului prin implementarea neuniformă a prevederilor proiectului legii.

Astfel, în conținutul proiectului au fost identificate norme care stabilesc proceduri administrative confuze și ambigue care pot servi drept motiv pentru interpretări discreționare a modului de aplicare a acestora cu privire la normele care reglementează:

exceptarea acordurilor anticoncurențiale și retragerea exceptărilor;

răspunderea autorităților publice/persoanelor cu funcții de demnitate publică în condițiile art.12 din proiect;

finanțarea Consiliului Concurenței;

instituirea unor norme neconforme cu prevederile Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014;

instituția „conflictului de interese” și al regimului juridic al „limitărilor și restricțiilor” prin instituirea unor indemnizații nejustificate la demisie/eliberare a personalului Consiliului Concurenței care pot dovedi activitatea în cadrul Consiliului Concurenței de doar 2 ani;

stabilirea atribuțiilor Consiliului Concurenței și a membrilor Plenului Consiliului Concurenței;

stabilirea responsabilităților membrilor Plenului Consiliului Concurenței și a angajaților acestuia;

stabilirea procedurii de solicitare de informații din partea Consiliului Concurenței;

reglementarea procedurii accesului la dosar de către solicitant, precum și a procedurii privind înaintarea cererilor privind solicitarea tratamentului confidențial al informațiilor din dosar;

reglementarea procedurii tratamentului favorabil.

Analiza acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

În final, pentru a evita confuziile și diferențele de tratare a sensului normelor, precum și în vederea interpretării uniforme a normelor juridice propunem autorului reexaminarea normelor analizate prin prisma prezentului raport de expertiză anticorupție.

10.04.2023

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:
Vadim CURMEI, Inspector principal

Digitally signed by Curmei Vadim
Date: 2023.04.10 11:44:28 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

