



12 07 2016

D.P. nr. 322

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea
unor acte legislative

(nr.272 din 17.06.2016)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege sus-menționat, conform prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului și ale Legii privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001 și comunică următoarele.

I. Proiectul este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova în conformitate cu art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

Conform notei informative proiectul de lege a fost elaborat întru „ajustarea la prevederile legislației în vigoare a unor norme din Legea nr.64-XII din 31 mai 1990 cu privire la Guvern, Legea nr.436-XV din 6 noiembrie 2003 privind Statutul-cadru al satului (comunei), orașului (municipiului) și Legea nr.436-XV din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală”.

Domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu prevederile art.66 din Constituție.

II. Referindu-ne la conținutul nemijlocit al proiectului de lege atragem atenție la următoarele momente.

1. În contextul completării propuse la art. II din proiect remarcăm prevederile art.110 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova unde este stabilit că „statutul capitalei Republicii Moldova orașul Chișinău se reglementează prin lege organică”. Astfel, constatăm că, Legea Supremă nu statuează adoptarea unei legi organice pentru reglementarea statutului municipiului Bălți.

2. La prevederile **pct.2 al art. III; alineatul doi din pct.2 art. IV** (lit. m) alin.(2) al art.14 din Legea nr.436/2006) din proiect reiterăm obiecția expusă la pct.1 din prezentul aviz.

3. Conform prevederilor art.4 alin.(4) din Legea nr.764-XV din 27.12.2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova „*municipiul Chișinău și municipiul Bălți constituie nivelul al doilea*”.

În aceste condiții atragem atenția la textul noțiunii „*primărie*” de la **pct.1 al art. IV** din proiect unde noțiunea menționată este definită ca „– *sediul autorității reprezentative (primar) și autorității reprezentative și deliberative (consiliul local) a populației unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi*”. În redacția propusă prevederile din prezentul proiect de lege exclud primăriile municipiului Chișinău și municipiului Bălți care sunt de nivelul al doilea.

Întru evitarea unor eventuale neclarități se impune necesitatea revizuirii noțiunii vizate și conformarea conținutului acesteia la prevederile legislației în vigoare.

4. În cazul acceptării modificării propuse de autori la **pct.3 al art. IV** din proiect se va exclude posibilitatea persoanelor menționate la art.17 alin.(3) din Legea nr.436/2006 de a participa la ședințele primăriei. Deoarece, conform modificării propuse acestea vor putea participa doar la ședințele consiliului local și ședințele aparatului primăriei nu și la ședințele primăriei.

5. Conform prevederilor art.19 din Legea nr.780/2001, întru evitarea unor confuzii, terminologia utilizată în actul elaborat trebuie să fie constantă și să corespundă termenilor deja stabiliți de legislația în vigoare. În aceste condiții norma prevăzută la **pct.6 al art. IV** din proiect contravine definiției date noțiunii de „*primar*” de la art.1 din Legea nr.436/2006. Prin urmare, aceasta necesită a fi revizuită și expusă într-o nouă redacție.

6. Modificarea propusă la alineatul doi din **pct.7 al art. IV** din proiect, redacția în care este expusă actualmente, contravine normelor gramaticale și necesită a fi revizuită.

7. Nu este clară necesitatea excluderii alineatului (1¹) al art.39 din Legea nr.436/2006 unde este prevăzut că „*în cazul apariției uneia dintre circumstanțele prevăzute la art.139 alin.(1) din Codul electoral, secretarul consiliului comunică în scris acest fapt Comisiei Electorale Centrale în termen de cel mult 10 zile de la data apariției acestei circumstanțe, alineatul doi al pct.8 din art. IV* din proiect. Constatăm că, nota informativă nu conține careva argumente în acest sens.

Ținem să menționăm că, norma dată a fost introdusă în conținutul art.39 din Legea nr.436/2006, prin Legea nr.213 din 09 septembrie 2010 pentru completarea Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, avînd la bază inițiativa legislativă a Guvernului Republicii Moldova, înregistrată în

Parlament cu numărul 1775 din 11.06.2010. Din nota informativă ce a însoțit respectiva inițiativă legislativă a Guvernului se menționează că aceasta a fost elaborată în vederea realizării prevederilor alin.(2¹) al art.139 din Codul electoral nr.1381-XIII din 21 noiembrie 1997 unde este stabilit că „în cazul apariției uneia dintre circumstanțele menționate la alin.(1), autoritatea administrației publice locale este obligată să comunice în scris despre acest fapt Comisiei Electorale Centrale în termen de cel mult 10 zile de la data apariției acestei circumstanțe.”

În cazul acceptării modificării propuse la **alineatul doi al pct.8 din art. IV** din proiect rămîne neclar de competența cui va ține înștiințarea Comisiei Electorale Centrale despre circumstanțele survenite.

8. La **pct.10 din art. IV** din proiect:

la alineatul doi cuvîntul „Capitolul” se va substitui prin cuvîntul „Articolul”;
redacția propusă de autori pentru lit. b) al art.40 din Legea nr.436/2006 vor dubla competențe stabilite de Legiuitor pentru secretarul consiliului local (art.39 alin.(1) lit. h) din Legea nr.436/2006);

referindu-ne la textul propus pentru lit. d) al art.40 din Legea nr.436/2006, considerăm că informația menționată în conținutul acestuia ar trebui să fie prezentată nu unilateral de către aparatul primarului ci în comun cu autoritățile vizate;

întru evitarea dublării normelor legale recomandăm excluderea din conținutul proiectului a propunerii de a completa art.40 din Legea nr.436/2006 cu alineatul (4). Spre exemplu, Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în anexă, stabilește explicit că sub incidența acestea cad „aparatele autorităților administrației publice locale”. Prin urmare, completarea propusă de autori nu aduce careva soluții noi în cadrul legal, ci dublează prevederile deja existente.

9. Reiterăm obiecția expusă la alineatul trei din pct.8 al prezentului aviz la modificarea propusă pentru lit. d) alin.(2) al art.51 din Legea nr.436/2006 (**art. IV, pct.13, alineatul trei** din proiect).

Întru evitarea dublării normelor legale recomandăm excluderea din conținutul proiectului a propunerii de a completa art.51 din Legea nr.436/2006 cu alineatul (4¹).

10. În cazul în care completarea propusă la **alineatul trei al pct.14, art. IV** din proiect va fi acceptată, textul normei va trebui ajustat la exigențele art.54 alin.(1) din Legea nr.780/2001 unde este stabilit că „după adoptare, actului legislativ i se atribuie un număr, care devine numărul lui oficial și care ulterior este citat împreună cu acesta”.

11. Art.10 din Legea nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența procesului decizional nu specifică care anume proiecte de decizii necesită a fi consultate. Astfel, considerăm inoportun specificarea/micșorarea spectrului dispozițiilor care urmează a fi publicare (**pct.16 art. IV** din proiect).

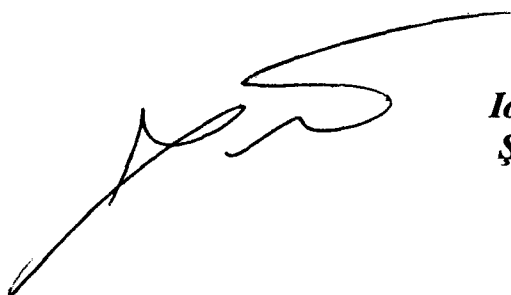
12. Ținând cont de textul completării propuse la **pct.17** din proiect și de actuala redacție al alin.(3) art.55 din Legea nr.436/2006, constatăm necesitatea revizuirii conținutului acesteia, în vederea asigurării respectării regulilor de ortografie și punctuație la elaborarea proiectelor de acte legislative (art.19 lit. i) din Legea nr.780/2001).

13. La **pct.19 al art. IV** din proiect reiterăm obiecția expusă la pct.12 din prezentul aviz.

14. Prevederile pct.20 necesită a fi revizuite întru conformarea acestora la exigențele art.19 lit. a) din Legea nr.780/2001.

15. La pct.22 cuvintele „*adunării populare*” se vor scrie cu majusculă.

Oportunitatea adoptării prezentului proiect de lege urmează a fi decisă de către Parlament.



Ion CREANGĂ
Șef Direcție

ex: E. Geru
tel: 268-482