

## PROCES VERBAL

al ședinței interinstituționale privind depășirea divergențelor pe marginea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (nr. unic 199/MF/BNM/2020) de transpunere a prevederilor *Directivei privind serviciile de plată 2 (PSD2)*.

**Data:** 12.01.2022, ora: 10:00

**Locul desfășurării:** ședință online

**Prezența la ședință:**

*din partea Ministerului Finanțelor:*

Victor Martinenco – șef Secție reglementarea sectorului financiar, Direcția politici financiare;  
Magdalena Sîrbu – consultant principal al Secției reglementarea sectorului financiar, Direcția Politici Financiare.

*din partea Băncii Naționale a Moldovei (în continuare – BNM):*

Victor Țușu – director al Departamentului Sisteme de Plăți;  
Natalia Țurcan-Munteanu – director-adjunct de departament, șef de direcție, Departamentul Sisteme de Plăți;  
Onica Cristian – expert principal în Direcția reglementarea, licențierea și dezvoltarea sistemelor de plăți, Departamentul Sisteme de Plăți;  
Fliștoc Cristian – expert principal în Direcția reglementarea, licențierea și dezvoltarea sistemelor de plăți, Departamentul Sisteme de Plăți.

*din partea Centrului Național al Protecției Datelor cu Caracter Personal (în continuare – CNPDCP):*

Angela Colomiicenco – șef interimar a Direcției Generală;  
Denis Coțofan - șef adjunct interimar al Direcției Juridice.

*din partea Centrului Național Anticorupție (în continuare – CNA):*

Creciun Ilie - inspector principal, Direcția legislație și expertiză anticorupție.

*din partea Cancelariei de Stat (Centrul de Armonizare a Legislației):*

Marina Raiu - consultant principal al DECLE;  
Teacă Diana - consultant principal din cadrul Direcției acte guvernamentale;

*din partea Ministerului Economiei:*

Andrei Cușcă – șef al Direcției politici în domeniul tehnologiei informației și economiei digitale.

*din partea Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței:*

Natalia Storceac - șef adjunct Direcția relații cu consumatorii și mediului de afaceri;  
Lilian Tudosan - șef adjunct Direcția asigurarea intereselor consumatorilor.

*din partea Serviciului Fiscal de Stat:*

Valeria Nedelea – șef al Direcției generale expertiza juridică;

Olga Golban – șef al Direcției generale metodologie proceduri fiscale;  
Oleg Lupașco – șef al Direcției proceduri evidență și creanțe din cadrul Direcției generale metodologie proceduri fiscale;  
Irina Reahovscaia – inspector principal din cadrul Direcției proceduri control din cadrul Direcției generale metodologie proceduri fiscale.

#### Agenda:

Depășirea divergențelor pe marginea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (nr. unic 199/MF/BNM/2020) astfel cum este prevăzut în pct. 204 din *Regulamentul Guvernului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.610/2018*.

În cadrul ședinței s-a discutat:

pe marginea avizelor autorităților a căror obiecții/ propuneri nu au fost acceptate sau acceptate parțial de către BNM din anumite considerente argumentate în sinteza avizelor.

Cu titlu de informare, reprezentanții Ministerului Finanțelor au adus la cunoștință că reprezentanții Ministerului Justiției au confirmat, printr-un mesaj de e-mail din data de 12.01.2022, că argumentele expuse de către autorii proiectului în sinteză la obiecțiile/propunerile înaintate de către Ministerul Justiției se consideră relevante și au fost acceptate în mod de lucru, astfel dâșii nu vor participa la ședință.

Reprezentanții BNM au menționat că majoritatea propunerilor recepționate pe marginea proiectului au fost luate în considerare, excepție fiind acele recomandări care în viziunea BNM reprezintă anumite riscuri pentru atribuțiile și rolul acesteia consemnate prin lege, respectiv fiind argumentate corespunzător. De asemenea, s-a notat că acest proiect a fost elaborat în sensul instituirii unor reglementări eficiente, astfel încât să fie în interesul jucătorilor dar și în interesul instituțiilor de supraveghere a acestei legi.

Astfel, prima propunere/ obiecție discutată a fost cea înaintată de către CNPDCP, prin care s-a propus includerea în Legea nr.114/2012 a unor prevederi aferente prelucrării datelor cu caracter personal.

**BNM a comentat** precum că aceste norme nu ar trebui să se regăsească în Legea nr.114/2012, întrucât nu reprezintă obiectul de reglementare a acesteia, precum și este suficientă prevederea din Legea nr.114/2012, care face trimitere la legislația specială și la actele secundare de punere în aplicare a acesteia pe domeniul prelucrării datelor cu caracter personal.

Totodată, potrivit art. 93, BNM este autoritatea de supraveghere a respectării normelor Legii nr.114/2012, care reglementează activitatea de prestare a serviciilor de plată și a emiterii de monedă electronică, astfel în eventualitatea preluării unor norme aferente protecției datelor cu caracter personal ar avea loc o depășire a atribuțiilor BNM (și a cunoștințelor de domeniu) în sensul sancționării privind nerespectarea acestora.

**Reprezentanții CNPDCP** au menționat precum că Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal cât și actele normative secundare nu reglementează aceste detalii propuse a fi incluse în proiect, respectiv lipsa acestora ar putea crea un ”gol” legislativ.

Astfel, BNM a subliniat asupra faptului că o soluție la situația descrisă de către reprezentanții CNPDCP ar fi operarea modificărilor asupra cadrului de reglementare de bază aferent prelucrării datelor cu caracter personal (legea nr.133/2011), dar nu prin includerea anumitor detalii aferente prelucrării datelor în legi speciale care reglementează alte domenii, cum este în cazul Legii nr. 114/2012 cu privire la servicii de plată și moneda electronică.

**Ministerul Finanțelor** a punctat precum că, potrivit prevederilor Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, un anumit domeniu este reglementat nemijlocit în legislația de bază/ specială și prin actele secundare care derivă din legea specială, astfel, în celelalte legi (din alte domenii), dacă este cazul, se face doar o referință la acest act normativ special pe care le conține. Astfel, se consideră oportun ca CNPDCP să țină la control acest aspect și să pregătească acele amendamente necesare a fi incluse în legea specială, și anume – Legea nr.133/2011, pentru a fi la zi cu toate rigorile și cerințele în materie de prelucrare a datelor cu caracter personal care au loc pe piața financiară.

Astfel, luând în considerare că din discuțiile purtate **nu s-a ajuns la un consens**, argumentele părților urmează a fi reflectate într-o Sinteză, iar proiectul va fi înaintat spre examinare în cadrul ședinței **secretarilor generali ai ministerelor**.

În ceea ce privește **propunerea** înaintată de CNA, cu privire la completarea proiectului cu prevederi detaliate referitoare la condițiile de asigurare de răspundere civilă profesională și garanție comparabilă, BNM a comentat precum că detaliierile pe subiect vor fi expuse în actele normative secundare legii.

Totodată, CNA a intervenit cu întrebarea în privința existenței sau nu în proiect a unui temei care să ofere BNM dreptul de a emite reglementări secundare pe partea ce ține de condițiile de asigurare de răspundere civilă profesională și garanție comparabilă.

BNM în acest sens a făcut referire la art. 94 alin. (1) lit. c) din Legea nr.114/2012 potrivit căreia în vederea îndeplinirii atribuției de supraveghere și reglementare a activității prestatorilor de servicii de plată, a emitenților de monedă electronică, autoritatea de supraveghere (în particular BNM) este împuternicită să adopte acte normative cu privire la modalitatea și condițiile de prestare a serviciilor de plată și de emisie a monedei electronice, la licențierea și activitatea societăților de plată, societăților emidente de monedă electronică, furnizorilor de servicii poștale în calitate de prestatori de servicii de plată, la activitatea băncilor în calitate de prestatori de servicii de plată și de emitenți de monedă electronică (...).

În plus, nemijlocit în art.14 al Legii nr.114/2012 există o prevedere ce instituie temei de a veni cu detalieri (prin acte normative secundare) în raport cu cerințele expuse în acest articol pe marginea informațiilor și a documentelor necesare licențierii, inclusiv cu privire la asigurarea de răspundere civilă profesională și garanție comparabilă – și anume este art. 14 alin. (1) al legii.

**Ministerul Finanțelor** a intervenit și a concluzionat că recomandarea respectivă a CNA va fi revăzută de către BNM și se va veni cu comentarii, argumente suplimentare în Sinteză.

Următoarea **propunere/obiecție a CNA**, se referă la pct. 15 din proiect, cu privire la necesitatea specificării a unui termen concret care să prevadă în cât timp BNM informează solicitantul licenței cu privire la începerea procedurii de examinare a dosarului de licențiere, întrucât din prevedere nu reiese clar că acele 10 zile de examinare a plenitudinii dosarului de licențiere prevăzute la alin.(5) includ notificarea solicitantului, iar sintagma neîntârziat este lipsită de predictibilitate.

BNM, deși consideră clară aprecierea termenului, a acceptat examinarea suplimentară a acestui aspect, inclusiv prin ajustarea normei pentru a nu crea dubii referitor la termenul de examinare.

O altă **propunere a CNA** vizează pct. 21 din proiect, prin care s-a recomandat examinarea posibilității excluderii cuvântului „poate” pentru a evita atribuirea BNM-ului unui drept de discreție nemărginit în privința

retragerii licenței. În cazul, menținerii poziției, proiectul urmează a fi completat cu o lista de repere obiective în contextul cărora BNM este îndreptățită să-și realizeze dreptul sau să se abțină de la exercitarea acestuia.

**Reprezentanții BNM** au notat că, în cazul în care se renunță la acest „poate” și stabilim că „trebuie” să retragă licența (o obligație destul de concretă, rigidă) ar afecta capacitatea BNM de a individualiza sancțiunile fără a ține cont de circumstanțe, totodată exista riscul să ne confruntăm cu situația în care norma să fie declarată neconstituțională pentru că nu permite individualizarea pedepsei. De asemenea, dacă va fi scris expres că atunci când vor fi îndeplinite anumite criterii de retragere a licenței, BNM va fi pusă în situația să retragă licența, fără a permite ca prestatorul să vină cu măsuri de remediere a situației. Acest „poate” este o protecție pentru subiecții legii, nu pentru BNM.

Astfel, s-a propus ca la nivel de acte normative secundare, BNM urmează să vină cu prevederi care ar îngusta acest drept de discreție în sensul retragerii sau nu a licenței unui prestator în cazul depistării unor încălcări ale Legii nr.114/2012 (bazate pe gravitatea încălcării, impact și alte circumstanțe obiective). Prin urmare, în noua Sinteză care se va elabora pe marginea proiectului (urmare a ședinței) va fi specificat acest aspect – și anume, angajamentul BNM de a reglementa detaliat aspectele aferente retragerii licenței. Totodată, s-a făcut referință la prevederile art. 100 care stipulează că la stabilirea tipului sancțiunii BNM are în vedere criteriile stabilite prin actele sale normative, iar individualizarea sancțiunilor se ține cont de gravitatea încălcărilor comise, de caracterul repetat, de circumstanțele personale și reale ale acestora.

Reprezentantul CNA a iterat recomandarea expusă în Raportul de expertiză anticorupție nr. ELO21/7452 din 04.10.2021.

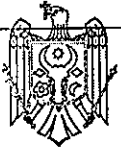
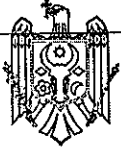
Ultima **recomandare a CNA**, referitor la pct. 41 din proiect, s-a constatat o fi o omisiune din partea acestora, deoarece examinându-se suplimentar propunerea CNA s-a constatat că în conținutul normei se conține combinația de cuvinte „schimb valutar se oferă la”.







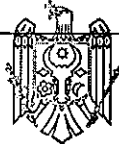

În ceea ce privește **participarea celorlalte autorități** în cadrul întrunirii, acestea nu au inițiat careva discuții pe marginea proiectului, fapt care denotă **lipsa obiecțiilor și/sau a propunerilor suplimentare**.







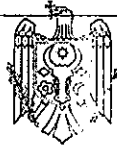

Urmare a discuțiilor s-a decis:

BNM (autorul proiectului) urmează să elaboreze o Sinteză în care vor fi reflectate noile argumentări, completări pe marginea propunerilor/obiecțiilor la care existau careva divergențe de opinii la proiect, și, la necesitate, să opereze ajustări în proiectul de lege.

**Semnat:**

Nume/prenume participant:	Semnătură
<i>din partea Ministerului Finanțelor:</i>	
Victor Martinenco	Digitally signed by Martinenco Victor Date: 2022.01.25 16:17:03 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova 
Magdalena Sîrbu	Digitally signed by Sîrbu Magdalena Date: 2022.01.25 16:29:20 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova 

<i>din partea Băncii Naționale a Moldovei:</i>	
Victor Șușu	Digitally signed by Șușu Victor Date: 2022.01.25 16:02:40 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova 
Natalia Țurcan-Munteanu	Digitally signed by Țurcan-Munteanu Natalia Date: 2022.01.25 15:51:13 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova 
Onica Cristian	Digitally signed by Onica Cristian Date: 2022.01.25 14:25:38 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova 
Fliștoc Cristian	Digitally signed by Fliștoc Cristian Date: 2022.01.25 14:42:56 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova 
<i>din partea Centrului Național al Protecției Datelor cu Caracter Personal:</i>	
Angela Colomiicenco	Digitally signed by Colomiicenco Angela Date: 2022.01.28 09:15:48 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova 
Denis Coțofan	Digitally signed by Coțofan Denis Date: 2022.01.26 15:28:06 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova 
<i>din partea Centrului Național Anticorupție:</i>	
Creciun Ilie	Digitally signed by Creciun Ilie Date: 2022.01.28 15:31:15 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova 
<i>din partea Cancelariei de Stat (Centrul de Armonizare a Legislației):</i>	
Marina Raiu	Digitally signed by Raiu Marina Date: 2022.01.31 10:34:48 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova 

Teacă Diana	Digitally signed by Teacă Diana Date: 2022.02.01 08:11:15 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova	
<i>din partea Ministerului Economiei:</i>		
Andrei Cușcă	Digitally signed by Cușcă Andrei Date: 2022.02.01 09:58:42 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova	
<i>din partea Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței:</i>		
Natalia Storceac	Digitally signed by Storceac Natalia Date: 2022.02.02 12:21:14 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova	
Lilian Tudosan	Digitally signed by Tudosan Lilian Date: 2022.02.02 11:55:56 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova	
<i>din partea Serviciului Fiscal de Stat:</i>		
Valeria Nedelea	Digitally signed by Nedelea Valeria Date: 2022.02.02 10:42:02 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova	
Olga Golban	Digitally signed by Golban Olga Date: 2022.02.01 13:22:20 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova	
Oleg Lupașco	Digitally signed by Lupașco Oleg Date: 2022.02.01 11:06:23 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova	
Irina Reahovscaia	Digitally signed by Reahovscaia Irina Date: 2022.02.01 13:14:35 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova	

## PROCES VERBAL

al ședinței de lucru privind examinarea propunerilor Serviciului Fiscal de Stat pe marginea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (nr. unic 199/MF/BNM/2020) de transpunere a prevederilor *Directivei privind serviciile de plată 2 (PSD2)*.

**Data:** 31.01.2022, ora: 14:00

**Locul desfășurării:** ședință online

**Prezența la ședință:**

*din partea Băncii Naționale a Moldovei (în continuare – BNM):*

Natalia Țurcan-Munteanu – director-adjunct de departament, șef de direcție, Departamentul Sisteme de Plăți.

*din partea Serviciului Fiscal de Stat (în continuare – SFS):*

Valeria Nedelea – șef al Direcției generale expertiza juridică;

Olga Golban – șef al Direcției generale metodologie proceduri fiscale;

Rodica Prisacari - sef al Direcției generale conformare

*din partea Ministerului Finanțelor:*

Victor Martinenco – șef Secție reglementarea sectorului financiar, Direcția politici financiare;

Magdalena Sîrbu – consultant principal al Secției reglementarea sectorului financiar, Direcția Politici Financiare.

### Agenda:

Discuții pe marginea propunerilor Serviciului Fiscal de Stat pe marginea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (nr. unic 199/MF/BNM/2020) astfel cum este prevăzut în pct. 204 din *Regulamentul Guvernului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 610/2018*.

În cadrul ședinței s-a discutat:

pe marginea propunerilor SFS ce se referă la proiectul de lege menționat, în special propunerea de completarea a redacției alin.(5) al art. 2<sup>1</sup> din Legea nr.114/2012 cu următorul text: „În acest sens, Banca Națională, după stabilirea nerespectării prezentului articol, va notifica despre acest fapt autoritatea responsabilă de constatarea și sancționarea faptelor prevăzute de alin.(1) al art. 293<sup>2</sup> din Codul contravențional.” precum și argumentele aduse de BNM în acest sens.

Reprezentanții SFS au menționat că prin propunerea înaintată proiectului de lege se urmărește ca BNM să notifice SFS cu privire la agenții economici care nu notifică BNM înainte de a începe să desfășoare una dintre activitățile exceptate de la prevederile Legii nr.114/2012 (pentru a aprecia dacă este o excepție sau este necesară o licență de activitate).

Reprezentanții BNM au argumentat că modificările propuse pe marginea proiectului de către SFS, și anume constatarea de către BNM a persoanelor care încep desfășurarea unor activități (care ar putea fi prestarea serviciilor de plată sau care nu se încadrează în prestarea serviciilor de plată) fără notificarea prealabilă a BNM (pentru a determina necesitatea licențierii sau încadrarea activității în una dintre excepțiile legii), nu este de competența BNM, deoarece BNM nu deține rol/ cât și competențe de agent constatatator conform Codului

Contravențional, prin urmare această propunere nu ar putea fi aplicată corespunzător și ar depăși competențele funcționale instituționale.

Reprezentanții SFS au venit cu unele explicații corective ale avizului, comunicând că propunerea acestora nu era de a califica BNM-ul în calitate de agent constatat, întrucât asta ar presupune o modificare complexă a cadrului de reglementare național, astfel din acest considerent s-a operat cu cuvintele – BNM doar notifică autoritatea de constatare și sancționare a faptelor – SFS și tot SFS este cel care face toată procedura conform Codului contravențional, și nicidecum BNM.

Reprezentanții BNM au punctat precum că formularea propusă de SFS - „BNM după stabilirea nerespectării prezentului articol” reprezintă rol de constatare și prin urmare acesta fiind rolul unui agent constatat. BNM nu poate stabili „nerespectarea prezentului articol” decât printr-un control, iar BNM neavând acest rol nu poate depista nerespectarea prezentului articol.

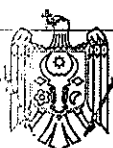

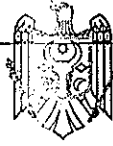

Reprezentanții SFS au explicat că problema este anume în a stabili dacă această activitate trebuie sau nu trebuie să fie licențiată, ceea ce depășește competențele acestora, astfel s-a propus identificarea unei formule de conlucrare cu BNM pentru acest aspect.


Reprezentanții BNM a menționat că actualmente la nivelul legislației există deja prevederi de conlucrare dintre autorități, care poate fi utilizat inclusiv în acest sens.

Reprezentanții SFS au punctat precum că își mențin propunerea din aviz în continuare, precum și că a fost înțeleasă opinia BNM.

Urmare a discuțiilor: fiecare dintre părți și-au menținut pozițiile.

**Semnat:**

Nume/prenume participant:	Semnătură
<i>din partea Băncii Naționale a Moldovei:</i>	
Natalia Țurcan-Munteanu	Digitally signed by Țurcan-Munteanu Natal Date: 2022.02.04 09:19:50 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova 
<i>din partea Serviciului Fiscal de Stat:</i>	
Valeria Nedelea	Digitally signed by Nedelea Valeria Date: 2022.02.04 10:52:48 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova 
Olga Golban	Digitally signed by Golban Olga Date: 2022.02.04 09:35:33 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova 
Rodica Prisacari	Digitally signed by Prisacari Rodica Date: 2022.02.04 10:56:27 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova 

<i>din partea Ministerului Finanțelor:</i>	
Victor Martinenco	<p>Digitally signed by Martinenco Victor Date: 2022.02.04 11:50:05 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova</p> 
Magdalena Sîrbu	<p>Digitally signed by Sîrbu Magdalena Date: 2022.02.04 12:11:23 EET Reason: MoldSign Signature Location: Moldova</p> 