



21 decembrie 2017

CSN nr. 443

RAPORT
la proiectul legii cu privire la prevenirea și combaterea
spălării banilor și finanțării terorismului

Nr. 22 din 03.02.2017, lec. II

În conformitate cu prevederile Regulamentului Parlamentului, adoptat prin Legea nr. 797-XIII din 2.04.1996, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică a fost sesizată spre dezbatere în fond cu proiectul de lege cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.

La 30 martie 2017, Parlamentul a aprobat în prima lectură proiectul respectiv de lege. În cadrul pregătirii acestuia pentru dezbatere în a doua lectură, la ședința Comisiei au fost examinate amendamentele, propunerile și obiecțiile înaintate pe marginea acestui proiect, rezultatele cărora sînt expuse în sinteza care este parte componentă a prezentului raport.

Totodată, se atrage atenția asupra faptului că dintre multiplele propuneri înregistrate la acest proiect, anumite amendamente venite din partea unor deputați au prevăzut ca Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor să fie constituit ca o autoritate publică independentă care funcționează ca organ central de specialitate autonom și independent. Luând în considerare că amendamentele date cad sub incidența art. 58 alin. (3) din Regulamentul Parlamentului și art. 131 din Constituție (atrag cheltuieli bugetare), acestea au fost transmise Guvernului spre avizare, la care a parvenit

Avizul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1104 din 20 decembrie 2017. În aviz se indică susținerea acestor amendamente, cu prezentarea suplimentară a unor propuneri care au fost acceptate de către Comisie.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 49¹ din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea 797-XIII din 02.04.1996, în procesul de pregătire a textului legii pentru examinare în lectura a doua Comisia a organizat consultări publice pe marginea acestui proiect, iar recomandările recepționate în cadrul respectivelor consultări sunt reflectate într-o sinteză care este anexată la prezentul raport.

Proiectul dat a fost ajustat reieșind din amendamentele și propunerile acceptate de către Ministerul Justiției (responsabil de prezentarea în Parlament a acestui proiect), care se anexează la prezentul raport, iar Comisia securitate națională, apărare și ordine publică în cadrul ședinței comisiei a susținut în mare parte poziția Ministerului Justiției.

În concluzie, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, în rezultatul examinării proiectului respectiv în ședința sa din 20 decembrie 2017 a propus cu votul majorității membrilor comisiei adoptarea proiectului de către Parlament.



Eugen CARPOV
Vicepreședintele Comisiei

PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

L E G E

cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului

În scopul transpunerii prevederilor Directivei (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei (text cu relevanță pentru SEE), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L143/73 din 5 iunie 2015, precum și implementării cerințelor standardelor internaționale privind prevenirea și combaterea spălării banilor, finanțării terorismului și finanțării proliferării armelor de distrugere în masă adoptate de către Grupul de Acțiune Financiară Internațională (GAFI) în februarie 2012.

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Capitolul I DISPOZIȚII GENERALE

Articolul 1. Scopul legii

Prezenta lege instituie măsuri de prevenire și de combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului care contribuie la asigurarea securității statului, avînd ca scop protejarea sistemului național financiar bancar, nebancar și a liberilor profesioniști, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, precum și ale statului.

Articolul 2. Domeniul de aplicare a legii

(1) Sub incidența prezentei legi cad acțiunile de spălare a banilor, infracțiunile asociate acestora, de finanțare a terorismului și proliferare a armelor de distrugere în masă săvîrșite, direct sau indirect, de cetățeni ai Republicii Moldova, de cetățeni străini, de apatrizi, de persoane juridice rezidente sau nerezidente pe teritoriul Republicii Moldova, precum și, în conformitate cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, acțiunile săvîrșite de către aceștia în afara teritoriului Republicii Moldova.

(2) În cazul în care tranzacția/operațiunea se efectuează în valută străină, pentru determinarea echivalentului acestuia în lei moldovenești, în scopul implementării prevederilor prezentei legi se aplică cursul oficial al leului

moldovenesc în raport cu valuta străină stabilit de Banca Națională a Moldovei, valabil pentru ziua efectuării tranzacției/operațiunii.

Articolul 3. Noțiuni principale

În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică:

abordare bazată pe risc – utilizarea unui proces de luare a deciziilor bazat pe dovezi pentru a preveni și combate eficient riscurile de spălare a banilor și de finanțare a terorismului identificate la nivel operațional, sectorial și național;

activitate – comportament bazat pe un ansamblu de acțiuni, inclusiv tranzacții, care are ca scop obținerea unui rezultat;

activitate sau tranzacție suspectă – activitate sau tranzacție cu bunuri sau bunuri ilicite, inclusiv mijloace financiare și fonduri, despre care entitatea raportoare cunoaște sau indică temei rezonabil de suspiciune că acțiunile de spălare a banilor, de finanțarea terorismului, a proliferării a armelor de distrugere în masă sau de comitere a infracțiunilor asociate spălării banilor sînt în curs de pregătire, de atentare, de realizare ori sînt deja realizate;

agent imobiliar - persoana juridică sau fizică care prestează servicii de intermediere în tranzacții imobiliare, de vânzare/cumpărare sau închiriere de bunuri imobile și oferă consultanță în acest domeniu în schimbul unui comision prestabilit din valoarea tranzacției;

bancă fictivă – instituție financiară sau o instituție care desfășoară activități echivalente instituției financiare care nu are prezență fizică, nu efectuează conducere și gestiune reală și care nu este afiliată unui grup financiar reglementat;

beneficiar efectiv – persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță o persoană fizică sau juridică sau beneficiarul unei societăți de investiții sau administratorul societății de investiții, ori persoană în al cărei nume se realizează o tranzacție sau se desfășoară o activitate și/sau care deține direct sau indirect dreptul de proprietate sau controlul asupra a cel puțin 25% din acțiuni sau din dreptul de vot al persoanei juridice sau a bunurilor aflate în administrare fiduciară;

bunuri – mijloace financiare, precum și fonduri, venituri, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporeale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice în orice formă, inclusiv în formă electronică ori digitală, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active);

bunuri ilicite – bunuri destinate, folosite sau rezultate, direct sau indirect, din săvîrșirea unei infracțiuni, orice beneficiu obținut din aceste bunuri, precum și bunuri convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunuri destinate, folosite sau rezultate din săvîrșirea unei infracțiuni și din beneficiul obținut din aceste bunuri;

bunuri sistate – bunurile care sînt obiect al măsurilor asiguratorii prevăzute de art. 33 al prezentei legi;

bunuri suspecte – bunuri despre care entitatea raportoare cunoaște sau indică temei rezonabil de suspiciune că poartă un caracter ilicit;

client – persoană fizică sau juridică care este în procesul stabilirii sau deja a stabilit o relație de afaceri cu entitatea raportoare sau a beneficiat sau beneficiază de serviciile entității raportoare;

cont anonim – cont al cărui titular nu este identificat;

cont pe nume fictiv – cont deschis pe nume unei persoane care nu este identificată și căreia i se atribuie un nume inventat;

finanțare a terorismului – acțiuni stabilite în Codul penal la art.279 și în tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

infrațiuni asociate spălării banilor – infrațiuni prevăzute de Codul penal, inclusiv finanțarea terorismului, în urma comiterii cărora sînt obținute ilicit bunuri, inclusiv venituri, fonduri și alte foloase care constituie obiect al spălării banilor;

investigații financiare – constă în colectarea informației, analiza și verificarea tuturor relațiilor financiare, economice și clienților care pot fi legați de activitatea suspectă de spălare a banilor, de comiterea infraunilor asociate acestora și finanțare a terorismului ce țin de identificarea, stabilirea sursei și urmărirea bunurilor utilizate, obținute din aceste infrațiuni, fondurile teroriștilor și alte bunuri, care sînt sau pot fi obiect al măsurilor asiguratorii și/sau confiscării, precum și investigarea dimensiunii rețelei criminale și gradului de criminalitate aferente. Investigațiile financiare sînt distincte de investigațiile speciale reglementate Legea nr.59 din 29 martie 2012 privind activitatea specială de investigații;

liber profesionist – persoană fizică sau juridică care prestează servicii profesionale independente de contabilitate, audit, de ordin juridic, inclusiv avocați, notari, care activează în conformitate cu legislația în vigoare;

măsuri restrictive în privința bunurilor – măsuri care asigură împiedicarea oricărei deplasări, transfer, modificări, utilizări sau manipulări a bunurilor, în orice mod care ar putea avea ca rezultat modificarea volumului, valorii, localizării, proprietății, posesiei, caracterului sau destinației acestora sau orice altă modificare care ar permite utilizarea bunurilor;

membri ai familiilor persoanelor expuse politic – soțul/soția sau copiii și soții/soțiile lor sau concubinul/concubina, părinții unei persoane expuse politic;

organ cu funcții de supraveghere de autoreglementare - entitate cu statut de personalitate juridică care reprezintă membrii unei profesii și care joacă un rol în reglementarea acestora, în realizarea anumitor funcții de supraveghere sau de monitorizare și în asigurarea punerii în aplicare a normelor în privința acestora;

persoane asociate persoanelor expuse politic – persoane fizice cunoscute ca fiind, împreună cu o persoană expusă politic, beneficiari efectivi ai unei persoane juridice sau angajați în relații comune de afaceri, precum și persoane fizice cunoscute ca fiind singurii beneficiari efectivi ai unei persoane juridice despre care se știe că a fost înființată în beneficiul de facto al persoanei expuse politic;

persoană cu funcții de conducere de rang superior – un responsabil sau un angajat care deține cunoștințe suficiente privind expunerea instituției la riscul de spălare a banilor și de finanțare a terorismului și care ocupă o funcție suficient de

înalță pentru a lua decizii cu efect asupra acestei expunerii și care nu este necesar să fie întotdeauna un membru al consiliului de administrație;

persoană expusă politic – persoane fizice care exercită sau care au exercitat pe parcursul ultimului an funcții publice importante la nivel național și/sau internațional, membrii organelor de conducere a partidelor politice;

persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel internațional – persoane fizice care dețin sau care au deținut funcțiile de șef de stat, de guverne și de cabinete de miniștri, membri ai guvernelor, viceministri, șefi ai cancelariilor de stat, deputați, persoane de conducere ale partidelor politice, judecători ai curților supreme de justiție, membri ai curților de conturi și consiliului băncilor naționale, ofițeri cu grade militare superioare și supreme, membri ai organelor de conducere și de administrare ale întreprinderilor cu capital de stat, membri ai familiilor regale, ambasadori și personal de rang superior din cadrul misiunilor diplomatice, directori, vicedirectori și membrii consiliilor de administrare a organizațiilor internaționale;

persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel național – persoane fizice care au deținut sau care dețin funcții de demnitate publică proeminente în conformitate cu legislația, inclusiv membrii organelor de conducere și de administrare ale întreprinderilor de stat, întreprinderilor municipale, precum și societăților comerciale cu capital majoritar de stat, persoane de conducere ale partidelor politice și ofițeri cu grade militare superioare și supreme;

proliferarea armelor de distrugere în masă – acțiuni stabilite în Codul penal la art. 140¹ și în tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

relație de afaceri – relație profesională sau comercială legată de activitățile profesionale ale entităților raportoare și persoanelor reglementate de prezenta lege și despre care, la momentul stabilirii contactului, se consideră că va fi de o anumită durată;

secret profesional – informații, date și documente deținute în virtutea prezentei legi cu privire la o anumită persoană referitoare la date cu caracter personal, active financiare, relații de afaceri, structura de proprietate, rețeaua de desfacere și intențiile de dezvoltare a afacerii, divulgarea cărora pot aduce prejudicii persoanei respective;

sistare a activității sau a tranzacției – interdicere temporară a schimbării regimului de proprietate, a transferului, lichidării, transformării, plasării sau mișcării bunurilor ori asumare temporară a custodiei sau a controlului asupra bunului;

spălare a banilor – acțiuni stabilite în Codul penal la art.243 și în tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

tranzacție – acțiuni bazate pe înțelegere prealabilă între două sau mai multe părți, prin care se transferă, se lichidează, se transformă, se plasează bunuri sau se realizează circulația lor;

tranzacție complexă și neordinară – tranzacție realizată printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni, care nu corespund activității ordinare și/sau nu sînt proprii genului de activitate a clientului;

tranzacție ocazională – tranzacție realizată printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni, de către una sau mai multe persoane fizice sau juridice, în lipsa unei relații de afaceri cu entitatea raportoare.

Capitolul II

PREVENIREA SPĂLĂRII BANILOR ȘI FINANȚĂRII TERORISMULUI

Articolul 4. Entitățile raportoare

(1) Sub incidența prezentei legi cad următoarele persoane fizice și juridice, denumite în continuare entități raportoare:

a) instituțiile financiare identificate în Legea instituțiilor financiare nr.550-XIII din 21 iulie 1995;

b) unitățile de schimb valutar (altele decât băncile);

c) societățile de registru, societățile de investiții, depozitarul central unic, operatorii de piață, operatorii de sistem, asigurătorii (reasigurătorii), intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări-persoane juridice, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, fondurile nestatale de pensii, organizațiile de microfinanțare, asociațiile de economii și împrumut, asociațiile centrale ale asociațiilor de economii și împrumut;

d) organizatorii jocurilor de noroc;

e) agenții imobiliari;

f) persoane fizice și juridice care practică activitate de întreprinzător în domeniul metalelor prețioase, articolelor din metale prețioase și/sau pietrelor prețioase;

g) avocații, notarii și alți liberi profesioniști, în perioada participării în numele clientului la orice tranzacție financiară și imobiliară, sau în perioada acordării asistenței pentru planificarea sau efectuarea tranzacțiilor pentru client, în ambele cazuri ce țin de vânzarea-cumpărarea imobilelor, donația bunurilor, gestionarea mijloacelor financiare, valorilor mobiliare și altor bunuri ale clientului, deschiderea și gestionarea conturilor bancare, crearea și gestionarea persoanelor juridice și bunurilor aflate în administrare fiduciară, precum și procurarea și vânzarea acestora;

h) locatorii persoane juridice care practică activitate de întreprinzător și transmit, în condițiile contractului de leasing, locatarilor, la solicitarea acestora, pentru o anumită perioadă, dreptul de posesiune și/sau de folosință asupra unui bun al cărui proprietar sînt, cu sau fără transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului la expirarea contractului;

i) societățile de plată, societățile emitente de monedă electronică și furnizorii de servicii poștale care activează în conformitate cu Legea nr. 114 din 18 mai 2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronica;

j) furnizorii de servicii poștale care activează în conformitate cu Legea comunicațiilor poștale nr.36 din 17 martie 2016;

k) entitățile de audit și persoane juridice și întreprinderile individuale care prestează servicii de contabilitate;

l) alte persoane fizice și juridice care comercializează bunuri în sumă de cel puțin 200 mii lei sau echivalentul acesteia, numai în cazul în care plățile sînt efectuate în numerar, indiferent dacă tranzacția este efectuată printr-o operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea legătură între ele.

(2) Serviciul Vamal, cel tîrziu la data de 15 a lunii imediat următoare lunii de gestiune, comunică Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor toate informațiile privind valorile valutare declarate de către persoanele fizice și juridice în conformitate cu prevederile art. 33 și 34 din Legea nr.62-XVI din 21 martie 2008 privind reglementarea valutară, cu excepția valorilor valutare declarate de Banca Națională a Moldovei și băncile licențiate.

(3) Serviciul Vamal comunică imediat, dar nu mai tîrziu de 24 de ore, Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor informațiile referitoare la cazurile identificate de importul și/sau exportul suspect în/din țară a valorilor valutare.

(4) Autoritățile publice altele decît organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare prevăzute la art.15, alin.(1) sesizează imediat dar nu mai tîrziu de 5 zile lucrătoare Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor despre cazurile cu privire la posibilele încălcări ale prevederilor prezentei legi identificate în exercitarea funcțiilor.

(5) Persoanele fizice sau juridice altele decît cele indicate la alin. (1), pot informa Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor despre cazurile devenite cunoscute cu privire la spălarea banilor și finanțarea terorismului, utilizînd canale ordinare de comunicare - serviciul poștal, email, telefon.

Articolul 5. Măsuri de precauție privind clienții

(1) Entitățile raportoare aplică măsurile de precauție privind clienții:

a) pînă la inițierea relațiilor de afaceri;

b) la efectuarea tuturor tipurilor de tranzacții ocazionale: în valoare de peste 20 mii lei efectuată printr-o singură operațiune prin intermediul prestatorilor de servicii de plată, inclusiv cu utilizarea mijloacelor electronice; în valoare de peste 300 mii lei dacă aceasta se efectuează prin una sau mai multe operațiuni care au legătură între ele, ținînd cont de cerințele la nivel național;

c) în cazul organizatorilor jocurilor de noroc, în momentul colectării cîștigurilor, în momentul punerii unei mize ori în ambele cazuri atunci cînd efectuează tranzacții în valoare de cel puțin 40 mii lei indiferent dacă tranzacția se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele;

d) cînd există o suspiciune de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului, independent de derogări, scutiri sau limite stabilite;

e) cînd există suspiciuni privind veridicitatea, suficiența și precizia datelor de identificare obținute anterior.

f) în cazul persoanelor care comercializează bunuri, atunci cînd efectuează tranzacții ocazionale în numerar în valoare de cel puțin 200 mii lei, indiferent

dacă tranzacția se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele;

(2) Măsurile de precauție privind clienții cuprind:

a) identificarea și verificarea identității clienților în baza actelor de identitate precum și a documentelor, datelor sau informațiilor obținute dintr-o sursă credibilă și independentă.

b) identificarea beneficiarului efectiv și adoptarea de măsuri adecvate și bazate pe risc pentru verificarea identității acestuia, astfel încât entitatea raportoare să aibă certitudinea că cunoaște cine este beneficiarul efectiv, inclusiv adoptarea unor măsuri rezonabile pentru a înțelege structura proprietății și structura de control a persoanei juridice;

c) înțelegerea, și dacă este necesar, obținerea și evaluarea informației privind scopul și natura dorită a relației de afaceri;

d) monitorizarea continuă a relației de afaceri, inclusiv examinarea tranzacțiilor încheiate pe toată durata relației respective, pentru a se asigura că tranzacțiile realizate sînt conforme cu informațiile deținute de entitățile raportoare referitor la client, la profilul activității și riscului acestuia, inclusiv la sursa bunurilor și că documentele, datele sau informațiile deținute sînt actualizate.

(3) În cazul în care nu este posibilă conformarea la cerințele alin.(2) lit. a)-c) entitățile raportoare sînt obligate să nu efectueze nici o tranzacție sau activitate, inclusiv printr-un cont de plăți, să nu stabilească nici o relație de afaceri ori să termine o relație de afaceri existentă, și să aibă în vedere transmiterea formularelor privind tranzacțiile sau activitățile suspecte Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în conformitate cu prevederile art.11. În acest caz, entitățile raportoare sînt în drept să nu explice clientului motivul refuzului.

(4) Entităților raportoare li se interzice să deschidă și să țină conturi anonime, conturi pe nume fictive, carnete de economii anonime, să stabilească ori să continue o relație de afaceri cu o bancă fictivă sau cu o bancă despre care se știe că permite unei bănci fictive să utilizeze conturile sale sau care pune la dispoziție pentru clienții săi conturi anonime.

(5) Clienții sînt obligați să prezinte la cererea entității raportoare toată informația, documentele și copiile acestora necesare implementării măsurilor de precauție, iar în cazul survenirii circumstanțelor noi legate de beneficiarii efectivi să actualizeze din propria inițiativă datele deja prezentate. Corectitudinea și veridicitatea documentelor prezentate sînt certificate de către clienți în mod obligatoriu.

(6) Măsurile de precauție privind clienții sînt aplicate de către entitățile raportoare nu doar tuturor clienților noi, ci și clienților existenți, în funcție de risc, conform necesității, inclusiv atunci cînd circumstanțele relevante privind clientul se modifică.

(7) În cadrul aplicării măsurilor de precauție privind clienții prevăzute la alin. (2), entitățile raportoare urmează să stabilească și să verifice legalitatea împuternicirilor și identitatea reprezentanților clientului.

(8) Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b), operațiunea de schimb valutar în numerar cu o valoare care depășește 200 mii lei, se efectuează cu prezentarea actelor de identitate, iar datele din acestea urmează a fi înregistrate de către unitatea de schimb valutar.

(9) Prin derogare de la alin. (1) lit. a) și b), pe baza unei evaluări corespunzătoare a riscurilor care demonstrează existența unui risc scăzut de spălare a banilor și finanțare a terorismului, entitățile raportoare prestatoare de servicii de plată și emitente de monedă electronică prevăzute în Legea nr. 114 din 18.05.2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, cu excepția cazurilor de răscumpărare sau retragere a numerarului ce depășește suma de 2000 lei, pot omite aplicarea măsurilor de precauție privind clienții cu privire la moneda electronică sau instrumentul de plată preplătit, în cazul respectării următoarelor condiții:

- a) valoarea maximă depozitată electronic nu depășește mărimea de 5 mii lei;
- b) valoarea transferurilor lunare nu depășește suma de 5 mii lei, iar pentru instrumentele de plată care pot fi utilizate doar pe teritoriul Republicii Moldova aceasta poate fi majorată până la 10 mii lei;
- c) instrumentul de plată este utilizat exclusiv pentru a achiziționa bunuri și servicii;
- d) instrumentul de plată nu poate fi finanțat cu monedă electronică anonimă;
- e) emitentul efectuează o monitorizare suficientă a tranzacțiilor sau a relației de afaceri pentru a permite depistarea tranzacțiilor suspecte.

(10) Procedura și cerințele aferente aplicării măsurilor de precauție, inclusiv de identificare a clientului și a beneficiarului efectiv, sînt elaborate de către entitățile raportoare în baza recomandărilor și instrucțiunilor organelor cu funcții de supraveghere.

(11) În cazul asigurărilor de viață și anuităților prevăzute de legislația cu privire la asigurări, entitățile raportoare, suplimentar măsurilor prevăzute la alin. (2), aplică următoarele măsuri de precauție privind clienții:

- a) consemnează numele persoanei în cazul beneficiarilor care sînt persoane identificate după nume;
- b) în cazul beneficiarilor desemnați după caracteristici sau categorie ori prin alte mijloace, obține unele informații suficiente privind beneficiarii respectivi, astfel încît entitatea raportoare să fie sigură că, la momentul plății, va putea stabili identitatea beneficiarului.

(12) În cazurile menționate la alin.(11) lit. a) și b), verificarea identității beneficiarilor are loc la momentul plății. În caz de atribuire, totală sau parțială, către un terț a unei asigurări de viață și anuități prevăzute de legislația cu privire la asigurări, entitățile raportoare care cunosc despre atribuirea respectivă identifică beneficiarul efectiv la momentul atribuirii către persoana fizică sau juridică care primește, pentru beneficiul propriu, valoarea poliței cedate.

(13) În cazul beneficiarilor bunurilor aflate sub orice formă de administrare fiduciară, care sînt desemnați în funcție de caracteristici particulare sau de categorie, entitatea raportoare obține informații suficiente cu privire la beneficiar, astfel încît să se asigure că va putea stabili identitatea beneficiarului

la momentul plății sau al exercitării de către beneficiar a drepturilor sale dobândite.

(14) Entitățile raportoare furnizează clienților informațiile solicitate în temeiul art. 12 alin. (1) al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal înainte de a stabili o relație de afaceri sau de a efectua o tranzacție ocazională. Informațiile includ în special o informare generală cu privire la obligațiile legale care le revin entităților raportoare în temeiul prezentei legi atunci când prelucrează date cu caracter personal în scopul prevenirii spălării banilor și finanțării terorismului.

(15) În cazul în care, după epuizarea tuturor mijloacelor posibile și cu condiția că nu există motive de suspiciune, nu se identifică nici o persoană în calitate de beneficiar efectiv, persoana fizică care ocupă funcția de administrator al clientului este considerată beneficiar efectiv. Entitățile raportoare țin evidența măsurilor luate în vederea identificării beneficiarilor efectivi pentru fiecare client în parte și le prezintă, la cerere, Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și/sau organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare.

Articolul 6. Evaluarea riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului și abordarea bazată pe risc

(1) Entitățile raportoare sînt obligate să întreprindă acțiuni privind identificarea și evaluarea riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului în domeniul propriu de activitate ținînd cont de evaluarea a riscurilor de spălare a banilor și finanțării terorismului la nivel național, precum și de criteriile și factorii stabiliți de organele cu funcții de supraveghere. Rezultatele evaluării în domeniul propriu de activitate a riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului se aprobă și se actualizează periodic de entitatea raportoare, iar la cerere se prezintă Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor sau organelor cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare.

(2) Entitățile raportoare, urmare a rezultatelor evaluării riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului, utilizează abordarea bazată pe risc pentru ca acțiunile de prevenire și diminuare a spălării banilor și finanțării terorismului să fie proporționale riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului, identificate în domeniul propriu de activitate.

(3) Entitățile raportoare asigură implementarea abordării bazate pe risc prin aprobarea procedurii de identificare, evaluare, monitorizare, gestionare și diminuare a riscului de spălare a banilor și finanțare a terorismului.

(4) Entitățile raportoare aplică măsurile de precauție, stabilind amploarea lor în funcție de client, riscul de spălare a banilor și finanțare a terorismului identificat, țară (jurisdicție), relația de afaceri, bun, serviciu sau tranzacție, rețeaua de distribuție.

(5) Entitățile raportoare aplică măsurile de precauție simplificate privind clienții la identificarea riscurilor reduse de spălare a banilor și finanțare a terorismului. La identificarea, riscurilor sporite de spălare a banilor și finanțare a terorismului, acestea aplică măsurile de precauție sporită privind clienții.

(6) În procesul de evaluare a riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului entitățile raportoare utilizează diferite variabile aferente domeniului de activitate, inclusiv destinația unui cont sau relației de afaceri, volumul activelor depuse sau mărimea tranzacțiilor efectuate de client, frecvența și durata relației de afaceri.

(7) Entitățile raportoare trebuie să poată demonstra Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, că amploarea măsurilor de precauție privind clienții prevăzute la art. 5, 7 și 8 este adecvată, ținând cont de riscurile de spălare a banilor și de finanțare a terorismului identificate.

(8) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în comun cu organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, organele de drept și alte instituții competente organizează, efectuează și actualizează cel puțin o dată în timp de 3 ani evaluarea riscurilor de spălare a banilor și finanțării terorismului la nivel național pentru:

a) optimizarea cadrului normativ, instituțional și de politici în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;

b) distribuirea eficientă a resurselor materiale, financiare, umane de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, organele cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare, organele de drept și alte instituții competente;

c) informarea autorităților publice, asociațiilor de profil și entităților raportoare despre riscurile spălării banilor și finanțării terorismului identificate la nivel național.

(9) Evaluarea riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului la nivel național se consemnează într-un raport de evaluare care se aprobă prin ordinul Directorului Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor. Raportul se publică pe pagina web oficială a Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor cu excepția informațiilor atribuite la secret de stat și cele care constituie secret comercial, bancar, fiscal, profesional sau date cu caracter personal.

(10) Entitățile raportoare sînt obligate să identifice și să evalueze riscurile de spălare a banilor și finanțare a terorismului în domeniul propriu pînă la:

a) lansarea și dezvoltarea de produse și servicii noi;

b) utilizarea tehnologiilor noi sau aflate în dezvoltare, atît pentru produsele și serviciile noi, cît și pentru cele existente.

(11) Organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare în baza evaluării riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului la nivel național, elaborează și publică criteriile și factorii care generează riscuri reduse și sporite de spălare a banilor și finanțare a terorismului în activitatea entităților raportoare supravegheate, precum și necesitatea aplicării măsurilor de precauție aferente, în funcție de riscurile identificate, care se revizuiesc periodic, dar cel puțin o dată pe an.

(12) Pentru identificarea și asigurarea evaluării riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului prevăzute la alin. (1), Serviciul Prevenirea și

Combaterea Spălării Banilor, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, organele de drept și alte instituții competente trebuie să dispună și să actualizeze date statistice sub forma unei versiuni consolidate complete în domeniul aflat în competență care includ cel puțin:

a) date de măsurare a dimensiunii și a importanței diferitor sectoare care intră în domeniul de aplicare al prezentei legi, inclusiv numărul de entități și persoane, precum și importanța economică a fiecărui sector;

b) date de măsurare a etapelor de raportare, de investigare, de urmărire penală și judiciare ale regimului național de combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului, inclusiv numărul de rapoarte privind tranzacțiile suspecte, acțiunile întreprinse ca urmare a rapoartelor respective și, anual, date privind numărul de cazuri investigate, numărul de persoane urmărite penal, numărul de persoane condamnate pentru infracțiuni de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului, tipul de infracțiuni asociate spălării banilor, precum și valoarea în lei a bunurilor sistate, sechestrate sau confiscate;

c) date privind numărul de solicitări transfrontaliere de informații care au fost efectuate, primite, respinse, parțial sau complet soluționate.

Articolul 7. Măsuri de precauție simplificată privind clienții

(1) Entitățile raportoare aplică măsurile de precauție simplificată privind clienții atunci când, prin natura lor, pot prezenta un risc redus de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(2) Măsurile de precauție simplificată privind clienții includ măsurile de precauție privind clienții prevăzute la art. 5 alin. (2) în cadrul unei proceduri simplificate aferente riscului redus de spălarea banilor și finanțarea terorismului, care include:

a) verificarea identității clientului și beneficiarului efectiv după stabilirea relației de afaceri;

b) reducerea frecvenței actualizării datelor de identificare;

c) reducerea gradului de monitorizare continuă a tranzacției sau a relației de afaceri;

d) limitarea obținerii de informații privind scopul și natura relației de afaceri.

(3) Entitatea raportoare în baza evaluării proprii stabilește factorii care generează riscuri reduse de spălare a banilor și finanțare a terorismului, care necesită aplicarea măsurilor de precauție simplificată privind clienții, inclusiv dacă:

a) clientul este o autoritate publică sau întreprindere de stat;

b) clientul este o societate ale cărei valori mobiliare sînt tranzacționate pe o piață reglementată /sistem multilateral de tranzacționare care impun cerințe pentru a asigura transparența adecvată a beneficiarului efectiv;

c) clientul este rezident al jurisdicțiilor prevăzute la lit. e) d și lit. f) e care îndeplinește cerințele standardelor internaționale de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului;

d) țara de destinație dispune de un sistem eficient de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului conform standardelor internaționale și este regulat supusă evaluării în acest sens de către organizațiile internaționale de profil;

e) țara de destinație deține un nivel redus de corupție și de criminalitate conform evaluărilor oficiale;

f) produsele și serviciile financiare sînt limitate și bine definite unui cerc de clienți, cu scopul de a spori incluziunea financiară;

g) polițele de asigurare de viață în care prima anuală nu depășește valoarea de 20 mii lei sau prima unică nu depășește valoarea de 50 mii lei;

h) la achiziționarea polițelor de asigurare pentru sistemele de pensii, în cazul în care nu există o clauză de răscumpărare și polița nu poate fi utilizată drept garanție;

i) la achiziționarea sistemelor de pensii, anuităților sau programelor similare care asigură salariaților beneficii de pensii, pentru care contribuțiile se realizează prin deduceri de salarii, iar normele sistemului nu permit ca drepturile beneficiarilor să fie transferate.

(4) Măsurile de precauție simplificată privind clienții nu pot fi aplicabile în cazul existenței suspiciunii cu privire la spălarea banilor sau finanțarea terorismului.

(5) Entitatea raportoare în baza evaluării riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului la nivel național, precum și criteriilor și factorilor stabiliți de către organul cu funcții de supraveghere acumulează informații suficiente pentru a identifica dacă clientul, tranzacțiile sau relațiile de afaceri întrunesc condițiile prevăzute la alin. (3).

Articolul 8. Măsurile de precauție sporită privind clienții

(1) Entitățile raportoare examinează scopul economic și sensul tuturor tranzacțiilor complexe și neordinare, precum și tipurile de tranzacții neordinare, aparent fără scop legal sau economic. Dacă riscul de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului este sporit, entitatea raportoare aplică măsuri de precauție sporită privind clienții proporțional riscului identificat cu majorarea gradului de monitorizare a relației de afaceri pentru a determina dacă tranzacția sau activitatea este neordinară sau suspectă.

(2) Entitățile raportoare aplică măsuri de precauție sporită privind clienții, suplimentar celor prevăzute la art.5, în situațiile care, prin natura lor, pot prezenta un risc sporit de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului, cel puțin în modul stabilit în prezentul articol, precum și în alte situații, conform criteriilor și factorilor stabiliți de organele de supraveghere, inclusiv prin:

a) obținerea informației suplimentare despre client (genul de activitate, volumul activelor, cifra de afacere, altă informație disponibilă în surse publice, internet), precum și actualizarea frecventă a datelor de identificare a clientului și beneficiarului efectiv;

b) obținerea informației suplimentare despre natura și scopul relației de afaceri;

- c) obținerea informației despre sursa bunurilor clientului;
- d) obținerea informației despre scopul tranzacției sau activității în curs de pregătire, de realizare sau deja realizată;
- e) obținerea aprobării de către persona cu funcții de conducere de rang superior a inițierii sau continuării relației de afaceri;
- f) efectuarea monitorizării sporite a relației de afaceri prin creșterea numărului și termenului verificărilor efectuate și selectarea tranzacțiilor și activităților care necesită o examinare adițională;
- g) solicitarea ca prima plată a operațiunilor să se efectueze printr-un cont deschis în numele clientului la o instituție financiară care aplică măsuri similare de precauție privind clienții.

(3) În baza evaluării proprii, entitatea raportoare stabilește factorii care generează riscuri sporite și care necesită aplicarea măsurilor de precauție sporită privind clienții. Factorii care generează riscuri sporite sînt:

- a) relațiile de afaceri care se desfășoară în circumstanțe neobișnuite, cum ar fi distanța geografică semnificativă dintre entitate raportoare și client;
- b) clienții care își au reședința în jurisdicții cu risc sporit de spălare a banilor și finanțare a terorismului;
- c) clienții care nu se prezintă personal la identificare;
- d) persoanele juridice cu rol de structuri de administrare a bunurilor personale;
- e) societățile care au acționari mandatați sau ale căror acțiuni sînt în custodie;
- f) activități care implică frecvent numerar în proporții considerabile;
- g) situațiile în care structura proprietății și structura de control a persoanei juridice este neobișnuită sau excesiv de complexă, avînd în vedere natura activității desfășurate;
- h) serviciile bancare acordate unei persoane fizice în baza unui portofoliu personalizat negociat cu clientul;
- i) produsele sau tranzacțiile care ar putea favoriza anonimatul;
- j) relațiile de afaceri sau tranzacții la distanță, fără anumite măsuri de protecție, cum ar fi semnătura electronică;
- k) plățile primite de la terți necunoscuți sau neasociați;
- l) produsele noi și practicile comerciale noi, inclusiv mecanisme noi de distribuție și utilizare a unor tehnologii noi sau în curs de dezvoltare atît pentru produsele noi, cît și pentru produsele preexistente.
- m) țările de destinație care, conform unor surse credibile (evaluări reciproce, rapoarte detaliate de evaluare sau rapoarte de monitorizare publicate) nu dispun de sisteme efective de prevenire și combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului;
- n) țările de destinație care, conform unor surse credibile, au un nivel ridicat al corupției sau al altor activități infracționale;
- o) țările de destinație care sînt supuse unor sancțiuni, embargouri sau măsuri similare, instituite de către organizațiile internaționale de profil, conform angajamentelor asumate de către Republica Moldova;

p) țările de destinație care acordă finanțare sau sprijin pentru activități teroriste sau pe teritoriul cărora activează organizații teroriste desemnate;

q) alți factori identificați în cadrul evaluării.

(4) În relațiile bancare transfrontaliere, instituțiile financiare, suplimentar măsurilor de precauție prevăzute de art. 5, întreprind următoarele măsuri:

a) acumularea informațiilor suficiente despre instituția corespondentă pentru a înțelege pe deplin natura activității acesteia și pentru a stabili, din informațiile disponibile public, reputația instituției și calitatea supravegherii;

b) evaluarea controalelor efectuate de instituția corespondentă în scopul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;

c) obținerea aprobării de către persoana cu funcții de conducere de rang superior înainte de stabilirea unor relații cu instituțiile corespondente;

d) stabilirea prin documente în formă scrisă a responsabilității fiecărei instituții;

e) constatarea faptului, că instituția corespondentă a verificat identitatea clienților care au acces direct la conturile instituției corespondente, a aplicat în continuu măsuri de precauție privind acești clienți și este în măsură să furnizeze, la cerere, date relevante privind măsurile de precauție;

f) aplicarea măsurilor suficiente de protecție față de relațiile corespondente ale instituțiilor corespondente care dispun de politici, controale interne și proceduri insuficiente în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului.

(5) În tranzacțiile sau în relațiile de afaceri cu persoanele expuse politic, membrii ai familiilor persoanelor expuse politic și persoanele asociate persoanelor expuse politic, entitățile raportoare suplimentar la măsurile de precauție prevăzute de art. 5, întreprind următoarele măsuri:

a) elaborează și implementează sisteme adecvate de gestionare a riscurilor, inclusiv de proceduri bazate pe evaluarea riscurilor, pentru a stabili dacă un client, potențial client sau beneficiarul efectiv al unui client este persoană expusă politic;

b) obține aprobarea persoanei cu funcții de conducere de rang superior la stabilirea sau continuarea relațiilor de afaceri cu astfel de clienți;

c) adoptă măsuri adecvate privind stabilirea sursei bunurilor implicate în relația de afaceri sau în tranzacție cu astfel de clienți;

d) efectuează monitorizarea sporită și permanentă a relației de afaceri.

(6) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor elaborează și publică lista funcțiilor care determină calitatea de persoană expusă politic la nivel național în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(7) Entitățile raportoare întreprind măsuri pentru a stabili dacă beneficiarii unei polițe de asigurare de viață sau a unei anuități și/sau, după caz, dacă beneficiarul efectiv al beneficiarului sînt persoane expuse politic. Măsurile respective se adoptă cel tîrziu la momentul plății sau la momentul atribuirii, totale sau parțiale, a poliței. În cazul în care au fost identificate riscuri sporite, entitățile raportoare, suplimentar la măsurile de precauție pentru clienți prevăzute la art. 5, întreprind următoarele:

a) informează persoana cu funcții de conducere de rang superior înainte de plata veniturilor corespunzătoare poliței de asigurare;

b) efectuează o examinare sporită a întregii relații de afaceri cu asiguratul.

(8) Entitatea raportoare în baza evaluării naționale a riscurilor, precum și criteriilor și factorilor stabiliți de către organul cu funcții de supraveghere acumulează informații suficiente pentru a identifica dacă clientul, tranzacțiile sau relațiile de afaceri întrunesc condițiile prevăzute la alin. (3)-(5).

Articolul 9. Păstrarea datelor

(1) Entitățile raportoare sînt obligate să păstreze pe o perioadă de 5 ani de la încetarea relației de afaceri toate datele aferente tranzacțiilor și activităților naționale și internaționale în măsura în care să poată răspunde operativ solicitărilor Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare și organelor de drept. Datele păstrate trebuie să fie suficiente ca să permită reconstruirea fiecărei tranzacții sau activități în maniera în care să servească în caz de necesitate ca probă în cadrul procedurii penale, contravenționale și altor proceduri legale.

(2) Entitățile raportoare păstrează toate documentele și informațiile despre clienți și beneficiarii efectivi, obținute în cadrul măsurilor de precauție privind clienții, inclusiv copiile documentelor de identificare, arhiva conturilor și documentelor primare, corespondența de afaceri, rezultatele analizelor și cercetărilor efectuate privind identificarea tranzacțiilor complexe și neordinare pe o perioadă de 5 ani pentru perioada activă a relației de afaceri și după terminarea acesteia sau imediat după data efectuării tranzacțiilor ocazionale. Entitățile raportoare păstrează evidența tuturor documentelor și informației despre tranzacțiile în decursul a 5 ani după finalizarea acestora, iar, la solicitarea Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor sau organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare pentru anumite tipuri de documente și informații, termenul de păstrare a evidenței poate fi prelungit pentru perioada solicitată, dar nu mai mare de 5 ani.

(3) Entitățile raportoare trebuie să dispună de sisteme eficiente, inclusiv proceduri care să răspundă rapid și în mod complet la toate solicitările și cererile Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare privind tranzacțiile și relațiile de afaceri cu clienții.

(4) La cererea Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organelor cu funcții de supraveghere, entitățile raportoare sînt obligate să prezinte toate informațiile relevante privind relațiile de afaceri cu clienții, precum și natura acestor relații.

(5) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor păstrează documentele și informațiile obținute în temeiul executării prezentei legi pe o perioadă de 5 ani. Procedura privind acumularea, păstrarea și arhivarea informației este stabilită prin ordin de către Directorul Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

(6) Evidența datelor și documentelor în contextul prevederilor alin. (1), (2) și (5) sunt păstrate 5 ani pe suport de hârtie, și ulterior pînă la 5 ani în format electronic doar în scopul prevăzut de prezenta lege, iar la expirarea termenelor de păstrare se distrug.

(7) Informațiile care cad sub incidența alin. (2) din prezentul articol poate fi stocată doar pe un termenul necesar atingerii scopului prevăzut de prezenta lege, și să vizeze volumul necesar și pertinent în acest sens. La atingerea scopului, informația stocată în temeiul prezentei legi urmează a fi nimicită în modul corespunzător.

Articolul 10. Execuția de către persoane terțe

(1) Persoanele terțe reprezintă entitățile raportoare sau filialele și reprezentanțele acestora prevăzute de art. 4 alin. (1), rezidente sau cele echivalente situate într-o altă țară, care sînt adecvat supravegheate și îndeplinesc cerințe echivalente celor prevăzute de prezenta lege.

(2) Entitățile raportoare pot să recurgă la informația care aparține persoanelor terțe pentru a realiza măsurile prevăzute la art.5 alin.(2) lit. a)-c) și art.9 în următoarele condiții:

a) entitățile raportoare dispun de posibilitatea de a obține imediat informațiile necesare aferente măsurilor prevăzute la art.5 alin.(2) lit. a)-c) deținute de către persoanele terțe;

b) entitățile raportoare adoptă și implementează proceduri eficiente privind accesul operativ la copiile datelor de identificare și alte documente aferente măsurilor prevăzute la art.5 alin.(2) lit. a)-c) deținute de către persoane terțe;

c) persoanele terțe sînt adecvat supravegheate și satisfac cerințele echivalente celor prevăzute de prezenta lege;

d) persoanele terțe nu sînt rezidente în jurisdicțiile cu risc sporit.

(3) Responsabilitatea finală privind realizarea măsurilor prevăzute la art.5 alin.(2) lit. a)-c) revine entității raportoare care apelează la persoane terțe.

(4) Asigurătorul (reasigurătorul) este obligat să instituie reguli și proceduri de identificare a clienților, să asigure instruirea continuă a personalului propriu, inclusiv și a agentului de asigurare – persoană fizică, fiind responsabil pentru toate acțiunile întreprinse de către agentul de asigurare – persoană fizică în scopul executării prevederilor prezentei legi.

(5) Prevederile alin. (1) nu se aplică în relațiile de externalizare sau de reprezentare în care, pe baza unei dispoziții contractuale, furnizorul serviciilor de externalizare sau agentul trebuie considerat parte a entității raportoare.

(6) Lista jurisdicțiilor cu risc sporit se elaborează, actualizează și se publică pe pagina web oficială de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

(7) La cererea entităților raportoare persoanele terțe sunt obligate să ofere în termen rezonabil copiile documentelor deținute ca urmare a aplicării măsurilor de precauție privind clienții prevăzute la art.5 alin. (2) lit. a)-c).

Articolul 11. Raportarea activităților sau tranzacțiilor care cad sub incidența prezentei legi

(1) Entitățile raportoare sînt obligate să informeze imediat Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor despre bunurile suspecte, activitățile sau tranzacțiile suspecte de spălare a banilor, de infracțiuni asociate spălării banilor și de finanțare a terorismului în curs de pregătire, de tentativa de realizare sau deja realizată. Datele privind activitățile, tranzacțiile suspecte și bunurile suspecte se indică în formulare speciale, și se remit Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în cel mult 24 de ore de la identificarea actului sau circumstanțelor care generează suspiciuni.

(2) Entitățile raportoare informează Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor despre activitățile sau tranzacțiile clienților realizate în numerar, printr-o operațiune în valoare de cel puțin 100 mii lei, ori prin mai multe operațiuni în numerar care par a avea o legătură între ele. Datele privind activitățile sau tranzacțiile realizate în numerar se indică într-un formular special, care se remite Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în decurs de 10 zile calendaristice începînd cu prima zi a lunii de gestiune și se termină cu ultima zi a lunii calendaristice.

(3) Entitățile raportoare informează Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor despre tranzacțiile clienților realizate prin virament, printr-o operațiune în valoare de cel puțin 500 mii lei. Datele privind tranzacțiile realizate prin virament, se indică într-un formular special, care se remite Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor cel tîrziu la data de 15 a lunii imediat următoare lunii de gestiune.

(4) Sînt exceptate de la obligațiile de raportare prevăzute alin. (2) și (3) activitățile și tranzacțiile desfășurate între instituțiile financiare, între instituțiile financiare și Banca Națională a Moldovei, între instituțiile financiare și Trezoreria de Stat, între Banca Națională a Moldovei și Trezoreria de Stat, precum și comisionul de la deservirea conturilor bancare și spezele bancare.

(5) Formularele speciale care cad sub incidența prezentei legi sînt confirmate prin semnătura persoanei care le-a completat sau printr-o altă modalitate de identificare și conțin cel puțin următoarele informații:

a) seria, numărul și data eliberării actului de identitate, adresa, datele din procură și alte date necesare identificării persoanei care a efectuat tranzacția;

b) denumirea/numele, codul fiscal/numărul de identificare de stat a persoanei, sediul/domiciliul, numărul și seria documentului de identitate, necesare identificării persoanei în al cărei nume s-a efectuat tranzacția, datele de contact;

c) datele de identificare juridică, conturile și jurisdicțiile persoanelor care participă la tranzacție sau activitate, inclusiv instituțiile financiare;

d) tipul tranzacției sau activității;

e) Internet Protocol adresa clientului pentru tranzacțiile la distanță;

f) destinația plății și obiectul contractului;

g) datele despre entitatea raportoare care a efectuat tranzacția;

h) data și ora efectuării tranzacției sau perioada activității, valoarea acestora;

i) numele și funcția persoanei care a înregistrat tranzacția sau activitatea;

j) motivele suspiciunii.

(6) În scopul realizării prevederilor alin. (1)-(3) prezentului articol, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor instituie și întreține canalul securizat pentru transmiterea și primirea formularului special. Formularul special privind raportarea activităților sau tranzacțiilor prevăzute în alin. (1)-(3) se transmite prin canalul securizat în adresa Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor conform procedurii stabilite.

(7) În cazuri de urgență este posibilă raportarea verbală a activităților sau tranzacțiilor prevăzute în alin. (1)-(3) exprimată prin prezentarea datelor din formularul special către responsabilii Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în cadrul unei discuții telefonice, cu prezentarea ulterioară a formularului special în format electronic prin canalul securizat în cel mult 24 ore de la ora raportării verbale.

(8) Forma, structura, precum și modul de raportare, primire și confirmare a formularelor speciale sunt prevăzute de instrucțiunea și procedura cu privire la raportarea activităților sau tranzacțiilor prevăzute în alin. (1)-(3) și (7), care se elaborează și se aprobă de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

(9) Suspiciunea privind activitățile și tranzacțiile se stabilește în baza criteriilor obiective și subiective în conformitate cu recomandările naționale și internaționale în domeniu precum și în temeiul a cel puțin criteriilor privind tranzacțiile cu zonele de risc sporit sau necooperante, lipsa sensului economic al tranzacțiilor, lipsa încrederii în persoanele care participă la tranzacție sau activitate, îndoială în ceea ce privește corectitudinea, legalitatea faptelor acestora, modul neobișnuit în care se efectuează tranzacția sau activitatea, riscurilor identificate în baza evaluării efectuate în domeniul propriu de activitate. Modul de apreciere a tranzacțiilor și activităților suspecte se aprobă de Guvern.

(10) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare furnizează periodic entităților raportoare date cu privire la rezultatele examinării informațiilor recepționate în temeiul prezentei legi.

(11) Prevederile alin. (1)-(3) nu se aplică entităților raportoare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) și k) numai în măsura în care această derogare se referă la informațiile pe care aceștia le primesc de la unul dintre clienții lor sau le obțin în legătură cu acesta în cursul evaluării situației juridice a clientului respectiv sau al îndeplinirii sarcinii de apărare sau de reprezentare a clientului în procese de judecată sau referitor la acestea, inclusiv de consiliere privind inițierea sau evitarea proceselor de judecată, indiferent dacă aceste informații sînt primite sau obținute înaintea proceselor de judecată, în timpul acestora sau după acestea.

Articolul 12. Interzicerea divulgării

(1) Până la expirarea termenelor prevăzuți la art.9 alin. (1) și (2), entitățile raportoare, angajații, persoanele cu funcții de răspundere și reprezentanții acestora sunt obligați să nu divulge clienților ori terților datele despre transmiterea informațiilor în temeiul prezentei legi Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organelor cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare sau despre analizele și investigațiile financiare efectuate privind spălarea banilor, infracțiunilor asociate acestora sau finanțarea terorismului care au loc sau care pot avea loc.

(2) Entitățile raportoare conform instrucțiunilor aprobate de către organele cu funcții de supraveghere asigură protecția angajaților și altor persoane fizice care nu sînt angajați în cadrul entității raportoare, dar care participă la gestiunea și activitatea acesteia, de oricare amenințare sau acțiune ostilă, în legătură cu furnizarea informației în temeiul prezentei legi.

(3) Angajații Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor sînt obligați să nu divulge persoanelor terțe datele persoanelor din cadrul entităților raportoare investite cu atribuții de executare a prezentei legi. Este interzisă divulgarea informației care constituie secret comercial, bancar, fiscal, profesional sau a datelor cu caracter personal terțelor persoane, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege.

(4) Divulgarea informațiilor cu bună-credință în scopul aplicării prezentei legi de către entitățile raportoare sau de angajații, persoanele cu funcții de răspundere și reprezentanții acestora, nu constituie încălcare a restricțiilor de divulgare a informațiilor impuse prin contract sau printr-un act legislativ sau act administrativ și nu atrage răspunderea, chiar și în cazul neconfirmării suspiciunii tranzacției sau activității.

(5) Interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică în următoarele circumstanțe:

a) în cazul aceluiasi client și aceleiasi tranzacții care implică două sau mai multe entități raportoare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a), b), c), g), h), și k) situate în Republica Moldova sau în cazul entităților raportoare nominalizate și instituțiile similare situate într-o altă țară care impun cerințe echivalente celor prevăzute de prezenta lege și cu condiția să aparțină aceleiasi categorii profesionale și să se supună unor obligații referitoare la secretul profesional și protecția datelor cu caracter personal.

b) între entitățile indicate la art. 4 alin. (1) lit. g) și k) situate în Republica Moldova sau în cazul entităților raportoare nominalizate și instituțiile similare situate în alte state care impun cerințe echivalente celor prevăzute de prezenta lege, care își desfășoară activitățile profesionale, ca angajați sau nu, în cadrul aceleiasi persoane juridice sau al unei structuri mai largi la care aparține entitatea și care are proprietari, conducere sau control de conformitate în comun.

c) dacă entitățile raportoare indicate la art. 4 alin.(1) lit. g) și k) încearcă să descurajeze un client în a participa la activități ilegale.

(6) Interdicția prevăzută la alin. (1) nu include dezvăluirea informației către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organele cu funcții

de supraveghere ale entităților raportoare, inclusiv cele de autoreglementare și nici divulgarea în scopul aplicării legii.

(7) Furnizarea informației către organul de control al prelucrărilor de date cu caracter personal, solicitată conform competenței, nu se consideră a fi divulgare/dezvăluire.

Articolul 13. Politici, controale interne și proceduri

(1) Entitățile raportoare stabilesc politici, efectuează controale interne și proceduri pentru a atenua și a gestiona cu eficacitate riscurile de spălare a banilor și finanțare a terorismului identificate la nivel național, precum și nemijlocit în cadrul entităților raportoare.

(2) Politicile, controalele și procedurile respective sînt proporționale cu riscul de spălare a banilor și finanțare a terorismului, precum și cu natura și dimensiunea entităților raportoare.

(3) Entitățile raportoare aprobă programe proprii pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, inclusiv conform recomandărilor și actelor normative aprobate de organele cu funcții de supraveghere, care conțin cel puțin următoarele:

a) politici, metode, practici, proceduri scrise și măsuri de control intern, inclusiv reguli stricte pentru prevenirea spălării banilor și finanțării terorismului, care includ măsuri de precauție privind clienții, de identificare a tranzacțiilor complexe și neordinare, de raportare, proceduri de evaluare și gestionare a riscurilor și alte măsuri relevante în domeniu;

b) numele angajaților, inclusiv celor cu funcții de conducere de rang superior responsabili de asigurarea conformității politicilor și procedurilor față de cerințele legale privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;

c) măsuri de promovare a normelor etice și profesionale în sectorul supravegheat și de prevenire a folosirii entității raportoare, în mod intenționat sau nu, de către grupuri criminale organizate sau de către asociații acestora;

d) un program continuu de instruire a angajaților, selectarea riguroasă a cadrelor în baza criteriului de profesionalism înalt la angajarea acestora;

e) efectuarea auditului independent privind testarea conformității sistemului cu procedurile, politicile și controalele interne.

(4) Entitățile raportoare desemnează persoanele investite cu atribuții de executare a prezentei legi inclusiv cu funcții de conducere de rang superior, ale căror nume se comunică în decurs de 5 zile lucrătoare Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organelor cu funcții de supraveghere prevăzute la art.15, împreună cu natura și limitele responsabilităților. Persoanele indicate precum și alți angajați responsabili, trebuie să dispună de acces la rezultatele măsurilor de precauție privind clienții inclusiv datele de identificare și cele despre tranzacțiile și activitățile efectuate și altă informație relevantă necesară executării prezentei legi.

(5) Entitățile raportoare comunică și implementează prevederile programelor proprii privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării

terorismului în cadrul filialelor, agenților de plată și reprezentanțelor, inclusiv cele situate în alte țări.

(6) În scopul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului, entitățile raportoare efectuează schimb de date cu filialele și reprezentanțele deținute, în condițiile respectării cerințelor prezentei legi.

(7) În cazul în care entitățile raportoare au reprezentanțe sau filiale deținute în alte țări în care cerințele minime privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării terorismului sînt mai puțin stricte decît cele prevăzute de prezenta lege, reprezentanțele și filialele situate în altă țară pun în aplicare cerințele prezentei legi, inclusiv pe cele privind protecția datelor, în măsura în care dreptul țării permite acest lucru.

(8) În cazul în care normele de drept ale altei țări nu permit punerea în aplicare a politicilor și procedurilor cerute de alin.(1)-(3), entitățile raportoare asigură ca reprezentanțele și filialele deținute din țara respectivă să aplice măsuri suplimentare pentru a diminua riscurile de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului și informează organele cu funcții de supraveghere despre acest fapt. Dacă măsurile suplimentare nu sînt suficiente, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare aplică măsuri suplimentare de supraveghere față de entitățile raportoare care dețin reprezentanțe sau filiale, inclusiv măsuri prin care impun nestabilirea sau întreruperea relațiilor de afaceri, refuzul efectuării tranzacțiilor și, dacă este necesar, sistarea activității în țara respectivă.

(9) Organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare elaborează standarde tehnice de reglementare prin care precizează tipul de măsuri suplimentare menționate la alin. (8), precum și măsurile minime care trebuie realizate de entitățile raportoare în cazul în care normele de drept ale altei țări nu permit punerea în aplicarea a măsurilor cerute de alin. (8).

(10) Persoanele, inclusiv cu funcții de conducere de rang superior ale entităților raportoare responsabili de asigurarea conformării politicilor și procedurilor cu cerințele legale privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului trebuie să dispună de calități și abilități conform cerințelor stabilite de către organele cu funcții de supraveghere pentru aplicarea prevederilor prezentei legi. Organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare efectuează verificările necesare privind corespunderea acestora cerințelor stabilite.

(11) Entitatea raportoare nu încheie contracte de muncă cu persoanele, inclusiv cu funcții de conducere de rang superior, responsabile de asigurarea conformării politicilor și procedurilor la cerințele legale privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului în cazul atestării unei reputații compromise. Entitatea raportoare întreprinde măsurile de rigoare în vederea remedierii situației constatate, dacă rezultatele verificărilor efectuate de către organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare au stabilit circumstanțe evidente care provoacă suspiciuni privind credibilitatea persoanelor responsabile menționate.

(12) Dacă persoana responsabilă de asigurarea conformării politicilor și procedurilor cu cerințele legale privind prevenirea și combaterea spălării banilor

și finanțării terorismului nu a fost numită, responsabilitățile în domeniu sînt preluate nemijlocit de către conducător, iar în lipsa acestuia de către persoana care îl înlocuiește.

(13) Entitățile raportoare asigură condiții adecvate care oferă posibilitatea tuturor angajaților de a informa operativ și anonim persoanele, inclusiv cu funcții de conducere de rang superior ale entităților raportoare, responsabil de asigurarea conformării politicilor și procedurilor cu cerințele legale privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului despre încălcarea prevederilor prezentei legi.

(14) Cerințele aferente controlului intern, elaborării și implementării politicilor, programelor interne de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului se stabilesc și se aprobă de către organele cu funcții de supraveghere pentru entitățile raportoare supravegheate.

Articolul 14. Reguli de transparență

(1) Organul înregistrării de stat conform procedurilor stabilite verifică, înregistrează, ține evidenta și actualizează datele cu privire la beneficiarii efectivi ai persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali la înregistrarea lor, la înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale persoanelor juridice, la înregistrarea de stat a persoanelor supuse reorganizării și radierea acestora din Registrul de Stat.

(2) Persoanele juridice și întreprinzătorii individuali sînt obligați să obțină și să dețină informații adecvate, corecte și actualizate cu privire la beneficiarul lor efectiv, inclusiv detaliile intereselor generatoare de beneficii deținute și să prezinte organului de înregistrare de stat informația solicitată cu privire la beneficiarii efectivi și să informeze imediat despre schimbarea datelor acestora.

(3) Este interzisă înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali în lipsa datelor despre beneficiarul efectiv și/sau dacă informația prezentată este neveridică sau incompletă.

(4) La constatarea neveridicității sau neconformității informației despre beneficiarul efectiv al persoanelor juridice sau întreprinzătorilor individuali după înregistrarea de stat, în privința bunurilor acestora, se aplică măsurile asiguratorii în conformitate cu prevederile art. 33.

(5) Datele acumulate de către organul înregistrării de stat, inclusiv cele cu privire la beneficiarii efectivi, sînt furnizate la cerere către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare și entităților raportoare prevăzute la art. 4 doar în scopul executării prezentei legi, precum și altor persoane în cazul existenței unui interes legitim.

(6) Organul înregistrării de stat asigură accesul prompt și nelimitat conform procedurilor stabilite Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, organelor cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare și entităților raportoare prevăzute la art. 4, fără a alerta entitatea accesată.

(7) Organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare mențin, monitorizează și actualizează periodic datele cu privire la beneficiarii efectivi ai entităților supravegheate.

(8) Entitățile raportoare nu se bazează exclusiv pe datele organului înregistrării de stat pentru a îndeplini cerințele referitoare la precauția privind clienții, dar utilizează abordarea bazată pe risc.

(9) Autoritatea competentă la înregistrarea organizației necomerciale, verifică dacă fondatorul, administratorul sau beneficiarul efectiv nu este inclus în lista persoanelor, grupurilor și entităților implicate în activități teroriste și de proliferare a armelor de distrugere în masă, menționată la art. 34 alin. (11).

(10) Organizația necomercială se înregistrează de către autoritatea competentă doar dacă nu există suspiciuni despre afilierea fondatorului, administratorului sau beneficiarului efectiv al acesteia la persoanele, grupurile și entitățile implicate în activități teroriste și de proliferare a armelor de distrugere în masă.

(11) În cazul stabilirii unor suspiciuni pertinente privind afilierea fondatorului, administratorului sau beneficiarului efectiv al organizației necomerciale la entități și organizații teroriste, autoritatea competentă sesizează imediat Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și Serviciul de Informații și Securitate.

(12) În cazul societăților de investiții, persoanele care administrează societatea de investiții sînt obligate să obțină și să dețină informații adecvate, veridice și actualizate care includ identitatea clienților, beneficiarului efectiv al acestora, date cu privire la investițiile efectuate, precum și identitatea fondatorilor și beneficiarilor societății de investiție.

(13) Persoanele care administrează societatea de investiții dezvăluie statutul pe care îl au și furnizează în timp util entităților raportoare informațiile necesare în cadrul aplicării măsurilor de precauție privind clienții.

(14) Comisia Națională a Pieței Financiare identifică, ține evidența și actualizează anual datele prevăzute la alin. (12), inclusiv cu privire la beneficiarii efectivi ai investițiilor efectuate.

(15) Persoanele care administrează societatea de investiții sînt obligate să prezinte Comisiei Naționale a Pieței Financiare informația prevăzută la alin. (12).

(16) Datele acumulate de către Comisia Națională a Pieței Financiare, inclusiv cele cu privire la beneficiarii efectivi ai investițiilor efectuate, sînt accesibile la cerere către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și entităților raportoare prevăzute la art. 4 doar în scopul executării prezentei legi.

(17) Comisia Națională a Pieței Financiare asigură Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și entităților raportoare prevăzute la art. 4 accesul prompt și nelimitat la datele deținute, fără a alerta societatea de investiții.

(18) Entitățile raportoare nu se bazează exclusiv pe datele Comisiei Naționale a Pieței Financiare pentru a îndeplini cerințele referitoare la precauția privind clienții, dar utilizează și aplică abordarea bazată pe risc.

(19) Comisia Națională a Pieței Financiare stabilește procedura și modalitatea de identificare, de ținere a evidenței informației cu privire la beneficiarii efectivi ai societăților de investiții, precum și stabilește regulile de acces a autorităților publice și persoanelor terțe la informația respectivă.

(20) Serviciul Fiscal de Stat creează, gestionează și actualizează Registrul conturilor de plăți și bancare ale persoanelor fizice și juridice.

Capitolul III **COMPETENȚA AUTORITĂȚILOR ABILITATE CU** **EXECUTAREA LEGII**

Articolul 15. Organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare

(1) Reglementarea și controlul modului de executare a prezentei legi sînt asigurate de următoarele organe cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare:

a) Banca Națională a Moldovei - pentru entitățile raportoare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a), b) și i);

b) Comisia Națională a Pieței Financiare - pentru entitățile raportoare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c);

c) Camera Notarială - pentru notarii prevăzuți la art. 4 alin. (1) lit. g);

d) Uniunea Avocaților din Republica Moldova - pentru avocații prevăzuți la art. 4, alin. (1), lit. g);

e) Ministerul Finanțelor - pentru entitățile de audit prevăzute la art. 4, alin. (1), lit. d) și k);

f) Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării - pentru entitățile prevăzute în art. 4, alin. (1), lit. f); ;

g) Ministerul Economiei și Infrastructurii - pentru entitățile raportoare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. j);

h) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor – pentru entitățile prevăzute în art. 4, alin. (1), lit. e), h) și l) în limita monitorizării și verificării respectării prevederilor prezentei legi.

(2) În scopul executării prevederilor prezentei legi, legislației și standardelor internaționale în domeniu, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, în limitele competențelor sale:

a) emit ordine, hotărîri, instrucțiuni și alte acte normative în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului în cazurile prevăzute de lege;

b) aprobă și publică ghiduri și recomandări necesare entităților raportoare supravegheate pentru implementarea prevederilor prezentei legi;

c) verifică și monitorizează aplicarea prevederilor prezentei legi și actelor normative subordonate acestora, programelor interne ale entităților raportoare și instrucțiunilor referitoare la aplicarea măsurilor de precauție privind clienții, identificarea clientului și beneficiarului efectiv, raportarea, păstrarea datelor privind tranzacțiile și activitățile efectuate, precum și referitor la executarea măsurilor și procedurilor aferente controlului intern.

(3) Organele cu funcții de supraveghere, urmare a rezultatelor evaluării profilului de risc aferent entităților raportoare supravegheate, utilizează abordarea bazată pe risc pentru ca amploarea măsurilor întreprinse în privința acestora să fie proporțională riscurilor identificate. Profilul de risc se revizuieste

atît în mod periodic, cît și atunci cînd există evenimente sau schimbări majore în conducerea și activitățile entităților raportoare.

(4) La utilizarea abordării bazate pe risc, organele cu funcții de supraveghere cel puțin:

a) identifică și înțeleg clar riscurile sectoriale și naționale de spălare a banilor și de finanțare a terorismului;

b) au acces la toate informațiile relevante privind riscurile sectoriale, naționale și internaționale legate de clienții, produsele și serviciile entităților raportoare;

c) stabilesc frecvența și intensitatea supravegherii directe sau indirecte, în funcție de profilul de risc al entităților raportoare și a riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului.

(5) În cazul în care entitățile raportoare nu respectă obligațiile prevăzute de prezenta lege, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare pot aplica măsuri și sancțiuni stabilite de legislație. Aplicarea sancțiunilor menționate nu exclude posibilitatea realizării, conform legislației în vigoare, a unor alte măsuri în scopul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului.

(6) Pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare sînt obligate:

a) să constate dacă entitățile raportoare utilizează politici, metode, practici și proceduri scrise și măsuri de control intern, inclusiv reguli stricte cu privire la identificarea clienților și beneficiarilor efectivi;

b) să determine dacă entitățile raportoare se conformează programelor proprii, orientate spre prevenirea și după caz identificarea activității de spălare a banilor și de finanțare a terorismului;

c) să informeze entitățile raportoare despre tranzacțiile de spălare a banilor și de finanțare a terorismului, inclusiv despre noile metode și tendințe în acest domeniu;

d) să identifice existența posibilităților de spălare a banilor și de finanțare a terorismului ale entităților raportoare, să întreprindă, după caz, măsuri suplimentare pentru prevenirea folosirii ilegale a acestora și să informeze entitățile raportoare despre eventualele riscuri;

e) să sesizeze celelalte organe cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare asupra încălcărilor identificate în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului, în vederea întreprinderii măsurilor de retragere a actelor permissive, eliberate pentru desfășurarea activității de întreprinzător.

(7) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor coordonează modul de aplicare a prevederilor de la alin. (1)-(6). Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor sesizează organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare imediat ce au fost identificate riscuri aferente activității entităților supravegheate.

(8) Organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, în limitele competențelor stabilite de legislație, întreprind măsuri suficiente pentru a preveni

instituirea controlului sau obținerea pachetului de acțiuni de control și/sau cotelor părți de control sau deținerea funcțiilor de conducere a beneficiarului efectiv al entității raportoare de către infractori și grupuri criminale organizate, complicitățile lor și/sau acționari care activează concertat.

(9) În sensul alin. (8) la constituirea, reorganizarea entității raportoare sau la majorarea capitalului social, organele cu funcții de supraveghere, cu suportul Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, identifică și verifică persoanele fizice și entitățile care intenționează să devină asociați (acționari), sursa bunurilor și mijloacelor financiare utilizate pentru aportul la capitalul social.

(10) Organele cu funcții de supraveghere prevăzute la alin. (1) lit. a)-g) informează imediat dar nu mai târziu de 24 de ore Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în cazul în care pe parcursul controalelor pe care le efectuează la entitățile raportoare prevăzute la art. 4 alin. (1) sau în oricare alt mod, descoperă fapte care ar putea avea legătură cu spălarea banilor sau cu finanțarea terorismului, conform unor proceduri și criterii elaborate în comun cu organele cu funcții de supraveghere.

Articolul 16. Limitarea acțiunii secretelor protejate prin lege

(1) Informația obținută de la entitățile raportoare în condițiile prezentei legi de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor este utilizată doar în scopul prevenirii și combaterii spălării banilor, infracțiunii asociate acestora și finanțării terorismului.

(2) Materialele, documentele, inclusiv electronice, notele și rapoartele analitice aflate în gestiune și transmise de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor organului de urmărire penală, procuraturii, instanței judecătorești, organului cu funcții de supraveghere a entităților raportoare sau altor autorități competente naționale sau din alte state, în modul și în condițiile stabilite de prezenta lege, nu pot fi calificate drept divulgare a secretului comercial, bancar, fiscal, profesional sau a datelor cu caracter personal.

(3) Informația obținută în temeiul prezentei legi și transmisă (diseminată) de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în adresa organelor de drept, instanței judecătorești, organelor de supraveghere sau altor autorități competente nu pot fi divulgate fără acordul prealabil în scris al Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, precum și nu pot fi admise ca probe în cadrul urmăririi penale și nu pot fi puse la baza sentinței, cu excepția concluziilor formulate ca urmare a investigațiilor financiare efectuate în temeiul prezentei legi.

(4) Prevederile legale cu privire la secretul comercial, bancar, fiscal, profesional sau datele cu caracter personal nu pot servi drept obstacol pentru accesarea în orice formă, recepționarea, în scopul executării prezentei legi, de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare a informației (documente, materiale etc.) despre activitățile și tranzacțiile persoanelor fizice și juridice.

(5) Accesul direct a persoanelor terțe la resursele informaționale deținute de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor este interzis. Numai angajații Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor au acces și dreptul să proceseze informația din bazele de date deținute de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, urmare a autorizării prealabile obținute de la conducerea Serviciului.

(6) Schimbul informațional dintre Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și entitățile raportoare aferent executării prezentei legi este protejat încât să garanteze protecția deplină a cererilor de informații.

(7) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, entitățile raportoare, angajații acestora poartă răspundere, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru divulgarea secretului comercial, bancar, fiscal, profesional sau a datelor cu caracter personal contrar cerințelor prezentei legi, pentru prejudiciul cauzat prin divulgarea nelegitimă a datelor obținute în exercițiul funcției.

(8) Entitățile raportoare, angajații, persoanele cu funcții de răspundere și reprezentanții acestora sînt exonerati de răspundere disciplinară, civilă, contravențională și penală ca urmare a aplicării măsurilor de precauție privind clienții, a întreruperii relațiilor de afaceri, a aplicării măsurilor asiguratorii, a transmiterii cu bună-credință a informației Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, precum și urmare a efectuării altor acțiuni în scopul executării prevederilor prezentei legi, cu excepția cazurilor când aceste acțiuni au fost săvârșite cu rea-credință, din neglijență și/sau abuz de serviciu.

(9) Prevederile alin. (8) se aplică operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal cu condiția că entitățile menționate în acest alineat, pot proba scopul, temeiul legal și legătura de cauzalitate dintre informațiile prelucrate și exercitarea acestor sarcini.

Articolul 17. Cooperarea națională și internațională

(1) Cooperarea națională și internațională în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului se desfășoară pe principiul asistenței reciproce, în baza acordurilor de colaborare conform legislației Republicii Moldova, și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

(2) Cooperarea națională este asigurată:

a) la nivel operațional între Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, organele de drept, judiciare și alte autorități competente;

b) la nivel de politici și programe între Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Guvern, Parlament, autoritățile competente, precum și asociațiile de profil.

(3) Schimbul informațional între Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organele de drept se efectuează prin intermediul unui ofițer de legătură în condițiile respectării prezentei legi. Procedura de obținere și

prelucrare a informațiilor este reglementată printr-un ordin interdepartamental comun.

(4) La nivel internațional Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor poate efectua, din oficiu sau la solicitare, expedierea, recepționarea ori schimbul de informații și de documente cu autoritățile competente din alte jurisdicții, indiferent de statutul acestora pe principiul de reciprocitate sau în baza acordurilor de colaborare, cu condiția conformării aceluiași exigențe privind confidențialitatea prevăzute de prezenta lege.

(5) În cadrul cooperării naționale și internaționale Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare efectuează schimbul informațional din propria inițiativă sau la cerere.

(6) Informația și documentele recepționate de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în cadrul cooperării internaționale sînt supuse regimului juridic de prelucrare și examinare echivalent informațiilor obținute în temeiul prezentei legi.

(7) Pentru toate informațiile primite în cadrul cooperării naționale și internaționale Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportare și organele de drept prezintă furnizorului în termeni rezonabili informații detaliate cu privire la rezultatul examinării acestora.

(8) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor răspunde cererilor de informații dacă acestea sînt suficient motivate pe suspiciuni privind infracțiuni de spălare a banilor, infracțiuni asociate spălării banilor și de finanțare a terorismului. În cazul în care există motive de fapt pentru a presupune că furnizarea unor astfel de informații ar avea un impact negativ asupra investigațiilor sau analizelor în curs de desfășurare sau, în circumstanțe excepționale, în cazul în care divulgarea informațiilor ar fi în mod clar disproporțională față de interesele legitime ale unei persoane fizice sau juridice sau ar fi irelevantă în ceea ce privește scopurile pentru care a fost solicitată, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nu dă curs cererii de informații.

(9) Utilizarea informației obținute în cadrul cooperării naționale și internaționale și furnizate de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, în alte scopuri decît cele solicitate inițial, face obiectul aprobării scrise prealabile a Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

(10) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor poate efectua schimb indirect de informații în cadrul cooperării naționale și internaționale, accesînd diferite surse de informare deținute de alte instituții publice și entități.

(11) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organele cu funcții de supraveghere pot refuza cererea de informații dacă nu este perfectată în conformitate cu prevederile prezentei legi sau solicitantul aplică standarde în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului mai reduse decît cele prevăzute de prezenta lege.

Capitolul IV

Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor

Articolul 18. Organizarea și statutul Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor

(1) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare - Serviciu) este o autoritate publică independentă în raport cu celelalte persoane juridice și fizice indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, funcționează ca organ central de specialitate autonom și independent.

(2) Serviciul are drept scop prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului și contribuie la asigurarea securității statului în conformitate cu prezenta lege.

(3) Serviciul își exercită atribuțiile funcționale liber fără careva imixțiuni externe, politice sau guvernamentale, care pot compromite independența și autonomia acestuia, este suficient dotat cu resurse umane, financiare și tehnice în măsura în care să asigure activitatea eficientă a acestuia la nivel național și internațional.

(4) Serviciul este persoană juridică de drept public, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat a Republicii Moldova, cont trezorerial și alte atribute necesare în vederea executării obligațiilor ce îi revin în temeiul legii.

(5) Sediul Serviciului se află în municipiul Chișinău.

(6) Structura și efectivul limită a Serviciului se aprobă de Guvern la propunerea directorului Serviciului.

(7) Serviciul este compus din conducere, aparat și personal contractual.

Articolul 19. Atribuțiile Serviciului

(1) În scopul executării prevederilor prezentei legi, Serviciul are următoarele atribuții:

a) primește, înregistrează, analizează, prelucrează și transmite organelor competente informațiile privind activitățile și tranzacțiile suspecte de spălare a banilor, infracțiunile asociate spălării banilor și de finanțarea terorismului, prezentate de entitățile raportoare precum și altă informație relevantă obținută în temeiul prevederilor prezentei legi.

b) sesizează organele de drept competente imediat ce stabilește suspiciuni pertinente cu privire la spălarea banilor, finanțarea terorismului sau la alte infracțiuni ce s-au soldat cu obținerea bunurilor ilicite, precum și Serviciul de Informații și Securitate în partea ce ține de finanțarea terorismului;

c) sesizează entitățile raportoare, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare și alte autorități competente cu privire la riscurile aferente spălării banilor și finanțării terorismului, noile tendințe și tipologii în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului, încălcările stabilite în domeniile de competență și lacunele în actele normative în partea ce ține de prevenirea riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului;

d) efectuează investigații financiare în scopul identificării originii bunurilor suspecte de spălare a banilor și finanțare a terorismului;

e) înaintează, în conformitate cu prevederile legislației, propuneri privind perfecționarea cadrului normativ în vigoare și ajustării acestuia la reglementările și standardele internaționale în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;

f) emite în scopul executării prezentei legi ordine, regulamente, recomandări, instrucțiuni și ghiduri;

g) supraveghează respectarea de către entitățile raportoare a prevederilor prezentei legi, inclusiv raportarea tranzacțiilor și activităților suspecte;

h) inițiază, participă și desfășoară instruirea entităților raportoare și organelor cu funcție de supraveghere ale entităților raportoare privind implementarea prevederilor prezentei legi;

i) coordonează activitatea autorităților competente în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;

j) cooperează și efectuează schimb de informații cu autoritățile și instituțiile naționale, inclusiv din alte jurisdicții și cu organizațiile internaționale în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;

k) reprezintă Republica Moldova la diferite foruri și organizații internaționale de specialitate, precum și acumulează, pregătește și prezintă organizațiilor internaționale progresele naționale în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;

l) participă la pregătirea și desfășurarea conferințelor practico-științifice, seminarelor și schimbului de experiență în domeniu, inclusiv la nivel național și internațional;

m) creează și menține un sistem informațional, inclusiv pagina oficială web în domeniul său de activitate și asigură funcționarea, protecția, securitatea și accesul limitat la datele deținute;

n) colectează și analizează materialul statistic referitor la eficiența sistemului de prevenire și de combatere a spălării banilor și finanțării terorismului, inclusiv numărul rapoartelor, tranzacțiilor și activităților suspecte, datele despre aplicarea măsurilor asiguratorii, valoarea bunurilor sechestrate și/sau confiscate provenite din infracțiuni de spălare a banilor și de finanțare a terorismului;

o) elaborează documente de politici naționale în domeniu, inclusiv Strategia națională de prevenire și de combatere a spălării banilor și finanțării terorismului și coordonează implementarea acesteia;

p) inițiază, coordonează, supraveghează și participă în procesul de evaluare națională a riscurilor aferente spălării banilor și finanțării terorismului;

q) înaintează demersuri către organele competente cu privire la înlăturarea cauzelor și condițiilor ce nu permit realizarea eficientă a politicilor și programelor naționale în domeniu;

r) emite decizii de sistare a executării de către entitățile raportoare a activităților, tranzacțiilor sau a operațiunilor cu bunurile suspecte de spălarea banilor, de infracțiuni asociate acesteia, de finanțarea terorismului și proliferării armelor de distrugere în masă;

s) verifică și constată corectitudinea aplicării de către entitățile raportoare a prevederilor prezentei legi, programelor interne ale entităților raportoare și instrucțiunilor emise;

t) constată și examinează cauzele contravenționale atribuite în competența sa și inițiază proceduri de aplicare a sancțiunii pecuniare;

u) aplică sancțiuni contravenționale, pecuniare și alte tipuri de sancțiuni conform competenței pentru nerespectarea prevederilor prezentei legi;

v) oferă la solicitarea organului de urmărire penală informațiile deținute cu privire la tranzacțiile și activitățile suspecte în condițiile prezentei legi;

w) exercită alte atribuții potrivit prezentei legi.

(2) Angajații Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nu pot desfășura alte activități remunerate, cu excepția activităților științifice, didactice, de creație și sportive.

(3) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor elaborează și prezintă pînă la 31 aprilie raportul anual de activitate către Guvern, care se publică pe pagina web oficială a Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

(4) Autoritățile publice naționale, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare oferă Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor acces gratuit și online la resursele informaționale, inclusiv cele care conțin date cu caracter personal, necesare atingerii scopului executării prezentei legi.

(5) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor examinează informațiile despre activitățile și tranzacțiile suspecte de spălarea banilor sau finanțarea terorismului parvenite din alte surse decît cele prevăzute la art. 4 al prezentei legi, inclusiv în baza autosesizării.

Articolul 20. Drepturile Serviciului

(1) Serviciul în temeiul, limitele și scopul prevăzut de prezenta lege are dreptul:

1) să solicite entităților raportoare:

a) aplicarea măsurilor de precauție în funcție de riscul asociat anumitor clienți, produse, servicii, jurisdicții și relații de afaceri;

b) aplicarea măsurilor asigurătorii;

2) să solicite și să primească în termenul indicat în solicitare:

a) informații și documente necesare de care dispun entitățile raportoare, clienții acestora și autoritățile administrației publice, în vederea determinării caracterului suspect al activităților sau tranzacțiilor;

b) informații deținute de către entitățile raportoare cu privire la monitorizarea activităților și tranzacțiilor complexe și neordinare, precauția privind clienții, beneficiarii efectivi și relațiile de afaceri;

c) informații de la persoanele fizice și juridice rezidente și nerezidente referitor la tranzacțiile și activitățile în curs de pregătire sau desfășurate;

d) explicații de la persoanele fizice și juridice referitor la relațiile de afaceri și sursa bunurilor implicate în activități și tranzacții suspecte de spălarea banilor, infracțiuni asociate acestora și finanțarea terorismului;

e) documente aferente măsurilor de precauție privind clienții, programelor și controlului intern;

f) informația relevantă de la autoritățile competente cu privire la rezultatul examinării sesizărilor remise în conformitate cu prevederile prezentei legi.

3) să solicite organelor competente efectuarea controalelor în scopul stabilirii sensului economic al operațiunilor, naturii relațiilor de afaceri, sursei bunurilor, beneficiarului efectiv și respectarea regimului fiscal în limita competenței deținute;

4) să solicite instanței de judecată din raza teritorială în care își are sediu prelungirea termenului de sistare în conformitate cu prevederile prezentei legi;

5) să mențină accesul la resursele informaționale necesare și să gestioneze pagina web oficială, unde plasează informația relevantă cu privire la activitatea sa;

6) să solicite informația necesară de la instituțiile competente inclusiv serviciile sau instituțiile similare din alte state și să prezinte răspunsuri la cererile parvenite;

7) să semneze acorduri, memorandumuri privind cooperarea și schimbul informațional cu autoritățile naționale, serviciile competente din alte țări și organizațiile internaționale de profil;

(2) Drepturile prevăzute la alin. (1) se exercită de către Serviciu, inclusiv la solicitările parvenite de la serviciile cu competențe similare din alte jurisdicții.

Articolul 21. Numirea și eliberarea din funcție a conducerii Serviciului

(1) Serviciul este condus de un director și doi directori adjuncți.

(2) Funcțiile de director și director adjunct al Serviciului sunt funcții de demnitate publică, reglementate de legislația specială.

(3) Directorul Serviciului se numește în funcție de către Guvern pentru un mandat de 5 ani.

(4) Persoana care candidează la funcția de director al Serviciului trebuie să întrunească cumulativ următoarele cerințe:

a) deține cetățenia Republicii Moldova și are reședința pe teritoriul acesteia;

b) are diplomă de studii superioare de licență și diplomă de studii superioare de master în domeniul dreptului, economiei sau managementului sau deține diplomă echivalentă cu diploma de studii de master;

c) are cel puțin 7 ani de experiență de lucru în domeniul studiilor superioare deținute;

d) se bucură de o reputație ireproșabilă;

e) corespunde cerințelor de ordin medical pentru exercitarea funcției;

f) nu este și nu a fost în ultimii 2 ani membru al vreunui partid politic, nu este și nu a fost angajat în cadrul organelor permanente ale vreunui partid politic;

g) nu are antecedente penale;

h) cunoaște limba de stat;

i) cunoaște principiile funcționării sistemului financiar, financiar-bancar, financiar-nebanar și profesiilor libere de specialitate;

j) cunoaște standardele internaționale și europene în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului.

(5) Directorul adjunct al Serviciului se numește în funcție de către Guvern la propunerea directorului Serviciului pentru un mandat de 5 ani și trebuie să întrunească cumulativ următoarele cerințe:

- a) deține cetățenia Republicii Moldova și are reședința pe teritoriul acesteia;
- b) are diplomă de studii superioare de licență și diplomă de studii superioare de master în domeniul dreptului, economiei sau managementului sau deține diplomă echivalentă cu diploma de studii de master;
- c) are cel puțin 5 ani de experiență de lucru în domeniul studiilor superioare deținute;
- d) se bucură de o reputație ireproșabilă;
- e) nu este și nu a fost în ultimii 2 ani membru al vreunui partid politic, nu este și nu a fost angajat în cadrul organelor permanente ale vreunui partid politic;
- f) nu are antecedente penale;
- g) corespunde cerințelor de ordin medical pentru exercitarea funcției;
- h) cunoaște limba de stat;
- i) cunoaște principiile funcționării sistemului financiar, financiar-bancar, financiar-nebancar și profesiilor libere de specialitate;
- j) cunoaște standardele internaționale și europene în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului.

(6) Directorul și directorii adjuncți ai Serviciului sunt imamovibilă pe perioada exercitării mandatului.

(7) Mandatul directorului și directorului adjunct al Serviciului încetează în caz de:

- a) demisie;
- b) deces;
- c) expirare;
- d) pierderea cetățeniei Republicii Moldova;
- e) atingere a vârstei de pensionare;
- f) revocare.

(8) Temeiurile prevăzute la alin.(7) lit.a)–e) se constată în ședință de Guvern prin adoptarea unei hotărâri prin care se ia act de apariția cauzei ce determină încetarea mandatului.

(9) Revocarea din funcție a directorului sau a directorului adjunct al Serviciului are loc în cazul în care:

- a) nu a depus declarația de avere și interese personale ori a refuzat să o depună;
 - b) a obținut calitatea de membru al unui partid politic;
 - c) sentința de condamnare în privința acestuia a rămas definitivă și irevocabilă;
 - e) din motive de sănătate este în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile pe o perioadă mai mare de 6 luni consecutiv;
 - d) a fost declarat dispărut fără veste, în condițiile legii.
- (10) Revocarea din funcție a directorului se efectuează de Guvern.

(11) Revocarea din funcție a directorului adjunct se efectuează de Guvern la propunerea directorului.

(12) Funcțiile de director și director adjunct al Serviciului sunt incompatibile cu orice altă activitate remunerată, cu excepția activităților științifice, didactice, de creație și sportive.

Articolul 22. Atribuțiile conducerii Serviciului

(1) Directorul:

a) conduce, organizează și controlează activitatea Serviciului și este responsabil de exercitarea atribuțiilor Serviciului;

b) adoptă decizii ce țin de primirea, înregistrarea, analiza, prelucrarea și diseminarea către organele competente a informațiilor privind activitățile și tranzacțiile suspecte de spălare a banilor, infracțiunile asociate spălării banilor și de finanțarea terorismului, prezentate de entitățile raportoare, precum și altă informație relevantă obținută în temeiul prevederilor prezentei legi;

c) adoptă decizii ce țin de inițierea, efectuarea și terminarea investigațiilor financiare;

d) reprezintă Serviciul în relațiile cu alte autorități publice din țară și cu organele similare din alte state și organizații internaționale de profil;

e) inițiază și semnează, în condițiile legii, acorduri de cooperare cu autoritățile naționale și instituțiile similare din alte state și organizațiile internaționale de profil;

f) stabilește și repartizează atribuțiile directorilor adjuncți;

g) numește în funcție angajații Serviciului, modifică, suspendă și încetează, în condițiile legii, raporturile de muncă ale acestora;

h) aprobă schema de încadrare a aparatului Serviciului în conformitate cu structura și în limitele efectivului aprobat de Guvern;

i) soluționează, conform legislației, chestiunile ce țin de stabilirea sporurilor la salariu și de acordare a primelor;

j) aprobă Regulamentul de activitate al Serviciului.

k) aprobă metodologii, instrucțiuni, ghiduri și recomandări ce țin de activitatea Serviciului, cât și pentru entitățile raportoare și organele cu funcții de supraveghere ale acestora;

l) asigură regimul de confidențialitate și protecție a secretului de stat, comercial, bancar, profesional precum și datelor cu caracter personal;

m) aprobă planul anual de activitate al Serviciului;

n) prezintă Guvernului raportul anual de activitate;

o) inițiază, desfășoară și adoptă decizii pe cauze disciplinare privind încălcarea obligațiilor profesionale, disciplinei de serviciu și conduitei profesionale a personalului Serviciului.

(2) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1), directorul Serviciului emite ordine, decizii și dispoziții.

(3) Directorii adjuncți se subordonează nemijlocit directorului Serviciului și organizează activitatea în cadrul Serviciului în limitele împuternicirilor ce le sunt

atribuite. În lipsa directorului, atribuțiile acestuia se exercită de către directorul adjunct desemnat prin ordinul directorului.

Articolul 23. Numirea în funcție al aparatului Serviciului

(1) Aparatul Serviciului este compus din funcționari publici cu statut special, funcționari publici și personal contractat, angajați în bază de concurs în conformitate cu legislația.

(2) Funcția publică cu statut special se exercită în modul stabilit de Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public în măsura în care prezenta lege nu prevede altfel.

(3) Concursul pentru numirea în funcție în cadrul aparatului Serviciului se organizează potrivit unui regulament aprobat prin ordinul directorului Serviciului.

Articolul 24. Perioada de probă

(1) La angajarea unei persoane în cadrul aparatului Serviciului, acesteia i se poate stabili o perioadă de probă de 6 luni. Perioada de probă nu va include perioada aflării angajatului în concediu medical sau alte perioade în care acesta a absentat de la serviciu din motive întemeiate, confirmate documentar.

(2) Clauza privind perioada de probă trebuie să fie prevăzută în ordinul de angajare. În lipsa acestei clauze, se consideră că angajatului nu i s-a stabilit o perioadă de probă.

(3) Pe durata activității angajatului nu poate fi stabilită decât o singură perioadă de probă.

(4) Perioada de probă are drept scop integrarea angajatului în activitatea Serviciului, formarea sa profesională sub aspect practic, cunoașterea specificului și a exigențelor Serviciului, precum și verificarea cunoștințelor, abilităților și aptitudinilor sale profesionale în procesul de exercitare a funcției.

(5) Nu se aplică perioada de probă persoanei numite într-o funcție de conducere.

(6) Cu cel puțin 18 zile lucrătoare înainte de expirarea perioadei de probă, se inițiază procedura de evaluare a activității angajatului, care constă în evaluarea nivelului de cunoaștere a specificului și a exigențelor din activitatea Serviciului, a experienței practice obținute, a comportamentului manifestat în îndeplinirea sarcinilor și atribuțiilor stipulate în fișa de post pentru a se determina dacă acesta a susținut sau nu perioada de probă.

(7) Procedura de evaluare a activității angajatului privind susținerea perioadei de probă se stabilește prin ordin de către directorul Serviciului.

Articolul 25. Temeiurile încetării activității în cadrul aparatului Serviciului

(1) Activitatea în cadrul aparatului Serviciului încetează în caz de:

- a) demisie;
- b) expirare a contractului individual de muncă;
- c) transfer în o altă autoritate publică;
- d) numire a angajatului într-o funcție electivă;

e) incapacitate de îndeplinire a atribuțiilor constatate prin examen medical de specialitate;

f) urmarea a perioadei de probă, angajatul nu a obținut cel puțin calificativul „satisfăcător”;

g) necorespondere a funcției deținute constatate de conducerea Serviciului, în cazul lipsei unei funcții inferioare vacante sau respingerii funcției propuse;

h) pentru încălcarea gravă sau încălcarea sistematică a disciplinei;

i) tăinuirea unor fapte care împiedică angajarea în serviciu;

j) rămânerei definitive și irevocabile a unei sentințe de condamnare;

k) pierderea cetățeniei Republicii Moldova;

l) deces.

(2) Nu se admite eliberarea angajatului în timpul aflării lui în concediu de odihnă sau concediu medical, cu excepția cazului prevăzut la alin.(1) lit.g).

Articolul 26. Reputația profesională ireproșabilă

În condițiile prezentei legi se consideră că nu are o reputație profesională ireproșabilă și nu poate candida la oricare funcție în cadrul Serviciului persoana:

a) care are antecedente penale, inclusiv stinse, ori a fost absolvită de răspundere sau pedeapsă penală, inclusiv printr-un act de amnistie sau de grațiere;

b) a fost privată de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, ca pedeapsa principală sau complementară drept urmare a hotărârii judecătorești definitive;

c) în privința căreia s-a constatat, prin act definitiv, încălcarea regimului juridic al conflictului de interese, al incompatibilității și al restricțiilor.

Articolul 27. Garanții și dreptul la risc profesional în exercitarea atribuțiilor

(1) Directorul, directorii adjuncți și angajații Serviciului nu poartă răspundere pentru acțiunile efectuate în scopul executării prezentei legi într-o situație de risc profesional justificat chiar dacă au fost cauzate prejudicii, inclusiv patrimoniale, drepturilor și intereselor ocrotite de lege. Riscul se consideră justificat dacă acțiunile decurg în mod obiectiv din informația, faptele și circumstanțele cunoscute acestuia, iar scopul legii nu putea fi atins prin acțiuni ce nu ar implica riscul și acesta a întreprins toate măsurile posibile pentru a preîntâmpina consecințele negative.

(2) Directorul, directorii adjuncți și angajații Serviciului în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu pot fi reținuți, arestați ori trași la răspundere contravențională sau penală decât la cererea Procurorului General.

Articolul 28. Inadmisibilitatea imixtiunii în activitatea angajatului

(1) În exercitarea atribuțiilor, angajatul Serviciului se subordonează numai conducătorului său nemijlocit. Nimeni altcineva nu are dreptul de a exercita imixtiuni în activitatea acestuia.

(2) Cerințele angajatului Serviciului adresate persoanelor fizice și juridice și acțiunile întreprinse de el se consideră legitime atît timp cît organul sau persoana cu funcție de răspundere, împuternicite să exercite controlul asupra activității lui și asupra respectării legalității în timpul acestei activități, nu demonstrează contrariul.

Articolul 29. Asigurarea cu pensii

Pensionarea angajaților Serviciului se efectuează în conformitate cu legislația în vigoare.

Articolul 30. Protecția socială

(1) Protecția socială a angajaților Serviciului se efectuează în conformitate cu Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și cu Legea nr.289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

(2) În cazul decesului angajatului în exercițiul funcțiunii, familia lui și persoanele întreținute de acesta primesc un ajutor unic echivalent cu mijloacele bănești de întreținere pe 10 ani ale defunctului în ultima lui funcție în cadrul Serviciului. Minorilor care au fost întreținuți de cel decedat li se acordă un ajutor lunar suplimentar echivalent cu suma medie a salariului lunar al acestuia în ultima lui funcție, pînă la atingerea vîrstei de 18 ani.

(3) Prejudiciul cauzat bunurilor angajatului Serviciului sau rudelor acestuia pînă la gradul I în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu se repară integral, cu drept de regres împotriva persoanelor culpabile. Cuantumul mijloacelor financiare se stabilește și se acordă în temeiul hotărîrii instanței de judecată irevocabile.

(4) Angajații Serviciului au dreptul la asistență medicală și la tratament medical (ambulatoriu și staționar) din contul statului în modul stabilit de Guvern.

(5) Angajații Serviciului sînt asigurați obligatoriu de la bugetul de stat și din alte surse prevăzute în acest scop.

Articolul 31. Concediul

(1) Angajaților Serviciului se acordă concediu conform legislației.

(2) Angajaților se acordă: a) concediu anual de 35 de zile calendaristice;

b) concediu suplimentar:

de 5 zile calendaristice – pentru vechime în muncă de la 5 ani la 10 ani;

de 10 zile calendaristice – pentru vechimea în muncă de la 10 la 15 ani;

de 15 zile calendaristice – pentru vechime în muncă de peste 15 ani;

c) concediu medical în baza unui certificat eliberat de instituția medicală.

Pentru perioada concediului medical angajatului se păstrează salariul mediu lunar.

(3) Angajaților Serviciului se acordă și alte concedii în condițiile legii.

Articolul 32. Finanțarea activității Serviciului

(1) Serviciul este finanțat de la bugetul de stat, precum și din alte surse extrabugetare în conformitate cu legislația.

(2) Serviciul estimează cheltuielile aferente activității sale și își planifică bugetul anual.

(3) Serviciul are buget propriu, care se elaborează, se aprobă, se execută și se raportează în conformitate cu legislația privind finanțele publice și responsabilitățile bugetar-fiscale.

(4) Finanțarea și asigurarea tehnico-materială a Serviciului trebuie să acopere costul estimativ al tuturor activităților sale, astfel încât acesta să exercite efectiv, eficient și plenar activitățile sale, inclusiv care țin de reprezentare și participare în cadrul organizațiilor internaționale de profil.

(5) Mărimea și modul de salarizare a angajaților care activează în cadrul Serviciului sunt stabilite în conformitate cu prevederile Legii nr. 355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar și Legii nr. 48 din 22.03.2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici.

(6) Pentru salariații Serviciului se stabilește un spor lunar suplimentar pentru eficiență în activitate în baza responsabilităților.

(7) Activitatea Serviciului se supune controlului Curții de Conturi.

Capitolul V

MĂSURI ASIGURATORII ȘI RĂSPUNDERE

Articolul 33. Măsuri asiguratorii

(1) În conformitate cu competențele funcționale, entitățile raportoare, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, organele de drept și judiciare aplică măsuri eficiente pentru identificarea, urmărirea, sistarea, sechestrarea și confiscarea bunurilor provenite din spălarea banilor, infracțiunile asociate acesteia, finanțarea terorismului și finanțarea proliferării armelor de distrugere în masă.

(2) Entitățile raportoare, din oficiu sau la solicitare, se vor abține de la executarea activităților și tranzacțiilor cu bunuri, inclusiv mijloace financiare pentru un termen de până la 5 zile lucrătoare dacă stabilesc suspiciuni pertinente care pot indica despre acțiuni de spălare a banilor, de comitere a infracțiunilor asociate acesteia, finanțare a terorismului sau a proliferării armelor de distrugere în masă în curs de pregătire ori de realizare, și informează imediat Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, dar nu mai mult de 24 ore de la momentul abținerii.

(3) Măsurile aplicate conform prevederilor alin. (2) încetează din oficiu în baza permisiunii scrise și confirmate de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

(4) În cazul stabilirii suspiciunilor pertinente de spălare a banilor sau comitere a infracțiunilor asociate acesteia, de finanțare a terorismului sau a proliferării armelor de distrugere în masă, în baza informațiilor parvenite în conformitate cu prevederile prezentei legi, inclusiv solicitările autorităților competente din alte jurisdicții, în scopul aplicării măsurilor asiguratorii, Serviciul

Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor emite decizii de sistare a executării acestor activități sau tranzacții, precum și decizii de sistare a operațiunilor cu bunuri suspecte, pe un termen de până la 30 zile lucrătoare, despre care fapt notifică persoana fizică sau juridică subiect al sistării.

(5) La recepționarea deciziei Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, entitatea raportoare este obligată:

- a) să înregistreze decizia, indicând data și ora exactă;
- b) să sisteze imediat executarea activităților sau tranzacțiilor, să sisteze bunurile pe termenul indicat în decizie, cu excepția operațiunilor de suplimentare a contului;
- c) să informeze imediat Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind valoarea bunurilor sistate, inclusiv disponibilul de mijloace bănești în conturile bancare;
- d) în momentul parvenirii solicitărilor din partea clientului sau reprezentantului acestuia privind efectuarea unor activități, tranzacții sau operațiuni cu bunurile sistate, să aducă la cunoștință motivul sistării, numărul de ordine, data emiterii și emitentul deciziei și să comunice imediat despre acest fapt Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

(6) Decizia privind sistarea activității, tranzacției sau operațiunilor cu bunuri devine executorie din momentul recepționării de către entitatea raportoare.

(7) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor poate retrage decizia de sistare a activității sau a tranzacției suspecte, sau de sistare a operațiunilor cu bunuri suspecte emise până la expirarea termenului indicat dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat emiterea acestor decizii.

(8) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, până la expirarea termenului din deciziile prevăzute la alin. (4), prin demers motivat, solicită instanței de judecată din raza teritorială în care își are sediul, prelungirea termenului, dacă în cadrul investigațiilor financiare și verificărilor sursei bunurilor utilizate în activități și tranzacții se confirmă suspiciunile inițiale, este în așteptarea răspunsurilor la solicitările efectuate pe cazul gestionat sau proprietarul, posesorul bunurilor sau reprezentantul acestora evită prezentarea informației complete cu privire la legalitatea sursei bunurilor care constituie obiect al verificării, precum și în alte circumstanțe care împiedică stabilirea sursei de proveniență a bunurilor care constituie obiect al verificării.

(9) Instanța de judecată, prin încheiere, dispune prelungirea sau respingerea sistării executării activității sau tranzacției sau sistării bunurilor, în baza unui demers motivat, înaintat de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor cu cel puțin o zi înainte de expirarea termenului din deciziile prevăzute la alin. (4). Prolungirea termenului stabilit de judecător nu poate depăși 60 de zile lucrătoare pe fiecare caz în parte. Încheierea judecătorului privind prelungirea termenului de sistare se aduce la cunoștința persoanei fizice sau juridice în privința căreia s-a dispus sistarea.

(10) Până la expirarea termenului prevăzut la alin. (9), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor întreprinde toate măsurile necesare în

conformitate cu prevederile prezentei legi, în scopul transmiterii materialelor organelor competente pentru adoptarea deciziilor ulterioare conform competenței.

(11) Deciziile Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor emise în baza prevederilor alin.(4) pot fi contestate în procedura de contencios administrativ, iar încheierea judecătorului privind prelungirea sau respingerea prelungirii termenului din deciziile prevăzute la alin. (4) poate fi atacată cu recurs, în modul stabilit de legislație, de către persoana care se consideră lezată în drepturi.

(12) Instanța de contencios administrativ sau, după caz, instanța de recurs poate dispune suspendarea executării deciziilor Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor prevăzute la alin. (4) și, respectiv, încheierilor judecătorului privind prelungirea termenului, numai la cererea persoanei care se consideră lezată în drepturi, depusă concomitent sau după depunerea contestației, și doar în cazul în care sînt întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) motivele invocate în susținerea contestației sînt pertinente și bine întemeiate;

b) prezintă argumente că circumstanțele litigiului reclamă dispunerea urgentă a suspendării executării actului contestat pentru a evita prejudicierea gravă și ireparabilă a intereselor;

c) prejudiciul care ar putea fi cauzat depășește interesul public urmărit prin emiterea actului contestat.

(13) Cererea de suspendare a executării actelor contestate, depusă în condițiile alin. (12), se examinează în termen de cel mult 5 zile de la depunere, cu citarea obligatorie a părților, instanța judecătorească urmînd să pronunțe o încheiere motivată privind suspendarea sau refuzul suspendării executării actelor contestate.

(14) Entitățile raportoare identifică activitățile, tranzacțiile, persoanele și entitățile suspecte de spălarea banilor, de comitere a infracțiunilor asociate acestora, finanțarea terorismului sau proliferării armelor de distrugere în masă pasibile măsurilor asiguratorii prevăzute în alin. (2) aplicînd programe interne proprii privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.

(15) Dacă în termenele indicate la alin. (4) și (9) nu au fost identificați beneficiarii efectivi ai bunurilor în privința cărora au fost aplicate măsuri asiguratorii, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor solicită instanței de judecată din raza teritorială în care își are sediu sistarea operațiunilor în privința bunurilor pînă la identificarea beneficiarului efectiv dar nu mai mult de un an de zile.

(16) Dacă beneficiarii efectivi ai bunurilor nu au fost identificați în termen de pînă la un an de zile de la data aplicării măsurilor asiguratorii prevăzute la alin. (15), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor sau organele procuraturii solicită instanței de judecată din raza teritorială în care își au sediile de a dispune trecerea acestor bunuri în proprietatea statului proporțional cotei deținute de către beneficiarul efectiv neidentificat, care vor fi realizate pe piață conform procedurii stabilite, iar mijloacele bănești vor trece în venitul statului.

Beneficiarii efectivi ai bunurilor pot revendica restituirea acestora sau contravaloare lor în termen de pînă la 3 ani de la data trecerii lor în proprietatea statului.

(17) Prin derogare de la prevederile alin.(2) entitatea raportoare în baza permisiunii scrise a Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor efectuează activitatea sau tranzacția suspectă atunci cînd abținerea de la executarea tranzacțiilor respective este imposibilă sau poate crea impedimente la urmărirea beneficiarilor unei operațiuni suspecte de spălare a banilor, de comitere a infracțiunilor asociate acesteia, de finanțare a terorismului, sau a proliferării armelor de distrugere în masă. Prevederile date nu aduc atingere obligațiilor ce rezultă din executarea sancțiunilor financiare asociate cu activitățile de terorism și proliferare a armelor de distrugere în masă.

Articolul 34. Implementarea sancțiunilor financiare asociate cu activitățile de terorism și proliferare a armelor de distrugere în masă

(1) Entitățile raportoare aplică imediat măsuri restrictive în privința bunurilor, inclusiv celor obținute din sau generate de bunuri, care aparțin sau sînt deținute ori controlate, direct sau indirect, de persoanele, grupurile și entitățile incluse în lista menționată la alin. (11), precum și de persoanele juridice care aparțin sau sînt controlate, direct sau indirect, de aceste persoane, grupuri și entități.

(2) Entitățile raportoare se abțin de la executarea de activități și tranzacții în favoarea sau beneficiul, direct sau indirect, al persoanelor, grupurilor și entităților incluse în lista menționată la alin. (11), precum al persoanelor juridice care aparțin sau sînt controlate, direct sau indirect, de aceste persoane, grupuri și entități.

(3) Măsurile restrictive menționate la alin. (1) și (2) se aplică imediat și se mențin pe un termen nedeterminat. Acestea se ridică doar la data indicată în decizia privind ridicarea măsurii restrictive comunicată de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, în conformitate cu alin. (10) al prezentului articol.

(4) Entitățile raportoare transmit neîntîrziat informația privind aplicarea măsurii restrictive Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, în termen de cel mult 24 de ore din momentul aplicării măsurii restrictive, care, la rîndul său, informează neîntîrziat, în termen de cel mult 24 de ore, Serviciul de Informație și Securitate și Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene pentru transmiterea informației organelor și autorităților competente ale Organizației Națiunilor Unite și Uniunii Europene.

(5) Entitățile raportoare acceptă plăți suplimentare efectuate de o parte terță sau majorare a valorii bunurilor asupra cărora au fost aplicate măsurile restrictive menționate la alin. (1) și (2) și extind aplicabilitatea măsurilor restrictive asupra acestor bunuri suplimentare. Informația privind extinderea măsurilor restrictive asupra bunurilor suplimentare se transmite neîntîrziat, în termen de cel mult 24 de ore, Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, care acționează în conformitate cu alin. (4).

(6) În cazul unor dubii sau suspiciuni care nu permit stabilirea unei convingeri ferme privind identitatea persoanei, grupului sau entității incluse în lista menționată la alin. (11), entitățile raportoare informează neîntârziat despre aceasta, în termen de cel mult 24 de ore, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor. În termen de cel mult 24 de ore, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, după consultarea Serviciului de Informații și Securitate, informează entitatea raportoare despre necesitatea de aplicare sau neaplicare a măsurilor restrictive.

(7) Entitățile raportoare nu stabilesc relații de afaceri cu persoanele, grupurile și entitățile implicate în activități teroriste și de proliferare incluse în lista menționată la alin. (11) și informează neîntârziat despre aceasta, în termen de cel mult 24 de ore, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

(8) La solicitarea persoanei, grupului entității sau a oricărei alte părți interesate, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, în coordonare cu Serviciul de Informații și Securitate, poate autoriza efectuarea plăților din contul bunurilor asupra cărora au fost aplicate măsurile restrictive pentru:

- a) asigurarea minimului existent de trai conform indicilor oficiali calculați pentru Republica Moldova;
- b) tratamentul medical urgent;
- c) achitarea taxelor și impozitelor la buget și primelor de asigurare obligatorie;
- d) alte cheltuieli extraordinare sau legate de menținerea bunurilor asupra cărora au fost aplicate măsurile restrictive.

(9) Decizia Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind autorizarea sau refuzul autorizării plăților menționate la alin. (8) poate fi contestată în procedura de contencios administrativ, iar încheierea judecătorului poate fi atacată cu recurs, în modul stabilit de legislație.

(10) Decizia privind ridicarea măsurii restrictive se adoptă de Serviciul de Informații și Securitate în temeiul modificărilor intervenite privind excluderea unei sau unor persoane, grupuri sau entități din listele menționate la alin (11) lit. a)-c) sau modificarea listei menționate la alin. (11) lit d) în cazul dispariției criteriilor care au constituit temei pentru includerea persoanei, grupului sau entității în lista suplimentară. Decizia se adoptă imediat, dar nu mai târziu de 24 de ore din momentul modificării și se comunică Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor pentru informarea ulterioară a entității raportoare care a aplicat măsura restrictivă.

(11) Lista persoanelor, grupurilor și entităților implicate în activități teroriste și de proliferare a armelor de distrugere în masă care fac obiectul măsurilor restrictive include:

- a) lista persoanelor, grupurilor și entităților implicate în activități teroriste a Consiliului de Securitate al ONU;
- b) lista persoanelor, grupurilor și entităților implicate în activități de proliferare a armelor de distrugere în masă a Consiliului de Securitate al ONU;
- c) lista persoanelor, grupurilor și entităților implicate în activități teroriste a Uniunii Europene;

d) lista suplimentară a persoanelor, grupurilor și entităților implicate în activități teroriste a Serviciului de Informații și Securitate.

(12) Listele persoanelor, grupurilor și entităților implicate în activități teroriste și de proliferare a armelor de distrugere în masă ale Consiliului de Securitate al Organizației Națiunilor Unite și Uniunii Europene se aplică direct și au efect imediat pe teritoriul Republicii Moldova.

(13) Lista suplimentară a persoanelor, grupurilor și entităților implicate în activități teroriste a Serviciului de Informații și Securitate se aplică și are efect imediat după publicarea acesteia pe pagina web oficială a Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

(14) Criteriile care stau la baza identificării, includerii și excluderii acestor categorii din lista suplimentară se aprobă de Serviciul de Informație și Securitate. Lista suplimentară include:

a) persoanele fizice care săvârșesc sau încearcă să săvârșescă un act terorist, participă la un astfel de act sau facilitează săvârșirea acestuia;

b) grupurile sau entitățile care săvârșesc sau încearcă să săvârșescă un act de terorism, participă la un astfel de act sau facilitează săvârșirea acestuia;

c) persoanele juridice, grupurile sau alte entități care aparțin sau sînt controlate de una sau mai multe persoane, grupuri sau entități menționate la lit. a) și b);

d) persoanele fizice sau juridice, grupurile sau alte entități care acționează în numele sau la ordinul uneia sau mai multor persoane, grupuri sau entități menționate la lit. a) și b).

(15) Serviciul de Informații și Securitate aduce la cunoștința persoanelor, grupurilor și entităților vizate despre faptul includerii acestora în listă, motivele includerii și căile legale de contestare a deciziei.

(16) Serviciul de Informații și Securitate elaborează, actualizează și publică în Monitorul Oficial lista consolidată a persoanelor, grupurilor și entităților implicate în activități teroriste și de proliferare a armelor de distrugere în masă care include toate categoriile listelor menționate la alin. (11) lit. a)-d).

(17) Informația privind modificarea listelor menționate la alin. (11) lit. a)-d) care vizează includerea sau excluderea uneia sau mai multor persoane, grupuri sau entități se transmite imediat de către Serviciul de Informații și Securitate entităților raportoare, organelor cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare și Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

(18) Pentru a asigura aplicabilitatea și efectului juridic al listelor persoanelor, grupurilor și entităților implicate în activități teroriste și de proliferare a armelor de distrugere în masă, în conformitate cu alin. (12) și (13), entitățile raportoare monitorizează permanent paginile web oficiale ale Organizației Națiunilor Unite, Uniunii Europene și Serviciului de Informație și Securitate.

Articolul 35. Sancțiuni

(1) Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage după caz răspunderea disciplinară, pecuniară, contravențională, penală sau alte tipuri de răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

(2) Față de entitățile raportoare prevăzute la art. 4, alin. (1), lit. a)-l) în cazul nerespectării cerințelor prezentei legi și actelor subordonate acestei legi sunt aplicate următoarele tipuri sancțiuni:

a) declarație publică în mass-media care identifică persoana fizică sau juridică și natura încălcării;

b) prescripția prin care se impune persoanei fizice sau juridice încetarea comportamentului respectiv și abținerea de la repetarea acestuia;

c) retragerea sau suspendarea autorizației, licenței de activitate, în cazul în care activitatea entității raportoare constituie obiectul autorizării sau licențierii;

d) interdicție temporară de a exercita funcții de conducere în entitățile raportoare de către oricare persoană cu funcții de conducere de rang superior într-o entitate raportoare sau a oricărei alte persoane fizice declarate responsabilă de încălcare;

e) sancțiuni pecuniare sub formă de amendă în următoarele mărimi:

1) amendă în mărime dublă din valoarea beneficiului rezultat din încălcarea obligațiilor prevăzute de prezenta lege, în cazul în care beneficiul respectiv poate fi stabilit, sau în mărimea echivalentului în lei a sumei de până la 1 000 000 euro, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc la data comiterii încălcării.

2) pentru entitățile raportoare de la art. 4 alin. (1) lit. a), c), h) și i) amendă în mărime de până la echivalentul în lei a sumei 5 000 000 euro, calculat la cursul oficial al leului moldovenesc la data comiterii încălcării, sau 10% din cifra de afaceri pentru anul precedent.

(3) La aplicarea sancțiunilor prevăzute de alin. (2) se va ține cont de gravitatea, durata și frecvența încălcării, intenția, gradul de responsabilitate, capacitatea financiară al subiectului, beneficiul obținut în urma încălcării, prejudiciul produs terților prin încălcare, cooperativismul subiectului, încălcările anterior comise.

(4) Sancțiunile prevăzute la alin. (2), lit. a)-d) sunt aplicate de către organele cu funcții de supraveghere prevăzute la art. 15 alin. (1) lit. a)-h) în conformitate cu actele normative care reglementează activitatea de supraveghere.

(5) Organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare în cadrul aplicării sancțiunilor prevăzute la alin. (2) al acestui articol consultă opinia Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind necesitatea publicării deciziilor cu privire la sancțiunile aplicate, respectând legislația cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

(6) Organele competente aplică sancțiunile pecuniare prevăzute la alin. (2), lit. e).

(7) Amenzile se aplică persoanelor juridice, fizice și persoanelor cu funcții de conducere de rang superior.

(8) Deciziile cu privire la aplicarea amenzii pot fi contestate în procedura de contencios administrativ, în modul stabilit de legislație, de către persoana care se consideră lezată în drepturi, respectând procedura prevăzută la art. 33 alin.(12) și (13).

(9) Informațiile publicate cu privire la sancțiunile aplicate se păstrează pe paginile oficiale web ale organelor cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare, și organelor competente cel puțin timp de 5 ani.

(10) Sancțiunile prevăzute la alin. (2), lit. e) se aplică în conformitate cu legea cu privire la procedura de constatare a încălcărilor în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a amenzii.

(11) Persoanele juridice poartă răspundere în temeiul prevederilor alin. (2), lit. (e) pentru încălcările comise în beneficiul lor de către orice persoană care acționează individual sau ca parte a unui organ al respectivei persoane juridice și care deține o funcție de conducere de rang superior în cadrul persoanei juridice, pe baza:

- a) competenței de a reprezenta persoana juridică respectivă;
- b) competenței de a lua decizii în numele persoanei juridice respective;
- c) competenței de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice respective.

(12) Persoanele juridice poartă răspundere inclusiv atunci când lipsa supravegherii sau a controlului din partea unei persoane menționate la alin.(11) a făcut posibilă comiterea încălcărilor pasibile de răspundere prevăzută la alin. (2), lit. e) de către o persoană aflată sub autoritatea persoanei juridice și în beneficiul acesteia.

Articolul 36. Protecția datelor cu caracter personal

(1) Prelucrarea datelor cu caracter personal în temeiul prezentei legi, se efectuează în condițiile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

(2) Acțiunile prevăzute de prezenta lege care implică prelucrarea datelor cu caracter personal se încadrează în activitatea specificată la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

(3) Subiectul datelor cu caracter personal este repus în drepturile restrânse numai după încetarea situației care justifică prelucrarea acestora în temeiul prezentei legi, dar nu mai mult de 5 ani de la data prelucrării datelor cu caracter personal pentru fiecare caz în parte.

(4) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor poate transmite transfrontalier date cu caracter personal în condițiile statuate la art. 32 alin. (7) și alin. (9) lit. e) al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal în adresa statelor care asigură un nivel adecvat de protecție a datelor cu caracter personal. La transmiterea datelor cu caracter personal, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor informează asupra caracterului confidențial al informațiilor transmise, necesității prelucrării datelor cu caracter personal pe un termen necesar atingerii scopului pentru care a fost

transmisă, precum și asupra necesității informării neîntârziată în cazul producerii unor incidente de securitate.

(5) Controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele prezentei legi se efectuează de către organul de control al prelucrărilor de date cu caracter personal.

(6) Accesul la sistemele de evidență automatizate care conțin date cu caracter personal se efectuează cu autorizarea organului de control al prelucrărilor de date cu caracter personal.

Articolul 37. Dispoziții finale și tranzitorii

(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării, cu excepția art. 35 alin.(2), lit. e) care va intra în vigoare la data adoptării Legii cu privire la procedura de constatare a încălcărilor în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a amenzii, și a art. 14 alin. (20), care va intra în vigoare la data de 1 ianuarie 2019.

(2) Sancțiunile prevăzute la art. 35 alin.(2) lit. e) se aplică doar încălcărilor săvârșite de la data intrării în vigoare a legii cu privire la procedura de constatare a încălcărilor în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a amenzii.

(3) La data intrării în vigoare a prezentei legi, Legea nr. 190-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.141-145, art.597), se abrogă.

(4) Toate drepturile și obligațiile Centrului Național Anticorupție și Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor din cadrul Centrului Național Anticorupție în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului care rezultă din tratatele și acordurile, inclusiv internaționale încheiate până la intrarea în vigoare a prezentei legi, se transmit Serviciului nou creat.

(5) În termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi, Guvernul va prezenta Parlamentului propuneri pentru aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezenta lege.

(6) Guvernul în termen de 30 zile:

a) va numi directorul și directorii adjuncți ai Serviciului, în condițiile prezentei legi;

b) va aproba structura și efectivul limită al Serviciului la propunerea Directorului Serviciului.

c) va identifica și va asigura Serviciul cu sediu și resurse corespunzătoare îndeplinirii atribuțiilor acestora.

(7) Centrul Național Anticorupție va transmite, în termen de 20 de zile de la data publicării prezentei legi, din gestiunea sa în gestiunea Serviciului nou-creat, mijloacele financiare și bunurile utilizate în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor din cadrul Centrului Național Anticorupție

(8) Prin derogare de la art. 23 și 24, în termen de 30 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, personalul care a activat în cadrul Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor din cadrul Centrului Național Anticorupție va fi angajat prin transfer în cadrul Serviciului în funcțiile noi create în conformitate cu legislația muncii.

(9) Șeful și șeful adjunct al Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi își vor exercita atribuțiile până la numirea în funcție a directorului și directorilor adjuncți ai Serviciului nou-creat în conformitate cu prezenta lege.

(10) Serviciul, în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi, va adopta actele, regulamentele, ghidurile necesare executării prezentei legi.

(11) Entitățile prevăzute la art. 15 în termen de 4 luni de la data publicării prezentei legi, vor aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege.

(12) Entitățile prevăzute la art. 4 alin. (1), în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi, vor adopta documentele de politici interne în concordanță cu prezenta lege.

(13) Până la instituirea a canalului electronic securizat, entitățile raportoare vor remite Serviciul formularul special privind raportare activităților sau tranzacțiilor prevăzute la art.11 alin. (1)-(3) al prezentei legi, în formă scrisă, pe suport de hârtie.

PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI

SINTEZA

amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor la proiectul legii
cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului
Nr. 22 din 03.02.2017

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
I.	Centrul Național Anticorupție (SPSB)	Astfel, luând în considerare că proiectul de lege nominalizat pe lângă transpunerea Directivei UE 2015/849, are ca scop implementarea standardelor internaționale în domeniu este relevant ca despre acest fapt să se indice în preambulul proiectului după cum urmează: „Prezenta lege transpune prevederile Directivei (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei (text cu relevanță pentru SEE), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L141 din 5 iunie 2015, precum și implementează cerințele standardelor internaționale privind prevenirea și combaterea spălării banilor, finanțării terorismului și finanțării proliferării armelor de distrugere în masă adoptate de către Grupul de Acțiune Financiară Internațională (GAFI) în februarie 2012.”	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă în vederea indicării exprese a tuturor actelor internaționale a căror implementare se urmărește, pentru preambulul proiectului se propune următoarea redacție: „În scopul transpunerii prevederilor Directivei (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei (text cu relevanță pentru SEE), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L143/73 din 5 iunie 2015, precum și implementării cerințelor standardelor internaționale privind prevenirea și combaterea spălării banilor, finanțării terorismului și finanțării proliferării armelor de distrugere în masă adoptate de către Grupul de Acțiune Financiară Internațională (GAFI) în februarie 2012.”

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
2.	Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului	Cu referire la părțile constitutive ale actului legislativ, potrivit art. 24 alin. (2) lit.b) și c) și art. 26 alin. (1) din Legea nr.780/2001, preambulul expune finalitățile urmărite de Parlament prin adoptarea actului legislativ, iar clauza de adoptare stabilește temeiul legal de adoptare a actului legislativ și categoria lui. Prin urmare, norma privitoare la transpunerea Directivei comunitare urmează a fi plasată înaintea clauzei de adoptare.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Se propune următoarea redacție: „În scopul transunerii prevederilor Directivei (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei (text cu relevanță pentru SEE), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L143/73 din 5 iunie 2015, precum și implementării cerințelor standardelor internaționale privind prevenirea și combaterea spălării banilor, finanțării terorismului și finanțării proliferării armelor de distrugere în masă adoptate de către Grupul de Acțiune Financiară Internațională (GAFI) în februarie 2012. <i>Parlamentul adoptă prezenta lege organică.</i>” Se acceptă Cuvintele „L 143” urmează a fi substituite cu cuvintele „L143/73”.
3.	CNPDCP	Având în vedere că proiectul de lege reglementează în special, dar nu se limitează la, activitatea de întreprinzător, constatăm faptul că nota informativă a acestui proiect, contrar prevederilor art. 20 din Legea privind actele legislative și articolelor 4 și 13 din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, <u>nu conține analiza impactului de reglementare.</u>	Se acceptă Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Proiectul de lege nu va avea un impact și abordare diferite de sistemul existent, față de sectorul financiar, financiar-bancar și profesioniilor libere deoarece reprezintă o continuitate modelată și optimizată a prevederilor Legii nr. 190-XVI din 26.07.2007.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
4.	CNPDCP	Proiectul de lege a fost supus expertizei anticorupție din partea Centrului Național Anticorupție – entitate ce a participat direct la elaborarea proiectului de lege, și care nemijlocit va beneficia/pune în aplicare această lege – circumstanțe ce contravin principiului „<i>nimeni nu poate fi judecător în propria cauză</i>”. Or, potrivit art. 4 alin. (1) lit. c) și d) al Legii cu privire la Centrul Național Anticorupție, pct. 6 din Hotărârea Guvernului privind expertiza anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, CNA este abilitat a fi cu prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, cât și cu efectuarea expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și a proiectelor de acte normative ale Guvernului, precum și a altor inițiative legislative prezentate în Parlament, în vederea corespunderii lor cu politica statului de prevenire și combatere a corupției. <u>Or, acest moment denotă a fi un vid legislativ, cât și un eventual conflict de interese în partea ce ține de efectuarea de către CNA a procedurii de expertiză anticorupție asupra unui proiect de act legislativ ce vizează în mod direct activitatea prestată tot de această instituție.</u>	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Serviciul pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor este un organ autonom în cadrul Centrului Național Anticorupție, dispune de independență funcțională și decizională, care nu intră în conflicte de interese cu atribuțiile Centrului Național Anticorupție de efectuare a expertizei anticorupție. Mai mult obligația de a supune proiectele actelor normative expertizei anticorupție rezultă expres din lege (art. 22 alin.3 din Legea nr. 780/2001 privind actele legislative).
5.	CNPDCP	Reieșind din prevederile pct. 16-18 din Regulamentul privind mecanismul de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1345 din 24 noiembrie 2006: - Inițiatorii proiectelor de acte normative care sînt supuse <u>avizării obligatorii și transpun direct</u>	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Proiectul național are drept scop transpunerea Directivei 2015/849/UE și atingerea efectului util urmărit de actul Uniunii Europene, și standardele internaționale privind prevenirea și combaterea spălării banilor, finanțării terorismului și finanțării proliferării armelor de distrugere în masă adoptate de către Grupul de Acțiune Financiară Internațională (GAFI) în februarie 2012.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		norme comunitare în dreptul intern vor introduce în proiectul respectiv, după partea introductivă, o mențiune din care să reiasă cu claritate actul comunitar care a fost preluat, după modelul următor: “<u>Prezenta/prezentul (se menționează tipul actului normativ național) transpune (se menționează tipul actului normativ comunitar) nr. ____/____ privind ____</u>, publicat în <u>Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JO) nr. ____/____</u>”. - Atunci când legislația internă este armonizată cu actul comunitar care definește obiectivele ce urmează a fi atinse, lăsând la discreția statului alegerea formelor și mijloacelor necesare pentru atingerea acestora, se va folosi următoarea formulare: “<u>Prezenta/prezentul (se menționează tipul actului normativ național) creează cadrul necesar aplicării (se menționează tipul actului normativ comunitar) nr. ____/____ privind ____</u>, publicat în <u>Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JO) nr. ____/____</u>”. - În cazul în care proiectul de act normativ/legislativ prezintă doar parțial un act comunitar, inițiatorul va preciza expres care articole/secțiuni etc. din actul comunitar respectiv sînt preluate efectiv, precum și orice alte informații relevante, menite să asigure o imagine clară asupra procesului de transpunere a actului respectiv al Uniunii Europene. În această ordine de idei, analizînd conținutul proiectului dat, constatăm cu celeritate faptul că acesta nu transpune în totalitate <u>normele Directivei (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea</u>		5. Astfel, avînd în vedere că textul preambulului proiectului se referă doar la transpunerea prevederilor Directivei 2015/849/UE acesta urmează a fi completat în final cu sintagma: „<i>precum și implementării cerințelor standardelor internaționale privind prevenirea și combaterea spălării banilor, finanțării terorismului și finanțării proliferării armelor de distrugere în masă adoptate de către Grupul de Acțiune Financiară Internațională (GAFI) în februarie 2012.</i>”, în scopul indicării exprese a tuturor actelor internaționale a căror implementare se urmărește.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei. Mai mult chiar, din Nota informativă remarcăm faptul că autorul proiectului a selectat care anume norme să fie transpuse, în măsură în care sînt favorabile intereselor autorității (spre exemplu, citat: „<i>Deși standardul solicită un termen de păstrare de 5 ani cu posibilitate de prelungire, proiectul de lege indică pentru Republica Moldova un termen de 15 ani cu posibilitatea prelungirii</i>”). Această situație (care de altfel induce în eroare) indică faptul că în realitate proiectul dat nu transpune în deplină măsură normele actului comunitar, ci mai degrabă o transpune parțial sau chiar „crează cadrul juridic necesar aplicării actului comunitar”.		
6.	Banca Națională a Moldovei	Astfel, proiectul de lege, propus pentru examinare, conține prevederi care necesită a fi revizuite, și în special, <i>partajarea funcțiilor între Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (SPCSB) și BNM sau alte autorități de supraveghere (inclusiv de constatare a încălcărilor), accesul la informații, regimul de sancționare</i>. Scopul revizuirii este de a reda claritate în acțiunile autorităților menite să asigure implementarea prevederilor legii și asigurarea, pentru viitor, conformării standardelor internaționale (Recomandările FATF, Principiile	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Proiectul este elaborat în conformitate cu standardele internaționale privind supravegherea în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor (Recomandarea 26 și 28 FATF). Funcțiile între Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și alte autorități au fost partajate în conformitate cu Directiva 2015/849/UE și Recomandarile FATF. Referitor la procedura de constatare a încălcărilor în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a amenzi menționăm că aceasta urmează a fi elaborată și adoptată prin lege. Concomitent, art.35 care reglementează sacțiunile urmează a fi

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		Comitetului BASEL pentru supravegherea bancară eficientă, Directiva UE 2015/849 din 20.05.2015, Directiva UE 2013/36 din 26.06.2013, etc.).		expus în următoarea redacție: „Articolul 35. Sancțiuni (1) Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage după caz răspunderea disciplinară, pecuniară, contravențională, penală sau alte tipuri de răspundere în conformitate cu legislația în vigoare. (2) Față de entitățile raportoare prevăzute la art. 4, alin. (1), lit. a)-l) în cazul nerespectării cerințelor prezentei legi și actelor subordonate acestei legi sunt aplicate următoarele tipuri sancțiuni: a) declarație publică în mass-media care identifică persoana fizică sau juridică și natura încălcării; b) prescripția prin care se impune persoanei fizice sau juridice încetarea comportamentului respectiv și abținerea de la repetarea acestuia; c) retragerea sau suspendarea autorizației, licenței de activitate, în cazul în care activitatea entității raportoare constituie obiectul autorizării sau licențierii; d) interdicție temporară de a exercita funcții de conducere în entitățile raportoare de către oricare persoană cu funcții de conducere de rang superior într-o entitate raportoare sau a oricărei alte persoane fizice declarate responsabilă de încălcare; e) sancțiuni pecuniare sub formă de amendă în următoarele mărimi: 1) amendă în mărime dublă din valoarea beneficiului rezultat din încălcarea obligațiilor prevăzute de prezenta lege, în cazul în care beneficiul respectiv poate fi stabilit, sau în mărimea echivalentului în lei a sumei de până la 1 000 000 euro, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc la data comiterii încălcării. 2) pentru entitățile raportoare de la art. 4 alin. (1) lit. a), c), h) și i) amendă în mărime de până la echivalentul în lei a sumei 5 000 000 euro, calculat la cursul oficial al leului moldovenesc la data comiterii încălcării, sau 10% din cifra de afaceri pentru anul precedent. (3) La aplicarea sancțiunilor prevăzute de alin. (2) se va ține cont de gravitatea, durata și frecvența încălcării, intenția, gradul de

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				responsabilitate, capacitatea financiară al subiectului, beneficiul obținut în urma încălcării, prejudiciul produs terților prin încălcare, cooperativismul subiectului, încălcările anterior comise. (4) Sancțiunile prevăzute la alin. (2), lit. a)-d) sunt aplicate de către organele cu funcții de supraveghere prevăzute la art. 15 alin. (1) lit. a)-h) în conformitate cu actele normative care reglementează activitatea de supraveghere. (5) Organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare în cadrul aplicării sancțiunilor prevăzute la alin. (2) al acestui articol consultă opinia Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind necesitatea publicării deciziilor cu privire la sancțiunile aplicate, respectând legislația cu privire la protecția datelor cu caracter personal. (6) Organele competente aplică sancțiunile pecuniare prevăzute la alin. (2), lit. e). (7) Amenzile se aplică persoanelor juridice, fizice și persoanelor cu funcții de conducere de rang superior. (8) Deciziile cu privire la aplicarea amenzii pot fi contestate în procedura de contencios administrativ, în modul stabilit de legislație, de către persoana care se consideră lezată în drepturi, respectând procedura prevăzută la art. 33 alin. (12) și (13). (9) Informațiile publicate cu privire la sancțiunile aplicate se păstrează pe paginile oficiale web ale organelor cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare, și organelor competente cel puțin timp de 5 ani. (10) Sancțiunile prevăzute la alin. (2), lit. e) se aplică în conformitate cu legea cu privire la procedura de constatare a încălcărilor în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a amenzii. (11) Persoanele juridice poartă răspundere în temeiul prevederilor alin. (2), lit. (e) pentru încălcările comise în beneficiul lor de către orice persoană care acționează individual sau ca parte a unui organ al respectivei persoane juridice și care deține o funcție de conducere de rang superior în cadrul persoanei juridice, pe baza:

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				a) competenței de a reprezenta persoana juridică respectivă; b) competenței de a lua decizii în numele persoanei juridice respective; c) competenței de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice respective. (12) Persoanele juridice poartă răspundere inclusiv atunci când lipsa supravegherii sau a controlului din partea unei persoane menționate la alin.(11) a făcut posibilă comiterea încălcărilor pasibile de răspundere prevăzută la alin. (2), lit. e) de către o persoană aflată sub autoritatea persoanei juridice și în beneficiul acesteia.”
7.	Banca Națională a Moldovei	Proiectul de lege în redacția actuală nu delimitează clar atribuțiile și responsabilitățile autorităților implicate în prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, iar în unele cazuri creează suprapuneri și conflicte de competențe, iar atribuțiile Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, ca organ de specialitate în domeniu, sunt prevăzute într-o manieră vagă și nu consacră statutul clar și rolul primar al acestuia în executarea prevederilor proiectului de lege (de ex.: art.15 alin. (1), (2), (5), (6); art.18 alin.(6); art.19 alin.(1) lit. g) și i); art. 20 alin. (3); art.23 alin. (2) și (3)). În acest sens, atenționăm asupra faptului că o eventuală partajare și delegare a competențelor în acest domeniu urmează să țină cont de mandatul și statutul special al fiecărei autorități vizate, stabilite în legile speciale care guvernează activitatea acestor autorități.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă În scopul delimitării atribuțiilor și responsabilităților autorităților implicate în prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și în scopul îmbunătățirii proiectului se propun următoarele modificări: La art.15: Alin. (1): - lit. e) sintagma „art. 4, alin. (1), lit. k)” propunem substituirea cu sintagma „art. 4, alin. (1), lit. d) și k)” deoarece în conformitate cu prevederile art. 4, alin. (1) al Legii nr. 291 din 06.01.2017 cu privire la organizarea jocurilor de noroc, supravegherea și controlul de stat al activității în domeniul organizării și desfășurării jocurilor de noroc este efectuată de către Ministerul Finanțelor. - lit. f) și h) propunem să fie expusă într-o redacție nouă deoarece supravegherea entităților angajate în comerțul cu metal prețioase este proprie Camerei de Stat pentru Supravegherea Marcării în virtutea competenței deținute și nu Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor : Asfel, pentru literele menționate se propune următoarea redacție: • „f) Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării - pentru entitățile prevăzute în art. 4, alin. (1), lit. f);” • „h) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor – pentru entitățile prevăzute în art. 4, alin. (1), lit. e) și l) în limita

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				<i>monitorizării și verificării respectării prevederilor prezentei legi.</i> ”. - la art. 15 alin.(2) lit. a) se completează în final cu cuvintele : „<i>în cazurile prevăzute de lege.</i> ” - la art. 15 alin.(2) lit. c) după cuvintele „prezentei legi” se introduc cuvintele „și actelor normative subordonate acesteia”; - la art. 15 alin.(6) lit. b) propunem următoarea redacție : „b) să determine dacă entitățile raportoare se conformează programelor proprii, orientate spre prevenirea și după caz identificarea activității de spălare a banilor și de finanțare a terorismului;” - la art. 15 alin.(7) propunem excluderea cuvintelor „ și supraveghează” - la art. 15 alin.(10) propunem completarea în final cu cuvintele: „ , conform unor proceduri și criterii elaborate în comun cu organele cu funcții de supraveghere. ” În vederea consemnării scopului direct al activității Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Concomitent, menționăm că la elaborarea proiectului s-a ținut cont de standardele internaționale privind supravegherea în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor (Recomandarea 26 și 28 FATF)
8.	Banca Națională a Moldovei	Suplimentar atenționăm, că păstrarea textului actual din proiectul de lege conduce la dublarea atribuțiilor între SPCSB și BNM la efectuarea supravegherii (dreptul de a efectua controale și monitorizarea entităților raportoare, precum și de a constata încălcarea acestora și prevederi din lege – deținerea politicilor, cunoașterea clienților, monitorizarea tranzacțiilor, aplicarea măsurilor de precauție sporită, identificarea și raportarea tranzacțiilor suspecte, măsurile de control intern, etc). Mai mult, în condițiile în care alte autorități publice își rețin competențele de sancționare pentru încălcări din domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului, inclusiv	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Reiterăm argumentele de la pct. 7 din acest tabel.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		prin aplicarea amenzilor, competențe conferite prin legi sectoriale (a se vedea, spre exemplu, art. 38 din Legea Nr. 548 – XIII din 21.07.1995), opinăm că o asemenea suprapunere de competențe comportă riscul aplicării multiplelor sancțiuni cu caracter penal, în paralel, de câteva autorități pentru aceeași încălcare, ipoteză care ar fi în contradicție cu principiile consfințite constituțional. Considerăm necesară corelarea prevederilor proiectului de lege pertinente aplicării sancțiunilor cu dispozițiile Directivei (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015, care prevede, <i>per general</i>, că sancțiunile sunt aplicate pentru încălcări grave, repetate, sistematice și propunem excluderea clasificării încălcărilor în “ordinare” și “grave”, clasificare care determină și competențele concrete de urmărire și sancționare ale autorităților publice cu responsabilități în domeniu, generând astfel potențiale conflicte de competență. În plus, atenționăm asupra faptului că actele internaționale de referință stabilesc că autoritățile de supraveghere trebuie să dispună de împuterniciri adecvate pentru exercitarea atribuțiilor în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului. Bunoară, în conformitate cu criteriul 8 din Principiul 29 și criteriul 6 lit. b) din Principiul 1 al documentului Principiile Comitetului BASEL pentru supravegherea bancară eficientă „autoritatea de supraveghere trebuie să dispună de dreptul de a întreprinde acțiuni adecvate față de băncile care nu respectă obligațiile sale referitoare la legile și regulamentele relevante aferente activităților criminale”. Conform prevederilor recomandărilor		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		27 și 35 din Recomandările FATF, precum și prevederile art.67 alin.(1) lit. o) și alin. (2) lit. e), f), g) din Directiva UE 2013/36 din 26.06.2013, organul de supraveghere (BNM) urmează să dispună de împuterniciri adecvate pentru a sancționa entitățile supravegheate, inclusiv prin aplicarea sancțiunilor sub formă de amenzi.		
9.	Banca Națională a Moldovei	Totodată vă atenționăm, că regimul juridic al schimbului de informații între BNM și instituțiile financiare, pe de o parte, și SPCSB, pe de alta parte, urmează a fi conturat cu precizie, pentru a asigura echilibrul între dezideratul conlucrării eficiente, pe de o parte, și menținerea confidențialității unor informații sensibile, protejate prin lege, pe de altă parte. Astfel, atenționăm că informațiile confidențiale deținute de Banca Națională și cele ce reprezintă secret bancar, aflate în posesia băncilor, pot fi furnizate în strictă conformitate cu prevederile art.22 din Legea instituțiilor financiare și art. 36 din Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei. În cazul în care este necesară o modificare a regimului de furnizare a informațiilor, aceasta urmează a fi operată prin norme legale explicite, detaliate, privind condițiile, circumstanțele și cazurile de solicitare și furnizare a informațiilor.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial În scopul asigurării regimului confidențial de protecție a datelor cu caracter personal se introduce art. 36 cu următorul conținut: „Articolul 36. Protecția datelor cu caracter personal (1) Prelucrarea datelor cu caracter personal în teneiul prezentei legi, se efectuează cu respectarea prevederilor Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal. (2) Acțiunile prevăzute de prezenta lege care implică prelucrarea datelor cu caracter personal se încadrează în activitatea specificată la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal. (3) Subiectul datelor cu caracter personal este repus în drepturile restrânse numai după încetarea situației care justifică prelucrarea acestora în teneiul prezentei legi, dar nu mai mult de 5 ani de la data prelucrării datelor cu caracter personal pentru fiecare caz în parte. (4) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor poate transmite transfrontalier date cu caracter personal în condițiile statuate la art. 32 alin. (7) și alin. (9) lit. e) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal. La transmiterea datelor cu caracter personal, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor informează asupra caracterului confidențial al informațiilor transmise, necesității prelucrării datelor cu caracter personal pe un termen necesar atingerii scopului pentru care a fost transmisă, precum și asupra necesității informării neîntârziată în cazul producerii unor incidente de securitate. (5) Controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele prezentei legi se efectuează de către organul de

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
10.	Deputatul Roman Boțan	La art. 1, după sintagma „avînd ca scop”, se completează cu sintagma „prevenirea și contracararea valorificării mijloacelor financiare rezultate din activitate infracțională, eliminarea riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului prin intermediul sistemului financiar sau prin intermediul persoanelor fizice și juridice (care au calitatea de entități raportoare în sensul prezentei legi)”, <i>Argumentare:</i> Completarea vine să aducă precizări necesare privind scopul proiectului de lege.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Varianta propusă de autor este clară și corespunde scopului propus de proiect.
11.	Deputatul Roman Boțan	La art. 3, la noțiunea <i>abordare bazată pe risc</i> , sintagma „combate mai eficient” se substituie cu „combate eficient”.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă În temeiul propunerii noțiunea de abordare bazată pe risc va avea următorul conținut: „ <i>abordare bazată pe risc – utilizarea unui proces de luare a deciziilor bazat pe dovezi pentru a preveni și combate eficient riscurile de spălare a banilor și de finanțare a terorismului identificate la nivel operațional, sectorial și național.</i> ”
12.	Deputatul Roman Boțan	La art. 3, la noțiunile <i>activitate sau tranzacție suspectă</i> și <i>bunuri suspecte</i> se utilizează sintagma „temei rezonabil de suspiciune”. Considerăm oportun ca autorul să stabilească criteriile în baza cărora se identifică acest „temei rezonabil de suspiciune”, eventual să definească noțiunea.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Identificarea și stabilirea criteriilor pentru calificarea tranziției ca suspecte nu poate fi reglementată la nivel de normă generală (de lege), or unul din obiectivele proiectului de lege este abordarea bazată pe riscurile identificate în domeniul propriu de activitate a fiecărei entitate raportoare. Respectiv, stabilirea criteriilor în acest sens ține nemijlocit de cadrul subordonat Legii, care urmează a fi elaborat după adoptarea proiectului de Lege.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
13.	Deputatul Roman Boțan	La art. 3, la noțiunea <i>bunuri sistate</i>, sintagma „bunuri sistate” se substituie cu „bunuri înghețate”. Aceeași modificare se operează, la cazul potrivit, în tot cuprinsul proiectului de lege. <i>Argumentare:</i> Sintagma „bunuri sistate” este improprie limbii române. Adjectivul „sistat” (sinonime: <i>încetat, întrerupt, suspendat, oprit, suprimat</i>) se referă la procese, activități. Bunurile nu pot fi sistate. Este necesar de revăzut noțiunea din proiect pentru a corespunde rigorilor de corectitudine lingvistică. În directive, inclusiv în <i>Directiva (UE) 2015/849</i>, se utilizează noțiunea „bun înghețat”, distinct de „bunul confiscat” și „bunul sechestrat”. Conform art. 2 lit c) din <i>Decizia-Cadru 2003/577/JAI A Consiliului din 22 iulie 2003 privind executarea în Uniunea Europeană a ordinelor de înghețare a bunurilor sau a probelor</i>, „ordin de înghețare” înseamnă orice măsură luată de o autoritate judiciară competentă a statului emitent pentru a împiedica în mod provizoriu orice operație de distrugere, transformare, deplasare, transfer sau înstrăinare a unui bun care poate face obiectul unei confiscări sau a unui element de probă”, iar conform art. 2 lit b), în sensul reglementării menționate „bun” înseamnă orice bun, indiferent de natura acestuia, corporal sau necorporal, mobil sau imobiliar precum și actele juridice sau documentele care dovedesc un titlu sau un drept asupra acestui bun, despre care autoritatea judiciară competentă a statului emitent consideră că: constituie produsul unei infracțiuni menționate în articolul 3 sau corespunde în totalitate sau în parte valorii acestui produs sau constituie	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Sensul expus în proiect al noțiunii de „bun sistat” constituie rezultatul măsurilor asigurătorii de la art. 21 a sistării de tranzacții și operațiuni cu bunuri și reprezintă o formă de expunere pentru a fi integrată și corect expuse prevederile proiectului. Astfel, bun sistat reprezintă bunul supus unor interdicții în teneiul legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului. Totodată, autorul consideră că varianta expusă este o traducere reușită din limba engleză a cuvântului „freezing”, care este utilizată deja în legea nr. 190-XVI din 26.07.07.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		instrumentul sau obiectul unei asemenea infracțiuni. Astfel, „bun înghețat” înseamnă bunul (în sensul menționat supra) asupra căruia s-a dispus măsura asiguratorie în temeiul unui „ordin de înghețare”.		
14.	Deputatul Roman Boțan	La art. 3, la noțiunea <i>persoană expusă politic</i> , cuvântul „importante” se exclude. Argumentare: Deși în definiția expusă în art. 3, alin. (9) al Directivei (UE) 2015/849, se utilizează noțiunea de „funcții publice importante”, în legislație națională nu există o clasificare a funcțiilor publice după criteriul importanței (<i>funcții publice importante, funcții publice mai puțin importante și funcții publice neimportante</i>). Chiar dacă art. 3, alin. (9) al Directivei (UE) 2015/849 utilizează sintagme identice, considerăm imperios să fie respectate cerințele legislației naționale privind limbajul și expresia juridică în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Cuvântul „importantă” are un sens crucial deoarece în conformitate cu prevederile standardului internațional (Recomandarea 12 FATF) nu toate funcțiile de demnitate publică pot fi incluse în această definiție. Astfel, autorul a ales soluția de a menține cuvântul „importante”, iar Servisiul Prevenirea și Combatere Spălării banilor va elabora și publica lista acestor funcții care corespund Recomandării 12 FATF (art. 8, alin.(6) al proiectului).
15.	Deputatul Mihaela Spătaru	În definiția noțiunii <i>„persoană expusă politic”</i> , textul „, precum și membrii familiilor acestora” se exclude; Argumentare: Propun ajustarea definiției <i>„persoană expusă politic”</i> la prevederile Directivei UE 2015/849 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 20 mai 2015, act de referință pentru Legea propusă, conform definiției din Directivă, în categoria persoanelor expuse politic, nu se regăsesc membrii ai familiilor persoanelor expuse politic.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Conform propunerii în definiția noțiunii <i>„persoană expusă politic”</i> , textul „, precum și membrii familiilor acestora” se exclude, iar art. 8 alin. (5) al proiectului de lege urmează a adus în concordanță cu art. 23 din Directivă UE 2015/849. Astfel, la art. 8 alin.(5) după cuvintele „persoanele expuse politic” se includ cuvintele <i>„membrii ai familiilor persoanelor expuse politic și persoanele asociate persoanelor expuse politic”</i>

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
16.	Deputatul Roman Boțan	La art. 3, la noțiunea <u>persoană cu funcții de conducere de rang superior</u>, sintagma „cunoștințe suficiente” și sintagma „funcție suficient de înaltă” trebuie revăzute. Argumentare: Considerăm că, sintagmele menționate trebuie reformulate, deoarece ideea trebuie exprimată concis și fără echivoc, să nu aibă un sens ambiguu, incert, or formulările propuse de autor, din punctul nostru de vedere, nu corespund acestor rigori. Chiar dacă art. 3, alin. (12) al Directivei (UE) 2015/849 utilizează sintagme identice, considerăm imperios să fie respectate cerințele legislației naționale privind limbajul și expresia juridică în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Această noțiune definește managementul superior din cadrul entităților raportoare responsabil de măsurile CSB/CFT, care în conformitate cu cerințele stabilite de organele cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare trebuie să dispună de anumite aptitudini. De menționat că, „nivelul funcției”, și „cunoștințele suficiente” sunt stabilite de organe cu funcții de supraveghere și sunt diferite pentru diferite tipuri de entități raportoare. În acest sens, urmare a adoptării proiectului de lege va fi elaborat cadrul normativ subordonat în vederea aplicării acestuia.
17.	Deputatul Roman Boțan	La art. 3, la noțiunea <u>persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel internațional</u>, sintagma „care au deținut” se substituie cu sintagma „care au deținut pe parcursul ultimului an”. Argumentare: Considerăm că o persoană nu poate avea calitatea de <u>persoană fizică care exercită funcții publice importante la nivel internațional</u>, pe parcursul întregii vieți, dacă a deținut această calitate la un moment dat, or din definiție rezultă acest fapt. Mai mult ca atât, conform art. 22 al Directivei 2015/849, persoană expusă politic implică riscuri de cel puțin 12 luni după ocuparea funcției (fapt precizat în definiția	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Acest fapt a fost deja menționat la definiția generală de „persoană expusă politic” de la același articol.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>persoană expusă politic</i> .		
18.	Deputatul Roman Boțan	La art. 3, la noțiunea <i>persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel național</i>. - sintagma „persoane fizice care au deținut sau care dețin” se substituie cu sintagma „persoane fizice care dețin sau care au deținut pe parcursul ultimului an”. Argumentare: Considerăm că o persoană nu poate avea calitatea de <i>persoană fizică care exercită funcții publice importante la nivel național</i>, pe parcursul întregii vieți, dacă a deținut această calitate la un moment dat, or din definiție rezultă acest fapt. Mai mult ca atât, conform art. 22 al Directivei 2015/849, persoană expusă politic implică riscuri de cel puțin 12 luni după ocuparea funcției (fapt precizat în definiția <i>persoană expusă politic</i>). - sintagma „funcții de demnitate publică preeminente în conformitate cu legislația” trebuie reformulată. Argumentare: Legislația națională nu stabilește care sunt funcțiile de demnitate publică preeminente și care sunt cele ne-preeminente Prin urmare considerăm că, sintagma menționată trebuie reformulată, deoarece ideea trebuie exprimată concis și fără echivoc, să nu aibă un sens ambiguu, incert, or formularea propusă de autor, din punctul nostru de vedere, nu corespunde acestor rigori. Considerăm imperios să fie respectate cerințele legislației naționale privind limbajul și expresia juridică în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 780	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Acest fapt a fost deja menționat la definiția generală de „persoană expusă politic” de la același articol.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		din 27.12.2001 privind actele legislative. - sintagma „întreprinderilor municipale” se exclude. Argumentare: Nu este clară necesitatea de a include în această categorie a membrilor organelor de conducere și de administrare ale <u>întreprinderilor municipale</u>, întreprinderi care se constituie și la nivelul administrațiilor publice sătești, comunale, orașenești, municipale, raionale. Care este relevanța unei întreprinderi municipale (ex. Î.M. SCL-Mălăiești) la nivel național?		
19.	Deputatul Artur Reșetnicov	Articolul 3: noțiunea „<i>infrațiuni asociate spălării banilor</i>” se propune a fi exclusă, precum și în tot cuprinsul proiectului de lege. la noțiunea „<i>persoana expusă politic</i>” sintagma „publice importante”, se substituie cu sintagma „de demnitate publică”. la noțiunea „<i>persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel internațional</i>” sintagma „oficiali militari”, se substituie cu sintagma „ofitieri cu grade militare supreme” iar după cuvântul „ambasadori” sintagma ”și personal de rang superior din cadrul misiunilor diplomatice, ”, se exclude. la noțiunea „<i>persoane care exercită funcții publice importante la nivel național</i>”, sintagma „care au deținut” se exclude, după sintagma „demnitate publică”, cuvântul „proeminente” se	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial - Nu se acceptă propunerea la noțiunea de „<i>infrațiuni asociate spălării banilor</i>”, deoarece aceasta a fost introdusă în conformitate cu prevederile p. 37 al Preambulului și art. 32 al Directivei 2015/849, precum și corespunde definiției de „activitate infracțională” de la art.3, alin. (4) al Directivei date. Mai mult ca atât, definiția expusă în proiect corespunde cu noțiunea de „infracțiune predică” expusă în Nota interpretativă la Recomandarea 3 FATF (2012). Ideea acestei noțiuni constă în aprobarea conceptului de „all crime approach” pentru spălarea banilor. Ceia ce înseamnă că obiect al spălării banilor constituie venitul (bunurile) care provin din orice tip de infracțiune fără careva limitări. Definiția „infracțiuni asociate spălării banilor” a fost introdusă în proiectul dat pentru a asigura executarea art.11 al proiectului - “Raportarea activităților sau tranzacțiilor care cad sub incidența prezentei legi” în conformitate cu cerințele art. 32 al Directivei 2015/849, care face expres trimitere la noțiunea de „infracțiuni principale asociate”. - Nu se acceptă substituirea sintagmei „publice importante” cu sintagma „de demnitate publică” la noțiunea de „<i>persoana expusă politic</i>” deoarece nu va acoperi definiția expusă în art.3, alin. (9) al Directivei 2015/849. În continuare în vederea acoperirii definiției

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		excluce iar cuvântul „militari” se substituie cu sintagma „ofițeri cu grade militare supreme”. în denumirea noțiunii „persoane care exercită funcții publice importante la nivel național”, cuvântul „publice”, se exclude. la noțiunea „membri ai familiilor persoanelor expuse politic” după cuvântul „copiii” se completează cu cuvântul „minori”. noțiunea „persoană cu funcții de conducere de rang superior” urmează a fi reformulată deoarece în redacția actuală aceasta este lipsită de claritate. Aceasta trebuie definită luându-se în considerare ierarhia structurală, nu capacitățile angajatului. la noțiunea „organ cu funcții de supraveghere de autoreglementare” cuvântul „organism” se substituie cu sintagma „entitate cu statut de personalitate juridică”. noțiunea „agent imobiliar” va avea următorul conținut: „ agent imobiliar – persoana fizică sau juridică care prestează servicii de intermediere în tranzacții imobiliare. Argumentare: Modificările propuse au drept scop implementarea noțiunilor prevăzute de Directiva 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, fiindu-se cont de reglementările naționale existente, în conformitate cu alin. (2) art. 4 din Legea privind		expuse de Directivă proiectul definește noțiunile „persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel internațional” și „persoane care exercită funcții publice importante la nivel național”. - Se acceptă <u>parțial</u> propunerea de modificare a noțiunii de „persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel internațional”. Prin urmare, sintagma „oficiali militari” va fi substituită cu sintagma „ofițeri cu grade militare superioare și supreme”, iar - în parte ce ține de propunerea privind excluderea cuvintelor „personal de rang superior din cadrul misiunilor diplomatice” nu se acceptă, deoarece noțiunea respectivă din proiect corespunde definiției de la art.3, alin. (9) al Directivei – „însărcinați cu afaceri”. - Se acceptă <u>parțial</u> propunerea de modificare a noțiunii de „persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel național”. Prin urmare, sintagma „care au deținut” nu poate fi exclusă deoarece persoana expusă politic implică riscuri de cel puțin 12 luni după ocuparea funcției (art. 22 al Directivei 2015/849). Cuvântul „proeminente” a fost introdus în scopul îngustării cercului persoanelor care dețin funcții de demnitate publică care pot fi calificați drept persoane expuse politic. Astfel, Anexa la Legea 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții d demnitate publică include și funcțiile de primari și viceprimari care în virtutea numărului lor excesiv va fi greu de identificat de către entitățile raportoare. În asemenea condiții, autorii au decis stabilirea unu mecanism de identificarea a funcțiilor pasibile de a fi catalogate drept „expuse politic” prin adoptarea unei liste a funcțiilor care determină calitatea de persoană expusă politic de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (art.8. alin. (6) al proiectului). Cuvântul „militari” urmează a fi substituit cu sintagma „ofițeri cu grade militare superioare și supreme”. - Nu se acceptă excluderea cuvântului „publice”, în denumirea noțiunii „persoane care exercită funcții publice importante la nivel național”, or noțiunea din proiect corespunde noțiunii identificate în

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		actele legislative nr. 780-XV din 27.12.2001: „Actul legislativ trebuie să corespundă dispozițiilor constituționale și să fie în concordanță cu cadrul juridic existent.” În redacția propusă de autor nu este clar care „officiali militari” se consideră persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel național. Astfel, pentru a asigura claritatea legii și pentru a corespunde cu prevederile Directivei 2015/849, propunem substituirea sintagmei „officiali militari” cu sintagma „ofțeri cu grade militare supreme”. De asemenea, în Directiva sus menționată nu este prevăzut „personalul de rang superior din cadrul misiunilor diplomatice” la categoria de persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel național, din acest motiv propunem ca aceasta să fie exclusă. În legislația Republicii Moldova nu există termenul „funcția publică importantă”. Din acest motiv, propunem substituirea acestei noțiuni cu „funcția de demnitate publică”, în conformitate cu Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010.		Directivă la art. 3, p. 9 și art. 22. - Nu se acceptă completarea noțiunii „membri ai familiilor persoanelor expuse politic” cu cuvântul „minori” după cuvântul „copiii”, deoarece propunerea dată limitează scopul stabilit de proiect și nu corespunde definiției de la art. 3, alin. (10) al Directivei. - Nu se acceptă reformularea noțiunii de „persoană cu funcții de conducere de rang superior”, or noțiunea corespunde cu definiția expusă în art. 3, alin. (12) al Directivei și în opinia autorului este suficient de explicită în sensul prezentului proiect. - Se acceptă modificarea noțiunii de „organ cu funcții de supraveghere de autoreglementare” și se propune substituirea cuvintelor „organ cu funcții de supraveghere de autoreglementare” cu următoarele cuvinte: „entitate cu statut de personalitate juridică”. - Se acceptă conceptual modificarea noțiunii de „agent imobiliar”, după cum urmează: - „persoana juridică sau fizică care prestează servicii de intermediere în tranzacții imobiliare, de vânzare/cumpărare sau închiriere de bunuri imobile și oferă consultanță în acest domeniu în schimbul unui comision prestabilit din valoarea tranzacției”.
20.	Deputatul Ștefan Creangă	La art. 3 noțiunile de expus în ordine alfabetică	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă În scopul expunerii noțiunilor în ordine alfabetică pentru art. 3 se propune următoarea redacție: „Articolul 3. Noțiuni principale În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică: <i>abordare bazată pe risc</i> – utilizarea unui proces de luare a deciziilor bazat pe dovezi pentru a preveni și combate mai eficient riscurile de spălare a banilor și de finanțare a terorismului identificate la nivel operațional, sectorial și național; <i>activitate</i> – comportament bazat pe un ansamblu de acțiuni,

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				inclusiv tranzacții, care are ca scop obținerea unui rezultat; <i>activitate sau tranzacție suspectă</i> – activitate sau tranzacție cu bunuri sau bunuri ilicite, inclusiv mijloace financiare și fonduri, despre care entitatea raportoare cunoaște sau indică temei rezonabil de suspiciune că acțiunile de spălare a banilor, de finanțarea terorismului, a proliferării a armelor de distrugere în masă sau de comitere a infracțiunilor asociate spălării banilor sînt în curs de pregătire, de atare, de realizare ori sînt deja realizate; <i>agent imobiliar</i> - persoana juridică care prestează servicii de intermediere în tranzacții imobiliare, de vânzare/cumpărare sau închiriere de bunuri imobile și oferă consultanță în acest domeniu în schimbul unui comision stabilit din valoarea tranzacției; <i>bancă fictivă</i> – instituție financiară sau o instituție care desfășoară activități echivalente instituției financiare care nu are prezență fizică, nu efectuează conducere și gestiune reală și care nu este afiliată unui grup financiar reglementat; <i>beneficiar efectiv</i> – persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță o persoană fizică sau juridică sau beneficiarul unei societăți de investiții sau administratul societății de investiții, ori persoană în al cărei nume se realizează o tranzacție sau se desfășoară o activitate și/sau care deține direct sau indirect dreptul de proprietate sau controlul asupra a cel puțin 25% din acțiuni sau din dreptul de vot al persoanei juridice sau a bunurilor aflate în administrare fiduciară; <i>bunuri</i> – mijloace financiare, precum și fonduri, venituri, orice categorii de valori (active) corporale sau incorporeale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice în orice formă, inclusiv în formă electronică ori digitală, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active); <i>bunuri ilicite</i> – bunuri destinate, folosite sau rezultate, direct sau indirect, din săvîrșirea unei infracțiuni, orice beneficiu obținut din aceste bunuri, precum și bunuri convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunuri destinate, folosite sau rezultate din săvîrșirea unei infracțiuni și din beneficiul obținut din aceste bunuri;

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				<i>bunuri sistate</i> – bunurile care sînt obiect al măsurilor asigurătorii prevăzute de art. 21 al prezentei legi; <i>bunuri suspecte</i> – bunuri despre care entitatea raportoare cunoaște sau indică temei rezonabil de suspiciune că poartă un caracter ilicit; <i>client</i> – persoană fizică sau juridică care este în procesul stabilirii sau deja a stabilit o relație de afaceri cu entitatea raportoare sau a beneficiat sau beneficiază de serviciile entității raportoare; <i>cont anonim</i> – cont al cărui titular nu este identificat; <i>cont pe nume fictiv</i> – cont deschis pe nume unei persoane care nu este identificată și căreia i se atribuie un nume inventat; <i>finanțare a terorismului</i> – acțiuni stabilite în Codul penal la art.279 și în tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; <i>infracțiuni asociate spălării banilor</i> – infracțiuni prevăzute de Codul penal, inclusiv finanțarea terorismului, în urma comiterii cărora sînt obținute ilicit bunuri, inclusiv venituri, fonduri și alte foloase care constituie obiect al spălării banilor; <i>investigații financiare</i> – constă în colectarea informației, analiza și verificarea tuturor relațiilor financiare, economice și clienților care pot fi legați de activitatea suspectă de spălare a banilor, de comiterea infracțiunilor asociate acesteia și finanțare a terorismului ce țin de identificarea, stabilirea sursei și urmărirea bunurilor utilizate, obținute din aceste infracțiuni, fondurile teroriștilor și alte bunuri, care sînt sau pot fi obiect al măsurilor asigurătorii și/sau confiscării, precum și investigarea dimensiunii rețelei criminale și gradului de criminalitate aferente. Investigațiile financiare sînt distincte de investigațiile speciale reglementate Legea nr.59 din 29 martie 2012 privind activitatea specială de investigații; <i>liber profesionist</i> – persoană fizică sau juridică care prestează servicii profesionale independente de contabilitate, audit, de ordin juridic, inclusiv avocați, notari, care activează în conformitate cu legislația în vigoare; <i>măsuri restrictive în privința bunurilor</i> – măsuri care asigură împiedicarea oricărei deplasări, transfer, modificări, utilizări sau

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				manipulări a bunurilor, în orice mod care ar putea avea ca rezultat modificarea volumului, valorii, localizării, proprietății, posesiei, caracterului sau destinației acestora sau orice altă modificare care ar permite utilizarea bunurilor; <i>membri ai familiilor persoanelor expuse politic</i> – soțul/soția sau copiii și soții/soțiile lor sau concubinul/concubina, părinții unei persoane expuse politic; <i>organ cu funcții de supraveghere de autoreglementare</i> - entitate cu statut de personalitate juridică care reprezintă membrii unei profesii și care joacă un rol în reglementarea acestora, în realizarea anumitor funcții de supraveghere sau de monitorizare și în asigurarea punerii în aplicare a normelor în privința acestora; <i>persoane asociate persoanelor expuse politic</i> – persoane fizice cunoscute ca fiind, împreună cu o persoană expusă politic, beneficiari efectivi ai unei persoane juridice sau sunt angajați în relații comune de afaceri, precum și persoane fizice cunoscute ca fiind singurii beneficiari efectivi ai unei persoane juridice despre care se știe că a fost înființată în beneficiul de facto al persoanei expuse politic; <i>persoană cu funcții de conducere de rang superior</i> – un responsabil sau un angajat care deține cunoștințe suficiente privind expunerea instituției la riscul de spălare a banilor și de finanțare a terorismului și care ocupă o funcție suficient de înaltă pentru a lua decizii cu efect asupra acestei expunerii și care nu este necesar să fie întotdeauna un membru al consiliului de administrație; <i>persoană expusă politic</i> – persoane fizice care exercită sau care au exercitat pe parcursul ultimului an funcții publice importante la nivel național și/sau internațional, membrii organelor de conducere a partidelor politice; <i>persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel internațional</i> – persoane fizice care dețin sau care au deținut funcțiile de șef de stat, de guverne și de cabinete de miniștri, membri ai guvernelor, viceministri, șefi ai cancelariilor de stat, deputați, persoane de conducere ale partidelor politice, judecători ai curților supreme de justiție, membri ai curților de conturi și consiliului

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				băncilor naționale, ofițeri cu grade militare superioare și supreme, membri ai organelor de conducere și de administrare ale întreprinderilor cu capital de stat, membri ai familiilor regale, ambasadori și personal de rang superior din cadrul misiunilor diplomatice, directori, vicedirectori și membrii consiliilor de administrare a organizațiilor internaționale; <i>persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel național</i> – persoane fizice care au deținut sau care dețin funcții de demnitate publică proeminente în conformitate cu legislația, inclusiv membrii organelor de conducere și de administrare ale întreprinderilor de stat, întreprinderilor municipale, precum și societăților comerciale cu capital majoritar de stat, persoane de conducere ale partidelor politice și ofițeri cu grade militare superioare și supreme; <i>proliferarea armelor de distrugere în masă</i> – acțiuni stabilite în Codul penal la art. 140¹ și în tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; <i>relație de afaceri</i> – relație profesională sau comercială legată de activitățile profesionale ale entităților raportoare și persoanelor reglementate de prezenta lege și despre care, la momentul stabilirii contactului, se consideră că va fi de o anumită durată; <i>secret profesional</i> – informații, date și documente deținute în virtutea prezentei legi cu privire la o anumită persoană referitoare la date cu caracter personal, active financiare, relații de afaceri, structura de proprietate, rețeaua de desfacere și intențiile de dezvoltare a afacerii, divulgarea căora pot aduce prejudicii persoanei respective; <i>sistare a activității sau a tranzacției</i> – interzicere temporară a schimbării regimului de proprietate, a transferului, lichidării, transformării, plasării sau mișcării bunurilor ori asumare temporară a custodiei sau a controlului asupra bunului; <i>spălare a banilor</i> – acțiuni stabilite în Codul penal la art.243 și în tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; <i>tranzacție</i> – acțiuni bazate pe înțelegere prealabilă între două sau

Nr. crt.	2.	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
21.	Deputatul Ion Casian	La art.3 se introduce un nou tip de noțiune principală, după cum urmează: „transfer de fonduri - orice tranzacție efectuată, cel puțin parțial, prin mijloace electronice în numele unui plătitor prin intermediul unui prestator de servicii de plată, pentru a se pune fonduri la dispoziția beneficiarului plății prin intermediul unui prestator de servicii de plată, indiferent dacă plătitorul și beneficiarul plății sunt sau nu aceeași persoană și indiferent dacă prestatorul de servicii de plată al plătitorului și prestatorul de servicii de plată al beneficiarului plății sunt identici, inclusiv: a) transferuri de credit; b) debitări directe; c) remiteri de bani, indiferent dacă sunt interne sau transfrontaliere; d) transferuri efectuate utilizând un card de plată, un instrument de monedă electronică sau un telefon mobil sau orice alt dispozitiv digital sau informatic preplătit sau cumpărat cu abonament, cu caracteristici similare;”. <i>Notă: Noțiunea de transfer de fonduri se bazează pe articolul 3 punctul 9 din Regulamentul</i>	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	mai multe părți, prin care se transferă, se lichidează, se transformă, se plasează bunuri sau se realizează circulația lor; <i>tranzacție complexă și neordinară</i> – tranzacție realizată printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni, care nu corespund activității ordinare și/sau nu sînt proprii genului de activitate a clientului; <i>tranzacție ocazională</i> – tranzacție realizată printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni, de către una sau mai multe persoane fizice sau juridice, în lipsa unei relații de afaceri cu entitatea raportoare.” Nu se acceptă Noțiunea dată este prevăzută în de Regulamentul (UE) 2015/847 al Parlamentului European și al Consiliului care urmează a fi transpus de către Banca Națională a Moldovei. Introducerea noțiunii date în proiect va depăși obiectul de reglementare al acestuia deoarece competența definirii noțiunilor legate de transferurile de fonduri, operațiunilor financiare etc. urmează a fi definite de actele normative emise de către Banca Națională a Moldovei conform competenței. Nu poate Legea cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului să definească noțiunea de „transfer de fonduri”, în scopul supravegherii bancare. Noțiunea dată urmează a fi definită de alte legi speciale aferente sectorului bancar.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		(UE) 2015/847 al Parlamentului European și al Consiliului, care este menționat în art. 11 (b) (ii) din Directiva (UE) 2015/849. Lipsa acestei definiții va crea dificultăți în aplicarea corectă acestei dispoziții legale. Noțiunea „transfer de credit” deja este prevăzută de Regulamentul cu privire la transferul de credit, aprobată prin Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 01.08.2013. Noțiunea „remitere de bani” deja este prevăzută de Regulamentul cu privire la activitatea prestatorilor de servicii de plată în sistemele de remitere de bani, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 204 din 15.10.2010.		
22.	Centrul Național Anticorupție (SPSB)	Actualmente, în virtutea riscurilor noi identificate de către instituțiile specializate UE aferente finanțării terorismului și transparenței insuficiente a tranzacțiilor, de către Secretarul General al Comisiei Europene a fost inițiată procedura de modificare și completare a Directivei 2015/849 și Directivei 2009/101/CE. Astfel, prin Propunerea de Directivă 2016/0208 (COD) a fost diminuat pragul până la 10% din dreptul de vot necesar identificării beneficiarului efectiv pentru entitatea juridică nefinanciară pasivă. În acest sens, propunem ca cuantumul de 25% din protecului de lege de la definiția „beneficiar efectiv” de la art.3 să fie substituit cu cuantumul de 10% pentru a corespunde noilor tendințe.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Propunerea este în contradicție cu prevederile Directivei (UE) 2015/849 din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, a cărei transpunere este scopul prezentului proiect de lege, or actualmente diminuarea pragului până la 10% din dreptul de vot necesar identificării beneficiarului efectiv pentru entitatea juridică nefinanciară pasivă <i>este doar la nivel de propunere</i>, iar în cazul operării unor astfel de modificări la nivel internațional, cadrul legal național urmează a fi ajustat.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
23.	Comisia Națională a Pieței Financiare	La art.3, noțiunea de "beneficiar efectiv" urmează a fi reformulată și armonizată cu prevederile Directivei Parlamentului și Consiliului European 2015/849 din 20 mai 2015. Astfel, se propune expunerea noțiunii de "beneficiar efectiv" în următoarea redacție: "beneficiar efectiv - orice persoană fizică ce deține sau controlează în cele din urmă clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o tranzacție ori o operațiune".	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Definiția propusă de CNPF este una limitativă și răspunde doar parțial noțiunii de „beneficiar real” expusă în art. 3 al Directivei 2015/849. Astfel, ținând cont de faptul că scopul proiectului de lege este ajustarea cadrului legal național la standardele internaționale, autorul proiectului consideră că definiția expusă la art. 3 al proiectului este una conformă, acoperind integral elementele reflectate în art. 3 al Directivei 2015/849, din care considerent propunerea nu poate fi acceptată.
24.	CNPDCP	Autorul proiectului, <u>la art.3</u> , la noțiunea de „spălare a banilor”, „finanțarea terorismului” și „proliferarea armelor de distrugere în masă” nu oferă o definiție clară a acestora, ci face referință la Codul penal - circumstanțe inacceptabile din perspectiva tehnicii legislative, dar și a prevederilor art. 19 lit. d) din Legea cu privire la actele legislative. De menționat, că în așa fel, norma materială ce se pretinde a fi redată prin acest act legislativ făcând trimitere la forma redată a unor fapte penale încalcă principiul de individualizare a raporturilor juridice, or, nu poate fi concepută răspunderea penală fără existența unei norme materiale clare, încălcarea căreia va constitui faptă culpabilă și nu viceversa. În acest context, propunem expunerea acestor noțiuni în corespundere cu art. 19 lit. d) din Legea cu privire la actele legislative.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Conform art. 18 alin. (3) din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative în cazul în care proiectul de act legislativ cuprinde prevederi din legislația în vigoare, acestea, de regulă, nu se reproduc, dar se face trimitere la ele.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
25.	Banca Națională a Moldovei	În proiectul de Lege în majoritatea cazurilor plafoanele stabilite anterior în euro au fost substituite cu <i>plafoane în lei moldovenești</i> . În acest context și întru evitarea interpretării echivoce a prevederilor legii propunem suplimentarea textelor în care sunt stabilite plafoanele în lei moldovenești cu următorul text: „sau echivalentul acesteia în valută străină calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției”;	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Pentru a exclude aglomerarea textului de lege precum și intervenția în fiecare articol al proiectului considerăm oportun introducerea unui aliniat nou la art.2 după cum urmează: „(2) În cazul în care tranzacția/operațiunea se efectuează în valută străină, pentru determinarea echivalenței acestuia în lei moldovenești, în scopul implementării prevederilor prezentei legi se aplică cursul oficial al leului moldovenesc în raport cu valuta străină, stabilit de Banca Națională a Moldovei, valabil pentru ziua efectuării tranzacției/operațiunii.”
26.	Deputatul Artur Reșetnicov	Articolul 4: la alineatul (1) lit. l) după cuvântul „acesteia”, se introduce sintagma „în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției ”, mai departe după text. alineatul (4) se exclude, iar alineatul (5) devine alineatul (4). Argumentare: <i>Art. 4 alin. (4) din proiect depășește în mod absolut domeniul de reglementare al acestei legi, fiind instituită clauza prin care autoritățile publice sesizează imediat, dar numai târziu de 5 zile lucrătoare, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor informații referitoare la cazurile cu privire la posibilele încălcări ale prevederilor prezentei legi identificate în exercițiul funcției – obligație abuzivă, neîntemeiată și coruptibilă având în vedere că majoritatea autorităților publice, altele decât spre exemplu Banca Națională a Moldovei, Comisia Națională a Pieței Financiare, nu pot cunoaște și constata în mod obiectiv preținsele încălcări, or, introducerea unei astfel de norme ar</i>	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial -Cu privire la articolul 4 alineatul (1) lit. l) reiterăm argumentele din pct. 22 al acestui tabel. -Referitor la articolul 4 alineatul (4) propunerea nu se acceptă deoarece norma dată stabilește obligația de a informa Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor despre încălcările prezentei legi depistate în exercițiul funcțiunii. Scopul este de a conjuga eforturile comune în prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului la nivel național. Mai mult ca atât, acest aspect este prevăzut și de prevederile art. 36 alin. (1) al Directivei 2015/849, care prevede că <i>statele membre se asigură că autoritățile competente menționate la articolul 48 informează cu promptitudine unitatea de informații financiare în cazul în care acestea, pe parcursul inspecțiilor pe care le efectuează la entitățile obligate sau în oricare alt mod, descoperă fapte care ar putea avea legătură cu spălarea banilor sau cu finanțarea terorismului.</i>

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>crea disproporție dintre sarcinile și competențele cu care sânt învestite alte autorități publice în comparație cu cele cu profil specific în domeniul spălării banilor. Mai mult, o astfel de obligație nu este prevăzută în Directivă, ceea ce duce la calificarea acestor acțiuni ca fiind unele lipsite de previzibilitate și legalitate.</i>		
27.	Deputatul Ștefan Creangă	La art. 4. Luând în considerație specificul atribuțiilor participanților profesioniști la piața financiar nebankară se propune de expus expres entitățile care cad sub incidența celor raportoare. Respectiv, lit.c) din alin.(1) al art. 4 de expus în următoarea redacție: ”c) Art. 4 alin. (1) lit. c) se propune în următoarea redacție: ”c) societățile de registru, societățile de investiții, depozitarul central unic, operatorii de piață, operatorii de sistem, asigurătorii (reasigurătorii), intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări – persoane juridice, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, fondurile nestatale de pensii, organizațiile de microfinanțare, asociațiile de economii și împrumut care dețin licență de categoria B sau C, asociațiile centrale, birourile istoriilor de credit;”	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Pentru art. 4 alin. (1) lit. c) se propune următoarea redacție: „c) societățile de registru, societățile de investiții, depozitarul central unic, operatorii de piață, operatorii de sistem, asigurătorii (reasigurătorii), intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări-persoane juridice, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, fondurile nestatale de pensii, organizațiile de microfinanțare, asociațiile de economii și împrumut, asociațiile centrale ale asociațiilor de economii și împrumut;”
28.	Comisia Națională a Pieței Financiare	La art. 4 alin.(1) lit.c), se propune în următoarea redacție: ”c) societățile de registru, societățile de investiții, depozitarul central unic, operatorii de piață, operatorii de sistem, asigurătorii (reasigurătorii), intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări – persoane juridice,	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Luând în considerare atribuțiile birourilor istoriilor de credit și actuarilor, acestea nu pot fi incluse în lista entităților raportoare. Propunerile privind excluderea agenților de asigurare-persoane fizice se acceptă parțial. În vederea responsabilizării atât agenților de

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, fondurile nestatale de pensii, organizațiile de microfinanțare, asociațiile de economii și împrumut care dețin licență de categoria B sau C, asociațiile centrale ale asociațiilor de economii și împrumut;</i>” din următoarele considerente. - Participanții profesioniști la piața financiară nebankară includ și societățile de investiții, acestea deținând calitatea de participanți profesioniști la piața valorilor mobiliare (piața de capital). În condițiile art.4 alin.(2) din Legea privind Comisia Națională a Pieței Financiare (nr. 192-XIV din 12.11.1998), participanți profesioniști la piața financiară nebankară sunt participanții profesioniști la piața valorilor mobiliare, participanții profesioniști la piața asigurărilor, fondurile nestatale de pensii, asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de microfinanțare, organizațiile de credit ipotecar și birourile istoriilor de credit. În acest sens, menționăm că la data de 12.06.2017, de către Guvernului Republicii Moldova a fost aprobat un proiect de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, inclusiv a Legii privind Comisia Națională a Pieței Financiare (nr. 192-XIV din 12.11.1998), care are drept obiect ajustarea cadrului normativ aferent la terminologia și prevederile Legii privind piața de capital (nr. 171 din 11.07.2012); - Pentru a exclude din categoria entităților raportoare actuarii și agenții de asigurare – persoane fizice, catalogați participanți profesioniști la piața asigurărilor în temeiul art.1 din Legea cu privire la asigurări (nr.407-XVI din 21.12.2006); - Din categoria entităților raportoare au fost		asigurare, cât și a societăților de asigurare (reasigurare) urmează a fi inclus la art. 10, după alineatul (3) un alineat nou cu următoarea redacție: <u>”(4) Asiguratorul (reasiguratorul) este obligat să instituie reguli și proceduri de identificare a clienților, inclusiv să asigure instruirea continuă a personalului propriu, inclusiv și a agentului de asigurare – persoană fizică, fiind responsabil pentru toate acțiunile întreprinse de către agentul de asigurare – persoană fizică în scopul executării prevederilor prezentei legi.”</u> Totodată, propunerea legată de excludere din lista entităților raportoare a asociațiilor de economii și împrumut care dețin licență de categoria A nu poate fi acceptată din următoarele considerente. Aducem la cunoștință că atât Glosarul FATF, cât și p.2 al Anexei I al Directivei 2013/36 prevede una din activități „acordarea de împrumuturi”, ca una care corespunde instituirii de „institue financiară”, care la rândul ei este indicată drept entitate raportoare în art. 3, p.2 al Directivei 2015/849. Asfel, acceptarea depunerilor de la clienți nu constituie o excepție de la includerea asociațiilor de economii și împrumut de categoria A în categoria „entităților raportoare”. La fel, acest fapt este inclus în Raportul de evaluare a Moldovei de către Comitetul MONEYVAL ca deficiență pe care autoritățile trebuie să le înlăture. A se vedea punctele 609 și 659 și concluziile față de Recomandarea 5 FATF la pag.132 din Raportul de evaluare. Partea motivantă descrisă de CNPF în propunerea sa ține de măsurile de precauție redusă, dar nu poate oferi o excepție de la executarea prevederilor legii.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		excluse birourile istoriilor de credit. Art. 11 din Legea privind birourile istoriilor de credit (nr. 122-XVI din 29.05.2008) stabilește expres activitățile pe care are dreptul să le desfășoare biroul istoriilor de credit și care constau în acordarea serviciilor legate de prezentarea rapoartelor de credit, elaborarea metodelor de scoring, rating și/sau de aplicare a lor, prestarea serviciilor de consultanță și a serviciilor statistice referitoare la informația conținută în istoriile de credit, activități care nu implică tranzacții sau operațiuni financiare. Pentru exceptarea asociațiilor de economii și împrumut (AEÎ) ce dețin licență de categoria A în calitate de entități raportoare în sensul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. c) din proiectul Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, se prezintă următoarele argumente. Potrivit art.3, art.7, art.29 alin.(2) din Legea asociațiilor de economii și împrumut (nr. 139-XVI din 21.06.2007), AEÎ cu licență de categoria A este o organizație neocomercială cu statut juridic special, constituită benevol de persoane fizice asociate pe principii comune și care sunt locuitori ai aceleași unități administrativ-teritoriale de nivelul întâi. Activitatea de bază a AEÎ cu licență de categoria A constă în acordarea de împrumuturi membrilor săi. În acest sens, trebuie de menționat că AEÎ cu licență de categoria A, potrivit condițiilor de licențiere, are dreptul de a activa doar în limita unității administrativ-teritoriale în care aceasta este înregistrată. Licența de categoria A nu oferă dreptul de a accepta depuneri de economii de la membrii săi și nici de a deschide filiale sau		În privința obligațiilor care izvorăsc din capitolul III al Directivei 2015/849 legate de Identificarea beneficiarului efectiv, atunci aceste nu trebui confundate cu obligațiunile aferente măsurilor de precauție, raportare etc. ale entităților raportoare. Aît, prevederile art.31 al Directivei 2015/849, cît și Recomandarea 25 FATF (2012) indică că cerințele urmează a fi acoperite de orice construcții fiduciare create conform dreptului intern. Mai mult ca aît, Glosarul FATF face trimitere la Convenția de la Haga din 1985 privind aplicabilitatea trusturilor și recunoașterea acestora, care la art.2 expres stipulează caracteristicile unui trust similare unei construcții fiduciare. Având în vedere că scopul art.31 al Directivei 2015/849 este de a identifica beneficiarul efectiv al tuturor clienților, inclusiv al unei construcții fiduciare și al bunurilor aflate în gestiune fiduciară, atunci în conformitate cu dreptul intern al Republicii Moldova doar societățile de investiții prezintă structurile juridice care întrunesc caracteristicile similare și au fost incluse pentru a acoperit cerințele nominalizate din Directivă. În această ordine de idei, propunem următoarea redacție al art. 4 alin.(1) lit.c) al proiectului: : ”c) societățile de registru, societățile de investiții, depozitarul central unic, operatorii de piață, operatorii de sistem, asigurătorii (reasigurătorii), intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări-persoane juridice, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, fondurile nestatale de pensii, organizațiile de microfinanțare, asociațiile de economii și împrumut, asociațiile centrale ale asociațiilor de economii și împrumut.”

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		reprezentanțe. Mai mult, potrivit prevederilor art.9 alin.(1) lit.d) din Legea asociațiilor de economii și împrumut (nr. 139-XVI din 21.06.2007), asociația nu este în drept să ia împrumuturi de la persoane fizice. În aceste condiții, principalii creditori ai AEF cu licență de categoria A sunt „entitățile raportoare” prevăzute de atât de actuala Lege în domeniu, cât și de proiectul Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului – organizațiile de microfinanțare și/sau băncile comerciale. În susținerea celor relevate, evidențiem lipsa riscului de spălare a banilor și finanțare a terorismului asociat activității entităților în cauză, luând în considerare aria de activitate a acestora, profilul clienților, precum și volumul nesemnificativ a activelor deținute de către AEF cu licență de categoria A. Pe de altă parte, constatăm că, potrivit Anexei la Acordul de asociere RM-UE, ce ține de transpunerea Directivei 2006/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 14 iunie 2006 privind inițierea și exercitarea activității instituțiilor de credit (reformare), este menționat faptul că asociațiile de economii și împrumut din Republica Moldova vor fi tratate în același mod ca și instituțiile enumerate la Articolul 2 din directiva respectivă și, corespunzător, vor fi exceptate din domeniul de aplicare a directivei în cauză. Prin Directiva 2013/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 cu privire la accesul la activitatea instituțiilor de credit și supravegherea prudențială a instituțiilor de credit și a firmelor de investiții se abrogă Directiva 2006/48/CE.		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		Însăși Directiva Parlamentului și Consiliului European 2015/849 din 20 mai 2015, transpusă în proiectul Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, la articolul 3, în partea ce vizează noțiunea de <i>"instituție de credit"</i>, stabilește că aceasta este definită conform Regulamentului (UE) nr.575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului. La rândul său, Regulamentul (UE) nr.575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului stabilește reguli uniforme de aplicare a Directivei 2013/36/UE, care, similar Directivei 2006/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 14 iunie 2006, exceptează instituțiile din statele membre ale UE, echivalentul cărora reprezintă asociațiile de economii și împrumut, de la aplicabilitatea prevederilor comunitare. Totodată, în condițiile art.4 din Regulamentul (UE) nr.575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului <i>"instituție de credit"</i> înseamnă o întreprindere a cărei activitate constă în atragerea de depozite sau de alte fonduri rambursabile de la public, aspect impropriu pentru AEI cu licență de categoria A.		
29.	Deputatul Roman Boțan	La art. 4 alin. (1), lit I) se stabilesc în calitate de entități raportoare „alte persoane fizice și juridice care comercializează bunuri în sumă de cel puțin 200 mii lei sau echivalentul acesteia, numai în cazul în care plățile sînt efectuate în numerar, indiferent dacă tranzacția este efectuată printr-o operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea legătură între ele.” Nu este stabilit în ce interval de timp (1 zi,	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Acest tip de entități raportoare nu este unul clasic și permanent, iar agenții economice care efectuează o tranzacție în numerar cu un client care depășește 200 mii lei devine entitate raportoare doar pe tranzacția respectivă. Astfel, luînd în considerare că acest tipuri de entități vor fi supravegheate de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, atunci acesta va elabora un ghid cu privire la situația dată pentru a asigura înțelegerea executării legii.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		1 lună, 1 an, etc.) urmează să fie cumulată <i>suma de cel puțin 200 mii lei</i> sau echivalentul acesteia, în cazul în care persoane fizice și/sau juridice comercializează bunuri prin mai multe operațiuni care <i>par a avea</i> legătură între ele. Nu este clar cum vor fi identificate aceste persoane. Care va fi mecanismul, în acest sens, vizavi de titularii de patentă sau vizavi de cei care activează în baza „gospodăriilor țărănești (de fermier)”? Este sau nu oportună completarea, după sintagma „comercializează bunuri”, cu sintagma „sau servicii”? De asemenea În cazul sintagmei „<i>operațiuni care par a avea legătură între ele</i>” nu se respectă cerințele legislației naționale privind limbajul și expresia juridică în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative. Sintagma menționată trebuie reformulată, deoarece ideea trebuie exprimată concis și fără echivoc, să nu aibă un sens ambiguu, incert, or formularea propusă de autor, din punctul nostru de vedere, nu corespunde acestor rigori. Chiar dacă Directiva (UE) 2015/849 utilizează sintagme identice, considerăm imperios să fie respectate cerințele legislației naționale menționate supra.		
30.	Deputatul Roman Boțan	La art. 4 alin. (3), se instituie obligația pentru Serviciul Vamal de a comunica imediat, dar nu mai târziu de 24 de ore, Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor informațiile referitoare la cazurile identificate de importul și/sau exportul suspect în/din țară a valorilor valutare. Nu este clar, în ce condiții (de la ce	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă La fel, situația în care Serviciul Vamal va informa despre importul sau exportul suspect de valută va fi descris în Ghidul activităților și tranzacțiilor suspecte care va fi elaborat de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor întru realizarea prevederilor legii.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		sumă/valoare) este calificată ca suspectă activitatea de „import și/sau export în/din țară a valorilor valutare”, sau care sunt criteriile în acest sens. Considerăm că autorul trebuie să precizeze acest aspect. În caz contrar, există riscul ca fiecare ieșire/intrare din țară a oricărui cetățean să cadă sub incidența acestei norme, fiind susceptibil de a fi investigat prin prisma rigorilor legii. or, în lipsa unor criterii clare, norma devine coruptibilă și poate fi utilizată ca formă de șantaj de persoane cu rea credință.		
31.	Banca Națională a Moldovei	Propunem separarea art. 4 alin. (1) lit. i) în două litere separate, luând în considerare tipurile distincte de activitate licențiată în cazul societăților de plată și societăților emitente de monedă electronică. La fel, considerăm de prisos menționarea Legii nr. 114 din 18.05.2012 la această prevedere, similar altor litere din proiect (menționarea legilor este importantă doar în cazul în care există două sau mai multe legi prin care este reglementată activitatea și supravegherea entităților raportoare, ca de ex. la art. 4 alin. (1) lit. j)). Cu referire la art.4 alin.(1) lit. j) din proiectul de lege, propunem completarea cu textul: „ și care prestează servicii de plată în conformitate cu <i>Legea cu privire la serviciile de plată și moneda electronică</i> ”, ținând cont de partajarea atribuțiilor de supraveghere a acestui furnizor pe domenii distincte (servicii poștale și servicii de plată). În acest context, de asemenea propunem completarea art. 15 alin. (1) lit. a) din proiect (care face referință la entitățile raportoare supravegherea cărora este exercitată de Banca Națională a Moldovei) cu textul	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Se propune următoare redacție al art. 4 alin.(1) lit. i): „i) societățile de plată, societățile emitente de monedă electronică și furnizorii de servicii poștale care activează în conformitate cu <i>Legea nr. 114 din 18 mai 2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică</i> ,”
32.	Banca Națională a Moldovei		Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Vezi redacția propusă pentru art. 4 alin.(1) lit. i) din proiect. (pct. 31 din tabel).

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		„lit. j)” (dat fiind faptul că BNM asigură nemijlocit supravegherea serviciilor de plată prestate de furnizorii de servicii poștale).		
33.	Banca Națională a Moldovei	La art.4 alin.(2) propunem excluderea textului „și băncile nerezidente”, deoarece băncile nerezidente nu sunt licențiate /supravegheate de Banca Națională a Moldovei. Din aceste motive, considerăm oportună informarea de către Serviciul Vamal a Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor referitor la tranzacțiile de import /export al valorilor valutare de către băncile nerezidente;	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Art.4 alin.(2) va avea următorul conținut: „(2) <i>Serviciul Vamal, cel târziu la data de 15 a lunii imediat următoare lunii de gestiune, comunică Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor toate informațiile privind valorile valutare declarate de către persoanele fizice și juridice în conformitate cu prevederile art. 33 și 34 din Legea nr.62-XVI din 21 martie 2008 privind reglementarea valutară, cu excepția valorilor valutare declarate de Banca Națională a Moldovei și băncile licențiate.</i> ”
34.	CNPDCP	La art. 4 alin. (3) al proiectului, autorul propune introducerea normei prin care Serviciul Vamal trebuie să comunice imediat, dar nu mai târziu de 24 de ore, Serviciului Prevenire și Combatere a Spălării Banilor informații referitoare la cazurile identificate de import/export suspect a valorilor valutare, prevederi care le considerăm abuzive și disproporționate, or: - sintagma „import/export suspect” nu se încadrează în noțiunea de activitate sau tranzacție suspectă prevăzută la art. 3 din proiect; - fiecare ieșire/intrare din țară a oricărui cetățean va cădea sub incidența acestei norme, fiind susceptibil de a fi investigat prin prisma tuturor rigorilor acestei legi, care are un caracter absolut disproporționat în raport cu	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Proiectul operează cu termeni generali, iar enumerarea și descifrarea tuturor tipurilor de tranzacții și activități suspecte care pot avea loc în societate va contribui încălcarea inutilă a textului legii. Concomitent, proiectul în art. 3 conține definiția de activitate sau tranzacție suspectă, or, importul/exportul și este o activitate.. Astfel, proiectul de lege implementează standardele internaționale în domeniu, inclusiv Recomandările Grupului de Acțiune Financiară Internațională. Respectiv responsabil de executarea acestora în RM este Serviciul Vamal care trebuie să comunice Serviciului pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor toate tranzacțiile. Cu titlu de excepție cazurile privind importul și/sau exportul suspect în/din țară a valorilor valutare se comunică imediat, dar nu mai târziu de 24 de ore. Referitor la coruptibilitatea acestei norme care poate fi utilizată ca formă de șantaj de persoanele cu rea credință, menționăm că legislația națională conține suficiente mecanisme de prevenire și

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		Drepturile Fundamentale ale Omului, or, în lipsa unor mecanisme clare când, cum și cine poate cădea sub această prevedere, duce inerent la <u>coruptibilitatea</u> acestei norme care poate fi utilizată ca formă de șantaj de persoanele cu rea credință. Mai mult, avînd în vedere că Serviciul va face parte din cadrul CNA - unic organ abilitat cu funcție de investigare a faptelor coruptibile, va duce la crearea unui organism care nu poate fi controlat, precum și care aparent ar fi în incompatibilitate cu sarcinile și competențele CNA.		combateră a corupției și a altor infracțiuni inclusiv șantajul.
35.	CNPDCP	<u>Art. 4 alin. (4)</u> din proiect depășește în mod absolut domeniul de reglementare al acestei legi, fiind instituită clauza prin care autoritățile publice sesizează imediat, dar numai în termen de 5 zile lucrătoare, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor informații referitoare la cazurile cu privire la posibilele încălcări ale prevederilor prezentei legi identificate în exercițiul funcției – obligatie abuzivă, neîntemeiată și coruptibilă avînd în vedere că majoritatea autorităților publice, altele decît spre exemplu Banca Națională a Moldovei, Comisia Națională a Pieței Financiare, nu pot cunoaște și constata în mod obiectiv pretenziile încălcări, <u>or, introducerea unei astfel de norme ar crea disproporție dintre sarcinile și competențele cu care sînt investite alte autorități publice în comparație cu cele cu profil specific în domeniul spălării banilor</u>. Mai mult, o astfel de obligație nu este prevăzută în Directivă, ceea ce duce la calificarea acestor acțiuni ca fiind unele lipsite de previzibilitate și legalitate.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Menționăm că această prevedere face parte din principiile de cooperare interinstituționale asigurate de recomandarea II F-ATF și contribuie la consolidarea eforturilor comune în vederea implementării Legii 130 din 06.06.2013 pentru aprobarea Strategiei naționale de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului pentru anii 2013–2017 și a Planului de acțiuni pentru implementarea Strategiei naționale de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului pentru anii 2013–2017.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
36.	Banca Națională a Moldovei	Propunem examinarea oportunității includerii în proiect la art. 5 alin. (1) a unui criteriu de stabilire a termenului concret în cazul tranzacțiilor efectuate prin mai multe operațiuni, pentru care entitățile raportoare trebuie să aplice măsurile de precauție (de ex.: de precizat că acesta urmează să fie stabilit de către autoritatea de supraveghere printr-un act normativ, etc.).	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Se propune completarea în final a art. 5 alin. (1) lit. b) cu următorul text: „ <i>ținând cont de cerințele la nivel național „</i> ”
37.	Deputatul Ștefan Creangă	La art. 5 alin. (1) lit. b) și lit. c), alin. (9) după cuvântul „mii” de completat cu cuvintele ”sau echivalentul acesteia”.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Pentru a acoperi toate situațiile din proiectul de lege, se propune completarea art. 2 cu aliniatul (2). (vezi redacția acestuia în pct. 25 din prezentul tabel).
38.	Deputatul Artur Reșeticov	Articolul 5: la alineatul (1): litera b) va avea următorul conținut: „b) la efectuarea de tranzacții ocazionale în valoarea de cel puțin 350 mii lei sau echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției, indiferent dacă acestea se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par avea legătura între ele”. la litera c) cifra „30”, se substituie cu cifra „50”. alineatul (8) se exclude, iar alineatul (9) devine alineatul (8). la alineatul (8): litera a) va avea următorul conținut: „valoarea maximă depozitată electronic nu depășește mărimea de 6 mii lei sau echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial - Se acceptă parțial alin. (1) lit. b) propunem redacție: - „b) la efectuarea tuturor tipurilor de tranzacții ocazionale: în valoare de peste 20 mii lei efectuată printr-o singură operațiune prin intermediul prestatorilor de servicii de plată, inclusiv cu utilizarea mijloacelor electronice; în valoare de peste 300 mii lei dacă aceasta se efectuează prin una sau mai multe operațiuni care au legătură între ele, ținând cont de cerințele la nivel național” - La art. 5 alin. (1) lit. d) și e) cuvântul „dacă” se substituie cu cuvântul „când” - Se acceptă propunerea de modificare a lit. c) alin. (1) art. 5, doar că plafonul sumei va fi de 40 mii lei în corespundere cu prevederile art. 11, lit. d) din Directiva 2015/849 care stabilesc pentru jocurile de noroc un cuantum de 2000 euro, al cărei echivalent în valută națională constituie aproximativ 40 mii lei. - Nu se acceptă propunerea ce se referă la excluderea alin. (8) Limitele impuse de proiect sunt dictate de anumite calcule și riscuri identificate pe sistem. De menționat că, Republicii Moldova este proprie terminologia

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		efectuării tranzacției. Aceasta poate fi majorată până la 11 mii lei sau echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției pentru instrumentele de plată care pot fi utilizate numai pe teritoriul Republicii Moldova.”. la litera b) cifra „5”, se substituie cu cifra „6”, după cuvântul „lei”, se completează cu sintagma „sau echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției.”, iar a doua propoziție se exclude. se introduce litera e) și f) cu următorul conținut: „e) instrumentul de plată este utilizat exclusiv pentru a achiziționa bunuri sau servicii; f) constituie retragerea mijloacelor bănești, care au parvenit pe contul angajatului de la angajator și reprezintă achitarea de către angajator oricăror remunerații materiale.”.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	„cash based economy” (a se vedea ultimul (decembrie 2012) Raport de evaluarea a RM de către Comitetul MONEYVAL al Consiliului Europei) unde operațiunile ocazionale în numerar sunt foarte răspândite, iar excluderea identificării clienților ar provoca anumite riscuri în condițiile în care incluziunea financiară în Republica Moldova este de până la 20%, pe când media europeană este de 70-80% conform Indicelui Findex publicat de Banca Mondială. Astfel, în aceste condiții Moldova riscă să treacă în anonim o bună parte a tranzacțiilor în numerar realizate prin casele de schimb valutar, care implică un risc sporit. De menționat că, atât România, cât și Ucraina au introdus deja sisteme similare fără careva limită de sumă. S-a optat pe acest algoritm, deoarece Republica Moldova în conformitate cu Rezoluțiile a Consiliului de Securitate ONU împotriva terorismului, este obligată să identifice tranzacțiile inclusiv de schimb valutar a diferitor persoane fizice suspecte în legături cu organizații teroriste. Iar aceste obligațiuni pot fi realizate doar respectând mecanismul dat de identificare. Dacă va fi identificat o persoană suspectă din listele ONU atunci se refuză tranzacție și se informează imediat Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și Serviciul de Informații și Securitate. De menționat că, proiectul în versiunea dată a fost avizat deja de Centrul Național de protecție a Datelor cu Caracter Personal. - <u>Se acceptă parțial</u> propunerea de modificare a art. 5 alin.(8) (în proiect alin.(9) după cum urmează: - „(9) Prin derogare de la alin. (1) lit. a) și b), pe baza unei evaluări corespunzătoare a riscurilor care demonstrează existența unui risc scăzut de spălare a banilor și finanțare a terorismului, entitățile raportoare prestatoare de servicii de plată și emitente de monedă electronică prevăzute în Legea nr. 114 din 18.05.2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, cu excepția cazurilor de răscumpărare sau retragere a numerarului ce depășește

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
			Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	suma de 2000 lei, pot omite aplicarea măsurilor de precauție privind clienții cu privire la moneda electronică sau instrumentul de plată preplătit, în cazul respectării următoarelor condiții: - a) valoarea maximă depozitată electronic nu depășește mărimea de 5 mii lei; - b) valoarea transferurilor lunare nu depășește suma de 5 mii lei, iar pentru instrumentele de plată care pot fi utilizate doar pe teritoriul Republicii Moldova aceasta poate fi majorată până la 10 mii lei; - c) instrumentul de plată este utilizat exclusiv pentru a achiziționa bunuri și servicii; - d) instrumentul de plată nu poate fi finanțat cu monedă electronică anonimă; - e) emitentul efectuează o monitorizare suficientă a tranzacțiilor sau a relației de afaceri pentru a permite depistarea tranzacțiilor suspecte.” - Majorarea plafoanelor în lei nu se acceptă reieșind din cuantumul de 250 euro și 500 euro stabilit de Directiva 2015/849 la art. 12, iar reieșind din inițiativa de a micșora aceste plafoane de către Parlamentul European (Directiva 2016/0208 (COD)), propunerea de majorare nu poate fi acceptată. - <u>se acceptă</u> completarea art. 5, alin. (9) conform propunerii și nu se acceptă completarea cu lit. f) deoarece depășește cadrul stabilit de Directivă (nu este clar de ce se propune achitarea salariului în monedă electronică dacă sistemul național de contabilitate nu permite acest tip de plată decât în valută națională). Astfel, art. 5 alin. (9) va avea următorul conținut : „ (9) Prin derogare de la alin. (1) lit. a) și b), pe baza unei evaluări corepunzătoare a riscurilor care demonstrează existența unui risc scăzut de spălare a banilor și finanțare a terorismului, entitățile raportoare prestatoare de servicii de plată și emitente de monedă electronică prevăzute în Legea nr. 114 din 18.05.2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, cu excepția cazurilor de răscumpărare sau retragere a numerarului ce depășește suma de

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				2000 lei, pot omite aplicarea măsurilor de precauție privind clienții cu privire la moneda electronică sau instrumentul de plată preplătit, în cazul respectării următoarelor condiții: a) valoarea maximă depozitată electronic nu depășește mărimea de 5 mii lei; b) valoarea transferurilor lunare nu depășește suma de 5 mii lei, iar pentru instrumentele de plată care pot fi utilizate doar pe teritoriul Republicii Moldova aceasta poate fi majorată până la 10 mii lei; c) instrumentul de plată este utilizat exclusiv pentru a achiziționa bunuri și servicii; d) instrumentul de plată nu poate fi finanțat cu monedă electronică anonimă; e) emitentul efectuează o monitorizare suficientă a tranzacțiilor sau a relației de afaceri pentru a permite depistarea tranzacțiilor suspecte.
39.	Deputatul Valeriu Ghilețchi	Articolul 5 - Măsuri de precauție privind clienții La alineatul (1), litera b) va avea următorul cuprins: "la efectuarea tuturor tipurilor de tranzacții ocazionale în valoare de cel puțin 300 mii lei indiferent dacă acestea se efectuează prin una sau mai multe operațiuni care par a avea legătură între ele; sau în valoare de cel puțin 20 mii lei în cazul transferului de fonduri prin mijloace electronice" Argument: Aceste limite sunt stabilite în mod clar în articolul 11 al Directivei 2015/849. Stabilirea unor limite considerabil mai stricte decât la nivel European ar putea periclita dezvoltarea economică a țării îngreunând activitatea antreprenorială. Totodată, aceasta complică misiunea autorităților de a identifica clienții cu adevărat suspecti, încât volumul de lucru privind verificarea implementării măsurilor de precauție și ulterior a inspecțiilor	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Pentru art. 5 alin.(1) lit. b) se propune următoarea redacție: „b) la efectuarea tuturor tipurilor de tranzacții ocazionale: în valoare de peste 20 mii lei efectuată printr-o singură operațiune prin intermediul prestatorilor de servicii de plată, inclusiv electronică sau parțial electronică; în valoare de peste 300 mii lei dacă aceasta se efectuează prin una sau mai multe operațiuni care au legătură între ele, ținând cont de cerințele la nivel național.” Concomitent, în vederea armonizării proiectului la art. 11 lit. (c) din Directiva 2015/849, art.5 alin. (1) din proiect se completează cu se completează cu literă nouă f) cu următorul conținut: „f) în cazul persoanelor care comercializează bunuri, atunci când efectuează tranzacții ocazionale în numerar în valoare de cel puțin 200 mii lei, indiferent dacă tranzacția se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele.”

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		tranzacțiilor suspecte este extrem de voluminos. Or în cazul lipsei de dorință a Serviciului privind prevenirea și combaterea spălării banilor de a relaxa aceste limite, alinându-le cu standardul European, poate denota intenția utilizării unor prevederi legale prea stricte drept instrument de constrângere și persecuție politică.		
40.	Deputatul Roman Bojan	La art. 5 alin. (1) lit b), se stabilește că entitățile raportoare aplică măsurile de precauție privind clienții „la efectuarea tranzacțiilor ocazionale în valoare de cel puțin 100 mii lei, indiferent dacă acestea se efectuează prin una sau mai multe operațiuni care par a avea legătură între ele;” Nu este stabilit în ce interval de timp (1 zi, 1 lună, 1 an, etc.) urmează să fie cumulată suma de cel puțin 100 mii, și care sunt criteriile în baza cărora se stabilește că „operațiunile par a avea legătură între ele”. Considerăm necesar ca autorul să precizeze aceste aspecte.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Procedura și cerințele aferente aplicării măsurilor de precauție sînt elaborate de către entitățile raportoare în baza recomandărilor și instrucțiunilor organelor cu funcții de supraveghere (art. 5, alin. (10)), care vor defini noțiunea de „legătură între ele”. Concomitent, pentru art. 5 alin. (1) lit b) se propune următoarea redacție: „b) la efectuarea tuturor tipurilor de tranzacții ocazionale: în valoare de peste 20 mii lei efectuată printr-o singură operațiune prin intermediul prestatorilor de servicii de plată, inclusiv electronică sau parțial electronică; în valoare de peste 300 mii lei dacă aceasta se efectuează prin una sau mai multe operațiuni care au legătură între eleținînd cont de cerințele la nivel național .” Concomitent, în vederea armonizării proiectului la art. 11 lit. (c) din Directiva 2015/849, art.5 alin. (1) din proiect se completează cu se completează cu literă nouă f) cu următorul conținut: „f) în cazul persoanelor care comercializează bunuri, atunci când efectuează tranzacții ocazionale în numerar în valoare de cel puțin 200 mii lei, indiferent dacă tranzacția se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele.”

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
41.	Deputatul Ion Casian	Art.5: - alin.(1) lit. b) se expune în următoarea redacție: „b) atunci când efectuează o tranzacție ocazională: - în valoare de cel puțin 300 mii lei, indiferent dacă tranzacția se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele; sau - care constituie un transfer de fonduri în valoare de peste 20 mii lei;”;	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Pentru art. 5 alin. (1) lit b) se propune următoarea redacție: „b) la efectuarea tuturor tipurilor de tranzacții ocazionale: în valoare de peste 20 mii lei efectuată printr-o singură operațiune prin intermediul prestatorilor de servicii de plată, inclusiv electronică sau parțial electronică; în valoare de peste 300 mii lei dacă aceasta se efectuează prin una sau mai multe operațiuni care au legătură între ele ținând cont de cerințele la nivel național .” Concomitent, în vederea armonizării proiectului la art. 11 lit. (c) din Directiva 2015/849, art.5 alin. (1) din proiect se completează cu se completează cu literă nouă f) cu următorul conținut: „f) în cazul persoanelor care comercializează bunuri, atunci când efectuează tranzacții ocazionale în numerar în valoare de cel puțin 200 mii lei, indiferent dacă tranzacția se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele.”
42.	Deputatul Valeriu Ghilețchi	Articolul 5 - Măsuri de precauție privind clienții La alineatul (1) se va adăuga un nou alineat cu următorul conținut: ”În cazul persoanelor fizice și juridice care comercializează bunuri la efectuarea tranzacțiilor ocazionale în valoare de cel puțin 200 mii lei indiferent dacă tranzacția se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele.” Argument: În cazul acceptării amendamentului 1, în vederea includerii tuturor categoriilor de entități raportare menționați în Directivă, este important includerea unui plafon limită separat, în valoare de cel puțin 200 mii lei pentru persoanele fizice și juridice care comercializează bunuri în numerar.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Propunerea dată se regăsește deja la art. 4, alin. (1), lit.1) al proiectului.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
43.	Deputatul Roman Boțan	La art. 5 alin. (1) lit d), se stabilește că entitățile raportoare aplică măsurile de precauție privind clienții „dacă există o suspiciune de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului, independent de derogări, scutiri sau limite stabilite”. Nu este clar când suntem în prezența unor asemenea cazuri și cum se determină, în aceste cazuri, suspiciunea de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului, astfel încât să nu mai conteze „derogările, scutirile sau limite stabilite”? . Considerăm necesar ca autorul să precizeze aceste aspecte.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Se are în vedere că dacă conform Politicii interne s-a stabilit careva suspiciuni atunci entitatea raportoare aplică măsurile de precauție indiferent de scutirile și limitele de sume stabilite în continuare la art. 5.
44.	Deputatul Valeriu Ghilețchi	Articolul 5 - Măsuri de precauție privind clienții Litera d) de la alineatul (1) se exclude. Argument: Prevederea respectivă contravine spiritului legii. Care este scopul stabilirii anumitor plafoane care sunt exceptate de la verificări sau proceduri adiționale dacă prevederea respectivă anulează orice derogarea, scutire sau limitele stabilite? Dacă acceptăm această prevedere, atunci orice tranzacție ar putea fi considerată suspectă, fie cât de mică.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Propunerea contravine cerințelor art.11, lit.. e) al Directivei 2015/849, conform căreia <i>statele membre se asigură că entitățile obligate aplică măsuri de precauție privind clientela în următoarele cazuri:</i> <i>(e) atunci când există o suspiciune de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului, independent de orice derogare, exceptare sau prag;</i>
45.	Deputatul Ion Casian	- alin.(1) al art. 5 se completează cu o nouă literă c), cu următorul conținut: „c) în cazul persoanelor care comercializează bunuri, atunci când efectuează tranzacții ocazionale în numerar în valoare de cel puțin 200 mii lei, indiferent dacă tranzacția se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele;”; - litere c), d), e) în redacția proiectului de		Conceptul propus de autorul amendamentului se regăsește la art. 4, alin. (1), lit. l) din proiect.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		lege urmează a fi renumerotate corespunzător, în lit. d), e), f); Notă: Formularea propusă prin amendament transpune conținutul și spiritului art.11 (b) și (c) din Directiva (UE) 2015/849. Or, redacția inițială proiectului de lege a scăzut nejustificat pragul de raportare a tranzacții unice la 20 mii lei indiferent că tranzacția constă dintr-un transfer de fonduri sau dintr-o vânzare-cumpărare, donație etc. După cum se vede din redacția propusă prin amendament, pragurile ar trebui diferențiate în funcție dacă tranzacția este una de transfer fonduri sau de alt tip.		
46.	Banca Națională a Moldovei	Cu referire la propunerile la art.5 alin.(2) lit. a) din proiectul de lege: Considerăm că identificarea și verificarea identității clienților în baza actelor de identitate, precum și a documentelor, datelor sau informațiilor obținute dintr-o sursă credibilă și independentă urmează a fi revizuite din următoarele considerente: 1. Prevederile menționate ale legii exceda prevederile similare din 40 Recomandări FATF și art.13 alin.(1) lit. a) din Directiva (UE) 2015/849, care stipulează că identificarea clientului și verificarea identității clientului se efectuează pe baza documentelor, datelor sau informațiilor obținute dintr-o sursă credibilă și independentă. Astfel, prevederile recomandărilor FATF și ale Directivei UE 2015/849 acordă un grad de flexibilitate în privința documentelor, surselor sau informațiilor care pot fi utilizate pentru identificarea clienților, principalul este ca acestea să fie credibile și independente. Or, odată cu dezvoltarea tehnologiilor informaționale este oportună existența în legislație a unei flexibilități în	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Procedura detaliată privind identificarea și verificarea clientului și a beneficiarului efectiv va fi stabilită în legislația secundară. De asemenea, rezultatul principal al acestei proceduri pentru entitatea raportoare trebuie să fie: - identificarea tranzacției suspecte și raportarea ei către UIF pe parcursul a 24 de ore, prin includerea în formular a informațiilor detaliate cu privire la clientul care a efectuat tranzacția (art. 11 alin. (1) și art. 11 alin. (5) al proiectului de lege); - sistarea tranzacțiilor suspecte pentru perioada de 5 zile (art.21 alin.(2)); - aplicarea sancțiunilor financiare asociate activității terorismului și proliferării armelor de distrugere în masă. În scopul implementării măsurilor menționate, entitățile raportoare sunt obligate să efectueze procedura de identificare folosind originalele (sau copiile autentificate în mod corespunzător) a documentelor cu caracter personal sau a documentelor de înregistrare a societății emise de instituțiile publice naționale sau străine. În cadrul procesului de identificare, ca măsură suplimentară, entitatea raportoare poate obține date sau informații dintr-o sursă credibilă și independentă. În acest caz, entitățile raportoare nu au timp suficient și posibilitatea

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		ceea ce privește posibilitatea utilizării mai multor instrumente de identificare și verificare a identității clienților. 2. De menționat că, art.10 din proiectul de lege stabilește posibilitatea entităților raportoare să recurgă la informația care aparține persoanelor terțe pentru a realiza măsurile prevăzute în art.5 alin.(2) lit. a), adică identificarea și verificarea identității clienților. Astfel, în cazul dat entitatea raportoare nu va efectua identificarea pe baza actului de identitate, dar în baza informației pe care persoanele terțe, inclusiv din străinătate, au colectat-o în cadrul implementării măsurilor de identificare. Prin urmare, ar fi o contradicție între prevederile art. 10 și cele din art.5 alin.(2) lit. a) aferente metodelor de identificare a clienților.		de a obține informațiile necesare pentru raportarea activității suspecte de la părțile terțe. Este necesar să se acorde atenție faptului că, în cazurile în care UIF nu primește de la entitatea raportoare informațiile cu privire la client specificate în art.10 alin. (5), va fi imposibil să implementeze politica de prevenire și combatere a spălării banilor în modul identificat conform standardelor internaționale de domeniu. Suplimentar, aducem la cunoștință că persoanele terțe la care recurg entitățile raportoare la fel vor identifica clienții în baza documentelor de identificare (ase vedea art. 10 alin. (1) și (2)). Astfel, că prevederile impuse de art.5, alin. (2) vor fi respectate și față de art. 10. Terminalele de cash in sau cash out nu pot cu ușurință să implementeze cerințele de identificare odată cu eliberarea cardului, facturii etc. sau altui document care identifică plătitorul și beneficiarul plății. Aceste tranzacții urmează corect procedural monitorizate pentru a asigura implementarea art. 5 de către entitățile raportoare.
47.	Deputatul Ion Casian	- la art. 5, alin.(3) sintagma „să transmită” se substituie cu sintagma „să aibă în vedere transmiterea”; <i>Notă: Formularea propusă prin amendament transpune conținutului și spiritului art.14 (4) paragraf 2 din Directiva (UE) 2015/849.</i>	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Conform propunerii sintagma „să transmită” din art. 5, alin.(3) se substituie cu sintagma „să aibă în vedere transmiterea”. În același timp, pentru menținerea exprimării corecte, substantivul „formulare” imediat următor al sintagmei propuse urmează a fi articulat devenind astfel „formulele”
48.	Deputatul Ion Casian	- la art. 5, alin.(3), la final, se completează cu o propoziție nouă cu următorul conținut: „Dispozițiile prezentului alineat nu se aplică notarilor, avocaților, altor persoane care exercită profesii juridice liberale, auditorilor, experților contabili externi și consilierilor fiscali numai în măsura în care aceștia evaluează situația juridică a clientului sau îndeplinesc sarcina de apărare sau de reprezentare a clientului în proceduri judiciare sau		În proiect prevederea dată se regăsește la art. art. 11, alin. (10) din proiect.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		referitor la acestea, inclusiv de consiliere privind inițierea sau evitarea acestor proceduri.”; Notă: Norma propusă prin amendament constituie excepția cuprinsă în art.14 (4) paragraf 2 din Directiva (UE) 2015/849 aplicabilă notarului, avocatului și altor profesii juridice liberale, având în vedere rolul lor specific de apărare a drepturilor și libertăților persoanelor.		
49.	Deputatul Valeriu Ghilețchi	Articolul 5 - Măsuri de precauție privind clienții Alineatul (8) va avea următorul cuprins: ”Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b), pentru operațiunea de schimb valutar în numerar valoarea căreia depășește 200 mii lei, unitatea de schimb valutar înregistrează datele din actele de identitate” Argument: Conform prevederilor articolului 4, litera l) o persoană fizică sau juridică devine entitate raportoare numai în cazul în care comercializează bunuri în sumă de cel puțin 200 mii lei. Consider că acest plafon trebuie păstrat și în cazul unităților de schimb valutar. Cu atât mai mult că riscurile existente ca aceste tranzacții să finanțeze terorismul sunt destul de joase. În acest context nu trebuie să uităm și faptul că o bună parte din cetățenii Republicii Moldova trăiesc sau își suplinesc veniturile din remitențe. Formularea actuală va produce o povară nejustificată pentru acești cetățeni. Mai mult, plafonul de 5000 de lei ar putea duce la stigmatizare. Prin verificări adiționale, statul promovează ideea că persoanele care schimbă sume de peste 300 EUR sunt cumva suspicioși și finanțează terorismul.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Pentru alineatul (8) al art. 5 se propune următoarea redacție: „(8) Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b), operațiunea de schimb valutar în numerar cu o valoare care depășește 200 mii lei, se efectuează cu prezentarea actelor de identitate, iar datele din acestea urmează a fi înregistrate de către unitatea de schimb valutar.”

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
50.	Deputatul Valeriu Ghilețchi	Articolul 5 - Măsuri de precauție privind clienții La alineatul (9) la litera a) sintagma "5 mii lei" se va înlocui cu sintagma "20 mii lei". La litera b) sintagma "5 mii lei" se va înlocui cu sintagma "20 mii lei", iar expresia "Aceasta poate fi majorată până la 10 mii lei pentru instrumentele de plată care pot fi utilizate numai pe teritoriul Republicii Moldova" va fi exclusă. Argument: Aceste limite sunt stabilite în mod clar în articolul 11 al Directivei 2015/849. Stabilirea unor limite considerabil mai stricte decât la nivel European ar putea periclita dezvoltarea economică a țării îngreunând activitatea antreprenorială.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Limitele măsurilor de precauție stabilite la art. 5, alin. (9) al proiectului pentru moneda electronică sunt stabilite în conformitate cu prevederile art.12 al Directivei 2015/849, care prevede: <i>Prin derogare de la articolul 12 alineatul (1) primul paragraf literele (a), (b) și (c), pe baza unei evaluări corespunzătoare a riscurilor care să demonstreze existența unui risc scăzut, statele membre pot permite entităților obligate să nu aplice anumite măsuri de precauție privind clientela cu privire la moneda electronică în cazul în care sunt îndeplinite toate condițiile următoare de atenuare a riscurilor:</i> (a) instrumentul de plată nu este reîncărcabil sau are o limită maximă de 250 EUR pentru tranzacțiile de plăți lunare, care poate fi utilizată numai în statul membru respectiv; (b) suma maximă depozitată electronic nu depășește 250 EUR; (c) instrumentul de plată este utilizat exclusiv pentru a achiziționa bunuri sau servicii; (d) instrumentul de plată nu poate fi finanțat cu monedă electronică anonimă; (e) emitentul efectuează o monitorizare suficientă a tranzacțiilor sau a relației de afaceri pentru a permite depistarea tranzacțiilor neobișnuite sau suspecte.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
51.	Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului	La Art.5 din proiect: - la alin.(2), întru evitarea interpretărilor ambigui în aplicarea legii, urmează a fi precizate care documente vor fi supuse verificării; - la alin.(8), referitor la ceea ce ține de cuvintele „documentul de identitate”, sugerăm ca acesta să se substituie cu cuvintele „acte de identitate”, la cazurile respective, astfel fiind în conformitate cu art.1 din Legea privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte nr.273-XIII din 09.11.1994. (Obiecție valabilă pentru tot textul proiectului de act legislativ). De asemenea, în ceea ce privește prevederea „.... operațiunea cu o valoare care depășește 5 mii lei, unitatea de schimb valutar înregistrează datele din documentul de identitate”, atenționăm că acesta aduce atingere prevederilor din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011.	Se acceptă parțial Organele cu funcții de supraveghere vor stabili care documente vor fi supuse verificării în funcție de competența funcțională. <u>Se acceptă</u> substituirea cuvintelor „documentul de identitate” cu cuvintele „acte de identitate”. Referitor la protecția datelor cu caracter personal pentru operațiunea cu o valoare care depășește suma de 5 mii lei, reiterăm argumentele de la pct. 9 din tabel. Concomitent, pentru art.5 alin. (8) se propune următoarea redacție: „(8) Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b), operațiunea de schimb valutar în numerar cu o valoare care depășește 200 mii lei, se efectuează cu prezentarea actelor de identitate, iar datele din acestea urmează a fi înregistrate de către unitatea de schimb valutar.	
52.	Banca Națională a Moldovei	Considerăm că prevederile art.5 alin.(2) lit.a) din proiect privind identificarea și verificarea identității clienților în baza actelor de identitate, precum și a documentelor, datelor sau informațiilor obținute dintr-o sursă credibilă și independentă urmează a fi revizuite din următoarele considerente: 1. Prevederile menționate ale legii exced prevederile similare din 40 Recomandări FATF și art.13 alin.(1) lit.a) din Directiva (UE) 2015/849, care stipulează că identificarea clientului și verificarea identității clientului se efectuează pe baza documentelor, datelor sau informațiilor obținute dintr-o sursă credibilă și independentă.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Procedura detaliată privind identificarea și verificarea clientului și a beneficiarului efectiv va fi stabilită în legislația secundară. De asemenea, rezultatul principal al acestei proceduri pentru entitatea raportoare trebuie să fie: - identificarea tranzacției suspecte și raportarea ei către UIF pe parcursul a 24 de ore, prin includerea în formular a informațiilor detaliate cu privire la clientul care a efectuat tranzacția (art. 11 alin. (1) și art. 11 alin. (5) al proiectului de lege); - sistarea tranzacțiilor suspecte pentru perioada de 5 zile (art.21 alin.(2)); - aplicarea sancțiunilor financiare asociate activității terorismului și proliferării armelor de distrugere în masă. În scopul implementării măsurilor menționate, entitățile raportoare

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		Astfel, prevederile recomandărilor FATF și ale Directivei UE 2015/849 acordă un grad de flexibilitate în privința documentelor, surselor sau informațiilor care pot fi utilizate pentru identificarea clienților, principalul este ca acestea să fie credibile și independente. Or, odată cu dezvoltarea tehnologiilor informaționale este oportună existența în legislație a unei flexibilități în ceea ce privește posibilitatea utilizării mai multor instrumente de identificare și verificare a identității clienților. 2. De menționat că, art.10 din proiectul de lege stabilește posibilitatea entităților raportoare să recurgă la informația care aparține persoanelor terțe pentru a realiza măsurile prevăzute în art.5 alin.(2) lit.a), adică identificarea și verificarea identității clienților. Astfel, în cazul dat entitatea raportoare nu va efectua identificarea pe baza actului de identitate, dar în baza informației pe care persoanele terțe, inclusiv din străinătate, au colectat-o în cadrul implementării măsurilor de identificare. Prin urmare, există o contradicție între prevederile art.10 și cele din art.5 alin.(2) lit.a) aferente metodelor de identificare a clienților. 3. La efectuarea operațiunilor de schimb valutar în numerar cu persoane fizice prin intermediul aparatelor de schimb valutar identificarea clientului poate fi efectuată, dacă permit caracteristicile tehnice ale aparatului, cu utilizarea cardurilor de plată, care în acest caz se va utiliza nu pentru a avea acces la contul său de card,		sunt obligate să efectueze procedura de identificare folosind originalele (sau copiiile autentificate în mod corespunzător) a documentelor cu caracter personal sau a documentelor de înregistrare a societății emise de instituțiile publice naționale sau străine. În cadrul procesului de identificare, ca măsură suplimentară, entitatea raportoare poate obține date sau informații dintr-o sursă credibilă și independentă. În acest caz, entitățile raportoare nu au timp suficient și posibilitatea de a obține informațiile necesare pentru raportarea activității suspecte de la părțile terțe. Este necesar să se acorde atenție faptului că, în cazurile în care UIF nu primește de la entitatea raportoare informațiile cu privire la client specificate în art.10 alin. (5), va fi imposibil să implementeze politica de prevenire și combatere a spălării banilor în modul identificat conform standardelor internaționale de domeniu.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		dar anume pentru identificarea persoanei fizice. De menționat că la deschiderea conturilor de card și /sau la emiterea cardurilor de plată băncile aplică măsuri de identificare. Ca urmare, identificarea clienților respectivi poate fi realizată utilizând drepturile entităților raportoare prevăzute la art. 10 din proiect. Astfel, în baza argumentelor invocate propunem următoarea redacție a art.5 alin.(2) lit.a) similară celei din 40 Recomandări FATF și Directiva UE: „a) <i>identificarea și verificarea identității clienților pe baza documentelor, datelor sau informațiilor obținute dintr-o sursă credibilă și independentă.</i>”.		
53.	Banca Națională a Moldovei	Luând în considerare propunerile de modificare înaintate la art.5 alin.(2) lit.a) propunem în art.5 alin.(8) substituirea cuvintelor „<i>documentului de identitate</i>” prin următorul text „<i>documentului care permite identificarea persoanei fizice</i>”, iar cuvintele „<i>din documentul de identitate</i>” – prin „<i>din documentul respectiv</i>”.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Luând în considerare prevederile art.5 alin.(2) lit.a) documentul de identitate constituie sursa primară și obligatorie utilizată pentru identificarea clientului. Nici Directiva, nici Recomandarea 10 FATF nu prevăd careva excepții pentru casele de schimb valutar.
54.	CNPDCP	La art. 5 lit. b), autorul nejustificat instituie obligația de luare a măsurilor de precauție față de clienți la efectuarea tuturor tipurilor de tranzacții ocazionale în valoare de cel puțin 20 mii lei prin o singură operațiune sau la efectuarea tranzacțiilor ocazionale în valoare de cel puțin 100 mii lei indiferent dacă acestea se efectuează prin una sau mai multe operațiuni care par a avea legătură între ele, deși Directiva instituie cuantumul de 15 000 euro indiferent dacă tranzacția se	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă - pentru art. 5 alin. (8) se propune următoarea redacție: „(8) Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b), operațiunea de schimb valutar în numerar cu o valoare care depășește 200 mii lei, se efectuează cu prezentarea actelor de identitate, iar datele din acestea urmează a fi înregistrate de către unitatea de schimb valutar.”. Se acceptă propunerea în partea ce se referă la protecția datelor cu caracter personal incluzând art. 36 Protecția datelor cu caracter personal. Conținutul acestuia este expus în pct. 9 din acest tabel. Articolele următoare se renumerează succesiv.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele. Aceeași situație o regăsim și în partea: - operațiunilor de schimb valutar în numerar (stabilindu-se obligația prezentării buletinului de identitate pentru orice tranzacție, iar pentru cele ce depășesc suma de 5 000 lei –inclusiv înregistrarea datelor din buletin); - operațiunilor de plată în monedă electronică (pentru sumele mai mari de 5 000 lei). Respectiv, în contextul unui prag destul de mic al sumei tranzacției (în comparație cu recomandările europene), considerăm că identificarea clientului și a informațiilor furnizate de către acesta, dintr-o sursă credibilă, cum ar fi: înregistrarea datelor din buletinul de identitate, accesarea Registrului de stat al populației, Registrul privind traversarea frontierei de stat și/sau orice alt registru pentru a identifica identitatea acestuia și informațiile declarate, scopul și natura relației de afacere, monitorizarea continuă a relației de afaceri, inclusiv examinarea tranzacțiilor încheiate pe toată durata relației respective, pentru a se asigura că tranzacțiile realizate sînt conforme cu informațiile deținute de entitățile raportoare referitor la client, și că documentele, sau datele deținute sînt actualizate - va crea o ingerință fără precedent în viața intimă, familială și privată a oricărei persoane fizice care va efectua tranzacții în sume destul de mici. <u>Astfel, în contextul restricțiilor neverosimile prevăzute de către autor în partea ce vizează</u>		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		posibilitatea efectuării controlului din partea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal doar la scurgerea a 15 ani (în format electronic), si doar cu acordul Serviciului, va genera operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal nerestricționate și nelimitate, iar Statul Republica Moldova se va transforma într-un Stat Polițienesc fără precedent.		
55.	CNPDCP	În același context, alin. (3) din art. 5, oferă posibilitatea de a refuza prestarea serviciilor în cazul în care nu este posibilă investigarea corespunzătoare a tuturor acestor informații. Reiese că angajatul băncii sau a unității de schimb valutar se va transforma într-un agent de securitate care va verifica în mod arbitrar orice subiect de date cu caracter personal care va intenționa sau va efectua o tranzacție în quantum destul de mic. Mai mult, aceste verificări pe lângă faptul că sînt absolut inadecvate și intruzive în viața intimă, familială și privată, mai generează și riscul utilizării nerestricționate a datelor cu caracter personal de către oricine ce prestează asemenea servicii. În acest sens, reieșind din obligația impusă de a identifica și verifica identitatea clientului din surse credibile și independente, se pretinde oferirea accesului tuturor angajaților băncilor, companiilor de asigurări etc. la Registrul de stat al populației, Registrul privind traversarea frontierei de stat, Registrul bunurilor imobile etc. pentru ca ei să aibă posibilitatea de a verifica proveniența banilor și dacă scopurile indicate de către subiectul datelor corespund cu cele regăsite în	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă În scopul protecției datelor cu caracter personal se introduce art. 36 Protecția datelor cu caracter personal (vezi conținutul în pct. 9 din prezentul tabel). Articolele se renumerează succesiv.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		aceste sisteme informaționale de stat.		
56.	CNPDCP	Alin. (5) din articolul 5, statuează că, clienții sînt obligați să prezinte la cerere către entitățile raportoare toată informația și documentele necesare implementării măsurilor de precauție – obligație disproporționată, arbitrară și care atentează la normele constituționale statuate la art. 28 din Constituția Republicii Moldova.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă În scopul protecției datelor cu caracter personal se introduce art. 36 Protecția datelor cu caracter personal (vezi conținutul în pct. 9 din prezentul tabel). Articolele se renumerează succesiv.
57.	Centrul Național Anticorupție (SPSB)	La art. 5, alin. (5) urmează a fi modificat deoarece, obligațiunea clienților de a prezenta informația necesară măsurilor de precauție urmează a fi actualizată periodic fără o solicitare prealabilă din partea entității raportoare. În acest sens, propunem o redacție nouă pentru alin. (5) după cum urmează. „(5) Clienții sînt obligați să prezinte la cererea entității raportoare toată informația, documentele și copiile acestora necesare implementării măsurilor de precauție, iar în cazul survenirii circumstanțelor noi să actualizeze din propria inițiativă datele deja prezentate. Corectitudinea și veridicitatea documentelor prezentate sînt certificate de către clienți în mod obligatoriu.”	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Conform propunerii de modificare a art. 5, alin. (5), precum și în temeiul propunerii societății civile (Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP) acesta va avea următoarea redacție: „(5) Clienții sînt obligați să prezinte la cererea entității raportoare toată informația, documentele și copiile acestora necesare implementării măsurilor de precauție, iar în cazul survenirii circumstanțelor noi legate de beneficiarii efectivi să actualizeze din propria inițiativă datele deja prezentate. Corectitudinea și veridicitatea documentelor prezentate sînt certificate de către clienți în mod obligatoriu

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
58.	Banca Națională a Moldovei	Luând în considerare propunerile de modificare înaintate la art.5 alin.(2) lit.a) propunem în art.5 alin.(8) substituirea cuvintelor „documentului de identitate” prin următorul text „documentului care permite identificarea persoanei fizice”, iar cuvintele „din documentul de identitate” – prin „din documentul respectiv”.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Luând în considerare prevederile art.5 alin.(2) lit.a) documentul de identitate constituie sursa primară și obligatorie utilizată pentru identificarea clientului. Nici Directiva nici Recomandarea 10 FATF nu prevăd careva excepții pentru casele de schimb valutar.
59.	Banca Națională a Moldovei	Suplimentar, la art. 5 alineatul (9) propunem următorul conținut: „(9) Prin derogare de la prevederile prevăzute la alin. (2) lit. a), b), c), se permite entităților raportoare care sunt prestatori de servicii de plată în conformitate cu prevederile Legii cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, în baza unei evaluări corespunzătoare a riscurilor care demonstrează existența unui risc scăzut de spălare a banilor și de finanțare a terorismului, să nu aplice măsurile de precauție privind clientela, în legătură cu moneda electronică sau instrumentul de plată preplătit, în cazul respectării următoarelor condiții: a) valoarea maximă depozitată electronic nu depășește 5 mii de lei; b) valoarea transferurilor lunare nu depășește 5 mii de lei. Aceasta poate fi majorată până la 10 mii de lei pentru instrumentele de plată care pot fi utilizate numai pe teritoriul Republicii Moldova; c) instrumentul de plată este utilizat exclusiv pentru a achiziționa bunuri și servicii; d) instrumentul de plată nu poate fi finanțat cu monedă electronică anonimă; e) emitentul efectuează o monitorizare suficientă a	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Pentru art. 5 alin (9) se propune următoarea redacție: „(9) Prin derogare de la alin. (1) lit. a) și b), pe baza unei evaluări corespunzătoare a riscurilor care demonstrează existența unui risc scăzut de spălare a banilor și finanțare a terorismului, entitățile raportoare prestatoare de servicii de plată și emitente de monedă electronică prevăzute în Legea nr. 114 din 18.05.2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, cu excepția cazurilor de răscumpărare sau retragere a numerarului ce depășește suma de 2000 lei, pot omite aplicarea măsurilor de precauție privind clienții cu privire la moneda electronică sau instrumentul de plată preplătit, în cazul respectării următoarelor condiții: a) valoarea maximă depozitată electronic nu depășește mărimea de 5 mii lei; b) valoarea transferurilor lunare nu depășește suma de 5 mii lei, iar pentru instrumentele de plată care pot fi utilizate doar pe teritoriul Republicii Moldova aceasta poate fi majorată până la 10 mii lei; c) instrumentul de plată este utilizat exclusiv pentru a achiziționa bunuri și servicii; d) instrumentul de plată nu poate fi finanțat cu monedă electronică anonimă; e) emitentul efectuează o monitorizare suficientă a tranzacțiilor sau a relației de afaceri pentru a permite depistarea tranzacțiilor suspecte.”

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>tranzacțiilor sau a relației de afaceri pentru a permite depistarea tranzacțiilor suspecte.</i> Importanța operării modificărilor menționate la formularea actuală propusă în alineatul (9) al proiectului, derivă din următoarele considerente: - prin includerea textului „entități raportoare care sunt prestatori de servicii de plată în conformitate cu prevederile Legii cu privire la serviciile de plată și monedă electronică” în partea introductivă a alineatului, prevederile acestui articol vor fi aplicate nu doar societăților de plată și societăților emidente de monedă electronică cum este prevăzut în varianta actuală a proiectului, dar și asupra altor prestatori de servicii de plată (de ex. băncile licențiate), care au dreptul de a emite instrumente de plată preplătite și/sau monedă electronică; - există necesitatea concretizării tipului de operațiuni efectuate prin intermediul prestatorilor de servicii de plată pentru care se acordă derogarea (și anume doar tranzacțiilor efectuate în legătură cu utilizarea de monedă electronică, definită conform Legii nr. 114 cu privire la serviciile de plată și monedă electronică și instrumentelor de plată preplătite), deoarece cerințele de identificare în cazul altor tipuri de tranzacții, efectuate de către prestatorii de servicii de plată, de ex. celor ocazionale care nu necesită o relație contractuală cu prestatorul de servicii de plată (plăți prin terminale cash-in, remiteri de bani), sunt deja prevăzute în art. 5 alin. (1) lit.b) al proiectului). Astfel, este de menționat că propunerile de mai sus corespund prevederilor art. 12 din Directiva UE 2015/849.).		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
60.	CNPDCP	În partea ce ține de prevederile art. 5 alin. (10) al proiectului prin care se subliniază atribuția, inclusiv a Serviciului, de a elabora și a impune modalitatea identificării clientului și beneficiarului efectiv (care nu se limitează la membrii de familie sau persoane afiliate etc.) – considerăm că acest moment ar răsturna în mod absolut orice aparență de legalitate atunci când se vor prelucra date cu caracter personal. În dezbaterile caracterului utopic și inadecvat al acestor norme, putem reține prin analogie că nici organul de urmărire penală (Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne) nu pot de sine stătător să-și elaboreze și să-și aprobe procedura de identificare și aplicare a măsurilor de siguranță – aceste ingerințe fiind incluse expres în normele procesual-penale. În acest caz, Serviciul va dispune de pîrghii excesive și neargumentate din punct de vedere al domeniului și al scopului urmărit.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Propunerea este în contradicție cu prevederile art. 48 al Directivei (UE) 2015/849 din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului a cărei transpunere este scopul proiectului de lege care stabilește că <i>statele membre impun autorităților competente să desfășoare o monitorizare eficace și să adopte măsurile necesare în vederea asigurării respectării prezentei directive.</i>
61.	Deputatul Ion Casian	- art. 5 la final se completează cu un alineat nou, alin.(16) cu următorul conținut: „(16) Prin derogare de la alin. (1) lit. b), măsura de precauție prevăzută la alin.(2) lit. a) și lit. b) poate să se realizeze în timpul constituirii unei relații de afaceri, în cazul în care acest lucru este necesar pentru a nu întrerupe practicile comerciale normale și în cazul în care riscul de spălare a banilor sau de	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Conceptul propus de autorul amendamentului se regăsește la art. 7, alin.(2), lit. a) din proiect.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		finanțare a terorismului este redus. În astfel de situații, procedurile respective se realizează cât mai curând posibil după contactul inițial”. Notă: Excepția propusă prin amendament transpune conținutul și spiritului art.14 alin.(2) din Directiva (UE) 2015/849 și ia în cont necesitatea continuării practicilor comerciale normale în cazuri de risc redus.		
62.	Serviciul de Informații și Securitate	Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova se confruntă cu o problemă ce vizează procedura de transfer a drepturilor salariale și altor drepturi bănești către ofițerii de informații și securitate. Astfel, ținând cont de realitățile actuale, drepturile salariale urmează a fi achitate ofițerilor de informații prin intermediul instituțiilor bancare, prin transferarea sumelor bănești pe carduri bancare. În procesul de contractare a instituției bancare care ar presta serviciile respective s-a stabilit că, pentru eliberarea unui card bancar, este necesar, în mod obligatoriu, prezentarea datelor veridice de identitate ale ofițerului de informații. Însă, această obligație contravine statutului de ofițer de informații. Astfel, potrivit prevederilor art. 64 din Legea nr. 170-XVI din 19 iulie 2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate, datele despre identitatea și calitatea ofițerului de informații constituie secret de stat. Respectiv, utilizarea și difuzarea acestor date este supusă restricțiilor în conformitate cu Legea nr. 245-XVI din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat. Instituirea acestui mecanism de protecție a ofițerilor de informații și securitate rezultă din specificul activității desfășurate de către aceștia. Astfel,	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă În conformitate cu prevederile Recomandării 10 „Măsurile de identificare a clientului” elaborata de GAFI (FATF) din februarie 2012 și Principiile BAS EL (măsurile de diligență față de client) nu poate fi prevăzută o derogare în aspectele ce țin de identificarea clientului fiind strict prevăzută noțiunea de cont anonim și interzicerea deschiderii/menținerii conturilor anonime de către instituțiile financiare. Totodată, sistemele de plăți internaționale (MASTERCARD, VISA MAESTRO) se conduc exact după același principiu, astfel nefiind posibilă emiterea cardurilor pe conturi anonime. În acest sens, în practica internațională nu există derogări exprese de la măsurile de identificare a clientului, prevăzute în legislația națională de prevenire și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului. Conform practicii internaționale, mecanismul de deschidere a conturilor urmează a fi soluționat cu instituția financiară și coordonat cu supraveghetorul. Astfel, redacția nouă propusă prin introducerea alin. 16 la art. 5 al noului proiect nu poate fi acceptată, deoarece aceasta va afecta negativ ratingul pe țară în cadrul rundeii a V-a de evaluare de către expertii Comitetului MONEYVAL, în anul 2018. Luând în considerare specificul activității SIS, ca soluție propunem ca măsurile de identificare a fiecărui angajat/beneficiar de carduri/servicii bancare de la SIS să fie efectuat de către SIS nemijlocit, fiind încheiat un acord special de angajament cu banca.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		divulgarea datelor cu privire la identitatea și calitatea ofițerului de informații duce la deconspirarea lui, implicând iminent și deconspirarea misiunilor de serviciu, precum și sporesc factorii de risc la adresa vieții și integrității corporale a ofițerului și a membrilor familiei sale. De asemenea, se creează o stare de vulnerabilitate în raport cu serviciile speciale străine, aspect în măsură să afecteze securitatea statului. În contextul celor enunțate, art. 64 alin. (5) din Legea nr. 170/2007 stabilește că datele despre identitatea și calitatea ofițerului de informații nu pot fi incluse în resursele informaționale, publice sau în resursele cu accesibilitate limitată ale autorităților publice, ale persoanelor fizice și juridice. De asemenea, este de menționat faptul că o mare parte din efectivul Serviciului face parte din personalul criptic (personalul unor subdivizii specializate, precum și ofițeri care activează sub acoperire în diferite instituții, organizații, publice sau private, inclusiv peste hotarele Republicii Moldova, ofițeri infiltrați în diferite organizații criminale, etc.), informația despre identitatea și calitatea acestora, pe lângă faptul că este atribuită la secret de stat, este supusă unor măsuri speciale de protecție, datele acestora fiind cunoscute în cadrul Serviciului doar de câteva persoane din corpul de conducere. În contextul celor menționate, se conturează o problemă majoră în transmiterea către o persoană juridică de drept privat, în cazul de față – instituția bancară, în contextul perfectării cardurilor bancare, a întregului volum de informații despre numărul și identitatea ofițerilor de informații, eventualele		Banca doar va identifica SISul ca organizație și va monitoriza caracterul tranzacțiilor în conformitate cu Legea nr. 190.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		adrese de domiciliu și altor date ce descifrează identitatea și calitatea ofițerilor de informații. Cu toate că nu se pune la îndoială buna credință ale angajaților instituțiilor bancare și a măsurilor de securitate întreprinse de către acestea pentru protecția informațiilor atribuite le secret de stat, acumularea într-un singur loc a unui volum considerabil de informații de o importanță deosebită pentru securitatea statului, constituie o provocare majoră însoțită de o multitudine de riscuri și eventual interes din partea serviciilor speciale străine. În contextul identificării soluțiilor pentru depășirea situației create s-a solicitat instituțiilor bancare emiterea unor carduri depersonalizate, pe numele Serviciului. În cadrul discuțiilor purtate cu reprezentanții instituțiilor bancare și Băncii Naționale ale Moldovei s-a stabilit că impedimente pentru implementarea soluțiilor respective, din partea sectorului bancar, nu sînt. Unicul impediment constă în prevederile legislației naționale ce reglementează contracara spălării banilor, care obligă identificarea persoanelor fizice și beneficiarilor finali pînă la deschiderea conturilor bancare, precum și interzice ținerii conturilor anonime sau pe nume fictive (art. 5 și 6 din Legea nr. 190 din 26.07.2007 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului). Norme similare se regăsesc și în proiectul noii legi, ce va înlocui Legea nr 190/2007, care se află la examinare pentru lectură a două în cadrul Comisiilor parlamentare. Pentru depășirea situației create, dar și pentru crearea cadrului legislativ pertinent, Serviciul		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		solicită respectuos înaintarea următoarelor amendamente la proiectul noii Legi cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, înregistrat în Parlament cu nr. 22 din 3 februarie 2017. Articolul 5 se completează cu un alineat nou, (16), cu următorul conținut: „(16) Prin derogare de la prevederile alin. (1), (2) și (4) din prezentul articol, se permite deschiderea conturilor în cadrul instituțiilor bancare, fără identificarea și verificarea beneficiarului efectiv, în scopul realizării obligației de asigurare financiară a salariiilor proprii de către autoritățile publice centrale în cadrul cărora activează persoane a căror identitate și calitate constituie secret de stat în conformitate cu legislația. Autoritatea publică respectivă asigură evidența efectivă a persoanelor care beneficiază de conturile deschise conform prezentului alineat.”		
63.	Deputatul Valeriu Ghilețchi	Autorii proiectului legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului au argumentat necesitatea adoptării acestei legi pentru transpunerea Directive (UE) 849/2015. Și deși în proiect au fost incluse unele elemente restrictive care nu sunt prezente în directivă, un element esențial al acestei directive nu a fost inclus în proiectul discutat. Proiectul propus nu are ca scop înregistrarea și ținerea evidenței a beneficiarilor efectivi într-un registru unic. Pe când directiva conține expres această prevedere: <i>”În vederea consolidării transparenței, pentru combaterea utilizării abuzive a entităților juridice, statele membre ar trebui să se asigure că informațiile cu</i>	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Norma dată se regăsește deja în prevederile art. 14 al proiectului.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>privire la beneficiarii reali sunt stocate într-un registru central situat în afara societății, în deplină conformitate cu dreptul Uniunii. Statele membre pot utiliza în acest scop o bază de date centrală care colectează informații privind beneficiarii reali, sau registrul comerțului sau orice alt registru central."</i> Prevederile menționate în articolul 5, alineatul (15) nu sunt suficiente pentru a satisface cerința privind registrul național unic, întrucât nu există nici o garanție că entitățile raportoare se vor conforma necesității de a menține evidența privind beneficiarii finali în lipsa cerinței de a raporta informația dată într-o bază de date centralizată.		
64.	Deputatul Roman Bojan	Art. 6 alin (1) după sintagma "precum și de" se completează cu cuvântul "metodologia". Argumentare: Considerăm ca la identificarea și evaluare a riscurilor de către entitățile raportoare, trebuie să se țină cont și de metodologia stabilită de organele cu funcții de supraveghere.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Metodologia este la discreția organelor de competente. Entitățile raportoare utilizează doar riscurile, pericolele și sectoarele vulnerabile identificate ca urmare a evaluării, deci ei se bazează asupra rezultatelor evaluării.
65.	Centrul Național Anticorupție	Ținând cont de faptul că procesul de evaluare a riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului este unul complex care cuprinde o mulțime de activități și implică resurse considerabile din partea instituțiilor implicate, majorarea periodicității efectuării acestui exercițiu va oferi posibilitatea unei analize profunde a situației în acest domeniu. În acest sens, propunem la art.6 alin.(8) substituirea cifrei "2" cu "3".	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Conform argumentelor autorului propunerii, la art.6 alin.(8) din proiect cifra „2” urmează a fi substituită cu cifra „3”.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
66.	Deputatul Artur Reșnicov	La articolul 6, alin (6) sintagma „volumul activelor în depozit sau”, se exclude.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Sintagma „în depozit” se va substitui cu cuvântul „depuse” pentru a corespunde cu sensul Anexei 1 al Directivei 2015/849 și Nota interpretativă la Recomandarea 10 FATF.
67.	Deputatul Roman Boțan	Art. 6 alin. (7) se expune în următoarea redacție „(7) Entitățile raportoare sunt responsabile de aplicarea adecvată și corespunzătoare a măsurilor de precauție privind clienții, ținând cont de riscurile de spălare a banilor și de finanțare a terorismului identificate.” Argumentare: În redacția autorului entitățile raportoare „trebuie să poată să demonstreze” că amploarea măsurilor aplicate este adecvată. De fapt, organul constatator trebuie să demonstreze aceasta și nu invers. Nu a existat o prevedere asemănătoare în Directiva 2015/849.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial A se vedea art. 13, alin. (4) al Directivei 2015/849 care stabilește că <i>statele membre se asigură că entitățile obligate pot demonstra autorităților competente sau organismelor de autoreglementare că măsurile sunt corespunzătoare din punctul de vedere al riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului care au fost identificate.</i> Concomitent, la propunerea societății civile (Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP) în scopul excluderii unor eventuale abuzuri propunem la art. 6 alin. (7) după cuvintele „măsurilor de precauție privind clienții” includerea sintagmei „prevăzute la art. 5, 7 și 8”
68.	Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului	La Art.6 alin.(11) , cuvântul „riscurilor” se va substitui cu cuvântul „riscurile”.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Expresia este articulată corect și mai potrivită textului.
69.	Deputatul Artur Reșnicov	Articolul 7: la alineatul (3): litera g) sintagma „20 mii lei”, se substituie cu sintagma „25 mii lei sau echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției”, iar sintagma „40 mii lei”, se substituie cu sintagma „50 mii lei sau echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Luând în considerare cuantumul stabilit de Nota interpretativă la Recomandarea 10 FATF, unde figurează plafonul de 1000 euro/USD pentru prima de asigurare unică și 2500 euro/USD pentru prima de asigurare anuală, se acceptă majorarea plafonului de la 40 mii lei până la 50 mii lei. Referitor la propunerea ce ține de includerea sintagmei „echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției”. Argumentare la pct. 2-5: <i>În preambulul proiectului de lege cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, autorul menționează următoarele: „Prezenta lege transpune prevederile Directivei (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului”.</i> <i>Analizând conținutul proiectului dat constatăm faptul că acesta nu transpune Directiva sus menționată în partea ce ține de limita sumei tranzacțiilor, acestea fiind mai mici decât cele prevăzute de Directiva 2015/849.</i> <i>În proiectul de Lege în majoritatea cazurilor plafoanele stabilite anterior în euro (în Directivă) au fost substituite cu plafoane în lei moldovenești. În acest context și întru evitarea interpretării echivoce a prevederilor legii propunem suplimentarea textelor în care sunt stabilite plafoanele în lei moldovenești cu următorul text: „sau echivalentul acesteia în valută străină calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției”;</i> <i>De asemenea, propunem excluderea obligației prezentării buletinului de identitate pentru orice tranzacție, iar pentru cele ce depășesc suma de 5000 lei - inclusiv înregistrarea datelor din buletin, în cazul operațiunilor de schimb valutar în numerar. Identificarea clientului și a informațiilor furnizate de către acesta, va</i>		moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției” reiterăm argumentele din pct. 25 din tabel.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>reprezentă o măsură neproportională, creând o ingerință în viața intimă, familială și privată a unui număr considerabil de persoane, din cazul pragului mic al sumei tranzacției.</i>		
70.	Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului	La Art.7 alin.(3) lit.e) , expresia „deține de un nivel redus de corupție” sugerăm să se excludă din textul noimei prepoziția „de”, deoarece aceasta este o prevedere confuză și lipsită de claritate.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Prepoziția „de” urmează a fi exclusă conform propunerii și inclusă după cuvântul „fără” în aceeași literă al aceluiași alineat și același articol.
71.	Deputatul roman Boțan	La art. 8, alin. (3), lit f) după sintagma „proporții considerabile” se completează cu „identificate în baza criteriilor stabilite de organul cu funcții de supraveghere pentru entitatea raportoare.” Argumentare: Sintagma „proporții considerabile” este una interpretabilă, neechivocă or formularea propusă de autor, din punctul nostru de vedere, nu corespunde cerințelor legislației naționale privind limbajul și expresia juridică în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative. Este necesar ca autorul să precizeze ce înseamnă în sensul legii noțiunea „proporții considerabile”, or plafonul poate fi diferit pentru entități diferite (de ex: un avocat vs o instituție bancară). Totodată, art. 15, alin (2) prevede că „în scopul executării prevederilor prezentei legi, legislației și standardelor internaționale în domeniu, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, în limitele competențelor sale: a) emit ordine, hotărâri, instrucțiuni și alte acte normative în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Această normă deja a fost stabilită în art. 6, alin. (11) care prevede că: „(11) Organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare în baza evaluării riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului la nivel național, elaborează și publică criteriile și factorii care generează riscuri reduse și sporite de spălare a banilor și finanțare a terorismului în activitatea entităților raportoare supravegheate, precum și necesitatea aplicării măsurilor de precauție aferente, în funcție de riscurilor identificate, care se revizuiesc periodic, dar cel puțin o dată pe an.” Astfel, în baza acestui temei, vor fi publicate cuantumulurile care caracterizează proporțiile mari și mici.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		finanțării terorismului”. Prin urmare considerăm necesar să se facă trimitere la faptul că aceste „proporții considerabile” vor fi identificate în baza criteriilor stabilite de organul cu funcții de supraveghere pentru entitatea raportoare. La art. 8, alin. (3), lit g) sintagma „pare neobișnuită” se substituie cu „este neobișnuită”.		
72.	Deputatul Roman Boțan		Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Conform propunerii sintagma de la art. 8, alin. (3), lit g) „pare neobișnuită” se substituie cu „este neobișnuită”.
73.	Deputatul Roman Boțan	La art. 8, alin. (6) , privind elaborarea de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a listei funcțiilor care determină calitatea de persoană expusă politic la nivel național, considerăm inoportun ca aceasta să includă toți conducătorii întreprinderilor municipale din R. Moldova.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă La elaborarea listei date se va ține cont de cerințele standardului internațional (Recomandarea 12 FATF).
74.	CNPDCP	Prin articolul 8 al proiectului constatăm o obligare a entităților raportoare (bănci, entități de microfinanțare, schimburi valutare, companii de asigurări etc.) de a întreprinde următoarele acțiuni de investigare, care depășesc cu mult măsurile procesual-penale efectuate de către organul de urmărire penală, după cum urmează: - obținerea informației suplimentare despre client (genul de activitate, volumul activelor, cifra de afaceri, altă informație disponibilă în surse publice, internet), precum și actualizarea frecvență a datelor de identificare a clientului și beneficiarului efectiv; - obținerea informației suplimentare despre natura și scopul relației de afaceri; - obținerea informației despre sursa bunurilor	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Propunerea este în contradicție cu prevederile secțiunii a 3 Precauția sporită privind clientela, articolele 18-24 ale Directivei (UE) 2015/849 din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, a cărei transpunere este scopul proiectului de lege.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		clientului; - obținerea informației despre s copul tranzacției sau activității în curs de pregătire, de realizare sau deja realizată. <u>Astfel, pentru ca entitățile raportoare să poată face față acestor cerințe exagerate și nejustificate</u>, în primul rând acestea se vor expune unui risc enorm în partea ce vizează răspunderea pentru neîndeplinirea tuturor acestor cerințe utopice. Mai mult, <u>riscăm ca entitățile raportoare să formeze pe intern microservicii de informații și securitate cu pîrghii politienești de investigare.</u>	4.	
75.	CNPDCP	Analizînd prevederile art. 9 al proiectului observăm că se propune: - <u>extinderea termenului pentru care poate fi prelungită păstrarea evidenței</u> citat: „la solicitarea Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor sau organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare pentru anumite tipuri de documente și informații, termenul de păstrare a evidenței poate fi prelungit pentru perioada solicitată, dar nu mai mare de 10 ani de la expirarea termenului de 5 ani”. - includerea unei norme, potrivit căreia, citat: „Evidența datelor și documentelor în contextul prevederilor alin. (1), (2) și (5) <u>pot fi păstrate cel puțin 5 ani în format pe hîrtie, și ulterior 10 ani în format electronic</u>”. În acest sens, atragem atenția asupra următoarelor aspecte: a) potrivit pct. 11 al Recomandărilor FATF	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă La art. 9 alin. (2) și (6) se propune substituirea cifrei „10” cu cifra „5”

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		(Standardelor internaționale privind combaterea spălării banilor, finanțarea terorismului și proliferare), se indică ca fiind oportun păstrarea pentru o perioadă de cel puțin 5 ani a acestor înregistrări/documente; b) reieșind din prevederile considerentului 44 și art. 40 al Directivei 2015/849 (act european care de altfel se propune a fi transpus prin intermediul proiectului dat): • pentru a evita abordări diferite și pentru a îndeplini cerințele în materie de protecție a datelor cu caracter personal și de securitate juridică, perioada de păstrare ar trebui să fie fixată la <u>cinci ani</u> de la încetarea unei relații de afaceri sau a unei tranzacții ocazionale; • dacă este necesar pentru prevenirea, depistarea sau investigarea activităților de spălare a banilor și de finanțare a terorismului și după efectuarea unei evaluări a necesității și a proporționalității, statele membre ar trebui să poată permite sau impune păstrarea în continuare a datelor, fără a se depăși o perioadă suplimentară de cinci ani și fără a aduce atingere dispozițiilor din dreptul penal intern privind mijloacele de probă aplicabile anchetelor penale și procedurilor judiciare în curs. <u>Analizând Nota informativă a acestui proiect nu regăsim argumentare a necesității de a devia de la recomandările europene prin includerea unui termen mult mai mare de păstrare a informațiilor menționate.</u> Mai mult, inițiativa autorului de majorare a termenului de păstrare poate genera cheltuieli exagerate și neargumentate pentru agenții		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		economici vizați, impunând atât deținerea unor servere cu o capacitate considerabilă de stocare, cât și utilizarea unor spații pentru depozitarea fizică a documentației în condiții adecvate. De altfel, atragem atenția că, potrivit art. 11 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, condițiile și termenele de stocare a datelor cu caracter personal se stabilesc de legislație, ținându-se cont de prevederile art. 4 alin. (1) lit.e) al aceluiași act legislativ, citat: <i>"Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sînt colectate și ulterior prelucrate"</i>. La moment, analizînd propunerea nejustificată de a mări neargumentat termenul de păstrare a acestor informații (inclusiv date cu caracter personal) o considerăm că contravine prevederilor art. 54 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, potrivit căroră, citat: - „În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului; - Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane,		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>împedicii divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.</i> ” Mai mult, urmează de menționat că timp de 15 de ani, din momentul ce a fost sesizată o preinsă acțiune ce ar cădea sub incidența prevederilor acestui proiect de lege, afit subiectul de date cu caracter personal (persoană fizică care este supusă verificărilor) <u>nu va cunoaște și nu-și va putea realiza drepturile fundamentale în acest sens, cît și Autoritatea națională de control asupra prelucrărilor de date cu caracter personal va fi în imposibilitate de a efectua controlul legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal.</u>		
76.	Centrul Național Anticorupție (SPSB)	La art. 8, alin. (8) se va substitui cifra „6” cu „5” pentru a corespunde textului.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Conform propunerii urmează a fi substituită cifra „6” cu „5” pentru a corespunde textului
77.	Deputatul Roman Boțan	La art. 9, alin. (3), după sintagma „trebuie să dispună de sisteme eficiente” se completează cu „conform criteriilor stabilite de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor”. Argumentare: Nu este clar care sunt sistemele eficiente și cele neeficiente pentru că în viziunea entității raportoare pot fi unele, în viziunea SPCSB pot fi altele. Este necesar de prevăzut că eficiența sistemelor depinde de conformitatea acestora criteriilor stabilite de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Sistemele la care se fac referire țin de ordinea internă de evidențe în cadrul entității raportoare, iar norma o obligă ca acest sistem să fie eficient. În partea ce ține de canalul privind schimbul de date menționăm că acesta este deja prevăzut la art. 11 al proiectului.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
78.	Banca Națională a Moldovei	Cu referire la art. 9 alin.(4), art.12 alin.(3) si art.16 alin.(4) din proiectul de lege: Considerăm necesar examinarea și analiza prevederilor menționate în scopul ajustării acestora pentru asigurarea menținerii confidențialității unor informații sensibile, protejate prin lege, în special cu referire la secretul profesional al BNM și secretul bancar. Astfel, atenționăm că informațiile confidențiale deținute de Banca Națională și cele ce reprezintă secret bancar, aflate în posesia băncilor, pot fi furnizate în strictă conformitate cu prevederile art.22 din Legea instituțiilor financiare și art. 36 din Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei. Prin urmare, propunerea BNM de redactare a prevederilor menționate, țin de oferirea unor criterii clare cadrului legal pentru asigurarea unui mecanism eficient de schimb al informațiilor, pe de o parte, între entitățile raportoare și Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (SPCSB) și protejării informației sensibile, pe de altă parte. În acest sens propunem ca solicitările de informație de către SPCSB, să includă: temeiul legal al solicitării, datele de identitate ale persoanei la care se referă informația confidențială solicitată, categoria informației solicitate și scopul pentru care se solicită aceasta. Totodată, solicitarea înaintată trebuie să fie semnată de persoana cu funcție de răspundere împuternicită și să aibă aplicată stampila SPCSB. Menționăm că propunerile date sunt în conformitate cu prevederile Directivei UE 2013/36 (CRDIV), care a fost transpusă în legea privind activitatea băncilor (adoptată în lectura finală de Parlament pe 6 octombrie 2017). Astfel, cadrul european aferent	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Aducem la cunoștință că toate solicitările Serviciului sunt legal întemeiate și semnate de către persoana cu funcții de răspundere. Propunerea dată limitează scopul proiectului, generează un efect de cascadă asupra implementarea altor prevederi din lege (art. 17, 19, 20, 21 și 22), și în final va crea premise pentru neconformarea cu standardele internaționale (R1, R2, R4, R21 R29, R30 FATF). Mai mult ca atât, propunerea dată supune riscului divulgării datelor din cadrul investigațiilor financiare naționale derulate, precum și ale altor state care solicită asistența Serviciului. De menționat că, Serviciul frecvent operează cu date atribuite secretului de stat. Nu susținem argumentarea oferită în temeiul prevederilor art. 33 și 37 ale Directivei 2015/849, deoarece marja de discreție acordată de către prevederile art. 33, alin. (1), lit.b) se referă exclusiv la procedurile aplicabile și nu la obligațiunea entității raportoare de a furniza informația solicitată, iar art.37 al aceiași Directive stabilește un sistem de protecție a angajaților entităților raportoare pentru executarea obligațiunilor de raportare și de prezentare a informațiilor solicitate de către Unității de Inteligență Financiară în scopul executării atribuțiilor legale. Mai mult ca atât, prevederile art. 33, alin. (1), lit.b), corelate cu cerințele Notei interpretative la Recomandarea 29 FATF, prevederilor art. 13, alin. (4) și art. 32, alin. (4) ale Directivei 2015/849 demonstrează viceversa - dreptul accesului direct și indirect al Serviciului la informațiile financiare.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		reglementării și supravegherii bancare determină expres că divulgarea anumitor informații referitoare la supravegherea prudențială a băncilor poate fi efectuată doar cu respectarea anumitor condiții (existența unui mandat precis în temeiul legislației naționale, informațiile sunt solicitate doar în scopul determinat de mandatul autorității de cercetare, autoritățile respective și personalul acestora sunt supuse cerințelor privind secretul profesional echivalente celor aplicate BNM, etc). Totodată, propunerea formulată este în conformitate cu prevederile Directivei UE 2015/849 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului. Astfel, Directiva 2015/849 statuează dreptul fiecărui stat de a reglementa condițiile în care pot fi formulate solicitările de informații, acordând legiuitorului național o marjă de discreție în acest sens (art.33 alin. (1) lit.b) și art.37 din Directivă).		
79.	Centrul Național Anticorupție	La <u>articolul 9</u> , alin. (1), (2) și (5) se exclude sintagma „ <i>cel puțin</i> ”. Alin. (6) al art. 9 se modifică după cum urmează: „(6) <i>Evidența datelor și documentelor în contextul prevederilor alin. (1), (2) și (5) sunt păstrate 5 ani pe suport de hârtie, și ulterior până la 10 ani în format electronic doar în scopul prevăzut de prezenta lege, iar la expirarea termenelor de păstrare se distrug.</i> ” Articolul 9 se va completa cu alin. (7), după cum urmează: „(7) <i>Informațiile care cad sub incidența alin. (2) din prezentul articol poate fi stocată doar pe un termenul necesar atingerii scopului prevăzut de prezenta lege, și să vizeze volumul necesar și</i>	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Conform propunerii, art. 9 din proiect urmează a fi modificat în modul reflectat mai jos: - din alin. (1), (2) și (5) se exclude sintagma „ <i>cel puțin</i> ”; - alin. (6) al art. 9 urmează a fi expus în următoarea redacție: „(6) <i>Evidența datelor și documentelor în contextul prevederilor alin. (1), (2) și (5) sunt păstrate 5 ani pe suport de hârtie, și ulterior până la 5 ani în format electronic doar în scopul prevăzut de prezenta lege, iar la expirarea termenelor de păstrare se distrug.</i> ” - alin. (7) al art. 9 urmează a fi expus în următoarea redacție: „(7) <i>Informațiile care cad sub incidența alin. (2) din prezentul articol poate fi stocată doar pe un termenul necesar atingerii scopului prevăzut de prezenta lege, și să vizeze volumul necesar și</i>

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>pertinent în acest sens. La atingerea scopului, informația stocată în temeiul prezentei legi urmează a fi distrusă în modul corespunzător. ”</i>		<i>pertinent în acest sens. La atingerea scopului, informația stocată în temeiul prezentei legi urmează a fi distrusă în modul corespunzător. ”</i>
80.	CNPDCP	Suplimentar, cu referire la art. 9 al proiectului „Păstrarea datelor”, menționăm următoarele: în contextul în care autorul proiectului a indicat expres termenul de stocare a informațiilor/documentelor (inclusiv date cu caracter personal) despre clienți/tranzacții, rămâne neclar care va fi finalitatea acestor date după scurgerea acestui termen (vor fi ele distruse, depersonalizate sau transferate altui operator de date cu caracter personal etc.). În acest sens, subliniem că în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) și (3) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal: • datele cu caracter personal din registrele de stat, de la data încetării utilizării acestora, pot rămâne la păstrare primind statut de document de arhivă. • la încheierea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, dacă subiectul acestor date nu și-a dat consimțământul pentru o altă destinație sau pentru o prelucrare ulterioară, acestea vor fi: - distruse; - transferate unui alt operator, cu condiția ca operatorul inițial să garanteze faptul că prelucrările ulterioare au scopuri similare celor în care s-a făcut prelucrarea inițială; - transformate în date anonime și stocate	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Propunerea a fost soluționată prin acceptarea propunerilor din pct. 79 din tabel.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		exclusiv în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică. Pe de altă parte, art. 40 alin. (1) al Directivei 2015/849 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, stabilește că la expirarea perioadei de păstrare menționate în primul paragraf, statele membre se asigură că <u>entitățile obligate șterg datele cu caracter personal</u>, cu excepția circumstanțelor prevăzute în dreptul intern în care entitățile obligate pot sau trebuie să păstreze în continuare datele. Potrivit aceluiași act european, statele membre pot permite sau impune păstrarea în continuare a datelor după ce au efectuat o evaluare cuprinzătoare a necesității și proporționalității unei astfel de păstrări suplimentare și consideră că aceasta este justificată de necesitatea de a preveni, depista sau investiga activitățile de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Respectiva perioadă de păstrare suplimentară nu depășește cinci ani suplimentari.		
81.	CNPDCP	<u>La art. 9 alin. (4) al proiectului, autorul proiectului instituie obligația față de toate entitățile raportoare să prezinte toate informațiile disponibile</u> privind relațiile de afaceri cu clienții, precum și natura acestor relații – clauze ce au un caracter abuziv, excesiv și coruptibil, și care contravin: - prevederilor art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, potrivit căruia datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie <u>adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sînt colectate și/sau prelucrate</u>	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă La art. 9 alin. (4) al proiectului cuvîntul „disponibil” urmează a fi substituit cu cuvîntul „relevant”.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		ulterior; - prevederilor art. 22 alin. (6) din Legea instituțiilor financiare, potrivit căreia solicitarea de furnizare a informației ce constituie secret bancar, înaintată de autoritățile menționate la alin. (5), trebuie să conțină: <u>temeiul legal al solicitării</u>, datele de identitate ale persoanei la care se referă informația confidențială solicitată, <u>categorია informației solicitate și scopul pentru care se solicită aceasta</u>. Solicitarea înaintată trebuie să fie semnată de persoana cu funcție de răspundere împuternicită și să aibă aplicată ștampila autorității date. Solicitarea de furnizare a informației, înaintată de autoritatea menționată la alin. (5) lit. e), poate să nu conțină datele de identitate ale persoanei (persoanelor) la care se referă informația solicitată în cazurile și/sau în condițiile Acordului de cooperare dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Statelor Unite ale Americii pentru facilitarea implementării prevederilor Actului privind îndeplinirea obligațiilor fiscale cu privire la conturile străine (FATCA). <u>Astfel, propunem reformularea sintagmei „toate informațiile disponibile” cu sintagma „informațiile pertinente”</u> așa cum este prevăzut la art. 27 din Directiva 2015/849, citat: „statele membre se asigură că entitățile obligate cărora li se adresează clientul adoptă măsurile adecvate pentru a garanta că terțul furnizează de îndată, la cerere, <u>copiile relevante ale datelor de identificare și verificare și orice alt document relevant privind identitatea clientului sau a beneficiarului real</u>”.		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
82.	Deputatul Artur Reșeticov	Articolul 8: la alineatul (2) lit. a) va avea următorul conținut: „a) obținerea informației suplimentare despre client disponibilă din surse publice, precum și actualizarea frecvență a datelor de identificare a clientului și beneficiarul efectiv;” la alineatul (3), lit. f) și g) se exclud, , iar literele g)-p) devine literele f)-o). după lit. o), se introduce lit. p)-u), cu următorul conținut: „p) trecerea mijloacelor bănești în contul clientului - persoanei juridice, pe care operațiunile nu s-au efectuat mai mult de 6 luni sau au fost neesențiale pentru clientul dat, cu ulterioara scoatere de către client a acestor sume în numerar; q) transferul mijloacelor bănești pe un cont (depozit) anonim peste hotare și încasarea mijloacelor bănești din contul (depozitul) anonim din străinătate; r) utilizarea neregulată sau de o singură dată a contului de către client pentru încasarea mijloacelor bănești cu ulterioara scoatere a acestora în numerar în sumă mai mare de 100 mii de lei, cu ulterioara închidere a contului sau încetarea efectuării operațiunilor prin acesta. s) transferuri frecvente din contul unei persoane juridice în contul unei persoane fizice fără vreo referire referitor la natura transferurilor; t) transmiterea sau primirea frecvență a unor volume mari de transferuri electronice către și dinspre companiile off-shore. ” <i>Argumentare:</i>	Nu se acceptă Aliniatul (3) al art. 8 al proiectului a fost elaborat în temeiul cerințelor Anexei III a Directivei 2015/849. De menționat că, factorii nominalizați (caracteristicile) au ca obiectiv acordarea suportului privind stabilirea cazurilor când urmează a fi aplicate măsurile de precauție sporită de către toate entitățile raportoare prevăzute la art. 4 alin.(1) al proiectului. Astfel, este exclusă individualizarea fapt pentru care a fost utilizată expresia ca „proporții considerabile” deoarece plafonul este diferit pentru o instituție bancară și un notar, reieșind din specificul activității desfășurate. Însă, datorita organelor cu funcții de supraveghere de la art. 15 este să indice în actele subordonate legii, „frecvența”, „proporțiile considerabile”, „volumul activelor” etc. proprii riscurilor identificate entităților supravegheate în parte, fapt care va permite executarea prevederilor legii nominalizate. În aceste condiții, considerăm că norma dată nu contravine prevederilor art. 3, alin. (2) al Legii nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative. Propunerile ce țin de introducerea unor litere noi ((p)-u)) țin mai mult de criteriile proprii unor tranzacții suspecte care urmează a fi raportate de către o instituție financiară în temeiul art. 11 și nu pot fi catalogate ca criterii generale aferente măsurilor de precauție sporită, care au fost incluse în conformitate cu Anexa III A Directivei 2015/849. Totodată, este de menționat că supraveghetorul în baza riscului identificat poate stabili criterii adiționale pentru entitatea supravegheată.	

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>Se propune excluderea lit. f) și q) din motivul că sintagma „proporții considerabile” și sintagma „alți factori identificați în cadrul evaluării” sunt interpretabile, ceea ce contravine condiției de precizie a actului legislativ, conform alin. (2) art. 3 din Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27.12.2001.</i> <i>Concomitent, propunem introducerea unor factori care ar putea genera riscuri suplimentare.</i>		
83.	Deputatul Artur Reșetnicov	Articolul 9: la alineatul (1) în prima propoziție cuvintele „pentru cel puțin”, se substituie cu sintagma „, pe o perioadă de ”. la alineatul (2) în prima propoziția sintagma „, cel puțin ”, se exclude; în a doua propoziția, sintagma „cel puțin”, se exclude. cifra „, 10 ”, se substituie cu cifra „, 5 ”. la alineatul (4) sintagma „, toate informațiile disponibile ”, se substituie cu sintagma „, în conformitate cu legislația în vigoare informațiile pertinente ”. alineatul (5) se exclude. alineatul (6) devine alineatul (5) și va avea următorul conținut: „Evidența datelor și documentelor în contextul prevederilor alin. (1), (2) și (5) sunt păstrate 5 ani pe suport de hârtie, și ulterior în format electronic doar în scopul prevăzut de prezenta lege, iar la expirarea termenelor de păstrare se distruge.”. după alineatul (5) se introduce alineatul (6) cu următorul conținut: „(6) Informațiile care cad sub incidența	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial - se acceptă propunerea de modificare a alin.(1); - se acceptă propunerea de modificare a alin.(2); - se acceptă propunerea de substituie a cifrei 10 cu cifra 5 din alin. (2). nu se acceptă modificarea propusă la alineatul (4). Redacția propusă limitează accesul la informație de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, și respectiv, reprezintă un obstacol la atingerea scopului propus de proiectul de lege și contravine Notei interpretative la Recomandarea 29 FATF, prevederilor art. 13, alin. (4), art. 32, alin. (4) și art.33, alin. (1), lit.b) ale Directivei 2015/849. - nu se acceptă propunerea de excludere a alineatului (5). Aliniatul dat instituie regimul de păstrare a informației de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor remise de entitatea raportoare și corespund regulii generale de 5 ani. - Se acceptă modificarea propusă la alineatul (6), care a devenit (7). Astfel, art. 9 se completează cu alin. (7) cu următorul conținut: „(7) Informația care cade sub incidența alin. (2) din prezentul articol poate fi stocată doar pe termenul necesar atingerii scopului prevăzut de prezenta lege, și să vizeze volumul necesar și pertinent în acest sens. La atingerea scopului, informația stocată în temeiul prezentei legi urmează a fi nimicită în modul corespunzător”

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		alin. (2) din prezentul articol pot fi stocate doar pe un termen necesar atingerii scopului prevăzut de prezenta lege, și să vizeze volumul necesar și pertinent în acest sens. La atingerea scopului, informația stocată în temeiul prezentei legi urmează a fi distrusă în modul corespunzător. ”. Argumentare: <i>Analizând prevederile art. 9 al proiectului observăm ca autorul majorat termenul pentru stocare date cu caracter personal care fac obiectul prelucrării până la 15 ani. Considerăm că contravine Directivei 2015/849 și Recomandărilor FATF în care este stabilit că, entitățile raportoare trebuie să păstreze informațiile necesare obținute prin măsuri de precauție privind clientelă pe o perioadă de 5 ani, respectiv perioada de păstrare suplimentară nu trebuie să depășească 5 ani. În Nota Informativă la proiectul de lege nu regăsim argumentarea necesității pentru termen mai mult mai mare de păstrare a informațiilor care fac obiectul prelucrării. Mai mult, majorarea termenului de păstrare poate genera cheltuieli exagerate și neargumentate pentru agenții economici vizaji, impunând atât deținerea unui server cu o capacitate considerabilă de stocare, cât și utilizarea unor spații pentru depozitarea fizică a documentației în condiții adecvate. În proiectul de lege nu este prevăzut care va fi finalitatea acestor date după scurgerea termenului prevăzut de autor. În acest sens, subliniem că în conformitate cu art.40 alin (1) Directiva 2015/849 stabilește ca la expirarea perioadei de păstrare, entitățile raportoare sunt obligate să șteargă datele cu</i>		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>caracter personal.</i>		
84.	Banca Națională a Moldovei	Propunem completarea alineatului (9) cu alineatul (9¹): „(9¹) <i>Derogarea prevăzută la alineatul (9) nu este aplicabilă în cazul răscumpărării sau al retragerii în numerar, în cazul în care suma răscumpărată depășește 2000 lei.</i>” Precizăm că valorile sumelor prevăzute mai sus (5000 de lei, 10000 de lei, 2000 de lei) au fost stabilite, ținând cont de limitele din Directivă - 250 EUR, 500 EUR, 100 EUR), și conform raportului de 1/20 - raport care a fost utilizat de către autorul proiectului la modificarea altor sume indicate în proiect (de ex.: în proiectul revizuit suma de 1000 EUR pentru tranzacțiile ocazionale menționată în art. 5 alin. (2) lit. b) a fost reflectată ca 20000 lei).	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Vezi textul propus pentru alin. (9) la pct. 38 din tabel.
85.	Centru Național Anticorupție	În scopul conformării prevederilor art. 27, alin. (2) al Directivei 2015/849, propunem completarea art. 10 cu un alineat nou cu următorul conținut: “(6) La cererea entităților raportoare persoanele terțe sunt obligate să ofere în termen rezonabil copile documentelor deținute ca urmare a aplicării măsurilor de precauție privind clienții prevăzute la art.5 alin. (2) lit. a)-c).”	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Conform propunerii, art. 10 din proiect urmează a fi completat cu alineatul 6 cu următorul conținut: “(7) <i>La cererea entităților raportoare persoanele terțe sunt obligate să ofere în termen rezonabil copile documentelor deținute ca urmare a aplicării măsurilor de precauție privind clienții prevăzute la art.5 alin. (2) lit. a)-c).</i>”

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
86.	Deputatul Artur Reșetnicov	Articolul 11: la alineatul (2) după cuvântul „lei” se completează cu sintagma „sau echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției”. la alineatul (3) după cuvântul „lei” se completează cu sintagma „sau echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției”. la alineatul (5), sintagma „ cel puțin ”, se exclude. alineatul (6) va avea următorul conținut: „(6) În scopul realizării prevederilor alin. (1)-(3) prezentului articol, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor va institui și va întreține canalul electronic securizat pentru transmiterea raportelor activităților sau tranzacțiilor privind raportarea activităților sau tranzacțiilor securizat în adresa Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor conform procedurii stabilite.” la alineatul (7) după cuvântul „electronic” se completează cu sintagma „prin canalul electronic securizat”. la alineatul (8), sintagma „ și structura ” se exclude. alineatul (9) va avea următorul conținut: „(9) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organele cu funcții de supraveghere a entităților raportare informează entitățile raportare în cel mult 3 zile asupra finalizării verificărilor informațiilor recepționate în	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial - Se acceptă modificările propuse la alin. (2) și (3), vezi argumentele din pct. 25 din tabel. - Nu se acceptă modificările propuse la alin. (5) Acestea sunt cerințe generale față de entitățile raportare. Însă formularul este diferit pentru diferite entități raportare și este aprobat de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (alin. 8) pentru fiecare entitate raportare în parte și respectiv, conținutul lor poate varia. - se acceptă parțial modificarea propusă pentru alin. (6). Luând în considerare posibilitatea informării prin telefon textul urmează modificat. „(6) În scopul realizării prevederilor alin. (1)-(3) prezentului articol, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor instituie și întreține canalul securizat pentru transmiterea și primirea formularului special. Formularul special privind raportarea activităților sau tranzacțiilor prevăzute în alin. (1)-(3) se transmite prin canalul securizat în adresa Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor conform procedurii stabilite.” - Se acceptă parțial modificările propuse la alin. (7). După cuvântul „electronic” se completează cu sintagma „prin canalul securizat”. - Nu se acceptă modificările propuse la alin. (8). Forma și structura formularului urmează a fi elaborat și aprobat de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor pentru fiecare entitate raportare în parte luând în considerare caracteristicile acestora. - Se acceptă conceptual modificările propuse pentru alin. (9). În scopul optimizării considerăm că propunerea dată poate fi realizată prin modificarea alin. (8) după cum urmează: - „(8) Forma, structura, precum și modul de raportare, primire și confirmare a formularelor speciale sunt prevăzute de instrucțiunea și procedura cu privire la raportarea activităților sau tranzacțiilor prevăzute în alin. (1)-(3) și (7), care sînt elaborate și aprobate de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor” - Concomitent, art. 11 după alin. (8) se completează cu un nou

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		conformitate cu prezenta lege.” . la alineatul (10) în final se completează cu sintagma „, cu excepția cazurilor în care avocatul participă la spălarea banilor sau la finanțarea terorismului, consilierea juridică este furnizată în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului sau acesta știe că un client dorește consiliere juridică în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului.” . Argumentare: <i>Formularul special privind raportarea activităților sau tranzițiilor se remite în format electronic în adresa Serviciului, în acest sens nu este clar care va fi modalitatea de transmitere a acestor informații confidențiale și care vor fi măsurile prin care va fi asigurată securitatea și confidențialitatea acestora. Pentru a exclude aceste neclarități, precum și pentru a asigura protecția datelor se propune instituirea unui canal securizat, conform bunelor practici a statelor UE.</i> <i>Informarea despre finalizarea verificării informațiilor furnizate urmează a fi efectuată în mod imperativ față de fiecare entitate raportoare, așa cum este prevăzut în Directiva 2015/849. Entitățile raportoare trebuie să fie informate imediat, în cel mult 3 zile, asupra finalizării verificărilor și în special asupra informațiilor care nu mai fac obiectul examinării din partea Serviciului, pentru a permite entităților raportoare să informeze subiecții de date cu caracter personal în conformitate cu prevederile art.12 din Legea protecția datelor cu caracter personal. În acest context, norma propusă de autor este una arbitrară,</i>		<u>alineat (9) cu următorul conținut:</u> „(9) <u>Suspiciunea privind activitățile și tranzacțiile se stabilește în baza criteriilor obiective și subiective în conformitate cu recomandările naționale și internaționale în domeniul precum și în temeiul a cel puțin criteriilor privind tranzacțiile cu zonele de risc sporit sau necooperante, lipsa sensului economic al tranzacțiilor, lipsa încrederii în persoanele care participă la tranzacție sau activitate, îndoială în ceea ce privește corectitudinea, legalitatea faptelor acestora, modul neobișnuit în care se efectuează tranzacția sau activitatea, riscurilor identificate în baza evaluării efectuate în domeniul propriu de activitate. Modul de apreciere a tranzacțiilor și activităților suspecte se aprobă de Guvern. ”</u> <u>Alineatele următoare se renumerează consecutiv.</u> - <u>Nu se acceptă propunerea de completare a art. 11 alin.(10).</u> <u>Alinutul 10 reprezintă o excepție de raportare instituită pentru entitățile respective în legătură cu înfăptuirea procesului de apărare, prevăzută de altfel și la art. 34 alin. (2) al Directivei 2015/849. Per a contrario excepția respectivă urmează a fi interpretată ca obligație de raportare pentru toate celelalte cazuri.</u> Concomitent, textul propus pentru completarea alin. 10 reprezintă o formă de participare la infracțiunea de spălare a banilor prevăzută la art. 243 alin. (1) lit. d) Cod Penal al RM <i>participarea la orice asocieri, înțelegere, complicitate prin acordarea de asistență, ajutor sau sfaturi în vederea comiterii acțiunilor prevăzute la lit.a)-c) al aceluiaș articol.</i> În acest context, considerăm inutilă dubla reglementare în cadrul legislativ a interdicției de săvârșire a infracțiunii respective, din care considerent propunerea menționată nu poate fi acceptată.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>abuzivă și care încalcă drepturile fundamentale ale omului.</i> <i>Instituirea excepției la alineatul (10) este necesară în scopul evitării situației în care emitentul raportoare (avocații) contribuie prin înacțiunea lor la spălarea banilor și finanțarea terorismului.</i>		
87.	CNPDCP	Art. 11 alin. (5) lit. a) și lit. b) din proiect nu corespunde prevederilor art. 1 din Legea privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, potrivit căruia actele de identitate din sistemul național de pașapoarte sînt: toate tipurile de pașapoarte, de buletine de identitate, permisele de sedere, documentele de călătorie ale apatrizilor (Convenția privind statutul apatrizilor din 28 septembrie 1954), ale refugiaților (Convenția cu privire la statutul refugiaților din 28 iulie 1951) și ale beneficiarilor de protecție umanitară. Astfel, în situația cetățenilor străini, apatrizilor, categoriile de date precum: seria, numărul și data de eliberare a actului de identificare și numărul de identificare de stat, vor fi imposibil de consemnat, or, aceste categorii de date nu sînt opozabile acestor subiecți de date.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Informația lipsă va fi substituită cu altă informația relevantă.
88.	CNPDCP	Potrivit art. 11 alin. (6) din proiect, formularul special privind raportarea activităților sau tranzațiilor prevăzute în alin. (1)-(3) se remite în format electronic în adresa Serviciului conform procedurii stabilite – în acest sens nu este clar care va fi modalitatea de transmitere a acestor informații confidențiale (prin e-mail, viber, skype sau altă aplicație?) și care vor fi măsurile prin care va fi asigurată securitatea și confidențialitatea acestora.	Se acceptă argumentele Ministerului Justiției	Prin acte subordonate legii vor fi stabilite modalitățile de transmitere a informațiilor inclusiv confidențiale.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<u>Neincluderea acestor garanții lasă loc de interpretare și creare a unor mecanisme nesigure la transmiterea acestor informații cu accesibilitate limitată.</u>		
89.	CNPDCP	La art. 11 alin. (5) din proiect propunem excluderea sintagmei „cel puțin”, iar la alin. (8) din același articol sintagma „și structura”, or, prin prevederile alin. (5) al art. 11 sînt prevăzute exhaustiv categoriile de informații ce urmează să fie incluse în formularul special. <u>Asigurarea dreptului Serviciului de a stabili structura formularului special care presupune completarea cu noi categorii de informații este inacceptabilă din perspectiva ierarhiei normelor juridice, în acest sens prevederile deciziilor Serviciului fiind echivalate cu cele ale legii.</u>	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Art. 11 alin. (5) stabilește informația care se conține în formulare, iar la alin. (8) din același articol stabilește forma și structura formularului special, precum și instrucțiunea și procedura cu privire la raportarea activităților sau tranzacțiilor. Prin urmare, prevederile nu intră în contradicție or, prin forma și structura formularului special se prezumă blankul formularului și structura (capitole, puncte, subpuncte sau orice alte forme de numerotare divizare).
90.	CNPDCP	Considerăm abuzivă și disproporționată clauza art. 11 alin. (9) din proiect, potrivit căreia <u>Serviciul și organele cu funcții de supraveghere vor furniza periodic entităților rapoarte date cu privire la rezultatele examinării informațiilor recepționate în temeiul prezentei legi, deoarece informarea despre finalizarea verificării informațiilor furnizate urmează a fi efectuată în mod imperativ față de fiecare informație recepționată</u> așa cum este prevăzut în Directiva 2015/849, citat: „statele membre impun autorităților competente să prezinte unității de informații financiare feedback cu privire la utilizarea informațiilor furnizate în conformitate cu prezentul articol și la rezultatul investigațiilor sau inspecțiilor efectuate pe baza respectivelor informații”. De menționat, că entitățile rapoarte trebuie să fie informate imediat, în cel mult 3 zile, asupra	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Termenul și periodicitatea furnizării de către entităților rapoarte a datelor cu privire la rezultatele examinării informațiilor recepționate în temeiul legii vor fi stabilite prin acte subordonate legii.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		finalizării verificărilor și în special asupra informațiilor care nu mai fac obiectul examinării din partea Serviciului, pentru a permite entităților raportoare să informeze subiecții de date cu caracter personal în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal și la rîndul său, aceștia să poată să realizeze o cale de atac. În acest context, această normă este una arbitrară, abuzivă și care încalcă drepturile fundamentale ale omului (în special cel de a fi informat și de a avea dreptul de recurs efectiv într-o instanță națională). Subliniem, că <u>modalitatea de informare a Serviciului pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor este mai restrictivă decît activitatea Serviciului de Informații și Securitate, motiv pentru care insistăm să fie reformulat acest alineat.</u>		
91.	CNPDCP	Referitor la prevederile art. 11 alin. (10) al proiectului, expunem următoarele: Conform redacției actuale a acestui alineat, citat: „ <i>Prevederile alineatelor (1)-(3) nu se aplică entităților raportoare prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. g) și k) numai în măsura în care această derogare se referă la informațiile pe care aceștia le primesc de la unul dintre clienții lor sau le obțin în legătură cu acesta în cursul evaluării situației juridice a clientului respectiv sau al îndeplinirii sarcinii de apărare sau de reprezentare a clientului în procese de judecată sau referitor la acestea, inclusiv de consiliere privind inițierea sau evitarea proceselor de judecată, indiferent dacă aceste informații sînt primite sau obținute înaintea proceselor de judecată, în timpul acestora sau după</i> ”	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Propunerea contravine Recomandării 20FATF și art. 34 alin. (2) al Directivei (UE) 2015/849 din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, care stabilește că <i>statele membre nu aplică obligațiile prevăzute la articolul 33 alineatul (1) notarilor, altor persoane care exercită profesii juridice liberale, auditorilor, experților contabili externi și consilierilor fiscali, numai în măsura în care această derogare se referă la informațiile pe care aceștia le primesc de la unul dintre clienții lor sau le obțin în legătură cu acesta în cursul evaluării situației juridice a clientului respectiv sau al îndeplinirii sarcinii de apărare sau de reprezentare a clientului în proceduri judiciare sau referitor la acestea, inclusiv de consiliere privind inițierea sau evitarea procedurilor, indiferent dacă aceste informații sunt primite sau obținute înaintea procedurilor, în timpul acestora sau după acestea.</i>

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>acestea”.</i> Având în vedere faptul că potrivit art. 55 al Legii cu privire la avocatură, avocatul nu este în drept să divulge informațiile confidențiale ce i-au fost comunicate în timpul acordării asistenței juridice, precum și să transmită, fără acordul clientului, unor terți documentele legate de exercitarea delegației, iar obligația de a păstrare a secretului profesional nu este limitată în timp, <u>considerăm oportun revizuirea alin. (10) al art. 11 al proiectului prin precizarea că aceste derogări vor fi aplicabile doar față de avocați (respectiv excludându-se entitățile de audit și persoane juridice și întreprinderile individuale care prestează servicii de contabilitate).</u> Tot în acest sens, propunem completarea în final a acestui alineat cu o nouă propoziție, după cum urmează: <i>” ...cu excepția cazurilor în care primul participă la spălarea banilor sau la finanțarea terorismului, consilierea juridică este furnizată în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului sau acesta știe că un client dorește consiliere juridică în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului”.</i> Suplimentar, se propune completarea proiectului de Lege cu o normă potrivit căreia entitățile raportoare poartă răspundere pentru veridicitatea datelor prezentate organului de supraveghere și/sau Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.		
92.	Comisia Națională a Pieței Financiare		Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Este inutilă aglomerarea textului proiectului de lege cu prevederi referitoare la răspunderea entităților raportoare pentru veridicitatea datelor prezentate organului de supraveghere și/sau Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, or includerea datelor denaturate în documente oficiale reprezintă încălcări pentru care procedura de răspundere este pe deplin reglementată de prevederile Codului penal, Codului de procedură Penală și Codului Contravențional.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
93.	Deputatul Artur Reșetnicov	Articolul 12: la alineatul (1) va avea următorul conținut: „(1) Până la expirarea termenelor prevăzuți la art.9 alin. (1) și (2), entitățile raportoare, angajații, persoanele cu funcții de răspundere și reprezentanții acestora sunt obligați să nu divulge clienților ori terților datele despre transmiterea informațiilor în temeiul prezentei legi Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare sau despre analizele și investigațiile financiare efectuate privind spălarea banilor, infracțiunilor asociate acestora sau finanțarea terorismului care au loc sau care pot avea loc.” la alineatul (3) sintagma „la art. 16 alin. (3), (4) și art. 17” se substituie cu sintagma „de prezenta lege”. după alineatul (6) se introduce alineatul (7) cu următorul conținut: „(7) Furnizarea informației către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, solicitată conform competenței, nu se consideră a fi divulgare/dezvăluire.” Argumentare: Prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (3) sunt abuzive și excesive, întrucât interzic orice dezvăluire/divulgare a informațiilor care cad sub incidența prezentei legi. Din acest motiv, propunem limitarea acestei interdicții pentru termenii prevăzuți la art.9 alin. (1) și (2).	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Conform propunerii art. 12 urmează a fi modificat conform modului descris mai jos: - alin.(1) va avea următorul conținut: „(1) Până la expirarea termenelor prevăzuți la art.9 alin. (1) și (2), entitățile raportoare, angajații, persoanele cu funcții de răspundere și reprezentanții acestora sunt obligați să nu divulge clienților ori terților datele despre transmiterea informațiilor în temeiul prezentei legi Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare sau despre analizele și investigațiile financiare efectuate privind spălarea banilor, infracțiunilor asociate acestora sau finanțarea terorismului care au loc sau care pot avea loc.” - la alin.(3) sintagma „la art. 16 alin. (3), (4) și art. 17” se substituie cu sintagma „de prezenta lege”. - pentru redacția alin.(7) ținând cont de reorganizările preconizate pentru Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal s-a decis utilizarea unei noțiuni neutre cu care de altfel operează Legea nr. 133/2011. Astfel, textul alin.(7) va avea următorul conținut: „(7) Furnizarea informației către organul de control al prelucrărilor de date cu caracter personal, solicitată conform competenței, nu se consideră a fi divulgare/dezvăluire.”

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
94.	Centrul Național Anticorupție	La Art. 12 alin. (1) se introduce sintagma „Până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și (2) al art. 9” după cum urmează: „(1) Până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și (2) al art. 9, entitățile raportoare, angajații, persoanele cu funcții de răspundere și reprezentanții acestora sînt obligați să nu divulge clienților ori terților datele despre transmiterea informațiilor în temeiul prezentei legi Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare sau despre analizele și investigațiile financiare efectuate privind spălarea banilor, infracțiunilor asociate acestora sau finanțarea terorismului care au loc sau care pot avea loc.”	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Vezi argumentele din pct. 93 din tabel.
95.	Deputatul Roman Boțan	La art. 12, alin. (2) se exclude. Argumentare: Instituirea obligației de protecție de oricare amenințare sau acțiune ostilă „a angajaților și altor persoane fizice care nu sunt angajați” este abuzivă și evident una nerealizabilă de către entitățile raportoare. Statul, de fapt, ar trebui să întreprindă toate măsurile necesare de protecție a persoanelor care raportează tranzacții suspecte.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă, însă se modifică la propunerea societății civile (Centrul Analitic Independent EXPERT - GRUP). Propunerea contravine prevederilor art. 38 al Directivei 2015/849, care stabilește că <u>statele membre se asigură că persoanele, inclusiv angajații și reprezentanții entității obligate care raportează, fie la nivel intern, fie către unitatea de informații financiare, suspiciuni de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului sunt protejate față de expunerea la amenințări sau la acțiuni ostile, în special la acțiuni nefavorabile sau discriminatorii la locul de muncă.</u> Astfel, în scopul elucidării normei propunem la art. 12 alin. (2) după cuvintele „Entitățile raportoare” se propune includerea cuvintelor „conform instrucțiunilor aprobate de către organele cu funcții de supraveghere”
96.	Centrul Național Anticorupție	La art. 12 alin. (3) sintagma „la art. 16 alin. (3), (4) și art. 17” se substituie cu sintagma „de prezenta lege”.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Vezi argumentele din pct. 89 din tabel.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
97.	Centrul Național Anticorupție (SPSB)	La art. (12), alin. (3) sintagma „la art. 16 alin. (3), (4) și art. 17” propunem a fi substituită cu sintagma „de prezenta lege” pentru a acoperi toate cazurile unde este permisă divulgarea întru executarea prevederilor proiectului de lege. La fel, propunem substituirea sintagmei „organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare” cu sintagma „organele cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare” pentru a asigura corectitudinea expresiei.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Astfel, conform propunerii: - la art. (12), alin. (3) sintagma „la art. 16 alin. (3), (4) și art. 17” urmează a fi substituită cu sintagma „de prezenta lege” - cuvintele „organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare” urmează a fi substituite cu cuvintele „organele cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare”.
98.	Centrul Național Anticorupție	Articolul 12 se completează cu alin. (7) cu următorul conținut: „(7) <i>Furnizarea informației către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, solicitată conform competenței, nu se consideră a fi divulgare/dezvăluire.</i> ”	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Vezi pct. 93 din tabel.
99.	Deputatul Valeriu Ghilețchi	Articolul 12 - Interzicerea divulgării Alineatul 4 va avea următorul cuprins: "Divulgarea informațiilor cu bună credință în scopul aplicării prezentei legi către entitățile raportoare sau de angajații, persoanele cu funcții de răspundere și reprezentanții acestora, nu constituie încălcare a restricțiilor de divulgare a informațiilor impuse prin contract sau printr-un act legislativ sau act administrativ și nu atrage răspunderea dacă respectiva activitate a avut loc." Argument: Consider absolvirea de responsabilitate indiferent dacă respectiva activitate a avut loc cu adevărat sau nu este o prevedere prea generoasă. Fiecare funcție are un grad de responsabilitate și aceasta trebuie	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă prafial Alineatul 4 va avea următorul cuprins: „(4) <u>Divulgarea informațiilor cu bună- credință în scopul aplicării prezentei legi de către entitățile raportoare sau de angajații, persoanele cu funcții de răspundere și reprezentanții acestora, nu constituie încălcare a restricțiilor de divulgare a informațiilor impuse prin contract sau printr-un act legislativ sau act administrativ și nu atrage răspunderea, chiar și în cazul neconfirmării suspiciunii la tranzacției sau activității.</u> ” Norma data are drept scop transpunerea prevederilor art. 37 al Directivei 2015/849, care stabilește că <u>divulgarea de informații cu bună credință de către o entitate obligată sau de un angajat sau director al unei astfel de entități obligate în conformitate cu articolele 33 și 34 nu constituie încălcare a niciunei restricții de divulgare a informațiilor impuse prin contract sau printr-un act cu putere de lege sau act administrativ, și nu atrage niciun fel de</u>

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		trată ca atare. Nu poți permite ca entitățile raportoare să divulge informație sensibilă fără nici o dovadă și ulterior să fie absolvite de responsabilitate.		<u>răspundere pentru entitatea obligată sau pentru directorii sau angajații acesteia, chiar și în împrejurarea în care aceștia nu au cunoscut cu precizie tipul de activitate infracțională subiacentă și indiferent dacă activitatea ilegală respectivă a avut loc cu adevărat sau nu.</u> Concomitent, propunerea dată limitează scopul proiectului, și anume are un efect negativ de cascadă asupra altor articole cum ar fi art.11, 21 din proiect, deoarece entitățile raportoare sunt obligate să întreprindă măsuri (de raportare, aplicarea măsurilor asigurătorii) pentru toate cazurile inclusiv atunci când clientul nu efectuează careva activități sau la faza de intenții. Astfel, prin prisma propunerii efectuate, transmiterea datelor despre client către organele competente până la efectuarea de activități și tranzații ar constitui un act de divulgare a datelor protejate de lege de către angajatul entității raportoare, fapt care în consecință va limita aplicabilitatea prevederilor proiectului de lege. Concomitent, propunerea contravine conceptului legii care are drept scop prevenirea și deci după definiție presupune ca informațiile trebuie să fie comunicate pînă la savîrsirea faptelor. De asemenea, în contextul prezentei norme este conceptual greșit de a judeca fapta unei persoane în baza unor circumstanțe care s-au produs după savîrsirea faptei. Astfel, buna-credință a persoanei și caracterul licit sau ilicit trebuie să fie determinate în dependența de circumstanțele de la data la care au fost transmise datele și la acea data evident nu se poate cunoaște dacă o sa fie savîrsite sau nu ulterior faptele.
100.	CNPDCP	Prevederile art. 12 alin. (1) și alin. (3) sînt abuzive și excesive, întrucît interzic orice dezvăluire/divulgare a informațiilor (care cad sub incidența prezentei legi) <u>Comisiilor parlamentare de profil, deputaților, organelor procuraturii, Serviciului de Informații și Securitate, Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Avocatului Poporului etc. fără acordul Serviciului -</u>	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Vezi pct. 93 din tabel.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		prevederi ce urmăresc scopul obstrucționării activității organelor specializate de stat, or, nici o normă legală nu poate să contravină prevederilor Constituției Republicii Moldova. <u>Mai mult, aceste prevederi contravin art. 39 al Directivei care expun următoarele:</u> <i>„(1) Entitățile obligate, precum și directorii și angajații acestora nu divulgă clientului vizat și nici altor terți faptul că informațiile sunt în curs de transmitere, au fost sau vor fi transmise în conformitate cu articolele 33 sau 34 sau că este în curs sau ar putea fi efectuată o analiză privind spălarea banilor sau finanțarea terorismului.</i> <i>(2) Interdicția prevăzută la alineatul (1) nu include divulgarea către autoritățile competente, inclusiv către organismele de autoreglementare, și nici divulgarea în scopul aplicării legii.”</i>		
101.	CNPDCP	La articolul 12, propunem completarea cu un alineat nou, cu următorul text: <i>„În cazul în care există motive de fapt pentru a presupune că furnizarea unor informații de către entitățile raportoare ar avea un impact negativ asupra investigațiilor sau analizelor în curs de desfășurare sau, în circumstanțe excepționale, în cazul în care divulgarea informațiilor ar fi în mod clar disproporționată față de interesele legitime ale unei persoane fizice sau juridice sau ar fi irelevantă în ceea ce privește scopurile pentru care a fost solicitată, entitatea raportoare nu are obligația de a informa Serviciul sau altă entitate de supraveghere”.</i> Propunerea este formulată în corespundere cu prevederile art. 32 alin. (5) din Directivă, or, avem	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Reiterăm argumentele din pct. 93 al acestui tabel.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
102.	Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului	convingerea că autorul proiectului a omis includerea unui astfel de mecanism care să asigure proporționalitatea acestor prevederi în raport cu Drepturile Fundamentale ale Omului. Astfel, neincluderea acestor prevederi fără echivoc demonstrează caracterul abuziv și sfidător al acestor clauze. La art.12 alin.(3), pentru spor de precizie propunem ca după expresia „art.16 alin.(3), (4) și art.17” să se introducă cuvintele „din prezenta lege”. (Obiecție valabilă pentru tot textul proiectului de lege).	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Reiterăm argumentele din pct. 93 al acestui tabel.
103.	CNPDCP	Prevederile proiectului nu conțin practic nici o garanție în ceea ce privește protecția datelor cu caracter personal, mai mult, autorul proiectului propune excluderea regimului juridic al Legii privind protecția datelor cu caracter personal asupra prelucrărilor efectuate de Serviciu, precum și de entitățile raportoare, în condițiile acestui proiect de lege. Spre exemplu, potrivit art. 16 alin. (2) din proiectul legii, citat: „<u>Materialele, documentele, inclusiv electronice, notele și rapoartele analitice aflate în gestiune și transmise de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor organelor de urmărire penală, procuraturii, instanței judecătorești, organului de supraveghere sau altor autorități competente naționale sau din alte state, în modul stabilit de prezenta lege, nu pot fi calificate drept divulgare a secretului comercial, bancar, fiscal, profesional sau a datelor cu caracter personal.</u>” Cu toate acestea art. 13 alin. (7) din proiect prevede că, citat: „<u>În cazul în care entitățile raportoare au</u>	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă În scopul garantării protecției datelor cu caracter personal proiectul de lege se completează cu art. 36 conținutul căruia este reflectat în pct. 9 din acest tabel. Articolele se renumerează succesiv.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>reprezentanțe sau filiale deținute în alte țări în care cerințele minime privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării terorismului sunt mai puțin stricte decât cele prevăzute de prezenta lege, reprezentanțele și filialele situate în altă țară pun în aplicare cerințele prezentei legi, inclusiv pe cele privind protecția datelor, în măsura în care dreptul țării permite acest lucru.”</i> Astfel, autorul pe de o parte <u>excluce regimul juridic al Legii privind protecția datelor cu caracter personal asupra prelucrărilor efectuate în temeiul prezentului proiect, iar pe de altă parte, obligă entitățile raportoare să aplice regimul juridic al Legii privind protecția datelor cu caracter personal în afara țării.</u> În contextul celor expuse, propunem excluderea/revizuirea normelor contradictorii din cadrul art. 13 și 16 ale proiectului, în special prin prisma propunerilor formulate în pct. 29 al avizului CNPDCP.		
104.	CNPDCP	La art. 13 alin. (8) din proiect, autorul arogă în totalitate scopul și competențele Serviciului atribuindu-i dreptul de a interzice orice tranzacție efectuată de filialele entităților raportoare în afara țării și, după caz, sistarea activității reprezentanței în țara respectivă – prevederi contradictorii din punct de vedere a dreptului internațional. La art. 13 alin. (9) și alin. (10), considerăm oportună excluderea prevederilor ce țin de verificarea de către organul de supraveghere a experienței și reputației persoanelor din cadrul entităților raportoare responsabile de asigurarea conformării politicilor și procedurilor cu cerințele	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Propunerea este în contradicție cu prevederile Directivei (UE) 2015/849 din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, a cărei transpunere este scopul proiectului de lege.
105.	Comisia Națională a Pieței Financiare	La art. 13 alin. (9) și alin. (10), considerăm oportună excluderea prevederilor ce țin de verificarea de către organul de supraveghere a experienței și reputației persoanelor din cadrul entităților raportoare responsabile de asigurarea conformării politicilor și procedurilor cu cerințele	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Norma la care se referă autorul propunerii este una cu caracter general care instituie cerințe față de toate organele cu funcții de supraveghere, fără excepții, inclusiv CNPF. După adoptarea proiectului de lege fiecare organ cu funcții de supraveghere a entităților raportoare își va elabora baza normativă

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		legale privind prevenirea și combaterea spălării banilor. CNPF, în calitate sa de autoritate de supraveghere a participanților profesioniști la piața financiară nebankară, a stabilit cerințe minime, proceduri și reguli specifice de certificare a persoanelor cu funcții de răspundere ale entităților supravegheate. În contextul în care persoanele cu funcții de răspundere ale entităților supravegheate de către CNPF sunt supuse procedurii de verificare a conformității cu funcția deținută, decade necesitatea verificării suplimentare a acestora și persoane cu referire la respectarea cerințelor legale privind prevenirea și combaterea spălării banilor.		proprie pentru a corespunde acestor cerințe cu excepție celor care deja au asemenea proceduri implementate.
106.	Deputatul Artur Reșeticov	La articolul 13 alin.(14) propunem excluderea cuvintelor „și procedurile detaliate”. <i>Argumentare:</i> <i>Organele de supraveghere ale entităților raportoare nu trebuie să fie implicate în stabilirea /elaborarea pentru entitățile raportoare a anumitor proceduri în contextul legii. Proceduri reprezentând anumite formalități care trebuie executate într-un proces, iar aceste formalități depind, de dimensiunea, complexitatea, specificul activității și politicile interne ale fiecărei entități raportoare în parte. Considerăm că organele de supraveghere ale entităților raportoare pot să aprobe acte normative și/sau recomandări în baza cărora entitățile raportoare, în dependență de dimensiunea, complexitatea și specificul activității și abordării bazate pe risc, vor elabora propriile proceduri.</i>	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Conform propunerii, urmează a fi excluse cuvintele „și procedurile detaliate” din art.13 alin.(14).

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
107.	Banca Națională a Moldovei	Art.13 alin.(10) din proiectul de Lege prevede că persoanele responsabile de asigurarea conformării politicilor și procedurilor cu cerințele legale privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului trebuie să corespundă cerințelor necesare privind studiile, abilitățile, reputația și experiența profesională în domeniu. Normele date sunt expuse ambiguu dat fiind că proiectul de lege nu conține „cerințe necesare” pe care persoanele responsabile de asigurarea conformării politicilor și procedurilor (în continuare „persoane responsabile”) trebuie să le respecte. Nu este clar de care studii trebuie să dispună persoana responsabilă (studii într-un anumit domeniu profesional (juridice, economice sau alt domeniu) sau studii aferente legislației în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului? Care trebuie să fie nivelul de studii și cum pot fi probate aceste studii (certificate, diplome sau declarații pe proprie răspundere)? Aceleași întrebări apar în partea ce se referă la „cerințele necesare” aferente abilităților, reputației și experienței profesionale în domeniu. Concomitent, e de relatat că în conformitate cu prevederile art.15 alin.(1) din proiectul de lege, reglementarea și controlul modului de executare a prezentei legi sunt asigurate de organele cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare. Aceste organe vor elabora reglementări în care vor prevedea cerințe pentru persoanele responsabile ale diverselor entități raportoare, acestea fiind stabilite în funcție de complexitatea și specificul activității fiecărui tip de entitate raportoare. În acest context propunem excluderea din art.13 alin.(10) a	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial. Se propune următoarea redacție pentru alin. (10) și (11) ale art. 13: „(10) Persoanele, inclusiv cu funcții de conducere de rang superior ale entităților raportoare responsabili de asigurarea conformării politicilor și procedurilor cu cerințele legale privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului trebuie să dispună de calități și abilități conform cerințelor stabilite de către organele cu funcții de supraveghere pentru aplicarea prevederilor prezentei legi. Organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare efectuează verificările necesare privind corespunderea acestora cerințelor stabilite. (11) Entitatea raportoare nu încheie contracte de muncă cu persoanele, inclusiv cu funcții de conducere de rang superior, responsabile de asigurarea conformării politicilor și procedurilor la cerințele legale privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului în cazul atestării unei reputații compromise. Entitatea raportoare întreprinde măsurile de rigoare în vederea remedierii situației constatate, dacă rezultatele verificărilor efectuate de către organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare au stabilit circumstanțe evidente care provoacă suspiciuni privind credibilitatea persoanelor responsabile menționate.”

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		referințelor la studii, abilități, reputație și experiență profesională în domeniu. Totodată considerăm necesar excluderea sintagmei "la solicitare" din alin.(10), deoarece aceasta contravine art. 6 alin.(4) din Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei nr. 548-XIII din 21.07.1995. Astfel, Banca Națională nu efectuează verificări sau controale la solicitarea altor autorități publice sau a oricăror alte autorități. Concomitent, dat fiind că sintagma „din oficiu” în diverse legi are diverse semnificații (de ex: din proprie inițiativă, la distanță) și în scopul evitării ambiguității, propunem substituirea acestei sintagme prin sintagma: „din proprie inițiativă”. Din prevederile alin.(11) rezultă că verificările respective urmează a fi efectuate în mod obligatoriu până la încheierea contractului de muncă. În acest context menționăm că: - prevederile în cauză nu vor fi aplicabile pentru entitățile raportoare care deja funcționează și au încheiate contracte de muncă cu persoanele, inclusiv cu funcții de conducere de rang superior, responsabile de asigurarea conformării politicilor și procedurilor la cerințele legale privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului; - proiectul de lege nu ține cont de numărul de entități din anumite sectoare care vor fi obiectul cerințelor din art.13 alin.(10) și (11) din prezentul proiect de lege (de ex, astfel de entități raportoare cum sunt casele de schimb valutar la moment numără cca 400 unități), de sursele și capacitățile autorităților de supraveghere. În baza argumentelor invocate propunem în		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		art.13: 1) în alin.(10): a) de a exclude din prima propoziție următorul text: „studiile, abilitățile, reputația și experiența profesională în domeniu”; b) în propoziția a doua propunem: - substituirea sintagmei ”la solicitare sau din oficiu” prin „din proprie inițiativă”; - substituirea textului „experiența și reputația anterioară” cu textul „corespunderea acestor persoane cerințelor menționate”; 2) în alin.(11): a) după cuvintele: „reputații impecabile” de a pune punct; b) textul „dacă rezultatele verificărilor efectuate de către organele cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare au stabilit circumstanțe evidente care		
108.	Deputatul Roman Boțan	La art. 13, alin. (11), se instituie obligațiunea pentru entitățile raportoare de a nu angaja persoane în lipsa reputației impecabile (reputației necompromise). Nu este clar, care este sensul noțiunii de „reputație impecabilă” în cazul dat și cât de oportună este această prevedere privind angajarea în acest proiect de lege?	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Textul a fost modificat în baza solicitării organelor cu funcții de supraveghere, astfel că personalul responsabil, inclusiv cel de conducere de rang superior nu este angajat în condițiile atestării unei reputații compromise. Vezi textul propus pentru art. 13, alin. (11), în pct.107 din tabel.
109.	CNPDCP	Conform art. 13 alin. (11) și (12) din proiect (în special, cităm: „... <u><i>dacă rezultatele verificărilor</i></u> ”	Se acceptă conform poziției Ministerului	Se acceptă parțial Art. 13 urmează a fi modificat în conformitate cu propunerea Bancii

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>efectuate de către organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare au stabilit circumstanțe evidente care provoacă suspiciuni privind credibilitatea acestora”), autorul propune ca angajații în cadrul băncii, inclusiv cu funcție de conducere, în sarcina cărora va fi pusă asigurarea conformării politicilor și procedurilor cu cerințele acestui proiect, să fie verificați și certificați de către Serviciu.</i> Iar în cazul în care, în rezultatul verificărilor se vor constata circumstanțe evidente care provoacă suspiciuni privind credibilitatea acestora, entitatea raportoare nu este în drept să încheie contract de muncă— clauze pe care le considerăm drept abuzive și coruptibile. Mai mult, aceste prevederi încalcă grav ordinea ce reglementează dreptul muncii. Astfel, Serviciul nu poate să-și atribuie careva roluri între angajator-angajat neavând statut de instanță ce ar „licența/certifica” personalul calificat în anumit domeniu. Mai mult, aceste prevederi contravin inclusiv art. 47 alin. (2) și alin. (3) din Directivă care statuează: „(2) Statele membre impun autorităților competente să asigure faptul că persoanele care dețin o funcție de conducere în entitățile menționate la alineatul (1) sau care sînt beneficiarii reali ai acestor entități sînt persoane competente și potrivite. (3) În ceea ce privește entitățile obligate menționate la articolul 2 alineatul (1) punctul 3 literale (a), (b) și (d), statele membre se asigură că autoritățile competente adoptă măsurile necesare pentru a împiedica infractorii condamnați în domeniile relevante sau complicitii acestora să	Justiției	Naționale a Moldovei (vezi pct. 107 din prezentul tabel).

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>defină o funcție de conducere în cadrul respectivelor entități obligate sau să fie beneficiarii reali ai acestora.</i> În context, prin propunerea parvenită din partea autorului se constată o depășire vădit abuzivă a prevederilor europene.		
110.	Banca Națională a Moldovei	În art.13 alin.(14) propunem excluderea cuvintelor „și procedurile detaliate” deoarece organele de supraveghere ale entităților raportoare nu trebuie să fie implicate în stabilirea /elaborarea pentru entitățile raportoare a anumitor proceduri în contextul legii. Proceduri reprezentând anumite formalități care trebuie executate într-un proces, iar aceste formalități depind, de dimensiunea, complexitatea, specificul activității și politicile interne ale fiecărei entități raportoare în parte. Considerăm că organele de supraveghere ale entităților raportoare pot să aprobe acte normative și/sau recomandări în baza cărora entitățile raportoare, în dependență de dimensiunea, complexitatea și specificul activității și abordării bazate pe risc, vor elabora propriile proceduri.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Cuvintele „și procedurile detaliate” se exclud. Inclusiv, la propunerea societății civile (Centrul Analitic Independent EXPERT-GROUP) pentru art. 13 alin. (14) se propune următoarea redacție: <i>„(14) Cerințele aferente controlului intern, elaborării și implementării politicilor, programelor interne de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului se stabilesc și se aprobă de către organele cu funcții de supraveghere pentru entitățile raportoare supravegheate.”</i>
111.	Comisia Națională a Pieței Financiare	La art. 14 alin. (7), nu este clar mecanismul de implementare de către organele cu funcții de supraveghere a activităților de menținere, monitorizare și actualizare periodică a datelor cu privire la beneficiarii efectivi ai entităților supravegheate. Mai mult, sectorial este stabilit un nivel diferit pentru deținătorii de cote substanțiale/participațiuni calificate (1%, 10%) ale entităților supravegheate, în raport cu care pot fi aplicate cerințele de identificare a beneficiarilor efectivi. Prin urmare, se relevă necesitatea atribuirii cerințelor alin. (7) pentru beneficiarii efectivi ai	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă După adoptarea proiectului de lege fiecare organ cu funcții de supraveghere a entităților raportoare își va elabora cadrul normativ propriu domeniului de activitate pentru a corespunde acestor cerințe cu excepția celor care deja au asemenea proceduri.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
112.	Comisia Națională a Pieței Financiare	definitorilor de cote substanțiale/participațiuni calificate ale entităților supravegheate; La art. 14 alin.(12) – (19) urmează a fi excluse, deoarece se creează o confuzie între calitatea administratorilor fiduciar (de trust) prezenți în trecut pe piața valorilor mobiliare ca participanți profesioniști și prevederile stabilite de art.2 alin.(1) pct. 3 lit. b) din Directiva UE 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015, preluându-se eronat cerințele art.31 din Directiva nominalizată. Art. 31 din Directiva UE 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind registrele centrale de beneficiari reali ai trustului se aplică doar trusturilor expres reglementate de dreptul intern și doar în condițiile în care generează consecințe fiscale (vezi declarațiile statelor membre ale UE pe marginea directivei la adresa: http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%205748%202015%20ADD%202. Art.33 alin. (2) din Legea privind piața de capital (nr. 171 din 11.07.2012) stabilește ca un serviciu auxiliar al societății de investiții - administrarea fiduciară a investițiilor, ceea ce nu corelează cu prevederile Directivei UE 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 sau a Directivei 2009/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iulie 2009 de coordonare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare. Este important de subliniat faptul că pentru "fiduciar" este elocvent regimul juridic reglementat de Capitolul XIV "Administrarea	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Directiva 2015/849 urmărește acoperirea tuturor activităților vulnerabile spălării banilor și finanțării terorismului, inclusiv orice formă de transmitere în gestiune fiduciară a bunurilor (a se vedea punctul 17 din Preambulul Directivei 2015/849). Activitatea societăților de investiții în Republica Moldova în esență reprezintă una din formele de administrare fiduciară. În această ordine de idei, societățile de investiții au fost incluse în lista entităților raportare de la art. 4 pentru a corespunde cerințelor prevăzute de la art. 4, alin. (2), lit.c) al Directivei 2015/849. Mai mult ca atât, activitatea de investiții indicată la art. 33 al Legii nr. 171 din 11.07.2012 privind piața de capital corespunde definiției „servicii financiare” indicate în Anexa I la Directiva 2004/39 la care face trimitere Directiva 2015/849. În privința obligațiunilor care izvorăsc din capitolul III al Directivei 2015/849 legate de Identificarea beneficiarului efectiv, atunci aceste nu trebuie confundate cu obligațiunile aferente măsurilor de precauție, raportare etc. ale entităților raportoare. Aîft, prevederile art.31 al Directivei 2015/849, cât și Recomandarea 25 FATF (2012) indică că cerințele urmează a fi acoperite de orice construcții fiduciare create conform dreptului intern. Mai mult ca atât, Glosarul FATF face trimitere la Convenția de la Haga din 1985 privind aplicabilitatea trusturilor și recunoașterea acestora, care la art.2 expres stipulează caracteristicile unui trust similare unei construcții fiduciare. Având în vedere că scopul art.31 al Directivei 2015/849 este de a identifica beneficiarul efectiv al tuturor clienților, inclusiv al unei construcții fiduciare și al bunurilor aflate în gestiune fiduciară, atunci în conformitate cu dreptul intern al Republicii Moldova doar

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		fiduciară” din Codul Civil, care nu face parte din aria de competență a CNPF.		societățile de investiții reprezintă structurile juridice care întrunesc caracteristicile similare și au fost incluse pentru a acoperit cerințele nominalizate din Directivă.
113.	Centrul Național Anticorupție (SPSB)	La art. 14, alin. (20) sintagma „ <i>Registrul conturilor bancare</i> ” propunem să fie substituită cu sintagma „ <i>Registrul conturilor de plăți și bancare</i> ” pentru a acoperi și conturile de plăți pe lângă cele bancare în conformitate cu prevederile Propunerii de Directivă 2016/0208 (COD).	Se acceptă	Se acceptă La art. 14 alin. (20), conform propunerii, urmează a fi substituite cuvintele „Registrul conturilor bancare” cu cuvintele „ <i>Registrul conturilor de plăți și bancare</i> ”. Totodată, la alin. (9) – (11) cuvintele „Ministerul Justiției” cu cuvintele „autoritatea competentă”
114.	Deputatul Ștefan Creangă	În art.15: - în alin.(1) cuvîntul ” instituții” de substituit cu cuvîntul ” organele”, pentru a aduce în concordanță cu textul legii; - în alin.(1) lit b) de exclus sintagma ”și h)”; deoarece entitățile respective (companiile de leasing) nu sînt supravegheate de către CNPF.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	- Se acceptă propunerea referitoare la substituirea cuvîntului „instituții” cu cuvîntul „organe” - Se acceptă propunerea de excludere a sintagmei ”și h)”;
115.	Comisia Națională a Pieței Financiare	La art. 15 alin. (1) lit. c) se impune excluderea cuvîntelor „și h)”, întrucît Legea privind Comisia Națională a Pieței Financiare (nr. 192-XIV din 12.11.1998) stabilește expres subiecții supravegherii CNPF, iar entitățile raportoare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. h) nu fac parte din categoria acestora. Totodată, este imperios necesar de remarcat, că odată cu trecerea entităților ce desfășoară activități de leasing financiar în aria de competență a CNPF, propunerile de rigoare de amendare a Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului vor fi elaborate și înaintate spre aprobare de către CNPF, în vederea corelării organului cu funcții de	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Art.15 alin.(1) lit.b) va avea următoarea redacție: ”b) Comisia Națională a Pieței Financiare - pentru entitățile raportoare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c)” Totodată, art.15 alin.(1) lit. h) se va modifica după cum urmează: ”Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor – pentru entitățile prevăzute în art. 4, alin. (1), lit. e), h) și l) în limita monitorizării și verificării respectării prevederilor prezentei legi.”

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		supraveghere în acest sens.		
116.	Deputatul Ștefan Creangă	Luând în considerație prevederile art. 15, la art. 19 alin. (1) lit. g) după cuvântul "monitorizează" de completat cu cuvintele "reglementează, supraveghează și efectuează controlul asupra".	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial - Art. 19 alin. (1) lit. g) se propune în următoarea redacție „g) supraveghează entitățile raportoare privind respectarea prevederilor prezentei legi, inclusiv privind raportarea tranzacțiilor și activităților suspecte;”
117.	CNPDCP	Propunem completarea art. 15 alin. (1) din proiect cu o literă nouă, cu următorul cuprins: „i) <i>Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal – pentru entitățile care prelucrează date cu caracter personal</i> ”. Propunem modificarea sintagmei „(1)-(6)” din art. 15 alin. (7) cu sintagma „(2)-(6)” – din motiv că Serviciul nu poate supraveghea alte autorități cu statut autonom și independent.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu are în supraveghere generală entități prevăzute la art. 4 în conformitate cu standardul internațional.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
118.	Centrul Național Anticorupție (SPSB)	La art.15: Alin. (1): - lit. e) sintagma „art. 4, alin. (1), lit. k)” propunem substituirea cu sintagma „art. 4, alin. (1), lit. d) și k)” deoarece în conformitate cu prevederile art. 4, alin. (1) al Legii nr. 291 din 06.01.2017 cu privire la organizarea jocurilor de noroc, supravegherea și controlul de stat al activității în domeniul organizării și desfășurării jocurilor de noroc este efectuată de către Ministerul Finanțelor. - lit. f) și h) propunem să fie expusă într-o redacție nouă deoarece supravegherea entităților angajate în comerțul cu metal prețioase este proprie Camerei de Stat pentru Supravegherea Marcării în virtutea competenței deținute și nu Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor : • „f) Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării - pentru entitățile prevăzute în art. 4, alin. (1), lit. f);” • „h) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor - pentru entitățile prevăzute în art. 4, alin. (1), lit. e) și l) în limita monitorizării și verificării respectării prevederilor prezentei legi.”	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Propunerile respective de modificare și redacția propusă pentru acestea se regăsesc deja în pct. 7 din tabel.
119.	CNPDCP	Propunem modificarea sintagmei „(1)-(6)” din art. 15 alin. (7) cu sintagma „(2)-(6)” – din motiv că Serviciul nu poate supraveghea alte autorități cu statut autonom și independent.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor este organ de specialitate abilitat cu funcții de supraveghere conform standardelor internaționale.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
120.	Deputatul Artur Reșeticov	Articolul 16: la alineatul (2) sintagma „ nu pot fi calificate drept divulgare a secretului comercial, bancar, fiscal, profesional sau a datelor cu caracter personal. ” , se substituie cu sintagma „ nu constituie drept încălcare a restricțiilor legale de dezvăluire a informației ce constituie secret comercial, bancar, fiscal, profesional sau date cu caracter personal, în condițiile legii.” . alineatul (4) se va completa la final cu sintagma „în condițiile legii.” alineatele (6) și (7) se exclud, iar alineatele (8), (9) și (10) devin, respectiv, alineatele (6), (7) și (8). după alineatul (8) se introduce alineatul (9) cu următorul conținut: „(9) Prevederile alin. (8) se aplică operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal cu condiția că entitățile menționate în acest alineat, pot proba scopul, temeiul legal și legătura de cauzalitate dintre informațiile prelucrate și exercitarea acestor sarcini.” . Argumentare: <i>Analizând prevederile Directivei 2015/849 (potrivit căreia prelucrarea datelor cu caracter personal în scopul prevenirii spălării banilor și finanțării terorismului este considerată a fi o chestiune de interes public) nu regăsim careva indicii la faptul că transmiterea informațiilor către organele competente nu trebuie calificată drept o divulgare a secretului comercial, bancar etc.</i> <i>În acest sens, pentru a evita situațiile de interpretare incorectă, considerăm necesar, la art. 16 alin. (2) modificarea sintagmei „...nu pot fi</i>	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Se acceptă parțial propunerea de modificare a alin.(2) art. 16. Aliniatul (2) vine să asigure executarea unei funcții de bază a Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor prevăzute de art. 32 al Directivei și Recomandarea 29 FATF și anume capacitatea de a disemina materiale către organele competente pentru adoptarea deciziilor, evident în condițiile și scopul legii date. Asfel, dacă informațiile recepționate de la entitățile raportoare care de obicei sunt protejate de secretul profesional sau bancar etc. nu pot fi după prelucrare transmise către organelor competente din cauza divulgării de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, atunci mecanismul stabilit de proiect nu va funcționa ca și sistem. Totodată, alin. (9) stabilește același regim de protecție a informației recepționate de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, care este menținut și la transmiterea (diseminarea) ei ulterioară organelor competente (alin. 3 al proiectului). În aceste condiții, propunem o redacție care în opinia autorului ar permite evitarea interpretării a prevederilor aliniatului dat. „(2) <i>Materialele, documentele, inclusiv electronice, notele și rapoartele analitice aflate în gestiune și transmise de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor organului de urmărire penală, procuraturii, instanței judecătorești, organului cu funcții de supraveghere a entităților raportoare sau altor autorități competente naționale sau din alte state, în modul și în condițiile stabilite de prezenta lege, nu pot fi calificate drept divulgare a secretului comercial, bancar, fiscal, profesional sau a datelor cu caracter personal.</i>” Nu se acceptă completarea alin. (4) cu sintagma „în condițiile legii.” Norma dată a fost elaborată în temeiul aceleiași principii ca și alin. (2), doar că se referă la informațiile primite de la entitățile raportoare de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și constituie baza unui sistem de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțare a terorismului. Totodată, ținând cont că textul alin. (4) conține sintagma „în scopul

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		calificate drept divulgare... " cu sintagma „...nu constituie drept încălcare a restricțiilor legale de dezvăluire a informației ce constituie secret comercial, bancar, fiscal sau date cu caracter personal...” .		executării prezentei legi”, autorul consideră că condiționalitatea dată se înscrie în cerințele p. 42, 43 și 46 al Preambulului al Directivei 2015/849, art. 32, alin.(4) art. 43 ale Directivei nominalizate și p.6 și p. 7 al Notei interpretative la Recomandarea 29 FATF, fapt care acoperă propunerea efectuată. -Se acceptă propunerea de excludere ale alin. (6) și (7) și renumerotare a alinietelor. - Se acceptă, conform propunerii, completare art. 16 cu alin. (9) cu conținutul următor: „(9) Prevederile alin. (8) se aplică operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal cu condiția că entitățile menționate în acest alineat, pot proba scopul, temeiul legal și legătura de cauzalitate dintre informațiile prelucrate și exercitarea acestor sarcini.” .
121.	Centrul Național Anticorupție	La art. 16 se exclud alin. (6) și (7) ordinea alineatelor se renumerotează. La alin. (2) și alin. (4) din art. 16, la finele propoziției se completa cu sintagma „în condițiile legii” . Art. 16 se va completa cu un nou aliniat după cum urmează: „(9) Prevederile alin. (8) se aplică operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal cu condiția că entitățile menționate în acest aliniat, pot proba scopul, temeiul legal și legătura de cauzalitate dintre informațiile prelucrate și exercitarea acestor sarcini.”	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Vezi pct. 120 din tabel.
122.	Centrul Național Anticorupție		Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Vezi pct. 120 din tabel.
123.	Deputatul Valeriu Ghilețchi	Articolul 16 - Limitarea acțiunii secretelor protejate prin lege La alineatul (10) expresia "chiar dacă aceste acțiuni au avut drept urmare cauzarea de	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă La alineatul (10) (în proiect alin.8) expresia "chiar dacă aceste acțiuni au avut drept urmare cauzarea de prejudicii materiale sau morale" se exclude. La alineatul (10) (în proiect alin.8) după sintagma "prezentei legi, " se

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		3. prejudicii materiale sau morale" se va exclude. La alineatul (10) după sintagma "prezentei legi, " se va adăuga: "cu excepția cazurilor când aceste acțiuni au fost săvârșite cu rea-credință, din neglijență și/sau abuz de serviciu". Argument: Consider absolvirea de responsabilitate totală chiar și în cazul în care acțiunile au produs pagube materiale și morale este inacceptabilă și este o protecție mult prea generoasă. Prin această formulare se înțelege și faptul că toți în jur sunt susceptibili corupției, mai puțin funcționarii autorităților raportoare sau cei ai Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și Finanțării Terorismului. Nu este corect ca oamenii din aceste funcții să fie exonerati de orice responsabilitate. Principiul responsabilității este un element important în asigurarea corectitudinii acțiunilor unui funcționar. Dacă acest element este exclus, atunci se deschide ușa pentru potențiale abuzuri. Eliminarea pedepselor nu va descuraja comportamentul adecvat și legal al unui funcționar?		5. "cu excepția cazurilor când aceste acțiuni au fost săvârșite cu rea-credință, din neglijență și/sau abuz de serviciu".
124.	CNPDCP	Considerăm oportun completarea în final a prevederilor art. 16 alin. (1) al proiectului cu o propoziție nouă, după cum urmează: <i>„Se interzice prelucrarea datelor cu caracter personal efectuate în baza prezentei legi în alte scopuri, cum ar fi cele comerciale”.</i>	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă în proiect a fost introdus art. 36 care reglementează protecția datelor cu caracter personal. (vezi conținutul în pct. 9 din tabel).

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
125	CNPDCP	Reieșind din prevederile art. 16 alin. (2) al proiectului, se reține faptul că <u>nu poate fi calificat drept o divulgare a secretului comercial/bancar/fiscal/profesional sau a datelor cu caracter personal transmiterea informațiilor/documentelor relevante, de către Serviciu pentru organele de urmărire penală, procuratură, instanțe.</u> Pe de altă parte, potrivit: - art. 12 alin. (4) al proiectului, <u>divulgarea informațiilor cu bună credință în scopul aplicării prezentei legi de către entitățile raportoare sau de angajații, persoanele cu funcții de răspundere și reprezentanții acestora, nu constituie încălcare a nici unei restricții de divulgare;</u> - art. 16 alin. (3) al proiectului, datele din materialele transmise (diseminate) de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în adresa organelor de drept, instanțelor de judecată, organelor de supraveghere sau altor autorități competente <u>nu pot fi divulgate fără acordul prealabil, în scris, al Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, nu pot fi admise ca probe în cadrul urmăririi penale și nu pot fi puse la baza sentinței, cu excepția concluziilor formulate urmarea a investigațiilor financiare efectuate;</u> - art. 16 alin. (9) al proiectului menționat, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, entitățile raportoare, persoanele cu funcție de răspundere din cadrul acestora <u>poartă răspundere, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru divulgarea secretului</u>	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă în proiect a fost introdus art. 36 care reglementează protecția datelor cu caracter personal. (vezi conținutul în pct. 9 din tabel).

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		comercial, bancar, fiscal, profesional sau a datelor cu caracter personal contrar cerințelor prezentei legi pentru prejudiciul cauzat prin divulgarea nelegitimă a datelor obținute în exercițiul funcției. Totodată, analizând prin prisma prevederilor Directivei 2015/849 (potrivit căreia prelucrarea datelor cu caracter personal în scopul prevenirii spălării banilor și a finanțării terorismului este considerată a fi o chestiune de interes public) <u>nu regăsim careva indicii la faptul că transmiterea informațiilor către organele competente nu trebuie calificată drept o divulgare a secretului comercial/bancar etc.</u> În acest sens, în contextul în care, este absolut neclară intenția/scopul autorului proiectului de includere a unor astfel de norme iar prevederile de acest gen pot crea probleme de interpretare corectă a normei legale, considerăm necesar, la art. 16 alin. (2) al proiectului, a modifica sintagma „...nu pot fi calificate drept divulgate...” după cum urmează „...nu constituie drept încălcare a restricțiilor legale de dezvăluire a informației ce constituie secret comercial, bancar, fiscal sau date cu caracter personal...”.		
126.	CNPDCP	Tot în partea ce ține de prevederile art. 16 al proiectului, precum: - alin. (4), potrivit căruia: „<u>Prevederile legale cu privire la secretul comercial, bancar, fiscal, profesional sau datele cu caracter personal nu pot servi drept obstacol pentru accesarea în orice formă, recepționarea, în scopul executării prezentei legi, de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare a</u>	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial În proiect a fost introdus art. 36 care reglementează protecția datelor cu caracter personal. (vezi conținutul în pct. 9 din tabel). Din proiect se exclud alineatele (6) și (7) ale art. 16.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		informației (documente, materiale etc.)”; - alin. (5), conform căruia: „<u>Accesul direct a persoanelor terțe la resursele informaționale deținute de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor este interzis. <u>Numai angajații Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor au acces și dreptul să proceseze informația din bazele de date deținute de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, urmare a autorizării prealabile obținute de la conducerea Serviciului</u>”;</u> - alin. (6), în conformitate cu care: „<u>Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și entitățile raportoare în cadrul implementării prevederilor prezentei legi respectă legislația cu privire la protecția datelor cu caracter personal aplicând prevederile art. 15 și art. 32, alin. (7) și alin. (9), lit.e) ale Legii nr. 133 din 08 iunie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal</u>”; - alin. (7), potrivit căruia: „<u>Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, la solicitarea organului de control al prelucrării datelor cu caracter personal, poate prezenta informațiile cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal numai după încetarea situației care iustifică prelucrarea acestora în temeiul prezentei legi, dar nu mai mult de 5 ani de la data prelucrării datelor cu caracter personal pentru fiecare caz în parte. Despre acest fapt Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor comunică organului de control al prelucrării datelor cu caracter personal</u>”; <u>considerăm că acestea contravin grav</u>		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		principiilor statuate de prevederile Directivei 2015/849, în special: - considerentului 24, potrivit căruia, citat: „.....Asfel de evaluări a riscurilor transfrontaliere de către Comisie nu ar trebui să implice prelucrarea de date cu caracter personal. În orice caz, <u>datele ar trebui să fie complet anonimizate.</u> Autoritățile naționale de supraveghere a protecției datelor și cea a Uniunii ar trebui să fie implicate doar în cazul în care evaluarea riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului are un impact asupra vieții private și protecției datelor persoanelor”; - considerentului 41, conform căruia, citat: „.....<u>Statele membre ar trebui să facă tot ce le stă în putință pentru a proteja persoanele, inclusiv angajații și reprezentanții entității obligate împotriva unor astfel de amenințări sau acțiuni ostile și a furniza, în conformitate cu dreptul intern, o protecție adecvată acestor persoane, în special în ceea ce privește dreptul acestora la protecția datelor lor cu caracter personal și drepturile lor la o protecție jurisdicțională efectivă și reprezentare efectivă</u>”; - considerentului 42, potrivit căruia, citat: „<u>Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului, astfel cum a fost transpusă în dreptul intern, se aplică prelucrării datelor cu caracter personal în sensul prezentei directive.</u> <u>Regulamentul (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului se aplică prelucrării datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele Uniunii în sensul prezentei directive.</u> <u>Combaterea spălării banilor și a finanțării</u>		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		terorismului este recunoscută ca o rațiune importantă de interes public de către toate statele membre. <u>Prezenta directivă nu aduce atingere protecției datelor cu caracter personal prelucrate în cadrul cooperării polițienesci și judiciare în materie penală, inclusiv Deciziei-cadru 2008/977/JAI a Consiliului, astfel cum a fost pusă în aplicare în dreptul intern</u>”: • considerentului 43, potrivit căruia, citat: „Este esențial ca alinierea prezentei directive la recomandările GAFI revizuite să se desfășoare cu respectarea deplină a dreptului Uniunii, în special în ceea ce privește dreptul Uniunii în materie de protecție a datelor și protecția drepturilor fundamentale consacrate în cartă. Anumite aspecte ale punerii în aplicare a prezentei directive presupun colectarea, analizarea, stocarea și schimbul de date. <u>O astfel de prelucrare a datelor cu caracter personal ar trebui permisă cu deplina respectare a drepturilor fundamentale și numai în scopurile prevăzute în prezenta directivă, precum și pentru activitățile cerute în temeiul prezentei directive, cum ar fi aplicarea măsurilor de precauție privind clientela, monitorizarea permanentă, investigarea și raportarea tranzacțiilor neobisnuite și suspecte, identificarea beneficiarului real al unei persoane juridice sau al unei construcții juridice, identificarea unei persoane expuse politic, precum și schimbul de informații de către autoritățile competente și de către instituțiile de credit și financiare și alte entități obligate. Colectarea și prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal de către entitățile obligate ar trebui limitate la ceea ce este</u>		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<u>necesar pentru respectarea cerințelor prezentei directive, iar datele cu caracter personal nu ar trebui să facă obiectul unor prelucrări ulterioare într-un mod incompatibil cu scopurile respective. În mod special, ar trebui ca prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri comerciale să fie strict interzisă</u>”: • considerentului 44, în conformitate cu care, citat: „Recomandările GAFI revizuite demonstrează că, pentru a fi în măsură să coopereze pe deplin și să dea un răspuns rapid solicitărilor de informații din partea autorităților competente în scopul prevenirii, al depistării sau al investigării activităților de spălare a banilor și de finanțare a terorismului, entitățile obligate ar trebui să păstreze, timp de cel puțin cinci ani, informațiile necesare obținute prin măsuri de precauție privind clientela, precum și înregistrările privind tranzacțiile. Pentru a evita abordări diferite și pentru a îndeplini cerințele în materie de protecție a datelor cu caracter personal și de securitate juridică, perioada de păstrare ar trebui să fie fixată la cinci ani de la încetarea unei relații de afaceri sau a unei tranzacții ocazionale. Cu toate acestea, dacă este necesar pentru prevenirea, depistarea sau investigarea activităților de spălare a banilor și de finanțare a terorismului și după efectuarea unei evaluări a necesității și a proporționalității, statele membre ar trebui să poată permite sau impune păstrarea în continuare a datelor, fără a se depăși o perioadă suplimentară de cinci ani și fără a aduce atingere dispozițiilor din dreptul penal intern privind mijloacele de probă aplicabile anchetelor penale și procedurilor		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		judiciare în curs. <u>Statele membre ar trebui să ceară instituirea unor garanții specifice pentru a asigura securitatea datelor și ar trebui să determine care persoane sau categorii de persoane sau autorități ar trebui să aibă acces exclusiv la datele păstrate</u>”; • considerențului 46, potrivit căruia, citat: „<u>Dreptul de acces la date al persoanelor vizate este aplicabil în cazul datelor cu caracter personal prelucrate în sensul prezentei directive. Cu toate acestea, accesarea de către persoanele vizate a oricăror informații legate de un raport privind tranzacții suspecte ar afecta considerabil eficacitatea luptei împotriva spălării banilor și a finanțării terorismului. Prin urmare, ar putea fi justificate excepții și restricționări ale acestui drept în conformitate cu articolul 13 din Directiva 95/46/CE și, acolo unde este cazul, articolul 20 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001. Persoana vizată are dreptul de a solicita ca o autoritate de supraveghere menționată la articolul 28 din Directiva 95/46/CE sau, după caz, Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor să verifice legalitatea prelucrării datelor, precum și dreptul la o cale de atac judiciară menționată la articolul 22 din directiva respectivă. Autoritatea de supraveghere menționată la articolul 28 din Directiva 95/46/CE poate, de asemenea, să acționeze din oficiu. Fără a aduce atingere restricțiilor dreptului de acces, <u>autoritatea de supraveghere ar trebui să poată informa persoana vizată că autoritatea de supraveghere a efectuat toate verificările necesare, precum și cu privire la rezultat în ceea ce privește legalitatea prelucrării</u> </u>		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>respective</i>; - considerentului 65, conform căruia, citat: <u>„Prezența directivă respectă drepturile fundamentale și principiile recunoscute de cartă, în special dreptul la respectarea vieții private și de familie, dreptul la protecția datelor cu caracter personal, libertatea de a desfășura o activitate comercială, interzicerea discriminării, dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, prezumția de nevinovăție, precum și dreptul la apărare”</u>; <u>considerentului 68, în conformitate cu care, citat: „Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor a fost consultată în conformitate cu articolul 28 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 45/2001 și a emis un aviz la 4 iulie 2013”</u> obiectele acesteia fiind luate în calcul la emiterea acestui act, fapt ce nu s-a efectuat și în cazul elaborării și propunerii de adoptare a acestui proiect de lege: - art. 30 alin. (5) al Directivei, citat: <u>„În sensul prezentului alineat, accesul la informațiile referitoare la beneficiarii reali se realizează în conformitate cu normele privind protecția datelor cu caracter personal și poate fi condiționat de înregistrarea online și de plata unei taxe. Taxele percepute pentru obținerea informațiilor nu depășesc costurile administrative ale acestora”</u>; - Art. 39 alin. (5) al Directivei, citat: <u>„În ceea ce privește entitățile obligate menționate la articolul 2 alineatul (1) punctele 1 și 2 și punctul 3 literale (a) și (b), în cazurile privind același client și aceeași tranzacție care implică două sau mai multe entități obligate, interdicția prevăzută la</u>		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		alineatul (1) din prezentul articol nu împiedică divulgarea între entitățile obligate relevante, cu condiția ca acestea să fie dintr-un stat membru, sau între entitățile dintr-o țară terță care impune cerințe echivalente celor prevăzute în prezenta directivă și cu condiția să aparțină aceleiași categorii profesionale și să se supună unor obligații în ceea ce privește secretul profesional și <u>protecția datelor cu caracter personal</u>”; • Art. 41 alin. (4) din Directivă, citat: „În aplicarea interdicției de divulgare prevăzute la articolul 39 alineatul (1), <u>statele membre adoptă măsuri legislative care limitează, integral sau parțial, dreptul de acces al persoanei vizate la datele cu caracter personal care o privesc, în măsura în care o astfel de limitare parțială sau totală constituie o măsură necesară și proporționată într-o societate democratică, ținându-se seama de interesele legitime ale persoanei în cauză:</u> - pentru a permite entității obligate sau autorității naționale competente să își îndeplinească sarcinile în sensul prezentei directive în mod corespunzător; sau - pentru a se evita obstrucționarea anchetelor, analizelor, investigațiilor sau procedurilor în sensul prezentei directive și pentru a asigura faptul că nu este pusă în pericol prevenirea, investigarea și depistarea activităților de spălare a banilor și de finanțare a terorismului”; • Art. 56 alin. (2) din Directivă, citat: „Statele membre se asigură că, în scopul de a-și		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		îndeplini sarcinile prevăzute în prezenta directivă, unitățile lor de informații financiare cooperează în vederea aplicării tehnologiilor de ultimă generație, în conformitate cu dreptul lor intern. Respectiv, tehnologii permit unităților de informații financiare să își confrunte datele cu datele altor astfel de unități într-un mod anonim, prin asigurarea protecției complete a datelor cu caracter personal, cu scopul de a detecta în alte state membre persoane care le interesează și de a identifica veniturile și fondurile acestora”; • Art. 60 alin. (1) al Directivei, citat: „Statele membre se asigură că o decizie de impunere a unei măsuri sau sancțiuni administrative pentru încălcarea dispozițiilor naționale de transpunere a prezentei directive, împotriva căreia nu a fost introdusă nicio cale de atac, se publică de către autoritățile competente pe site-ul lor oficial imediat după ce persoana sancționată este informată cu privire la decizia respectivă. Informațiile publicate includ cel puțin tipul și natura încălcării și identitatea persoanelor responsabile. Statele membre nu au obligația de a aplica prezentul paragraf deciziilor de impunere a unor măsuri de investigare.” În cazul în care publicarea identității persoanelor responsabile menționate la primul paragraf sau a datelor cu caracter personal ale acestor persoane este considerată de către autoritatea competentă ca fiind disproporționată în urma unei evaluări de la caz la caz efectuate cu privire la proporționalitatea publicării acestor date sau în cazul în care publicarea pune în pericol stabilitatea piețelor financiare sau o investigație aflată în		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>desfășurare, autoritățile competente:</i> - <i>amână publicarea deciziei de impunere a măsurii sau a sancțiunii administrative până în momentul în care motivele nepublicării încetează;</i> - <i>publică decizia de impunere a măsurii sau a sancțiunii administrative cu titlu anonim în conformitate cu dreptul intern, dacă publicarea cu titlu anonim asigură o protecție eficientă a datelor cu caracter personal respective; în cazul unei decizii de publicare a măsurii sau a sancțiunii administrative cu titlu anonim, publicarea datelor relevante poate fi amânată o perioadă rezonabilă dacă se preconizează că, în cursul perioadei respective, motivele care au stat la baza publicării cu titlu anonim încetează”;</i> • <i>art. 60 alin. (3) din Directivă, citat: „Autoritățile competente se asigură că orice informație publicată în conformitate cu prezentul articol se păstrează pe site-ul lor oficial pentru o perioadă de cinci ani de la publicare. Cu toate acestea, datele cu caracter personal incluse în informațiile publicate se păstrează pe site-ul oficial al autorității competente numai pe perioada necesară în conformitate cu normele aplicabile privind protecția datelor”;</i> • <i>art. 61 alin. (1) din Directivă, citat: „Statele membre se asigură că autoritățile competente instituie mecanisme eficiente și fiabile prin care să încurajeze să li se raporteze încălcările potențiale sau efective ale dispozițiilor naționale de transpunere a prezentei directive”;</i> • <i>art. 62 alin. (2) lit d) al Directivei, citat: „Mecanismele menționate la alineatul (1) includ</i>		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		cel puțin: <u>(d) protecția datelor cu caracter personal ale persoanei care raportează încălcarea, precum și ale persoanei fizice suspectate că este responsabilă de încălcare, în conformitate cu principiile stabilite în Directiva 95/46/CE;</u> <u>Având în vedere angajamentele asumate de Republica Moldova față de Comunitatea Europeană și normele legislației în vigoare, considerăm prevederile menționate regăsite în proiect, drept abuzive din perspectiva drepturilor fundamentale ale omului.</u> În acest context, considerăm că urmează a fi examinat coroborat și următoarele prevederi din Constituția Republicii Moldova: - Articolul 4, citat: „(1) <u>Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.</u> (2) <u>Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.</u>” - Articolul 7, citat: „Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.” - Articolul 28, citat: „<u>Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.</u>” - Articolul 54, citat:		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		(1) <u>„În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.</u> (2) <u>Exerciciul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.</u> (3) <u>Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.</u> (4) <u>Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.</u> <u>Prin clauzele menționate supra autorul propune excluderea controlului activității desfășurate de către Serviciu și entitățile raportoare (băncile, schimburile valutare, notarii, avocații etc.) în partea ce vizează respectarea dreptului la viața intimă, familială și privată a persoanelor fizice.</u> <u>În acest context, imperativ cerem excluderea acestor clauze abuzive, excesive și neconstituționale.</u>		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
127.	CNPDCP	Propunem completarea art. 16 alin. (6) al proiectului cu următoarea prevedere: <i>„Entitățile raportoare vor efectua măsurile de precauție doar cu condiția justificării (legătura de cauzalitate dintre obiectul examinat și categoriile de date intenționate a fi colectate) cu individualizarea fiecărei categorii de date cu caracter personal suplimentar colectate, ori de câte ori se intenționează o astfel de prelucrare.”</i> În partea ce ține de prevederile art. 16 alin. (6) și (7) al proiectului subliniem că: a) în conformitate cu prevederile Directivei 2015/849 (act european care urmează să fie transpus prin intermediul proiectului dat), <u>această obligație de nedivulgare nu trebuie să fie una absolută și abuzivă.</u> Or, potrivit art. 41 alin. (4) al acestui act normativ european, citat: „În aplicarea interdicției de divulgare prevăzute la art. 39 alin. (1) (prin care se obligă nedivulgarea către clienți), statele membre adoptă măsuri legislative care limitează, integral sau parțial, dreptul de acces al persoanei vizate la datele cu caracter personal care o privesc, în măsura în care o astfel de limitare parțială sau totală constituie o măsură necesară și proporțională într-o societate democratică, ținându-se seama de interesele legitime ale persoanei în cauză: - pentru a permite entității obligate sau autorității naționale competente să își îndeplinească sarcinile în sensul prezentei directive în mod corespunzător; sau - pentru a se evita obstrucționarea anchetelor, analizelor, investigațiilor sau procedurilor în sensul	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Din proiect au fost excluse aliniatele (6) și (7) ale art. 16 și introdus art. 36 Protecția datelor cu caracter personal (vezi conținutul acestuia în pct. 9 din tabel).
128.	CNPDCP		Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Din proiect urmează a fi excluse aliniatele (6) și (7) ale art. 16 și introdus art. 36 Protecția datelor cu caracter personal (vezi conținutul acestuia în pct. 9 din tabel). Concomitent, alin. (9) art. 16 din proiect devine alin. (7) cu următorul conținut: <i>„(7) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, entitățile raportoare, angajații acestora poartă răspundere, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru divulgarea secretului comercial, bancar, fiscal, profesional sau a datelor cu caracter personal contrar cerințelor prezentei legi, pentru prejudiciul cauzat prin divulgarea nelegitimă a datelor obținute în exercițiul funcției.”</i>

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		prezentei directive și pentru a asigura faptul că nu este pusă în pericol prevenirea, investigarea și depistarea activităților de spălare a banilor și de finanțare a terorismului.” b) potrivit art. 15 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal: - prevederile art. 4 alin. (1), art. 12 alin. (1) și (2), art. 13, 14 și 28 nu se aplică în cazul în care prelucrarea datelor cu caracter personal este efectuată în cadrul acțiunilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d), în scopul apărării naționale, al securității statului și menținerii ordinii publice, al protecției drepturilor și libertăților subiectului datelor cu caracter personal sau ale altor persoane, dacă prin aplicarea acestora este prejudiciată eficiența acțiunii sau obiectivul urmărit în exercitarea competențelor legale ale autorității publice; - prelucrarea datelor cu caracter personal în scopurile stabilite la alin. (1) nu poate depăși perioada necesară atingerii obiectivului urmărit; - după încetarea situației care justifică aplicarea alin. (1) și (2) din prezentul articol, operatorii vor lua măsurile necesare pentru a asigura respectarea drepturilor subiecților datelor cu caracter personal prevăzute la art. 12-14; - autoritățile publice țin evidența excepțiilor stabilite la art. 15 alin. (1) și informează CNPDCP în termen de 10 zile, despre datele cu caracter personal prelucrate în condițiile prezentului articol.		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
129.	CNPDCP	Analizând prevederile art. 16 alin. (7) a proiectului, citat: „<u>Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, la solicitarea organului de control al prelucrării datelor cu caracter personal, poate prezenta informațiile cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal numai după încetarea situației care justifică prelucrarea acestora în temeiul prezentei legi, dar nu mai mult de 5 ani de la data prelucrării datelor cu caracter personal pentru fiecare caz în parte. Despre acest fapt Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor comunică organului de control al prelucrării datelor cu caracter personal</u>”, CNPDCP formulează obiecții față de acestea, din următoarele considerente: - potrivit art. 20 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal una din atribuțiile principale ale CNPDCP este efectuarea controlului legalității prelucrării datelor cu caracter personal; - <u>restrângerea neargumentată a dreptului CNPDCP de a fi informat cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal (chiar și în cadrul perioadei active de aplicare a măsurilor de precauție de către entitatea raportoare), ar constitui o imixtiune gravă în activitatea organului de control al conformității prelucrării datelor cu caracter personal;</u> - or. trebuie de subliniat că în orice caz/situație persoana vizată (clientul entității raportoare) are dreptul de a solicita ca Autoritatea de control asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal (CNPDCP) să verifice legalitatea prelucrării datelor (care de	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Din proiect a fost exclus alineatul (7) al art. 16 și introdus art. 36 <u>Protecția datelor cu caracter personal</u> (vezi conținutul acestuia în pct. 9 din tabel).

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		altfel poate fi efectuat și din oficiu), <u>precum și are dreptul la o cale de atac judiciară menționată la articolul 18 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal.</u> Menționăm că în urma controlului efectuat de CNPDCP, fără a aduce atingere restricțiilor impuse de lege, autoritatea respectivă trebuie să aibă acces efectiv la informația restricționată pentru a analiza legalitatea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal desfășurate, urmînd ca ulterior să poată răspunde persoanei vizate despre rezultatul acestui control (informînd în acest sens, printr-un răspuns simplu, referitor la faptul că autoritatea de supraveghere a efectuat toate verificările necesare, rezultatul în ceea ce privește legalitatea prelucrării respective, fără însă a dezvălui careva informații restricționate de lege). Or, reieșind din logica normei preexistente în proiect, reiese că CNPDCP trebuie să lase fără examinare (să respingă) plîngerea parvenită din partea unor astfel de persoane fizice, din banalul considerent că CNPDCP nu-i pot fi remise informațiile absolut necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu (autoritatea nefiind practic capabilă să efectueze un control efectiv al legalității prelucrării datelor cu caracter personal). <u>În acest sens, este foarte important ca acest aspect să fie revizuit prin prisma actelor legislative naționale/internationale inclusiv celor menționate supra (în special fiind necesar excluderea restricției aplicabile), avînd în vedere importanța evitării unor astfel de situații problematice.</u>		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
130.	CNPDCP	La art. 17 din proiect, <u>nu sînt prevăzute garanțiile în partea ce vizează cum se va efectua transferul transfrontalier de date cu caracter personal în alte țări, așa cum este prescris în art. 32 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal.</u> În cazul efectuării unor astfel de transferuri transfrontaliere, care sînt lipsite de garanții adecvate, în condițiile unui volum enorm de date cu caracter personal de care va dispune Serviciul, Statul Republica Moldova inerent va fi subiect al deciziilor CEDO sub aspect de lezare a dreptului fundamental la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private. În acest context, prevederile acestui articol urmează a fi reformulate de concept și de esență.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial În proiect a fost introdus art. 36 care reglementează protecția datelor cu caracter personal (vezi conținutul în pct. 9 din tabel).
131.	Centrul Național Anticorupție (SPSB)	Propunem modificarea art. 17, alin. (2), lit. a) prin completarea cu o sintagmă nouă după cum urmează: „a) la nivel operațional între Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, organele de funcții de supraveghere a entităților raportoare, organele de drept, judiciare și alte autorități competente;” Această modificare mărește aria de cooperare pe dimensiunea operațională a Serviciului și corespunde scopului propus de acest proiect de lege.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Pentru art. 17, alin. (2), lit. a) și b) se propune următorul conținut: „a) la nivel operațional între Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, organele de funcții de supraveghere a entităților raportoare, organele de drept, judiciare și alte autorități competente; b) la nivel de politici și programe între Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Guvern, Parlament, autoritățile competente, precum și asociațiile de profil.”
132.	Centrul Național Anticorupție (SPSB)	La art. 17, alin. (4) propunem după cuvântul „serviciilor” de completat cu sintagma „cu competențe” pentru a nu limita scopul prezentei legi în relațiile internaționale. În aceeași ordine de idei, la alin. (6) propunem substituirea sintagmei „primite de la entitățile raportoare” cu cuvântul „obținute”.		Se acceptă Conform propunerii, art. 17 alin.(4) urmează a fi substituit cuvântul „serviciile similare” cu cuvintele „autoritățile competente” iar, la alin. (6) al celuiiași articol propunem substituirea cuvintelor „primite de la entitățile raportoare” cu cuvântul „obținute”. Pentru uniformizarea terminologiei propunem la art. 33 alin.(4)

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				substituirea sintagmei „serviciilor similare” cu sintagma „autoritățile competente”
133.	Deputați în Parlament: Artur Reșeticov, Anatolie Gorilă, Eugen Carpov	Urmare a examinării suplimentare a proiectului de Lege pentru prevenirea și combaterea spălării banilor, adoptat în prima lectură la data de 30 martie 2017 propun următorul amendament la Capitolul IV în sensul substituirii acestuia cu o nouă redacție cu renumotarea succesivă a articolelor „Capitolul IV Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor Articolul 18. Organizarea și statutul Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (1) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare - Serviciu) este o autoritate publică independentă în raport cu celelalte persoane juridice și fizice indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, funcționează ca organ central de specialitate autonom și independent. (2) Serviciul are drept scop prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului și contribuie la asigurarea securității statului în conformitate cu prezenta lege. (3) Serviciul își exercită atribuțiile funcționale liber fără careva imixțiuni externe, politice sau guvernamentale, care pot compromite	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		independența și autonomia acestuia, este suficient dotat cu resurse umane, financiare și tehnice în măsura în care să asigure activitatea eficientă a acestuia la nivel național și internațional. (4) Serviciul este persoană juridică de drept public, dispune de ștampilă cu imaginea Stelei de Stat a Republicii Moldova, cont trezorerial și alte atribuție necesare în vederea executării obligațiilor ce îi revin în temeiul legii. (5) Sediul Serviciului se află în municipiul Chișinău. (6) Structura și efectivul limită a Serviciului se aprobă de Guvern la propunerea directorului Serviciului. (7) Serviciul este compus din conducere, aparat și personal contractual. Articolul 19. Atribuțiile Serviciului (1) În scopul executării prevederilor prezentei legi, Serviciul are următoarele atribuții: a) primește, înregistrează, analizează, prelucerează și transmite organelor competente informațiile privind activitățile și tranzacțiile suspecte de spălare a banilor, infracțiunile asociate spălării banilor și de finanțarea terorismului; prezentate de entitățile raportoare precum și altă informație relevantă obținută în temeiul prevederilor prezentei legi. b) sesizează organele de drept competente imediat ce stabilește suspiciuni pertinente cu privire la spălarea banilor, finanțarea terorismului sau la alte infracțiuni ce s-au soldat cu obținerea bunurilor ilicite, precum și Serviciul de Informații și Securitate în partea ce ține de finanțarea		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		terorismului; c) seizează entitățile raportoare, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare și alte autorități competente cu privire la riscurile aferente spălării banilor și finanțării terorismului, noile tendințe și tipologii în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului, încălcările stabilite în domeniile de competență și lacunele în actele normative în partea ce ține de prevenirea riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului; d) efectuează investigații financiare în scopul identificării originii bunurilor suspecte de spălare a banilor și finanțare a terorismului; e) înaintează, în conformitate cu prevederile legislației, propuneri privind perfecționarea cadrului normativ în vigoare și ajustării acestuia la reglementările și standardele internaționale în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului; f) emite în scopul executării prezentei legi ordine, regulamente, recomandări, instrucțiuni și ghiduri; g) supraveghează respectarea de către entitățile raportoare a prevederilor prezentei legi, inclusiv raportarea tranzacțiilor și activităților suspecte; h) inițiază, participă și desfășoară instruirea entităților raportoare și organelor cu funcție de supraveghere ale entităților raportoare privind implementarea prevederilor prezentei legi; i) coordonează activitatea autorităților competente în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului; j) cooperează și efectuează schimb de		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		informații cu autoritățile și instituțiile naționale, inclusiv din alte jurisdicții și cu organizațiile internaționale în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului; k) reprezintă Republica Moldova la diferite foruri și organizații internaționale de specialitate, precum și acumulează, pregătește și prezintă organizațiilor internaționale progresele naționale în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului; l) participă la pregătirea și desfășurarea conferințelor practico-științifice, seminarelor și schimbului de experiență în domeniu, inclusiv la nivel național și internațional; m) creează și menține un sistem informațional, inclusiv pagina oficială web în domeniul său de activitate și asigură funcționarea, protecția, securitatea și accesul limitat la datele deținute; n) colectează și analizează materialul statistic referitor la eficiența sistemului de prevenire și de combatere a spălării banilor și finanțării terorismului, inclusiv numărul rapoartelor, tranzacțiilor și activităților suspecte, datele despre aplicarea măsurilor asigurătorii, valoarea bunurilor sechestrate și/sau confiscate provenite din infracțiuni de spălare a banilor și de finanțare a terorismului; o) elaborează documente de politici naționale în domeniu, inclusiv Strategia națională de prevenire și de combatere a spălării banilor și finanțării terorismului și coordonează implementarea acestora; p) inițiază, coordonează, supraveghează și		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		participă în procesul de evaluare națională a riscurilor aferente spălării banilor și finanțării terorismului; q) înaintează demersuri către organele competente cu privire la înlăturarea cauzelor și condițiilor ce nu permit realizarea eficientă a politicilor și programelor naționale în domeniu; r) emite decizii de sistare a executării de către entitățile raportoare a activităților, tranzacțiilor sau a operațiunilor cu bunurile suspecte de spălarea banilor, de infracțiuni asociate acesteia, de finanțarea terorismului și proliferării armelor de distrugere în masă; s) verifică și constată corectitudinea aplicării de către entitățile raportoare a prevederilor prezentei legi, programelor interne ale entităților raportoare și instrucțiunilor emise; t) constată și examinează cauzele contravenționale atribuite în competența sa și inițiază proceduri de aplicare a sancțiunii pecuniare; u) aplică sancțiuni contravenționale, pecuniare și alte tipuri de sancțiuni conform competenței pentru nerespectarea prevederilor prezentei legi; v) oferă la solicitarea organului de urmărire penală informațiile deținute cu privire la tranzacțiile și activitățile suspecte în condițiile prezentei legi; w) exercită alte atribuții potrivit prezentei legi. (2) Angajații Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nu pot desfășura alte activități remunerate, cu excepția activităților științifice, didactice, de creație și sportive. (3) Serviciul Prevenirea și Combaterea		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		Spălării Banilor elaborează și prezintă până la 31 aprilie raportul anual de activitate către Guvern, care se publică pe pagina web oficială a Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor. (4) Autoritățile publice naționale, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare oferă Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor acces gratuit și online la resursele informaționale, inclusiv cele care conțin date cu caracter personal, necesare atingerii scopului executării prezentei legi. (5) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor examinează informațiile despre activitățile și tranzacțiile suspecte de spălarea banilor sau finanțarea terorismului parvenite din alte surse decât cele prevăzute la art. 4 al prezentei legi, inclusiv în baza autosesizării. Articolul 20. Drepturile Serviciului (1) Serviciul în temeiul, limitele și scopul prevăzut de prezenta lege are dreptul: 1) să solicite entităților raportoare: a) aplicarea măsurilor de precauție în funcție de riscul asociat anumitor clienți, produse, servicii, jurisdicții și relații de afaceri; b) aplicarea măsurilor asigurătorii; 2) să solicite și să primească în termenul indicat în solicitare: a) informații și documente necesare de care dispun entitățile raportoare, clienții acestora și autoritățile administrației publice, în vederea determinării caracterului suspect al activităților sau tranzacțiilor; b) informații deținute de către entitățile		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		raportare cu privire la monitorizarea activităților și tranzacțiilor complexe și neordinare, precauția privind clienții, beneficiarii efectivi și relațiile de afaceri; c) informații de la persoanele fizice și juridice rezidente și nerezidente referitor la tranzacțiile și activitățile în curs de pregătire sau desfășurate; d) explicații de la persoanele fizice și juridice referitor la relațiile de afaceri și sursa bunurilor implicate în activități și tranzacții suspecte de spălarea banilor, infracțiuni asociate acestora și finanțarea terorismului; e) documente aferente măsurilor de precauție privind clienții, programelor și controlului intern; f) informația relevantă de la autoritățile competente cu privire la rezultatul examinării sesizărilor remise în conformitate cu prevederile prezentei legi. 3) să solicite organelor competente efectuarea controalelor în scopul stabilirii sensului economic al operațiunilor, naturii relațiilor de afaceri, sursei bunurilor, beneficiarului efectiv și respectarea regimului fiscal în limita competenței deținute; 4) să solicite instanței de judecată din raza teritorială în care își are sediu prelungirea termenului de sistare în conformitate cu prevederile prezentei legi; 5) să mențină accesul la resursele informaționale necesare și să gestioneze pagina web oficială, unde plasează informația relevantă cu privire la activitatea sa; 6) să solicite informația necesară de la instituțiile competente inclusiv serviciile sau		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		instituțiile similare din alte state și să prezinte răspunsuri la cererile parvenite; 7) să semneze acorduri, memorandumuri privind cooperarea și schimbul informațional cu autoritățile naționale, serviciile competente din alte țări și organizațiile internaționale de profil; (2) Drepturile prevăzute la alin. (1) se exercită de către Serviciu, inclusiv la solicitările parvenite de la serviciile cu competențe similare din alte jurisdicții. Articolul 21. Numirea și eliberarea din funcție a conducerii Serviciului (1) Serviciul este condus de un director și doi directori adjuncți. (2) Funcțiile de director și director adjunct al Serviciului sunt funcții de demnitate publică, reglementate de legislația specială. (3) Directorul Serviciului se numește în funcție de către Guvern pentru un mandat de 5 ani. (4) Persoana care candidează la funcția de director al Serviciului trebuie să întrunească cumulativ următoarele cerințe: a) deține cetățenia Republicii Moldova și are reședința pe teritoriul acesteia; b) are diplomă de studii superioare de licență și diplomă de studii superioare de master în domeniul dreptului, economiei sau managementului sau deține diplomă echivalentă cu diploma de studii de master; c) are cel puțin 7 ani de experiență de lucru în domeniul studiilor superioare definite; d) se bucură de o reputație ireproșabilă; e) corespunde cerințelor de ordin medical		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		pentru exercitarea funcției; f) nu este și nu a fost în ultimii 2 ani membru al vreunui partid politic, nu este și nu a fost angajat în cadrul organelor permanente ale vreunui partid politic; g) nu are antecedente penale; h) cunoaște limba de stat; i) cunoaște principiile funcționării sistemului financiar, financiar-bancar, financiar-nebancar și profesioanelor libere de specialitate; j) cunoaște standardele internaționale și europene în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului. (5) Directorul adjunct al Serviciului se numește în funcție de către Guvern la propunerea directorului Serviciului pentru un mandat de 5 ani și trebuie să întrunească cumulativ următoarele cerințe: a) deține cetățenia Republicii Moldova și are reședința pe teritoriul acesteia; b) are diplomă de studii superioare de licență și diplomă de studii superioare de master în domeniul dreptului, economiei sau managementului sau deține diplomă echivalentă cu diploma de studii de master; c) are cel puțin 5 ani de experiență de lucru în domeniul studiilor superioare deținute; d) se bucură de o reputație ireproșabilă; e) nu este și nu a fost în ultimii 2 ani membru al vreunui partid politic, nu este și nu a fost angajat în cadrul organelor permanente ale vreunui partid politic; f) nu are antecedente penale; g) corespunde cerințelor de ordin medical		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		pentru exercitarea funcției; h) cunoaște limba de stat; i) cunoaște principiile funcționării sistemului financiar, financiar-bancar, financiar-nebancar și profesii libere de specialitate; j) cunoaște standardele internaționale și europene în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului. (6) Directorul și directorii adjuncți ai Serviciului sunt inamovibili pe perioada exercitării mandatului. (7) Mandatul directorului și directorului adjunct al Serviciului încetează în caz de: a) demisie; b) deces; c) expirare; d) pierderea cetățeniei Republicii Moldova; e) atingere a vârstei de pensionare; f) revocare. (8) Temeiurile prevăzute la alin.(7) lit.a)-e) se constată în ședință de Guvern prin adoptarea unei hotărâri prin care se ia act de apariția cauzei ce determină încetarea mandatului. (9) Revocarea din funcție a directorului sau a directorului adjunct al Serviciului are loc în cazul în care: a) nu a depus declarația de avere și interese personale ori a refuzat să o depună; b) a obținut calitatea de membru al unui partid politic; c) sentința de condamnare în privința acestuia a rămas definitivă și irevocabilă; e) din motive de sănătate este în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile pe o		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		perioadă mai mare de 6 luni consecutiv; d) a fost declarat dispărut fără veste, în condițiile legii. (10) Revocarea din funcție a directorului se efectuează de Guvern. (11) Revocarea din funcție a directorului adjunct se efectuează de Guvern la propunerea directorului. (12) Funcțiile de director și director adjunct al Serviciului sunt incompatibile cu orice altă activitate remunerată, cu excepția activităților științifice, didactice, de creație și sportive. Articolul 22. Atribuțiile conducerii Serviciului (1) Directorul: a) conduce, organizează și controlează activitatea Serviciului și este responsabil de exercitarea atribuțiilor Serviciului; b) adoptă decizii ce țin de primirea, înregistrarea, analiza, prelucrarea și diseminarea organelor competente a informațiilor privind activitățile și tranzacțiile suspecte de spălare a banilor, infracțiunile asociate spălării banilor și de finanțarea terorismului, prezentate de entitățile raportoare, precum și altă informație relevantă obținută în temeiul prevederilor prezentei legi; c) adoptă decizii ce țin de inițierea, efectuarea și terminarea investigațiilor financiare; d) reprezintă Serviciul în relațiile cu alte autorități publice din țară și cu organele similare din alte state și organizații internaționale de profil; e) inițiază și semnează, în condițiile legii, acorduri de cooperare cu autoritățile naționale și instituțiile similare din alte state și organizațiile		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		internaționale de profil; f) stabilește și repartizează atribuțiile directorilor adjuncți; g) numește în funcție angajații Serviciului, modifică, suspendă și încetează, în condițiile legii, raporturile de muncă ale acestora; h) aprobă schema de încadrare a aparatului Serviciului în conformitate cu structura și în limitele efectivului aprobat de Guvern; i) soluționează, conform legislației, chestiunile ce țin de stabilirea sporurilor la salariu și de acordare a primelor; j) aprobă Regulamentul de activitate al Serviciului. k) aprobă metodologii, instrucțiuni, ghiduri și recomandări ce țin de activitatea Serviciului, cât și pentru entitățile raportoare și organele cu funcții de supraveghere ale acestora; l) asigură regimul de confidențialitate și protecție a secretului de stat, comercial, bancar, profesional precum și datelor cu caracter personal; m) aprobă planul anual de activitate al Serviciului; n) prezintă Guvernului raportul anual de activitate; o) inițiază, desfășoară și adoptă decizii pe cauze disciplinare privind încălcarea obligațiilor profesionale, disciplinei de serviciu și conducerii profesionale a personalului Serviciului. (2) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1), directorul Serviciului emite ordine, decizii și dispoziții. (3) Directorii adjuncți se subordonează nemijlocit directorului Serviciului și organizează		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		activitatea în cadrul Serviciului în limitele împuternicirilor ce le sunt atribuite. În lipsa directorului, atribuțiile acestuia se exercită de către directorul adjunct desemnat prin ordinul directorului. Articolul 23. Numirea în funcție al aparatului Serviciului (1) Aparatul Serviciului este compus din funcționari publici cu statut special, funcționari publici și personal contractat, angajați în bază de concurs în conformitate cu legislația. (2) Funcția publică cu statut special se exercită în modul stabilit de Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public în măsura în care prezenta lege nu prevede altfel. (3) Concursul pentru numirea în funcție în cadrul aparatului Serviciului se organizează potrivit unui regulament aprobat prin ordinul directorului Serviciului. Articolul 24. Perioada de probă (1) La angajarea unei persoane în cadrul aparatului Serviciului, acestea i se poate stabili o perioadă de probă de 6 luni. Perioada de probă nu va include perioada aflării angajatului în concediu medical sau alte perioade în care acesta a absentat de la serviciu din motive întemeiate, confirmate documentar. (2) Clauza privind perioada de probă trebuie să fie prevăzută în ordinul de angajare. În lipsa acestei clauze, se consideră că angajatului nu i s-a stabilit o perioadă de probă.		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		(3) Pe durata activității angajatului nu poate fi stabilită decât o singură perioadă de probă. (4) Perioada de probă are drept scop integrarea angajatului în activitatea Serviciului, formarea sa profesională sub aspect practic, cunoașterea specificului și a exigențelor Serviciului, precum și verificarea cunoștințelor, abilităților și aptitudinilor sale profesionale în procesul de exercitare a funcției. (5) Nu se aplică perioada de probă persoanei numite într-o funcție de conducere. (6) Cu cel puțin 18 zile lucrătoare înainte de expirarea perioadei de probă, se inițiază procedura de evaluare a activității angajatului, care constă în evaluarea nivelului de cunoaștere a specificului și a exigențelor din activitatea Serviciului, a experienței practice obținute, a comportamentului manifestat în îndeplinirea sarcinilor și atribuțiilor stipulate în fișa de post pentru a se determina dacă acesta a susținut sau nu perioada de probă. (7) Procedura de evaluare a activității angajatului privind susținerea perioadei de probă se stabilește prin ordin de către directorul Serviciului. Articolul 25. Temeiurile încetării activității în cadrul aparatului Serviciului (1) Activitatea în cadrul aparatului Serviciului încetează în caz de: a) demisie; b) expirare a contractului individual de muncă; c) transfer în o altă autoritate publică; d) numire a angajatului într-o funcție electivă;		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		e) incapacitate de îndeplinire a atribuțiilor constatate prin examen medical de specialitate; f) urmarea a perioadei de probă, angajatul nu a obținut cel puțin calificativul „satisfăcător”; g) necorespondere a funcției deținute constatate de conducerea Serviciului, în cazul lipsei unei funcții inferioare vacante sau respingerii funcției propuse; h) pentru încălcarea gravă sau încălcarea sistematică a disciplinei; i) tănuirea unor fapte care împiedică angajarea în serviciu; j) rămânării definitive și irevocabile a unei sentințe de condamnare; k) pierderea cetățeniei Republicii Moldova; l) deces (2) Nu se admite eliberarea angajatului în timpul aflării lui în concediu de odihnă sau concediu medical, cu excepția cazului prevăzut la alin.(1) lit.g). Articolul 26. Reputația profesională ireproșabilă În condițiile prezentei legi se consideră că nu are o reputație profesională ireproșabilă și nu poate candida la oricare funcție în cadrul Serviciului persoana: a) care are antecedente penale, inclusiv stinse, ori a fost absolvită de răspundere sau pedeapsă penală, inclusiv printr-un act de amnistie sau de grațiere; b) a fost privată de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, ca pedeapsa principală sau		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		complimentară drept urmare a hotărârii judecătorești definitive; c) în privința căreia s-a constatat, prin act definitiv, încălcarea regimului juridic al conflictului de interese, al incompatibilității și al restricțiilor. Articolul 27. Garanții și dreptul la risc profesional în exercitarea atribuțiilor (1) Directorul, directorii adjuncți și angajații Serviciului nu poartă răspundere pentru acțiunile efectuate în scopul executării prezentei legi într-o situație de risc profesional justificat chiar dacă au fost cauzate prejudicii, inclusiv patrimoniale, drepturilor și intereselor ocrotite de lege. Riscul se consideră justificat dacă acțiunile decurg în mod obiectiv din informația, faptele și circumstanțele cunoscute acestuia, iar scopul legii nu putea fi atins prin acțiuni ce nu ar implica riscul și acesta a întreprins toate măsurile posibile pentru a preîntâmpina consecințele negative. (2) Directorul, directorii adjuncți și angajații Serviciului în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu pot fi reținuți, arestați ori trași la răspundere contravențională sau penală decât la cererea Procurorului General. Articolul 28. Inadmisibilitatea imixtiunii în activitatea angajatului (1) În exercitarea atribuțiilor, angajatul Serviciului se subordonează numai conducătorului său nemijlocit. Nimeni altcineva nu are dreptul de a exercita imixțiuni în activitatea acestuia. (2) Cerințele angajatului Serviciului adresate persoanelor fizice și juridice și acțiunile întreprinse		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		de el se consideră legitime atât timp cât organul sau persoana cu funcție de răspundere, împuternicite să exercite controlul asupra activității lui și asupra respectării legalității în timpul acestei activități, nu demonstrează contrariul. Articolul 29. Asigurarea cu pensii Pensionarea angajaților Serviciului se efectuează în conformitate cu legislația în vigoare. Articolul 30. Protecția socială (1) Protecția socială a angajaților Serviciului se efectuează în conformitate cu Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și cu Legea nr.289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale. (2) În cazul decesului angajatului în exercițiul funcției, familia lui și persoanele întreținute de acesta primesc un ajutor unic echivalent cu mijloacele bănești de întreținere pe 10 ani ale defunctului în ultima lui funcție în cadrul Serviciului. Minorilor care au fost întreținuți de cel decedat li se acordă un ajutor lunar suplimentar echivalent cu suma medie a salariului lunar al acestuia în ultima lui funcție, până la atingerea vârstei de 18 ani. (3) Prejudiciul cauzat bunurilor angajatului Serviciului sau rudelor acestuia până la gradul I în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu se repară integral, cu drept de regres împotriva persoanelor culpabile. Cuantumul mijloacelor financiare se stabilește și se acordă în temeiul		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		hotărâri instanței de judecată irevocabile. (4) Angajații Serviciului au dreptul la asistență medicală și la tratament medical (ambulatoriu și staționar) din contul statului în modul stabilit de Guvern. (5) Angajații Serviciului sînt asigurați obligatoriu de la bugetul de stat și din alte surse prevăzute în acest scop. Articolul 31. Concediul (1) Angajaților Serviciului se acordă concediu conform legislației. (2) Angajaților se acordă: a) concediu anual de 35 de zile calendaristice; b) concediu suplimentar: de 5 zile calendaristice – pentru vechime în muncă de la 5 ani la 10 ani; de 10 zile calendaristice – pentru vechimea în muncă de la 10 la 15 ani; de 15 zile calendaristice – pentru vechime în muncă de peste 15 ani; c) concediu medical în baza unui certificat eliberat de instituția medicală. Pentru perioada concediului medical angajatului se păstrează salariul mediu lunar. (3) Angajaților Serviciului se acordă și alte concedii în condițiile legii. Articolul 32. Finanțarea activității Serviciului (1) Serviciul este finanțat de la bugetul de stat, precum și din alte surse extrabugetare în conformitate cu legislația. (2) Serviciul estimează cheltuielile aferente		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		activități sale și își planifică bugetul anual. (3) Serviciul are buget propriu, care se elaborează, se aprobă, se execută și se raportează în conformitate cu legislația privind finanțele publice și responsabilitățile bugetar-fiscale. (4) Finanțarea și asigurarea tehnico-materială a Serviciului trebuie să acopere costul estimativ al tuturor activităților sale, astfel încât acesta să exercite efectiv, eficient și plenar activitățile sale, inclusiv care țin de reprezentare și participare în cadrul organizațiilor internaționale de profil. (5) Mărirea și modul de salarizare a angajaților care activează în cadrul Serviciului sunt stabilite în conformitate cu prevederile Legii nr. 355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar și Legii nr. 48 din 22.03.2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici. (6) Pentru salariații Serviciului se stabilește un spor lunar suplimentar pentru eficiență în activitate în baza responsabilităților. (7) Activitatea Serviciului se supune controlului Curții de Conturi.” 2. În contextul amendamentului dat se propune substituirea în tot textul proiectului a cuvintelor „șef” cu „director” și „șef adjunct” cu „director adjunct” la forma gramaticală respectivă. Argumentare:	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă propunerea de substituirea în tot textul proiectului a cuvintelor „șef” cu „director” și „șef adjunct” cu „director adjunct” la forma gramaticală respectivă. Acceptarea acestui amendament generează modificarea art. 12 alin. (3). Astfel, pentru prima propoziție a alin. (3) se propune următoarea redacție:

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		Necesitatea acordării independenței și autonomiei totale Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor De la crearea Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în cadrul Centrul Național Anticorupție (CCCEC) în 2003, această unitate cu statut de Direcție a beneficiat de autonomie și independență limitată, fapt care contravine standardelor internaționale și europene în domeniu (Recomandării 29 FATF (2012), Notei interpretative la această recomandare și art. 32 al Directivei IV). Acest fapt a fost confirmat prin Raportul de evaluare al Republicii Moldova elaborat de Comitetul MONEYVAL adoptat la 04 decembrie 2012 la Strasbourg (pag. 89). În acest sens, conducerea Serviciului a căutat diferite modalități de a demonstra partenerilor străini independența și autonomia operațională, elaborând și modificând documente de ordine internă (Regulament de activitate, instrucțiuni de detașare a cadrelor etc.). În virtutea noilor amenințări teroriste produse în ultimii ani atât Uniunea Europeană, cât și FATF au luat măsuri în vederea fortificării Unităților de Inteligență Financiară, acordându-le mai vaste competențe în analiza și investigația tranzacțiilor suspecte, acces la informație etc. Deși mai multe țări UE admit ca o astfel de structură să fie în cadrul unei instituții naționale puternice, actualmente acestea revăd acest cadru instituțional în vederea fortificării UIF. Astfel, experiența țărilor precum România, Georgia, Ucraina demonstrează că acordarea unei independențe totale UIF va sporit eficiența		„Angajații Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor sînt obligați să nu divulge persoanelor terțe datele persoanelor din cadrul entităților raportoare învestite cu atribuții de executare a prezentei legi.”

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		sistemului de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului per total. În acest context, se propune detașarea Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor din cadrul CNA și acordarea independenței și autonomiei totale pe lângă Guvernul Republicii Moldova, ca autoritate administrativă centrală. La fel, se propune elaborarea unei structuri clare interne a Serviciului prin divizarea responsabilităților conform competențelor deținute (analitică, relații internaționale, evaluarea riscurilor, IT, etc.), precum și gestionarea independentă a proceselor de bugetare și de angajare a personalului, asigurare a securității și păstrării datelor. Pentru asigurarea independenței activității Serviciului față de careva posibile interferențe politice, directorul și directorii adjuncți vor fi numiți pe un mandat de 5 ani. Noul format al acestei structuri va sigura conformitatea totală cu Recomandarea 29 FATF, art. 32 al Directivei 2015/849 și se va baza principiul activității analitice din oficiu și contacte minime cu agenții economici. În acest sens, va fi necesar instruirea entităților raportoarea (sectorul bancar și nebankar) în vederea identificării clienților și tranzacțiilor suspecte. Astfel, pornind de la acest desiderat Serviciul va deveni un model de Unitate de Inteligență Financiară de tip „administrativ”, cu posibilitate efectua investigațiilor financiare, însă fără atribuțiile de „investigații speciale”, bine dotată din punct de vedere tehnic și cu personal calificat.		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		Acest fapt va permite concentrarea eforturilor spre atribuțiile de bază ale acestuia: primirea, analiza și diseminarea tranzacțiilor suspecte de spălarea banilor, infracțiunilor asociate și finanțarea terorismului, care actualmente reprezintă o opțiune optimă pentru Republica Moldova. La fel, pentru a menține și a angaja un personal calificat, integru este nevoie de cel puțin a menține un nivel de salarizare echivalent celui din CNA și comparabil cu motivarea financiară în sectorul financiar și asigurarea unui nivel de garanții și sistem de protecție. Luând în considerare că proiectul legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului a fost elaborat și adoptat la 30 martie curent de către Parlament în prima lectură, se propune completarea proiectului nominalizat cu prevederile aferente acestui concept. Motivul deciziei pentru care Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor va activa ca și structură independentă în cadrul Guvernului: 1. Asigurarea unei continuități a măsurilor deja inițiate: a. Pregătirea pentru evaluarea Comitetului MONEYVAL al CoE din 2018; b. Dezvoltarea parteneriatului în proiectele internaționale aflate pe rol. 2. Asigurarea principiului universalității activității Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în contextul modificărilor competențelor de urmărire penală a infracțiunilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului; 3. Continuarea procesului de Evaluare Națională		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		a Riscurilor în domeniul SB/FT și Planului național de acțiuni care au fost inițiate și adoptate de Guvern; 4. Asigurarea unei cooperări eficiente cu celelalte autorități executive; 5. Implicarea Serviciului Prevenirea și Combateră Spălării Banilor în dezvoltarea și avizarea bazei normative privind excluderea riscurilor de SB/FT; 6. Asigurarea resurselor, inclusiv bugetare a Serviciului, suficiente implementării standardelor internaționale în domeniu; 7. Guvernul ca si organ executiv permite asigurarea unei bune implementări a politicilor și strategiilor în domeniul AML/CFT; 8. Asigurarea unui control din partea Guvernului privind aplicabilitatea prevederilor legii AML/CFT; 9. Conexiunea rapidă la interfețele IT gestionate de către structurile Guvernului; 10. Practica Europeană demonstrează eficiența unui FIU în cadrul puterii executive (UK, France, Olanda, Polonia, Republica Cehia, Ungaria, Germania, Austria, Estonia, Lituania etc.).		
134.	Centrul Național Anticorupție (SPSB)	În vederea consensării scopului direct al activității Serviciului Prevenirea și Combateră Spălării Banilor, propunem includerea în alin. (1), art. 18 după cuvântul „Anticorupție” a următoarei sintagme „ ..., care are ca scop prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului,...”.	Se acceptă argumentele Ministerului Justiției	Propunerea devine desuietă în contextul acceptării propunerii din pct. 133 din tabel.
135.	Deputatul Artur Reșetnicov	La articolul 18, alineatul (2) în prima propoziție sintagma „doi adjuncți”, se substituie cu sintagma „Șefii un adjuncți”, iar în ultima propoziție sintagma „Șefii adjuncți” se substituie cu sintagma „Șeful adjuncți”.	Se acceptă argumentele Ministerului Justiției	Propunerea devine desuietă în contextul acceptării propunerii din pct. 133 din tabel.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		iar cuvântul „numiți” se substituie cu cuvântul „numit”. <i>Argumentare:</i> <i>Considerăm că instituirea a doi șefi adjuncți este exagerată în nota informativă autorul nu a prezentat argumente vizavi de necesitatea instituirii a doi șefi adjuncți. Mai mult, realizarea obiectivelor și atribuțiilor prevăzute de prezenta lege pentru Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nu va fi afectată de modificarea propusă.</i>		
136.	Deputatul Roman Boțan	La art. 18, alin. (2), se expune în următoarea redacție: “(2) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor este condus de un șef și doi adjuncți. Șeful Serviciului este selectat pe bază de concurs public, organizat de către Colegiului Centrului Național Anticorupție, este numit în funcție pe un termen de 6 ani de către directorul Centrului Național Anticorupție și este eliberat din funcție în conformitate cu procedura stabilită de legislație. Procesul de selecție a candidatului pentru funcția de șef al Serviciului se desfășoară potrivit unor criterii obiective, bazate pe merit, pe expune cont de pregătirea profesională, integritatea și capacitățile acestuia. Șefii adjuncți ai Serviciului sînt numiți de către directorul Centrului Național Anticorupție la propunerea șefului Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor. Mandatul șefilor adjuncți se încheie odată cu mandatul șefului Serviciului, însă aceștia continuă să-și exercite atribuțiile până la numirea adjuncților noului șef al Serviciului. Șefii adjuncți ai fostului șef al Serviciului pot fi numiți în calitate de șefi	Se acceptă argumentele Ministerului Justiției	Propunerea devine desuietă în contextul acceptării propunerii din pct. 133 din tabel.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		adjuncți ai noului șef al Serviciului.” Argumentare: Considerăm că modalitatea selecției prin concurs a șefului Serviciului Prevenirea și Combaterăa Spălării Banilor este cea mai oportună, iar prevederea că procesul de selecție a candidatului pentru funcția de șef al Serviciului trebuie să se desfășoare potrivit unor criterii obiective, bazate pe merit, ținându-se cont de pregătirea profesională, integritatea și capacitățile acestuia, este esențială.		
137.	Deputatul Roman Boțan	La art. 18, alin. (9), sintagma “Activitățile de secretariat, contabilitate, asigurare logistică și alte activități conforme necesităților Serviciului Prevenirea și Combaterăa Spălării Banilor” se substituie cu “Activitățile de contabilitate și asigurare logistică a Serviciului Prevenirea și Combaterăa Spălării Banilor”. Argumentare: Serviciul este o subdiviziune independentă operațional și autonomă în cadrul Centrului Național Anticorupție, prin urmare activitățile specifice, cu excepția celor de contabilitate și asigurare logistică, nu pot să fie exercitate de către subdiviziunile CNA. În caz contrar, acest aliniat nu se va corela cu prevederile cu art. 16 alin. (5): „Accesul direct a persoanelor terțe la resursele informaționale deținute de Serviciul Prevenirea și Combaterăa Spălării Banilor este interzis. Numai angajații Serviciului Prevenirea și Combaterăa Spălării Banilor au acces și dreptul să proceseze informația din bazele de date deținute de către Serviciul Prevenirea și Combaterăa Spălării Banilor, urmare a autorizării prealabile obținute de la conducerea Serviciului.”	Se acceptă argumentele Ministerului Justiției	Propunerea devine desuietă în contextul acceptării propunerii din pct. 133 din tabel.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
138.	Deputatul Ștefan Creangă	Art.18 la alin.(10) după cuvintele "relații internaționale" de completat cu cuvintele "tehnologii informaționale". La art. 19, alin. (1), lit. i) va fi expusă în redacție nouă pentru a asigura procesul de coordonare a acțiunilor de politici la nivel național (în cadrul Strategiei în domeniu) și excluderea limitării doar la cel legat de organele cu funcții de supraveghere: „i) coordonează activitatea autorităților competente în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;”. Întru neadmiterea limitării scopului legii propunem excluderea sintagmei „...semnând în acest sens acorduri de colaborare;” de la lit. (j) deoarece anterior a fost stabilit că cooperarea are loc și pe principiul reciprocității, fapt care nu obligă semnarea unor acorduri.	Se acceptă argumentele Ministerului Justiției	Propunerea devine desuietă în contextul acceptării propunerii din pct. 133 din tabel.
139.	Centrul Național Anticorupție (SPSB)		Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă în contextul propunerii: - art. 19, alin. (1), lit. i) propunem a fi expus în redacția următoare: „i) coordonează activitatea autorităților competente în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;”; - se propune excluderea cuvintelor „...semnând în acest sens acorduri de colaborare”, de la lit. (j) alin. (1) art. 19.
140.	CNPDCP	Cu referire la prevederile art. 19 alin. (1) lit. m) al proiectului, potrivit căruia, citat: „În scopul executării prevederilor prezentei legi, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (...) creează și menține un sistem informațional, inclusiv pagina oficială web în domeniul său de activitate și asigură funcționarea, protecția, securitatea și accesul limitat la datele deținute, menționăm următoarele: Sistemele de evidență/registrele care urmează a fi înstitute de autoritățile de resort, urmează a fi conformate atât reglementărilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal, Legii cu privire la registre, precum și Cerințelor față de	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă în proiect a fost introdus art. 36 care reglementează protecția datelor cu caracter personal. (vezi conținutul în pct. 9 din tabel).

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărâri Guvernului nr. 1123 din 14 decembrie 2010. Astfel, înainte de punerea în exploatare a acestui sistem, autoritatea publică care-l instituie, trebuie să aprobe regulamentul cu privire la modalitatea de ținere a acestuia (conform art. 16 alin. (3) al Legii cu privire la registre). Totodată, subliniem că orice entitate de drept public/privat este obligată să notifice CNPDCP înainte de a începe operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal într-un sistem de evidență, în condițiile art. 23 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, Regulamentului Registrului de evidență a operatorilor de date cu caracter personal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 15 mai 2012 și Cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1123 din 14 decembrie 2010. Respectiv sistemul informațional ce urmează a fi creat și gestionat de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în virtutea prezentului proiect de lege, urmează a fi notificat în mod obligator la CNPDCP.		
141.	Deputatul Artur Reșetnicov	Articolul 19: la alineatul (1), lit. e) va avea următorul conținut: „e) face propuneri privind perfecționarea legislației în vigoare și aducerii cadrului legislativ	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă - pentru art.19 alin. (1), lit. e) se propune următorul conținut: „e) înaintează, în conformitate cu prevederile legislației, propuneri privind perfecționarea cadrului normativ în vigoare și ajustării acestuia la reglementările și standardele internaționale în domeniul

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		în concordanță cu reglementările și standardele internaționale în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului.” alineatul (4) va avea următorul conținut: „(4) Autoritățile publice naționale, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare oferă Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor acces gratuit și online la resursele informaționale, inclusiv cele care conțin date cu caracter personal, necesare atingerii scopului executării prezentei legi.” Argumentare: <i>Modificarea propusă este realizată în scopul corespunderii cu Constituția Republicii Moldova, care la art. 73 prevede subiecții cu drept de inițiativă legislativă: deputații în Parlament, Președintele Republicii Moldova, Guvern, Adunarea Populară a unității teritoriale autonome Găgăuzia. Prin urmare, Serviciul nu poate elabora proiecte de acte normative, ci doar face anumite propuneri de perfecționare a legislației unui subiect cu drept de inițiativă legislativă.</i> <i>Modificarea alin. (4) este necesară din motiv că prevederile din proiect sunt drept abuzive și neîntemeiate, or propunerea autorului de a include dreptul Serviciului de acces nelimitat, gratuit și online la toate resursele informaționale deținute nu doar de către entitățile raportoare (la care aparent accesul ar fi justificat) ci la toate autoritățile publice naționale – ar prezuma că Serviciul va avea acces la Registrele privind persoanele infectate cu HIV/SIDA, la Registrul instituțiilor de învățământ, la Registrul „Controlul</i>		<i>prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului”</i> - redacția propusă pentru alin. (4), se acceptă, acesta având următorul conținut: „(4) Autoritățile publice naționale, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare oferă Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor acces gratuit și online la resursele informaționale, inclusiv cele care conțin date cu caracter personal, necesare atingerii scopului executării prezentei legi.”

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		traficului rutier", la Registrul pacienților cu dereglări psihice, boli oncologice, la Registrul criminologic și criminalistic, la dosarele instanțelor de judecată, procuraturii și a organelor de drept, inclusiv la registrele Serviciului de Informații și Securitate etc. - ceea ce în totalitate sfidează orice limită legală și adecvată. Considerăm că această pretinsă competență este una lipsită de necesitate reală și trebuie limitată la necesitatea atingerii scopului executării prezentei legi.		
142.	Deputatul Artur Reșetnicov	La articolul 19, alin. (1), lit. n) sintagma "sechestrarea și confiscarea bunurilor" se substituie cu sintagma „valoarea bunurilor sechestrate și/sau confiscate”. Argumentare: <i>Propunerea dată vine să transpună prevederile art. 44, alin. (2), lit. b) din Directiv 015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului</i> <i>Mai mult, informația despre sechestrarea și confiscarea bunurilor provenite din infracțiuni de spălare a banilor și de finanțare terorismului se colectează și se publică pe pagina web a Centrului Național Anticorupție în conformitate cu legea privind Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, care a fost adoptată în lectură finală de către Parlamentul Republicii Moldova la data de 30.03.2017.</i>	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă În contextul propunerii, la articolul 19, alin. (1), lit. n) cuvintele „sechestrarea și confiscarea bunurilor” se substituie cu cuvintele „valoarea bunurilor sechestrate și/sau confiscate”.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
143.	Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului	- la alin.(4) art 18, este prevăzut că bugetul Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor va fi gestionat de către șeful acestuia. Atenționăm că, nota informativă nu argumentează suficient necesitatea acestei norme, deoarece nu este clar de ce șeful unei subdiviziuni subordonate Centrului Național Anticorupție (CNA) poate să gestioneze bugetul fără implicarea Directorului CNA, considerând că acesta este un buget autonom și distinct. - la art.19- la alin.(3), pentru a evita interpretări ambigue în procesul de implementare a legii, sugerăm să fie prevăzută perioada prezentării raportului anual de activitate a Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Norma propusă la alin. (4), art. 18 este motivată de independența operațională și autonomia Serviciului propusă de textul legii, și care izvorăște din cerințele Recomandării 29 FATF. La aliniatul (3), art. 19 se propune după sintagma „care se publică” introducerea sintagmei „până la 31 aprilie”.
144.	Centrul Național Anticorupție	Art. 19, alin. (4) va avea următorul conținut: „(4) Autoritățile publice naționale, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare oferă Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor acces gratuit și online la resursele informaționale, inclusiv cele care conțin date cu caracter personal, necesare atingerii scopului executării prezentei legi.”	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Art. 19, alin. (4) va avea următorul conținut: „(4) Autoritățile publice naționale, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare oferă Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor acces gratuit și online la resursele informaționale, inclusiv cele care conțin date cu caracter personal, necesare atingerii scopului executării prezentei legi.”
145.	CNPDCP	Reieșind din prevederile art. 19 alin. (4) al proiectului, se reține că, citat: „Autoritățile publice naționale, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare oferă Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor acces nelimitat, gratuit și online la toate resursele informaționale deținute, inclusiv cele care conțin date cu caracter personal, care sunt utilizate exclusiv în scopul executării prezentei legi”.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Vezi pct. 144 din tabel.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		Considerăm prevederile menționate drept abuzive și neîntemeiate, or propunerea autorului de a include dreptul Serviciului de acces nelimitat, gratuit și online la toate resursele informaționale deținute nu doar de către entitățile raportoare (la care aparent accesul ar fi justificat) ci la toate autoritățile publice naționale – ar prezuma că Serviciul va avea acces la Registrele privind persoanele infectate cu HIV/SIDA, la Registrul instituțiilor de învățământ, la Registrul „Controlul traficului rutier”, la Registrul pacienților cu dereglări psihice, boli oncologice, la Registrul criminologic și criminalistic, la dosarele instanțelor de judecată, procuraturii și a organelor de drept, inclusiv la registrele Serviciului de Informații și Securitate etc. - ceea ce în totalitate sfidează orice limită legală și adecvată. Considerăm că această pretinsă competență este una crasă și lipsită de necesitate reală, or, Serviciul prin această prevedere ar urmări scopul de a se poziționa asupra sistemului de drept și a ierarhiei într-un stat. Cu referire la art. 19 alin.(4) din proiectul de lege, considerăm necesar expunerea redacției în conformitate cu art.32 alin.(4) din Directiva UE 2015/849 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului, și anume, SPCSB are acces, în mod direct sau indirect, în timp util, la informațiile financiare, administrative și de aplicare a legii de care are nevoie pentru a-si îndeplini sarcinile în mod corespunzător. Propunerea dată, la fel, vine întru asigurarea		
146.	Banca Națională a Moldovei			Nu se acceptă S-a acceptat propunerea de la pct. 144 din Sinteză, Prevederile art. 19 alin.(4) asigură Serviciul cu acces al bazele de date care au relevanță în executarea atribuțiilor și nu implică acces la toate resursele informaționale naționale.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		protejării informației de care dispune Banca Națională în virtutea atribuțiilor conferite prin lege.		
147.	Banca Națională a Moldovei	Cu referire la art. 20 alin.(1) pct.3 din proiectul de lege, considerăm că prevederea dată vine să îngreuească respectarea normelor de independență în exercitarea funcției de supraveghere a BNM, ținând cont de prevederile art.6 alin.(4) din Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei, prin care, se remarcă că BNM și membrii organelor de conducere ale acesteia sunt independenți în exercitarea atribuțiilor stabilite de prezenta lege și nu pot solicita și nici accepta instrucțiuni de la autoritățile publice sau de la orice altă autoritate. Totodată, efectuarea controalelor la solicitarea SPCSB pentru stabilirea sensului economic al operațiunilor, naturii relației de afaceri, sursei bunurilor și beneficiarului efectiv sunt cerințe care creează suprapuneri și conflicte de competențe între atribuțiile SPCSB, ca organ de specialitate în domeniu, și BNM, ca organ de supraveghere.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Textul din art. 20, alin. (1), pct.3 are impact și se referă la organele competente . Astfel, dacă BNM nu are atribuții de efectua controale în vederea stabilirii sensului economic al operațiunilor..., atunci nici nu este organul competent pentru acest exercițiu.
148.	CNPDCP	Considerăm necesar a reformula sintagma din art. 20 alin. (1) punctul 2), în modul următor: "2) în temeiul, limitele și scopul prevăzut de prezenta lege, să solicite și să primească în termenul indicat în solicitare".	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial În vederea soluționării situației expuse se propun următoarele modificări: - Art. 19 alin.(1) lit. g) se propune în următoarea redacție „g) supraveghează entitățile raportoare privind respectarea prevederilor prezentei legi, inclusiv privind raportarea tranzacțiilor și activităților suspecte;”, iar Art. 20 alin. (1) se propune în următoarea redacție: „(1) Serviciul în temeiul, limitele și scopul prevăzut de prezenta lege

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				are dreptul: ”
149.	Centrul Național Anticorupție (SPSB)	La art. 20, alin. (8) și art. 21, alin. (4) urmează de a fi introdusă sintagma „cu competențe” după cuvintele „serviciile”, și respectiv „serviciilor” pentru a concretiza care anume instituții sunt subiect al schimbului informațional.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Propunerea se acceptă, doar că autorul acesteia se referă la operarea modificărilor în art. 20 alin.(2) și respectiv art. 21 alin. (4). Astfel: - la art. 20 alin.(2) după cuvântul „serviciile” urmează a fi completat cu cuvintele „cu competențe”;
150.	Centrul Național Anticorupție (SPSB)	La art. 22, alin. (17) sintagma „autorităților de supraveghere” urmează a fi substituită cu sintagma „organelor cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare” pentru a corespunde noțiunii de la art.15.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă În contextul propunerii, la art. 22 (în proiect art. 34), alin. (17) sintagma „autorităților de supraveghere” urmează a fi substituită cu sintagma „organelor cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare”
151.	Banca Națională a Moldovei	Cu referire la art. 23 (în proiect art. 35) din proiectul de lege Considerăm că prevederea dată vine să îngreuească respectarea normelor de independență în exercitarea funcției de supraveghere a BNM, ținând cont de prevederile art.6 alin.(4) din Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei, prin care, se remarcă că BNM și membrii organelor de conducere ale acesteia sunt independenți în exercitarea atribuțiilor stabilite de prezenta lege și nu pot solicita și nici accepta instrucțiuni de la autoritățile publice sau de la orice altă autoritate. Totodată, efectuarea controalelor la solicitarea SPCSB pentru stabilirea sensului economic al operațiunilor, naturii relației de	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Art. 23 (în proiect art. 35) se dă în următoarea redacție: „Articolul 35. Sancțiuni (1) Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage după caz răspunderea disciplinară, pecuniară, contravențională, penală sau alte tipuri de răspundere în conformitate cu legislația în vigoare. (2) Față de entitățile raportoare prevăzute la art. 4, alin. (1), lit. a)-l) în cazul nerespectării cerințelor prezentei legi și actelor subordonate acestei legi sunt aplicate următoarele tipuri sancțiuni: a) declarație publică în mass-media care identifică persoana fizică sau juridică și natura încălcării; b) prescripția prin care se impune persoanei fizice sau juridice încetarea comportamentului respectiv și abținerea de la repetarea acestuia; c) retragerea sau suspendarea autorizației, licenței de activitate, în cazul în care activitatea entității raportoare constituie obiectul

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		afaceri, sursei bunurilor și beneficiarul efectiv sunt cerințe care creează suprapuneri și conflicte de competențe între atribuțiile SPCSB, ca organ de specialitate în domeniul, și BNM, ca organ de supraveghere.		autorizării sau licențierii; d) interdicție temporară de a exercita funcții de conducere în entitățile raportoare de către oricare persoană cu funcții de conducere de rang superior într-o entitate raportoare sau a oricărei alte persoane fizice declarate responsabile de încălcare; e) sancțiuni pecuniare sub formă de amendă în următoarele mărimi: 1) amendă în mărime dublă din valoarea beneficiului rezultat din încălcarea obligațiilor prevăzute de prezenta lege, în cazul în care beneficiul respectiv poate fi stabilit, sau în mărimea echivalentului în lei a sumei de până la 1 000 000 euro, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc la data comiterii încălcării. 2) pentru entitățile raportoare de la art. 4 alin. (1) lit. a), c), h) și i) amendă în mărime de până la echivalentul în lei a sumei 5 000 000 euro, calculat la cursul oficial al leului moldovenesc la data comiterii încălcării, sau 10% din cifra de afaceri pentru anul precedent. (3) La aplicarea sancțiunilor prevăzute de alin. (2) se va ține cont de gravitatea, durata și frecvența încălcării, intenția, gradul de responsabilitate, capacitatea financiară al subiectului, beneficiul obținut în urma încălcării, prejudiciul produs terților prin încălcare, cooperativismul subiectului, încălcările anterior comise. (4) Sancțiunile prevăzute la alin. (2), lit. a)-d) sunt aplicate de către organele cu funcții de supraveghere prevăzute la art. 15 alin. (1) lit. a)-h) în conformitate cu actele normative care reglementează activitatea de supraveghere. (5) Organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare în cadrul aplicării sancțiunilor prevăzute la alin. (2) al acestui articol consultă opinia Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind necesitatea publicării deciziilor cu privire la sancțiunile aplicate, respectând legislația cu privire la protecția datelor cu caracter personal. (6) Organele competente aplică sancțiunile pecuniare prevăzute la alin. (2), lit. e). (7) Amenzile se aplică persoanelor juridice, fizice și persoanelor

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				cu funcții de conducere de rang superior. (8) Deciziile cu privire la aplicarea amenzii pot fi contestate în procedura de contencios administrativ, în modul stabilit de legislație, de către persoana care se consideră lezată în drepturi, respectând procedura prevăzută la art. 33 alin.(12) și (13). (9) Informațiile publicate cu privire la sancțiunile aplicate se păstrează pe paginile oficiale web ale organelor cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare, și organelor competente cel puțin timp de 5 ani. (10) Sancțiunile prevăzute la alin. (2), lit. e) se aplică în conformitate cu legea cu privire la procedura de constatare a încălcărilor în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a amenzii. (11) Persoanele juridice poartă răspundere în temeiul prevederilor alin. (2), lit. (e) pentru încălcările comise în beneficiul lor de către orice persoană care acționează individual sau ca parte a unui organ al respectivei persoane juridice și care deține o funcție de conducere de rang superior în cadrul persoanei juridice, pe baza: a) competenței de a reprezenta persoana juridică respectivă; b) competenței de a lua decizii în numele persoanei juridice respective; c) competenței de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice respective. (12) Persoanele juridice poartă răspundere inclusiv atunci când lipsa supravegherii sau a controlului din partea unei persoane menționate la alin.(11) a făcut posibilă comiterea încălcărilor pasibile de răspundere prevăzută la alin. (2), lit. e) de către o persoană aflată sub autoritatea persoanei juridice și în beneficiul acesteia.”
152.	Deputatul Artur Reșeticov	Articolul 23: la alineatul (4): la lit. a) sintagma „echivalentului în le a sumei de” se exclude, iar cuvântul „euro” se substituie cu cuvântul „lei”.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Cuantumul sancțiunilor a fost stabilit în corespundere cu art. 59 din Directiva 2015/849, însă autorul a identificat soluția optimă - gradualitatea aplicării. Conform prevederilor alin. (8) al art. 23 din proiect, procedura și

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		lit. b) va avea următorul conținut: „b) pentru entitățile raportoare de la art.4 alin. (1) lit. a), c), h) și i) amenda în mărime până la 3 000 000 lei, sau 10% din cifra de afaceri pentru anul precedent.”. <i>Argumentare:</i> <i>Propunem revizuirea cuantumului amenzilor, ținând cont de realitățile din Republica Moldova, cele propuse de autor fiind exagerate.</i>		modul de aplicare a amenzilor nominalizate se stabilește prin lege separată. Astfel, după adoptarea proiectului dat, va demara procesul de elaborare a unui proiect de lege cu privire la aplicare amenzii prevăzută la art.23, unde vor fi stabiliți termenii (10, 20 ani) de atingere a cuantumului amenzii de 5 mln euro și 1 mln euro. Totodată, stabilirea acestui cuantum este dictată inclusiv de necesitatea unei reacții adecvate din partea autorităților ca urmare a evenimentelor în sistemul bancar care au avut loc. Autorii consideră inacceptabilă expunerea sumelor sancțiunilor de la art. 23 în lei, întrucât propunerea poate provoca riscul diminuării răspunderii.
153.	Deputatul Ion Casian	3. La art.23 alin.(4) sintagma „În cazul comiterii încălcărilor grave ce țin de nerespectarea cerințelor prezentei legi” a se substitui cu sintagma „În cazul comiterii încălcărilor grave ce țin de nerespectarea prevederilor art. 5-8, 9, 11, 13 sau 21 ale prezentei legi”. <u>Notă: Art. 22 alin. (4) din proiect nu diferențiază categoriile de încălcări ale prevederilor legii, care vor fi considerate ex ante ca fiind fapte suficiente de grave pentru a justifica aplicarea amenzilor substanțiale impuse în sarcina entităților raportoare. În acest context, după modelul art. 59 alin. (1) din Directiva (UE) 2015/849, propunem să fie prevăzute expres noimele legii, a căror încălcare poate genera aplicarea sancțiunilor.</u> În partea ce ține de propunerea de stabilire a unor sancțiuni față de încălcarea prevederilor prezentului proiect de lege, și anume cea menționată de art. 23 alin. (2) lit. a) al proiectului, citat: <i>”declarație publică în mass-media care se identifică persoana fizică sau juridică și natura încălcării”</i>, menționăm:	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Motivele invocate pentru modificare sunt pertinente, dar în condițiile Republicii Moldova când avem deja prevăzută răspundere pe anumite încălcări de obligațiuni care izvorăsc din legislația cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor în Codul Contravențional (art. 291² - 291³), nominalizarea situațiilor în care încălcările vor fi „grave” s-a decis a fi în lege separată de comun acord cu organe cu funcții de supraveghere
154.	CNPDCP		Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial În proiect a fost introdus art. 36 care reglementează protecția datelor cu caracter personal. (vezi conținutul în pct. 9 din tabel).

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		Având în vedere faptul că Nota informativă a proiectului nu conține argumente de rigoare privind necesitatea unei astfel de sancțiuni, CNPDCP subliniază necesitatea regăsirii altor opțiuni alternative și mai puțin intruzive în viața privată a persoanei fizice comparativ cu obligația generală de publicare. Pe de altă parte, în cazul în care există într-adevăr argumente și temeiuri justificate (care de altfel urmează a fi indicate în Nota informativă) de a recurge în continuare la astfel de sancțiune, considerăm necesar ca proiectul de lege să specifice: - scopul unei astfel de dezvăluiri/declarații publice; - categoriile de date cu caracter personal care urmează a fi publicate; - faptul că persoanele fizice vizate vor fi informate anterior publicării deciziei, inclusiv li se va garanta dreptul de a contesta această decizie; - dreptul persoanei vizate de a ridica obiecții din motive legitime convingătoare (de a-și manifesta dreptul de opoziție conform art. 16 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal) față de această publicare; - condițiile/limitele în care poate avea loc această publicare.		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
155.		<u>La art. 23 alin. (4) lit. b) (în proiect art. 35) din proiect, sînt stabilite amenzi în cuantum de pînă la 5 000 000 euro (aproximativ 106 mln. lei) sau 10 % din cifra de afaceri pentru anul precedent – sancțiuni exorbitante și exagerate în raport cu entitățile raportoare (notari, avocați, companii de asigurare etc.), care necesită a fi revăzute în mod prioritar. Mai mult, considerăm această normă este una coruptibilă și inadecvată contextului economic în care se află Republica Moldova (îndeosebi în situația inexistenței cărorva criterii de individualizare clară a sancțiunii impuse).</u> De altfel, autorul proiectului a evitat să detalieze modalitatea de individualizarea a acestor sancțiuni exorbitante, menționînd doar faptul că „<u>amenziile sînt aplicate persoanelor juridice, fizice și persoanelor cu funcții de conducere de rang superior. La aplicarea amenzii, Serviciul Prevenireași Combaterea Spălării Banilor ține cont de capacitatea financiară al subiectului, gravitatea încălcării, intenția, gradul de responsabilitate, beneficiul obținut, prejudiciul produs terților, cooperativismul subiectului, încălcările anterior comise.</u>” În acest context considerăm că prevederile alin. (6) din art. 23 al proiectului necesită a fi completate în vederea stabilirii criteriilor previzibile de individualizare a sancțiunilor intenționate a fi aplicate conform acestui proiect de lege.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial A fost modificat art. 35 care reglementează sancțiunile (vezi conținutul în pct. 6 din tabel). Concomitent procedura de constatare a încălcărilor în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a amenzii urmează a fi elaborată și adoptată prin lege.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
156.	CNPDCP	Avînd în vedere operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal impunătoare ce urmează a fi efectuate după intrarea în vigoare a legii, este absolut necesar de a completa proiectul de lege cu o normă nouă, cu următorul cuprins: „Controlul asupra conformității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal se efectuează de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în condițiile prevăzute de legislația privind protecția datelor cu caracter personal.”	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial În proiect a fost introdus art. 25 care reglementează protecția datelor cu caracter personal. (vezi conținutul în pct. 9 din tabel).
157.	Banca Națională a Moldovei	La art. 23 alin. (3) (în proiect 35) considerăm necesar înlocuirea cuvîntului „destabilizării” cu cuvintele „de la destabilizarea”.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Art. 23 (în proiect 35) se propune în redacție nouă (vezi pct. 6 din tabel).
158.	Deputatul Artur Reșetnicov	<u>La articolul 24 (în proiect art. 27):</u> la alineatul (1) sintagma „șefii adjuncți” se substituie cu sintagma „șeful adjunct”. la alineatul (2) în final se completează cu propoziția „În cazul în care instanțele judecătorești constată rea-credința sau neglijență, cheltuielile de judecată vor fi suportate de subiecții prevăzuți la alin. (1).” <i>Argumentare:</i> <i>Modificarea dată are drept scopul de a institui o măsură echitabilă de plată a cheltuielilor judiciare de către subiectul care a îndeplinit sau au omis îndeplinirea, cu rea-credință sau din neglijență, a unui act sau fapt, în legătură cu exercitarea atribuțiilor date prin lege. Această măsură va contribui la responsabilizarea șefului,</i>	Se acceptă argumentele Ministerului Justiției	Propunerea devine desuietă în contextul acceptării propunerii din pct. 133 din tabel.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>șefului adjunct și angajaților Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în exercitarea atribuțiilor conferite de lege.</i>		
159.	Deputatul Valeriu Ghilețchi	Articolul 24 - Garanții în exercitarea atribuțiilor La alineatul (1) sintagma "cu rea-credință sau din neglijență" se va înlocui cu sintagma "cu rea-credință, din neglijență și/sau abuz de serviciu". Argument: Consider că este incorect să asigurăm garanții de excludere a răspunderii contravenționale, civile sau penale pentru persoanele care au abuzat de oficiul funcției în exercitarea atribuțiilor sale. Abuzul de serviciu este un act de corupție ca	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial În contextul acceptării propunerii din pct. 133 din tabel art. 24 cu conținutul la care face trimitere autorul propunerii a fost exclus din proiect
160.	Deputatul Artur Reșetnicov	Articolul 25 devine articolul 36 și se introduce articolul 25 cu următoarea denumire și conținut: „Articolul 25 . Protecția datelor cu caracter personal (1) Prelucrarea datelor cu caracter personal în temeiul prezentei legi, se efectuează în condițiile Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal. (2) Acțiunile prevăzute de prezenta lege care implică prelucrarea datelor cu caracter personal se încadrează în activitatea specificată la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal. (3) Subiectul datelor cu caracter personal este repus în drepturile restrânse numai după încetarea situației care justifică prelucrarea acestora	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Vezi redacția acestuia la pct.9 din tabel.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		în temeiul prezentei legi, dar nu mai mult de 5 ani de la data prelucrării datelor cu caracter personal pentru fiecare caz în parte. (4) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor poate transmite transfrontalier date cu caracter personal în condițiile statuate la art. 32 alin. (7) și alin. (9) lit. e) al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal în adresa statelor care asigură un nivel adecvat de protecție a datelor cu caracter personal. La transmiterea datelor cu caracter personal, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor va informa asupra caracterului confidențial al informațiilor transmise, necesității prelucrării datelor cu caracter personal pe un termen necesar atingerii scopului pentru care a fost transmisă, precum și asupra necesității informării năntâziate în cazul producerii unor incidente de securitate. (5) Controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele prezentei legi se efectuează de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. (6) Accesul la sistemele de evidență automatizate care conțin date cu caracter personal se efectuează cu autorizarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.” . Argumentare: <i>Prevederile proiectului nu conțin practic nici o garanție în ceea ce privește protecția datelor cu caracter personal, mai mult, autorul proiectului propune excluderea regimului juridic al Legii privind protecția datelor cu caracter personal</i>		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>asupra prelucrărilor efectuate de Serviciu, precum și de entitățile raportoare. De asemenea, prezentul proiect nu prevede anumite garanții în parte ce vizează transferul transfrontalier de date cu caracter personal în alte țări</i>		
161.	Deputații Artur Reșetnicov, Anatolie Gorilă, Eugen Carpov	În contextul acceptării propunerii de la pct. 133 „Articolul 37. Dispoziții finale și tranzitorii (1) Prezentă lege intră în vigoare în vigoare în termen de o lună de la data publicării, cu excepția art. 35 alin.(2), lit. e) care va intra în vigoare la data adoptării Legii cu privire la procedura de constatare a încălcărilor în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a amenziilor, și a art. 14 alin. (20), care va intra în vigoare la data de 1 ianuarie 2019. (2) Sancțiunile prevăzute la art. 35 alin.(2) lit. e) se aplică doar încălcărilor săvârșite de la data intrării în vigoare a legii cu privire la procedura de constatare a încălcărilor în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a amenziilor. (3) La data intrării în vigoare a prezentei legi, Legea nr. 190-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.141-145, art.597), se abrogă. (4) Toate drepturile și obligațiile Centrului Național Anticorupție și Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor din cadrul Centrului Național Anticorupție în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului,	Se acceptă, inclusiv cu propunerile din Avizul Guvernului aprobat prin H.G.nr. 1104 din 20.12.2017 (pct. 166 din Sinteză)	Se acceptă

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		care rezultă din tratatele și acordurile, inclusiv internaționale încheiate până la intrarea în vigoare a prezentei legi, se transmit Serviciului nou creat. (5) În termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi, Guvernul va prezenta Parlamentului propuneri pentru aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezenta lege. (6) Guvernul: a) în termen de 10 zile de la data publicării prezentei legi, va numi directorul și directorii adjuncți ai Serviciului, în condițiile prezentei legi; b) în termen de 20 de zile va aproba structura și efectivul limită al Serviciului la propunerea Directorului Serviciului. c) în termen de 20 zile de la data publicării prezentei legi, va identifica și va asigura Serviciul cu sediu și resurse corespunzătoare îndeplinirii atribuțiilor acestora. (7) Prin derogare de la art. 23 și 24, în termen de 25 zile de la publicarea prezentei legi, personalul care a activat în cadrul Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor din cadrul Centrului Național Anticorupție până la data publicării prezentei legi, va fi angajat prin transfer în cadrul Serviciului în funcțiile noi create în conformitate cu legislația muncii. (8) Șeful și șeful adjunct al Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi își vor exercita atribuțiile până la ocuparea funcțiilor respective în conformitate cu prezenta lege. (9) Serviciul, în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi, va adopta actele, regulamentele, ghidurile necesare executării	S-a acceptat ca la alin. (6) al art. 37 de modificat urmează: „Guvernul în termen de 30 de zile: a) va numi directorul și directorii adjuncți ai Serviciului, în condițiile prezentei legi; b) va aproba structura și efectivul limită al Serviciului la propunerea Directorului Serviciului. c) va identifica și va asigura Serviciul cu sediu și resurse corespunzătoare îndeplinirii atribuțiilor acestora.” În acest context la alin. (1) al acestui articol de exclus sintagma „în termen de o lună de”. De asemenea, la alin.(8) de modificat termenul „25 zile” cu „30 zile” și pentru o redacție mai reușită se	

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		prezentei legi. (10) Entitățile prevăzute la art. 15 în termen de 4 luni de la data publicării prezentei legi, vor aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege. (11) Entitățile prevăzute la art. 4 alin. (1), în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi, vor adopta documentele de politici interne în concordanță cu prezenta lege. (12) Până la instituirea a canalului electronic securizat, entitățile raportoare vor remite Serviciul formularul special privind raportare activităților sau tranzacțiilor prevăzute la art.11 alin. (1)-(3) al prezentei legi, în formă scrisă, pe suport de hârtie.”	expune în următoarea redacție: „(8) Prin derogare de la art. 23 și 24, în termen de 30 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, personalul care a activat în cadrul Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor din cadrul Centrului Național Anticorupție va fi angajat prin transfer în cadrul Serviciului în funcțiile noi create în conformitate cu legislația muncii.”	
162.	Banca Națională a Moldovei	În art.25 alin.(7) propunem majorarea termenului de elaborare a actelor respective până la 6 luni pentru a avea timp suficient pentru instruirea organelor de supraveghere și pentru elaborarea și avizarea actelor pe care aceste organe urmează să le elaboreze în baza legii. De remarcat că procesul decizional instituit de Legea nr.239-XVI din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional reprezintă un proces care necesită timp suficient pentru a parcurge toate etapele. Totodată, o etapă importantă și solicitantă de mai mult timp reprezintă însuși procesul de examinare a legislației supuse modificării și de elaborare a modificărilor corespunzătoare.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Prevederile date au fost modificate, vezi redacția în pct. 161 din tabel.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
163.	Comisia Națională a Pieței Financiare	În același context menționăm că alin.(8) al acestui articol stipulează că entitățile raportoare în termen de 6 luni de la data publicării legii vor adopta documente de politici interne în concordanță cu legea în cauză. Considerăm că astfel de politici nu pot fi adoptate fără ca tot cadrul legal (inclusiv actele normative ale instituțiilor cu funcții de supraveghere) să fie ajustat. În baza argumentelor invocate propunem majorarea termenului de adoptare a documentelor de politici interne până la 9 luni.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Prevederile date au fost modificate, vezi redacția în pct. 161 din tabel.
164.	Deputatul Artur Reșetnicov	La articolul 25: la alineatul 1 sintagma „27 iunie 2017”, se substituie cu sintagma „1 ianuarie 2018”. după alineatul (1) se introduce alineatul (2) cu următorul conținut: „(2) Până la instituirea de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a canalul electronic securizat, entitățile raportoare vor remite Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor formularul special privind raportare activităților sau tranzacțiilor prevăzute la art.11 alin. (1)-(3) al	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Prevederile date au fost modificate, vezi redacția în pct. 161 din tabel.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		prezentei legi, în formă scrisă, pe suport de hârtie.” alineatele (2)-(7) , devine respectiv alineatele (3)-(8). Argumentare: <i>Introducerea alin. (2) este necesară din motiv că instituie o procedură de realizare a prevederilor art. 11, în perioada de tranziție, până la instituirea de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a canalului electronic securizat.</i>		
165.	Centrul Național Anticorupție	Se propune includerea în lege a unui articol nou cu următorul conținut. „Articolul 36 . Protecția datelor cu caracter personal 1. Prelucrarea datelor cu caracter personal în temeiul prezentei legi, se efectuează cu respectarea prevederilor Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal. 2. Acțiunile prevăzute de prezenta lege care implică prelucrarea datelor cu caracter personal se încadrează în activitatea specificată la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal. 3. Subiectul datelor cu caracter personal este repus în drepturile restrânse numai după încetarea situației care justifică prelucrarea acestora în temeiul prezentei legi, dar nu mai mult de 5 ani de la data prelucrării datelor cu caracter personal pentru fiecare caz în parte. 4. Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor poate transmite transfrontalier date cu caracter personal în condițiile statuate la art. 32 alin. (7) și alin. (9) lit. e) al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal în adresa statelor care asigură un nivel adecvat de protecție a datelor cu	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă În contextul acceptării propunerii, „ Articolul 25. Dispoziții finale și tranzitorii” devine „ Articolul 37. Dispoziții finale și tranzitorii”, pentru articolul 37 se propune următorul conținut: „Articolul 36 . Protecția datelor cu caracter personal 1. Prelucrarea datelor cu caracter personal în temeiul prezentei legi, se efectuează cu respectarea prevederilor Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal. 2. Acțiunile prevăzute de prezenta lege care implică prelucrarea datelor cu caracter personal se încadrează în activitatea specificată la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal. 3. Subiectul datelor cu caracter personal este repus în drepturile restrânse numai după încetarea situației care justifică prelucrarea acestora în temeiul prezentei legi, dar nu mai mult de 5 ani de la data prelucrării datelor cu caracter personal pentru fiecare caz în parte. 4. Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor poate transmite transfrontalier date cu caracter personal în condițiile statuate la art. 32 alin. (7) și alin. (9) lit. e) al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal în adresa statelor care asigură un nivel adecvat de protecție a datelor cu

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		Spălării Banilor poate transmite transfrontalier date cu caracter personal în condițiile statuate la art. 32 alin. (7) și alin. (9) lit. e) al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal în adresa statelor care asigură un nivel adecvat de protecție a datelor cu caracter personal. La transmiterea datelor cu caracter personal, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor va informa asupra caracterului confidențial al informațiilor transmise, necesității prelucrării datelor cu caracter personal pe un termen necesar atingerii scopului pentru care a fost transmisă, precum și asupra necesității informării neîntârziate în cazul producerii unor incidente de securitate. 5. Controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele prezentei legi se efectuează de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. 6. Accesul la sistemele de evidență automatizate care conțin date cu caracter personal se efectuează cu autorizarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. „		caracter personal. La transmiterea datelor cu caracter personal, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor va informa asupra caracterului confidențial al informațiilor transmise, necesității prelucrării datelor cu caracter personal pe un termen necesar atingerii scopului pentru care a fost transmisă, precum și asupra necesității informării neîntârziate în cazul producerii unor incidente de securitate. 5. Controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele prezentei legi se efectuează de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. 6. Accesul la sistemele de evidență automatizate care conțin date cu caracter personal se efectuează cu autorizarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. „
166.	Guvernul Republicii Moldova	1. Articolul 37 urmează a fi completat cu alineatul (7) cu următorul cuprins: „(7) Centrul Național Anticorupție va transmite, în termen de 20 de zile de la data publicării prezentei legi, din gestiunea sa în gestiunea Serviciului nou-creat, mijloacele financiare și bunurile utilizate în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului de către Serviciul	Se acceptă	

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor din cadrul Centrului Național Anticorupție”. Propunerea este necesară în vederea evitării suspendării activității Serviciului pînă la alocarea resurselor necesare în conformitate cu prezenta lege. 2. În cazul acceptării propunerii din punctul 1, alineatele următoare urmează a fi renumerotate. 3. La articolul 37 alineatul (8) (ulterior alineatul (9)) se propune o nouă redacție cu următorul cuprins: „(9) Șeful și șeful adjunct al Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi își vor exercita atribuțiile pînă la numirea în funcție a directorului și directorilor adjuncți ai Serviciului nou-creat în conformitate cu prezenta lege”. Redacția propusă va oferi claritate cu privire la perioada de activitate a Șefului și șefului adjunct al Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor aflați în funcție, or sintagma „pînă la ocuparea funcțiilor respective” este incertă avînd în vedere faptul că, în proiect, în partea ce se referă la activitatea Serviciului nou-creat, funcțiile de șef și șef adjunct nu se regăsesc, iar conducerea acestuia este reprezentată de către director și directori adjuncți.		

Vicepreședintele Comisiei
Eugen CARPOV



SINTEZA

recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice
la proiectul legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (societatea civilă)
Nr. 22 din 03.02.2017

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
1.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP, (Sergiu Gaibu)	Reformularea obiectivelor legii pentru a fi aliniate exact la scopul urmărit de activitatea de prevenire și spălare a banilor. Formularea actuală este extrem de generală și depășește cu mult obiectivele actului dat normativ. Propunem următoarea redacție pentru art. 1 <i>Prezenta lege instituie măsuri de prevenire și de combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului prin intermediul sistemului financiar național, având ca scop eliminarea riscurilor și contraracarea valorificării mijloacelor financiare rezultate din activitatea infracțională, în particular din activitatea traficului de finanțe umane, organe, droguri și armament, din crimă organizată, după cum și eliminarea oricăror riscuri de finanțare a terorismului prin intermediul sistemului financiar național sau al altor agenți economici. În același timp legea asigură protejarea sistemului național financiar bancar, nebankar și liberilor profesioniști, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, precum și ale statului.</i>	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Autorul proiectului a preluat formula generală prevăzută de Directiva 2015/849 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, iar enumerarea expresă a tipurilor infracțiunilor la care face referire autorul propunerii este inutilă, îngustând nejustificat aplicabilitatea prevederilor proiectului de lege care de altfel are un obiect de reglementare diferit decât cel la care se referă propunerea respectivă.
2.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP, (Sergiu Gaibu)	Este necesar de introdus noțiunea de spălare bani conform directivei europene 2015/849. Noțiunea din Codul Penal este una eronată și la fel trebuie modificată. Propunem următoarea redacție pentru art. 3 noțiunea principale „spălare a banilor” <i>În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică: spălare a banilor – reprezintă următoarele fapte, atunci când sunt comise cu intenție (a) schimbul sau transferul de bunuri, cunoscând că bunurile</i>	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Standardul internațional care definește noțiunile de „spălare a banilor” și „finanțare a terorismului” este format de prevederile art. 3 al Convenției ONU împotriva traficului ilicit de droguri și substanța psihotrope din 1988 (Convenția de la Viena), art. 6 al Convenției ONU împotriva crimei transnaționale organizate din 2000

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		provin dintr-o activitate infracțională sau dintr-un act de participare la o astfel de activitate, în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a bunurilor sau al sprijinirii oricărei persoane implicate în comiterea activității respective pentru a se sustrage consecințelor legale ale acțiunii persoanei respective; (b) ascunderea sau disimularea adevăratei naturi, a sursei, a localizării, a amplasării, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestor bunuri, cunoscând că bunurile provin dintr-o activitate infracțională sau dintr-un act de participare la o astfel de activitate; (c) dobândirea, deținerea sau utilizarea de bunuri, cunoscând, la data primirii lor, că acestea provin dintr-o activitate infracțională sau dintr-un act de participare la o astfel de activitate; (d) participarea la oricare dintre acțiunile menționate la literale (a), (b) și (c), asocierea în vederea comiterii acestora, tentativa de comitere și asistența, instigarea, facilitarea și consilierea în vederea comiterii acțiunilor menționate.		(Convenția de la Palermo), precum și Convenției ONU privind suprimarea finanțării terorismului din 1999 (Convenția de la New-York). Acest standard este universal acceptat de către cerințele Recomandărilor 3 și 5 FATF. Textul expus în art.1 al Directivei 2015/849 a fost elaborat și obligatoriu corespunde cerințelor acestui standard. Actualmente definițiile infracțiunilor de „spălare a banilor” (art. 243) și „finanțare a terorismului” (art. 279) din Codul penal corespund cu cerințele R 3 și 5 FATF, fapt care a fost constatat de către experții MONEYVAL în Raportul de evaluare a Republicii Moldova în decembrie 2012. http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/moneyval/Evaluations/round4/RMDV_MER_MONEYVAL(2012)28_en.pdf
3.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP, (Sergiu Gaibu)	Excluderea din noțiuni a sintagma ”bunuri sistate” care nu există în limba română. Pot fi sistate procese, nu bunuri. Noțiunea dată trebuie substituită în tot textul legii. Se propune: bunuri sechestrate - bunurile care sunt obiect al măsurilor asigurătorii prevăzute de art. 21 al prezentei legi.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Autorul propunerii a interpretat eronat noțiunea de <i>bunuri sechestrate</i> raportându-o la cea de <i>bunuri sistate</i>, or în sensul proiectului de lege aceste două categorii de bunuri au un regim juridic diferit. Astfel, în contextul art. 21 din proiectul de lege, <i>bunuri sistate</i> reprezintă bunurile asupra cărora entitățile raportoare din oficiu sau la solicitare aplică măsuri, prin care se abțin de la executarea activităților și/sau

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				tranzacțiilor cu acestea pe un termen de până la 5 zile lucrătoare, dacă stabilesc suspiciuni pertinente care pot indica despre acțiuni de spălare a banilor, de comitere a infracțiunilor asociate acesteia, finanțare a terorismului sau a proliferării armelor de distrugere în masă în curs de pregătire ori de realizare. În aceeași ordine de idei, <i>sechestrul și aplicarea acestuia reprezintă măsură procesuală de constrângere în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și constituie o procedură mai severă, fiind necesară întrunirea cumulativă a mai multor condiții.</i>
4.	I.M." Biroul de Credit" S.R.L	Prin prezenta, urmare dezbaterilor și audierilor publice pe marginea proiectului Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (nr. 22 din 03.02.2017), I.M. „Biroul de Credit” S.R.L., în calitate de birou al istoriilor de credit, licențiat în temeiul Legii nr. 122-XVI din 29.05.2008 privind birourile istoriilor de credit, vine în adresa Dumneavoastră cu următorul demers. În conformitate cu prevederile art. 4, alin. 2 din Legea nr.192-XIV din 12.11.1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, cu modificările și completările ulterioare, birourile istoriilor de credit sunt considerate participanți profesioniști la piața financiară nebankară, drept urmare, conform art. 4, alin. (1), lit. c) din proiectul Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, birourilor le este atribuit statutul de "entitate raportoare". Necesită a fi menționat faptul că, informațiile, furnizate	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Art.4 , alin. (1), lit.c) va avea următorul conținut: „c) societățile de registru, societățile de investiții, depozitarul central unic, operatorii de piață, operatorii de sistem, asigurătorii (re-asigurătorii), intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, fondurile nestatale de pensii, organizațiile de microfinanțare, asociațiile de economii și împrumut, asociațiile centrale ale asociațiilor de economii și împrumut;”

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		birourilor istoriilor de credit de către sursele de formare a istoriilor de credit, sunt înregistrate în baza de date a acestuia, ulterior executării tranzacțiilor aferente operațiunilor de creditare. Mai mult, birourile nu au acces la informațiile care se conțin în baza sa de date, pentru a putea identifica tranzacțiile, obiectivele tranzacțiilor sau beneficiarii acestora. De asemenea, birourile nu au dreptul de a interveni pe datele prelucrate de acesta. Astfel, având în vedere că, birourile istoriilor de credit sunt, de facto, în imposibilitate să raporteze careva acțiuni sau tranzacții, care cad sub incidența proiectului de lege susmenționat, considerăm necesară, excluderea expresă, din art. 4, alin. 1, lit. c) din proiectul de lege, a acestui tip de participant profesionist la piața financiară nebancară. Această propunere vine, inclusiv, în contextul în care, proiectul de lege prevede: - la art. 13 - obligativitatea stabilirii de către entitățile raportoare a politicilor, efectuării controalelor și procedurilor interne pentru a gestiona riscurile de spălare a banilor și finanțării terorismului, precum și aprobă programe proprii pentru prevenirea și combaterea acestor fenomene; - la art. 23 - atragerea la răspundere disciplinară, pecuniară, contravențională sau penală a entităților raportoare pentru nerespectarea prevederilor legii. Având în vedere cele menționate mai sus, Î.M. "Biroul de Credit" S.R.L. propune modificarea art. 4, alin. (1), lit. c) din proiectul de Lege examinat prin includerea, după textul "<i>participanții profesioniști la piața financiară nebancară</i>" a textului "<i>, cu excepția birourilor istoriilor de credit</i>".		

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
5.	Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova	La art.4, litera l) al proiectului după cuvîntul „acesteia” de completat cu sintagma „pe parcursul unui an calendaristic”, deoarece în cazul propus nu este clar în care termen vor fi efectuate plăți în numerar în sumă cel puțin de 200 mii de lei.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Persoana juridică sau fizică devine entitate raportoare doar pentru o tranzacție în numerar care depășește suma de 200 mii lei. Serviciul Prevenirea și Combateră Spălării Banilor este instituția care va supraveghea aceste entități, pentru care fapt va elabora acte subordonate legii legate de implementare.
6.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP, (Sergiu Gaibu)	Propunem excluderea categoriei de entități raportoare din litera h) articolul 4 cu textul: h) <i>locatorii persoane fizice sau juridice care practică activitate de întreprinzător și transmit, în condițiile contractului de leasing, locatarilor, la solicitarea acestora, pentru o anumită perioadă, dreptul de posesiune și/sau de folosință asupra unui bun al cărui proprietar sînt, cu sau fără transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului la expirarea contractului; care nu este specificată de Directiva europeană</i>	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Companiile de leasing constituie parte componentă a definiției „instituție financiară” definite în Anexa I la Directiva 2013/36/UE și Glosarul la Recomandările FATF (2012) și stabilită ca entitate raportoare la art. 3 alin. (1) și (2) al Directivei 2015/849/CE. În scopul corespunderii cu definiția expusă în Directivă, propunem excluderea de art. 4 alin. (1) lit. h) a cuvintelor „fizice sau”
7.	Asociația Patronală „Camera de Comerț Americană din Moldova”	Se propune excluderea pct. i) din art. 4 alin. (1) al proiectului, care impune obligații de entitate raportoare în sarcina următorilor subiecți – „locatorii persoane fizice sau juridice care practică activitate de întreprinzător și transmit, în condițiile contractului de leasing, locatarilor, la solicitarea acestora, pentru o anumită perioadă, dreptul de posesiune și/sau de folosință asupra unui bun al cărui proprietar sînt, cu sau fără transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului la expirarea contractului”. Cu titlu de drept comparativ, locatorii în cadrul contractelor de leasing, de regulă, nu se includ în categoria de entități raportoare	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Companiile de leasing constituie parte componentă a definiției „instituție financiară” definite în Anexa I la Directiva 2013/36/UE și Glosarul la Recomandările FATF (2012) și stabilită ca entitate raportoare la art. 3 alin. (1) și (2) al Directivei 2015/849/CE.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		prin prisma legislației privind prevenirea și combaterea spălării banilor. Astfel, acești subiecți nu sunt menționați în Directiva 2015/849/CE, Legea României (art. 10) sau Legea Ucrainei (art. 5).		
8.	Asociația Patronală „Camera de Comerț Americană din Moldova”	Se recomandă inserarea unui alineat nou în art. 5 al proiectului, având următorul conținut: „Prin derogare de la alin. (1), verificarea identității clientului și a beneficiarului efectiv poate fi realizată în timpul constituirii unei relații de afaceri, în cazul în care acest lucru este necesar pentru a nu întrerupe practicile comerciale normale și în cazul în care riscul de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului este redus. În astfel de situații, procedurile de precauție se realizează cât de curând posibil după contactul inițial”.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Aceste propuneri se regăsesc deja în proiect la art. 7, alin. (2).
		Introducerea acestei excepții de la regula generală, în a cărei bază aplicarea măsurilor de precauție privind clienții se efectuează până la inițierea relațiilor de afaceri, este necesară pentru a asigura continuitate în fluxul operațiunilor comerciale, atunci când riscurile de spălare a banilor aferente tranzacției sunt reduse. Este de menționat că această derogare transpune norma art. 14 alin. (2) din Directiva 2015/849/CE.		
9.	Asociația Patronală „Camera de Comerț Americană din Moldova”	Se recomandă menționarea expresă în art. 5 alin. (2) lit. a) din proiect, care descrie măsurile de precauție aplicate de entitățile raportoare, nu doar a obligației de a verifica identitatea clienților, ci și de a solicita o copie a documentelor de identitate. În acest mod, se va asigura consistența cu norma art. 9 alin. (2) din proiect care obligă entitățile raportoare să păstreze evidența „tuturor documentelor și informației despre clienți și beneficiarii	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Procedura care descrie modul de identificare va fi stabilită de către organele cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare. Proiectul indică doar termenii generali cum ar fi „identificarea”, însă procesul va fi descris în acte subordonate legii.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>efectivi (...) inclusiv copile documentelor de identificare”.</i>		
10.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP, (Sergiu Gaibu)	Pentru art. 5 alin. (5) propunem următoarea redacție „(5) Clienții sînt obligați să prezinte la raportare toată informația, documentele și copile acestora necesare implementării măsurilor de precauție, iar în cazul survenirii circumstanțelor noi să actualizeze din propria inițiativă datele deja prezentate. Corectitudinea și veridicitatea documentelor prezentate sînt certificate de către clienți în mod obligatoriu.”	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Se propune pentru art., 5 alin. (5) următorul text: „(5) Clienții sînt obligați să prezinte la cererea entității raportoare toată informația, documentele și copile acestora necesare implementării măsurilor de precauție, iar în cazul survenirii circumstanțelor noi legate de beneficiarii efectivi să actualizeze din propria inițiativă datele deja prezentate. Corectitudinea și veridicitatea documentelor prezentate sînt certificate de către clienți în mod obligatoriu.”
11.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP, (Sergiu Gaibu)	Dat fiind faptul că tranzacțiile de schimb valutar efectiv nu reprezintă un transfer de proprietate și beneficiarul acestei tranzacții este același persoană care depune valuta inițială, valoarea identificării acestei persoane este mai mică decât la tranzacțiile cu numerar. Limita de la care tranzacțiile au sens pentru identificarea clientului și colectarea informației despre identitatea sa nu are sens să fie nu mai joasă decât valoarea stabilită pentru tranzacțiile cu numerar conform prevederilor directivei UE, adică 10 000 EUR echivalent. Tranzacțiile cu numerar sunt cu mult mai valoroase din perspectiva fenomenului spălării banilor deoarece produce transferul de valoare/bunuri de la o entitate la alta, iar schimbul valutar nu are un astfel de efect. Din acest motiv schimbul valutar nu poate fi mai riscant și nu are nici o raționalitate pentru a avea o limită inferioară tranzacțiilor cu numerar. Propunem excluderea alin.(8) din art.5 cu textul: Prin	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Limitele impuse de proiect sunt dictate de anumite calcule și riscuri identificate pe sistem. De menționat că, Republicii Moldova este proprie terminologia „cash based economy” (a se vedea ultimul (decembrie 2012) Raport de evaluarea a RM de către Comitetul MONEYVAL al Consiliului Europei) unde operațiunile ocazionale în numerar sunt foarte răspândite, iar excluderea identificării clientului ar provoca anumite riscuri în condițiile în care incluziunea financiară în Republica Moldova este de pînă la 20%, pe cînd media europeană este de 70-80% conform

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>derogare de la prevederile alin. (1), lit. b), operațiunea de schimb valutar în numerar se efectuează la prezentarea documentului de identitate, iar pentru operațiunea cu o valoare care depășește 5 mii lei, unitatea de schimb valutar înregistrează datele din documentul de identitate.</i>		Indicelui Findex publicat de Banca Mondială. Astfel, în aceste condiții Moldova riscă să treacă în anonim o bună parte a tranzacțiilor în numerar realizate prin casele de schimb valutar, care implică un risc sporit. De menționat că, atât România, cât și Ucraina au introduse deja sisteme similare fără careva limită de sumă. Concomitent, ținând cont de argumentele invocate în amendamentele deputaților suma de 5 mii lei se majorează până la 20 mii lei.
12.	Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova	La art.5, alin.(8) al proiectului propunem să fie expusă în următoarea redacție: „Operațiunea de schimb valutar în numerar se efectuează la prezentarea documentului de identitate, datele căreia se înregistrează de către entitatea de schimb valutar” Scopul acestei propuneri relevă din faptul că în așa caz clientul având 20 de mii de lei - 100 mii de lei poate liber să le schimbe în 5-10 entități valutare de schimb, evitând măsurile de precauție prevăzute în litera b), alineatului (1) al acestui articol. Practica înregistrării documentului de identitate, indiferent în ce sumă se efectuează schimbul valutar, există în țările Uniunii Europene.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă deoarece proiectul propune un alt concept.
13.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GROUP, (Sergiu Gaibu)	Art. 6 alin.(7) reprezintă un abuz din partea autorităților de stat. Directiva europeană nu prevede astfel de ”demonstrații”. Organul constator trebuie să demonstreze și nu invers. Acest punct trebuie exclus.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Excluderea art.6 alin.(7) este în contradicție cu art. 13 alin.(4) din Directiva 2015/849 privind prevenirea utilizării sistemului

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		Astfel textul din art.6 alin.(7) <i>Entitățile raportoare trebuie să poată demonstra Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, că angloarea măsurilor de precauție privind clienții este adecvată, ținând cont de riscurile de spălare a banilor și de finanțare a terorismului identificate, urmează a fi exclus.</i>		financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului (a cărei implementare se urmărește), care stabilește expres că entitățile obligate trebuie să poată demonstra autorităților competente sau organismelor de autoreglementare că măsurile întreprinse sunt corespunzătoare din punctul de vedere al riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului identificate. În scopul excluderii unor eventuale abuzuri propunem la art. 6 alin. (7) după cuvintele „măsurilor de precauție privind clienții” includerea sintagmei „prevăzute la art. 5, 7 și 8”
14.	Asociația Patronală „Camera de Comerț Americană din Moldova”	Norma art. 6 alin. (1) din proiect este lipsită de previzibilitate întrucât <u>nu precizează cerințe privind forma și conținutul documentelor în care vor fi reflectate rezultatele evaluării</u> riscurilor, efectuate de către entitățile raportoare. În plus, art. 8 alin. (2) din Directiva 2015/849/CE institue o excepție de la necesitatea evaluării individuale documentate a riscurilor în cazul în care „riscurile inerente unui sector sunt clare”, iar proiectul legii naționale omite să transpună o astfel de normă îndreptată spre diminuarea sarcinii administrative impuse asupra entităților raportoare.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Forma și conținutul va fi stabilită prin acte subordonate legii. Norma de la propoziția doi al art. 8, alin. (2) nu este obligatorie, dar este opțională. Autorul consideră că excepția dată este acoperită de norma de la art. 6, alin. (1) și (2) care indică expres că entitățile raportoare în cadrul evaluării proprii se vor baza pe evaluarea națională a riscurilor, care va identifica sectoarele vulnerabile și vor fi cu ușurință preluate.
15.	Confederația Națională a Sindicatelor din	La art.6, alin.(8), litera b) al proiectului propunem concretizarea resurselor destinate distribuirii eficiente (materiale, financiare, umane)?	Se acceptă conform poziției Ministerului	Se acceptă Se propune următoarea redacție pentru art. 6, alin.(8), litera b) al proiectului: „b)

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
	Moldova		Justiției	<i>distribuirea eficientă a resurselor materiale, financiare, umane de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, organele cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare, organele de drept și alte instituții competente;</i>
16.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP, (Sergiu Gaibu)	În rezultatul efectuării evaluărilor de risc de către SPCSB acestea trebuie să fie transpuse în recomandări prin intermediul unor acte regulatorii emise de către SPCSB (regulamente) care vor servi drept bază pentru raportarea operațiunilor suspecte. Aceste criterii de suspiciune trebuie să fie selectate pentru fiecare categorie de entități raportoare în parte. Astfel alin. (8) art. 6 trebuie completat cu 2 litere suplimentare cu conținutul de mai jos: Propunem următorul text: Articolul 6. Evaluarea riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului și abordarea bazată pe risc (8) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în comun cu organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, organele de drept și alte instituții competente organizează, efectuează și actualizează cel puțin o dată în timp de 2 ani evaluarea riscurilor de spălare a banilor și finanțării terorismului la nivel național pentru: d) <i>stabilirea prin regulamente emise de către SPCSB pentru fiecare tip de entitate raportoare a criteriilor minime de Cunoaștere a cliențului;</i> e) <i>stabilirea prin regulamente emise de către SPCSB pentru fiecare tip de entitate raportare a criteriilor obligatorii de filtrare a operațiunilor suspecte pentru a fi raportate către SPCSB.</i>	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Conform art. 19 alin. (1) lit.f) din proiect, <i>în scopul executării prevederilor prezentei legi, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor emite în temeiul executării prezentei legi ordine, regulamente, recomandări, instrucțiuni și ghiduri.</i> Astfel, autorul proiectului consideră inutil specificarea faptului implicării Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor la selectarea criteriilor de suspiciune pentru fiecare categorie de entități raportoare, or norma citată mai sus răspunde inclusiv la propunerea formulată, în măsura în care, atribuțiile respective țin de competența Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor. Cu atât mai mult că, autorul propunerii confundă două noțiuni distincte de „evaluarea riscurilor” și „raportarea tranzacțiilor și activităților suspecte”. Prima ține la nivel sectorial de competența organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, iar a doua de

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				competențe Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.
17.	Asociația Patronală „Camera de Comerț Americană din Moldova”	Se notează că art. 8 din proiectul legii prevede un șir de măsuri de precauție sporită privind clienții, însă utilizează noțiuni care nu corespund standardelor de claritate și previzibilitate în interpretare, precum: - „actualizarea <u>mai frecventă</u> a datelor de identificare ale clientului (...)” (art. 8 alin. (2) lit. a)) - „activități care implică <u>frecvent</u> numerar în proporții considerabile” (art. 8 alin. (3) lit. f)) Astfel, întru atribuirea caracterului transparent și explicit al normelor juridice, propunem substituirea noțiunilor interpretabile cu termeni ce vor permite identificarea cu suficientă precizie a frecvenței operațiunilor descrise în art. 8 din proiect.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă În urma consultării publice a proiectului normele la care se referă autorul propunerii au fost clarificate păstrând parțial conceptul. Procedura detaliată privind identificarea și verificarea clientului și a beneficiarului efectiv va fi stabilită prin legislația secundară. Mai menționăm, că acțiunile la care face referire autorul propunerii urmează a fi întreprinse reieșind din rezultatele evaluării riscurilor pentru fiecare entitate raportoare acestea fiind diferite în funcție de domeniul specific de activitate. Concomitent, norma a fost formulată astfel încât să permită inclusiv întreprinderea măsurilor imediate reieșind din situația la zi.
18.	Asociația Patronală „Camera de Comerț Americană din Moldova”	Norma art. 9 alin. (3) din proiect impune entităților raportoare să dispună de „(...) sisteme eficiente, inclusiv proceduri care să răspundă rapid și în mod complet la toate solicitările și cererile Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (...)”. Această normă nu întrunește condițiile privind claritatea și certitudinea în efectele produse, întrucât nu oferă precizări referitor la parametrii pe care urmează să le întrunească „sistemele” implementate de entități raportoare în scopul respectării cerințelor legale. În aceeași ordine de idei, nu este cert în interpretare termenul de răspuns „rapid” și criteriile în a căror bază se va determina dacă	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Sistemul rapid presupune o altă abordare în schimbul de informații decât cea tradițională – poșta simplă. Mai mult ca atât, solicitările urmează a fi examinate în regim prioritar, iar deciziile și răspunsurile urmează a fi procesate adoptate în termenul solicitat. Procedurile vor fi elaborate de către organele cu funcții de supraveghere în comun cu Serviciul Prevenirea și

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		entitatea raportoare s-a conformat standardelor atunci când a transmis răspunsul la solicitarea autorității de supraveghere.		Combaterea Spălării Banilor. În acest sens, deja Serviciul implementează produsul software Synapsis privind schimbul on-line de documente cu instituțiile bancare.
19.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP , (Sergiu Gaibu)	Aliniatul (2) din articolul 12 este abuziv. Entitățile raportoare nu au competențe și nici capacități de asigurare a protecției contra acțiunilor ostile. Doar organele de forță sunt abilitate cu astfel de competențe. Directiva Europeană prevede ca statul să întreprindă toate măsurile necesare de protecție a persoanelor fizice ce raportează tranzacții suspecte. Entităților raportoare poate fi impusă nedivulgarea datelor cu caracter personal a persoanelor ce au contribuit la raportarea tranzacțiilor suspecte. Punctul dat necesită a fi reformulat. Propunem următoarea redacție pentru art. 12 alin.(2) <i>(2) Entitățile raportoare asigură protecția confidențialității datelor și acțiunilor angajaților și altor persoane fizice care nu sunt angajați în cadrul entității raportoare, dar care participă la gestiunea și activitatea acesteia, în legătură cu furnizarea informației în temeiul prezentei legi.</i>	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Textul art.12 alin.(2) din proiect este expus în conformitate cu prevederile art. 38 din Directiva 2015/849 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului și oferă protecție împotriva oricăror amenințări sau acțiuni ostile, în legătură cu furnizarea informației în temeiul prezentei legi. Totodată, în scopul asigurării aplicabilității noiei propunem la art. 12 alin. (2) după cuvintele „Entitățile raportoare” includerea cuvintelor „<i>conform instrucțiunilor aprobate de către organele cu funcții de supraveghere</i>” Concomitent, în partea ce ține de asigurarea protecției confidențialității datelor și acțiunilor angajaților la care se referă autorul propunerii, menționăm, că inclusiv, în teneiul amendamentelor propuse de Banca Națională a Moldovei și Centrul pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal se propune completarea proiectului de lege cu art. 36 cu următorul conținut: „<i>Articolul 36. Protecția datelor cu caracter</i>

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				<i>personal</i> (1) Prelucrarea datelor cu caracter personal în temeiul prezentei legi, se efectuează cu respectarea prevederilor Legii nr. 133 din 8 iunie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal. (2) Acțiunile prevăzute de prezenta lege care implică prelucrarea datelor cu caracter personal se încadrează în activitatea specificată la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal. (3) Subiectul datelor cu caracter personal este repus în drepturile restrânse numai după încetarea situației care justifică prelucrarea acestora în temeiul prezentei legi, dar nu mai mult de 5 ani de la data prelucrării datelor cu caracter personal pentru fiecare caz în parte. (4) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor poate transmite transfrontalier date cu caracter personal în condițiile statuate la art. 32 alin. (7) și alin. (9) lit. e) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal. La transmiterea datelor cu caracter personal, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor informează asupra caracterului confidențial al informațiilor transmise, necesității prelucrării datelor cu caracter personal pe un termen necesar atingerii

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
20.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP , (Sergiu Gaibu)	Articolul 13 reprezintă o misiune imposibilă pentru toate companiile mici. Prevederile date trebuie să fie limitate doar la companii mari care își pot permite personal dedicat profesionist să execute aceste prevederi. În general lipsa cerințelor specifice fiecărui grup de entități raportoare indică faptul că s-a făcut o analiză extrem de slabă în ceea ce privește riscurile și impactul asupra agenților economici. Pentru readucerea într-o zonă rațională a prevederilor articolului 13 este necesar ca acesta să fie completat cu un punct suplimentar care limitează aplicabilitatea prevederilor acestui articol. Dacă nu se acceptă această limitare, legea trebuie revizuită integral. Propunem completarea art. 13 cu alin.(15) cu următorul conținut: <i>(15) Prevederile articolului 13 sunt aplicabile entităților raportoare care au un personal de peste 50 de angajați anrengați</i>	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	<i>scopului pentru care a fost transmisă, precum și asupra necesității informării neînțrziate în cazul producerii unor incidente de securitate.</i> <i>(5) Controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele prezentei legi se efectuează de către organul de control al prelucrărilor de date cu caracter personal.</i> <i>(6) Accesul entităților raportoare la sistemele de evidență automatizate care conțin date cu caracter personal se efectuează cu autorizarea organului de control al prelucrărilor de date cu caracter personal.”</i> Nu se acceptă Articolul 2 din Directiva 2015/849 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, precum și art. 4 din proiectul de lege stabilesc exhaustiv entitățile raportoare care cad sub incidența prevederilor prezentei legi. <i>Per a contrario</i>, urmează a fi înțeles că celelalte profesii, inclusiv care fac parte din personalul auxiliar (ex: paznici, măturători, șoferi, montori, administratori tehnici și de gospodărie etc) nu cad sub incidența prevederilor legii respective. Concomitent, nu poate fi reținută nici ideea exceptării de la aplicabilitatea

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>nemijlocit în activitățile vizate de prezenta lege conform articolului 4. Nu este luat în calcul personalul auxiliar (ex: paznici, măturători, șoferi, montori, administratori tehnici și de gospodărie etc).</i>		prevederilor art. 13 a entităților raportoare care au un personal de pînă la 50 de angajați antrenați nemijlocit în activitățile vizate de prezenta lege conform articolului 4, or în acest caz legea va genera anumite viduri legislative, venind în contradicție cu prevederile Directivei menționate supra. De asemenea, art. 45-46 al Directivei 2015/849 nu prevăd careva excepții în acest sens. Totodată, în scopul îmbunătățirii aplicabilității propunem următoarea redacție pentru art. 13 alin.(14): <i>„(14) Cerințele aferente controlului intern, elaborării și implementării politicilor, programelor interne de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului se stabilesc și se aprobă de către organele cu funcții de supraveghere pentru entitățile raportoare supravegheate.”</i> Nu se acceptă Prevederile cu privire la modul de organizare și activitate a Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (Capitolul IV) au fost modificate la inițiativa deputaților.
21.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP, (Sergiu Galbu)	Guvernanța SPCSB este totalmente nedemocratică și fără existența unor criterii de selecție transparente a conducerii acestei instituții. Modul de selectare a conducerii trebuie revizuit. De asemenea este necesar de completat rolurile cheie pentru care există acest serviciu și anume suportul informațional și stabilirea criteriilor de risc în rezultatul evaluărilor efectuate la nivel de țară și a topologiilor de spălare de bani identificate. Propunem următoarea redacție pentru art.18 alin. (2) și (6) (2) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor este condus de un șef și doi adjuncți. Șeful Serviciului este numit în funcție pe un termen de 6 ani de către directorul Centrului	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>Național Anticorupție la propunerea Colegiului Centrului Național Anticorupție în rezultatul organizării unui concurs public și este eliberat din funcție în conformitate cu procedura stabilită de legislație. Șefii adjuncți ai Serviciului sunt numiți de către directorul Centrului Național Anticorupție în rezultatul organizării unui concurs de selecție.</i> <i>(6) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor este responsabil de analiza strategică și operațională, de investigații financiare, securitate, stabilire criterii de risc, suport informațional pentru entitățile raportare și autoritățile de reglementare a piețelor, tehnologii informaționale și de cooperare, relații externe și asistență juridică.</i>		
22.	Asociația Businessului European	Reieșind din impactul asupra mediului de afaceri pe care îl presupune orice act normativ care conține norme de reglementare a condițiilor desfășurării a afacerilor și care stabilește mecanisme de sancționare, cu caracter financiar de proporții pentru încălcarea prevederilor actului normativ respectiv, am dori să sesizăm unele aspecte sensibile în ceea ce privește procedura de aplicare a sancțiunilor, prevăzută la art. 23 din proiectul de lege. De principiu, menționăm că aceste preocupări urmăresc în primul rând, conformarea în actul de legiferare cu niște principii esențiale în reglementarea activității de întreprinzător și anume, previzibilitatea și claritatea normei, lipsa măsurilor cu caracter discreționar sau abuziv, care pot afecta aplicarea în practică a normei, ca urmare a unor formulări interpretative. Conform art. 19, alin. (1), lit. (u) din proiectul legii, Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (SPCSB) i se conferă atribuția de a aplica sancțiuni contravenționale și pecuniare pentru nerespectarea prevederilor acestei legi. Or, aplicarea sancțiunilor contravenționale are loc în raport cu fapta	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Conform art. 35 alin. (10) procedura cu privire la constatarea încălcărilor prezentei legi și modul de aplicare a amenzilor va fi stabilită prin lege separată, iar conform art. 37 alin. (1) prevederile legii intră în vigoare la data publicării cu excepția art. 35 alin. (1), care va intra în vigoare la data adoptării Legii cu privire la procedura de constatare a încălcărilor în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a amenzii. Astfel, aplicarea normelor cu privire la regimul de sancționare sunt condiționate de adoptarea unei legi în acest sens. În acest context, propunerile care reglementează aspectul la care se referă autorul propunerii legate de sancțiunile

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		care constituie contravenție și este prevăzută de Codul Contravențional al RM.		pecuniare vor fi examinate ulterior, în cadrul elaborării proiectului menționat supra. Art. 19. Alin. (1) stabilește atribuțiile Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, dintre care lit. (u) indică asupra dreptului de aplica sancțiuni contravenționale, fapt care în practică asigură aplicabilitatea art. 291² -291⁹ al Codului contravențional deja existente.
23.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP, (Sergiu Gaibu)	Articolul 19, alin. (1) trebuie completat cu un scop suplimentar cheie pe care trebuie să-l atingă SPCSB și anume asigurarea menținerii bazelor de date ce țin de beneficiarii efectivi, listele negre naționale și internaționale. Acest rol este EVIDENȚIAT de către Directiva Europeană și ignorat de proiectul de lege menționat. Propunem următoarea redacție pentru art.19 alin. (1) lit. w) <i>(1) În scopul executării prevederilor prezentei legi, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor îndeplinește următoarele atribuții:</i> w) asigură organizarea și menținerea bazelor de date naționale privind beneficiarii efectivi, listele negre naționale și internaționale; asigură un mecanism de acces pentru entitățile raportoare la aceste baze de date;	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Conceptul legat de crearea și gestiunea abaterilor de date se regăsește la art. 14 și 22 al proiectului, care au fost coordonat cu instituțiile responsabile

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
24.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP, (Sergiu Galbu)	"Destabilizarea" pieței financiare nu trebuie protejată, din contra trebuie exclusă. Totuși este critic de înțeles că spălarea banilor în sine nu comportă nici un risc economic pentru instituțiile financiare, ci din contra aduc profit. Riscul este asociat cu pierderea reputației și din perspectiva articolului dat doar aceasta poate fi obiectul protecției. Notă: Nu trebuie confundat furtul din 2014 care reprezintă un furt banal al banilor de la deponenți și stat cu acțiunea de spălare a banilor rezultați din activitate criminală. Propunem următoarea redacție pentru art.23 alin. (3): (3) În scopul protejării reputației pieței financiare bancare și nebankare sau altor pieți sectoriale organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare în cadrul aplicării sancțiunilor prevăzute la alin. (2) al acestui articol consultă opinia Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind necesitatea publicării deciziilor cu privire la sancțiunile aplicate, respectând legislația cu privire la protecția datelor cu caracter personal.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial La etapa de formulare a amendamentelor asupra proiectului de lege, la propunerea Băncii Naționale a Moldovei, art. 35 din proiect a fost propus în următoarea redacție: „Articolul 35. Sancțiuni ((1) Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage după caz răspunderea disciplinară, pecuniară, contravențională, penală sau alte tipuri de răspundere în conformitate cu legislația în vigoare. ((2) Față de entitățile raportoare prevăzute la art. 4, alin. (1), lit. a)-l) în cazul nerespectării cerințelor prezentei legi și actelor subordonate acestei legi sunt aplicate următoarele tipuri sancțiuni: a) declarație publică în mass-media care identifică persoana fizică sau juridică și natura încălcării; b) prescripția prin care se impune persoanei fizice sau juridice încetarea comportamentului respectiv și abținerea de la repetarea acestuia; c) retragerea sau suspendarea autorizației, licenței de activitate, în cazul în care activitatea entității raportoare constituie obiectul autorizării sau licențierii; d) interdicție temporară de a exercita funcții de conducere în entitățile raportoare de către oricare persoană cu funcții de conducere de rang superior într-o entitate

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				raportare sau a oricărei alte persoane fizice declarate responsabile de încălcare; e) sancțiuni pecuniare sub formă de amendă în următoarele mărimi: 1) amendă în mărime dublă din valoarea beneficiului rezultat din încălcarea obligațiilor prevăzute de prezenta lege, în cazul în care beneficiul respectiv poate fi stabilit, sau în mărimea echivalentului în lei a sumei de până la 1 000 000 euro, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc la data comiterii încălcării. 2) pentru entitățile raportoare de la art. 4 alin. (1) lit. a), c), h) și i) amendă în mărime de până la echivalentul în lei a sumei 5 000 000 euro, calculat la cursul oficial al leului moldovenesc la data comiterii încălcării, sau 10% din cifra de afaceri pentru anul precedent. (3) La aplicarea sancțiunilor prevăzute de alin. (2) se va ține cont de gravitatea, durata și frecvența încălcării, intenția, gradul de responsabilitate, capacitatea financiară al subiectului, beneficiul obținut în urma încălcării, prejudiciul produs terților prin încălcare, cooperativismul subiectului, încălcările anterior comise. (4) Sancțiunile prevăzute la alin. (2), lit. a)-d) sunt aplicate de către organele cu funcții de supraveghere prevăzute la art. 15 alin. (1) lit. a)-h) în conformitate cu actele normative

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				care reglementează activitatea de supraveghere. (5) Organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare în cadrul aplicării sancțiunilor prevăzute la alin. (2) al acestui articol consultă opinia Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind necesitatea publicării deciziilor cu privire la sancțiunile aplicate, respectând legislația cu privire la protecția datelor cu caracter personal. (6) Organele competente aplică sancțiunile pecuniare prevăzute la alin. (2), lit. e). (7) Amendările se aplică persoanelor juridice, fizice și persoanelor cu funcții de conducere de rang superior. (8) Deciziile cu privire la aplicarea amenzii pot fi contestate în procedura de contencios administrativ, în modul stabilit de legislație, de către persoana care se consideră lezată în drepturi, respectând procedura prevăzută la art. 33 alin. (12) și (13). (9) Informațiile publicate cu privire la sancțiunile aplicate se păstrează pe paginile oficiale web ale organelor cu funcții de supraveghere ale entităților raportoare, și organelor competente cel puțin timp de 5 ani. (10) Sancțiunile prevăzute la alin. (2), lit. e) se aplică în conformitate cu legea cu privire la procedura de constatare a încălcărilor în

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
				domeniul spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a amenzi. (11) Persoanele juridice poartă răspundere în temeiul prevederilor alin. (2), lit. (e) pentru încălcările comise în beneficiul lor de către orice persoană care acționează individual sau ca parte a unui organ al respectivei persoane juridice și care deține o funcție de conducere de rang superior în cadrul persoanei juridice, pe baza: a) competenței de a reprezenta persoana juridică respectivă; b) competenței de a lua decizii în numele persoanei juridice respective; c) competenței de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice respective. (12) Persoanele juridice poartă răspundere inclusiv atunci când lipsa supravegherii sau a controlului din partea unei persoane menționate la alin. (11) a făcut posibilă comiterea încălcărilor pasibile de răspundere prevăzută la alin. (2), lit. e) de către o persoană aflată sub autoritatea persoanei juridice și în beneficiul acesteia
25.	Asociația Patronală „Camera de Comerț Americană din Moldova”	În art. 23 alin. (4) (în proiect 35 alin.(2) din proiect, recomandăm inserarea sintagmei „prevăzute în art. 7, art. 8, art. 9, art. 11 și art. 13” după sintagma „ce țin de nerespectarea cerințelor prezentei legi”. Este important de menționat că art. 22 alin. (4) din proiect nu diferențiază categoriile de încălcări ale prevederilor legii, care vor fi considerate <i>ex ante</i> ca fiind fapte suficient de grave pentru a	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Norma de la art. 35 are ca scop transpunerea prevederilor art. 58-62 al Directivei 2015/849 și nu va avea o aplicare practică decât după adoptarea Legii cu privire la procedura de constatare a încălcărilor în domeniul spălării banilor și

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiectiei	Conținutul amendamentului, propunerii obiectiei	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		justifica aplicarea amenzilor substanțiale impuse în sarcina entităților raportoare. Totodată, nu sunt prezentate criterii clare de individualizare a mărimii amenzilor aplicabile în raport cu tipurile de încălcări și impactul acestora (e.g. erori în raportare, încălcarea termenilor de raportare, necorespunderea regulamentelor interne cerințelor legislative etc.). Astfel, versiunea curentă a proiectului îi acordă autorității de supraveghere o largă marjă de interpretare subiectivă și ar putea genera situații de aplicare a unor sancțiuni neproporționale și imprevizibile pentru subiecții vizați. Așa fiind, pentru a permite entităților raportoare să-și formeze așteptări clare referitor la modul în care va fi aplicată legea, este necesar, cel puțin, să fie evidențiate în textul normei prevederile legii a căror încălcare ar putea atrage aplicarea sancțiunilor, în cazul întrunirii celorlalte condiții prevăzute de proiect (e.g. caracter sistematic, consecințe grave). <i>În acest context, după modelul art. 59 alin. (1) din Directiva 2015/849/CE, propunem să fie prevăzute expres normele legii, a căror încălcare poate genera aplicarea sancțiunilor: art. 7 și art. 8 (măsurile de precauție privind clientela), art. 9 (păstrarea datelor), art. 11 (raportarea activităților sau tranzacțiilor care cad sub incidența legii) și art. 13 (politici, controale interne și proceduri).</i> Totodată, este necesar ca autoritățile de supraveghere să concretizeze în acte normative subordonate, precum și printr-o practică transparentă și consecventă, criteriile de stabilire a cuantumului amenzilor în funcție de categoriile încălcărilor.		finanțării terorismului și modul de aplicare a amenzii. Astfel, propunerile față de regimul de sancționare vor fi examinate ulterior în cadrul elaborării proiectului nominalizat.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
26.	Asociația Patronală „Camera de Comerț Americană din Moldova”	În art. 23 alin. (4) lit. b) (35 alin.(2) din proiect, propunem substituirea sintagmei „entitățile raportoare de la art. 4 alin. (1) lit. a), c), h) și i)” cu sintagma „entitățile raportoare prevăzute în art. 4 alin. (1) lit. a) și c)”. Norma art. 59 alin. (3) din Directiva 2015/849/CE, a cărei transpunere se urmărește, prevede aplicarea unor amenzi majorate, în comparație cu regula generală, în cazul în care entitatea raportoare este o instituție de credit sau o instituție financiară. Însă, proiectul legii naționale extinde nejustificat categoriile de subiecți supuși amenzilor majorate, incluzând avocații, notarii și alți liberi profesioniști (art. 4 alin. (1) lit. h)); locatorii în cadrul contractelor de leasing (art. 4 alin. (1) lit. i)).	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Luând în considerare că entitățile prevăzute la art. 4, alin. (1), lit. a), c), h) și i) sunt incluse în definițiile de „Instituții financiare” și „instituțiile de credit” definite în directivele UE de specialitate, autorii consideră că norma din proiect corespunde cerințelor prevăzute la art. 59, alin. (3) al Directivei 2015/849.
27.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP, (Sergiu Gaibu)	Este un abuz acordarea posibilității de sancționare în proporții de până la 1 milion de euro fără a specifica exact tipul încălcării. SPCSB trebuie să stabilească exact încălcările care sunt asociate cu anumite riscuri cuantificate de SPCSB în rezultatul evaluărilor și topologiilor identificate. Propunerile date trebuie să fie evaluate de regulatorii piețelor și societatea civilă, să fie calculat impactul economic și doar după aceasta să fie incluse în Codul contravențional. Astfel este necesar de introdus un alineat nou în articolul 19 care specifică acest proces și obligațiunile. Acest alineat trebuie inclus după aliniate (4) Propunem următoarea redacție pentru art.23 alin. (5): (5) SPCSB are obligația în baza evaluării de risc publicate, topologiile de spălare de bani identificate, în consultare cu regulatorii de piețe să propună încălcări contravenționale specifice pentru anumite categorii de entități responsabile sau pentru toate categoriile de entități responsabile, care să fie incluse în Codul contravențional. SPCSB va asigura procesul de transparență decizională al inițiativelor date. Inițiativele date nu	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă La etapa de formulare a amendamentelor asupra proiectului de lege, la propunerea Băncii Naționale a Moldovei, art.35 din proiect a fost propus într-o nouă redacție (vezi textul propus la pct. 24 din tabel). În acest context, procedura cu privire la constatarea încălcărilor prezentei legi și modul de aplicare a amenzi prevăzute la alin. (4) va fi stabilită prin lege separată. Astfel, propunerile față de regimul de sancționare, vor fi examinate ulterior în cadrul elaborării proiectului nominalizat. De asemenea, cuantumul sancțiunilor au fost păstrate pentru a asigura transpunerea prevederilor art. 59 al Directivei 2015/849.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>pot depăși prevederile prezentei legi.</i>		
28.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP, (Sergiu Gaibu)	Sancțiunile contravenționale trebuie să fie specificate în Codul contravențional. Astfel articolul 19 trebuie completat cu un alineat suplimentar în această privință. (6) <i>Amenda poate fi aplicată exclusiv pentru încălcările prevederilor acestei legi și în același timp sunt obiect al sancțiunilor stabilite în Codul contravențional specific pentru domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor.</i>	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Vezi argumentele expuse la pct.24 și 27 din tabel.
29.	Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova	La art.22, alin.(8) al proiectului solicităm concretizarea faptului pentru care persoane, entități pot fi efectuate plăți din contul bunurilor asupra cărora au fost aplicate măsurile restrictive ? Care contingentul celor persoane pentru care vor fi alocate bani în scopul asigurării minimului existent de trai, organizării tratamentului medical urgent, achitării taxelor și impozitelor, precum și altor cheltuieli extraordinare? Motivul acestei solicitări relevă din cerința executării prevederilor art.19 din Legea privind actele legislative, nr.780 din 27.12.2001 conform căreia textul proiectului de act legislativ să exprime corect, concis și fără echivoc, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial În scopul elucidării normei se propun următoarele modificări ale art. 34 alin. (8) din proiect: - conjuncția „sau” care urmează după cuvântul „grupului”, se exclude; - cuvântul „vizate” care urmează după cuvântul „entități”, se exclude; - cuvintele „în următoarele scopuri” se substituie cu cuvântul „pentru”.
30.	Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova	La art.23, alin.(3) al proiectului este greșită expunerea (în scopul destabilizării pieței financiare) organele de supraveghere a entităților raportoare urmează să consulte opinia Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind aplicarea sancțiunilor, propunem cuvântul „destabilizării” urmează să fie substituit cu cuvântul „stabilități”.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Art.35 a fost modificat vezi redacția în pct. 24 din tabel.
31.	Asociația Businessului European	În ceea ce privește art. 23, alin. (4), acesta stabilește aplicarea unor sancțiuni pecuniare de către SPCSB, ca urmare a comiterii unor „încalcări grave” pentru nerespectarea cerințelor prezentei	Nu se acceptă reieșind din argumentele	Nu se acceptă Vezi argumentele din pct. 22 al acestui tabel.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		legi, neexistând o definiție clară în proiectul de lege a ceea ce presupune încălcarea gravă și nici o clasificare a faptelor în funcție de nivelul de gravitate al încălcărilor. Aceeași observație este valabilă și în cazul termenului de „consecințe grave” pe care autorii legii îl raportează la „prejudiciul material cauzat”, integritatea și netransparenta pieței financiare bancare și nebancare naționale prejudiciul imaginii și intereselor țării, obligațiilor și drepturilor fundamentale apărute de lege”, prevăzute în același alineat. Mai mult, lit a), alin (4) din art. 23, prevede aplicarea unei amenzi în sumă de până la 1 000 000 EUR pentru beneficiul rezultat din Încălcarea obligațiilor prevăzute de prezenta lege, iar lit. b) stabilește o amendă de până la 5 000 000 EUR. Atenționăm asupra faptului că, o asemenea, abordare contravine unui principiu esențial al bunei reglementări și anume, principiului individualizării sancțiunilor, care presupune expunerea în mod clar și explicit a criteriilor de apreciere în funcție de gravitatea încălcării comise, raportate la cuantumul sancțiunii pecuniare aplicate. Or, atribuirea unei marje de apreciere atât de largi organului. de aplicare a sancțiunii, în speță SPCSB, care urmează să stabilească el însăși. care faptă va fi sancționată cu o amendă de 100 000 EURO și care va fi sancționată cu 5 000 000 EUR, în lipsa unor criterii clare stabilite de lege, conferă atribuții cu caracter discreționar și potențial abuziv nejustificate. În același timp, referitor la prevederile alin. (5) din art. 23, care stipulează că amenda se stabilește de către șeful SPCSB sau persoana care îl înlocuiește, ar putea fi invocat și faptul că, aplicarea unor sancțiuni pecuniare de asemenea anvergură, ar trebui efectuată prin decizia instanței de judecată, în scopul asigurării unui control judecătoresc asupra acțiunilor de penalizare	Ministerului Justiției	Articolul 35 din proiect asigură transpunerea prevederilor art. 59 al Directivei 2015/849.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		ale SCPSB la etapa aplicării sancțiunii și nu abia la etapa de contestare a deciziei SPCSB de aplicare a penalității în procedura de contencios administrativ Totodată, menționăm că, în cadrul altor autorități publice abilitate cu funcții de constatare a încălcării și legii și respectiv de aplicare a sancțiunilor, deciziile în acest sens se emit de către un organ colegial - Plenul Consiliului Concurenței', pentru încălcarea legislației în domeniul concurenței; Comitetul executiv al Băncii Naționale a Moldovei, adoptă hotărâri aferente rezultatele controalelor efectuate la entitățile supravegheate de Banca Națională. În ceea ce privește prevederile alin. (1) din art. 25 referitor la dispozițiile finale și tranzitorii, prin care se precizează faptul că, aplicarea efectivă a alin. (4) din art. 23 se va realiza odată cu adoptarea Legii cu privire la procedura de constatare a încălcărilor în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului, atunci când alin (4), art. 23 urmează să intre în vigoare, considerăm că, în scopul asigurării unei norme clar și previzibile în aplicabilitate, art. 23 din proiectul de lege urmează a fi ajustat conform recomandărilor expuse supra		
32.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP, (Sergiu Gaibu)	Din păcate proiectul de lege nu face o delimitare foarte clară a măsurilor care țin exclusiv de prevenirea spălării banilor de acțiunile care însoțesc operațiuni de spălare de bani, aceste acțiuni fiind intenționate, conform definiției date de UE. Din același motiv sancționarea de asemenea nu face o delimitare între aceste categorii ce comportă încălcări de natură absolut diferită. Pentru a preveni abuzul și calificarea abuzivă drept spălare de bani simpla neraportare din oricare motiv, este necesar de stabilit o prevedere clară în aceste sens inclus în articolul 23. Propunem următoarea redacție pentru art.23 alin. (7): <i>(7) Urmărire penală privind spălare de bani poate fi inițiată exclusiv în cazul în care există evidență a facilitării intenționate a</i>	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Proiectul de lege are ca scop prevenirea utilizării sistemului financiar și liberilor profesioniști de către grupuri criminale în scopul legalizării de fonduri și/sau finanțare de terorism. Efectele prezentei legi sunt delimitate până la diseminarea produsului analitic de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor către organele de drept pentru ulterioare investigare sub aspectul spălării banilor și/sau finanțarea terorismului. Astfel

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
		<i>tranzacțiilor cu valori provenite din activitate infracțională. În lipsa activității infracționale care servește drept sursă de venit pentru efectuarea tranzacțiilor de spălare de bani, nu poate fi inițiată urmărirea penală pe subiectul spălării de bani.</i>		că urmărirea penală nu este reglementată de proiectul propus. Etapela și condițiile inițierii urmăririi penale sunt reglementate deja de către Codul de procedură penală.
33.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP, (Sergiu Gaibu)	La art. 23 alin. (5) (în proiect 35) menționăm că este abuziv ca sancțiuni de ordinul milioanelei de euro să fie stabilite de o singură persoană. Aceste sancțiuni trebuie să fie stabilite de un organ colegial, în acest caz de Colegiul CNA. Sancțiunile mai mari de 100 mii Euro trebuie să fie transmise în Judecată. Propunem următoarea redacție pentru art.23 alin. (8): (8) <i>Amenda până la valoarea de una sută mii Euro echivalent este stabilită prin decizie pentru fiecare caz în parte de către Colegiul CNA la propunerea șefului Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor sau persoana care îl înlocuiește. Pentru amenzile mai mari de una sută mii euro, cazul contravențional este transmis în judecată.</i>	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Articolul menționat a fost modificat, vezi redacția acestuia la pct. 24 din tabel.
34.	Centrul Analitic Independent EXPERT-GRUP, (Sergiu Gaibu)	O persoană fizică nu poate să fie profesională în toate aspectele legii date și nu poate fi subiectul întregului spectru de sancțiuni. Este necesar de exclus această categorie din alin.(6). Propunem următoarea redacție pentru art.23 alin. (9): (9) <i>Amenzile sunt aplicate persoanelor juridice, și persoanelor cu funcții de conducere de rang superior. La aplicarea amenzii, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor ține cont de capacitatea financiară al subiectului, gravitatea încălcării, intenția, gradul de responsabilitate, beneficiul obținut, prejudiciul produs terților, cooperativismul subiectului, încălcările anterior comise.</i>	Se acceptă argumentele Ministerului Justiției	Reiterăm argumentele expuse la pct. 24 din tabel.
35.	Centrul Analitic Independent	Completare în consecința amendamentului nr.13 de mai sus. Propunem următoarea redacție pentru art.23 alin. (9):	Se acceptă argumentele	Vezi argumentele expuse la pct. 24 din tabel.

Nr. crt.	Autorul amendamentului, propunerii, obiecției	Conținutul amendamentului, propunerii obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond	Note (poziția Ministerului Justiției)
1.	2.	3.	4.	5.
	EXPERT-GRUP, (Sergiu Gaibu)	(12) Procedura cu privire la constatarea încălcărilor prezentei legi și modul de aplicare a amenzi prevăzute la alin. (4) se stabilește prin lege și prin Codul contravențional.	Ministerului Justiției	
36.	Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova	La art.24. alin.(1) al proiectului despre neaplicarea răspunderii contravenționale, civile și penale șefului, șefilor adjuncți și angajaților Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, o considerăm nefondată „ deoarece această prevedere vine în contradicție prevederile alin.(1) al art.23 din prezentul proiect de lege, și propunem excluderea cuvintelor „nu, și „cu excepția” iar cuvântul „cazurilor” se înlocuiește cu cuvintele „în cazurile” mai departe după text.	Nu se acceptă reieșind din argumentele Ministerului Justiției	Nu se acceptă Articolul menționat a fost modificat, vezi redacția acestuia la pct. 24 din tabel.
37.	Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova	La art.24. alin.(2) al proiectului propunem ca sintagma „ Centrul Național Anticorupție” să fie substituit cu sintagma „Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor” pe motivul că conform prevederilor alin.(4) al art.18 acestui proiect, bugetul Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor include resurse pentru asigurarea activității sale și este gestionat de șeful acestuia.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă parțial Prevederile respective au fost excluse prin acceptarea amendamentelor propuse de deputați.
38.	Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova	La art.25, alin (1) al proiectului propunem intrarea în vigoare a prezentei legi urmează să fie prevăzută din momentul publicării în Monitorul Oficial, precum și abrogarea Legii nr. 190-XVI din 26.07.2007.	Se acceptă conform poziției Ministerului Justiției	Se acceptă Prevederea respectivă a fost exclusă prin acceptarea amendamentelor propuse de deputați.

Engen CARPOV
Vicepreședintele Comisiei





06 aprilie 2017

AR nr. 03

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică

Amendamente

la proiectul de lege nr. 22 din 03.02.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr. 797-XII din 02.04.1996, în urma examinării proiectului de lege cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr.22 din 03.02.2017, prezentăm următoarele amendamente:

1. Articolul 3:

noțiunea „*infrațiuni asociate spălării banilor*” se propune a fi exclusă, precum și în tot cuprinsul proiectului de lege.

la noțiunea „*persoana expusă politic*” sintagma „publice importante”, se substituie cu sintagma „de demnitate publică”.

la noțiunea „*persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel internațional*” sintagma „oficiali militari”, se substituie cu sintagma „ofițeri cu grade militare supreme” iar după cuvântul „ambasadori” sintagma „și personal de rang superior din cadrul misiunilor diplomatice, ”, se exclude.

la noțiunea „*persoane care exercită funcții publice importante la nivel național*”, sintagma „care au deținut” se exclude, după sintagma „demnitate publică”, cuvântul „proeminente” se exclude iar cuvântul „militari” se substituie cu sintagma „ofițeri cu grade militare supreme”.

în denumirea noțiunii „*persoane care exercită funcții publice importante la nivel național*”, cuvântul „publice”, se exclude.

la noțiunea „*membri ai familiilor persoanelor expuse politic*” după cuvântul „copiii” se completează cu cuvântul „minori”.

noțiunea „*persoană cu funcții de conducere de rang superior*” urmează a fi reformulată deoarece în redacția actuală aceasta este lipsită de claritate. Aceasta trebuie definită luându-se în considerare ierarhia structurală, nu capacitățile angajatului.

la noțiunea „organ cu funcții de supraveghere de autoreglementare” cuvântul „organism” se substituie cu sintagma „entitate cu statut de personalitate juridică”.

noțiunea „agent imobiliar” va avea următorul conținut:

„agent imobiliar – persoana fizică sau juridică care prestează servicii de intermediere în tranzacții imobiliare.

Argumentare:

Modificările propuse au drept scop implementarea noțiunilor prevăzute de Directiva 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, ținându-se cont de reglementările naționale existente, în conformitate cu alin. (2) art. 4 din Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27.12.2001: „Actul legislativ trebuie să corespundă dispozițiilor constituționale și să fie în concordanță cu cadrul juridic existent.”

În redacția propusă de autor nu este clar care „oficiali militari” se consideră persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel național. Astfel, pentru a asigura claritatea legii și pentru a corespunde cu prevederile Directivei 2015/849, propunem substituirea sintagmei „oficiali militari” cu sintagma „ofițeri cu grade militare supreme”. De asemenea, în Directiva sus menționată nu este prevăzut „personalul de rang superior din cadrul misiunilor diplomatice” la categoria de persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel național, din acest motiv propunem ca aceasta să fie exclusă.

În legislația Republicii Moldova nu există termenul „funcția publică importantă”. Din acest motiv, propunem substituirea acestei noțiuni cu „funcția de demnitate publică”, în conformitate cu Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010.

2. Articolul 4:

la alineatul (1) lit. 1) după cuvântul „acesteia”, se introduce sintagma „în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției ”, mai departe după text.

alineatul (4) se exclude, iar alineatul (5) devine alineatul (4).

Argumentare:

Art. 4 alin. (4) din proiect depășește în mod absolut domeniul de reglementare al acestei legi, fiind instituită clauza prin care autoritățile publice sesizează imediat, dar numai târziu de 5 zile lucrătoare, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor informații referitoare la cazurile cu privire la posibilele încălcări ale prevederilor prezentei legi identificate în exercitiul funcției – obligație abuzivă, neîntemeiată și coruptibilă având în vedere că majoritatea autorităților publice, altele decât spre exemplu Banca Națională a

Moldovei, Comisia Națională a Pieței Financiare, nu pot cunoaște și constata în mod obiectiv pretensele încălcări, or, introducerea unei astfel de norme ar crea disproporție dintre sarcinile și competențele cu care sânt investite alte autorități publice în comparație cu cele cu profil specific în domeniul spălării banilor. Mai mult, o astfel de obligație nu este prevăzută în Directivă, ceea ce duce la calificarea acestor acțiuni ca fiind unele lipsite de previzibilitate și legalitate.

3. Articolul 5:

la alineatul (1):

litera b) va avea următorul conținut:

„ b) la efectuarea de tranzacții ocazionale în valoarea de cel puțin 350 mii lei sau echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției, indiferent dacă acestea se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par avea legătura între ele”.

la litera c) cifra „30”, se substituie cu cifra „50”.

alineatul (8) se exclude, iar alineatul (9) devine alineatul (8).

la alineatul (8):

litera a) va avea următorul conținut: „valoarea maximă depozitată electronic nu depășește mărimea de 6 mii lei sau echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției. Aceasta poate fi majorată până la 11 mii lei sau echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției pentru instrumentele de plată care pot fi utilizate numai pe teritoriul Republicii Moldova.”.

la litera b) cifra „5”, se substituie cu cifra „6”, după cuvântul „lei”, se completează cu sintagma „sau echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției.”, iar a doua propoziție se exclude.

se introduce litera e) și f) cu următorul conținut:

„e) instrumentul de plată este utilizat exclusiv pentru a achiziționa bunuri sau servicii;

f) constituie retragerea mijloacelor bănești, care au parvenit pe contul angajatului de la angajator și reprezintă achitarea de către angajator oricăror remunerări materiale.”.

4. La articolul 6, alin (6) sintagma „volumul activilor în depozit sau”, se exclude.

5. Articolul 7:

la alineatul (3):

litera g) sintagma „20 mii lei”, se substituie cu sintagma „25 mii lei sau echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului

moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției”, iar sintagma „ 40 mii lei”, se substituie cu sintagma „50 mii lei sau echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției”.

Argumentare la pct. 2-5:

În preambulul proiectului de lege cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, autorul menționează următoarele: „Prezenta lege transpune prevederile Directivei (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului”.

Analizând conținutul proiectului dat constatăm faptul că acesta nu transpune Directiva sus menționată în partea ce ține de limita sumei tranzacțiilor, acestea fiind mai mici decât cele prevăzute de Directiva 2015/849.

În proiectul de Lege în majoritatea cazurilor plafoanele stabilite anterior în euro (în Directivă) au fost substituite cu plafoane în lei moldovenești. În acest context și întru evitarea interpretării echivoce a prevederilor legii propunem suplimentarea textelor în care sunt stabilite plafoanele în lei moldovenești cu următorul text: „sau echivalentul acesteia în valută străină calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției”;

De asemenea, propunem excluderea obligației prezentării buletinului de identitate pentru orice tranzacție, iar pentru cele ce depășesc suma de 5000 lei - inclusiv înregistrarea datelor din buletin, în cazul operațiunilor de schimb valutar în numerar. Identificarea clientului și a informațiilor furnizate de către acesta, va reprezenta o măsură neproporțională, creând o ingerință în viața intimă, familială și privată a unui număr considerabil de persoane, din cazul pragului mic al sumei tranzacției .

6. Articolul 8:

la alineatul (2) lit. a) va avea următorul conținut:

„a) obținerea informației suplimentare despre client disponibilă din surse publice, precum și actualizarea frecventă a datelor de identificare a clientului și beneficiarul efectiv;” .

la alineatul (3), lit. f) și q) se exclud, , iar literele g)-p) devine literele f)-o).

după lit. o), se introduce lit. p)-u), cu următorul conținut:

„p) trecerea mijloacelor bănești în contul clientului - persoanei juridice, pe care operațiunile nu s-au efectuat mai mult de 6 luni sau au fost neesențiale pentru clientul dat, cu ulterioara scoatere de către client a acestor sume în numerar;

q) transferul mijloacelor bănești pe un cont (depozit) anonim peste hotare și încasarea mijloacelor bănești din contul (depozitul) anonim din străinătate;

r) utilizarea neregulată sau de o singură dată a contului de către client pentru încasarea mijloacelor bănești cu ulterioara scoatere a acestora în numerar în sumă mai mare de 100 mii de lei, cu ulterioara închidere a contului sau încetarea efectuării operațiunilor prin acesta.

s) transferuri frecvente din contul unei persoane juridice în contul unei persoane fizice fără vreo referire referitor la natura transferurilor;

t) transmiterea sau primirea frecventă a unor volume mari de transferuri electronice către și dinspre companiile off-shore. ” .

Argumentare:

Se propune excluderea lit. f) și q) din motiv că sintagma „proporții considerabile” și sintagma „alți factori identificați în cadrul evaluării” sunt interpretabile, ceea ce contravine condiției de precizie a actului legislativ, conform alin. (2) art. 3 din Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27.12.2001.

Concomitent, propunem introducerea unor factori care ar putea genera riscuri suplimentare.

7. Articolul 9:

la alineatul (1) în prima propoziție cuvintele „pentru cel puțin”, se substituie cu sintagma „pe o perioadă de ”.

la alineatul (2) în prima propoziția sintagma „ cel puțin ”, se exclude;

în a doua propoziția, sintagma „cel puțin”, se exclude.

cifra „ 10 ”, se substituie cu cifra „5” .

la alineatul (4) sintagma „ toate informațiile disponibile ”, se substituie cu sintagma „în conformitate cu legislația în vigoare informațiile pertinente ”.

alineatul (5) se exclude.

alineatul (6) devine alineatul (5) și va avea următorul conținut: „Evidența datelor și documentelor în contextul prevederilor alin. (1), (2) și (5) sunt păstrate 5 ani pe suport de hârtie, și ulterior în format electronic doar în scopul prevăzut de prezenta lege, iar la expirarea termenelor de păstrare se distrug.”.

după alineatul (5) se introduc alineatul (6) cu următorul conținut:

„(6) Informațiile care cad sub incidența alin. (2) din prezentul articol pot fi stocate doar pe un termenul necesar atingerii scopului prevăzut de prezenta lege, și să vizeze volumul necesar și pertinent în acest sens. La atingerea scopului, informația stocată în temeiul prezentei legi urmează a fi distrusă în modul corespunzător. ”.

Argumentare:

Analizând prevederile art. 9 al proiectului observăm ca autorul majorat termenul pentru stocare date cu caracter personal care fac obiectul prelucrării până la 15 ani. Considerăm că contravine Directivei 2015/849 și Recomandărilor FATF în care este stabilit că, entitățile raportoare trebuie să

păstreze informațiile necesare obținute prin măsuri de precauție privind clientelă pe o perioadă de 5 ani, respectiv perioada de păstrare suplimentară nu trebuie să depășească 5 ani. În Nota Informativă la proiectul de lege nu regăsim argumentarea necesității pentru termen mai mult mai mare de păstrare a informațiilor care fac obiectul prelucrării. Mai mult, majorarea termenului de păstrare poate genera cheltuieli exagerate și neargumentate pentru agenții economici vizati, impunând atât deținerea unui server cu o capacitate considerabilă de stocare, cât și utilizarea unor spații pentru depozitarea fizică a documentației în condiții adecvate. În proiectul de lege nu este prevăzut care va fi finalitatea acestor date după scurgerea termenului prevăzut de autor. În acest sens, subliniem că în conformitate cu art.40 alin (1) Directiva 2015/849 stabilește ca la expirarea perioadei de păstrare, entitățile raportoare sunt obligate să șteargă datele cu caracter personal.

8. Articolul 11:

la alineatul (2) după cuvântul „lei” se completează cu sintagma „sau echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției”.

la alineatul (3) după cuvântul „lei” se completează cu sintagma „sau echivalentul acesteia în valuta străină, calculat conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării tranzacției”.

la alineatul (5), sintagma „ cel puțin”, se exclude.

alineatul (6) va avea următorul conținut:

„(6) În scopul realizării prevederilor alin. (1)-(3) prezentului articol, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor va institui și va întreține canalul electronic securizat pentru transmiterea formularul special. Formularul special privind raportarea activităților sau tranzacțiilor prevăzute în alin. (1)-(3) se remite numai prin canalul electronic securizat în adresa Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

la alineatul (7) după cuvântul „electronic” se completează cu sintagma „prin canalul electronic securizat”.

la alineatul (8), sintagma „ și structura ” se exclude.

alineatul (9) va avea următorul conținut:

„(9) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organele cu funcții de supraveghere a entităților raportare informează entitățile raportoare în cel mult 3 zile asupra finalizării verificărilor informațiilor recepționate în conformitate cu prezenta lege.” .

la alineatul (10) în final se completează cu sintagma „ , cu excepția cazurilor în care avocatul participă la spălarea banilor sau la finanțarea terorismului, consilierea juridică este furnizată în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului sau acesta știe că un client dorește consiliere juridică în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului . ” .

Argumentare:

Formularul special privind raportarea activităților sau tranzițiilor se remite în format electronic în adresa Serviciul, în acest sens nu este clar care va fi modalitatea de transmitere a acestor informații confidențiale și care vor fi măsurile prin care va fi asigurată securitatea și confidențialitatea acestora. Pentru a exclude aceste neclarități, precum și pentru a asigura protecția datelor se propune instituirea unui canal securizat, conform bunelor practici a statelor UE.

Informarea despre finalizarea verificării informațiilor furnizate urmează a fi efectuată în mod imperativ față de fiecare entitate raportoare, așa cum este prevăzut în Directiva 2015/849. Entitățile raportoare trebuie să fie informate imediat, în cel mult 3 zile, asupra finalizării verificărilor și în special asupra informațiilor care nu mai fac obiectul examinării din partea Serviciul, pentru a permite entităților raportoare să informeze subiecții de date cu caracter personal în conformitate cu prevederile art.12 din Legea protecția datelor cu caracter personal. În acest context, norma propusă de autor este una arbitrară, abuzivă și care încalcă drepturile fundamentale ale omului.

Instituirea excepției la alineatul (10) este necesară în scopul evitării situației în care entitatea raportoare (avocații) contribuie prin inacțiunea lor la spălarea banilor și finanțarea terorismului.

9. Articolul 12:

la alineatul (1) va avea următorul conținut:

„(1) Până la expirarea termenelor prevăzuți la art.9 alin. (1) și (2), entitățile raportoare, angajații, persoanele cu funcții de răspundere și reprezentanții acestora sunt obligați să nu divulge clienților ori terților datele despre transmiterea informațiilor în temeiul prezentei legi Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare sau despre analizele și investigațiile financiare efectuate privind spălarea banilor, infracțiunilor asociate acestora sau finanțarea terorismului care au loc sau care pot avea loc.”

la alineatul (3) sintagma „la art. 16 alin. (3), (4) și art. 17” se substituie cu sintagma „de prezenta lege”.

după alineatul (6) se introduce alineatul (7) cu următorul conținut:

„(7) Furnizarea informației către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, solicitată conform competenței, nu se consideră a fi divulgare/dezvăluire.”

Argumentare:

Prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (3) sunt abuzive și excesive, întrucât interzic orice dezvăluire/divulgare a informațiilor care cad sub incidența prezentei legi. Din acest motiv, propunem limitarea acestei interdicții pentru termenii prevăzuți la art.9 alin. (1) și (2).

10. La articolul 13 alin.(14) propunem excluderea cuvintelor „și procedurile detaliate”.

Argumentare:

Organele de supraveghere ale entităților raportoare nu trebuie să fie implicate în stabilirea /elaborarea pentru entitățile raportoare a anumitor proceduri în contextul legii. Proceduri reprezintă anumite formalități care trebuie executate într-un proces, iar aceste formalități depind, de dimensiunea, complexitatea, specificul activității și politicile interne ale fiecărei entități raportoare în parte. Considerăm că organele de supraveghere ale entităților raportoare pot să aprobe acte normative și/sau recomandări în baza cărora entitățile raportoare, în dependență de dimensiunea, complexitatea și specificul activității și abordării bazate pe risc, vor elabora propriile proceduri.

11. Articolul 16:

la alineatul (2) sintagma „ nu pot fi calificate drept divulgare a secretului comercial, bancar, fiscal, profesional sau a datelor cu caracter personal. ” , se substituie cu sintagma „ nu constituie drept încălcare a restricțiilor legale de dezvăluire a informației ce constituie secret comercial, bancar, fiscal, profesional sau date cu caracter personal, în condițiile legii.” .

alineatul (4) se va completa la final cu sintagma „în condițiile legii.”

alineatele (6) și (7) se exclud, iar alineatele (8), (9) și (10) devin, respectiv, alineatele (6), (7) și (8).

după alineatul (8) se introduce alineatul (9) cu următorul conținut:

„(9) Prevederile alin. (8) se aplică operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal cu condiția că entitățile menționate în acest alineat, pot proba scopul, temeiul legal și legătura de cauzalitate dintre informațiile prelucrate și exercitarea acestor sarcini.” .

Argumentare:

Analizând prevederile Directivei 2015/849 (potrivit căreia prelucrarea datelor cu caracter personal în scopul prevenirii spălării banilor și finanțării terorismului este considerată a fi o chestiune de interes public) nu regăsim careva indicii la faptul că transmiterea informațiilor către organele competente nu trebuie calificată drept o divulgare a secretului comercial, bancar etc.

În acest sens, pentru a evita situațiile de interpretare incorectă, considerăm necesar, la art. 16 alin. (2) modificarea sintagmei „...nu pot fi calificate drept divulgare... ” cu sintagma „...nu constituie drept încălcare a restricțiilor legale de dezvăluire a informației ce constituie secret comercial, bancar, fiscal sau date cu caracter personal... ”.

12. La articolul 18, alineatul (2) în prima propoziție sintagma „doi adjuncți”, se substituie cu sintagma „un adjunct”, iar în ultima propoziție sintagma „Șefii adjuncți ” se substituie cu sintagma „Șeful adjunct”, iar cuvântul „numiți” se substituie cu cuvântul „numit”.

Argumentare:

Considerăm că instituirea a doi șefi adjuncți este exagerată. În nota informativă autorul nu a prezentat argumente vizavi de necesitatea instituirii a doi șefi adjuncți. Mai mult, realizarea obiectivelor și atribuțiilor prevăzute de prezenta lege pentru Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nu va fi afectată de modificarea propusă.

13. Articolul 19:

la alineatul (1), lit. e) va avea următorul conținut:

„e) face propuneri privind perfecționarea legislației în vigoare și aducerii cadrului legislativ în concordanță cu reglementările și standardele internaționale în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului.”.

alineatul (4) va avea următorul conținut:

„(4) Autoritățile publice naționale, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare oferă Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor acces gratuit și online la resursele informaționale, inclusiv cele care conțin date cu caracter personal, necesare atingerii scopului executării prezentei legi.”.

Argumentare:

Modificarea propusă este realizată în scopul corespunderii cu Constituția Republicii Moldova, care la art. 73 prevede subiecții cu drept de inițiativă legislativă: deputații în Parlament, Președintele Republicii Moldova, Guvern, Adunarea Populară a unității teritoriale autonome Găgăuzia. Prin urmare, Serviciul nu poate elabora proiecte de acte normative, ci doar face anumite propuneri de perfecționare a legislației unui subiect cu drept de inițiativă legislativă.

Modificarea alin. (4) este necesară din motiv că prevederile din proiect sunt drept abuzive și neîntemeiate, or propunerea autorului de a include dreptul Serviciului de acces nelimitat, gratuit și online la toate resursele informaționale deținute nu doar de către entitățile raportoare (la care aparent accesul ar fi justificat) ci la toate autoritățile publice naționale – ar prezuma că Serviciul va avea acces la Registrele privind persoanele infectate cu HIV/SIDA, la Registrul instituțiilor de învățământ, la Registrul „Controlul traficului rutier”, la Registrul pacienților cu dereglări psihice, boli oncologice, la Registrul criminologic și criminalistic, la dosarele instanțelor de judecată, procuraturii și a organelor de drept, inclusiv la registrele Serviciului de Informații și Securitate etc. - ceea ce în totalitate sfidează orice limită legală și adecvată.

Considerăm că această pretinsă competență este una lipsită de necesitate reală și trebuie limitată la necesitatea atingerii scopului executării prezentei legi.

14. Articolul 23:

la alineatul (4):

la lit. a) sintagma „echivalentului în le a sumei de” se exclude, iar cuvântul „euro” se substituie cu cuvântul „lei”.

lit. b) va avea următorul conținut:

„b) pentru entitățile raportoare de la art.4 alin. (1) lit. a),c),h) și i) amenda în mărime până la 3 000 000 lei, sau 10% din cifra de afaceri pentru anul precedent.” .

Argumentare:

Propunem revizuirea cuantumului amenzilor, ținând cont de realitățile din Republica Moldova, cele propuse de autor fiind exagerate.

15. La articolul 24:

la alineatul (1) sintagma „șefii adjuncți” se substituie cu sintagma „șeful adjunct”.

la alineatul (2) în final se completează cu propoziția „ În cazul în care instanțele judecătorești constată rea-credința sau neglijență, cheltuielile de judecată vor fi suportate de subiecții prevăzuți la alin. (1).” .

Argumentare:

Modificarea dată are drept scopul de a institui o măsură echitabilă de plată a cheltuielilor judiciare de către subiectul care a îndeplinit sau au omis îndeplinirea, cu rea-credință sau din neglijență, a unui act sau fapt, în legătură cu exercitarea atribuțiilor date prin lege. Această măsură va contribui la responsabilizarea șefului, șefului adjunct și angajaților Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în exercitarea atribuțiilor conferite de lege.

16. Articolul 25 devine articolul 26 și se introduce articolul 25 cu următoarea denumire și conținut:

„Articolul 25 . Protecția datelor cu caracter personal

(1) Prelucrarea datelor cu caracter personal în temeiul prezentei legi, se efectuează în condițiile Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

(2) Acțiunile prevăzute de prezenta lege care implică prelucrarea datelor cu caracter personal se încadrează în activitatea specificată la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

(3) Subiectul datelor cu caracter personal este repus în drepturile restrânse numai după încetarea situației care justifică prelucrarea acestora în temeiul

prezentei legi, dar nu mai mult de 5 ani de la data prelucrării datelor cu caracter personal pentru fiecare caz în parte.

(4) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor poate transmite transfrontalier date cu caracter personal în condițiile statuate la art. 32 alin. (7) și alin. (9) lit. e) al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal în adresa statelor care asigură un nivel adecvat de protecție a datelor cu caracter personal. La transmiterea datelor cu caracter personal, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor va informa asupra caracterului confidențial al informațiilor transmise, necesității prelucrării datelor cu caracter personal pe un termen necesar atingerii scopului pentru care a fost transmisă, precum și asupra necesității informării neîntârziată în cazul producerii unor incidente de securitate.

(5) Controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele prezentei legi se efectuează de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

(6) Accesul la sistemele de evidență automatizate care conțin date cu caracter personal se efectuează cu autorizarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.” .

Argumentare:

Prevederile proiectului nu conțin practic nici o garanție în ceea ce privește protecția datelor cu caracter personal, mai mult, autorul proiectului propune excluderea regimului juridic al Legii privind protecția datelor cu caracter personal asupra prelucrărilor efectuate de Serviciu, precum și de entitățile raportoare. De asemenea, prezentul proiect nu prevede anumite garanții în parte ce vizează transferul transfrontalier de date cu caracter personal în alte țări

17. La articolul 26:

la alineatul 1 sintagma „27 iunie 2017”, se substituie cu sintagma „1 ianuarie 2018”.

după alineatul (1) se introduce alineatul (2) cu următorul conținut:

„(2) Până la instituirea de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a canalul electronic securizat , entitățile raportoare vor remite Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor formularul special privind raportare activităților sau tranzacțiilor prevăzute la art.11 alin. (1)-(3) al prezentei legi, în formă scrisă, pe suport de hârtie.” .

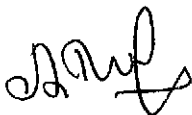
alineatele (2)-(7) , devine respectiv alineatele (3)-(8).

Argumentare:

Introducerea alin. (2) este necesară din motiv că instituie o procedură de realizare a prevederilor art. 11, în perioada de tranziție, până la instituirea de

către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a canalului electronic securizat.

Deputat în Parlament

 I.A. REȘETNICOV/



13 aprilie 2017

AR nr. 04

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică

Amendament

la proiectul de lege nr. 22 din 03.02.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr. 797-XII din 02.04.1996, în urma examinării proiectului de lege cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr.22 din 03.02.2017, prezentăm următorul amendament:

La articolul 19, alin. (1), lit. n) sintagma „ sechestrarea și confiscarea bunurilor” se substituie cu sintagma „valoarea bunurilor sechestrate și/sau confiscate”.

Argumentare:

Propunerea dată vine să transpună prevederile art. 44, alin. (2), lit. b) din Directiv 015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului

Mai mult, informația despre sechestrarea și confiscarea bunurilor provenite din infracțiuni de spălare a banilor și de finanțare terorismului se colectează și se publică pe pagina web a Centrului Național Anticorupție în conformitate cu legea privind Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, care a fost adoptată în lectură finală de către Parlamentul Republicii Moldova la data de 30.03.2017.

Deputat în Parlament

AR / A. REȘETNICOV /



24 aprilie 2017

P.C. nr. 172

**Comisia securitate națională,
apărare și ordine publică**

Amendamente

la proiectul de Lege cu privire la prevenirea și combaterea
spălării banilor și finanțării terorismului
(nr.22 din 03.02.2017)

În conformitate cu art.59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează cu titlu de amendamente la proiectul de Lege cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr.22 din 03.02.2017 (în continuare – proiectul de lege).

Respectiv, propun următoarele amendamente la proiectul de lege:

1. La art.3 noțiunile de expus în ordine alfabetică.

2. Luînd în considerație specificul atribuțiilor participanților profesioniști la piața financiar nebanară se propune de expus expres entitățile care cad sub incidența celor raportoare.

Respectiv, lit.c) din alin.(1) al art. 4 de expus în următoarea redacție:
”c) Art. 4 alin. (1) lit. c) se propune în următoarea redacție:

”c) societățile de registru, societățile de investiții, depozitarul central unic, operatorii de piață, operatorii de sistem, asigurătorii (reasigurătorii), intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări – persoane juridice, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, fondurile nestatale de pensii, organizațiile de microfinanțare, asociațiile de economii și împrumut care dețin licență de categoria B sau C, asociațiile centrale, birourile istoriilor de credit;”

3. La art. 5 alin.(1) lit.b) și lit.c), alin.(9) după cuvîntul ”mii” de completat cu cuvintele ”sau echivalentul acesteia”,

4. În art.15:

- în alin.(1) cuvîntul ” instituții” de substituit cu cuvîntul ” organele”, pentru a aduce în concordanță cu textul legii;

- în alin.(1) lit b) de exclus sintagma ”și h)”; deoarece entitățile respective (companiile de leasing) nu sînt supravegheate de către CNPF.

5.Art.18 la alin.(10) după cuvintele "relații internaționale" de completat cu cuvintele "tehnologii informaționale".

6.Luînd în considerație prevederile art.15, la art.19 alin.(1) lit.g) după cuvîntul "monitorizează" de completat cu cuvintele " reglementează, supraveghează și efectuează controlul asupra".



Stefan CREANGĂ,
Deputat în Parlament



02 Mai 2017

V6 nr. 18

**Amendamente la proiectul de lege nr.22/2017
cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor
și finanțării terorismului**

Amendamentul 1

Articolul 5 - Măsuri de precauție privind clienții

La alineatul (1), litera b) va avea următorul cuprins:

"la efectuarea tuturor tipurilor de tranzacții ocazionale în valoare de cel puțin 300 mii lei indiferent dacă acestea se efectuează prin una sau mai multe operațiuni care par a avea legătură între ele; sau în valoare de cel puțin 20 mii lei în cazul transferului de fonduri prin mijloace electronice"

Argument: Aceste limite sunt stabilite în mod clar în articolul 11 al Directivei 2015/849. Stabilirea unor limite considerabil mai stricte decât la nivel European ar putea periclita dezvoltarea economică a țării îngreunând activitatea antreprenorială. Totodată, aceasta complică misiunea autorităților de a identifica clienții cu adevărat suspecti, încât volumul de lucru privind verificarea implementării măsurilor de precauție și ulterior a inspectării tranzacțiilor suspecte este extrem de voluminos. Or în cazul lipsei de dorință a Serviciului privind prevenirea și combaterea spălării banilor de a relaxa aceste limite, aliindu-le cu standardul European, poate denota intenția utilizării unor prevederi legale prea stricte drept instrument de constrângere și persecuție politică.

Amendamentul 2

Articolul 5 - Măsuri de precauție privind clienții

La alineatul (1) se va adăuga un nou alineat cu următorul conținut:

"În cazul persoanelor fizice și juridice care comercializează bunuri la efectuarea tranzacțiilor ocazionale în valoare de cel puțin 200 mii lei indiferent dacă tranzacția se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele."

Argument: În cazul acceptării amendamentului 1, în vederea includerii tuturor categoriilor de entități raportoare menționați în Directivă, este important includerea unui plafon limită separat, în valoare de cel puțin 200 mii lei pentru persoanele fizice și juridice care comercializează bunuri în numerar.

Amendamentul 3

Articolul 5 - Măsuri de precauție privind clienții

Litera d) de la alineatul (1) se exclude.

Argument: Prevederea respectivă contravine spiritului legii. Care este scopul stabilirii anumitor plafoane care sunt exceptate de la verificări sau proceduri adiționale dacă prevederea respectivă anulează orice derogare, scutire sau limitele stabilite? Dacă acceptăm această prevedere, atunci orice tranzacție ar putea fi considerată suspectă, fie cât de mică.

Amendamentul 4

Articolul 5 - Măsuri de precauție privind clienții

Alineatul (8) va avea următorul cuprins:

"Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b), pentru operațiunea de schimb valutar în numerar valoarea căreia depășește 200 mii lei, unitatea de schimb valutar înregistrează datele din actele de identitate"

Argument: Conform prevederilor articolului 4, litera l) o persoană fizică sau juridică devine entitate raportoare numai în cazul în care comercializează bunuri în sumă de cel puțin 200 mii lei. Consider că acest plafon trebuie păstrat și în cazul unităților de schimb valutar. Cu atât mai mult că riscurile existente ca aceste tranzacții să finanțeze terorismul sunt destul de joase. În acest context nu trebuie să uităm și faptul că o bună parte din cetățenii Republicii Moldova trăiesc sau își suplinesc veniturile din remitențe. Formularea actuală va produce o povară nejustificată pentru acești cetățeni. Mai mult, plafonul de 5000 de lei ar putea duce la stigmatizare. Prin verificări adiționale, statul promovează ideea că persoanele care schimbă sume de peste 300 EUR sunt cumva suspicioși și finanțază terorismul.

Amendamentul 5

Articolul 5 - Măsuri de precauție privind clienții

La alineatul (9) la litera a) sintagma "5 mii lei" se va înlocui cu sintagma "20 mii lei".

La litera b) sintagma "5 mii lei" se va înlocui cu sintagma "20 mii lei", iar expresia "Aceasta poate fi majorată până la 10 mii lei pentru instrumentele de plată care pot fi utilizate numai pe teritoriul Republicii Moldova" va fi exclusă.

Argument: Aceste limite sunt stabilite în mod clar în articolul 11 al Directivei 2015/849. Stabilirea unor limite considerabil mai stricte decât la nivel European ar putea periclita dezvoltarea economică a țării îngreunând activitatea antreprenorială.

Amendamentul 6

Articolul 12 - Interzicerea divulgării

Alineatul 4 va avea următorul cuprins:

"Divulgarea informațiilor cu bună credință în scopul aplicării prezentei legi către entitățile raportoare sau de angajații, persoanele cu funcții de răspundere și reprezentatii

acestora, nu constituie încălcare a restricțiilor de divulgare a informațiilor impuse prin contract sau printr-un act legislativ sau act administrativ și nu atrage răspunderea dacă respectiva activitate a avut loc. "

Argument: Consider absolvirea de responsabilitate indiferent dacă respectiva activitate a avut loc cu adevărat sau nu este o prevedere prea generoasă. Fiecare funcție are un grad de responsabilitate și aceasta trebuie tratată ca atare. Nu poți permite ca entitățile raportoare să divulge informație sensibilă fără nici o dovadă și ulterior să fie absolvite de responsabilitate.

Amendamentul 7

Articolul 16 - Limitarea acțiunii secretelor protejate prin lege

La alineatul (10) expresia "chiar dacă aceste acțiuni au avut drept urmare cauzarea de prejudicii materiale sau morale" se va exclude.

La alineatul (10) după sintagma "prezentei legi, " se va adăuga: "cu excepția cazurilor când aceste acțiuni au fost săvârșite cu rea-credință, din neglijență și/sau abuz de serviciu".

Argument: Consider absolvirea de responsabilitate totală chiar și în cazul în care acțiunile au produs pagube materiale și morale este inacceptabilă și este o protecție mult prea generoasă. Prin această formulare se înțelege și faptul că toți în jur sunt susceptibili corupției, mai puțin funcționarii autorităților raportoare sau cei ai Serviciului Spălării Banilor și Finanțării Terorismului. Nu este corect ca oamenii din aceste funcții să fie exonerați de orice responsabilitate. Principiul responsabilității este un element important în asigurarea corectitudinii acțiunilor unui funcționar. Dacă acest element este exclus, atunci se deschide ușa pentru potențiale abuzuri. Eliminarea pedepselor nu va descuraja comportamentul adecvat și legal al unui funcționar?

Amendamentul 8

Articolul 24 - Garanții în exercitarea atribuțiilor

La alineatul (1) sintagma "cu rea-credință sau din neglijență" se va înlocui cu sintagma "cu rea-credință, din neglijență și/sau abuz de serviciu".

Argument: Consider că este incorect să asiguri garanții de excludere a răspunderii contravenționale, civile sau penale pentru persoanele care au abuzat de oficiul funcției în exercitarea atribuțiilor sale. Abuzul de serviciu este un act de corupție ca

Amendamentul 9

Autorii proiectului legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului au argumentat necesitatea adoptării acestei legi pentru transpunerea Directive (UE) 849/2015. Și deși în proiect au fost incluse unele elemente restrictive care nu sunt prezente în directivă, un element esențial al acestei directive nu a fost inclus în proiectul discutat. Proiectul propus nu are ca scop înregistrarea și ținerea evidenței a beneficiarilor efectivi într-un registru unic. Pe când directiva conține expres această prevedere: *"În vederea consolidării transparenței, pentru combaterea utilizării abuzive a entităților juridice, statele membre ar trebui să se asigure că informațiile cu*

privire la beneficiarii reali sunt stocate într-un registru central situat în afara societății, în deplină conformitate cu dreptul Uniunii. Statele membre pot utiliza în acest scop o bază de date centrală care colectează informații privind beneficiarii reali, sau registrul comerțului sau orice alt registru central."

Prevederile menționate în articolul 5, alineatul (15) nu sunt suficiente pentru a satisface cerința privind registrul național unic, încât nu există nici o garanție că entitățile raportoare se vor conforma necesității de a menține evidența privind beneficiarii finali în lipsa cerinței de a raporta informația dată într-o bază de date centralizată.

Valeriu GHILEȚCHI



Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Secretar al Comisiei Politică Externă și Integrare Europeană



07 iunie 2017

RB nr. 68

Comisiei securitate națională,
apărare și ordine publică

AMENDAMENTE

la proiectul legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării
banilor și finanțării terorismului
(nr. 22 din 03.02.2017)

În conformitate cu prevederile art.59 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797-XIII din 02 aprilie 1996, propunem următoarele amendamente:

1. La **art. 1**, după sintagma „avînd ca scop”, se completează cu sintagma „prevenirea și contracararea valorificării mijloacelor financiare rezultate din activitate infracțională, eliminarea riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului prin intermediul sistemul național financiar sau prin intermediul persoanelor fizice și juridice (care au calitatea de entități raportoare în sensul prezentei legi),”.

Argumentare: Completarea vine să aducă precizări necesare privind scopul proiectului de lege.

2. La **art. 3**, la noțiunea abordare bazată pe risc, sintagma „combate mai eficient” se substituie cu „combate eficient”.
3. La **art. 3**, la noțiunile activitate sau tranzacție suspectă și bunuri suspecte se utilizează sintagma „temei rezonabil de suspiciune”. Considerăm oportun ca autorul să stabilească criteriile în baza căruia se identifică acest „temei rezonabil de suspiciune”, eventual să definească noțiunea.
4. La **art. 3**, la noțiunea bunuri sistate, sintagma „bunuri sistate” se substituie cu „bunuri înghețate”. Aceeași modificare se operează, la cazul potrivit, în tot cuprinsul proiectului de lege.

Argumentare: Sintagma „bunuri sistate” este improprie limbii române. Adjectivul „sistat” (sinonime: *încetat, întrerupt, suspendat, oprit, suprimat*) se referă la procese, activități. Bunurile nu pot fi sistate. Este necesar de revăzut noțiunea din proiect pentru a corespunde rigorilor de corectitudine lingvistică.

În directive, inclusiv în *Directiva (UE) 2015/849*, se utilizează noțiunea „bun înghețat”, distinct de „bunul confiscat” și „bunul sechestrat”. Conform art. 2 lit c) din *Decizia-Cadru 2003/577/JAI A Consiliului din 22 iulie 2003 privind executarea în Uniunea Europeană a ordinelor de înghețare a bunurilor sau a probelor*, „ordin de înghețare” înseamnă orice măsură luată de o autoritate judiciară competentă a statului emitent pentru a împiedica în mod provizoriu

orice operație de distrugere, transformare, deplasare, transfer sau înstrăinare a unui bun care poate face obiectul unei confiscări sau a unui element de probă;”, iar conform art. 2 lit b), în sensul reglementării menționate „bun” înseamnă orice bun, indiferent de natura acestuia, corporal sau necorporal, mobil sau imobil precum și actele juridice sau documentele care dovedesc un titlu sau un drept asupra acestui bun, despre care autoritatea judiciară competentă a statului emitent consideră că: constituie produsul unei infracțiuni menționate în articolul 3 sau corespunde în totalitate sau în parte valorii acestui produs sau constituie instrumentul sau obiectul unei asemenea infracțiuni.

Astfel, „bun înghețat” înseamnă bunul (în sensul menționat supra) asupra căruia s-a dispus măsura asiguratorie în temeiul unui „ordin de înghețare”.

5. La art. 3, la noțiunea persoană expusă politic, cuvântul „importante” se exclude.

Argumentare: Deși în definiția expusă în art. 3, alin. (9) al Directivei (UE) 2015/849, se utilizează noțiunea de „funcții publice importante”, în legislație națională nu există o clasificare a funcțiilor publice după criteriul importanței (*funcții publice importante, funcții publice mai puțin importante și funcții publice neimportante*). Chiar dacă art. 3, alin. (9) al Directivei (UE) 2015/849 utilizează sintagme identice, considerăm imperios să fie respectate cerințele legislației naționale privind limbajul și expresia juridică în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative.

6. La art. 3, la noțiunea persoană cu funcții de conducere de rang superior, sintagma „cunoștințe suficiente” și sintagma „funcție suficient de înaltă” trebuie revăzute.

Argumentare: Considerăm că, sintagmele menționate trebuie reformulate, deoarece ideea trebuie exprimată concis și fără echivoc, să nu aibă un sens ambiguu, incert, or formulările propuse de autor, din punctul nostru de vedere, nu corespund acestor rigori. Chiar dacă art. 3, alin. (12) al Directivei (UE) 2015/849 utilizează sintagme identice, considerăm imperios să fie respectate cerințele legislației naționale privind limbajul și expresia juridică în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative.

7. La art. 3, la noțiunea persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel internațional, sintagma „care au deținut” se substituie cu sintagma „care au deținut pe parcursul ultimului an”.

Argumentare: Considerăm că o persoană nu poate avea calitatea de *persoană fizică care exercită funcții publice importante la nivel internațional*, pe parcursul întregii vieți, dacă a deținut această calitate la un moment dat, or din definiție rezultă acest fapt. Mai mult ca atât, conform art. 22 al Directivei 2015/849, persoană expusă politic implică riscuri de cel puțin 12 luni după ocuparea funcției (fapt precizat în definiția *persoană expusă politic*).

8. La art. 3, la noțiunea persoane fizice care exercită funcții publice importante la nivel național,

- sintagma „persoane fizice care au deținut sau care dețin” se substituie cu sintagma „persoane fizice care dețin sau care au deținut pe parcursul ultimului an”.

Argumentare: Considerăm că o persoană nu poate avea calitatea de *persoană fizică care exercită funcții publice importante la nivel național*, pe parcursul întregii vieți, dacă a deținut această calitate la un moment dat, or din definiție rezultă acest fapt. Mai mult ca atât, conform art. 22 al Directivei 2015/849, persoană expusă politic implică riscuri de cel puțin 12 luni după ocuparea funcției (fapt precizat în definiția *persoană expusă politic*).

- sintagma „funcții de demnitate publică proeminente în conformitate cu legislația” trebuie reformulată.

Argumentare: Legislația națională nu stabilește care sunt funcțiile de demnitate publică proeminente și care sunt cele ne-proeminente. Prin urmare considerăm că, sintagma menționată trebuie reformulată, deoarece ideea trebuie exprimată concis și fără echivoc, să nu aibă un sens ambiguu, incert, or formularea propusă de autor, din punctul nostru de vedere, nu corespunde acestor rigori. Considerăm imperios să fie respectate cerințele legislației naționale privind limbajul și expresia juridică în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative.

- sintagma „întreprinderilor municipale” se exclude.

Argumentare: Nu este clară necesitatea de a include în această categorie a membrilor organelor de conducere și de administrare ale întreprinderilor municipale, întreprinderi care se constituie și la nivelul administrațiilor publice sătești, comunale, orașenești, municipale, raionale. Care este relevanța unei întreprinderi municipale (ex. Î.M. SCL-Mălăiești) la nivel național?

9. La art. 4 alin. (1), lit I) se stabilesc în calitate de entități *raportoare „alte persoane fizice și juridice care comercializează bunuri în sumă de cel puțin 200 mii lei sau echivalentul acesteia, numai în cazul în care plățile sînt efectuate în numerar, indiferent dacă tranzacția este efectuată printr-o operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea legătură între ele.”*

Nu este stabilit în ce interval de timp (1 zi, 1 lună, 1 an, etc.) urmează să fie cumulată *suma de cel puțin 200 mii lei* sau echivalentul acesteia, în cazul în care persoane fizice și/sau juridice comercializează bunuri prin mai multe operațiuni care *par a avea legătură între ele*. Nu este clar cum vor fi identificate aceste persoane. Care va fi mecanismul, în acest sens, vizavi de titularii de patentă sau vizavi de cei care activează în baza „gospodăriilor țărănești (de fermier)”?

Este sau nu oportună completarea, după sintagma „comercializează bunuri”, cu sintagma „sau servicii” ?

De asemenea în cazul sintagmei „*operațiuni care par a avea legătură între ele*” nu se respectă cerințele legislației naționale privind limbajul și expresia juridică în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative. Sintagma menționată trebuie reformulată, deoarece ideea trebuie exprimată concis și fără echivoc, să nu aibă un sens ambiguu, incert, or formularea propusă de autor, din punctul nostru de vedere, nu corespunde acestor rigori. Chiar dacă Directiva (UE) 2015/849 utilizează sintagme identice, considerăm imperios să fie respectate cerințele legislației naționale menționate supra.

10. La art. 4 alin. (3), se instituie obligația pentru Serviciul Vamal de a comunica imediat, dar nu mai târziu de 24 de ore, Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor informațiile referitoare la cazurile identificate de importul și/sau exportul suspect în/din țară a valorilor valutare.

Nu este clar, în ce condiții (de la ce sumă/valoare) este calificată ca suspectă activitatea de „import și/sau export în/din țară a valorilor valutare”, sau care sunt criteriile în acest sens. Considerăm că autorul trebuie să precizeze acest aspect. În caz contrar, există riscul ca fiecare ieșire/întare din țară a oricărui cetățean să cadă sub incidența acestei norme, fiind susceptibil de a fi investigat prin prisma rigorilor legii. or, în lipsa unor criterii clare, norma devine coruptibilă și poate fi utilizată ca formă de șantaj de persoane cu rea credință.

11. La **art. 5 alin. (1) lit b)**, se stabilește că entitățile raportoare aplică măsurile de precauție privind clienții „*la efectuarea tranzacțiilor ocazionale în valoare de cel puțin 100 mii lei, indiferent dacă acestea se efectuează prin una sau mai multe operațiuni care par a avea legătură între ele;*”

Nu este stabilit în ce interval de timp (1 zi, 1 lună, 1 an, etc.) urmează să fie cumulată suma de cel puțin 100 mii, și care sunt criteriile în baza cărora se stabilește că „operațiunile par a avea legătură între ele”. Considerăm necesar ca autorul să precizeze aceste aspecte.

12. La **art. 5 alin. (1) lit d)**, se stabilește că entitățile raportoare aplică măsurile de precauție privind clienții „dacă există o suspiciune de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului, independent de derogări, scutiri sau limite stabilite”.

Nu este clar când suntem în prezența unor asemenea cazuri și cum se determină, în aceste cazuri, suspiciunea de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului, astfel încât să nu mai conteze „derogările, scutirile sau limite stabilite”? . Considerăm necesar ca autorul să precizeze aceste aspecte.

13. **Art. 6 alin (1)** după seintagma “precum și de” se completează cu cuvântul “metodologia”.

Argumentare: Considerăm ca la identificarea și evaluare a riscurilor de către entitățile raportoare, trebuie să se țină cont și de metodologia stabilită de organele cu funcții de supraveghere.

14. **Art. 6 alin (7)** se expune în următoarea redacție „ (7) Entitățile raportoare sunt responsabile de aplicarea adecvată și corespunzătoare a măsurilor de precauție privind clienții, ținând cont de riscurile de spălare a banilor și de finanțare a terorismului identificate.”

Argumentare: În redacția autorului entitățile raportoare „trebuie să poată să demonstreze” că amploarea măsurilor aplicate este adecvată. De fapt, organul constatator trebuie să demonstreze aceasta și nu invers. Nu a există o prevedere asemănătoare în Directiva 2015/849.

15. La **art. 8, alin. (3), lit f)** după sintagma „proporții considerabile” se completează cu „identificate în baza criteriilor stabilite de organul cu funcții de supraveghere pentru entitatea raportoare.”

Argumentare: Sintagma „proporții considerabile” este una interpretabilă, neechivocă or formularea propusă de autor, din punctul nostru de vedere, nu corespunde cerințelor legislației naționale privind limbajul și expresia juridică în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative. Este necesar ca autorul să precizeze ce înseamnă în sensul legii noțiunea „proporții considerabile”, or plafonul poate fi diferit pentru entități diferite (de ex: un avocat vs o instituție bancară).

Totodată, art. 15, alin (2) prevede că „în scopul executării prevederilor prezentei legi, legislației și standardelor internaționale în domeniu, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, în limitele competențelor sale: a) emit ordine, hotărâri, instrucțiuni și alte acte normative în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului”.

Prin urmare considerăm necesar să se facă trimitere la faptul că aceste „proporții considerabile” vor fi identificate în baza criteriilor stabilite de organul cu funcții de supraveghere pentru entitatea raportoare.

16. La **art. 8, alin. (3), lit g)** sintagma „pare neobișnuită” se substituie cu „este neobișnuită”.

17. La **art. 8, alin. (6)**, privind elaborarea de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a listei funcțiilor care determină calitatea de persoană expusă politic la nivel național, considerăm inoportun ca aceasta să includă toți conducătorii întreprinderilor municipale din R. Moldova.

18. La **art. 9, alin. (3)**, după sintagma „trebuie să dispună de sisteme eficiente” se completează cu „conform criteriilor stabilite de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor”.

Argumentare: Nu este clar care sunt sistemele eficiente și cele neeficiente pentru că în viziunea entității raportoare pot fi unele, în viziunea SPCSB pot fi altele. Este necesar de prevăzut că eficiența sistemelor depinde de conformitatea acestora criteriilor stabilite de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

19. La **art. 12, alin. (2)** se exclude.

Argumentare: Instituirea obligației de protecție de oricare amenințare sau acțiune ostilă „a angajaților și altor persoane fizice care nu sunt angajați” este abuzivă și evident una nerealizabilă de către entitățile raportoare. Statul, de fapt, ar trebui să întreprindă toate măsurile necesare de protecție a persoanelor care raportează tranzacții suspecte.

20. La **art. 13, alin. (11)**, se instituie obligațiunea pentru entitățile raportoare de a nu angaja persoane în lipsa reputației impecabile (reputației necompromise).

Nu este clar, care este sensul noțiunii de „reputație impecabilă” în cazul dat și cât de oportună este această prevedere privind angajarea în acest proiect de lege?

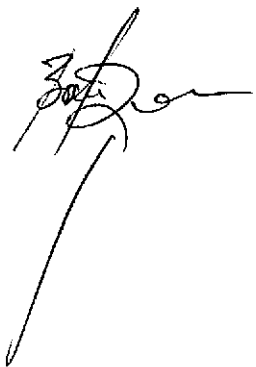
21. La **art. 18, alin. (2)**, se expune în următoarea redacție: “(2) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor este condus de un șef și doi adjuncți. Șeful Serviciului este selectat pe bază de concurs public, organizat de către Colegiului Centrului Național Anticorupție, este numit în funcție pe un termen de 6 ani de către directorul Centrului Național Anticorupție și este eliberat din funcție în conformitate cu procedura stabilită de legislație. Procesul de selecție a candidatului pentru funcția de șef al Serviciului se desfășoară potrivit unor criterii obiective, bazate pe merit, ținându-se cont de pregătirea profesională, integritatea și capacitățile acestuia. Șefii adjuncți ai Serviciului sînt numiți de către directorul Centrului Național Anticorupție la propunerea șefului Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor. Mandatul șefilor adjuncți se încheie odată cu mandatul șefului Serviciului, însă aceștia continuă să-și exercite atribuțiile până la numirea adjuncților noului șef al Serviciului. Șefii adjuncți ai fostului șef al Serviciului pot fi numiți în calitate de șefi adjuncți ai noului șef al Serviciului.”

Argumentare: Considerăm că modalitatea selecției prin concurs a șefului Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor este cea mai oportună, iar prevederea că procesul de selecție a candidatului pentru funcția de șef al Serviciului trebuie să se desfășoare potrivit unor criterii obiective, bazate pe merit, ținându-se cont de pregătirea profesională, integritatea și capacitățile acestuia, este esențială.

22. La **art. 18, alin. (9)**, sintagma “Activitățile de secretariat, contabilitate, asigurare logistică și alte activități conforme necesităților Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor” se substituie cu “Activitățile de contabilitate și asigurare logistică a Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor”.

Argumentare: Serviciul este o subdiviziune independentă operațional și autonomă în cadrul Centrului Național Anticorupție, prin urmare activitățile specifice, cu excepția celor de contabilitate și asigurare logistică, nu pot să fie exercitate de către subdiviziunile CNA.

În caz contrar, acest alineat nu se va corela cu prevederile cu art. 16 alin. (5): „Accesul direct a persoanelor terțe la resursele informaționale deținute de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor este interzis. Numai angajații Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor au acces și dreptul să proceseze informația din bazele de date deținute de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, urmare a autorizării prealabile obținute de la conducerea Serviciului.”



**Deputat în Parlament
Roman BOȚAN**



19 iunie 2017

SC nr. 14

**Domnului Roman BOȚAN, Președinte
Comisia securitate națională, apărare și ordine publică**

**Amendamente
la proiectul de lege cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și
finanțării terorismului
(nr. 22 din 03.02.2017)**

În conformitate cu prevederile art. 59 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr. 797-XIII din 02.04.1996, propun următoarele amendamente:

1. La art.3 se introduce un nou tip de noțiune principală, după cum urmează:

„transfer de fonduri - orice tranzacție efectuată, cel puțin parțial, prin mijloace electronice în numele unui plătitor prin intermediul unui prestator de servicii de plată, pentru a se pune fonduri la dispoziția beneficiarului plății prin intermediul unui prestator de servicii de plată, indiferent dacă plătitorul și beneficiarul plății sunt sau nu aceeași persoană și indiferent dacă prestatorul de servicii de plată al plătitorului și prestatorul de servicii de plată al beneficiarului plății sunt identici, inclusiv:

- a) transferuri de credit;
- b) debitări directe;
- c) remiteri de bani, indiferent dacă sunt interne sau transfrontaliere;
- d) transferuri efectuate utilizând un card de plată, un instrument de monedă electronică sau un telefon mobil sau orice alt dispozitiv digital sau informatic preplătit sau cumpărat cu abonament, cu caracteristici similare;”.

Notă: Noțiunea de transfer de fonduri se bazează pe articolul 3 punctul 9 din Regulamentul (UE) 2015/847 al Parlamentului European și al Consiliului, care este menționat în art. 11 (b) (ii) din Directiva (UE) 2015/849.

Lipsa acestei definiții va crea dificultăți în aplicarea corectă acestei dispoziții

legale.

Noțiunea „transfer de credit” deja este prevăzută de Regulamentul cu privire la transferul de credit, aprobată prin Hotărârea Consiliul de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 01.08.2013.

Noțiunea „remitere de bani” deja este prevăzută de Regulamentul cu privire la activitatea prestatorilor de servicii de plată în sistemele de remitere de bani, aprobat prin Hotărârea Consiliul de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 204 din 15.10.2010.

2. Art.5:

- **alin.(1)** lit. b) se expune în următoarea redacție:
„b) atunci când efectuează o tranzacție ocazională:
 - în valoare de cel puțin 300 mii lei, indiferent dacă tranzacția se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele; sau
 - care constituie un transfer de fonduri în valoare de peste 20 mii lei;”;
- **alin.(1)** se completează cu o nouă literă c), cu următorul conținut:
„c) în cazul persoanelor care comercializează bunuri, atunci când efectuează tranzacții ocazionale în numerar în valoare de cel puțin 200 mii lei, indiferent dacă tranzacția se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele;”;
- litere c), d), e) în redacția proiectului de lege urmează a fi renumerotate corespunzător, în lit. d), e), f);

Notă: Formularea propusă prin amendament transpune conținutului și spiritului art.11 (b) și (c) din Directiva (UE) 2015/849. Or, redacția inițială proiectului de lege a scăzut nejustificat pragul de raportare a tranzacții unice la 20 mii lei indiferent că tranzacția constă dintr-un transfer de fonduri sau dintr-o vânzare-cumpărare, donație etc. După cum se vede din redacția propusă prin amendament, pragurile ar trebui diferențiate în funcție dacă tranzacția este una de transfer fonduri sau de alt tip.

- **alin.(3)** sintagma „să transmită” se substituie cu sintagma „să aibă în vedere transmiterea”;

Notă: Formularea propusă prin amendament transpune conținutului și spiritului art.14 (4) paragraf 2 din Directiva (UE) 2015/849.

- **alin.(3)**, la final, se completează cu o propoziție nouă cu următorul conținut:
„Dispozițiile prezentului alineat nu se aplică notarilor, avocaților, altor persoane

care exercită profesii juridice liberale, auditorilor, experților contabili externi și consilierilor fiscali numai în măsura în care aceștia evaluează situația juridică a clientului sau îndeplinesc sarcina de apărare sau de reprezentare a clientului în proceduri judiciare sau referitor la acestea, inclusiv de consiliere privind inițierea sau evitarea acestor proceduri.”;

Notă: Norma propusă prin amendament constituie excepția cuprinsă în art.14 (4) paragraf 2 din Directiva (UE) 2015/849 aplicabilă notarului, avocatului și altor profesii juridice liberale, având în vedere rolul lor specific de apărare a drepturilor și libertăților persoanelor.

- **la final** se completează cu un alineat nou, alin.(16) cu următorul conținut:

„(16) Prin derogare de la alin. (1) lit. b), măsura de precauție prevăzută la alin.(2) lit. a) și lit. b) poate să se realizeze în timpul constituirii unei relații de afaceri, în cazul în care acest lucru este necesar pentru a nu întrerupe practicile comerciale normale și în cazul în care riscul de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului este redus. În astfel de situații, procedurile respective se realizează cât mai curând posibil după contactul inițial”.

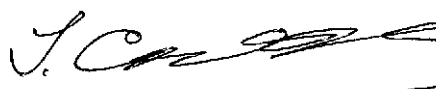
Notă: Excepția propusă prin amendament transpune conținutului și spiritului art.14 alin.(2) din Directiva (UE) 2015/849 și ia în cont necesitatea continuării practicilor comerciale normale în cazuri de risc redus.

3. La art.23 alin.(4) sintagma „În cazul comiterii încălcărilor grave ce țin de nerespectarea cerințelor prezentei legi” a se substitui cu sintagma „În cazul comiterii încălcărilor grave ce țin de nerespectarea prevederilor art. 5-8, 9, 11, 13 sau 21 ale prezentei legi”.

Notă: Art. 22 alin. (4) din proiect nu diferențiază categoriile de încălcări ale prevederilor legii, care vor fi considerate ex ante ca fiind fapte suficient de grave pentru a justifica aplicarea amenzilor substanțiale impuse în sarcina entităților raportoare.

În acest context, după modelul art. 59 alin. (1) din Directiva (UE) 2015/849, propunem să fie prevăzute expres normele legii, a căror încălcare poate genera aplicarea sancțiunilor.

Cu respect,

 **Ion CASIAN**



DEPUTAT ÎN PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 105

www.parlament.md

03 IULIE 2017

MS nr. 1720

**Comisiei securitate națională,
apărare și ordine publică**

**Amendament la proiectul de Lege cu privire la prevenirea și combaterea
spălării banilor și finanțării terorismului
(nr. 22 din 03.02.2017)**

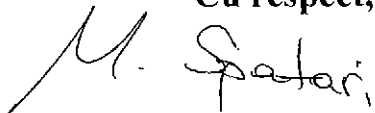
Analizând prevederile proiectului de Lege cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr. 22 din 03.02.2017, înaintez următorul amendament, în temeiul articolelor 59 și 65 din Regulamentul Parlamentului:

La articolul 2,

în definiția noțiunii „*persoană expusă politic*”, textul „, , precum și membrii familiilor acestora” se exclude;

Argumentare: Propun ajustarea definiției „*persoană expusă politic*” la prevederile Directivei UE 2015/849 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 20 mai 2015, act de referință pentru Legea propusă, conform definiției din Directivă, în categoria persoanelor expuse politic, nu se regăsesc membrii ai familiilor persoanelor expuse politic.

Cu respect,


Mihaela SPĂTARU,

Deputat în Parlament



15 decembrie 2017

AR nr. 15

Amendamente

la proiectul de Lege cu privire la prevenirea și combaterea
spălării banilor și finanțării terorismului
(nr. 22 din 03.02.2017)

În conformitate cu art.59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează cu titlu de amendamente la proiectul de Lege cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr.22 din 03.02.2017 (în continuare – proiectul de lege), după cum urmează:

1. Pentru Capitolul IV propunem o nouă redacție cu renumerotarea succesivă a articolelor: **„Capitolul IV**

Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor

Articolul 18. Organizarea și statutul Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor

(1) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare - Serviciu) este o autoritate publică independentă în raport cu celelalte persoane juridice și fizice indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, funcționează ca organ central de specialitate autonom și independent.

(2) Serviciul are drept scop prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului și contribuie la asigurarea securității statului în conformitate cu prezenta lege.

(3) Serviciul își exercită atribuțiile funcționale liber fără careva imixtiuni externe, politice sau guvernamentale, care pot compromite independența și autonomia acestuia, este suficient dotat cu resurse umane, financiare și tehnice în măsura în care să asigure activitatea eficientă a acestuia la nivel național și internațional.

(4) Serviciul este persoană juridică de drept public, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat a Republicii Moldova, cont trezorerial și alte atribute necesare în vederea executării obligațiilor ce îi revin în temeiul legii.

(5) Sediul Serviciului se află în municipiul Chișinău.

(6) Structura și efectivul limită a Serviciului se aprobă de Guvern la propunerea directorului Serviciului.

(7) Serviciul este compus din conducere, aparat și personal contractual.

Articolul 19. Atribuțiile Serviciului

(1) În scopul executării prevederilor prezentei legi, Serviciul are următoarele atribuții:

- a) primește, înregistrează, analizează, prelucrează și transmite organelor competente informațiile privind activitățile și tranzacțiile suspecte de spălare a banilor, infracțiunile asociate spălării banilor și de finanțarea terorismului; prezentate de entitățile raportoare precum și altă informație relevantă obținută în temeiul prevederilor prezentei legi.
- b) sesizează organele de drept competente imediat ce stabilește suspiciuni pertinente cu privire la spălarea banilor, finanțarea terorismului sau la alte infracțiuni ce s-au soldat cu obținerea bunurilor ilicite, precum și Serviciul de Informații și Securitate în partea ce ține de finanțarea terorismului;
- c) sesizează entitățile raportoare, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare și alte autorități competente cu privire la riscurile aferente spălării banilor și finanțării terorismului, noile tendințe și tipologii în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului, încălcările stabilite în domeniile de competență și lacunele în actele normative în partea ce ține de prevenirea riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului;
- d) efectuează investigații financiare în scopul identificării originii bunurilor suspecte de spălare a banilor și finanțare a terorismului;
- e) înaintează, în conformitate cu prevederile legislației, propuneri privind perfecționarea cadrului normativ în vigoare și ajustării acestuia la reglementările și standardele internaționale în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;
- f) emite în scopul executării prezentei legi ordine, regulamente, recomandări, instrucțiuni și ghiduri;
- g) supraveghează respectarea de către entitățile raportoare a prevederilor prezentei legi, inclusiv raportarea tranzacțiilor și activităților suspecte;
- h) inițiază, participă și desfășoară instruirea entităților raportoare și organelor cu funcție de supraveghere ale entităților raportoare privind implementarea prevederilor prezentei legi;
- i) coordonează activitatea autorităților competente în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;
- j) cooperează și efectuează schimb de informații cu autoritățile și instituțiile naționale, inclusiv din alte jurisdicții și cu organizațiile internaționale în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;
- k) reprezintă Republica Moldova la diferite foruri și organizații internaționale de specialitate, precum și acumulează, pregătește și prezintă organizațiilor internaționale progresele naționale în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;
- l) participă la pregătirea și desfășurarea conferințelor practico-științifice, seminarelor și schimbului de experiență în domeniu, inclusiv la nivel național și internațional;
- m) creează și menține un sistem informațional, inclusiv pagina oficială web în domeniul său de activitate și asigură funcționarea, protecția, securitatea și accesul limitat la datele deținute;
- n) colectează și analizează materialul statistic referitor la eficiența sistemului de prevenire și de combatere a spălării banilor și finanțării terorismului, inclusiv numărul rapoartelor, tranzacțiilor și activităților suspecte, datele despre aplicarea măsurilor asiguratorii, valoarea bunurilor sechestrate și/sau confiscate provenite din infracțiuni de spălare a banilor și de finanțare a terorismului;
- o) elaborează documente de politici naționale în domeniu, inclusiv Strategia națională de prevenire și de combatere a spălării banilor și finanțării terorismului și coordonează implementarea acestora;
- p) inițiază, coordonează, supraveghează și participă în procesul de evaluare națională a riscurilor aferente spălării banilor și finanțării terorismului;
- q) înaintează demersuri către organele competente cu privire la înlăturarea cauzelor și condițiilor ce nu permit realizarea eficientă a politicilor și programelor naționale în domeniu;

r) emite decizii de sistare a executării de către entitățile raportoare a activităților, tranzacțiilor sau a operațiunilor cu bunurile suspecte de spălarea banilor, de infracțiuni asociate acestora, de finanțarea terorismului și proliferării armelor de distrugere în masă;

s) verifică și constată corectitudinea aplicării de către entitățile raportoare a prevederilor prezentei legi, programelor interne ale entităților raportoare și instrucțiunilor emise;

t) constată și examinează cauzele contravenționale atribuite în competența sa și inițiază proceduri de aplicare a sancțiunii pecuniare;

u) aplică sancțiuni contravenționale, pecuniare și alte tipuri de sancțiuni conform competenței pentru nerespectarea prevederilor prezentei legi;

v) oferă la solicitarea organului de urmărire penală informațiile deținute cu privire la tranzacțiile și activitățile suspecte în condițiile prezentei legi;

w) exercită alte atribuții potrivit prezentei legi.

(2) Angajații Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nu pot desfășura alte activități remunerate, cu excepția activităților științifice, didactice, de creație și sportive.

(3) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor elaborează și prezintă până la 31 aprilie raportul anual de activitate către Guvern, care se publică pe pagina web oficială a Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

(4) Autoritățile publice naționale, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare oferă Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor acces gratuit și online la resursele informaționale, inclusiv cele care conțin date cu caracter personal, necesare atingerii scopului executării prezentei legi.

(5) Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor examinează informațiile despre activitățile și tranzacțiile suspecte de spălarea banilor sau finanțarea terorismului parvenite din alte surse decât cele prevăzute la art. 4 al prezentei legi, inclusiv în baza autosesizării.

Articolul 20. Drepturile Serviciului

(1) Serviciul în temeiul, limitele și scopul prevăzut de prezenta lege are dreptul:

1) să solicite entităților raportoare:

a) aplicarea măsurilor de precauție în funcție de riscul asociat anumitor clienți, produse, servicii, jurisdicții și relații de afaceri;

b) aplicarea măsurilor asigurătorii;

2) să solicite și să primească în termenul indicat în solicitare:

a) informații și documente necesare de care dispun entitățile raportoare, clienții acestora și autoritățile administrației publice, în vederea determinării caracterului suspect al activităților sau tranzacțiilor;

b) informații deținute de către entitățile raportoare cu privire la monitorizarea activităților și tranzacțiilor complexe și neordinare, precauția privind clienții, beneficiarii efectivii și relațiile de afaceri;

c) informații de la persoanele fizice și juridice rezidente și nerezidente referitor la tranzacțiile și activitățile în curs de pregătire sau desfășurate;

d) explicații de la persoanele fizice și juridice referitor la relațiile de afaceri și sursa bunurilor implicate în activități și tranzacții suspecte de spălarea banilor, infracțiuni asociate acestora și finanțarea terorismului;

e) documente aferente măsurilor de precauție privind clienții, programelor și controlului intern;

f) informația relevantă de la autoritățile competente cu privire la rezultatul examinării sesizărilor remise în conformitate cu prevederile prezentei legi.

3) să solicite organelor competente efectuarea controalelor în scopul stabilirii sensului economic al operațiunilor, naturii relațiilor de afaceri, sursei bunurilor, beneficiarului efectiv și respectarea regimului fiscal în limita competenței deținute;

4) să solicite instanței de judecată din raza teritorială în care își are sediu prelungirea termenului de sistare în conformitate cu prevederile prezentei legi;

5) să mențină accesul la resursele informaționale necesare și să gestioneze pagina web oficială, unde plasează informația relevantă cu privire la activitatea sa;

6) să solicite informația necesară de la instituțiile competente inclusiv serviciile sau instituțiile similare din alte state și să prezinte răspunsuri la cererile parvenite;

7) să semneze acorduri, memorandumuri privind cooperarea și schimbul informațional cu autoritățile naționale, serviciile competente din alte țări și organizațiile internaționale de profil;

(2) Drepturile prevăzute la alin. (1) se exercită de către Serviciu, inclusiv la solicitările parvenite de la serviciile cu competențe similare din alte jurisdicții.

Articolul 21. Numirea și eliberarea din funcție a conducerii Serviciului

(1) Serviciul este condus de un director și doi directori adjuncți.

(2) Funcțiile de director și director adjunct al Serviciului sunt funcții de demnitate publică, reglementate de legislația specială.

(3) Directorul Serviciului se numește în funcție de către Guvern pentru un mandat de 5 ani.

(4) Persoana care candidează la funcția de director al Serviciului trebuie să întrunească cumulativ următoarele cerințe:

a) deține cetățenia Republicii Moldova și are reședința pe teritoriul acesteia;

b) are diplomă de studii superioare de licență și diplomă de studii superioare de master în domeniul dreptului, economiei sau managementului sau deține diplomă echivalentă cu diploma de studii de master;

c) are cel puțin 7 ani de experiență de lucru în domeniul studiilor superioare deținute;

d) se bucură de o reputație ireproșabilă;

e) corespunde cerințelor de ordin medical pentru exercitarea funcției;

f) nu este și nu a fost în ultimii 2 ani membru al vreunui partid politic, nu este și nu a fost angajat în cadrul organelor permanente ale vreunui partid politic;

g) nu are antecedente penale;

h) cunoaște limba de stat;

i) cunoaște principiile funcționării sistemului financiar, financiar-bancar, financiar-nebancar și profesiilor libere de specialitate;

j) cunoaște standardele internaționale și europene în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului.

(5) Directorul adjunct al Serviciului se numește în funcție de către Guvern la propunerea directorului Serviciului pentru un mandat de 5 ani și trebuie să întrunească cumulativ următoarele cerințe:

a) deține cetățenia Republicii Moldova și are reședința pe teritoriul acesteia;

b) are diplomă de studii superioare de licență și diplomă de studii superioare de master în domeniul dreptului, economiei sau managementului sau deține diplomă echivalentă cu diploma de studii de master;

c) are cel puțin 5 ani de experiență de lucru în domeniul studiilor superioare deținute;

d) se bucură de o reputație ireproșabilă;

e) nu este și nu a fost în ultimii 2 ani membru al vreunui partid politic, nu este și nu a fost angajat în cadrul organelor permanente ale vreunui partid politic;

f) nu are antecedente penale;

g) corespunde cerințelor de ordin medical pentru exercitarea funcției;
h) cunoaște limba de stat;
i) cunoaște principiile funcționării sistemului financiar, financiar-bancar, financiar-nebancar și profesiilor libere de specialitate;

j) cunoaște standardele internaționale și europene în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului.

(6) Directorul și directorii adjuncți ai Serviciului sunt inamovibilă pe perioada exercitării mandatului.

(7) Mandatul directorului și directorului adjuncți al Serviciului încetează în caz de:

- a) demisie;
- b) deces;
- c) expirare;
- d) pierderea cetățeniei Republicii Moldova;
- e) atingere a vârstei de pensionare;
- f) revocare.

(8) Temeiurile prevăzute la alin.(7) lit.a)–c) se constată în ședință de Guvern prin adoptarea unei hotărâri prin care se ia act de apariția cauzei ce determină încetarea mandatului.

(9) Revocarea din funcție a directorului sau a directorului adjuncți al Serviciului are loc în cazul în care:

- a) nu a depus declarația de avere și interese personale ori a refuzat să o depună;
- b) a obținut calitatea de membru al unui partid politic;
- c) sentința de condamnare în privința acestuia a rămas definitivă și irevocabilă;
- e) din motive de sănătate este în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile pe o perioadă mai mare de 6 luni consecutiv;
- d) a fost declarat dispărut fără veste, în condițiile legii.

(10) Revocarea din funcție a directorului se efectuează de Guvern.

(11) Revocarea din funcție a directorului adjuncți se efectuează de Guvern la propunerea directorului.

(12) Funcțiile de director și director adjuncți al Serviciului sunt incompatibile cu orice altă activitate remunerată, cu excepția activităților științifice, didactice, de creație și sportive.

Articolul 22. Atribuțiile conducerii Serviciului

(1) Directorul:

a) conduce, organizează și controlează activitatea Serviciului și este responsabil de exercitarea atribuțiilor Serviciului;

b) adoptă decizii ce țin de primirea, înregistrarea, analiza, prelucrarea și diseminarea organelor competente a informațiilor privind activitățile și tranzacțiile suspecte de spălare a banilor, infracțiunile asociate spălării banilor și de finanțarea terorismului, prezentate de entitățile raportoare, precum și altă informație relevantă obținută în temeiul prevederilor prezentei legi;

c) adoptă decizii ce țin de inițierea, efectuarea și terminarea investigațiilor financiare;

d) reprezintă Serviciul în relațiile cu alte autorități publice din țară și cu organele similare din alte state și organizații internaționale de profil;

e) inițiază și semnează, în condițiile legii, acorduri de cooperare cu autoritățile naționale și instituțiile similare din alte state și organizațiile internaționale de profil;

f) stabilește și repartizează atribuțiile directorilor adjuncți;

g) numește în funcție angajații Serviciului, modifică, suspendă și încetează, în condițiile legii, raporturile de muncă ale acestora;

h) aprobă schema de încadrare a aparatului Serviciului în conformitate cu structura și în limitele efectivului aprobat de Guvern;

i) soluționează, conform legislației, chestiunile ce țin de stabilirea sporurilor la salariu și de acordare a primelor;

j) aprobă Regulamentul de activitate al Serviciului.

k) aprobă metodologii, instrucțiuni, ghiduri și recomandări ce țin de activitatea Serviciului, cât și pentru entitățile raportoare și organele cu funcții de supraveghere ale acestora;

l) asigură regimul de confidențialitate și protecție a secretului de stat, comercial, bancar, profesional precum și datelor cu caracter personal;

m) aprobă planul anual de activitate al Serviciului;

n) prezintă Guvernului raportul anual de activitate;

o) inițiază, desfășoară și adoptă decizii pe cauze disciplinare privind încălcarea obligațiilor profesionale, disciplinei de serviciu și conduitei profesionale a personalului Serviciului.

(2) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1), directorul Serviciului emite ordine, decizii și dispoziții.

(3) Directorii adjuncți se subordonează nemijlocit directorului Serviciului și organizează activitatea în cadrul Serviciului în limitele împuternicirilor ce le sunt atribuite. În lipsa directorului, atribuțiile acestuia se exercită de către directorul adjunct desemnat prin ordinul directorului.

Articolul 23. Numirea în funcție al aparatului Serviciului

(1) Aparatul Serviciului este compus din funcționari publici cu statut special, funcționari publici și personal contractat, angajați în bază de concurs în conformitate cu legislația.

(2) Funcția publică cu statut special se exercită în modul stabilit de Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public în măsura în care prezenta lege nu prevede altfel.

(3) Concursul pentru numirea în funcție în cadrul aparatului Serviciului se organizează potrivit unui regulament aprobat prin ordinul directorului Serviciului.

Articolul 24. Perioada de probă

(1) La angajarea unei persoane în cadrul aparatului Serviciului, acesteia i se poate stabili o perioadă de probă de 6 luni. Perioada de probă nu va include perioada aflării angajatului în concediu medical sau alte perioade în care acesta a absentat de la serviciu din motive întemeiate, confirmate documentar.

(2) Clauza privind perioada de probă trebuie să fie prevăzută în ordinul de angajare. În lipsa acestei clauze, se consideră că angajatului nu i s-a stabilit o perioadă de probă.

(3) Pe durata activității angajatului nu poate fi stabilită decât o singură perioadă de probă.

(4) Perioada de probă are drept scop integrarea angajatului în activitatea Serviciului, formarea sa profesională sub aspect practic, cunoașterea specificului și a exigențelor Serviciului, precum și verificarea cunoștințelor, abilităților și aptitudinilor sale profesionale în procesul de exercitare a funcției.

(5) Nu se aplică perioada de probă persoanei numite într-o funcție de conducere.

(6) Cu cel puțin 18 zile lucrătoare înainte de expirarea perioadei de probă, se inițiază procedura de evaluare a activității angajatului, care constă în evaluarea nivelului de cunoaștere a specificului și a exigențelor din activitatea Serviciului, a experienței practice obținute, a comportamentului manifestat în îndeplinirea sarcinilor și atribuțiilor stipulate în fișa de post pentru a se determina dacă acesta a susținut sau nu perioada de probă.

(7) Procedura de evaluare a activității angajatului privind susținerea perioadei de probă se stabilește prin ordin de către directorul Serviciului.

Articolul 25. Temeiurile încetării activității în cadrul aparatului Serviciului

- (1) Activitatea în cadrul aparatului Serviciului încetează în caz de:
- a) demisie;
 - b) expirare a contractului individual de muncă;
 - c) transfer în o altă autoritate publică;
 - d) numire a angajatului într-o funcție electivă;
 - e) incapacitate de îndeplinire a atribuțiilor constatate prin examen medical de specialitate;
 - f) urmarea a perioadei de probă, angajatul nu a obținut cel puțin calificativul „satisfăcător”;
 - g) necorespondere a funcției deținute constatate de conducerea Serviciului, în cazul lipsei unei funcții inferioare vacante sau respingerii funcției propuse;
 - h) pentru încălcarea gravă sau încălcarea sistematică a disciplinei;
 - i) tăinuirea unor fapte care împiedică angajarea în serviciu;
 - j) rămîinerii definitive și irevocabile a unei sentințe de condamnare;
 - k) pierderea cetățeniei Republicii Moldova;
 - l) deces
- (2) Nu se admite eliberarea angajatului în timpul aflării lui în concediu de odihnă sau concediu medical, cu excepția cazului prevăzut la alin.(1) lit.g).

Articolul 26. Reputația profesională ireproșabilă

În condițiile prezentei legi se consideră că nu are o reputație profesională ireproșabilă și nu poate candida la oricare funcție în cadrul Serviciului persoana:

- a) care are antecedente penale, inclusiv stinse, ori a fost absolvită de răspundere sau pedeapsă penală, inclusiv printr-un act de amnistie sau de grațiere;
- b) a fost privată de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, ca pedeapsa principală sau complementară drept urmare a hotărârii judecătorești definitive;
- c) în privința căreia s-a constatat, prin act definitiv, încălcarea regimului juridic al conflictului de interese, al incompatibilității și al restricțiilor.

Articolul 27. Garanții și dreptul la risc profesional în exercitarea atribuțiilor

(1) Directorul, directorii adjuncți și angajații Serviciului nu poartă răspundere pentru acțiunile efectuate în scopul executării prezentei legi într-o situație de risc profesional justificat chiar dacă au fost cauzate prejudicii, inclusiv patrimoniale, drepturilor și intereselor ocrotite de lege. Riscul se consideră justificat dacă acțiunile decurg în mod obiectiv din informația, faptele și circumstanțele cunoscute acestuia, iar scopul legii nu putea fi atins prin acțiuni ce nu ar implica riscul și acesta a întreprins toate măsurile posibile pentru a preîntâmpina consecințele negative.

(2) Directorul, directorii adjuncți și angajații Serviciului în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu pot fi reținuți, arestați ori trași la răspundere contravențională sau penală decât la cererea Procurorului General.

Articolul 28. Inadmisibilitatea imixtiunii în activitatea angajatului

(1) În exercitarea atribuțiilor, angajatul Serviciului se subordonează numai conducătorului său nemijlocit. Nimeni altcineva nu are dreptul de a exercita imixtiuni în activitatea acestuia.

(2) Cerințele angajatului Serviciului adresate persoanelor fizice și juridice și acțiunile întreprinse de el se consideră legitime atît timp cît organul sau persoana cu funcție de răspundere, împuternicite să exercite controlul asupra activității lui și asupra respectării legalității în timpul acestei activități, nu demonstrează contrariul.

Articolul 29. Asigurarea cu pensii

Pensionarea angajaților Serviciului se efectuează în conformitate cu legislația în vigoare.

Articolul 30. Protecția socială

(1) Protecția socială a angajaților Serviciului se efectuează în conformitate cu Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și cu Legea nr.289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

(2) În cazul decesului angajatului în exercițiul funcțiunii, familia lui și persoanele întreținute de acesta primesc un ajutor unic echivalent cu mijloacele bănești de întreținere pe 10 ani ale defunctului în ultima lui funcție în cadrul Serviciului. Minorilor care au fost întreținuți de cel decedat li se acordă un ajutor lunar suplimentar echivalent cu suma medie a salariului lunar al acestuia în ultima lui funcție, până la atingerea vârstei de 18 ani.

(3) Prejudiciul cauzat bunurilor angajatului Serviciului sau rudelor acestuia până la gradul I în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu se repară integral, cu drept de regres împotriva persoanelor culpabile. Cuantumul mijloacelor financiare se stabilește și se acordă în temeiul hotărârii instanței de judecată irevocabile.

(4) Angajații Serviciului au dreptul la asistență medicală și la tratament medical (ambulatoriu și staționar) din contul statului în modul stabilit de Guvern.

(5) Angajații Serviciului sînt asigurați obligatoriu de la bugetul de stat și din alte surse prevăzute în acest scop.

Articolul 31. Concediul

(1) Angajaților Serviciului se acordă concediu conform legislației.

(2) Angajaților se acordă:

a) concediu anual de 35 de zile calendaristice;

b) concediu suplimentar:

de 5 zile calendaristice – pentru vechime în muncă de la 5 ani la 10 ani;

de 10 zile calendaristice – pentru vechimea în muncă de la 10 la 15 ani;

de 15 zile calendaristice – pentru vechime în muncă de peste 15 ani;

c) concediu medical în baza unui certificat eliberat de instituția medicală. Pentru perioada concediului medical angajatului se păstrează salariul mediu lunar.

(3) Angajaților Serviciului se acordă și alte concedii în condițiile legii.

Articolul 32. Finanțarea activității Serviciului

(1) Serviciul este finanțat de la bugetul de stat, precum și din alte surse extrabugetare în conformitate cu legislația.

(2) Serviciul estimează cheltuielile aferente activității sale și își planifică bugetul anual.

(3) Serviciul are buget propriu, care se elaborează, se aprobă, se execută și se raportează în conformitate cu legislația privind finanțele publice și responsabilitățile bugetar-fiscale.

(4) Finanțarea și asigurarea tehnico-materială a Serviciului trebuie să acopere costul estimativ al tuturor activităților sale, astfel încît acesta să exercite efectiv, eficient și plenar activitățile sale, inclusiv care țin de reprezentare și participare în cadrul organizațiilor internaționale de profil.

(5) Mărimea și modul de salarizare a angajaților care activează în cadrul Serviciului sunt stabilite în conformitate cu prevederile Legii nr. 355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar și Legii nr. 48 din 22.03.2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici.

(6) Pentru salariații Serviciului se stabilește un spor lunar suplimentar pentru eficiență în activitate în baza responsabilităților.

(7) Activitatea Serviciului se supune controlului Curții de Conturi.”

2. În contextul amendamentului de mai sus se propune substituirea în tot textul proiectului a cuvintelor „șef” cu „director” și „șef adjunct” cu „director adjunct” la forma gramaticală respectivă.

3. Pentru „Articolul 25 Dispoziții finale și tranzitorii” următoarea nouă redacție:

„Articolul 37. Dispoziții finale și tranzitorii

(1) Prezenta lege intră în vigoare în termen de o lună de la data publicării, cu excepția art. 35 alin.(2), lit. e) care va intra în vigoare la data adoptării Legii cu privire la procedura de constatare a încălcărilor în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a amenzii, și a art. 14 alin. (20), care va intra în vigoare la data de 1 ianuarie 2019.

(2) Sancțiunile prevăzute la art. 35 alin.(2) lit. e) se aplică doar încălcărilor săvârșite de la data intrării în vigoare a legii cu privire la procedura de constatare a încălcărilor în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a amenzii.

(3) La data intrării în vigoare a prezentei legi, Legea nr. 190-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.141-145, art.597). se abrogă.

(4) Toate drepturile și obligațiile Centrului Național Anticorupție și Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor din cadrul Centrului Național Anticorupție în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului care rezultă din tratatele și acordurile, inclusiv internaționale încheiate pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, se transmit Serviciului nou creat.

(5) În termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi, Guvernul va prezenta Parlamentului propuneri pentru aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezenta lege.

(6) Guvernul:

a) în termen de 10 zile de la data publicării prezentei legi, va numi directorul și directorii adjuncți ai Serviciului, în condițiile prezentei legi;

b) în termen de 20 de zile va aproba structura și efectivul limită al Serviciului la propunerea Directorului Serviciului.

c) în termen de 20 zile de la data publicării prezentei legi, va identifica și va asigura Serviciul cu sediu și resurse corespunzătoare îndeplinirii atribuțiilor acestora.

(7) Prin derogare de la art. 23 și 24, în termen de 25 zile de la publicarea prezentei legi, personalul care a activat în cadrul Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor din cadrul Centrului Național Anticorupție pînă la data publicării prezentei legi, va fi angajat prin transfer în Serviciul în cadrul Guvernului în funcțiile noi create în conformitate cu legislația muncii.

(8) Șeful și șeful adjunct al Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi își vor excreita atribuțiile pînă la ocuparea funcțiilor respective în conformitate cu prezenta lege.

(9) Serviciul, în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi, va adopta actele, regulamentele, ghidurile necesare executării prezentei legi.

(10) Entitățile prevăzute la art. 15 în termen de 4 luni de la data publicării prezentei legi, vor aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege.

(11) Entitățile prevăzute la art. 4 alin. (1), în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi, vor adopta documentele de politici interne în concordanță cu prezenta lege.

(12) Pînă la instituirea a canalului electronic securizat, entitățile raportoare vor remite Serviciul formularul special privind raportare activităților sau tranzacțiilor prevăzute la art.11 alin. (1)-(3) al prezentei legi, în formă scrisă, pe suport de hârtie.”

Argumentare:

Necesitatea acordării independenței și autonomiei totale Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor

De la crearea Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în cadrul Centrul Național Anticorupție (CCCEC) în 2003, această unitate cu statut de Direcție a beneficiat de autonomie și independență limitată, fapt care contravine standardelor internaționale și europene în domeniu (Recomandării 29 FATF (2012), Notei interpretative la această recomandare și art. 32 al Directivei IV). Acest fapt a fost confirmat prin Raportul de evaluare al Republicii Moldova elaborat de Comitetul MONEYVAL adoptat la 04 decembrie 2012 la Strasbourg (pag. 89).

În acest sens, conducerea Serviciului a căutat diferite modalități de a demonstra partenerilor străini independența și autonomia operațională, elaborând și modificând documente de ordine internă (Regulament de activitate, instrucțiuni de detașare a cadrelor etc.).

În virtutea noilor amenințări teroriste produse în ultimii ani atât Uniunea Europeană, cât și FATF au luat măsuri în vederea fortificării Unităților de Inteligență Financiară, acordându-le mai vaste competențe în analiza și investigația tranzacțiilor suspecte, acces la informație etc.

Deși mai multe țări UE admit ca o astfel de structură să fie în cadrul unei instituții naționale puternice, actualmente acestea revăd acest cadru instituțional în vederea fortificării UIF.

Astfel, experiența țărilor precum România, Georgia, Ucraina demonstrează că acordarea unei independențe totale UIF va sporii eficiența sistemului de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului per total.

În acest context, se propune detașarea Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor din cadrul CNA și acordarea independenței și autonomiei totale pe lângă Guvernul Republicii Moldova, ca autoritate administrativă centrală.

La fel, se propune elaborarea unei structuri clare interne a Serviciului prin divizarea responsabilităților conform competențelor deținute (analitică, relații internaționale, evaluarea riscurilor, IT, etc.), precum și gestionarea independentă a proceselor de bugetare și de angajare a personalului, asigurare a securității și păstrării datelor.

Pentru asigurarea independenței activității Serviciului față de careva posibile interferențe politice, directorul și directorii adjuncți vor fi numiți pe un mandat de 5 ani.

Noul format al acestei structuri va sigura conformitatea totală cu Recomandarea 29 FATF, art. 32 al Directivei 2015/849 și se va baza principiul activității analitice din oficiu și contacte minime cu agenții economici.

În acest sens, va fi necesar instruirea entităților raportoare (sectorul bancar și nebancar) în vederea identificării clienților și tranzacțiilor suspecte.

Astfel, pornind de la acest deziderat Serviciul va deveni un model de Unitate de Inteligență Financiară de tip „administrativ”, cu posibilitate efectua investigațiilor financiare, însă fără atribuțiile de „investigații speciale”, bine dotată din punct de vedere tehnic și cu personal calificat.

Acest fapt va permite concentrarea eforturilor spre atribuțiile de bază ale acestuia: primirea, analiza și diseminarea tranzacțiilor suspecte de spălarea banilor, infracțiunilor asociate și finanțarea terorismului, care actualmente reprezintă o opțiune optimă pentru Republica Moldova.

La fel, pentru a menține și a angaja un personal calificat, integru este nevoie de cel puțin a menține un nivel de salarizare echivalent celui din CNA și comparabil cu motivarea financiară în sectorul financiar și asigurarea unui nivel de garanții și sistem de protecție.

Luând în considerare că proiectul legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului a fost elaborat și adoptat la 30 martie curent de către Parlament în prima lectură, se propune completarea proiectului nominalizat cu prevederile aferente acestui concept.

Motivul deciziei pentru care Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor va activa ca și structură independentă în cadrul Guvernului:

1. Asigurarea unei continuități a măsurilor deja inițiate:
 - a. Pregătirea pentru evaluarea Comitetului MONEYVAL al CoE din 2018;
 - b. Dezvoltarea parteneriatului în proiectele internaționale aflate pe rol.
2. Asigurarea principiului universalității activității Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în contextul modificărilor competențelor de urmărire penală a infracțiunilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului;
3. Continuarea procesului de Evaluare Națională a Riscurilor în domeniul SB/FT și Planului național de acțiuni care au fost inițiate și adoptate de Guvern;
4. Asigurarea unei cooperări eficiente cu celelalte autorități executive;
5. Implicarea Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în dezvoltarea și avizarea bazei normative privind excluderea riscurilor de SB/FT;
6. Asigurarea resurselor, inclusiv bugetare a Serviciului, suficiente implementării standardelor internaționale în domeniu;
7. Guvernul ca și organ executiv permite asigurarea unei bune implementări a politicilor și strategiilor în domeniu AML/CFT;
8. Asigurarea unui control din partea Guvernului privind aplicabilitatea prevederilor legii AML/CFT;
9. Conexiunea rapidă la interfețele IT gestionate de către structurile Guvernului;
10. Practica Europeană demonstrează eficiența unui FIU în cadrul puterii executive (UK, France, Olanda, Polonia, Republica Cehia, Ungaria, Germania, Austria, Estonia, Lituania etc.).

Deputați în Parlament:

IA. REȘETNICOV/
A. YORILĂ/
E. CARPER/



CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 21-05-9564

Chișinău

20 12 2017

Biroul Permanent al Parlamentului

În temeiul art.58 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797-XIII din 2 aprilie 1996, se prezintă Avizul asupra amendamentelor la proiectul de lege cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (inițiativa legislativă nr.22 din 3 februarie 2017), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1104 din 20 decembrie 2017.

Anexe:

1. Hotărârea Guvernului privind aprobarea Avizului (în limba română – 1 filă și în limba rusă – 1 filă);
2. Avizul asupra proiectului de lege (în limba română – 1 filă).

Secretar general al Guvernului

Lilia PALII

Ex.: Iurie Cebanu
Tel.: (022)250-313

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA	
D.D.P. Nr.	<u>2468</u>
" <u>20</u> "	<u>12</u> 20 <u>17</u>
Ora	



GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÎRE nr.1104

din 20 decembrie 2017

Chișinău

**Pentru aprobarea Avizului asupra amendamentelor
la proiectul de lege cu privire la prevenirea și combaterea
spălării banilor și finanțării terorismului**

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul asupra amendamentelor la proiectul de lege cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.

Prim-ministru

PAVEL FILIP

Contrasemnează:



Ministrul finanțelor

Octavian Armașu

Ministrul justiției

Vladimir Cebotari

Aprobat
prin Hotărîrea Guvernului nr.1104
din 20 decembrie 2017

AVIZ
asupra amendamentelor la proiectul de lege
cu privire la prevenirea și combaterea spălării
banilor și finanțării terorismului

Guvernul a examinat amendamentele la proiectul de lege cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (nr. 22 din 3 februarie 2017) și comunică susținerea acestora cu următoarele propuneri.

1. Articolul 37 urmează a fi completat cu alineatul (7) cu următorul cuprins:

„(7) Centrul Național Anticorupție va transmite, în termen de 20 de zile de la data publicării prezentei legi, din gestiunea sa în gestiunea Serviciului nou-creat, mijloacele financiare și bunurile utilizate în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor din cadrul Centrului Național Anticorupție”.

Propunerea este necesară în vederea evitării suspendării activității Serviciului pînă la alocarea resurselor necesare în conformitate cu prezenta lege.

2. În cazul acceptării propunerii din punctul 1, alineatele următoare urmează a fi renumerotate.

3. La articolul 37 alineatul (8) (ulterior alineatul (9)) se propune o nouă redacție cu următorul cuprins:

„(9) Șeful și șeful adjunct al Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi își vor exercita atribuțiile pînă la numirea în funcție a directorului și directorilor adjuncți ai Serviciului nou-creat în conformitate cu prezenta lege”.

Redacția propusă va oferi claritate cu privire la perioada de activitate a Șefului și șefului adjunct al Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor aflați în funcție, or sintagma „pînă la ocuparea funcțiilor respective” este incertă avînd în vedere faptul că, în proiect, în partea ce se referă la activitatea Serviciului nou-creat, funcțiile de șef și șef adjunct nu se regăsesc, iar conducerea acestuia este reprezentată de către director și directori adjuncți.