



Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Comisiei administrație publică și dezvoltare regională

AMENDAMENT

la proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative (privind actualizarea cadrului normativ aferent managementului resurselor umane) (nr. 45 din 15.02.2024)

În temeiul art. 59 și art. 65 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr. 797/1996, cu completările și modificările ulterioare, propun următoarele Amendamente la proiectul de Lege enunțat:

1. Art. I, Art. V, Art. XI pct.2 lit. c) din proiect, se exclud;
2. Art. XII din proiect, se exclude;
3. La Art. IV:
 - Punctul 21 se exclude;
 - La punctul 26 sintagma „i se poate acorda” se substituie cu sintagma „i se acordă”;
 - La punctul 31 sintagma „pot da publicității” se substituie cu cuvântul „publică”.

Motivarea:

Punct.1)

Instituirea unor cabinete secretariale pentru funcțiile precum secretarul general al Aparatului Președintelui Republicii Moldova, secretarul general al Parlamentului Republicii Moldova, secretarul general al Guvernului și președintele Curții Constituționale este total nejustificată din următoarele considerente:

Cheltuieli Financiare Ridicate: Instituirea acestor cabinete secretariale va genera cheltuieli financiare semnificative, care vor fi suportate din bugetul de stat. Suma estimată de 128 mii lei lunar sau 1 536 000 lei anual reprezintă o povară financiară considerabilă, mai ales în contextul în care resursele bugetare sunt limitate și necesită o gestionare eficientă.

Creșterea Numărului de Angajați Bugetari: Înființarea acestor cabinete secretariale va duce la creșterea inutilă a numărului de angajați bugetari, ceea ce poate fi considerat un exces de personal în sectorul public. Aceasta poate afecta eficiența și eficacitatea administrației publice, generând un consum suplimentar de resurse fără să aducă o valoare semnificativă adăugată.

Lipsa de Claritate în Rolurile și Responsabilitățile Cabinetelor Secretariale și Necesitatea Evaluării Alternativelor: Înainte de instituirea acestor cabinete secretariale, ar trebui să se evalueze în mod riguros alternativele disponibile pentru îndeplinirea aceluiași funcții, mai ales în contextul în care Secretarii generali ai acestor instituții gestionează un întreg secretariat beneficiind și de personal în anticameră.

Necesitatea Demonstrației Beneficiilor Aduse de Cabinetele Secretariale: Este important să se demonstreze că instituirea acestor cabinete secretariale va aduce beneficii semnificative în funcționarea instituțiilor respective și în servirea intereselor publice. La moment nu există o justificare clară și convingătoare a necesității acestor cabinete, și respectiv ar trebui să se reconsidere instituirea lor în scopul economisirii de resurse și optimizării administrației publice.

În concluzie, instituirea cabinetelor secretariale pentru funcțiile menționate este total nejustificată din cauza costurilor ridicate, a creșterii inutile a numărului de angajați bugetari și a lipsei de claritate în rolurile și responsabilitățile acestor structuri, fapt pentru care urmează a fi exclusă prevederea cu privire la instituirea și bugetarea acestora.

Punct.2)

La Art. XII din proiectul de lege. Trebuie să constatăm că modificările propuse în Legea nr.213/2021 cu privire la investigarea accidentelor și incidentelor în transporturi sunt delirante și lipsite de orice logică.

În conformitate cu prevederile art.1 din Legea nr.213/2021 "Obiectul acesteia este prevenirea și investigarea producerii evenimentelor în transport, îmbunătățirea siguranței **în domeniile transportului aerian, feroviar și naval, garantând un nivel înalt de eficiență, promptitudine și calitate a investigațiilor**, de asemenea stabilește norme privind disponibilitatea în timp util a informațiilor referitoare la toate persoanele și mărfurile periculoase aflate la bordul unei aeronave, unei nave sau al unui material rulant implicat într-un eveniment de transport. Respectiv, prevederile prezentei legi se aplică în domeniul aviației civile, în domeniul transportului feroviar și în domeniul transportului naval. Este judicios de evidențiat că specificul domeniilor menționate diferă considerabil de specificul domeniului transportului "tradițional".

În această ordine de idei substituirea cerințelor profesionale pentru funcția de conducere a acestei autorități cum ar fi „studii superioare în domeniile transportului aerian, feroviar sau naval” cu „studii în domeniul juridic și/sau

tehnice în domeniul transportului” este aberantă și urmează a fi exclusă din proiectul de lege.

Punct.3)

Punctul 21 din proiectul de lege urmează a fi exclus, or derogarea prin care se propune conferirea gradelor de calificare pentru funcționarii publici de conducere de nivel superior prin decizia exclusivă a Prim-ministrului, o considerăm irațională, atâta timp cât art.33 prin alin.(8) prevede expres ”Gradul de calificare se conferă de către persoana/organul care are competență legală de numire în funcție a funcționarului public, printr-un act administrativ.” În același context, reamintim despre Anexa nr.1 la Legea nr.158/2008 care stabilește autoritățile publice care cad sub incidența Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Astfel, de dreptul de a conferi gradele de calificare pentru funcționarii publici de conducere de nivel superior se bucură și Președintele Parlamentului și Președintele RM.

În legătură cu punctul 26 din Art. IV din proiect referitor la modificarea articolului 42 din Legea 158/2008, atrag atenția că aceasta va restricționa dreptul funcționarului la primirea ajutorului material pentru soluționarea problemelor legate de sănătate, sociale și de trai.

În prezent, legea în vigoare protejează acest drept, considerat esențial și specific în sectorul public, reprezentând totodată o obligație a angajatorului față de angajat. Noua formulare a alineatului 1 al articolului 42, contravine evident articolului 43 din Constituție, care garantează dreptul la muncă în condiții echitabile și satisfăcătoare. Mai mult, considerăm că această formulare discreționară poate genera corupție în determinarea beneficiarilor ajutorului material și a resurselor financiare alocate acestuia (argumentul privind lipsa surselor financiare putând fi folosit pentru a refuza acordarea ajutorului material). Termenul „poate” conferă o marjă de discreție angajatorului în acordarea ajutorului material, care poate fi folosită abuziv pentru a evita obligațiile legale de a oferi ajutorul material angajaților. Considerăm inacceptabilă utilizarea unei astfel de discreții în normele legale și susținem că aceste aspecte ar trebui definite într-o manieră clară. În consecință, propunem substituirea sintagmei „i se poate acorda” cu sintagma „i se acordă”.

Totodată, referitor la punctul 31 în ceea ce privește obligația autorităților publice de a da publicității funcțiile publice care pot fi ocupate prin transfer la cerere, considerăm că sintagma discreționară „pot da publicității” trebuie substituită cu cuvântul „publică”, ceea ce ar asigura transparența necesară și informarea publică cu privire la acest aspect.

Deputat în Parlament:

