



Parlamentul
Republicii Moldova

04408 nr. 54
18 februarie 2020

Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

Direcția generală juridică

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative
(nr.51 din 13.02.2020)

Direcția generală juridică a examinat **în mod prioritar** proiectul de lege sus-menționat în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului și Legea privind actele normative nr.100/2017, expunând următoarele considerente.

I. Observații de ordin general

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu art.66 din Constituție.

3. Prin natura relațiilor sociale reglementate, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor organice.

4. Potrivit Notei informative, proiectul de lege derivă din necesitatea asigurării unui cadru legal unitar în ce privește noțiunea de „organizație de creditare nebanară” cât și aducerea în concordanță a unor legi, care au tangență cu activitatea organizațiilor de creditare nebanară cu prevederile Legii nr.1/2018 dar și îmbunătățirea cadrului legal aferent activității organizațiilor de creditare nebanară.

5. Cu titlu de informare, menționăm că în Parlament este înregistrat proiectul de lege nr.243 din 29.10.2019 pentru modificarea unor acte legislative, care de asemenea are drept scop asigurarea unui cadru legal unitar în ce privește noțiunea de „organizație de creditare nebanară”. Astfel, deoarece proiectele de lege au același obiect de reglementare, sugerăm comasarea acestor proiecte în temeiul art.56 alin.(5) din Regulamentul Parlamentului.

II. Observații de ordin juridic și tehnico-legislativ

1. La art.VI:

- La pct.3, în contextul completărilor propuse pentru art.7 alin.(1) din Legea nr.122/2008 privind birourile istoriilor de credit, considerăm necesar a fi

completat și alin.(5) din articolul vizat, în sensul stabilirii formei de prezentare a raportului de credit și pentru birourile istoriilor de credit;

- La pct.5, completarea propusă prin proiectul de lege pentru art.17 alin.(3) se încadrează în cuprinsul lit.c) pct.1) al alin.(3) din același articol;

- La pct.6 referitor la noul cuprins al articolului 20 atenționăm că, cuvintele „informației confidențiale *față de* clientul organizației nebanca­ră” sunt expuse într-o formă confuză având un caracter incert, astfel pentru a exclude diferite interpretări, propunem revizuirea acestuia din punct de vedere redacțional;

- totodată la art.20, atragem atenția asupra sintagmei „clientul organizației de creditare” care ar avea același înțeles cu noțiunea „subiect al istoriei de credit” utilizată în textul Legii nr.122/2018. Din aceste considerente, în cazul în care aceste noțiuni sunt identice urmează a fi revizuită norma expusă în redacția din proiectul de lege, în scopul utilizării unui limbaj uniform.

2. **La art.XI** pct.3, luând în considerare modificările propuse pentru art.13 din Legea nr.179/2016 cu privire la întreprinderile mici și mijlocii (substituirea sintagmei „instituții financiare” cu cuvintele „bănci sau organizațiile de creditare nebanca­ră”) este necesar de a modifica și art.12 alin.(3) lit.f) din aceeași lege.

3. **La art.XIV:**

- La pct.1:

• potrivit notei informative la proiectul de lege examinat, acesta are drept scop utilizarea conceptelor și definițiilor aferente sectorului bancar (Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor) și în domeniul organizațiilor de creditare nebanca­re. În această ordine de idei, atragem atenția că noțiunile „beneficiar efectiv”, „deținător” și „împrumut subordonat” propuse prin proiectul de lege diferă de noțiunile stipulate în Legea nr.202/2017;

• referitor la redacția noțiunii „beneficiar efectiv” observăm că, prin proiectul de lege se propune completarea art.13 alin.(2) lit.f), art.18 alin.(2) lit.g), art.23 alin.(4) lit.b) după sintagma „beneficiar efectiv” cu textul „care dețin cel puțin 1% din capitalul social sau drepturile de vot ale organizației de creditare nebanca­ră”. Întru respectarea principiilor legiferării sugerăm includerea textului „care dețin cel puțin 1% din capitalul social sau drepturile de vot ale organizației de creditare nebanca­ră” în cuprinsul noțiunii „beneficiar efectiv”;

• la noțiunea „împrumut subordonat” este de remarcat că, definiția pentru aceasta noțiune în Legea nr.202/2017 corespunde noțiunii „datorie subordonată”. De asemenea este de menționat că, în lista persoanelor care acordă împrumuturi sunt incluse „organizațiile necomerciale și /sau persoanele considerate investitori calificați potrivit legislației privind piața de capital”. Iar noțiunea „public” din proiectul de lege statuează că organizațiile necomerciale nu sunt considerate investitori calificați. În contextul celor expuse, este necesar a fi adusă o claritate asupra „organizațiilor necomerciale” în cuprinsul acestor noțiuni;

• la noțiunea „public”, necesită a fi argumentată includerea în lista de persoane care nu cad sub incidența acestei legi a organizațiilor necomerciale, luându-se în considerare noțiunea de „public” expusă în redacția Legii nr.202/2017;

- la pct.4 referitor la modificarea propusă a art.9, alin.(1) lit.e) și f), menționăm că Legea nr.1/2018 nu utilizează noțiunea „consumator”, ci la art.3 din

legea citată se definește noțiunea de „client”, astfel propunem revizuirea normelor propuse prin proiectul de lege în coroborare cu prevederile legale care se conțin în Legea nr.1/2018, sau excluderea/substituirea cuvântului „consumator”;

- la pct.7 referitor la modificarea propusă pentru art.12 de a substitui cuvintele „fondator (acționar/asociat)” cu cuvântul „deținător”, luând în considerare definiția noțiunii „deținător” propusă la pct.1 din proiectul de lege, în același sens este necesar a modifica și art.13 alin.(1) lit.a), b) și f), art.17 alin.(2), art.18 alin.(2) lit.g) și alin.(4);

- la pct.14, relevăm că conținutul literelor e) și f) propuse spre completare, nu pot fi încadrate în alineatul (1) al art.24 din lege, dar mai degrabă ca două alineate distincte (alin.(1¹) și alin.(1²)), deoarece prevăd două acțiuni ilegale diferite și respectiv sancțiuni diferite.

4. Luând în considerare scopul proiectului de asigurare a unui cadru legal unitar în ce privește noțiunea de „organizație de creditare nebancară”, menționăm că Legea nr.1164/1997 pentru punerea în aplicare a titlului I și II ale Codului Fiscal, la art.45 utilizează noțiunea de „organizațiilor de microfinanțare și a companiilor de leasing” iar Legea contabilității nr.113/2007 la art.15 și 20 prevede noțiunea „organizațiile de microfinanțare, asociațiile de economii și împrumut și alți participanți la piața financiară nebancară”. În temeiul celor enunțate semnalăm necesitatea operării modificărilor de rigoare în legile citate supra.

Concluzionând cele expuse, considerăm că proiectul de lege necesită a fi revizuit prin prisma obiecțiilor invocate, iar oportunitatea adoptării ține de prerogativa Parlamentului.



**Șef direcție generală
Ion Creangă**