

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)
la proiectul de lege cu privire la modificarea unor acte normative

Participanții la avizare (expertizare)/consultare publică	Nr.	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului propunerii
<p>Uniunea administratorilor autorizați</p>	1.	<p>Modificările propuse prin completarea art. 67 din Legea insolvențabilității cu alin. (3) și (4) contravin principiului separării puterii în stat, ori competența exclusivă de a sancționa administratorul insolvențabilității / lichidatorul în cadrul procesului de insolvențabilitate pendinte aparține instanței de insolvențabilitate conform art. 67 al. 1 din Legea insolvențabilității, care este o lege material procesuală. În acest sens Legea insolvențabilității prevede drept sancțiuni disciplinare Avertismentul, Amendă și Destituirea. Sub acest aspect Comisia de autorizare și disciplină poate sancționa administratorul insolvențabilității în baza hotărârii sau sentinței instanței de judecată doar dacă în rezultatul examinării administratorul insolvențabilității/lichidatorul nu a fost sancționat disciplinar de către instanța de insolvențabilitate. Mai mult ca atât, sancțiunea aplicată de către Comisie pentru una și aceeași faptă comisă de către administratorul insolvențabilității/lichidator ar constitui o sancționare repetată pentru una și aceeași acțiune/inacțiune. Pe de altă parte redacția alin. (3) al art. 67 din Legea insolvențabilității, în partea obligării instanței de judecată de a sesiza Comisia contravine prevederilor art. 1 din Legea privind statutul judecătorului și art. 37 alin. 2 din Legea privind administratorii autorizați, care prevede dreptul și nu obligația instanței de judecată de a sesiza Comisia. În</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Atragem atenția asupra faptului că art. 67 alin. (1) din <i>Legea insolvențabilității</i> nu prevede atribuția instanței de insolvențabilitate de a aplica sancțiuni disciplinare pentru constatarea unor abateri disciplinare. Această normă reglementează, în exclusivitate, atribuția instanței de a aplica sancțiuni procesuale sub forma unei amenzi judiciare.</p> <p>În conformitate cu art. 161 din <i>Codul de procedură civilă</i>, amenzile judiciare se aplică de către instanța judecătorească, în cazurile și în proporțiile stabilite de lege, persoanelor care au săvârșit încălcări procedurale.</p> <p>Astfel, accentuăm că sancțiunile procesuale reglementate de art. 67 alin. (1) și sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 36² alin. (2), reprezintă două instituții juridice diferite.</p> <p>Totuși, pentru a înlătura confuziile în acest sens, se propune modificarea art. 67 alin. (1) din <i>Legea insolvențabilității</i>, prin introducerea următoarei propoziții:</p> <p>„[...] instanța aplică în calitate de sancțiune procesuală o amendă judiciară de până la 500 unități convenționale, conform Codului de procedură civilă.”.</p>

	<p>această ordine de idei, Uniunea propune de a lăsa art. 67 din Legea insolubilității fără modificări.</p>	
<p>2.</p>	<p>Modificarea preconizată la art. 7 alin. (2) din Legea cu privire la administratorii autorizați în partea excluderii concursului pentru profesorii titulari contravine principiului auto reglementării profesiei de administrator autorizat și ar duce la încălcarea principiului proporționalității reprezentării organelor competente interesate în cadrul Comisiei. Alegerea profesorilor prin concurs are drept efect independența acestora, iar desemnarea lor de către Ministrul Justiției și Ministerul Economiei denotă dependența acestora de organul care desemnează. În altă ordine de idei urmează să se țină cont de faptul, că membrii Comisiei nu sunt remunerați și în acest sens persoanele vizate sunt vulnerabile influențelor de corupție. Ținând cont de faptul că motivul neconstituirii comisiei pe parcursul a 4 ani se datorează imposibilității alegerii profesorilor universitari, considerăm necesar de a exclude din componența Comisiei de autorizare și disciplină profesorii universitari, iar comisia să fie compusă din 7 membri, în caz contrar propunem să nu se renunțe la sintagma „concurs public”, or principiile pe care se bazează concursul public sunt: competiție deschisă – informarea populației privind funcțiile publice vacante și/sau temporar vacante, asigurarea posibilității de participare liberă la concurs pentru ca orice cetățean să-și poată realiza dreptul la ocuparea unei funcții; competență și merit profesional – selectarea celor mai competente persoane în baza unor criterii clar definite și a unei proceduri unice de evaluare; egalitate a accesului la funcția publică – asigurarea accesului la funcția publică a oricărei persoane care îndeplinește condițiile stabilite de lege, fără discriminare pe motive de sex, vîrstă, rasă, etnie, religie, opțiune politică etc.; transparență –</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>În prezent, membrii Comisiei de autorizare și disciplină nu sunt remunerați. Din acest considerent, recutarea unui profesor în drept sau științe economice este problematică. Or, absoluta majoritatea a potențialilor candidați nu sunt motivați pentru a participa în cadrul concursurilor organizate în acest sens.</p> <p>Tocmai din considerentul eșuării concursurilor pentru alegerea profesorilor în drept sau științe economice, Comisia de autorizare și disciplină a fost nefuncțională pentru perioada 12 octombrie 2019 - 11 martie 2022. De exemplu, în această perioadă Ministerul Economiei a inițiat în jur de 15 concursuri pentru selectarea a doi profesori universitari în științe economice pentru ocuparea funcției de membru și membru supleant al Comisiei de autorizare și disciplină, însă nimeni nu a manifestat acordul de a depune actele pentru participare la concurs.</p> <p>Prin urmare, pentru a asigura funcționalitatea Comisiei, se propune ca pentru membrii desemnați din rîndul profesorilor să fie exclus concursul.</p>

		<p>prezentarea informațiilor referitoare la modul de organizare și desfășurare a concursului tuturor persoanelor interesate.</p>	
<p>3.</p>		<p>Completarea alin. (4) al art. 35 din Legea cu privire la administratorii autorizați în redacția expusă este confuză și derutează semnificația mesajului de reglementare. Suntem în fața situației când prin imperativ legal se instituie obligația Ministerului Justiției de a sesiza instanța de insolabilitate despre abaterea disciplinară a administratorului autorizat, care, la rândul său, este obligată să sesizeze Comisia de autorizare și disciplină. În sensul expus completarea propusă este inutilă.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Sesizarea instanței de insolabilitate, precum și a Comisiei de autorizare și disciplină au scopuri și finalități diferite. Prin urmare, pentru asigurarea informării cu celeritate atât a instanței de insolabilitate, cât și a Comisiei, norma propusă urmează a fi menținută.</p>
<p>4.</p>		<p>Cu referire la modificările propuse la art. 36 din Legea cu privire la administratorii autorizați atenționăm, că răspunderea disciplinară este definită ca efect de constatare a săvârșirii cu vinovăție de către administratorul autorizat a unei fapte prevăzute de lege ca fiind abateri disciplinare. În acest sens este necesar ca legiuitorul să stabilească tipurile sancțiunilor, dar și tipurile încălcărilor pentru care sancțiunile sunt aplicate. Este important ca persoanei supuse sancționării să-i fie clar care sunt încălcările dar și să fie previzibilă sancțiunea pe care o va suporta. Conștientizăm capacitatea coercitivă a statului de a impune un anumit mod de conduită, însă rămânem la convingerea, că este neconstituțional de a califica refuzul de a presta o muncă neremunerată drept abatere disciplinară (se are în vedere ignorarea propunerii Uniunii cu referire la situația expusă în proiect la art. 36 alin. (2) lit. c) din Legea cu privire la administratorii autorizați.</p> <p>Considerăm, că art. 36 alin. (2) lit. b) urmează să fie în următoarea redacție: b) încălcarea obligației de divulgare a secretului comercial;</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Abaterile disciplinare sunt reformulate în felul următor:</p> <p>a) încălcarea normelor deontologice prevăzute de Codul deontologic al administratorilor autorizați;</p> <p>b) divulgarea secretului comercial, devenit cunoscut în contextul exercitării obligațiilor profesionale de către administrator;</p> <p>c) refuzul nejustificat de a fi desemnat sau de a-și exercita mandatul de administrator;</p> <p>d) încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator;</p> <p>e) practicarea unor activități incompatibile cu activitatea de administrator;</p> <p>f) neprezentarea în termen rezonabil și fără motive întemeiate a informațiilor solicitate de Ministerul Justiției, Uniunea administratorilor autorizați sau Comisia de autorizare și disciplină în vederea exercitării atribuțiilor prevăzute de lege;</p> <p>g) obstrucționarea controlului activității profesionale efectuat conform art. 35;</p>

Art. 36 alin. (2) lit. f) urmează să fie în următoarea redacție: lit. f) neprezentarea fără motive întemeiate într-un termen rezonabil;

Art. 36 alin. (2) lit. j) din proiectul propus urmează de inclus sintagma ”cu excepțiile prevăzute de art. 71 alin. 5 din Legea insolabilității”;

Art. 36 alin. (2) lit. k) să fie expusă în următoarea redacție: k) încălcarea intenționată sau din neglijență gravă care a încălcat semnificativ drepturile participanților la proces.

Necesitatea acestei modificări se argumentează prin faptul că activitatea administratorilor este una de importanță socială și de un înalt grad de responsabilitate atât față de patrimoniul debitorului cât și față de cel al creditorilor, care impune executarea unui volum mare de lucru și un șir foarte mare de responsabilități pe care și le asumă administratorul, iar dacă omisiunea administratorului nu a afectat drepturile participanților la proces, aceasta nu poate fi calificată ca încălcare și nu constituie temei de atragere la răspundere.

i) nerespectarea deciziilor obligatorii ale organelor Uniunii administratorilor autorizați;

j) exercitarea calității de administrator pe durata suspendării activității;

k) încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a atribuțiilor prevăzute de lege care au afectat drepturile și interesele legitime ale participanților la procesul de insolabilitate;

l) alte încălcări ale prezentei legi.

Adițional, în contextul reformulării abaterii disciplinare prevăzute la lit. k, se propune completarea cu art. 36¹, cu următorul cuprins: „**Articolul 36¹**. Noțiunile de intenție și de neglijență gravă

(1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție abaterea disciplinară prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. k) în cazul în care administratorul încalcă norme de drept material ori procesual, își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

(2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă abaterea disciplinară prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. k) în cazul în care administratorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerînd neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de administrator trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniu, să nu aibă nici o legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă și trebuie să reiasă dintr-o abordare care

	5.	este contrară practicii profesionale în domeniul insolvabilității.”
	<p>Modificarea preconizată prin completarea Legii cu art. 36/1 din proiectul propus nu stabilește modul și/sau consecutivitatea de aplicare a sancțiunilor ceea ce poate duce la aplicarea unei sancțiuni maxime pentru o abatere disciplinară minimă și în consecință la aplicarea arbitrară a sancțiunilor disciplinare. Totodată, sancțiunea de suspendare pe un termen de 2 ani este extrem de mare și face imposibilă exercitarea ulterioară a activității de administrator autorizat. Făcând o comparație cu situația similară la alte profesii conexe sectorului justiției, vedem că executorii judecătorești sunt supuși unei suspendări pe 6 luni, la avocați termenul suspendării nu este stabilit, iar notarilor nici nu li se aplică o asemenea sancțiune. Este necesar să fie bine definite tipurile de încălcări și răspunderea pentru acestea să fie clar determinată.. Procedura de sancționare urmează a fi realizată în strictă conformitate cu Constituția și prevederile legale. Pentru a reține în sarcina administratorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia din aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu există și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară. Încălcarea de către un administrator a uneia dintre îndatoririle expres stabilite poate fi sancționată numai prin decizia organului competent. Scara de sancțiuni aplicabile trebuie precizată și trebuie să fie previzibilă, or într-un stat de drept trebuie să fie definite pe cât posibil în termeni să fie definite pe cât posibil în termeni clari, faptele care pot duce la aplicarea unor sancțiuni disciplinare, și procedurile care trebuie urmate. Cu referire la, sancțiunea de suspendare, considerăm</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Ipozezele descrise nu derivă din reglementările prouse și sunt speculative. Or, art. 36² alin. (3) prevede expres că sancțiunile disciplinare pot fi aplicate doar luând în considerare următoarele elemente:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) conștientizarea naturii și a consecințelor abaterii comise, precum și conduita administratorului pe perioada examinării abaterii; e) impactul faptei asupra imaginii profesiei de administrator autorizat. <p>Aceste elemente sunt diriguitorii în vederea individualizării sancțiunilor disciplinare în raport cu abaterile săvârșite.</p> <p>Or, indicarea expresă a modalității de aplicare a sancțiunilor – fără luarea în calcul a particularităților concrete a fiecărei abateri în parte – constituie o încălcare directă a principiului individualizării răspunderii pentru încălcările comise.</p> <p>De altfel, la toate profesiile juridice reglementările în această materie sunt similare.</p>

absolut necesar ca suspendarea să fie efectuată doar pe procedura de insolvabilitate în care s-a depistat încălcarea administratorului, or aîta timp cît nu sunt invocate încălcări pe alte proceduri – acesta urmează să-și continue activitatea, mai ales în cazul în care administratorul autorizat a fost ales de către creditorii, iar acesta este suspendat pentru o încălcare săvîrșită în altă procedură, atunci vădit se încalcă drepturile creditorilor. Suspendarea unei activități poate duce practic la limitarea unei întregi familii la sursa sa de existență. Asta mai ales în situația în care instanța de judecată constată o abatere și aplică o amendă, spre exemplu de 30 000 lei, iar Ministerul Justiției pentru aceeași încălcare îl mai și suspendă. În acest context, propunem ca art. 36/1 să fie expus în următoarea redacție:

Articolul 36¹. Sancțiunile disciplinare

(1) Pentru săvârșirea unei abateri disciplinare, administratorului îi este aplicată una din următoarele sancțiuni disciplinare:

- a) avertismentul;
- b) mustrarea
- c) amendă
- d) suspendarea activității pe cel mult 6 luni
- e) retragerea autorizației

(2) Avertismentul constă în atenționarea administratorului autorizat asupra abaterii disciplinare comise, cu recomandarea să respecte pe viitor dispozițiile legale, prevenindu-l că la o nouă abatere disciplinară similară îi va putea fi aplicată o sancțiune mai severă. Avertismentul se emite în formă scrisă. Termenul de acțiune a avertismentului este de jumătate de an din momentul emiterii.

(3) Mustrarea constituie critica, exprimată în formă scrisă, privind faptele comise de administrator. Termenul de acțiune a mustrării este de un an.

	<p>(4) Amendă cuprinsă între 30 și 300 de unități convenționale se aplică dacă aceeași încălcare se repetă pe parcursul unui an după mustrare.</p> <p>(5) Suspendarea activității constă în privarea dreptului administratorului autorizat de a continua activitatea în cadrul întreprinderii care a fost vizată în sesizare pe un termen de la 1 – 6 luni în raport cu gravitatea încălcării și numărul de creditori a căror drepturi au fost încălcate în cadrul procedurii.</p> <p>(6) Retragerea autorizației constă în privarea dreptului administratorului autorizat de a practica activitatea de administrator autorizat. Retragerea autorizației poate fi aplicată doar după aplicarea consecutivă a celorlalte sancțiuni. Administratorul autorizat este obligat să depună autorizația în original la Ministerul Justiției în termen de 10 zile din momentul recepționării ordinului de retragere a autorizației.</p> <p>(7) Sancțiunile disciplinare se aplică consecutiv. Dacă în termenul de acțiune a sancțiunilor disciplinare prevăzute față de administratorul autorizat nu se aplică o nouă sancțiune disciplinară, se consideră că el nu a fost sancționat disciplinar.</p>	
6.	<p>Cu referire la completarea Legii cu art. 36/2 din proiectul propus considerăm, că termenul de prescripție este exagerat de mare, chiar și în raport cu contravențiile și infracțiunile. Efectuând o analiză a legislației în vigoare cu privire la termenele de prescripție constatăm următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Termenul de prescripție prevăzut pentru fapte contravenționale săvârșite este de un an de zile; - Termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului este de 2 ani de zile de la comiterea abaterii disciplinare; - Termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești este cel târziu de 6 luni de la data constatării abaterii 	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Termenul actual de prescripție pentru aplicarea sancțiunii disciplinare este menținut (3 ani).</p>

	<p>disciplinare și cel târziu la un an de la data comiterii ei;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Termenul de prescripție pentru răspunderea disciplinară a avocaților este de 1 an de zile. - Termenul de prescripție pentru sancțiunile disciplinare conform Codului Muncii este până la 6 luni. <p>La caz Uniunea optează pentru o uniformizare a termenului de prescripție în cazul răspunderii disciplinare pentru profesile conexe sectorului justiției și consideră oportun ca alin. 1 art. 36/2 se propune în următoarea redacție:</p> <p>(1) Sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 36/1 se aplică în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare.</p> <p>Totodată, Uniunea propune de a exclude alin. (3) din următoarele considerente: Această propunere vine în contradicție cu principiul dublei sancționări interzis conform prevederilor Legii cu privire la administratorii autorizați. În situația în care instanța de insolabilitate a dispus aplicarea sancțiunilor disciplinare față de administrator autorizat, legea interzice aplicarea pentru aceeași faptă a altei sancțiuni disciplinare din partea Comisiei. Suplimentar atragem atenția că la moment conform Legii insolabilității, încheierile prin care se aplică sancțiuni disciplinare, nu pot fi atacate cu recurs. Totodată din practică instanțele de insolabilitate, acestea din oficiu, fie fără audierea administratorului, fie în lipsa acestuia, emit încheieri de aplicare a sancțiunilor disciplinare. Astfel în situația în care actele de dispoziție a instanței prin care se aplică sancțiuni sunt fără drept de contestare, o asemenea propunere încalcă dreptul la apărare a administratorilor autorizați.</p>	7.
	<p style="text-align: right;">Se acceptă</p> <p>Subiecții cu drept de sesizare a Comisiei vor fi:</p>	

modificările propuse, urmează să se țină cont, că Comisia de autorizare și disciplină va fi unicul organ care va examina sesizările cu privire la abaterile disciplinare. Este important de determinat cercul de acțiuni ale administratorilor autorizați pasibile verificării și sancționării de către Ministerul Justiției. Administratorul autorizat pe lângă atribuțiile stabilite de Legea insolvabilității mai are și atribuții manageriale care nu pot fi verificate/sancționate nici de judecător și nici de alte organe. Astfel, de exemplu, administratorul autorizat poate elibera din funcție un angajat la întreprinderea insolvabilă, poate depune o cerere de încasare a unei datorii, poate exercita alte acțiuni în administrarea întreprinderii insolvabile. La caz, Ministerul Justiției nu va putea interveni în legalitatea eliberării din funcție a salariatului, sau asupra temeiniciei acțiunii depuse în instanța de judecată. Acestea sunt acțiuni manageriale care sunt luate de administrator în cadrul exercitării atribuțiilor de manager. Administratorul autorizat pe lângă activitatea de administrator autorizat în cadrul procedurii sale poate fi numit în calitate de membru în comitetul creditorilor în alte proceduri de insolvabilitate unde deține calitatea de creditor. În astfel de cazuri nu pot fi examinate de Ministerul Justiției acțiunile acestuia îndreptate spre majorarea masei debitoare ale creditorului pe care îl reprezintă. La caz Ministerul Justiției nu se va putea implica în situația în care sesizarea este depusa de un terț în raport cu procedura sa insolvabilă. Administratorul insolvabilității poate practica și alte activități care de fapt de asemenea nu pot constitui obiecte ale sesizărilor în fața Ministerului Justiției. În acest sens, și pentru a descărca CAD de orice sesizare care de fapt nu e de competența sa, legiuitorul trebuie foarte clar să delimiteze persoanele cu drept de sesizare, pe de altă

- a) participanții la procesul de insolvabilitate care invocă lezarea drepturilor și intereselor sale legitime;
- b) membrul Comisiei de autorizare și disciplină;
- c) organele Uniunii administratorilor autorizați;
- d) instanța de judecată;
- e) ministrul justiției;
- f) ministrul economiei.

Adițional, art. 37 alin. (3)-(8) vor avea următorul cuprins:

„(3) Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de administrator trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele sau denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) cauza de insolvabilitate la care se face referire, iar pentru subiecții prevăzuți la alin. (2) lit. a) și calitatea procesuală a acestora;
- d) numele și prenumele administratorului în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului său legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

parte nelimitându-le nimănui din cei interesați să apeleze la protecția din partea statului. Pe aceiași dimensiune Uniunea reiterează poziția expusă și prezentată în cadrul procedurii de elaborare, că retragerea dreptului de a sesiza Comisia de către Comisia pentru formare profesională urmează a fi înlocuită cu dreptul Uniunii de a sesiza Comisia. În acest context, propunem ca art. 37 să fie expus în următoarea redacție:

Articolul 37. Procedura disciplinară

(1) Procedura disciplinară include următoarele etape:

- a) depunerea sesizărilor privind faptele care pot constitui abateri disciplinare;
- b) verificarea sesizărilor de către CAD;
- c) examinarea cauzelor disciplinare de către CAD;
- d) emiterea ordinului de către Ministerul Justiției în cazurile expres prevăzute de lege.

(2) Sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către administratorii autorizați poate fi înaintată de:

- a) participanții la procesul de insolvabilitate ale căror drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de administratorul autorizat în cadrul procesului de insolvabilitate vizat;
- b) ministrul justiției;
- b) ministrul economiei;
- c) organele de conducere ale Uniunii;
- d) instanțele judecătorești.

(3) Sesizările cu privire la faptele administratorul autorizat care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină:

- a) datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării precum și calitatea acestuia în cauza de insolvabilitate la care se face referire în sesizare;
- b) cauza de insolvabilitate la care se face referire în sesizare;

(4) După înaintarea sesizării, Comisia de autorizare și disciplină examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz:

- a) respingerea sesizării ca inadmisibilă;
- b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

(5) Sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (2);

b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (3);

c) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 36³.

(6) În cazul identificării unor neajunsuri de formă sau de conținut ale sesizării, Comisia de autorizare și disciplină informează autorul sesizării despre acestea și acordă un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca inadmisibilă.

(7) Decizia privind respingerea sesizării ca inadmisibilă se adoptă cu votul unanim al membrilor Comisiei de autorizare și disciplină prezenți la ședință. Aceasta trebuie să fie motivată și va conține neajunsurile prevăzute la alin. (5), care au fost constatate de Comisie.

(8) Decizia privind admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare este adoptată cu votul a cel puțin unui membru al Comisiei de autorizare și disciplină prezent la ședință și nu se motivează.”

	<p>c) data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare;</p> <p>d) descrierea clară a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare;</p> <p>e) indicarea și anexarea probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării;</p> <p>f) data și semnătura autorului sesizării.</p> <p>(4) Dacă sesizarea nu corespunde condițiilor de formă și conținut stabilite de art. 37(3) fie în sesizare nu sunt invocate abaterile prevăzute de art. 36 (1) din prezenta lege, sau dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 362 din prezenta lege, Ministerul Justiției în termen de 30 zile lucrătoare din ziua în care a primit sesizarea o restituie autorului, iar o copie a scrisorii de restituire a sesizării se va remite administratorului autorizat.</p>		<p>Nu se acceptă</p> <p>Condamnarea administratorului autorizat, printr-o sentință rămasă irevocabilă, pentru orice infracțiune săvârșită cu intenție, este incompatibilă cu cerința reputației ireproșabile și a lipsei antecedentelor penale, care se referă la candidații pentru admiterea în profesia de administrator autorizat (art. 12 lit. d) și e) din <i>Legea nr. 161/2014</i>).</p>
8.	<p>Reglementarea actuală este una foarte generală și prevede încetarea activității administratorului care a fost condamnat printr-o sentință rămasă irevocabilă pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, considerăm că urmează a fi încetată activitatea administratorului doar în cazurile în care este sentință cu privire la activitatea acestuia profesională, alfel fiindu-i îngrădit dreptul la muncă în domeniul în care acesta nu a săvârșit nici o încălcare, dar îi este încetată activitatea. În acest context, propunem ca la articolul 39 alineatul 1 litera f) urmează a fi completat cu fraza „legată de activitatea de administrator autorizat”</p>	9.	<p>Nu se acceptă</p> <p>Această propunere excedează prezentul proiect de lege și va fi analizată suplimentar în contextul proiectului de lege consolidat privind fortificarea</p>

		<p>de organizare a examenelor de calificare în profesia de administrator și decizia cu privire la promovarea de către candidați a examenului de calificare în profesia de administrator, aceste atribuții fiind în strânsă legătură cu formarea profesională a candidaților. În contextul propunerii formulate la art. 45 se propune:</p> <p>1. Excluderea din art. 8 a literei a) și b):</p> <p>Articolul 8. Atribuțiile Comisiei de autorizare și disciplină</p> <p>În limitele prevăzute de lege, Comisia de autorizare și disciplină:</p> <p>a) constată și examinează cazurile de încălcare a obligațiilor profesionale ale administratorului;</p> <p>b) decide asupra tragerii la răspundere disciplinară a administratorilor și asupra sancțiunilor ce urmează a fi aplicate acestora pentru încălcările constatate;</p> <p>c) decide asupra suspendării sau încetării activității administratorilor.</p> <p>2. Includerea atribuțiilor din art. 8 litera a) și b) pentru ca acestea să fie exercitate de către comisia de formare profesională.</p> <p>La articolul 45:</p> <p>alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) Comisia de formare profesională exercită atribuțiile prevăzute de prezenta lege privind formarea profesională a candidaților pentru admiterea în profesia de administrator autorizat și privind instruirea continuă a administratorilor; organizează examenul de calificare în profesia de administrator; decide cu privire la promovarea de către candidați a examenului de calificare în profesia de administrator;”.</p>	<p>profesiiilor juridice, elaborarea căruia va fi inițiată în trimestrul IV al anului curent.</p>
	10.	<p>Conform art. 73 alineatul 3 din legea nr. 100 din 22.12.2017 „Actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare și, de regulă, nu poate fi retroactiv sau ultraactiv.” Iar alineatul 4 al aceluiași articol prevede faptul că „Au efect retroactiv doar actele normative</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>În vederea excluderii interpretărilor retroactive cu privire la aplicarea în timp a prevederilor prezentei legi, dispozițiile finale și tranzitorii se expun în următoarea redacție:</p>

		<p>prin care se stabilesc sancțiuni mai blânde.” În acest sens sunt pronunțate hotărâri a CEDO prin care au fost considerate ca încălcări aplicarea legii cu efect retroactiv, exemplul fiind Dimopolos v. Turcia - 37766/05 Hotărârea din 2.4.2019 [Secția a II-a] în acest sens Uniunea propune de a exclude din Art. IV. din proiectul de lege alin. 2, alin. 3 și alin. 4., iar Art. IV. să fie expus în următoarea redacție: Art. IV. – (1) Prezentă lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) Guvernul, în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege. (3) Uniunea Administratorilor Autorizați, în termen de o lună de la data intrării în vigoare a prezentei legi: a) va abroga prevederile privind procedura disciplinară din Codul deontologic al administratorilor autorizați; b) va aduce actele sale în concordanță cu prezenta lege.</p>	<p>(1) Prezentă lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) Modificările prevăzute în prezenta lege se aplică și în privința procedurilor disciplinare în curs de desfășurare. (3) Modificările prevăzute în prezenta lege cu privire la termenul de prescripție pentru aplicarea sancțiunilor disciplinare se aplică termenului de prescripție care a început să curgă până la intrarea în vigoare a prezentei legi și nu a expirat. În acest caz, termenul curs anterior se ia în cont. (4) Guvernul, în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege. (5) Uniunea administratorilor autorizați, în termen de o lună de la data intrării în vigoare a prezentei legi: a) va abroga prevederile privind procedura disciplinară din Codul deontologic al administratorilor autorizați; b) va aduce actele sale în concordanță cu prezenta lege.</p>
<p>Ministerul Economiei</p>	<p>11.</p>	<p>Art. III pct.2 prevede modificarea normei de la lit.d) din alin.2) art.7 al Legii nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați în partea ce vizează modalitatea de desemnare a profesorilor universitari în științe economice în componența Comisiei de autorizare și disciplină. În speță, considerăm judicios revizuirea acesteia, ori această modificare nu este argumentată în Nota informativă la proiect și, în cunoștință de cauză, nu este o soluție viabilă a problemei necesare a fi remediată. În acest context, relevăm faptul că pe parcursul anilor 2016-2022 au fost inițiate în jur de 15 concursuri pentru selectarea a doi profesori universitari în științe economice pentru ocuparea funcției de membru și membru supleant al</p>	<p>Precizare</p> <p>Tochmai pentru înlăturarea deficiențelor privind desemnarea profesorilor în științe economice, s-a propus excluderea concursului în acest sens. Astfel, acest fapt va permite identificarea mai ușoară a potențialilor candidați.</p>

		<p>Comisiei de autorizare și disciplină, însă nimeni nu a manifestat acordul de a depune actele pentru participare la concurs. În acest sens, Ministerul Justiției a fost informat despre faptul că au fost întreprinse multiple acțiuni în vederea recrutării candidaturilor, și anume, prin informarea verbală a profesorilor în științe economice, afișarea anunțului în incinta universităților, dar de fiecare dată întâmpinând dificultăți la acest subiect, pe motivul lipsei remunerării pentru activitatea respectivă. Astfel, reieșind din faptul că norma stabilită la art.7 alin.2) lit.d) din Legea nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați a creat impedimente la funcționarea Comisiei, reiterăm necesitatea revizuirii modalității de funcționare a acesteia și anume, fie prin excluderea membrilor ce dețin calitatea de profesori universitari în științe economice din cadrul Comisiei sau elaborarea mecanismului de remunerare.</p>
<p>Ministerul Finanțelor</p>	<p>12.</p>	<p>Se acceptă</p>
	<p>13.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Abaterea disciplinară propusă nu se referă, <i>per se</i>, la activitatea intrinsecă a administratorului autorizat. Încălcarea enunțată este acoperită de cadrul legal fiscal.</p>

		asupra problemelor care apar în timpul controlului, prin alte acțiuni sau inacțiune”.	
14.		La art. 36/2 alin. (1) din proiect, considerăm oportun substituirea sintagmei „săvârșirii abaterii disciplinare” cu sintagma „constatării abaterii disciplinare”.	Nu se acceptă Constatarea abaterii disciplinare se realizează de către Comisia de autorizare și disciplină, care are loc concomitent cu aplicarea sancțiunii disciplinare. Astfel, <i>ab initio</i> , între constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare nu există o careva perioadă temporală.
15.		La art.36/2 alin.(3) din proiect, se propune completarea și cu alte tipuri de concedii prevăzute de Codul muncii, cum ar fi perioada aflării în concediul de maternitate, concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului, concediul paternal, concediul suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 4 ani.	Nu se acceptă Odată ce la alin. (2) se propune ca termenul de prescripție să se suspende în momentul înaintării sesizării la Comisia de autorizare și disciplină, atunci reglementarea suspendării și pentru concediile administratorului este superfluă. Or, chiar dacă persoana își va lua concediu, termenul de prescripție va fi suspendat în virtutea alin. (2). Astfel, <i>a priori</i> , administratorul autorizat nu se va putea eschiva de la procedura disciplinară.
16.		La art. 37 alin. (3) din proiect se propune de examinat posibilitatea ca textul „într-un termen rezonabil” să fie substituit cu un termen concret, cum ar fi, de exemplu, un termen de 15 zile de la data înregistrării sesizării cu privire la fapta ce constituie abatere disciplinară săvârșită de administratorul autorizat, întru respectarea exigențelor Codului administrativ.	Nu se acceptă
Obiective și propunerile prezentate în temeiul pct.201 din Regulamentul Guvernului			
Uniunea administratorilor autorizați din Moldova	17.	Cu referire la cele expuse Uniunea apreciază acceptarea parțială a propunerilor formulate, însă calificăm lipsite de tangență practică și ne convingătoare raționamentele invocate la respingerea celorlalte propuneri. În acest sens Uniunea reiterează poziția expusă în propunerile formulate și prezentate în cadrul procesului de elaborare, în special	Nu se acceptă După cum este argumentat și în nota informativă la proiect, indicarea expresă a sancțiunilor care pot fi aplicate pentru abaterile disciplinare concrete, nu permite individualizarea adecvată a răspunderii disciplinare în raport cu faptele săvârșite și poate

		<p>propunerile ce țin de definirea clară a abaterilor disciplinare pentru care survine răspunderea disciplinară, consecutivitatea aplicării sancțiunilor și a termenului de prescripție.</p> <p>Pornind de la trăsăturile caracteristice instituției răspunderii disciplinare, considerăm iminentă necesitatea stabilirii tipurilor sancțiunilor, dar și tipurile încălcărilor pentru care sancțiunile sunt aplicate. Este important ca persoanei supuse sancționării să-i fie clar care sunt încălcările dar și să fie previzibilă sancțiunea pe care o va suporta.</p> <p>În sensul celor expuse Uniunea revine și atenționează asupra propunerilor formulate în Avizul la proiectul de lege cu privire la modificarea unor acte normative (modificarea Legii insolvabilității și Legii cu privire la administratorii autorizați) formulat și prezentat anterior.</p>	<p>atrage în unele situații consecințe nefavorabile inclusiv pentru administratorii autorizați.</p> <p>Tochmai din acest considerent proiectul propune stabilirea expresă a criteriilor de individualizare a sancțiunilor disciplinare:</p> <p>a) caracterul și gravitatea abaterii;</p> <p>b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită;</p> <p>c) cauzele și consecințele abaterii;</p> <p>d) conștientizarea naturii și a consecințelor abaterii comise, precum și conduita administratorului pe perioada examinării abaterii;</p> <p>e) impactul faptei asupra imaginii profesiei de administrator.</p>
<p>Ministerul Economiei</p>	<p>18.</p>	<p>În limita competențelor funcționale, reiterăm opinia expusă anterior (avizul nr. 05/2-1898 din 06.07.2022).</p>	<p>Precizare</p> <p>Ministerul Justiției a luat act de cele expuse și precizează că în trimestrul IV al anului curent va fi inițiată elaborarea proiectului de lege consolidat care va avea drept scop consolidarea tuturor profesilor juridice, în cadrul căruia va fi examinată inclusiv posibilitatea instituirii mecanismului de remunerare a membrilor Comisiei de autorizare și disciplină.</p>
<p>Ministerul Finanțelor</p>	<p>19.</p>	<p>Ministerul Finanțelor a examinat proiectul definitivat al hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege cu privire la modificarea unor acte normative (număr unic 479/MJ/2022) și solicită să analizați suplimentar oportunitatea completării art.36 alin.(2) din proiect (ce ține de modificarea Legii nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați) cu o abatere disciplinară suplimentară cu următorul text: „împiedicarea activității organelor de controlul fiscal prin neasigurarea accesului în încăperile de producție,</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Reiterăm că abaterea disciplinară propusă nu se referă, <i>per se</i>, la activitatea intrinsecă a administratorului autorizat. Încălcarea enunțată este acoperită de cadrul legal fiscal.</p> <p>Astfel, art. 253 din <i>Codul fiscal</i>, prevede răspunderea juridică pentru împiedicarea activității Serviciului Fiscal de Stat.</p>

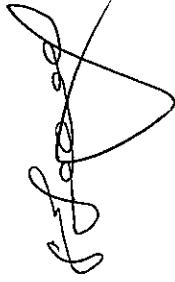
		<p>în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și documente, necesare acestora, asupra problemelor care apar în timpul controlului, prin alte acțiuni sau inacțiune”.</p>	
<p>Curtea de Apel Chișinău</p>	<p>20.</p>	<p>Lipsă de obiecții și/sau propuneri</p>	
<p>Centrul Național Anticorupție</p>	<p>21.</p>	<p>În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, Comisia de autorizare și disciplină este compusă din 9 membri, dintre care un profesor universitar în drept desemnat de Ministerul Justiției prin intermediul unui concurs public și un profesor universitar în științe economice desemnat de Ministerul Economiei prin intermediul unui concurs public. Prin proiect se propune ca desemnarea profesorilor universitari să fie realizată în afara concursului public din următoarele motive expuse de autori în sinteză: „În prezent, membrii Comisiei de autorizare și disciplină nu sunt remunerați. Din acest considerent, recrutarea unui profesor în drept sau științe economice este problematică. Or, absolută majoritatea a potențialilor candidați nu sunt motivați pentru a participa în cadrul concursurilor organizate în acest sens. Tocmai din considerentul eșuării concursurilor pentru alegerea profesorilor în drept sau științe economice, Comisia de autorizare și disciplină a fost nefuncțională pentru perioada 12 octombrie 2019 - 11 martie 2022. De exemplu, în această perioadă Ministerul Economiei a inițiat în jur de 15 concursuri pentru selectarea a doi profesori universitari în științe economice pentru ocuparea funcției de membru și membru supleant al Comisiei de autorizare și disciplină, însă nimeni nu a manifestat acordul de a depune actele pentru</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea comentariile de la pct. 2 și 11 din prezentul tabel de sinteză.</p>

participare la concurs". Având în vedere că atât Ministerul Justiției cât și Ministerul Economiei sunt reprezentati în Comisia de autorizare și disciplină de proprii reprezentanți (3 - Ministerul Justiției și 1 - Ministerul Economiei) acordarea împuternicirii entităților respective de a desemna adăugător, în afara unui concurs, și 2 profesori universitari poate fi examinată prin prisma implicării excesive a statului în administrarea profesiei de administrator 4 autorizat. Așa cum este la moment reglementată modalitatea de desemnare a membrilor în Comisia de autorizare și disciplină, se asigură un echilibru al interesele celor implicați: statul pe de o parte și reprezentanții administratorilor autorizați pe de altă parte, iar 2 profesori universitari sunt cei ce nu împărtășesc interese comune cu nici una dintre părțile enumerate anterior și pot constitui elementul de echilibru, de temperare a intereselor ce pot fi uneori divergente. Menținerea unui echilibru de interese în cadrul activității Comisiei de autorizare și disciplină este indispensabilă, or atribuțiile acestei Comisii, specificate la art. 8 din Legea nr. 161/2014, sunt importante și decisive pentru exercițiul funcției de administrator autorizat. Atribuirea entităților publice a unei ponderi considerabile de putere decizională în cadrul Comisiei, prin intermediul reprezentanților lor și a profesorilor universitari desemnați într-un mod care nu este reglementat, poate pune la îndoială imparțialitatea, reprezentativitatea și corectitudinea deciziilor organului colegial respectiv. Așadar, excluderea concursului public pentru selectarea și desemnarea profesorilor universitari în cadrul Comisiei de autorizare și disciplină constituie un factor de risc de natură să compromită integritatea în sectorul public. Riscul prevederilor proiectului supuse examinării consistă în adoptarea unei reglementări

	<p>rigide și extreme care nu profită fortificării încrederii publicului în entitățile statale. Deși se asigură celeritatea formării Comisiei de autorizare și disciplină, totuși se creează premise pentru evitarea unui concurs public, care suplimentar cultivării spiritului de competiție, asigură și transparentizarea activității Comisiei în cauză. De asemenea, proiectul este generator de riscuri din considerentul lipsei reglementărilor referitoare la modalitatea de selectare și desemnare a profesorilor universitari de către entitățile publice fără obligativitatea unui concurs public, lipsa criteriilor de selectare și, respectiv, eclipsarea principiului meritocrației în această procedură administrativă. În acest sens, sunt create premise pentru diferite negocieri și înțelegeri dintre entitățile publice și profesorii universitari ce acceptă să activeze fără remunerație în calitate de membri în Comisia de autorizare și disciplină. Prin urmare, soluția pentru reanimarea activității Comisiei de autorizare și disciplină urmează a fi reglementată prin identificarea mecanismelor obiective și transparente de încurajare a potențialilor candidați de a participa la concursul public. Excluderea concursului public în speță nu se încadrează în standardele naționale și internaționale de cultivare a integrității în sectorul public și privat.</p>	
22.	<p>Obiecția imputabilă normei precitate constă în faptul că aceasta conține o trimitere eronată. Astfel, art. 363 alin. (1) din Legea nr. 161/2014 face trimitere la sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 361, însă la acest articol nu sunt reglementate sancțiunile disciplinare. Potrivit proiectului, sancțiunile disciplinare sunt stabilite la art. 362. Așadar, norma analizată conține o trimitere defectuoasă care, deși pare lipsită de importanță majoră, poate crea impedimente în aplicarea corectă a proiectului. Or, în</p>	<p>Se acceptă</p>

		cazul reglementării sancțiunilor și a regimului juridic al acestora, prevederile legale urmează a fi stabilite cu precizie și lipsă de echivoc.	
--	--	---	--

Ministru



Sergiu LITVINENCO